

7. jednání Rady ČT – 10. 6. 2026

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobré poledne, vážené dámy, vážení pánové, já vás vítám na sedmém jednání Rady České televize v tomto roce. Omluven je v tuto chvíli Ivan Tesař a u jednoho člena budeme hlasovat, zda se zúčastní online podle našeho jednacího řádu. Nicméně já zde mám milou povinnost přivítat čtyři nové členy Rady ČT, kteří byli minulý pátek zvoleni Poslaneckou sněmovnou, a to paní Lucii Plíškovou, vítejte. Dobrý den.

Lucie Plíšková (radní)

Dobrý den, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pana Petra Brozdu. Vítejte, Petře.

Petr Brozda (radní)

Děkuji, dobrý den.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Stanislava Berkovce. Stando, taky tě tu vítám.

Stanislav Berkovec (radní)

Děkuji. Dámy a pánové, přeji pěkný den a je mi ctí tady být s vámi, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A dva staronové členy. Jiřího Šlégra. Jiří, vítejte po pár týdnech opět zde.

Jiří Šlégr (radní)

Zdravím všechny kolegy, dobrý den.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A Luboše Xavera Veselého.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Dobrý den.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vítejte, pane kolego. A za sebe můžu říct, že se velmi těším na spolupráci s vámi všemi, ale to není všechno. Já zde vítám i Martina Chalupského. Martine, slyšíš nás?

Martin Chalupský (radní)

Dobrý den všem. A zároveň se omlouvám, já jsem hned v pátek odletěl a netušil jsem, že záhy bude Rada. Zdravím všechny.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Zdravíme tě taky, tebe jsem si nechal až na konec. Omluvte moji jednu osobní připomínku,

Martin Chalupský mě před 32 lety jako šéf domácí rubriky přijímal do ČT, takže se tu po 32 letech potkáváme zase znovu. Takže ty budeš na začátku, pak se, kdyžtak, odpojíš, my si odhlasujeme, že se budeš moci online připojit. Slyšíš nás?

Martin Chalupský (radní)

Já slyším, ale negarantuji, s ohledem na to, že jsem opravdu na moři, tak to je trochu komplikované s připojením, tak se omlouvám, kdyby to vypadlo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Samozřejmě. Vítám zde hosty. Hynka Chudárka, generálního ředitele ČT, Milana Fridricha, ten teď odešel, Petra Mrzenu, ředitele divize zpravodajství a publicistika, Jiřího Hrabovského, ředitele kanceláře generálního ředitele, Michala Filu, ředitele divize korporátní vztahy a marketingová komunikace, Davida Břinčila, ředitele divize finance a provoz, paní Evu Morávkovou, což je manažerka výzkumu a analytiky, která tu bude mít samostatný bod, kde nám představí závěry toho výzkumu, o kterém jsme tu mluvili už někdy v lednu, v únoru. A vítám tu vedoucí projektové kanceláře Petru Dostálovou. Budeme se bavit pak o výroční zprávě jako celku. A vítám tu Petra Juchelku, předsedu dozorčí komise Rady ČT.

Prvním bodem jednání je tedy návrh usnesení, kterým bychom odsouhlasili účast radního Martina Chalupského na dnešním jednání Rady prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu, a to v souladu s článkem 7 odstavce 3 jednacího řádu. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo? Diskusi uzavírám. Dám hlasovat o návrhu usnesení číslo 119/07/26.

00:03:26 Usnesení číslo 119/07/26

Rada ČT schvaluje v souladu s článkem 7 odstavci 3 jednacího řádu účast radního Martina Chalupského na jednání Rady prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu.

Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo? Zdržel se? Nikdo. 16:0:0

Uvidíme, jak stabilní bude tedy připojení Martina Chalupského, jinak se tedy účastní dnešního jednání Rady. Dalším bodem je program dnešního jednání. Ten je navržen takto. My jsme tu dopoledne udělali jednu změnu, kdy bod oproti těm materiálům, které jste dostali, bod 13., přerazujeme na bod číslo 6. Já ho přečtu.

Program je v tuto chvíli navržen takto:

za první zahájení,

za druhé volba ověřovatelů zápisu,

za třetí plnění usnesení a kontrola zápisu,

za čtvrté informace generálního ředitele,

za páté informace předsednictva Rady ČT,

za šesté návrh radní Ivany Chmel Denčevové, kontrola plnění usnesení číslo 217/17/25

za sedmé je to Zpráva o plnění rozpočtu ČT za rok 2025,
za osmé Výroční zpráva o činnosti a hospodaření ČT za rok 2025,
za deváté volba předsednictva Rady ČT,
za desáté vnímání veřejnoprávních médií, hlavní závěry z kvantitativní studie,
za jedenácté stížnosti a podněty,
za dvanácté materiály z dozorčí komise Rady ČT,
za třinácté bonus generálního ředitele období I. – IV. 2025,
za čtrnácté různé,
za patnácté závěr.

Jenom ještě doplním informaci na základě dopoledního jednání, budeme o tom samozřejmě hlasovat, ale ta dohoda předběžná je o tom, že bod volba předsednictva přerušíme vzhledem k tomu, že vlastně jsou tu čtyři úplně noví členové, kteří neměli vůbec možnost poznat jednotlivé radní, takže tam byla dohoda, že tento bod se dnes přeruší. To říkám hlavně zástupcům médií, kteří možná na to čekali. Ale uvidíme, ještě o tom budeme hlasovat. Otevírám diskusi k bodu program. Vlastimile, prosím.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Já jenom prosím, tuším, že to jsou body 7 a 8, Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České televize v roce 25 a Zpráva o plnění rozpočtu České televize za rok 25. A navrhuji, aby tyto dva body byly projednány jako bod jeden, byť usnesení budou dvě, neboť se zcela překrývají. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Musím to číst znovu teď a kvůli tomu měnit program?

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Ne.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Kdo se hlásí dál do diskuse? Nikdo? Takže diskusi uzavřu a dám hlasovat o návrhu usnesení číslo 120/0726.

00:06:22 Usnesení číslo 120/07/26

Rada po projednání schvaluje program jednání v tom pozměněném znění, jak jsem ho tu teď přečetl. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo? Zdržel se? Nezdržel se nikdo? 16:0:0

A Martina se zeptám, jak hlasoval.

Martin Chalupský (radní)

Souhlasím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Může hlasovat.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Není nás 12 a méně, nehlasuje. Tedy v jednacím řádu je 12 a méně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za připomenutí panu místopředsedovi. Tak, program je schválen, není nás 12 a méně. Díky.

A otevřu bod číslo dvě, klasický náš bod, volba ověřovatelů zápisu. Navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli místopředseda Vlastimil Ježek a radní Milada Richterová a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Otevírám diskusi, kterou zároveň uzavírám, a dám hlasovat o návrhu usnesení 121/07/26.

00:07:30 Usnesení číslo 121/07/26

Rada pověřuje ověřením tohoto zápisu místopředsedu Vlastimila Ježka a radní Miladu Richterovou. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo? Zdrželi se dva: Vlastimil Ježek a Milada Richterová. 14:0:2

Takže budete ověřovateli. Teď přejdeme k bodu tři, plnění usnesení a kontrola zápisu. Rada obdržela následující materiály, ke kterým schválíme příslušná usnesení. Otevřu diskusi k tomuto bodu, který je formální. Diskusi uzavřu a dám hlasovat o návrhu usnesení 122/07/26.

00:08:08 Usnesení číslo 122/07/26

Rada obdržela materiál "Zpráva marketingu ČT za rok 2025".

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Proti? Nikdo? Nezdržel, zdržel se? Nezdržel. Usnesení bylo přijato. 16:0:0

00:08:30 Usnesení číslo 123/07/26.

00:08:30 Usnesení číslo 123/07/26

Rada obdržela materiál „Připomínky České televize k návrhu zákona o médiích veřejné služby“.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo? Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0

A poslední usnesení v tomto bodě, návrh usnesení číslo 124/07/26.

00:08:44 Usnesení číslo 124/07/26

Rada obdržela materiál konečnou verzi „Výroční zprávy o činnosti a hospodaření České televize v roce 2025“. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo? Zdržel se?

Taky nikdo. 16:0:0

Martine, vypni si zvuk, prosím tě, jenom mikrofon. Tak, a dalším bodem je bod číslo čtyři, tradičně informace generálního ředitele, a já předám, tak jako obvykle, slovo generálnímu řediteli Hynku Chudárkovi. Prosím, seznam nás se svojí zprávou, respektive informacemi.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Dobrý den všem.

Za prvé, dne 14. května jsem společně s panem Františkem Kinským slavnostně otevřel stánek České televize na mezinárodním knižním veletrhu Svět knihy. Česká televize prezentovala knihy z ČT edice a připravila besedy a autogramiády s autory. Podrobnosti naleznete v příloze.

Za druhé, dne 19. května jsem se v Ženevě setkal s generálním ředitelem EBU Noelem Kuranem. Jednali jsme o financování a budoucnosti veřejnoprávních médií v České republice, také o přípravách valné hromady EBU, která se letos uskuteční v Praze.

Za třetí, dne 20. května proběhlo pravidelné setkání vedení České televize se zástupci veřejných vysokých škol a univerzit. Diskutovali jsme o možnostech prohloubení vzájemné spolupráce, ale i o aktuální situaci, kdy akademická obec vyjádřila veřejnoprávním médiím podporu.

Za čtvrté, dne 26. května se uskutečnilo společné jednání vedení České televize, Českého rozhlasu, odborových organizací a iniciativy Veřejnoprávně. Následně byl premiérovi zaslán otevřený dopis, kde upozorňujeme na rizika aktuálních legislativních návrhů a vyzýváme k odborné debatě o budoucnosti médií veřejné služby.

Za páté, dne 26. května jsem se zúčastnil slavnostního shromáždění k 30. výročí ustavení Senátu Parlamentu České republiky ve Valdštejnské jízdárně.

Za šesté, Česká televize připravuje novou talk show Na jednoho podle úspěšného formátu francouzské veřejnoprávní televize. Rozhovory se známými osobnostmi povedou redaktori a redaktorky na autistickém spektru. První řada nabídne devět dílů a premiéra je plánována na podzim 26. na kanále ČT1.

Za sedmé, Česká televize zahájila projekt ČT24 Zblízka. Jedná se o sérii setkání redaktorů zpravodajství s veřejností na téma fungování médií v digitální éře. První akce proběhly na univerzitách v Plzni, Ústí nad Labem a Ostravě.

Za osmé, 3. června hostila Česká televize konferenci Digimedia. Jedna z hlavních debat se věnovala evropským modelům financování médií veřejné služby. Na pozvání České televize zde vystoupila také generální ředitelka finské veřejnoprávní televize, paní Vierkesten.

Za deváté, minulý týden na filmovém festivalu ve Zlíně získal výkonný ředitel Děčka Petr Koliha ocenění Zlatý střevíček za mimořádný přínos tvorbě pro děti. Osobně jsem pak měl tu čest předat cenu České televize Večerníčkův řád dramaturgovi a scénáristovi mnoha kultovních pohádek, panu Jiřímu Chalupovi.

Za desáté, včera jsem se společně s ředitelem Českého rozhlasu zúčastnil jednání s premiérem Andrejem Babišem a dalšími zástupci vládní koalice. Byli jsme zde seznámeni se záměrem vlády připravit legislativní změny, které by nahradily současný systém financování prostřednictvím televizních poplatků, televizních a rozhlasových poplatků a nahradit financováním ze státního rozpočtu. Během jednání nebyla představena konkrétní výše prostředků, které by měly být médiím veřejné služby v budoucnu poskytovány. Dále jsme byli informováni o tom, že vláda bude otázku financování projednávat na svém zasedání v pondělí 15. 6. My jsme zopakovali svůj postoj, tedy že nadále preferujeme zachování stávajícího systému financování prostřednictvím poplatků.

A nyní k interpelacím. Paní radní Chmel Denčevová se dotazuje, jak bude Česká televize řešit upozornění Rady pro rozhlasové a televizní vysílání na porušení zákona, které Rada vydala v souvislosti s reportáží o uzavírání stejnopohlavních svazků v EU, jaká opatření budou přijata a zda bude vyvozena konkrétní odpovědnost. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání dospěla k závěru, že ve zmíněné reportáži nebyl poskytnut prostor zástupcům veřejnosti a odborníkům za stávajícím odlišný pohled na otázku zápisu manželství stejnopohlavních párů uzavřených v zahraničí do české matriky na základě rozhodnutí Soudního dvora EU. Proto shledala porušení povinnosti dbát zásad objektivitu a vyváženosti podle § 31 odst. 3 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání. Česká televize toto upozornění respektuje a vzala je na vědomí. Současně však setrváváme na svém původním stanovisku, které jsme jak RRTV, tak i Radě ČT sdělili. Jsme přesvědčeni, že předmětná reportáž byla zaměřena na informování o rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie a jeho možných dopadech na postup českých úřadů. Reportáž vycházela z vyjádření příslušného státního orgánu i odborníků z oblasti práva a podle našeho názoru naplnila požadavky objektivního a fakticky správného zpravodajství. Nicméně stanovisko Rady pro televizní vysílání, rozhlasové a televizní vysílání považujeme za relevantní podnět k diskusi o způsobu zpracování odborných témat a byl s tím seznámen ředitel zpravodajství a publicistiky. Závěr RRTV budou jako vždy v podobných případech součástí redakčních úvah s ohledem na naplňování standardů veřejnoprávního zpravodajství. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuji generálnímu řediteli a otevírám diskusi k bodu čtyři. Kdo se hlásí do diskuse, buď k těm jednotlivým bodům, nebo k interpelacím? Takže nejdřív je Ivana Chmel Denčevová a poté je Petr Šafařík v tuto chvíli v pořadí. Paní kolegyně, prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. Dobrý den. Pane řediteli, jakkoliv podle názoru České televize daná reportáž naplnila požadavky objektivního a fakticky správného zpravodajství, regulační orgán to posuzuje jinak a ten výstup je zřejmý. V mém dotazu v rámci interpelace bylo také uvedeno, zda v daném případě byla vyvozena nějaká konkrétní odpovědnost, a to v té odpovědi jsem se nedozvěděla. Takže ještě bych prosila o doplnění této vlastně části té interpelace. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji kolegyni Ivaně Chmel Denčevové za dotaz.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já jsem jenom chtěl ještě podotknout, že samozřejmě to i tak, jak bylo uvedeno, to rozhodnutí té velké rady vnímáme a víceméně se týká zpracování té reportáže, nikoli toho faktického sdělení, které vlastně informuje vlastně o tom rozhodnutí na té evropské úrovni, a to by měl být základ té reportáže, ale to jsem, myslím, popsal v tom vyjádření. Ještě bych poprosil teda Petra Mrzenu, aby nám řekl, zda nějakým způsobem toto bude nebo nebude řešeno.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Dobrý den. Jak už jsme naznačili, záměrem té reportáže bylo informovat o tom rozhodnutí legislativním, právním a i z toho důvodu bylo záměrem redakce, redaktora, který reportáž připravoval, editora, který ji posuzoval do vysílání, v tomto duchu postupovat. Ten náš redakční názor se evidentně rozchází s pohledem, který na to uplatnila Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. Nezbyvá nám než to vzít v potaz, tak, jak zaznělo ve zprávě generálního ředitele. To se také stalo a samozřejmě, že jsme, tam v té zprávě generální ředitel uváděl, že jsem se s tou zprávou seznámil nebo s tím rozhodnutím já, ale na to se to neomezilo. Bylo tohle rozhodnutí předmětem velké redakční porady za účasti šéfredaktora a zástupců šéfredaktora s cílem, abychom ho přenesli nějakým způsobem do toho pracovního procesu, který provází výrobu reportáží. Každá reportáž je trochu jiná, každá reportáž má nějaká, řekněme, pravidla. Tady to rozhodnutí, aniž bych ho chtěl nějak dál do detailu pitvat, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání poměrně precizně popsala, ukázala i na pasáže, které v té reportáži konkrétně posuzovala a které dle jejího názoru vyvozují ten závěr, který ona k tomu měla. A samozřejmě, že my se budeme snažit při postupech podobných tímto rozhodnutím nějakým způsobem řídit, respektive ho zvažovat. Jinak, co se týče personálního postihu, pokud se ptáte na něco podobného, nic takového jsme tam neuplatnili. Myslím si, že se jedná o zcela výjimečnou situaci a budeme ji samozřejmě reflektovat v těch příštích našich postupech.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplňující dotaz chcete, paní kolegyně?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji. Je to totiž stížnost, kterou také projednávala Rada dvakrát. Já jsem dokonce požádala prostřednictvím našeho předsednictva o doplnění informací. Jednalo se tehdy o to, jaké, jaké odborníky, právníky jste oslovili jako respondenty, poněvadž v těch prvních podkladech projednávání, k projednávané stížnosti bylo uvedeno, že jste oslovili x odborníků. My jsme se dotazovali, zda byste nám zpětně, aniž bychom jakkoliv chtěli zasahovat do redakční autonomie, abyste nám sdělili, jaké odborníky jste oslovili, z čehož se dalo usuzovat v rámci, řekněme, spektra názorů. Odpověď byla v podstatě obecného rázu, že jste oslovili odborníky. Já bych jenom chtěla požádat, aby v případech, a doufejme, že žádné nebudou, eventuálně následujících, nevnímala Česká televize, že to je nějaký dotaz, který by zasahoval do redakční autonomie, ale že se opravdu v rámci i

odpovědí na stížnosti tím vážně zaobíráme s veškerou odpovědností. A když se dotazujeme na některé konkrétní podklady, které by nám osvětlily dané téma, abychom je, pokud možno, dostali konkrétně. Byla to opravdu téma, které jsme řešili opakovaně a konkrétně já jsem se na to dotazovala. Děkuji.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak já o tom vašem bohužel záměru samozřejmě vůbec nepochybuji, jsem si jist, že to je tak. A co se týče těch konkrétních situací, znovu avizuji, vždycky ta daná reportáž má nějaké konkrétní konsekvence. Co se týče odborníků nebo lidí, lidí, kteří v těch reportážích vystupují, tak fungujeme tak, že s těmi lidmi, které oslovujeme, se také dohadujeme na tom, zda jejich názor zveřejníme nebo nezveřejníme atd. Takže budeme i nadále uplatňovat samozřejmě vámi zmíněné prvky redakční autonomie. Jistě budeme také pracovat se svobodným výběrem a možností ochrany našich zdrojů, ale přirozeně tato diskuze i ta diskuze, která vznikla na základě toho rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, směřuje k tomu, aby naše vysílání v budoucnu bylo kvalitnější a já jsem za to vlastně rád.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji k tomuhle bodu. Musím říct, ale říct, že i pro mě bylo to stanovisko velké rady podnětné a určitě při posuzování zase dalších věcí k tomu, k tomu přihlédnu v budoucnu. Děkuju Petrovi Mrzenovi i Hynkovi Chudárkovi k té interpelaci kolegyně Chmel Denčevové. V tuto chvíli je přihlášený do diskuse Petr Šafařík. Takže Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Ano, já bych se rád zeptal v návaznosti na to, o čem jsme hovořili na předchozích několika jednáních, tak rád bych se zeptal na to, jaký je vývoj ve věci uplatňování konkurenční doložky vůči někdejšímu moderátoru České televize Václavu Moravcovi. Zajímá mě to ve dvou ohledech, které jsou určitě relevantní z hlediska Rady České televize, a i jednotlivých radních nepochybně. Jaké má ta věc finanční dopady pro Českou televizi, což je, řekněme, ten aspekt jednání s péčí řádného hospodáře. Tam jde o to, jestli je tam také sjednána pokuta za porušení konkurenční doložky a zda tedy Česká televize v této věci takto postupuje. A další ten ohled je záležitost jaksi péče o dobré jméno České televize, protože výroky Václava Moravce krátce před tím odchodem i po něm tak byly často extrémní. I Česká televize tedy reagovala tak, že to odmítla jako nepravdivé, v zásadě jaksi lživé výroky. A ty výroky Václava Moravce pokračují, kdy například ohledně té konkurenční doložky, tak cituji, tak jak jeden deník citoval Václava Moravce: "V doložce jsou navíc podle právníků, míněno právníků Václava Moravce, ustanovení, která tím, že jsem nepodepsal čestné prohlášení, nebyla naplněna. Považujeme proto konkurenční doložku za mrtvou." Konec citátu. Takže tenhle, tenhle výrok vlastně jaksi sugeruje dojem, že tedy ta konkurenční doložka byla sjednána nějakým nedostatečným způsobem, že by umožňovala takovýmto jako podivným způsobem, že jaksi nepodepsal čestné prohlášení, proto nebyla naplněna, parafrázuji, tak že by to ta věc spadla pod stůl. Takže tolik úvod k tomu a byl bych rád, kdyby to jaksi zaznělo z České televize, jaký ten postup je i z hlediska těch příslušných právních instrumentů, případně finančních dopadů. A asi je všeobecně známo, že Václav Moravec nedodržel tu půlroční lhůtu, k níž ho zavazovala ta smlouva,

dohoda o konkurenční doložce, aby nepůsobil v audiovizí a nekonkuroval pořadům České televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím, generální ředitel.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak my požadujeme, považujeme samozřejmě dohodu o konkurenční doložce, která byla uzavřená s Václavem Moravcem, za platnou, nijak nezpochybnitelnou a postupujeme přesně podle ní. To znamená, pokud došlo Václavem Moravcem k porušení, tak jsme uplatnili pokutu, která v této smlouvě je sjednána, to znamená, zesplatnili jsme tuto částku, k tomu už došlo, a zároveň jsme pozastavili výplatu vlastně měsíční těch částek na základě opět dohody o té konkurenční doložce. Takže postupujeme naprosto přesně v souladu tou smlouvou a asi mohu říci, že ekonomicky pro Českou televizi ta pokuta určitě převyšuje to, co bylo vyplaceno, takže si myslím, že to je pozitivní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Petrovi Šafaříkovi. Nevidím nikoho přihlášeného v tuto chvíli, takže ukončím bod číslo čtyři. Pane řediteli, děkuji za informace. Přejdeme k bodu číslo pět, co jsou informace předsednictva. Já nevím, Vlastimile, máš v tuto chvíli něco?

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Bod informace předsednictva je poměrně nový. Reagoval na to, že se děly některé věci, které předsednictvo řešilo mezi jednáními rady, ale k tomu tentokrát nedošlo. Tak spíš, pokud někdo má nějaký dotaz, tak sem s ním, ale my nic aktuálního, co bychom chtěli teď sdělovat, myslím, nemáme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, přesně tak. Já taky v tuto chvíli nic nemám. Nicméně Ivana Chmel Denčevová, prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych se ráda zeptala, jak pokračuje výběrové řízení na právní kancelář? Je to jedno také z dlouhodobějších témat. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ta situace se nezměnila od té doby, od našeho posledního zasedání. Ta soutěž, respektive ten výběr té právní kanceláře, nemůže pokračovat, protože je to u soudu. V tuhle chvíli jeden z těch soutěžících podal námitku a do té doby, než ten úřad rozhodne, tak to nemůže pokročit.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

A je nějaké reálné datum, kdy by mohlo dojít k rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž, nebo máte nějaké informace? Děkuju. Přesto že vím, že to je věc dané instituce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V tuhle chvíli nevím, jestli do dvou měsíců rozhodnou? Do dvou měsíců. Děkuji.

Kdo dál? Jestli ne, tak ukončím bod číslo pět a přejdeme k bodu číslo šest, kterým je původní bod číslo třináct. Tak je to usnesení, je to usnesení 277, je to bod, který navrhla kolegyně Chmel Denčevová do dnešního jednání. Tak já vás poprosím, abyste ho uvedla a případně pak poprosím o nějaké stanovisko management. A máme tam připravené usnesení, to usnesení je na té naší společné sdílené nástěnce. Já vám v tuhle chvíli předám slovo paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo, pane předsedo. Navazuji i na předchozí jednání Rady a týká se to usnesení, které Rada jednomyslně přijala 10. prosince minulého roku, v době, kdy jsme schvalovali rozpočet na rok 2026 a dlouhodobé plány. Tehdy se otevřelo téma, že bychom k některým oblastem potřebovali i podrobnější informace, přesnější informace, a tudíž jsme přijali usnesení, kterým jsme žádali Českou televizi, aby detailněji nám objasnila investiční záměry a stejně tak nákladovost vysílacích kanálů v jednotlivých letech. Materiál jsme obdrželi v březnu a poněvadž se domnívám, že by bylo záhodné ještě v některých věcech postupovat detailněji, tak navrhuji, a tímto prosím kolegyně a kolegy o podporu, následující usnesení.

Rada České televize v návaznosti na usnesení číslo 277/17/25 žádá generálního ředitele České televize o doplnění dodaného materiálu, a to o detailnější přehled investic roku 2026 a nákladovosti jednotlivých kanálů České televize pro rok 2026, včetně srovnání s rokem 2025. Termín do 15. srpna 2026. Konec navrhovaného usnesení a tím je i zdůvodnění, proč toto navrhuji. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuji, otevřu diskuzi. Chce se vyjádřit někdo z managementu k tomuto?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já bych možná k té nákladovosti jednotlivých kanálů jenom řekl, že toto není vlastně obsahem zveřejňované zprávy o hospodaření. A pokud něco takového bychom pro vás připravili, tak se tomu samozřejmě asi nebráníme, ale udělal bych to asi prostřednictvím dozorčí komise nebo nevím, jaký je mechanismus, případně na uzavřeném zasedání Rady. Ale já jsem nebyl připraven na tohle detailně odpovědět, jenom říkám, co se mi teď honí v hlavě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, určitě můžeme udělat uzavřené pracovní nějaké jednání. Vlastimile, prosím, ty máš slovo.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Já podporuju návrh Ivany, ale zároveň také to, aby to bylo na neveřejném jednání Rady, nikoli prostřednictvím dozorčí komise, ale na neveřejném jednání Rady. Chápu, že tam mohou být informace, které sdělovat úplně v celé šíři nechceme, ale Rada má

nepochybně právo na to, takové informace vyžadovat. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Může to být i pracovní, za mě říkám, že by to mohlo být na pracovním jednání projednané. Kdyby to bylo v těch půl desáté, co máme pracovní jednání před tím zasedáním, které budeme mít 28. srpna, prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Domnívám se, že forma projednání je samozřejmě k diskuzi, ale například přehled investic položka po položce, tak jak je například zveřejněn na webu Českého rozhlasu, kde je opravdu investice v celý objem a je tam položka v investičním plánu jenom pro ilustraci, například modernizace hlavního přepojovače nebo rekonstrukce studia Českého rozhlasu plus, nebo studiové mikrofony, nebo digitální poslechové monitory. A u každé této položky podotýkám, že to je na ně takový poměrně rozsáhlý materiál, skoro na tři A4. U každé této položky je tam přesně uvedená částka v tisících korun bez DPH a takto jednotlivě je zřejmé, jaké ty investice v tomto případě Českého rozhlasu budou. A obdobný materiál bych ráda od České televize, jakkoliv vím, že rozpočet je samozřejmě zveřejňován, je tam varianta rozklikávací, ale pokud, a případně k tomu i nějaké vysvětlení v souvislosti s čerpáním daných investic. Ale samozřejmě je na našem rozhodnutí, na návrhu, jakým způsobem následně Rada tento materiál projedná. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Máme tu finančního ředitele Davida, ty chceš reagovat? Tak prosím pana finančního ředitele.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Dobrý den, děkuji. Co se týká té části nákladů na programy nebo kanály, tak vzhledem k tomu, že je to celkem nelehká úloha, respektive jedná se o nějaké alokace přímých nákladů, ale zároveň nepřímých nákladů, kde je potřeba si zvolit nějakou základnu, přes kterou tyto náklady jsou alokovány na jednotlivé programy, tak za mě bych taky poprosil projednat tento materiál, nebo poskytnout vám ho a projednat ho na pracovním jednání, protože si myslím, že bez vysvětlení detailnějšího a kontextu to nemusí být úplně srozumitelný takový materiál nebo ta čísla, která tam budou, co vlastně říkají. K části týkající se investic, tam je to jednodušší a vlastně dneska ten materiál už existuje a přehled investic za každý rok předchodí, a i s nějakým výhledem do budoucna je ve zprávě, která se, pokud řeknu ten název správně, o činnosti divize finance a provoz, kterou jsme odevzdávali na konci února. A tato zpráva obsahuje i ty největší investiční akce, které proběhly v předchozím roce s popisem, co ta akce znamená, nebo proč se dělala, i s uvedením částky, kolik ta investiční akce stála.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr Brozda.

Petr Brozda (radní)

Děkuju. Já bych určitě podpořil návrh toho usnesení od paní kolegyně Ivany Chmel Denčevové. Možná to bude chtít rozdělit do dvou částí, to znamená jednak jako na

podrobný rozpis těch investic, které mají proběhnout, abychom šli do podobného detailu jako Český rozhlas. A druhá věc je ta nákladovost jednotlivých pořadů a kanálů atd., a to asi možná formou nějakého semináře.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A teď jsou přihlášení, nebo já jsem neviděl, že chcete doplňující dotaz. Tak se omlouvám. Já jenom řeknu, podpořím usnesení, ale na pracovní jednání tak, abychom to projednali tady mezi sebou. Nebude to seminář, udělejme pracovní jednání, je to 26. srpna, takže to dopolední jednání, nevím, co tam budeme mít za agendu nebo nebudeme. Takže pro tohle já budu hlasovat. Paní kolegyně, já se omlouvám, já jsem neviděl, že máte doplňující dotaz.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

V pořádku, pane předsedo. Znovu zopakuji, můžeme to mít rozděleno, to usnesení neříká, jakým způsobem, kdy projednáme, takže to je věc, která navazuje. Já chci jenom reagovat na pana finančního ředitele. Podklad, který jsme obdrželi do konce března, a opakuji, je to usnesení z prosince minulého roku, nám tady ve třech odstavcích říká, jaké, jak důležité jsou investice, co je jejich obsahem, jak jsou schvalovány. A pak je tam jednoduchá tabulka pro rok 2027, 2028, 2029, 2030. A ta jednoduchá tabulka má, řekněme, pět jenom takových okruhů s tou uvedenou částkou. Ale to usnesení mluvilo o detailnějším rozpisu investic na rok 2026. V této tabulce je 2027 až 2030, je to jednoduchý materiál, a proto se dotazujeme dalších. A pokud hovoříme o investičních akcích, které jste zmiňoval, ano, je to ve výroční zprávě, ale to je za rok 2025. To usnesení se týkalo roku 2026, nic jiného. 2026, objem investic a jednotlivé položky, tak jak jsem uváděla Český rozhlas. Já se domnívám, že to zpracováno bezpochyby máte přesně v takové, řekněme, zjednodušené podobě a budu velmi ráda, když to takto obdržíme. A znovu opakuji, můžeme tuto věc probrat na veřejném jednání. A druhou záležitost týkající se nákladovosti kanálu, například na pracovním jednání, jak navrhoval pan předseda. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, kolegyně. Kdo se dál hlásí? Jestli nikdo, tak já diskusi uzavřu a dám hlasovat o návrhu usnesení číslo, mám to tady, 125/07/26. To usnesení zní, které paní kolegyně umístila na nástěnku.

00:36:18 Usnesení číslo 125/07/26

Rada ČT v návaznosti na usnesení číslo 277/17/25 žádá generálního ředitele o doplnění dodaného materiálu, a to o detailnější přehled investic roku 2026 a nákladovosti jednotlivých kanálů ČT pro rok 2026, včetně srovnání s rokem 2025 s termínem do 15. 8. 2026.

To je návrh. Kdo je pro toto usnesení? Vidím jednomyslně. Kdo je proti? Kdo se zdržel? Nikdo.16:0:0. Usnesení bylo přijato a moje doporučení je to pracovní jednání, to dopolední, kde bychom to probrali. Vlastimile, souhlas? Souhlas. Dobře. Já bych šel ještě dál, protože máme před sebou dvojbod, kterým je zpráva o plnění rozpočtu ČT za rok 2025 a s tím samozřejmě související výroční zpráva o činnosti a hospodaření ČT za rok

2025. Takže pojďme na to, Vlastimile.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Poprosím asi Davida Břinčila, aby se přemístil. Jenom připomínám, že to projednáváme jako dvojbod na můj návrh z dnešního rána. Usnesení nicméně budou dvě, neboť zprávu o hospodaření za rok 2025 bereme na vědomí, výroční zprávu o hospodaření schvalujeme. Pokud jde o výroční zprávu, letos poprvé je ta výroční zpráva spojená, čili výroční zpráva o činnosti a hospodaření České televize. Připomínám, že část jedna a dvě, tedy výroční zprávu o činnosti, jsme schválili na minulém jednání Rady České televize. Dnes nás čeká projednání části tři, části o hospodaření České televize za rok 2025. Protože na dopoledním pracovním jednání jsme si nebyli jistí, jak je to s možnostmi do toho textu navrženého zasáhnout, tak já upřesňuji po konzultaci, že jedna, dvě schváleno, tam se už vracet nebudeme. A příloha 4.4, která obsahuje poměrně krátký text, ale hlavně celou účetní závěrku v číslech, tak ta je auditovaná, tak do toho se zasáhnout už také nedá. Nicméně do textové části zprávy České televize o hospodaření České televize v roce 2025 ano, budou-li k tomu nějaké vážné důvody, případně pokud se objeví nábytky, které pan kolega Břinčil, případně generální ředitel, nebudou schopni vysvětlit. Já před možná začnu takovými lehce nesouvislými poznámkami, ale ta první je rozhodně to, že tak, jak je tentokrát výroční zpráva o hospodaření, byť jako součást většího celku, předložena a zpracována, tak to považuju za hodně velký kvalitativní posun. Možná i proto, že jak se spousta věcí měnilo, tak už nešlo použít jednoduché počítačové kopírování textů z roku předešlého. Zdá se mi jako přehlednější a zároveň v dnešní době diskusí o hospodaření České televize a příjmech České televize, myslím, dost jasně odpovídá na celou řadu otázek, které se toho tématu týkají. Hned v úvodu je zajímavý graf, který říká, jak poplatek ve výši, televizní poplatek ve výši 150 Kč byl využit v roce 2025 a z těch 150 Kč tvořila výroba obsahu 105 Kč, distribuce signálu 8 Kč, infrastruktura a podpora výroby 17 Kč, obecná podpora 13 Kč, čili vše, co se týká výroby a vysílání, tvořilo 143 Kč z těch 150. Výběr televizních poplatků 4 Kč, DPH bez nároku na odpočet, tady to je ta složitější problematika, kterou tady často řešíme, mimo jiné i kvůli sporům České televize a finančních úřadů, 3 Kč a jsme na těch 150. Poznámka číslo dvě, v každém případě stav finančních prostředků je nejen v souladu s dlouhodobými plány, které Rada schvaluje, ale zůstává nad úrovní a docela výrazně nad úrovní minimální výše stanovené v těchto plánech, což má své objektivní důvody. Česká televize hospodařila v roce 2025 v souladu s rozpočtem schváleným Radou České televize, to předpokládám potvrdí pan předseda dozorčí komise, jejíž poslední zasedání jsem navštívil, neboť tam byl auditor, který přednášel svou auditorskou nebo komentář k auditu zprávy o hospodaření. A u třech hlavních nákladových druhů byly vynaložené prostředky v porovnání s plánem o 317 000 000 nižší. Pokud jde o využití finančních prostředků České televize v roce 2025, mzdové náklady představovaly 2 miliardy 800 000 000 Kč, z toho 2,1 miliardy Kč představovaly mzdy zaměstnanců a 700 000 000 Kč povinné odvody zaměstnavatele. V roce 2025 Česká televize zaměstnávala 2 878 zaměstnanců. Výrobní úkol, to je ta druhá největší nákladová položka spolku, 2,3 miliardy Kč. Za tyto peníze se podařilo dokončit 22 769 hodin dokončených pořadů, přes 3 600 různých pořadů, na kterých se podílelo přes 14 600 dodavatelů. Kdybychom šli na trošku jiné členění, pak

téměř 500 000 000 Kč stála dramatika, tedy původní hrané seriály, dramatické minisérie a autorská dramatika, 314 000 000 Kč sportovní práva, hokejové mistrovství světa, hokejová extraliga, světový pohár a mistrovství světa v biatlonu a 384 000 000 Kč zpravodajství, domácí i zahraniční události. Provozní a režijní náklady, kam patří distribuce signálu, kolektivní správa autorů, energie, výběr televizních poplatků, sociální náklady atd., představovaly položku 1,8 miliardy Kč a reprezentují přes 6 300 dodavatelů. Investice v roce 2025, objem uzavřených smluv 500 000 000 Kč, zase přes 100 dodavatelů, ale to si možná necháme na srpen, neboť jsme před chvílí schválili usnesení na návrh Ivany Chmel Denčevové a o těch se dozvíme tedy podrobněji, mnohem víc. Odvody do státního rozpočtu představovaly 979 000 000 Kč. Víím, že tady Petr Brozda bude asi namítat zákonné pojištění ke mzdám zaměstnanců, tak to nechám jemu. Nicméně jsou to výdaje, které nějakým způsobem Česká televize vrací státu, byť ne přímo přes státní rozpočet. V každém případě zákonné pojištění ke mzdám, sociálně zdravotní 720 000 000 Kč, DPH bez nároku na odpočet 135 000 000 Kč a 103 000 000 Kč odvod do Státního fondu kultury, což je, nemýlím-li se, podstatně víc, Davide, než to bylo za rok 2024. V roce 2024 ten odvod byl 25 000 000 Kč, pamatuju si to dobře? Kolem 30, ano, tak. Děkuju. Zajímavé jsou i některé grafy, například graf, který dokládá vyrobené hodiny na jednoho zaměstnance. Je tam porovnání od roku 2021 do roku 2025 a ten graf je téměř lineárně se zvyšující, i když skok z roku 2024 na 2025 byl o něco větší, zatímco v roce 2021 to bylo nějakých 6,44 hodiny v té, v té, v té dokončené výrobě přepočteného na jednoho zaměstnance. V roce 2025 to už bylo skoro 8 hodin, což je rozdíl za čtyři roky poměrně významný. Pokud jde o náklady přepočtené na jednu hodinu dokončené výroby, tak ty mají přesně opačný trend. V roce 2021 to bylo 352 000 Kč, v roce 2025 328 000 Kč. Ten rozdíl není tak velký, ale v každém případě je to ta opačná trajektorie, více se vyrobí a ta výroba je evidentně levnější. Příjem z televizních poplatků, eh tady došlo k podstatnému zvýšení díky úpravě jeho výše na 150 Kč a také změně definice poplatníka. Takže v roce 2025 byl příjem z televizních poplatků 6,34 miliardy eh Kč. Důležité je, a znovu to připomínám, už jsem to říkal na začátku, že Česká televize hospodaří podle parametrů, které jí stanovuje schválený rozpočet a také dlouhodobé plány, které také schvaluje Rada České televize. A asi je na tomto místě připomenout, že jak dlouhodobé plány, tak rozpočet a způsob, jakým Česká televize vyrábí své pořady a vysílá, potřebuje nějakou stabilitu. Není moc rozumné zasahovat do minimálně výše příjmů razantně v řádu měsíců. Za prvé, protože to stejně uzavřené smlouvy nijak nevydusí. A za druhé, protože předvídatelnost a ten zhruba tříletý jaksi proces, kterým výroba, příprava výroby a výroba a potom odbavení pořadů do vysílání prochází, opravdu není možné měnit v řádu jednotlivých měsíců. Tím vůbec se nevyjadřuji k tomu, jak má být Česká televize financována a z čeho, ale to hledisko předvídatelnosti a nějakého rozumného kontinuálního vývoje je, pokud víím, i požadavkem evropské směrnice. A hlavně je to rozumné, protože předpokládám, že nikdo nechce uvést Českou televizi, potažmo Český rozhlas, do neřešitelných situací. V roce 2025, stejně jako v roce předchozím, se dá říct, že Česká televize byla finančně zdravou organizací s nulovou zadlužeností a schopností hradit své závazky vůči zaměstnancům i dodavatelům. To je ode mě asi na úvod všechno. A teď poprosím ještě o prezentaci Davida Břinčila, ekonomického ředitele České televize, a pak samozřejmě bude prostor k diskusi, vašim otázkám, komentářům. Davide, prosím.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Děkuji, dobrý den ještě jednou a děkuji za úvodní slovo a pokrytí vlastně těch hlavních částí hospodaření a výroční zprávy. Já jsem tady připravil pár slidů na prezentaci, kde bych chtěl některá čísla více ukázat a pobavit se o nich. Asi začnu úplně od začátku, a to, že hospodaření České televize za rok 2025 popsané jednak ve výroční zprávě, ale i v té zprávě o plnění rozpočtu vychází z účetní závěrky, která byla ověřena nezávislým auditorem. A zpráva auditora, která také je součástí výroční zprávy, je bez výhrad a konstatuje, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz výsledků hospodaření České televize za rok 2025. Asi je tady jenom vidět část té zprávy auditora, asi ta její nejdůležitější část, která konstatuje to, co jsem teďko zmínil o tom, že ta účetní závěrka, tak, jak je sestavena, opravdu odráží finanční situaci České televize za rok 2025. Z těch předložených výsledků vyplývá, že Česká televize v roce 2025 hospodařila v souladu s rozpočtem, který byl schválen v objemu 7,9 miliardy Kč, a na konci roku dosáhla vyššího stavu finančních prostředků, než jak je stanoveno v dlouhodobých plánech. To je ten, ta základní, základní východisko. A jako první bych se zastavil více u příjmů z televizních poplatků, kde, jak jsme o tom i diskutovali v průběhu roku a jak je známo, tak rok 2025 byl důležitým rokem pro zajištění stability financování České televize, když po více než 15 letech došlo k alespoň částečnému narovnání nepoměru míst mezi výší poplatků a změnami vnějších ekonomických podmínek. Přestože došlo k tomuto navýšení v nominální hodnotě okolo 20 %, když se sečte nejenom navýšení, ale i rozšíření definice poplatníka, tak reálná hodnota těchto příjmů je však stále výrazně pod úrovní roku 2008, kdy byl poplatek tehdy stanoven na 135 Kč a zůstal v této výši až do dubna 2025. Fakt všechny vstupy, které potřebuje Česká televize k výrobě pořadů, se však za to období let 2008 až 2025 výrazně zdražily, což lze ilustrovat i například na navýšení cenové hladiny v České republice o 82 % nebo na navýšení růstu průměrné mzdy v České republice o 117 %. Takže z těchto navýšení vstupů, ať už služeb nebo i práce, je vidět, že bylo výrazně vyšší, než o kolik došlo k navýšení příjmů České televize díky novele v roce 2020. Přestože lze konstatovat, že novela roku 2025 nastavila systém financování médií veřejné služby tak, aby byl dostatečný, předvídatelný a odolný vůči měnícím se vnějším ekonomickým podmínkám. To, co teďko chci ukázat na tom, na tom slidu, je, že jak reagovala veřejnost na tu změnu z dubna 2025, to je a ta reakce veřejnosti byla převážně aktivní a korektní, ať už úpravou výše platby nebo novým přihlášením do evidence poplatníků. A díky tomuto odpovědnému přístupu veřejnosti byl příjem z televizních poplatků v roce 2025 o 188 000 000 Kč vyšší, než kolik jsme pro rok 2025 plánovali. Rozdíl vznikl především tím, že přihlašování nových poplatníků proběhlo v kratší době, než jsme předpokládali na konci roku nebo před přijetím novely a při přípravě rozpočtu. A zároveň si většina poplatníků opravdu včas upravila výši platby, kterou platí České televizi na tu novou výši televizního poplatku. Výsledkem bylo, a to ukazuje teďko již ten, tady ty grafy, že z počtu, který byl na konci dubna 2025, tedy před novelou, se do konce roku 2025 zvýšil počet poplatníků domácností o 161 000. Tento růst se však nezastavil a pokračoval i dál, takže mám zde i aktuální čísla teď z dubna 2026, kdy od od začátku roku 2026 za ty čtyři měsíce došlo k navýšení o dalších 32 000 domácností. Takže celkově lze říci, že za ten rok platnosti novely se počet, počet domácností přihlášených k placení poplatků zvýšil o 190 000 domácností, což kam je výrazně více, nebo ten náběh je

rychlejší, než kolik jsme předpokládali. Jenom pro ilustraci, ten předpoklad, ze kterého pak vycházel i plán příjmu poplatků, byl pozvolnější, a to tak, že na konci roku 2025 jsme předpokládali, že nárůst bude 70 000, reálně bylo těch 160 000. Díky tomuhle, díky těmto počtům a i té rychlé změně výše platby Česká televize získala těch, ty vyšší příjmy, které jsem zmiňoval. Stejně tak se to týkalo nejenom domácností, ale i firem, které také reagovaly velice rádně rychle na změnu, která byla vlastně zásadní, protože úplně změnila koncept placení poplatků ze strany firem a podnikatelů, kteří nově platí dle počtu, dle počtu zaměstnanců. A na konci roku 2025 jsme měli přihlášených kolem 18 000 firem a podnikatelů, ty, kteří mají povinnost platit, to znamená, mají počet zaměstnanců větší než 25. Tento stav se ještě za další čtyři měsíce letošního roku navýšil na téměř 20 000. Jsme zase pro porovnání s nějakým cílem, kterým vlastně pro nás je, nebo jsou data, které má Česká televize nárok získávat nově od České správy sociálního zabezpečení, která uvádí, že firem a podnikatelů s počtem zaměstnanců více jak 25 je v České republice přes 20 000, něco málo přes 20 000. To znamená, že v současné době Česká televize je na nějakých 96 % tohoto cíle. Díky těmto všem nově přihlášeným a reagujícím na změnu, na novelu zákona Česká televize v roce 2025 získala 6,3 miliardy Kč z televizních poplatků, což, jak jsem zmiňoval, je o těch 188 000 000 více oproti plánu roku 2025. Kromě roku 2025 jsem zde ještě uvedl čísla za rok 2026, nějaký předpoklad letošního roku, ale potom i to, co už zde bylo i zmíněno, to, co Česká televize uvádí nebo plánuje dle dlouhodobých plánů, které byly schváleny v prosinci. Pro letošní rok ten předpoklad příjmů z televizních poplatků je 6,8 miliardy Kč a v dlouhodobých plánech na rok 2027 se počítá s příjmy kolem 7 miliard Kč. Tento postupný nárůst je zase dán tím, jak jsem zmiňoval, že ten to přihlašování po začátku novely je postupné a i když bylo rychlejší, tak stále v něm chceme pokračovat, protože ten vlastně ten předpoklad nových, nových poplatníků na základě novely byl minimálně 200 000 navíc a možná se nám podaří i těch domácností oslovit ještě i více a tím pádem navýšit počet poplatníků, aby opravdu všichni ti, kteří tu povinnost mají, televizní poplatky platili. Zde jenom i ten graf za rok 2027, těch 7 miliard, zde chci ukázat i proto, nebo v té souvislosti teď, jak probíhá debata o budoucím financování České televize, tak zase bez ohledu na zdroj příjmů, tak pokud se budeme bavit o tom objemu finančních prostředků, tak tato navržená částka, která se objevila v návrhu zákona, do nového zákona Ministerstva kultury, byla vlastně v porovnání s těmi 7 miliardami pro rok 2027 o 1,3 miliardy nižší. Tedy byl to, byl by to výrazný pokles ve velice krátkém čase, na který by se Česká televize s ním musela nějak vyrovnávat, což, jak už zde zaznělo, vzhledem k tomu, že Česká televize v současné době hospodaří, uzavírá smlouvy, schvaluje výrobu podle platných dlouhodobých plánů, tak počítá nebo pohybuje se v mantinelech toho roku 2027, který je v těch 7 miliardách Kč výběr z televizních poplatků. Od teď, od příjmů, toho hlavního příjmu se krátce zmíním ještě k nákladům, které byly naopak, každým, co ty příjmy byly vyšší, tak naopak náklady, jak už zde zaznělo, byly celkově nižší v porovnání s rozpočtem. U těchto třech hlavních kapitol rozpočtu znám mzdových nákladů, výrobního úkolu a provozních nákladů. To bylo v souhrnu o 317 000 000 Kč méně, což jsou nějaká 4 % z objemu rozpočtu. Tento rozpočet nákladů byl dosažen i díky tomu, že dle plánu došlo ke snížení počtu zaměstnanců v roce 2025, kdy se průměrný počet snížil proti roku 2024 o nějakých 94 zaměstnanců. V porovnání s nižším plánem, v porovnání s plánem byly nižší i ty provozní náklady, kde

úspor bylo dosaženo především v oblasti kolektivní správy autorských práv a u energií, to kde se podařilo opět snížit celkovou spotřebu v České televizi. Na závěr se dostávám k investicím. U investic zůstávají stále některé projekty nedokončené a jejich realizace pokračuje nebo bude pokračovat v roce 2026. Zde je jenom souhrn toho, jak je ten plán, v jakém je stavu nebo v jakém byl stavu na konci roku 2025. Ten plán roku 2025 se vlastně skládal ze dvou hlavních částí, což byly investice, které pokračovaly z roku 2024 v objemu 273 000 000 Kč a nově schválených investic ve výši 332 000 000 Kč. Ke konci roku 2025 jsme z tohoto objemu měli uzavřeny, na vysoutěženy a uzavřeny smlouvy na investice v celkovém úhrnu 500 000 000 Kč a do toho, do konce roku 2025 bylo už i dokončeno a předáno, byly předány investice v objemu 354 000 000 Kč. Když se podíváme na nějaké hodnocení v průběhu investic v delším horizontu, protože většina těch investic je delších, než je kalendářní rok, tak máme stanovený nějaký benchmark v podobě tříletého sledování investic. Tak za ty poslední tři roky, 2023 až 2025, v porovnání rozpočtů, plánů a společnosti jsme na 87 %, což je nějaké 3 % body pod nějakým minimum, které jsme si stanovili na úrovni 90 %. Ten důvod, proč ne všechno, se, nebo těch důvodů, proč ne všechno se stihlo, je jsou se různé, ale uvedl bych zde ty hlavní, které vedou k tomu, že některé ty investice se nestihnou nebo ne všechny prostředky na to alokované se v tom daném roce i použít. Ty hlavní tři důvody jsou zde uvedeny a potom i nějaké příklady konkrétních akcí, které nyní jsme realizovali, respektive v jejich realizaci pokračujeme. Jedním z těch důvodů jsou postupy prostě, prostě proto, že se nepodaří, pardon, ten první je, že jsme pozastavili některé projekty, o čem jsme se bavili i v minulém roce, v souvislosti právě třeba, bylo ten, tady ta souvislost byla se změnou na pozici generálního ředitele, kdy tyto dva velké projekty stavební byly v průběhu roku 2025 pozastaveny a vlastně znovu se rozeběhly až na začátku roku 2026. Proto i prostředky, které tam byly alokovány, nebyly ještě použity. Tím dalším a častým důvodem je zrušení a opakování veřejné zakázky, nejčastěji z toho, že prostě nedostaneme nabídku, která by splňovala kvalifikační kritéria, které jsme si zvolili, nebo i v případě jako teďko třeba tady, již již nyní zmíněná zakázka na právní služby, když se uchazeč podá námitku k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kde zase běží nějaké lhůty, tak se uzavření smlouvy posouvá v řádu měsíců. Tím třetím důvodem, ty vlastně vyplývají z toho, jakým způsobem je ten rozpočet sestavován a kdy na začátku, když rozpočet schvalujeme, tak je tam alokována transparentně celková částka, která vlastně od začátku ale nikdy nebyla plánovaná, že se použije v tom daném roce, ale je alokována na tu celou investici, která může probíhat v průběhu více let. To znamená, není to z důvodu nějakého zpoždění nebo neuzavření smlouvy, jako to je v těch předchozích případech, ale z důvodu, z důvodu, že na začátku jsme, na začátku jsme alokovali celkovou částku, která se postupně v průběhu realizace používá. A tou čtvrtou, tím čtvrtým důvodem, nebo respektive ta částka nepoužitá obsahuje i nějakou rezervu, kterou máme na případy mimořádných výdajů v investicích alokován. Toto je za mě takhle všechno stručně k hospodaření a případně můžeme pokračovat v diskusi na vaše otázky.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Díky, Davidovi. Ty tam, prosím tě, zůstaň, protože otázky budou nepochybně směřovány především k tobě. Ještě poprosím pana předsedu dozorčí komise, která na posledním

jednání vyslechla zprávu a komentář auditora. Jak chceš, tak nemusíš, pochopitelně.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Tak já děkuji za slovo. My jsme samozřejmě měli jednání s auditorskou firmou a zabývali jsme se, vyslechli jsme si jejich zprávu o způsobu, jakým audit dělali, jestli vidí nějaká rizika, jak se dívají na kontinuální fungování České televize a to, co bylo nejdůležitější, jaký je jejich, jaký byl jejich výrok, který už tady byl uveden. To znamená, výrok je bez výhrad, což je úplně ta nejdůležitější informace.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Ano, ekonomové v dozorčí komisi vědí, že čas jsou peníze, takže vyjádření bylo stručné a teď předávám slovo zpět Karlu Novákovi, který si bude řídit diskusi k tomuto tématu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já děkuji, pane místopředsedo. Já otevřu diskusi samozřejmě s tím, že je třeba tu říct, že noví členové jsou v takové překorní situaci maličko, protože neměli možnost se podílet, a chci to tady říct veřejně, neměli možnost se podílet na znění té výroční zprávy o činnosti a hospodaření. Takže chápu, třeba pokud bude váš postoj při hlasování rezervovaný nebo uvidíte sami, prostě nebylo možné vás do té diskuze zapojit čistě jenom kvůli datu vašeho zvolení, protože tady byl schválený nějaký harmonogram a nějaké datумы na připomínky atd. Takže to jsem chtěl říct na úvod, na vysvětlení, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Petr Brozda, Petře, prosím.

Petr Brozda (radní)

Dobrý den, děkuji za prezentaci. Já bych to vzal postupně. Začal bych těmi významnými ukazateli hospodaření, tím manažerským shrnutím. Tam vlastně uvádíte odvody do státního rozpočtu 720 000 000 zákonné pojištění ke mzdám zaměstnanců. Tak tam jenom jako taková metodická věc, jako která by se měla opravit, tak tam do státního rozpočtu vlastně plynou jenom sociální pojištění, ostatní zdravotní pojištění, což je zhruba nějakých 26 % jako z té částky z těch 720 000 000 jako plyne zdravotním pojištěncům, což není státní rozpočet a není to, jako je to v podstatě oddělené od státního rozpočtu, takže doporučuji prostě tady tohle to upravit. Bylo to už chybně i v loňské výroční zprávě. Tak potom zaznělo tady v jiném bodu od kolegyně v souvislosti s Českým rozhlasem a s detailem poskytovaných informací, že Český rozhlas poskytuje detailnější informace, abych si třeba u těch koncesionářských poplatků do budoucna teda jako určitě představoval jako podrobnější prostě členění podle, podle prostě toho, v jaké periodě koncesionáři prostě platí ty poplatky. To znamená, jestli platí jednou ročně, pololetně, kvartálně nebo měsíčně, jo, tak jak to můžeme vidět u nich. A potom vlastně jsem se ve veřejném prostoru setkal s informací, že vlastně, teď já nevím, jestli čtvrtinu nebo třetinu koncesionářských poplatků platí osoby od určitého věku. To znamená, že jestli by se tam do budoucna mohla ta informace objevit, protože pokud ta informace je ve veřejném prostoru, tak by měla být i ve výroční zprávě. Tak potom struktura rozpracovaných a hotových pořadů, tam se vlastně, tam vidíme jako nárůst objemu rozpracovaných pořadů v procentech. Myslím si, že by asi bylo dobré tam přinést v podstatě i podobný graf a

podobnou strukturu v hodinách, abychom prostě měli o tom lepší představu, protože to tam nikde není. Další doporučení a připomínka je porovnání průměrné mzdy. My tam máme průměrnou mzdu v České televizi, máme tam průměrnou měsíční mzdu v Praze, měsíční mzdu v České republice, takže vzhledem k tomu, že máme dvě regionální studia, Ostravu a Brno, tak považuji za příhodné dát tam i údaje z těchto dvou regionů, proto když máme k dispozici údaj za Prahu. Tak potom, potom jsem tam, taková věc na, věc k opravě na stránce 177, kde je kapitola 369, televizní poplatky v Evropě. To znamená, kapitola se, nebo podkapitola se jmenuje televizní poplatky v Evropě, ale vlastně graf uvádí nebo směřuje k ke koncesionářským poplatkům a jejich celkové výši v jednotlivých zemích, jak za rozhlas, tak za televizi. Takže tam si myslím, že by to označení mělo být jiné, stejně jako označení toho grafu. Tak na stránce 182 je struktura příjmů a veřejnoprávních médií. ta pochází z roku 2024, takže nevím, jestli to je chyba v popisu, anebo nejsou k dispozici novější údaje. Já mám potom i nějaké připomínky tam prostě, které se týkají té přílohy od bodu 44, ale tak, jak říkal pan místopředseda, to už vlastně zasahujeme do auditorské zprávy, takže jako to už potom, kdyžtak si řekneme pro příště, jako jakby, jak některé věci udělat. Týká se to třeba i těch závazků, které nejsou součástí rozvahy v dalších letech atd. jako, takže to tady asi nebudu teďko říkat. Děkuju zatím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, Petře. Technická Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Já ani nemám technickou poznámku, ale spíše prosbu. Já vím, že je to marné, protože se tomu bráním a stejně to je houby platné, ale přátelé, není to koncesionářský poplatek a nemáme koncesionáře. A já to vysvětluju, protože jsem v devadesátých letech byl u stavby duálního systému a ten poplatek není za to, že se někdo dívá na Českou televizi a je její koncesionář. Ten poplatek byl od začátku koncipován za vlastnictví přístroje, které to umožňuje, zatímco komerční sektor byl odkázán na reklamu. Pak se to drobně měnilo, ale tohle základní nastavení existuje. Jsme kontrolní orgán, tak prosím, je to televizní poplatek, není to koncesionářský poplatek, neexistuje tahle věc 30 let, ale říkají tomu tak všichni politici, novináři, ministr kultury. Ale moc prosím, to je přece úplně stejné, jako když se nedohodneme, že červená na semaforu znamená stop a zelená jedu. Ta slova mají svůj význam pro to, abychom si rozuměli. A to slovo koncese implikuje obsah, který tam neexistuje 30 let. Prosím, televizní poplatek. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, děkuju za příspěvek, který jsme očekávali, samozřejmě, jak v minulosti několikrát. Davide, jenom chceš reagovat na Petra Brozdu, nebo mám dát slovo dalšímu přihlášenému? Ano, ano. Takže prosím, máš slovo.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Teď možná spíš jenom prakticky pro to vyhotovení té výroční zprávy, která, která je v nějaké podobě navržená, tak jestli ty věci, které se si shodneme, že je možné změnit, nebo ta změna povede k nějakému lepšímu porozumění, tak jestli se budou dělat, nebo

jestli to spíš bylo, jak jste zmiňoval často, že to je pro příště, tak jestli to můžeme nějak rozdělit na dvě části, co by se měnilo ještě tady v tom textu a co teda byly doporučení pro příště. Já, když to řeknu jenom od, tak jenom, co jsem tak jako pochytil, respektive co se týkalo těch nejasností, respektive možných chyb, když půjdu odzadu, tak ty údaje týkající se, týkající se jiných vysílatelů v Evropě, tak jsou opravdu za rok 2024, protože tam je vždycky roční zpoždění, které je dáno tím, že tato data jsou získávána přes EBU, která ta data sbírá, vyhodnocuje nebo dává dohromady a pak poskytuje. Takže vzhledem k to, k té časové náročnosti toho sběru dat a jejich, jejich, jejich přípravy, tam je vždycky roční zpoždění, protože teď v této době, kdy sestavujeme výroční zprávu České televize, nejsou k dispozici zatím data za rok 2025. Takže tam ten rok 2024 je uveden správně. Ten na té straně 177, ten nadpis televizní poplatky, tam zase, ano, je to nějaké možná zjednodušení. Ona totiž ta kapitola pak pokračuje i dál, kde jsou i další v tom informace obecně k televizním poplatkům, ale vzhledem k tomu, že to je, se bavíme o výroční zprávě České televize, tak je to tam nazváno televizní poplatky. To, že ten graf potom obsahuje i rozhlas, je vlastně napsáno v tom textu nad tím grafem, že údaje za Českou republiku zahrnuje poplatek i placený Českému rozhlasu. A asi z poslední z těch věcí, co jste zmiňoval ohledně toho, že by, ano, ten odvod do státního rozpočtu, ano, je to tak, že je to nějaké zjednodušení. Mělo by být možná napsáno do veřejných rozpočtů nebo trochu jiné označení. Je to nějaká zkratka, která měla říct, že nějaká, nějaký objem peněz, které Českou televizí protečou, zase skončí ve veřejných rozpočtech.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak. Jestli měl, Petře, doplňující dotaz, pak jsou další přihlášení.

Petr Brozda (radní)

Ano, já jenom odpovím panu finančnímu řediteli. Jako tam si myslím, že u toho odvodu státního rozpočtu, to je věc, jako která je jasná nepřesnost. To znamená, tam by to mělo být buď upraveno tak, že se vezme jenom to sociální pojištění, vyloučí se z toho zdravotní pojištění a prostě ty dvě částky se změní, anebo se tam upraví prostě text. To si myslím, že by se mělo určitě udělat a ty ostatní věci jsou v podstatě do budoucna jako pro, a já si to tady určitě nechám, případně si to můžeme vyměnit jako a pro další výroční zprávu. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jasně. Díky. My jsme se tu mezitím s panem místopředsedou domluvili, že jakoby ty formální věci, nebo to, co lze změnit a schválit dneska, ale vnímáme, Petře, že je to do budoucna, ten zbytek rozpočtu.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Můžu se zeptat, Petře, místo státní rozpočet, veřejné rozpočty je pro vás přijatelné, nebo to chcete úplně změnit, aby bylo jasné, že většina občanů této země úplně nevnímá, ale jasně, nepřesné to být nemá, ale může tam být klidně kolonka odvod zdravotní pojištění, a může tam být kolonka, která nebude pod státní rozpočet, nebo jakým způsobem, abychom se dneska dohodli a dospěli k tomu, abychom mohli ideálně tu výroční zprávu

část hospodaření schválit, tak jak to změnit, abyste s tím byl jaksi v souladu?

Petr Brozda (radní)

Státní rozpočet je státní rozpočet, to znamená bez zdravotního pojištění. Jasně. A veřejné rozpočty? Veřejné rozpočty určitě ano, patří tam. Dobře.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To si myslím, že můžeme udělat teď, Davide, že jo, a nemusíme kvůli tomu znovu hlasovat o změně toho textu. To můžeme udělat. To je formální faktická věc. Takže jestli Vlasto jako zpravodaj souhlasíš, tak tohle bychom upravili a ty další věci bychom si nechali na příště. Děkuju za konstruktivní přístup. Teď je přihlášený Petr Šafařík, po něm je přihlášená Bára Procházková. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

No, tak já děkuju panu kolegovi Brozdovi za dobrý postřeh tam. Já jsem rád, že už mezitím pan ředitel komentoval tu část na straně 177, kde je skutečně jako zavádějící ten název té části 369. A myslím si, že by bylo dobré to opravdu, nevím, jako opravovat, nebo si na to dát pozor, včetně toho, že tam jsou třeba odkazy na ty zdroje, tak tam u toho grafu, tam je jenom Media Intelligence Portal, údaje z roku 2025. Pod tím ten další graf je jenom zdroj EBU. Já si myslím, že by bylo skvělé, protože to jsou všechno internetové materiály dostupné na internetu, aby ty odkazy standardně uváděly link, aby si zájemce to mohl případně najít. Tím spíše, že je tam důležité se i dozvědět, a ne v té zprávě, ale teda v tom zdrojovém dokumentu, jak to vypadalo s tou metodikou, s nějakými přepočty atd. A ta ukázka je opravdu rozdíl. Televizní a rozhlasové poplatky nejdou zúžit na televizní poplatky a mohou být jaksi příležitosti zacházení s těmito pojmy, které potom ve výsledku tu realitu mohou nějak zkreslit. Tak to i do budoucna bych byl rád, kdyby to byl takový standard, že se tam uvádí ty odkazované dokumenty linkem, který tam bude i nějaký hyper, bude, bude jaksi hypertextově aktivní. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, Bára Procházková. Ne, pan finanční ředitel by rád reagoval. Chceš reagovat? Dobře. Davide, prosím o reakci a poté Bára Procházková. Děkuju.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Reakce k těm odkazům, respektive link na ty podkladové dokumenty. Většina těch dat jsou vlastně pouze pro členy. To znamená, na tom portále jsou jako za nějakým wallem, kam se nedostane ten, kdo není člen EBU, tak by ten link nefungoval veřejnosti. To je navíc na hodně těch zdrojových dat, která jsou tam uvedená. Oni rozlišují, některé údaje EBU poskytuje opravdu komukoliv, některé pouze pro členy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Rozumím, děkuji. Bára Procházková.

Bára Procházková (radní)

Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám jenom dotaz, který teď samozřejmě vůbec nemá

smysl zohledňovat v aktuální výroční zprávě a jde o ten věk, poplatníků, protože my už jsme vlastně několikrát se k tomu dostali, proč je důležité vlastně zmiňovat věk poplatníka. A já tomu jako pořád nerozumím, protože když domácnost má čtyři členy, jednomu je 10, jednomu 15, jednomu 43 a jednomu 52, tak přece to, že se jeden poplatník shodou okolností je u internetu a přihlásí se a klikne tedy na datum narození, tak mi to vůbec přece neřekne nic o tom, kdo v té domácnosti bydlí a kdo se na televizi dívá a konzumuje obsah České televize. Proto jakoby pořád nerozumím tomu, proč je důležité sledovat věk poplatníka, protože to, že já se přihlásím, napíšu svůj věk, ale třeba já se doma na televizi nekoukám, televizi nemám a daleko více koukají děti, a to vůbec není zohledněno v té přihlášce, zatímco děti konzumují u nás asi 90 % televizního času a jako nevyskočí přihlášce ani v žádné statistice. Tak jenom pořád nerozumím tomu, proč je důležité řešit věk poplatníka, k čemu je to dobré. Děkuji. A pak jenom mám jenom dotaz, možná to řeknu, to je jenom takové, tady určitě v té kapitole 369 je důležité zmínit, že to nejsou jenom televizní, ale i rozhlasové poplatky, ale zase nemůžeme chtít dva grafy, protože jsou země, kde se platí jenom jeden poplatek. To znamená, tam už je to zase komplikované a tak jenom to myslím, že detail, který vlastně by k něčemu nevedl, ale jenom, jenom ten věk poprosím vysvětlit. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Davide, prosím.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Já děkuju za ten dotaz. Je velice jako podstatný i v té současné debatě a je to něco, co my vlastně i opakovaně říkáme, že ten věk vlastně nic nevypovídá, protože po poplatníkem je domácnost a domácnost nemá věk. Věk má osoba a jak říkáte, prostě někdo je náhodně za tu domácnost přihlášen a jeho věk potom je uveden v přihlášce a máme ho v datech České televize. Proto jsme to i zmiňovali v nějakých připomínkách nebo reakcích na některé návrhy, třeba osvobodování části osob právě podle věku, že to moc není v souladu s tím konceptem placení za domácnost, protože domácnost má osoba, ale ne, věk má osoba, ne domácnost, takže osvobodovat podle věku domácnost vlastně nelze. A pak se dostáváme do toho, jak rozdělit ty domácnosti, ty členy domácnosti, kdo teda je osvobozen, kdo ne a jak kontrolovat, jestli ta domácnost opravdu má být nebo nemá být přihlášená, když budou osvobozeni poplatníci podle věku.

Bára Procházková (radní)

Takže jenom jestli tomu dobře rozumím, tak to vlastně žádný smysl nedává rozdělovat, rozdělovat poplatníky podle věku, protože to vlastně o ničem nevypovídá. Rozumím.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Tak jako smysl, jako nějaká statistika, to odpovídá, ale co se dá vyvozovat, je druhá věc. Je to prostě, je to statistika za přihlášené poplatníky za každou domácnost, kteří musí uvést svůj věk, ale nic to nevypovídá o dalších členech té domácnosti. To je, kde my informace samozřejmě nemáme, nemůžeme ani zjišťovat další členy domácnosti. Takže

je to nějaká statistika, která vypovídá jenom o tom, kteří lidé a jakého věku jsou přihlášení, ne o tom, kdo, jaká domácnost je přihlášená. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju za dovysvětlení. Teď je přihlášená Ivana Chmel Denčevová, Petr Šafařík ještě jednou. Dobře, tak Ivana Chmel Denčevová, Petr Šafařík. Já bych jenom připomněl, že v jednacím řádu máme ustanovení o maximálně třiminutovém diskusním příspěvku. My jsme zatím ty stopky nemačkali, ale prosím, respektujme to. Já už je mám připravené, ty stopky. Tak Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Můj dotaz navazuje na toto téma. Rozumím tomu, že domácnost nemá věk. Otázkou je, zda vůbec tyto věci nezasahují do ochrany osobních údajů. To je taky velký otazník, na který nemám odpověď, ale ptám se v té souvislosti na jednu věc. Pokud se objevují ve veřejném prostoru návrhy různých poslanců na, řekněme, zúžení počtu poplatníků, tak tam právě jedno kritérium také bylo, řekněme, nad 75 let. Dovedu si představit absurdní situace, jak se budou přihlašovat, aby to byl starší nebo mladší v rodině. Myslím, že pro kreativitu našich spoluobčanů to může být hypoteticky velké téma, ale moje otázka tím pádem zní, takže ty odhadované částky, pokud by taková situace nastala, zveřejnili i Český rozhlas i Česká televize, vlastně vycházely z evidence poplatníků, která, jak tady dospíváme k závěru, není vlastně vypovídajícím číslem, se kterým se úplně dá pracovat. Rozumím tomu správně?

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ano, to číslo pořád vypovídá to, co jsem zmiňoval, toho, kdo je přihlášen, ne od celé domácnosti, ale dá se použít jako nějaký indikátor, když jiná data nemáme, tak abychom se od něčeho mohli odrazit, tak minimálně to vlastně se dá použít pro tu informaci. Pokud by takové osvobození nastalo, a tak automaticky tito lidé, kteří jsou přihlášení s tímto věkem, se budou moct odhlásit. To znamená, České televizi v tom okamžiku z měsíce na měsíc přestanou platit poplatek nebo budou moct přestat platit poplatek. Zda se za tu domácnost stejnou přihlásí někdo jiný, kdo tam je mladší, samozřejmě těžko odhadovat. Takže pokud máme udělat nějaký konzervativní odhad, co by to pro Českou televizi znamenalo, tak jediné jiná data, která máme, jsou tato data a opravdu, pokud by tyto osoby na to osvobození nárok měly, tak by se mohly odhlásit a nám by přestaly platit. Doplňující dotaz, pak. Jenom reakce. Takže kreativita pro přihlašování, případně našich spoluobčanů, může být bezbřehá? Tam vlastně v současném zákoně jediný mechanismus, který Česká televize má k dispozici pro kontrolu plnění zákona, jsou data od energetik. To znamená, zjednodušeně řečeno, kdo má na sebe napsán elektroměr, tak může být Českou televizí odsloven, pokud není přihlášen k placení poplatku. Když to zjednoduším, tak pokud si zároveň tito, tyto osoby na sebe napíší elektroměr, tak Česká televize nebude mít, jak je nikdy vyhledat a oslovit, aby se přihlásili.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju za odpověď. Mezitím jsem vnímal Standu Berkovce, ale přihlášený je Petr. Petře,

ty ses hlásil.

Petr Šafařík (radní)

Ano, tady ještě reaguji na to, co předtím říkala Bára Procházková ohledně té tabulky k televizním poplatkům. No, právě proto, že v různých zemích je to nastaveno různě, tím spíše je důležité, aby to ty materiály pojmenovávali přesně. A ohledně toho, jestli je něco na stránkách EBU za paywallem, tak to jsou veřejně dostupné informace a ta EBU, ta sdružuje v drtivé většině média veřejné služby. Hodně se hovoří o transparentci. V rozvoji je to skvělá věc, open access princip, to volný přístup prostě ke studium, datům. To znamená, já bych tady rád se za to přimluvil, aby si autoři těch zpráv skutečně dali tu práci tam uvádět ty linky ke zdrojům, které jsou volně dostupné, tím spíše, že se často používají nějaké zahraniční příklady, přepočty a někdy se s tím zachází i účelově. Takže si myslím, že úsilí o přesnost a transparentci v těchto záležitostech je velice důležité. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Stanislav Berkovec, Stando, prosím.

Stanislav Berkovec (radní)

Děkuji, pane předsedo. Já budu do minuty jenom, nebojte se. Jenom dovoluji poznámku na dané téma a berte to jako úhel pohledu někoho, kdo seděl léta v jiné instituci a díval se na to z úhlu pohledu, dejme tomu, té legislativy. Jsem přesvědčen o tom, že vlastně si myslím, že i v souladu s veřejností většina parlamentních stran má ve svém volebním programu zakotveno to, že by nebylo špatné, kdyby to hospodaření mohl kontrolovat NKÚ, ať už nazýváme ty poplatky jakkoliv. Jsou to prostě veřejné peníze. Senát už to schválil dvakrát, proběhlo první čtení ve Sněmovně. Teď jsou tam možná trochu jiné názory u někoho, ale ten stream je naprosto jasný. A já bych jenom chtěl připomenout, že NKÚ se k tomu samozřejmě hned vyjádřil v té diskusi veřejné, že to technicky není problém. A chtěl bych poděkovat panu generálnímu řediteli Hynkovi Chudárkovi, že se k tomu také vyjádřil a řekl, že s tím Česká televize nemá problém a že vlastně navíc má ještě ten audit. Tak to je všechno, děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přesně minuta. Davide, prosím.

David Brabec (radní)

Já děkuju za slovo. Já budu také krátký. Já jsem rád, že tady se trošku jako rozjela ta debata na téma právě věku poplatníků, respektive těch přihlášených osob, které platí, protože v zásadě se pak dostáváme k tomu, ať s tím presumpci nevinu, jasně, ale vidíme, jak samosprávy bojují s tím, že i domácí mazlíčky na sebe přihlašují, babičky a dědečkové. A ono to ve finále jako, nejsem tak daleko asi od toho, co se pak může stát při tom jako masivním a hromadným odhlašování, pokud tedy dojde k tomu, že od určitých, a tím probouhá nechci nikoho navádět, pokud dojde k tomu, k té změně v definici poplatníka ohledně věku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, Davide, v tuhle chvíli, protože není nikdo přihlášený, končím diskusi k tomuto bodu. Navrhuji další postup. Vlastimil Ježek místopředseda přečte dvě usnesení, která bychom měli schválit k těmto dvěma bodům. Pak bych jenom rychle, protože jsme dohodnutí, přerušil ten následující bod a pak bych vyhlásil přestávku před prezentací paní Morávkové, na což jsme všichni zvědaví. Takže takhle bych to udělal. Přestávka, potom přerušení dalšího bodu. Teď tě poprosím o dvě usnesení. První bude číslo 126.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Díky všem za podnětné připomínky k diskusi. První je usnesení, které se věnuje v rámci toho dvou bodů zprávě o plnění rozpočtu České televize za rok 2025 tohoto znění.

01:30:59 Usnesení číslo 126/07/26

Rada bere na vědomí materiál zpráva o plnění rozpočtu ČT za rok 2025 a žádá generálního ředitele, aby předložil aktualizaci materiálu v termínu do 31. května 2027.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak to je usnesení k tomu rozpočtu loňského roku. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Zdržela se Lucie Plíšková. 15:0:1. Usnesení bylo přijato.

Usnesení číslo dvě. Jinak teda беру to tak, že to nepřesné označení státní rozpočet bude vyměněno za přesnější veřejné rozpočty. A chovám se k materiálu, který teď budeme schvalovat tak, že už tam ty veřejné rozpočty jsou. Mohu-li to takhle, Davide?

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Určitě. Prostě tam můžeme opravit i ten nadpis té kapitoly na televizní poplatky nebo i tu kapitolu 369.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Nepřesnost mě tak netrápí, chyba mě trápí. Takže ještě jednou Petru Brozdovi děkuju, že si toho povšiml, myslím ten státní rozpočet. Takže to se vyměnit musí, když v rámci toho zaměníme i ne úplně přesný titulek, tak výborně.

01:32:28 Usnesení číslo 127/07/26

Rada schvaluje materiál výroční zpráva o činnosti a hospodaření České televize v roce 2025, část tři, věnovanou hospodaření České televize a pověřuje předsedu Karla Nováka, aby v souladu s ustanovením paragrafu osm odstavce dva zákona číslo 483/91 Sbírky, O České televizi, ve znění pozdějších předpisů, předložil výroční zprávu o činnosti a hospodaření České televize v roce 2025 v termínu do 31. srpna 2026 Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky.

Konec návrhu. Tak děkuji. Kdo je pro tento návrh? Díky. Kdo je proti? Proti nikdo. A zdrželi se Lucie Plíšková, zdržel se Petr Brozda, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý. 12:0:4.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V tuto chvíli byla přijata obě usnesení k těmto dvěma bodům. A než vyhlásíme přestávku, tak bych ještě prohlasoval ten další bod, který je před domluvený z dopoledního

pracovního jednání a pak si dáme přestávku. Je to bod volba předsednictva. Já jsem to tu avizoval během programu. My jsme se dohodli vzhledem k těm změnám, které tady proběhly ve složení Rady, tento bod přerušit. Já jsem dal na nástěnku usnesení. Nejdřív ho přečtu, abyste věděli, o čem bychom hlasovali. Otevřu diskusi, ale jenom přečtu ten návrh usnesení a pak se o tom můžeme pobavit. Návrh usnesení k tomu bodu volba předsednictva. Mělo by to být usnesení 128/07/26. Je jednoduché. Vzhledem k nedávné do volby šesti členů Rada ČT projednávání tohoto bodu přerušuje. Nic víc bych tam asi v tuhle chvíli nedával. A otvírám diskusi k tomuto bodu. Vlastimil Ježek je první přihlášený.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Já bych klidně i vynechal ten důvod, prostě přerušuje, protože Jiří Šlégr a pan kolega Veselý rozhodně nejsou noví členové Rady. Takže to tam jako u těch, ty čtyři to chápu. Ale já jenom vysvětlím, proč jsme zařadili původně ten bod. Prostě proto, že devatenáctého června uplyne dvouleté období mandátu Karla Nováka a kolegy Tesaře, takže jsme v souladu s jednacím řádem byli povinni ten bod zařadit, podle mého výkladu teda alespoň na dnešní jednání. A jinak ano, zejména na žádost kolegů, kteří byli dovoleni v pátek. Minulý týden jsme se na tom našem pracovním jednání dopoledne vcelku shodli na tom, že ten bod přerušíme a volba tím bude odložena, čímž ale zase z mého pohledu bude jednacím řád tak, jak je platný, zcela dodržen. Takže, takže to usnesení, jak ho četl Karel, tak já mám jenom návrh vynechat ten důvod a je to pozměňovací návrh k tomuto usnesení. Rada přerušuje bod volby předsednictva, volby předsednictva Rady ČT. Jak já jsem tam napsal, že jsou to noví členové, samozřejmě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To jsem nečetl, noví členové. Já vím, že jsou dva stáda noví. Já jsem jenom nechtěl, aby to bylo tak krátké, ale klidně. Rada, a já navrhuju, pojď se dohodnout, že uděláme bod Rada ČT projednávání bodu volba předsednictva přerušuje. Jsi s tím OK? Jsi s tím OK? Tak nemusíme hlasovat o pozměňovacích návrzích.

01:36:13 Usnesení číslo 128/07/26

Usnesení číslo 128/07/26 zní: Rada ČT projednávání bodu volba předsednictva přerušuje.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti není nikdo. A zdržel se? Zdržela se Bára Procházková, Ivana Chmel Denčevová. 14:0:2.

Usnesení tímto vstupuje v platnost a bod je přerušen a je přerušena i tato schůze, protože vyhláší přestávku. Kolik chceš? Dobře, ve čtrnáct hodin se sejdeme. Kolik je zhruba? Třináct čtyřicet? Ve čtrnáct hodin tady, prosím.

Vítám vás na odpolední části dnešní Rady po přestávce. Je tu bod Vnímání veřejnoprávních médií. Hlavní závěry z kvantitativní studie. Já to jenom uvedu tím, že ta studie, respektive ta prezentace, byla dokončená včera nebo tento týden, proto jste to nedostali v obvyklých materiálech, protože to ještě hotovo nebylo, byly na to dotazy. Nicméně máme ty závěry jako první. To byla studie pro Český rozhlas a Českou televizi, takže Český rozhlas s tím bude operovat a jsem rád, že se to stihlo do toho našeho

dnešního zasedání, abychom to dostali čerstvé. A tím pádem vítám paní Evu Morávkovou, která nám to tady odprezentuje, novou šéfkou výzkumu. Nevím, jak se to přesně jmenuje, to vaše oddělení. Vítám vás tady ještě jednou a těším se na tu prezentaci, protože jsme to tu řešili někdy leden, únor. Vlastně jsme říkali, že ten výzkum bude probíhat a my jsme se i na to ptali, jaké jsou ty důvody třeba té nedůvěry ve veřejnoprávní média a všechny ty věci. Ale to už nechám na vás, nebudu do toho se tady pouštět. Takže já vám asi předám slovo a rovnou vás poprosím o závěry z té studie. Prosím.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Moc děkuju za slovo. Jmenuju se Eva Morávková a jsem vedoucí oddělení výzkumu a analytiky. Vlastně jsme jenom přejmenovali útvar na výzkum a programové analýzy na analytiku, protože vlastně nově se staráme i o webový výzkum, webovou analytiku, takže je ten záběr trochu širší. Ale jinak se nic zásadního nemění. A já vám dneska řeknu tak v deseti, patnácti minutách nějaké hlavní závěry z tohoto výzkumu, který vyšel opravdu velmi čerstvě. Ale chtěli jsme, abyste to měli jako první, proto jsme to nakonec zařadili už na tuto programovou radu. Výzkum probíhal ve spolupráci s Českým rozhlasem, protože už dva roky zpátky jsme podobný výzkum dělali. Je to vlastně téma, které zajímá jak Český rozhlas, tak nás. A popud pro to, aby tento velký kvantitativní výzkum proběhl, byl kromě právě těch jarních setkání na radě, kde, kde byla diskuze o tom, jaké jsou přesně vlastně důvody spokojenosti, nespokojenosti, důvěry, nedůvěry s Českou televizí, tak byla i nějaká potřeba si zmapovat, jak v tuhle chvíli vzhledem k posledním událostem vlastně veřejnost veřejnoprávní média vnímá. Takže vlastně i ta dnešní prezentace bude mít takové dvě části. Ta první část bude primárně o tom, jak jsou teda vnímaná veřejnoprávní média, jak nám vyšla důvěryhodnost tenhle rok a dva roky zpátky, jak lidi hodnotí spokojenost s Českou televizí a jaké jsou hlavní důvody právě důvěry, nedůvěry, spokojenosti a nespokojenosti. A pak v té druhé části bych vám ukázala několik výroků, které se týkaly aktuálního dění. K tomu už vyšla vlastně tisková zpráva ve spolupráci s Českým rozhlasem předevčírem, takže je možné, že někteří z vás už nějaké první výstupy z této části zaznamenali. Výzkum jsme dělali společně s Českým rozhlasem a měli jsme tam část otázek, která byla naše za Českou televizi, teďka uvidíte vy, pak vyloženě česko-rozhlasové. To budou otázky, se kterými budou oni sami pracovat. A pak tam byla společná část, to je ta část, ze které vyšla tisková zpráva, kterou vám ukážu v té druhé části. Byl to poměrně rozsáhlý kvantitativní výzkum, abychom se mohli na ta data opravdu spolehnout. Takže vzorek více jak 2000 respondentů, to je dost nadstandardní. Ještě jsme zvolili kombinaci KAVY, takže online dotazování a KATY, abychom právě skrze telefonické rozhovory si mohli sáhnout i na část populace, která není onlinová. V tom jsme se soustředili, dělali primárně na starší respondenty, kde právě ta penetrace online chování online populace ještě není stoprocentní. Výzkum probíhal v době od druhého do třináctého pátého, takže v první polovině května. Je to reprezentativní pro nedospělou českou populaci 18 až 79 let a váženo to ještě bylo na kvóty z hlediska pohlaví, věku, vzdělání, velikosti místa bydliště a kraje, ale také podle výsledků voleb, volebních preferencí, posledních výsledků voleb do Poslanecké sněmovny. Tak jdu na samotné závěry. Nejprve obecně k vnímání médií veřejné služby. Jak vidíte tyto čtyři výroky, tak u těch prvních dvou jednoznačně česká veřejnost vnímá jasně pozitivně to poslání

veřejnoprávních médií. 64 % se domnívá, že média veřejné služby poskytují důležité informace jak v krizových situacích, tak pomáhají lidem se orientovat v aktuálním dění. Oproti tomu jenom 22 % tento názor úplně nesdílí, takže je to vlastně v nějakém poměru tři ku jedné. A 14 % se nevyjádřilo nebo vlastně říká, že neví, nedokáže odpovědět. Podobně vyšel výrok Naše společnost potřebuje média veřejné služby, která nemá pod kontrolou vláda ani soukromý vlastník. I v tomhle ohledu 64 % české populace říká, že s výrokem souhlasí, oproti jenom 20 %, kteří nesouhlasí. Pak jsou další dva výroky, kde už ten podíl souhlasu je stále nadpoloviční, ale není už tak výrazný. Myslím si, že je to zejména kvůli tomu, že k souhlasu nebo k vyjádření názoru na tyto dva výroky potřebujete už znát více samotný obsah České televize. Tedy abyste byli schopní zhodnotit, jestli přináší pořady, které by komerční televize nevysílala, nebo jestli zpravodajství médií veřejné služby v dostatečné míře reprezentuje různorodé názory lidí, tak vlastně je nějakou prerekvizitou to, že máme povědomí o obsahu České televize. Takže tady je trošku větší podíl i těch lidí, kteří nechtěli odpovědět. Ty výsledky do velké míry souvisejí i s tím vlastně, jak je velký týdenní zásah sledování obsahu České televize. Na týdenní bázi Česká televize v dnešní době zasahuje zhruba 70 % Čechů. Tady ještě uvádíme data vyloženě z našeho kroszplatformního měření přes data oficiální měny, a to PEM a PEMD, kde je vlastně ten týdenní zásah úplně stejný. Takže málokdy se i v těch výzkumech stává, to je takový fetiš nás sociologů, vždycky si ověřit, jestli deklarace sedí s reálným chováním. A tady v tomhle ohledu to opravdu sedí, že ten týdenní zásah českotelevizního obsahu je kolem 70 %, jak skrze ta reálná měření, tak skrze deklaraci Čechů v tomhle výzkumu. A je často vidět, že právě ten podíl lidí, kteří u těch jednotlivých výroků dávají "Nechci odpovědět, nemůžu odpovědět", je kolem nějakých 15 až 20 %. Takže to jsou zpravidla lidé, kteří vlastně patří mezi nesledovatele nebo jenom občasné diváky České televize. A pak ta druhá část nediváků typicky má nesouhlasné postoje, které vlastně si vytváří na základě ne toho, že ten obsah zná, ale na základě nějakých jako domněnek nebo toho, co o České televizi slyšela. Což je taková vsuvka mimo, ale je to hodně důležité pro interpretaci i těch dat o důvěryhodnosti, které teď budu ukazovat. Tady je škála důvěryhodnosti jedna až čtyři, od "Rozhodně důvěřuju" po "Rozhodně nedůvěřuju". Stejným způsobem jsme to měřili i dva roky zpátky právě v tom stejném výzkumu s Českým rozhlasem. Jak vidíte tady z té části, která je českotelevizní, kde porovnáváme důvěryhodnost České televize s ostatními televizními stanicemi, tak Česká televize jednoznačně má nejvyšší hodnoty důvěryhodnosti, zejména když se koukáme na tu část "Rozhodně důvěřuju", tak tam dominuje velmi výrazně. Ať už se ptáme na Českou televizi obecně nebo ČT24 oproti CNN Prima News jako druhému zpravodajskému kanálu. Stejně hodnoty, vlastně tady jsme měli 59 % důvěryhodnosti, tak úplně ke stejným hodnotám došel vloni i výzkum Reuters Digital News Report. Vlastně taky tam vyšlo, že 59 % Čechů vyjadřuje důvěryhodnost České televizi. Takže tady jenom zas pro srovnání i s nějakými mezinárodními daty, když sledujeme důvěryhodnost České televize v kontextu ostatních významných zpravodajských veřejnoprávních médií, zejména v Evropě, tak vlastně si Česká televize vede velmi dobře, je zhruba na úrovni BBC nebo France Télévision. A když se koukáme na české zdroje zpravodajství, tak Česká televize společně s Českým rozhlasem je na prvním místě v míře důvěryhodnosti. Nutno říct, že toto jsou data z loňského roku. Co jsme se koukali, tak Reuters Digital News Report

většinou vychází v půlce června, takže očekáváme, že za týden, dva, bychom měli novější data. Bude určitě zajímavé si to pak porovnat. Když se podíváme na vývoj oproti roku 2024, vlastně kde ta otázka byla položená úplně stejným způsobem, stejnému vzorku lidí, tak tam je zajímavé, že ten součet top two boxů, tedy "Rozhodně důvěřuji" a "Spíše důvěřuji", zůstal úplně stabilní, 59 %. Ale co se stalo, je, že výrazně narostl podíl těch lidí, kteří České televizi rozhodně důvěřují, oproti tomu "Spíše". A také výrazně narostl podíl lidí, kteří říkají "Nevím, nedokážu odpovědět". Moje vysvětlení tohoto trendu vlastně odkazuje na trend vztahu ke zpravodajství, který lze sledovat nejenom v Čechách, ale i ve světě. Vlastně Reuters Digital News Report o tom taky vypovídal v minulém roce, že jednak významně klesá podíl lidí, kteří se aktivně zajímají o zpravodajství a kteří vlastně i něco jako důvěryhodnost zpravodajství řeší a deklarují, že to dokáží posoudit. A současně dochází k větší a větší fragmentizaci zdrojů zpravodajství, skrze které lidé ty informace čerpají. A vlivem toho se děje to, že lidé přestávají mít přehled o tom, čemu můžou a nemůžou důvěřovat. A právě se to projevuje i tím, že ta důvěryhodnost těch tradičních zdrojů médií o něco stoupá právě oproti důvěryhodnosti třeba sociálních sítí, které se ale současně stávají důležitějším a důležitějším zdrojem informací právě pro tu část populace, která přestává informace vyhledávat aktivně a spíše k nim doputovávají pasivním způsobem. Takže vlivem toho vlastně rozhodně důvěřují i o něco více těm ostatním tradičním hráčům, jako je TV Prima nebo TV Nova, ale Česká televize je ještě o to silnější. Kdybychom se měli bavit o tom, jak ta důvěryhodnost souvisí s tím, kdo nám odpovídá, tak ten nejdůležitější faktor, vlastně ta nejsilnější korelace je mezi tím, jak pravidelným divákem České televize je. Když se podíváme jenom na týdenní diváky, tak ta důvěryhodnost je mnohem vyšší, vlastně 70 % důvěřuje oproti 21 %, co nedůvěřují. V rámci diváků ČT24 je ten poměr ještě silnější směrem k té důvěře. Takže pokud ti diváci vlastně vědí, co soudí, znají ten obsah jako takový, tak je důvěra mnohem vyšší. Zatímco u těch nediváků nebo méně častých občasných diváků je poměrně vysoký podíl těch a neustále roste, kteří říkají, že neví, nedokáží posoudit. Vedle důvěryhodnosti jsme se ptali ještě na vnímanou důležitost a na spokojenost, což jsou vlastně podobné metriky, ale na rozdíl od důležitosti o něco míň souvisí výhradně se zpravodajstvím a taky trošku víc vypovídají i o nějaké emoční vazbě vzhledem k České televizi. Co se týče vnímané důvěryhodnosti, tak jsme se ptali na úrovni toho, jestli je pro ně Česká televize důležitá pro ně a jejich blízké, anebo pro společnost. Jak vidíte, tak vlastně oba ty typy otázek vyšly dost podobně. O maličko víc ještě si Češi myslí, že ta Česká televize je důležitá pro společnost jako takovou, jako celek. 47 % souhlasí s tímhle výrokem oproti 33 %, kteří nesouhlasí. A pak tam máme zhruba pětinu v nějaké šedé zóně, která vlastně zvolila tu středovou hodnotu "ani-ani". Podobně to vypadá u spokojenosti. Tady ještě o něco víc převládá ta spokojenost jako taková. 48 % je spokojenost s obsahem České televize, 48 % se zpravodajstvím České televize oproti 20 %, respektive 17 % v případě zpravodajství, kteří vyjadřují spíše nespokojenost. A zase vidíte, že je tady poměrně silná tzv. šedá zóna, kteří se uchýlili buď k té odpovědi uprostřed, nebo k odpovědi "Nevím, nedokážu posoudit". Ta se pohybuje zhruba kolem třetiny respondentů. A když si to zase nakřížíme podle toho, jestli reálně znají nebo neznají obsah České televize, kteří, jestli patří nebo nepatří mezi naše uživatele, tak diváci jednoznačně jsou spokojeni s obsahem České televize, 60 % oproti 15 %. V případě ČT24 je to ještě mnohem výraznější, 68 %

vyjadřuje spokojenost oproti 12 %, kteří vyjadřují nespokojenost. A jak vidíte, právě u těch občasných diváků není až tak vysoký podíl těch, kteří vyjadřují nespokojenost, je tam obrovský podíl těch vlastně, když sečtu ten hnědý a šedý box, tak 42 %, kteří se uchylují buď k té střední hodnotě, nebo k tomu, že nedokáží posoudit spokojenost. Tak ještě překlíknou. A když se podíváme na ty deklarované důvody a spokojenosti a nespokojenosti, než vám je ukážu, tak tomu vlastně předcházela krátký kvalitativní výzkum, kde jsme si povídali s různými typy diváků pravidelných, občasných i nediváků České televize. Spolupracovali jsme na dotazníku i s Marínou Urbánikovou, která nám pomáhala vytvářet vlastně ty jednotlivé otázky a konzultovala nám znění dotazníku, aby to reflektovalo už výzkumy, které proběhly předtím. A na základě toho i byly vygenerovány ty baterie těch možných odpovědí, za jakých podmínek byste byl s Českou televizí více spokojen, nebo díky čemu jste spokojen s Českou televizí. S tím, že vždycky byla ještě samozřejmě možnost jiné otevřená, kam bylo možné odpovědět, další možnosti. Když jsme se teda ptali na to těch, kteří vyjádřili nějakou míru nespokojenosti, za jakých podmínek by byla ta jejich spokojenost vyšší, tak vidíte, že na prvním místě 38 % z nich, z těch, kteří vyjadřují nespokojenost, tak řeklo, že zpravodajství by mělo být více objektivní, vyvážené a nestranné. Na druhém místě je poptávka po větší kontrole fungování České televize, na třetím místě zas vlastně naopak nějaké zajištění nezávislosti České televize na vládě a politicích. Nicméně tenhle pohled na celek je trochu zkreslující, protože tam je obrovský rozdíl v tom, kdo co z toho říká. Ten první bod, zpravodajství má být více objektivní, vyvážené a nestranné. Typicky říkají lidé, kteří vlastně současně tvrdí, že nemají zájem o zpravodajství, že to pro ně není důležité. Typicky se taky jedná o nediváky České televize a ČT24, tedy lidi, kteří spíš si vytváří ten názor a vlastně deklarují tu nevyváženost na základě ne toho samotného obsahu, protože ho nesledují. A co se týče politických preferencí, tak se častěji jedná o voliče SPD, případně motoristů. Když se podíváme naopak na atributy, které vyzdvihují diváci České televize, kteří současně vyjadřují nějakou nespokojenost, tak pro ně je důležité, aby byla lépe zajištěna nezávislost České televize na vládě a na politicích. Taky mnohem častěji říkali, že by chtěli, aby Česká televize ještě více podporovala českou kulturu a tvorbu. Občasní diváci pak nejčastěji zmiňovali, že by chtěli, aby Česká televize nabízela ještě víc různorodý obsah, třeba víc zábavy, sportu, kultury, prostě obsahu, který je osobně zajímavý, což typicky zrovna u této skupiny není až tak často vyloženě zpravodajství. Pak tady máme 16 % lidí, kteří říkají, že Česká televize se může postavit na hlavu, když to tak zjednoduším, ale svůj názor prostě nezmění. Tady se typicky jedná o lidi, kteří vlastně nemají ani politicky vyhraněný názor, je tam velmi nadprůměrné množství nevoličů a také nediváků České televize. Ptali jsme se taky těch, kteří řekli, že jsou spokojeni, abychom pochopili, proč jsou spokojeni. A tady jsou hlavní důvody. Nejčastěji říkali, že Česká televize vysílá přenosy z významných sportovních událostí, že podporuje české filmy, přináší informace z regionů, ze zahraničí prostřednictvím široké sítě zpravodajů, má profesionální moderátory a komentátory, poskytuje seriózní zpravodajství, nabízí i další obsah, jako jsou zábavné seriály, poskytuje důvěryhodné informace, nabízí dostupný obsah pro všechny. Vlastně všechny ty atributy až na ten první se pohybují kolem 20 až 25 %. Zase, když se podíváme na to, kdo jaké atributy nejčastěji zmiňuje, tak právě tyto tři, vlastně sport, podpora českých filmů a bezpečný prostor pro děti, jsou taková témata, která prostě nepolarizují,

kteřá tu společnost propojí. Prostě tam vlastně byly podobné ty výsledky napřič politickými preferencemi, sociálními skupinami, vzděláním. My jsme to viděli v těch kvalitativních rozhovorech, že tohle jsou témata, která jednak tak nějak chápe každý, že je to něco, co veřejnoprávní médium má dělat, je v něm nějaká jasná jedinečnost a není to nikterak polarizující, jako třeba občas zpravodajství může být. Když jsme se ale, kdybychom se ptali primárně těch pravidelných diváků České televize, kteří více hodnotí ten samotný obsah, tak pak na prvních místech by nebyly ty sportovní přenosy, ale bylo by tam to, že přináší informace z regionů a ze zahraničí, že poskytuje seriózní zpravodajství, že poskytuje důvěryhodné zpravodajství a že má profesionální moderátory a komentátory. Tam je to opravdu hodně ta spokojenost s Českou televizí navázaná právě na kvalitu a důvěryhodnost zpravodajství. Pro diváky ČT1 pak typickým důvodem bylo, nabízí zábavné pořady a seriály, které může společně sledovat celá rodina. Tam to bylo zase nadprůměrně vyšší. Tak to byla ta první část, klidně můžeme možná, jestli máte nějaké dotazy ještě další, to nechat na konec. Ještě mám pro vás tu druhou, která se týká postojů k současnému dění. To bude pár slidů, nebo chcete teď?

Bára Procházková (radní)

No, já mám, já k něčemu nerozumím, tak jestli se teda můžu zeptat i spíš, než to řeknu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, já bych byl pro, že bychom se teď k této části doptali a pak bychom pokračovali, jestli souhlasíte. Určitě. Takže Báro, možná rovnou začni. Standa Berkovec je jako druhý přihlášený, jo. A třetí je Ivana Chmel Denčevová. Tak a tady je Petr Šafařík, já si to musím psát. Tak prosím, Báro.

Bára Procházková (radní)

Tak děkuji za parádní informace, mám z toho velkou radost, že se k tomu materiálu dostáváme. Jestli můžete vrátit teď ten slide vnímaných silných stránek, tož jsem asi nepochytila, jenom jestli mi to můžete ozřejmit, ty odpovědi, ty byly uzavřené a měli zaklikávat nebo zaškrtnávat respondenti a respondentky, anebo to jsou opravdu jako otevřené odpovědi, které lidé řekli, jaké vnímáte silné stránky a oni sami od sebe toto řekli? To je jeden dotaz.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Tak já rovnou odpovím. Bylo to tak, že vlastně ty jednotlivé položky byly vygenerovány na základě toho předchozího kvalitativního výzkumu, který byl před tím, a ještě focus groups, které probíhaly právě v rámci akademického výzkumu na MUNI, a pak tam byla vlastně polootevřená odpověď, takže tam bylo jiné uvedte nebo ani jedno z uvedeného.

Bára Procházková (radní)

Jo, děkuji. A ještě prosím slide, ještě jeden zpátky. Spokojenost nebo teda respektive nespokojenost. Já bych se chtěla zeptat, když vidím čtvrtý sloupeček, tedy to znamená, za jakých podmínek byste byl s Českou televizí více spokojen, spokojená, pokud by nabízela obsah, který je pro mě osobně užitečnější a zajímavější. Co si z takové odpovědi

Česká televize jako vezme a k čemu taková odpověď je, když tedy nevím, co pro toho člověka je tedy užitečnější a zajímavější, tak jenom jestli, jak vlastně s takovými to, nebo s takovou odpovědí pracujete, protože vidím, že to je vlastně jako 23 %, že to není úplně jako zanedbatelné číslo, ale k čemu taková odpověď je? Děkuju.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Rozumím. Pokud bychom to chtěli porozumět tomu víc, tak na to jsou právě ty kvalitativní rozhovory, které teda i kolem toho probíhaly. Ono je to tak, že nikdy si nezavděčíte všem, samozřejmě, že mohlo by existovat ještě mnohem víc kanálů, aby si u nás našli víc obsahu. Teď si vymyslím, teď neříkám nic, co z toho vyšlo, třeba milovníci adrenalinových sportů nebo mazlíčků. Nicméně ta cesta jako, jak vlastně s tím víc pracovat a a i cesta, kterou bychom se chtěli jako veřejnoprávní médium víc rozvíjet, je podle mě zejména v online obsahu, kde ta personalizace je možnější. Teď mluvím primárně o iVysílání, kde už teďka jako vlastně probíhají první kroky, teďka taková první vlaštovka na webu, se už povedlo vlastně nasadit pruh, kde máte doporučený obsah na základě toho, co jste sledovali předtím, co se vám líbilo. Protože to není často o tom, že by ten obsah Česká televize neměla, ale ti lidé vlastně jako v tom lineárním sledování ho jednoduše nenajdou a v onlinu ta personalizace je teprve v plenkách. Ale je tohle za mě jeden právě z těch podnětů, že tenhle podíl lidí, kteří jsou zvyklí právě skrze to VOD chování, že si vlastně vybírají podle svého vkusu a ten obsah tam chtějí jednoduše najít, tak ten ještě jako můžeme saturovat líp.

Bára Procházková (radní)

To znamená, i rozumím tomu správně, že tam jaksi nebyla nějaká podotázka, řekněme, specifikujte, co byste chtěli, tam někdo napíše paličkování, pořad o paličkování, tak víme, ano, někdo chce sledovat pořady o paličkování, takže to tam nebylo, opravdu nevíme víc, než tam je v té větě.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Z tohoto kvantitativního výzkumu víc nevíme, víme víc těch kvalitativních rozhovorů, ale jako víme taky, že je to opravdu hrozně moc různorodé, že je to, že to není o tom vlastně teďka si vzít ty top tři, protože budou dohromady dělat 30 %, je to opravdu spíš o tom hledat ty cesty, jak ten obsah lépe personalizovat. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, Báro, za dotazy. Prosím, Stanislav Berkovec.

Stanislav Berkovec (radní)

Děkuji taky za tu profesionální prezentaci. Já mám otázku, která se týká těch dvou kategorií, které vnímám jako párové, to znamená deklarované zdroje nespokojenosti a vnímané silné stránky. Takže když to zjednoduším, takže ti spokojení a nespokojení. Tak já bych se chtěl zeptat, proč v jedné té části, té dvojice, v té deklarované zdroje nespokojenosti je uváděna jaksi politická příslušnost nebo to, kdo jakou stranu preferuje, že je tam jakési nálepkování, které bych spíše očekával v průzkumu předvolebních

preferencí a v té druhé to není u těch spokojených. Jo, určitě. Děkuju.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Můžu ho doplnit. Já jsem tam vytahovala věci, které opravdu byly statisticky velmi významné, že tady v tom případě to opravdu bylo tak, že tuhle možnost zvolilo dvakrát tolik více voličů této strany než voličů ostatních stran. Takže tam, kde ta statistická významnost byla opravdu velká, tak tam jsem ty rozdíly vypíchla takhle i v tom komentáři. Ale obecně i v rámci nespokojenosti, teda právě deklarované spokojenosti, vám můžu říct, že vlastně největší shoda napříč politickými preferencemi byla právě u těchto bodů. A voliči, teď bych si možná vymýšlela, takže to pak, kdyžtak, můžeme dohledat. Ale pokud by vás ještě zajímalo to rozdělení podle politických preferencí, tak určitě můžeme doplnit. Ale nebylo to až tak významné jako v tomhle bodě té nespokojenosti, proto tady to vypíchlé je a v té spokojenosti ne. To je odpověď.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak jsi spokojený teda, nebo máš doplňující dotaz?

Stanislav Berkovec (radní)

Nemám tohle vysvětlení, jenom mě to zaujalo, proč to v té druhé kategorii prostě není. A říkám, tu politickou příslušnost nebo to, kdo komu fandí, bych očekával spíše v těch výzkumech předvolebních preferencí. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za dotaz. Ivana Chmel Denčevová, prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji. Já se chci zeptat v souvislosti se zdroji nespokojenosti, jak pracovat s tím, že dotyčná skupina je nespokojená, ale na televizi se nedívá a nehodnotí. Takže když to neznám, nedívám se, tak jakým způsobem pak mohu říci, že jsem spokojená, anebo respektive nespokojená a jestli se s tím vůbec jako dá nějak pracovat. Když to neznám, tak jak mohu říct, jaké to je?

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Ano, je to tak. Vlastně ještě bychom se možná mohli ptát na minulé sledování, i když příště by mohlo být zajímavé. Ale každopádně se vlastně ukazuje, že z těch, co nás nesledují, tak oni se jako přelíjí do těch, co řeknou: "Nevím, nedokážu odpovědět," což je vlastně jakoby ta čistší odpověď a tam je to vlastně jasné, tam bychom to čekali. Ale ono jich je reálně víc než těch, kteří říkají: "Nevím, nedokážu odpovědět." A právě když se koukáme, kam se přelije ten zbytek, tak se většinou přelije do toho spíše: "Nesouhlasím" nebo "Zcela nesouhlasím." A je to něco, s čím ale jako sociologové pracujeme neustále, že si lidé vytváří názory nejenom na základě toho reálného obsahu, ale i na základě toho, co kde slyší. A to je prostě efekt toho, se kterým vždycky budeme konfrontováni, ať chceme, nebo ne.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Musím říct, že mě to zaujalo, jak hodnotit něco, o čem nic nevím. Ale ještě jste mě inspirovala při dotazech paní kolegyně Procházkové k jedné věci. Zmínila jste se, personalizace v plenkách. Tak já se chci zeptat, kdy odroste personalizace z plenek, pokud je to jistá cesta a trend, který vlastně se přiblíží k divákovi? Děkuji vám.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Tady nechci úplně odpovídat za vedení digitálních služeb, ale tak vzhledem k tomu, že jsem z divize digitálních služeb, vlastně i trochu přicházím, tak můžu říct, že ona je ta diskuze trochu složitější, jednak kvůli finančním a technickým možnostem. Přece jenom ta personalizace a to postavení dat a algoritmů tak, aby bylo správné, je hodně finančně nákladné a v tuhle chvíli zrovna v tomhle ohledu nevíme úplně, jaká bude budoucnost. Ale současně je to o tom, že my v té personalizaci jako veřejnoprávní médium chceme postupovat opatrněji než ostatní média, protože cílem vlastně není nutně uzavřít toho diváka do některé jeho bubliny, kde sice maximalizujeme pravděpodobnost, že mu nabídneme něco, na co taky klikne, ale vlastně ho tím budeme ještě víc jako zavírat. Ale chceme pořád držet část toho obsahu kurovaný, doporučovaný. Takže chceme tu personalizaci přece jenom jako držet na nějaké rozumné úrovni. Takže vlastně je to i o téhle debatě, která do toho vstupuje, ale zase teď by to bylo možná lepší, kdyby odpovídal někdo z titulu vedení digitálního obsahu.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji, máme téma na příště, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji paní kolegyni. Teď je Petr Šafařík, jenom přečtu dál. David Brabec a Bára Procházková. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Já bych si předně velmi přál, aby nás Česká televize a zřejmě ve spolupráci s předsednictvem Rady nestavěla nás radní ani veřejnost do situace, že je na světě výzkumná zpráva, kterou my nedostaneme, přestože teda na webu, alespoň podle informací na webu České televize, už 8. 6. ta výzkumná zpráva existuje. A když něco projednáváme, tak i jsme dostávali ty materiály prostě s dvoudenním předstihem. Myslím si, že by měla být samozřejmost, abychom měli k dispozici tu výzkumnou zprávu, ne nějaký výtah. Mimochodem, Česká televize na svých stránkách to také toho 8. 6. nezveřejnila, má tam jenom tiskovou zprávu. A abych to potom nezamluvil, tak by mě zajímalo, jestli případně kdy hodlá Česká televize zveřejnit tu danou výzkumnou zprávu. Myslím, že radní by ji měli dostat. Tak to je moje první poznámka k tomu a pokládám to vlastně, takhle vystavěnou analýzu i pod, a bude to asi ještě více znát, předpokládám, z té druhé části, protože jsem se seznámil s tou tiskovou zprávou. Myslím si, že to je spíše v rámci PR obou institucí veřejné služby v době, kdy se řeší změny mediální legislativy a i to, jak s tím pracuje Česká televize, jak je to načasováno, tak je problematické. Já jsem tady už při řadě příležitostí, když jsme probírali ta hodnocení veřejné služby, které z velké části si řídí Česká televize sama, tak jsem poukazoval v nejrůznějších aspektech

metodologických a dalších, kde jsou ta slabá místa. A jedno obecné je takové, že si to, že si to takto spravuje, zadává hodnocená instituce sama. A když jsme tady slyšeli, že to teda zaštiťuje autorem, jako je tam agentura Resolution, ale otázky k tomu dodávaly samy ty instituce, které vysílání je tam hodnoceno, tak i se velice těším na tu výzkumnou zprávu a doufám, že tam bude detailně popsána operacionalizace toho výzkumu, protože mnohem lepší by bylo, kdyby tyto analýzy vznikaly u nezávislých institucí. A já k tomu budu mít ještě jako, půjdeme trochu do detailu, jestli můžu paní Morávkovou poprosit, kdyby tam dala ten slide, kde byl počet respondentů a kolik z nich vyplňovalo na internetu dotazník. 90 % bylo to KAVI, to znamená, že lidé na internetu vyplňovali dotazník. 10 % bylo to telefonické dotazování. To samo o sobě už je problematické, protože je známo zase z jiných výzkumů, že publika médií veřejné služby jsou generačně starší a i z řady dalších jaksi aspektů nějaké penetrace domácností internetem atd. atd. lze vysoudit, že tady se vlastně tendenčně sebrala nadproporčně nebo neproporčně byla dotazována ta část veřejnosti, která podle všeho jako generačně, socioekonomicky je nějak specifická, ale nekryje se proporčně s tím publikem. Asi a velmi snadno by se tam potom vyvodila i ta známá data, která ta kritéria socioekonomická vzdělání, věku, která se připisuje voličským skupinám jednotlivých stran. Takže tohle bych byl tedy rád, případně kdyby, kdyby mohla ještě paní Morávková nějak komentovat tuhle tu, zvolení tohoto klíče, protože ten skutečně jakoby nepokrývá tu televizní populaci tak, jak ta příslušné sociologické kategorie k tomu existují. A potom bych rád poprosil o, no případně se hlásím znovu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak potom znovu teda, Petře, já si tě zapíšu a necháme teď odpovědět. Ten limit máme nějaký schválený. Takže prosím.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Ano, tak já zkusím popořadí, pokud jsem si to dobře zapamatovala. A ona zveřejněná část výzkumné zprávy 8., tedy především, to je ta tisková zpráva, která vyšla a která se týkala právě jenom té druhé části, o které teprve budu mluvit, což je právě společná část výzkumu, kterou jsme měli jako Česká televize a Český rozhlas. Tahle část za Českou televizi, kterou jsem tady dneska ukazovala, vám ukazuju jako prvním a ta není součástí té zveřejněné části zprávy. Ta se opravdu týká jenom těch postojů k veřejnoprávním médiím obecně a k současnému dění, okolo které vyšla ta tisková zpráva, o čem jsem mluvila vlastně hned na začátku této prezentace. Další dotaz teď, koukám na ten vzorek, tak odpovím k tomu. Samozřejmě jedna věc je ten poměr. Vzhledem k tomu, že KAVI, vlastně můžeme si brát jednoduše relevantnější i delší dotazník. KATY je mnohem nákladnější metoda a vlastně právě slouží k tomu, abychom vyrovnali případné možné zkreslení, když sbíráme přes online dotazník. Ten poměr vlastně není až tak důležitý vzhledem k tomu, že dochází k tomu vážení. Takže jako těch 10 % KATY právě byli lidé, kteří nejsou online, kteří jsou starší, abychom právě zajistili to, že víme, že televizní divák je spíše starší a potřebujeme tam mít pokryté nejen ty, kteří jsou online, což v této věkové skupině je kolem 80, 85 %, pokud si dobře pamatuju data z posledního statistického úřadu z posledního roku. Ale abychom tam měli i to KATY, což je právě u těch zbývajících 15 %

respondentů. To, že je tady třeba 10 % a ne 15 % té věkové skupině KATY, tak to je pak ještě jako dováženo právě skrze kvóty na pohlaví, věk, vzdělání, velikost místa bydliště a kraj. Tak to je k tomu a ještě možná uprostřed byl nějaký dotaz. Jo, agentura Resolution byla vybrána na základě výběrového řízení ohledně toho, že jsme jednak hledali agentury, které mají dostatečně dobrou robustní KATY síť a taky sbírají vlastně data online na co nejlepším online panelu, což právě Český národní panel v rámci České republiky je jeden z těch nejrobustnějších a dá se na data z něho nejlépe spolehnout. A vlastně ano, teda ten dotazník vzniknul už dva roky zpátky podobným způsobem. Je to tak, že Česká televize i Český rozhlas má za úkol vlastně i v rámci veřejnoprávních médií sledovat názory svých diváků, hledat cesty, jakým způsobem vlastně jako lépe plnit veřejnoprávní funkci, a proto takové výzkumy dělá. Samozřejmě byli bychom rádi, kdyby pro nás dělal ještě někdo jiný. Úplně není, není v mé moci zajistit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, děkuju za odpovědi. Petře, já jsem si tě napsal na konec seznamu, že budeš jít ještě jednou. V tuhle chvíli je David Brabec na řadě. Davide, prosím.

David Brabec (radní)

Děkuju za slovo. Já se tam potom, já bych se rád vrátil k těm dvěma grafům, které tam byly v rámci těch slabých silných stránek. Vypsal jsem si tam dvě čísla u těch, z řekněme, jako slabých stránek. Tam je 16 % obyvatel, kteří jsou nespokojeni se vším. Tam asi jako není možné definovat, s čím vším jsou spokojeni, protože vadí úplně všechno. Zároveň je tam 19 % lidí v případě spokojenosti, kteří nevidí vůbec žádné pozitivní věci. To je asi jako, mě by zajímalo, jestli s tímhle segmentem se dá vůbec nějak pracovat. Částečně navazuju na kolegyni Ivanu Chmel Denčevovou, když ti lidé neuvedou vlastně, z čeho ta nespokojenost pramení, protože to jsou potom jako informace ve smyslu jako venku prší a mě to štve jako a hotovo. Tak jako mám si vzít deštník, nebo si mám vzít pláštěnku, nebo mám nevycházet, nebo tak něco. Ale to je spíš možná otázka taková na okraj. Nicméně ještě mě u těch slabých stránek deklarovaných zdrojů nespokojenosti zaujalo to číslo 19 % u lidí, kteří by byli spokojeni, kdyby se změnil způsob financování. To je teď věc, která je velmi ožehavá a ještě asi nějakou dobu možná bude. A i mě by zajímalo, jestli ti lidé, kteří takhle odpověděli, k tomu dali nějaký dodatek, v čem mají pocit, že ta změna financování najednou jako bude pro ně ta televize přístupnější, budou z toho, s tím spokojenější. Jestli jde jenom o to, že prostě jim odpadne jedna platba, kterou stejně teda zaplatí, že jo, z daní, nebo jestli mají pocit, že začnou vznikat zajímavější díla, když se změní financování, nebo bude zpravodajství pro ně objektivnější, nebo pro ně, pro kohokoliv objektivnější. Jestli tam je nějaký dodatek v tomhle případě u těch 19 %, kterým, kteří vidí nějakou rezervu ve změně způsobu financování. Děkuju.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

No, ona je to podobná odpověď, jako jsem tady dávala už paní Denčevové, že vlastně my jsme se neptali už dál každého toho člověka, který dal jednu z těch možností. Zase mám jenom nějaké indicie z kvalitativních rozhovorů, kde je to opravdu primárně o tom, o té představě té úspory a toho, že to vlastně nebudu muset platit. Je to jako typický ten výrok,

jako nebudu muset za to platit, když to stejně pořádně nesleduju, no, a budu spokojený. Ale jako teď říkám něco na základě několika kvalitativních rozhovorů, nedokážu to říct za celých 19 % lidí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Davidu Brabcovi. Bára Procházková, Petr Šafařík, Jirka Padevět, pořadí. A Petr Brozda.

Bára Procházková (radní)

Děkuji. Já mám dva dotazy. Jednou je to věk. Tady máme podklady pro věkovou skupinu 18 plus. Mě by jenom zajímalo jako, proč 18 plus, proč tedy nezjišťujeme tato data i u mladší skupiny, protože je to ta také tady u nás na radě aktuální debata, která se vrací, a to je oslovování, řekněme, těch náctiletých, když shrnu to do jednoho slova, prostě tu skupinu, že nejsou úplně děti, protože rozumím, že jako dělat průzkum u pětiletých dětí, které jsme taky viděli už, kde pětileté děti jsou spokojené, ale samozřejmě to je něco jiného než u třeba už náctiletých. Tak jenom, jak by, jak vlastně bychom mohli zjistit, co teda tato věková skupina náctiletých, které by vlastně Česká televize chtěla, jak jsme z těch posledních vyjádření slyšeli, i také jako intenzivněji oslovovat. Takže jednou je to ten věk.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Co se věku týče, tak tady byla zvolená hranice 18 i vlastně vzhledem k tomu, že ty dva roky zpátky to probíhalo stejně. Chtěli jsme tam to přímé porovnání a ty jednotlivé jako dělící kritéria i podle politických preferencí a dalších věcí. Nicméně běžně se dělají kvantitativní výzkumy 16 plus a všechno, co je pod 16 let, je poměrně komplikované, protože u těch patnáctiletých, jak se většinou vlastně filtruje na základě roku narození, tak nikdy nevíme, jestli už jim bylo nebo nebylo 15. A pod 15 let jsme velmi jako omezení jako výzkumníci GDPR, že vlastně jako nesmíte se ptát lidí samotných bez souhlasu rodiče. Takže proto i těch kvantitativních výzkumů na té populaci pod 15 let je je poměrně málo, je to složité se jich ptát. My zpravidla si vlastně s teenagery a s dětmi spíš povídáme a testujeme ten jednotlivý obsah. Ono taky jako je i otázka, kdy se formuje nějaký názor, kdy jsou schopní ho pořádně vyjádřit. Takže on i ten dotazník pro sedmileté dítě musí být úplně jinak postavený než pro jedenáctileté. Takže je to, je to tam komplikovanější a víc tam pracujeme na té kvalitativní úrovni.

Bára Procházková (radní)

Dobře, takže je, takže vlastně jde o to, že to bylo jednodušší srovnání, když máme 18 plus, když bychom tam lítali vlastně ty dva roky předtím. Děkuji. A pak jenom, my jsme letos už probírali materiál hodnocení plnění veřejné služby a tam vlastně byly určité konkrétní body, které vyjadřovaly nespokojenost s Českou televizí nebo důvody pro nespokojenost s Českou televizí. A vlastně teď v tom aktuálním materiálu tam nic z toho nereflakuje nebo v podstatě asi dvě věci z toho, z toho dlouhého seznamu. Takže je to dáno tím, že tedy tento seznam a tyto podklady vznikly už před dvěma lety, a proto tam nebyly jako reflektovány ty aktuální věci, se kterými jsme byli seznámeni letos.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Ano, já myslím, že vím, co máte na mysli. Já to tady jenom odhaduji. Máte na mysli tento slide pravděpodobně, o kterém jsme si vlastně i povídali. Ano, tohle byl vlastně výsledek z trackingu České televize, který teďka poběží vlastně v červnu opět. A tohle jsou věci, které reflektovaly to dění v minulém roce, že to bylo vyloženě napojené na dění v tom minulém roce a tenhle rok jsme právě chtěli zase to jako napojit na události tohoto roku. Takže právě jsme proto dělali i ty nové kvalitativní rozhovory a to, co se ukázalo být nadčasové a neustále bylo dál zmiňované, to jsme tam nechali a doplnili jsme tu baterii nově.

Bára Procházková (radní)

Dobře, děkuji za vysvětlení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za dotaz. To byla Bára, teď je Petr Šafařík, pak je Jirka Padevět a pak je Petr Brozda. Hlásí se opět David Brabec. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Tak jenom, aby nezapadla má otázka, jestli Česká televize zveřejní výzkumnou zprávu a případně ji také pošle radním. A já jsem nehovořil o tiskové zprávě, ta jediná z toho je zatím zveřejněna. Já jsem se ptal na tu zprávu výzkumnou, aby v ní byly standardní části, včetně té metodologie operacionalizace. A znovu opakuji tu pochybnost na tom, že si tady poslali své otázky té agentuře. Ty dvě instituce, jejichž práce je zkoumaná, to jistě není úplně standardní přístup. A rád bych, vy jste říkala, že jako sociologové často narážíte na něco, že si lidé vytvářejí názor nebo se vyslovují k něčemu a já nechci vám křivdit, řekla jste, o čem nic neví. No, tak já rozumím tomu, že třeba se tady hovoří zkratkovitě. Já si troufnu říct na to, že jsem dost zorientován ve společenských vědách na to, abych silně pochyboval o téhle tezi. Věřím, že se metodologicky s něčím vyrovnáváte, ale konkrétně ohledně masmédií, to přece je velká otázka, ty od ty kategorie sleduje, nesleduje Českou televizi. Tam přece musíte brát v potaz i to, že velká část, hlavně teda z toho politického zpravodajství a publicistiky, která je často tak kontroverzní, tak je to tím veřejným prostorem tak prostoupeno. Řeknu vám konkrétní příklad nebo je vám to asi známo, zvláště některé relace, třeba otázek komentářů nebo jejich části. Jednak si to dávají politici sami někam a politické strany na své weby, jednak třeba na úložišti YouTube. Tam je řada takových jaksi částí z vysílání České televize. Doporučuji se vám podívat na jeden takový klip, který má název, cituji, "Moderátor ze závislé, jednostranné a neveřejnoprávní ČT začíná psychicky poněkud ujíždět" v uvozovkách. Teď končím tu citaci. To je někdy z roku 2022 tam zavěšeno a týkalo se to excesu moderátora Železného zřejmě v událostech komentářích. A tohle video tam má shlédnutí 261 151 a jako to jistě to musíte jako násobit, ať se na to nedívají lidé, lidé vždy v soukromí. To znamená, tohle to povědomí o tom, co, jaké zpravodajství, publicistika, v té politické oblasti Česká televize dělá, to je samozřejmě širší v té společnosti, je známé. A mě by zajímalo, jak se tohle s tímhle tím metodologicky vyrovnáváte, že odpověď na otázku třeba nesledují tu televizi, neznámá, že ten člověk nemá povědomí a nemusí se to vám to pozdávát, nemusí se vám, nemusíte to pokládat

za to, že to je relevantní, že to vychází z nějaké velké divácké zkušenosti, ale to povědomí tam je. A já se znovu ještě hlásím o slovo, protože už jsem vyčerpал tři minuty. Ještě jednou. No, ještě se hlásím do pořadí. Všechno a dobře, když máme tři minuty.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Tak výzkumná zpráva. Ano, určitě plánujeme s tím, že vám zašleme celou tu výzkumnou zprávu z téhle česko-televizní části. Jenom jako předesílám, že ten výzkum jsme dělali společně a jsou tam části, které jsou Českého rozhlasu, které jsou naše a které jsou společné. Takže to, co my můžeme sdílet, je ta naše část, ta českorozhlasová je vlastně zase jejich částí, takže to určitě dostanete. Dotaz k té tvorbě dotazníku. Dostali jsme poptávku od rady právě, že máme udělat výzkum na to, jaké jsou zdroje spokojenosti a nespokojenosti. Na tvorbě dotazníku obsahově jsme se podíleli částečně nejenom výzkumníci České televize a Českého rozhlasu, ale právě lidé z akademické sféry, primárně Marína Urbániková a taky Resolution jako takové. A vycházeli jsme z předešlých výzkumů.

Petr Šafařík (radní)

Na to povědomí, dívají se na televizi, mají televizi, znají, neznají.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Tady asi možná jsem udělala takovou zkratku, v tu chvíli jsem myslela, že lidé, kteří říkají, že nesledují Českou televizi i na úrovni ani jednou měsíčně. A my jsme se neptali jenom na Českou televizi jako lineární vysílání, my jsme se ptali na obsah České televize i na online platformách. Tak to, že jako někteří z nich vyjadřovali názor, je to, o čem jsem mluvila, a že pak vlastně jako nedokážeme zjistit, na základě čeho ten názor tvoří. Jestli jenom skrze to, že něco slyšeli, nebo že viděli na YouTube nějak sestříhané video, kde je jako česko-televizní obsah, který ale vlastně jako nepřestříhal a neinterpretoval česko-televizní redaktor. Ale vlastně asi asi nevím, jak se k tomuhle víc mohu vyjádřit, nebo čím. Díky,

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petře, já jsem si tě zapsal do pořadí teď je Jiří Padevět. Jirko, prosím.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju za slovo a děkuju za tu prezentaci, je báječná. Jestli můžeme zase na ten slide deklarované zdroje nespokojenosti. Tak já si teda nejsem jist, jestli mám být šťastný nebo nešťastný z té položky více podporovala českou kulturu a tvorbu. Z těch 7 % neznámá to, že to, že vlastně divák tu kulturu v České televizi nepotřebuje. Dokážete to z toho nějak odvodit? Nedokážete asi?

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Ptali jsme se lidí, kteří vlastně řekli spíše nespokojen nebo zcela nespokojen, 7 % z nich, ono často tyhle položky, které končí na konci, vlastně už nemají tak vysokou důležitost pro ty lidi, ale je to o tom, že prostě hledají ty důvody, které jsou pro ně asi ty nejvíc

relevantní.

Jiří Padevět (radní)

A druhá otázka, je tam sloupec, byl změněn způsob financování a sloupec byly sníženy poplatky. Nejsou to dvě množiny, které se protínají v určitou chvíli pro toho respondenta?

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Je to tak a typicky v tu chvíli vybírali společně, jenom z toho seznamu měli možnost vybrat z jeden až tři nejdůležitější, maximálně tři. Takže typicky šly i tyhle dva spolu, ale právě z toho předchozího kvalitativního výzkumu to vyšlo jako dvě různé věci, tak jsme se jí takhle odděleně ptali, abychom se podívali, co z toho bylo pro ty posluchače důležitější. Dobře, děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Jiřímu Padevětovi. Petře, prosím. Promiň, Petr Brozda je před tebou a pak je Petr Šafařík. No, to bude trouble. Budu rozlišovat příjmení. Petře Brozdo, prosím, máš slovo.

Petr Brozda (radní)

Děkuju za prezentaci. Jestli se můžeme vrátit na stránku pět, tam v podstatě je vidět ten online. A mě tam prostě překvapila ta část, že vlastně v onlinu je ten zásah 40 proti 60, jestli k tomu máte v podstatě i věkovou strukturu, jak to prostě vypadá, jestli v podstatě celkové číslo těch 72 % se opírá o, o v podstatě o ty starší diváky, kteří sledují klasickou bednu a dávají přednost před onlinem.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

No, těch 68 % je televizní obsah, tedy že sledují klasické televizní vysílání alespoň jednou týdně. Těch 40 % jsou online platformy České televize a vlastně ten celek, to je o tom, že většina těch lidí sleduje tam i tam, takže to jsou vlastně jako prolínající se množiny, ale je tam právě část lidí, která nesleduje televizi, ale sleduje online. To jsou právě ty 4 % navíc, které tam přibudou do toho celkového zásahu, 72 % vlastně úplně, úplně stejně to vidíme i v datech z ATO, když se koukáme vlastně na cross-platformní reach. A co se týče věkové struktury, tak já mám teďka v hlavě věkovou strukturu i vysílání a tam je to tak, že vlastně sociodemograficky má v podstatě normální rozložení z hlediska toho, jako jaké věkové skupiny ji sledují. Takže oproti televizní populaci je mladší, ale není to tak, že je jakoby podprůměrně mladá oproti obecné populaci.

Petr Brozda (radní)

Pak bych se chtěl ještě zeptat, na slidu 23, tam vlastně vy jste se ptali na filmy, jestli si pod tím, co se týká třeba i výroby, to znamená, to je díky ČT vznikla spousta původních českých filmů, jestli tohle ta odpověď se vztahuje třeba i k seriálové tvorbě, nebo jak to můžu, jak to čtete, jako jak to bylo zadáno?

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

No, já to čtu primárně jako podporu české kinematografie, tak jsme to, tak tak to vlastně jako lezlo i z toho kvalitativního výzkumu, a tak jsme se to snažili zformulovat, proto jsme říkali filmů a ne filmů a seriálů. To tam pak bylo víc, v té položce nabízí pořady a seriály, které může sledovat celá rodina. Ale je pravda, že ano, on vždycky ten výčet těch možností má v tomhle i určitá omezení, že ne všichni to musí pochopit úplně stejně.

Petr Brozda (radní)

A otázka, vlastně ten výzkum vznikl na základě zadání Rady. Je možné říct, zajímalo by nás, když se zadává takový komplex otázek, zajímalo by nás tohle to téma a vy už zase vyberete metodu, jak se na to zeptat, jak formulovat otázku atd.?

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Určitě do určité míry ano. Ještě doplním, že tohle byl vlastně takový výzkum navíc tím, že tam byla ještě i ta společná potřeba s Českým rozhlasem zjistit, jaké jsou postoje k veřejnosti k současnému dění, ale máme i kontinuální výzkumy. Poběží teďka další vlna trackingu, na který pak vidíte vždycky výstupy i ve výročních zprávách, kde taky měříme důvěryhodnost a a ptáme se na další jako aspekty vnímání České televize. To bychom měli mít k dispozici zase za měsíc, dva. Takže další je řada témat, která už pokrytá výzkumy jsou, určitě neváhejte se ptát a já vám buď řeknu, jestli už něco víme, anebo do jakého výzkumu bychom to mohli přidat nebo udělat speciální výzkum. Samozřejmě máme nějaké finanční omezení a velké množství poptávky, ale určitě něco takového možné je.

Petr Brozda (radní)

Děkuju za odpovědi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já taky děkuji. Teď Petr Šafařík, po něm Bára Procházková. A tady pan kolega Brabec se hlásí o slovo, tak nevím, jestli tím chce říct, že přede mnou byl přihlášen.

Petr Šafařík (radní)

Dobře, teď mi, Karle, prosím tě, měř čas, děkuju. Tak jinak bych poprosil rád předsednictvo, jestli by nám osvěžilo paměť, jakým usnesením, kdy Česká televize, Rada České televize požádala Českou televizi o toto měření. To jenom to budu rád, když později odpovíš, protože na to tady paní Morávková o tom hovořila. A je skvělé, že teď vidíme ten slide číslo 23. Ono mimo jiné vypovídá o tom, že ta výzkumná zpráva je obsáhlejší a já se na ni velice těším. A přestože mám pochybnosti o té metodologii, tak prosím pěkně, podívejte se tady na ten slide, který ukazuje, které z následujících položek podle vás, otázka, které z následujících položek podle vás patří mezi nejsilnější stránky České televize, tak ten nesmírně podstatný i z hlediska toho jako demokracie a těch rolí masmédií, tak asi nejméně z toho, to, co je tam v tom zelené, je, že Česká televize vytváří dostatečný prostor pro různé názorové proudy. Tak jestli Česká televize bere tohle vážně, tak je to nesmírně silný impuls k tomu, že má co zlepšovat z hlediska plurality, vyváženosti, objektivity. Jestli vás o to můžu poprosit, slide číslo 20 a tam jste to pak k

tomu ještě doplňovala nějaké ty komentáře, jestli byste to dala i s těmi komentáři, zase těch 38 % nespokojenosti anebo jako přání, aby zpravodajství bylo objektivní, vyvážené a nestranné. To je zase něco velice, velice silného. Myslím, že nám to i koresponduje s těmi podněty a stížnostmi, které přicházejí Radě České televize a k tomu, jak tam uvádíte, nediváci, myslím, že ti lidé znají, co dělá české zpravodajství a publicistika. Na webu jsou prostě třeba předvolební diskuse atd. Lidé s nižším zájmem o zpravodajství, více volí SPD. Tak chci jenom připomenout, my jsme tady nedávno řešili kauzu, že Česká televize do toho svého hlavního politického diskusního pořadu dříve Otázky Václava Moravce nějakých 8, 9 let nezvala předsedu jedné parlamentní strany. Takže ono nám to vlastně hezky koresponduje a myslím, že pro Českou televizi je to jednoznačná prostě jako podnět k tomu, aby v těchto aspektech se zlepšila. A poslední věc, co mám, na jednom místě, teď si to nevzpomínám, byl to jeden z prvních slidů, paní Morávková mi řekla nějakou větu, která zněla nějak, že lidé nějak jako neznali a odpovídali, zase to vyznělo pro mě trochu pejorativně vůči těm adresátům. Nechci vám to podsouvat. Mohla byste prosím vrátit ten slide? Asi tušíte, co myslím, byl to jeden z těch prvních a nějak to lépe objasnit, co jste tím myslela. Snad jsem to parafrázoval dost přesně, co jste tím měla na mysli, že ve smyslu jakoby neznají a komentují. Jestli můžete, co to bylo? Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tři minuty. Jestli dovolíte, já odpovím první. Petře, to byla, myslím, diskuse ke zprávě o ČT24. Byla to únorová diskuse a nejsem si jistý, buď to byla veřejná služba nebo ČT24, ale to je celkem jedno. My jsme tady dostali ta čísla a všichni jsme tu vyjádřili přání, aby nám sdělili, bylo to k jedné části výroční zprávy. My jsme vyjádřili tady přání, všichni si to pamatujeme, abyste nám sdělili, myslím, obracím se k managementu České televize, hlavně ty důvody, že nechceme jenom čísla, ale chceme, proč tomu ti lidé věří, nevěří. Nebylo to usnesení, ale vyplynulo to z diskuse tady na nějakém únorovém, březnovém, lednovém, neřeknu přesně, jednání. Tak to tolik ohledně toho zadání. Nebylo to formou usnesení, bylo to formou, která vyplynula z diskuse. Tak a už nechám mluvit vás teď.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

A jinak ty poslední otázce, ona je to stejná odpověď, jako jsme řešili posledně, že prostě se snažím vždycky podívat, dodat skrze to, kdo říká, že nemá názor na tu věc nebo nesouhlasí, tak co je pro něj typické skrze jednotlivé sloupcové proměnné. A to, co tam koreluje právě nejvíc, je to, že patří mezi ty lidi, kteří deklarují, že sledují obsah České televize méně než jednou měsíčně. S tím, že když říkám obsah České televize, nemyslím pouze televizní vysílání, myslím obsah České televize i na online platformách. Tak. Jo, chcete doplnit ještě něco? Já doufám, že jsem nezapomněla. Ono, jak je to vždycky tři minuty otázek, tak je možné, že už se ztrácím, pardon. Ještě jsme to dali víc, protože to byste se ztratila ještě víc teda.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

David Brabec a já nevím, jestli jsem nevynechal jsem Báru, ty už jsi byla, že? Bára byla. David Brabec. Já jsem ráda po Davidovi.

David Brabec (radní)

Děkuju. Já ještě bych poprosil, jak jsou tam ty deklarované zdroje spokojenosti, myslím, že je to strana 22. Vlastně kolega Brozda se tam ptal na to, že díky ČT vzniká spousta původních českých filmů, což je, já teď, vlastně to nebude úplně otázka, jo, možná moje takové shrnutí, které bych rád, aby zaznělo na záznam. Myslím si, že pan ředitel Chudárek i pan ředitel Břinčil tuší, kam mířím, že ta spokojenost, ty silné stránky, 24 % je druhá nejsilnější stránka hned po sportu. Věřím, že tušíme, na kterou, na kterou stranu mířím a zároveň u té paralely s filmy ale zůstanu, protože jak tady padá to, že lidé, někteří lidé nesledují Českou televizi, přesto se k tomu nějakým způsobem vyjadřují. Ono je to jako podobné, stejně jako je v módě nadávat na to, že české filmy jsou špatné, a když se toho konkrétního diváka nebo člověka zeptáte, co teda je špatné, tak řekne, že 20 let žádný český film neviděl. Takže to je potom jako těžko pracovat s takovými respondenty, kteří vlastně budou nadávat, a teď třeba fakt jako typově na automobily, ale nebudou, ale v životě v autě neseděli, jo. To je taková jakoby jedna věc. Takže a co se týče těch vícero názorových proudů, jasně, je podle mě pluralita je velmi důležitá, Česká televize to má naplňovat ze zákona, ale tady už se dostáváme a ne poprvé, nebo se můžeme dostat k tomu, že budeme řešit, zda pozvat astrologa a astronoma, zda pozvat alchymistu a chemika, jestli jako tyhle ty, ta pluralita, jestli taky nemá někde hranice. A pak jako, a chápu, že že je to relevantní bod nebo relevantní nějaká otázka pro dotazující, ale co, kam až jako ta pluralita může vést, mě to teda možná taky chvilkami děsí. Takže spíš jenom je to takový povzdech, není to úplně otázka.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Děkuju za doplnění. Vy jste skrze to mně připomněl, že jsem chtěla reagovat ještě na tento komentář, že to, že tady vyšlo mezi nejsilnějšími stránkami, že jenom 7 % pokládá za jednu z nejsilnějších stránek, že vytváří dostatečný prostor pro různé názorové proudy, neznámá, že to pro ně není důležité a že si to myslí jenom 7 %. Tady jde o to, že jsme se ptali na jednu až tři nejsilnější stránky a lidé mají tendenci na první místa dávat to, co jim přináší jakoby jasný benefit jim samotným, jo. Ale kdybychom měli vypovídat o nějaké důležitosti těch názorových proudů, tak to bylo mnohem lépe tady na začátku vlastně jako jeden z těch výroků. A myslím, že i v trackingu, ano, je ten poslední a myslím, že i v trackingu spokojenosti to máme víc obecně na Českou televizi formulované. A tady vidíte, že když se jako ptáte na souhlas s výrokem, že to je něco, co s čím ti lidé souhlasí, jak jako je to, abychom se jenom trošku jako nezasekli na té interpretaci, kde šlo o to jako vybrat ty hlavní benefity, které mně Česká televize přináší, to neznámá, že je to jenom pro 7 % důležité. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju za dotaz Davida, kdybys chtěl, zda a případně, kde jsou ty hranice plurality, velmi rád si na toto téma s tebou popovídám, ale samozřejmě mimo dnešní zasedání, protože teď je přihlášená Bára Procházková a paní Jiří Šlégr.

Bára Procházková (radní)

Děkuji. Já mám jenom dotaz k detailnější struktuře diváků a diváček. To byl ten slide, jestli, jak často sledují Českou televizi, myslím, že tam bylo minimálně jednou týdně anebo

nebo méně. A vlastně mi tady, vy jste mě, pane kolego, inspiroval k tomu, že vlastně jako to shrnutí, co tady padlo na věk, mi přijde vlastně neodpovídající zkušenosti, skutečnosti, protože podle mě jako nemůže to přece souviset jenom s věkem, jestli se koukám online nebo ne. Já teda si nepřipadám úplně stará, koukám jenom online a určitě ne častěji než jednou týdně, protože to ve svém jako prostoru rodinného, pracovního života nestíhám a myslím si, že nejsem jediná a nepatřím určitě jako ještě k seniorům. Tak jenom chci říct, že vlastně mě by mě zajímala ta detailnější struktura, že tady nemusí být jenom jako ta věková, ale zároveň to může být prostě ta životní, ve které jsou zrovna jako e ti lidé v fázi a chtějí se určitě dívat třeba častěji, ale bohužel to prostě jako nestihnou, jo. Tak jenom, že tam je, tam vlastně to možná, já říkám, jestli to třeba není potom v nějaké té písemné formě té zprávy rozpracované, protože na první pohled to třeba přesně vypadá, že že ta a ta generace se kouká na televizor a ta a ta ne atd. a ta starší se nekouká tak často online, ale prostě to může být jenom, že ta mladší by se ráda koukala častěji, ale prostě to nestihne, protože má daleko více třeba povinností než jako jiná generace. Tak jenom, že mě zajímá tahle ta struktura vlastně daleko více k tomuto slidu konkrétnímu, na který se koukáme. Děkuji.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Určitě můžeme doplnit přesnější data, možná ještě lépe než z deklarativního výzkumu, kde tady nám to spíš sloužilo jako třídící proměnná přímo jako z dat o sledovanosti, které máme, ale je to samozřejmě tak, že nejvíc těch jako každodenních diváků se přirozeněji se rekrutuje z lidí v ve věku důchodu, kde opravdu mají čas vlastně sedět u té obrazovky každý den. To to určitě tak to vychází. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Báře. Jiří, prosím.

Jiří Šlégr (radní)

Tak já děkuju za slovo. Na začátku chci vlastně poděkovat za velmi pěknou detailní prezentaci, jakou jsme tady ještě neměli teda, se přiznám, a poprosil bych vás, ten slide, ty silné stránky. Ten oblíbený. Asi vás to nepřekvapí. Já jsem jakožto zpravodaj kanálu ČT Sport v posledních šesti letech vypichoval každoročně nejenom, že ty významné sportovní akce, jak hodně jsou sledované a ty rekordy, ale i jak jsou diváci spokojení. A tohle to vlastně deklaruje, takže jsem za to strašně rád, protože samozřejmě v tu chvíli, kdy jsem tady chvíli nebyl, tak jsem tady zaregistroval v médiích nějaké náznaky, že v případě škrtů v České televizi by se rušil kanál ČT Sport, a to si myslím, že tady je jasně deklarováno, že bychom moc toho diváka neuspokojili. Takže to jsem chtěl jenom konstatovat. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, děkuji. Vnímám to, Jiří, vnímám, pozorně jsem tě poslouchal. Já vám moc děkuju. Jsem za to rád, i že tam byly ty kvalitativní důvody v té části více rozpracované. Nejsou v té části ty, které vedou k těm postojům, ať už té plurality.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Doplníme ještě pár slidů z toho předchozího kvalitativního výzkumu vám do zprávy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Protože my jsme to řešili, já jsem se na to speciálně ptal, jako jestli to bude nejdřív jakoby kvaliták a na základě vzniknou nějaké hypotézy, že jo, které pak budou testovány v té v tom kvantitativním. Jestli můžu poprosit, já bych se třeba za to přimlouval. Určitě. Ten kvalitativní, jestli tam doplníte pár slidů, za mě to uvítám, jestli vás můžu takhle poprosit prostřednictvím samozřejmě generálního ředitele. Tak. Takže ještě jednou moc děkuji. Byla to bezkonkurenčně nejdelší zatím část dnešního.

Eva Morávková (vedoucí oddělení výzkumu a analytiky)

Jsem ráda, že jsem takhle zaplnila program, děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne, ale tak bylo to zajímavé a všichni se ptali. Téměř všichni se ptali. Někteří opakovaně. Já tu mám návrh usnesení 129. Rada bere na vědomí informace o studii vnímání veřejnoprávních médií. V tom znění bych to doporučil schválit. Takže dám hlasovat, je to 129/07/26,

02:44:16 Usnesení číslo 129/07/26

Rada bere na vědomí informace o studii vnímání veřejnoprávních médiích.

Kdo je pro toto usnesení, díky, kdo je proti, nikdo zdržel se, nezdržel se nikdo. Děkuju ještě jednou. 15:0:0.

Můžeme pokračovat? Zbývá nám jenom pár bodů, které by mohly být nekonfliktní, což je bod 11, stížnosti a podněty. Materiály jste obdrželi opět prostřednictvím aplikace a přišly dvě připomínky, které jsme tam zapracovali. Jestli pro kolegy vlastně, kteří jsou tu noví, není tam dle mého nejlepšího vědomí a svědomí, kdyžtak mě opravte, žádná odpověď na stížnost typu ta interpelace Ivany Chmel Denčevové v bodě čtyři, žádná taková stížnost tam tentokrát není, která by byla nějaká kontroverznější, takže za mě to doporučuju schválit. Nicméně otevírám diskusi k tomuto bodu stížnosti a podněty, jestli tam někdo máte. Ivana Chmel Denčevová má, tak prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se jenom chci zeptat a nebudu už to teď znovu hledat v databázi, je doplněna ta poznámka, kterou dodávala paní kolegyně Procházková, a u té jedné stížnosti to, kde jsem doporučovala z podkladů, které nám dala Česká televize, ještě využít citaci stanoviska Nejvyššího správního soudu, abychom stěžovateli dali vlastně tento úhel pohledu. Pokud ano, tak jsem naprosto srozuměna s veškerými návrhy, tak, jak je předsednictvo připravilo. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Možná jsem to málo zdůraznil. Obě ty připomínky, vaše i to Báry, jsou tam zapracovány, jsou v systému, jsou tam zapracovány obě. Takže jestli nikdo nic nemáme, tak pojďme to

odhlasovat. Já přečtu návrh usnesení 130/07/26.

02:46:15 Usnesení číslo 130/07/26

Rada schvaluje návrhy odpovědí na stížnosti čísla jednací. Pro mnohé kolegy je tu takový zvláštní systém, jakým způsobem to tady schvalujeme, čteme čísla, čteme iniciály atd. Teď to uvidíte.

Rada ČT schvaluje odpovědi na stížnosti čísla jednací:

CT 43/992/2026-12, což je stížnost na vysílání ČT 24 stěžovatel JP,

CT 43/992/2026-18 stížnost na pořad Newsroom ČT 24 stěžovatel DS,

CT 43/992/2026-71, stížnost na pořad Interview ČT 24 stěžovatel MK,

CT 43/992/2026-72, dotaz na nezávislost zpravodajství ČT stěžovatel MO,

CT 43/992/2026-87, stížnost týkající se maření úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání ze strany ČT stěžovatel PC,

pak je tu stížnost e13/26, což je stížnost na pořad Duel ČT 24 stěžovatel JR,

e49/26, stížnost na vysílání ČT 24 stěžovatel JM,

e 68/26, stížnost na vysílání ČT 24 stěžovatel PŠ,

e145/26, stížnost na nesprávný překlad funkce ministra stěžovatel MH

e147/26, nesouhlas s návrhem budoucího financování veřejné služby stěžovatelka HK,

e156/26, návrh na zavedení videopřenosu z jednání Rady ČT stěžovatel RJ

a e172/26, stížnost na pořad Události, komentáře stěžovatelka AH.

Takže kdo schvaluje odpovědi na tyto stížnosti? Kdo je pro toto usnesení? Vidím optickou většinu. Kdo je proti? Nikdo. Zdrželi se samozřejmě noví členové dva. 12:0:2. Ano, děkuji.

Usnesení, jenomže bereme na vědomí informace, což je usnesení číslo 131/07/26.

02:48:40 Usnesení číslo 131/07/26

Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT Karla Nováka o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 14:0:0

Takže jednomyslně tentokrát a samozřejmě předtím jste nemohli hlasovat, protože nejste obeznámeni s tím, jak to probíhalo a s těmi stížnostmi.

Materiály z dozorčí komise. Já předám slovo vždycky předsedovi dozorčí komise, který nás seznámí. Vy jste měli minulý týden, minulý týden Vlasta o tom tady mluvil, takže Petře, já ti předám slovo a poté otevřu diskusi a jsou tu dva návrhy na usnesení.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Tak já děkuji za slovo. Dozorčí komise se od posledního jednání Rady sešla jednou.

Prvním bodem byla schůzka s auditorskou společností Ernst & Young ohledně výsledku statutárního auditu. Protože pan předseda říkal, že jsem to tady posledně řekl moc jednoduše, tak protože jsem považoval, že nejdůležitější bod byl výrok auditora bez výhrad, tak vám jenom ještě tady trošku rozšířím, o čem to bylo. Takže samozřejmě my jsme se bavili o celém průběhu auditu, kdy probíhal, v jakém rozsahu, jaká významná rizika auditní auditoři prověřovali, což jsou zejména zkreslování, případné zkreslování výnosů, kde se teda v České televizi konkrétně zaměřovali na komerční výnosy z komerční činnosti a potom na obcházení, případné obcházení kontrolních mechanismů managementem, což se týká zejména dohadných položek, rezerv a opravných položek. V těchto skutečnostech nebyly zjištěny žádné významné skutečnosti, které by měly vliv na účetní závěrku. Prověřovala se i využití autonomní inteligence při zpracování účetních zápisů tak, aby nedocházelo k samostatnému, samostatné práci bez kontroly lidské následné. K tomu v ČT nedochází. Prověřovala se i kybernetická bezpečnost ve smyslu, jestli nějakým zásahem zvenčí nedošlo k narušení datové integrity, co se týká účetnictví. Nezjistil audit ani žádné porušení předpisů a zákonů České republiky, ani žádné skutečnosti, kde by byly nějaké problémy se spřízněnými osobami nebo podvody. Takže to je asi obecně jako k auditu. Druhým bodem byla zpráva finančního ředitele o plnění rozpočtu za leden až duben 2026, kdy jsme probrali výsledky hospodaření, plnění rozpočtu i informace, které se týkají vývoje, výběru televizních poplatků a stavu poplatníků. Dozorčí komise konstatovala, že hospodaření za první čtyři měsíce se vyvíjí v souladu se stanoveným rozpočtem. A posledním bodem byly scénáře, kdy jsme si s finančním ředitelem prodiskutovali možné scénáře, které se teď objevují ve veřejném prostoru. To znamená z hlediska změny financování České televize, z hlediska poplatků, jaké scénáře Česká televize teď bere za relevantní, v jakém časovém horizontu se možná, se mohou projevit dopady do hospodaření České televize a zda Česká televize má nějaké kvantifikace případných dopadů. On to tady pan David Břinčil zmiňoval i v té předcházející části, protože se v podstatě narazilo na to, že zatím ty návrhy nebyly příliš konkrétní ani ty časové dopady. Takže jako dozorčí komise, protože to považujeme za významný bod, se k tomu chceme i nadále věnovat a máme to potom zahrnuto i v rámci činnosti na další čtvrtletí, což je, což byl další bod, kdy jsme odhlasovali a sestavili návrh plánu kontrolní činnosti na další čtvrtletí, který jsme vám předložili. Máte ho v podkladových materiálech. Asi nejdůležitější body, jak jsem teď zmínil, teda monitoring legislativní a legislativních změn financování České televize. Další bod jsme si tam dali kontrola čerpání investic za první polovinu roku 2026 právě na základě zkušeností z minulého roku a pak to máme jako významný bod setkání s auditory nad auditem hospodaření. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju předsedovi dozorčí komise Petru Juchelkovi a otevírám diskusi k tomuto bodu. A jestli nikdo nic nemá, tak diskusi uzavřu. Máme tu dvě usnesení. První je, že bereme na vědomí zápis a druhý je plán kontrolní činnosti. Tak návrh usnesení číslo 132/07/26.

02:53:58 Usnesení číslo 132/07/26

Rada bere na vědomí zápis šestého jednání dozorčí komise Rady České televize ze dne 3. 6. 2026. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se

nikdo. 13:0:0

A druhé usnesení v tomto bodě má číslo 133/07/26.

02:54:18 Usnesení číslo 133/07/26

Rada schvaluje v souladu s článkem čtyři kontrolního řádu dozorčí komise Rady ČT plán kontrolní činnosti DK na období třetího čtvrtletí roku 2026. Závorka plán kontrolní činnosti je součástí zápisu ze šestého jednání dozorčí komise ze dne 3. 6. 2026. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 15:0:0.

Jefim odešel. Tak to byl bod 12, dozorčí komise, a teď máme bod 13, což je bonus generálního ředitele za období jedna až čtyři, respektive to je část ještě května 2025. Já požádám pana místopředsedu Vlastimila Ježka, aby nás seznámil s návrhem usnesení. Jenom řeknu, že dopoledne jsme ten bonus projednávali s bývalým generálním ředitelem Janem Součkem, tak, jak nám to ukládají naše normy. Vlasto, asi není důvod, abych to prodlužoval.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Tím pádem, tím, že proběhla diskuse s Janem Součkem na pracovním jednání, což nám koneckonců ukládá zákon, tak nepředpokládám, že bychom otevírali nějakou další diskusi tady, ale zakázat se to nedá předem, to je pravda.

Návrh usnesení: Rada České televize přiznává Janu Součkovi bonus ve výši 15 % za období jedna až pět. By tam podle mě mělo být, je to kus května ještě, ale je jasné, že se to týká jeho funkčního období, tak tam může být možná za období prvního ledna až, teď nevím, šestnáctého května nebo kolik to bylo. Dáme tam přesný datum, protože to je přesně datum vydání toho usnesení. Do šestého května. Čili je to poměrná část roku, kdy byl ještě ve funkci generálního ředitele, a z této poměrné části jde o 15 %.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za přečtení usnesení a otevřu diskusi k tomuto. Diskusi uzavřu. Jenom technicky připomínám, že se jedná o mzdu, o plat. V tuhle chvíli musíme mít nadpoloviční většinu všech členů Rady. Tak členů rady je 18. V tomto případě musíme mít 10 hlasů tak, aby to prošlo. Tak to jenom připomínám. Tak ještě v tom případě je dobré připomenout, že v případě, kdyby usnesení neprošlo a Rada se schází až v červenci, tak nastupuje automat. V případě, že Rada nepřijme žádné usnesení, měl by Jan Souček nárok na 50 % bonusu. Ano. Tak jo. Takže dávám hlasovat o návrhu usnesení 134/07/26 v tom znění, ve kterém ho tu teď přečetl místopředseda rady Vlastimil Ježek.

02:57:32 Usnesení číslo 134/07/26

Rada České televize přiznává Janu Součkovi bonus ve výši 15 % za období 1. 1. - 6. 5. 2025.

Kdo je pro toto usnesení? Jedna, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět, deset, jedenáct. Děkuji. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdrželi se? Zdrželi se raz, dva, tři, čtyři. Je to tak, je nás patnáct. 11:0:4. Takže usnesení bylo přijato.

Blížíme se k závěru, protože je bod Různý. Na to, že jsme měli patnáct bodů a ještě není ani půl čtvrté, tak teda dneska klobouk dolů, kolegové, před vámi všemi, protože to nám odsípalo. Tak a do bodu Různý je v tuto chvíli přihlášen náš kolega Jiří Padevět. Jiří, máš slovo.

Jiří Padevět (radní)

Děkuji pěkně. Asi je signifikantní, že dneska nemám ani samostatný mikrofon. Ale ne, je to náhoda, dobře. To je náhoda. Já bych chtěl poděkovat všem kolegům v Radě. Chtěl bych poděkovat sekretariátu Rady za perfektní servis. Chtěl bych poděkovat dozorčí komisi, managementu České televize v čele s generálním ředitelem za bezvadnou spolupráci a zítra už nejsem členem Rady České televize. Takže moc děkuju a mějte se všichni báječně a přeju vám hodně sil a štěstí do další práce. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jestli můžu, Jiří, já taky moc děkuju za dva a půl roku to tady bylo? Za těch dva a půl roku. Pracovalo se s tebou výborně a bylo to hrozně fajn. Takže z mé strany poděkování tobě. Díky.

A hlásí se ještě někdo do bodu Různý? Ne. A veřejné vystoupení tu taky nemáme.

Já vám všem děkuju za dnešní čas a budu se s vámi těšit patnáctého července, tentokrát na výjezdním zasedání v televizním studiu Ostrava. Program vám bude jako vždy zaslán předem v pozvánce spolu s materiály, které budeme projednávat. Bude tam zpráva o činnosti ČT1, ČT2, a samozřejmě tam bude zpráva o činnosti studia TS Ostrava.

Díky, na viděnou.