



srpen 2025

102. vlna (4. 8. – 22. 8. 2025)

Informace o projektu

Základní informace

Zadavatel výzkumu	Česká televize Kavčí hory, Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4
Realizátor výzkumu	KANTAR CZ s.r.o. Strossmayerovo náměstí 1477/6, Holešovice, 170 00, Praha 7
Základní soubor	Oprávnění voliči v České republice starší 18 let
Termín sběru dat	4. 8. až 22. 8. 2025
Způsob sběru dat	Kombinace telefonického dotazování (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) s využitím náhodného generování telefonních čísel a kvótního internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.
Počet respondentů	1200
Vážení	Finální datový soubor byl převážen podle základních sociodemografických ukazatelů (pohlaví, věk, kraj, velikost místa bydliště a vzdělání). V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2021, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.
Statistická chyba	± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 5 % dotázaných ± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 25 % dotázaných ± 2,8 p.b. v případě, že názor zastává 50 % dotázaných ± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 75 % dotázaných ± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 95 % dotázaných
Statistická chyba volebního modelu	u jednotlivých stran/koalic v rozmezí ± 1,2 p.b. u stran/koalic s nízkým ziskem až ± 3,5 p.b. u stran/koalic s vysokým ziskem

Struktura váženého datového souboru

Pohlaví	Muži	48,50 %
	Ženy	51,50 %
Věk	18–29 let	14,58 %
	30–44 let	25,58 %
	45–59 let	27,42 %
	60+	32,42 %
Vzdělání	Základní škola a SŠ bez maturity	43,00 %
	Střední škola s maturitou	35,17 %
	Vysoká / vyšší odborná škola	21,83 %
Velikost místa bydliště	Méně než 1.000	16,58 %
	1.000-5.000	22,75 %
	5.000-20.000	17,58 %
	20.000-90.000	17,00 %
	Více než 90.000	13,33 %
	Hlavní město Praha	12,75 %
Kraj	Hlavní město Praha	12,75 %
	Středočeský kraj	13,00 %
	Karlovarský kraj	2,75 %
	Plzeňský kraj	5,67 %
	Jihočeský kraj	6,00 %
	Ústecký kraj	7,42 %
	Pardubický kraj	4,83 %
	Liberecký kraj	4,17 %
	Královéhradecký kraj	5,17 %
	Jihomoravský kraj	11,25 %
	Moravskoslezský kraj	11,00 %
	Kraj Vysočina	4,75 %
	Zlínský kraj	5,42 %
	Olomoucký kraj	5,83 %

Shrnutí výsledků

Shrnutí výsledků (1/4)

Podle **srpnového volebního modelu** by v době sběru dat překročilo pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny sedm politických subjektů.

První místo dlouhodobě obsazuje hnutí ANO, kterému srpnový model přisoudil **33 %**, což je podobný výsledek jakého by dosáhlo v červnu. **Druhé místo patří koalici SPOLU**, která od posledního modelu ztratila 1 bod, aktuálně by získala **20 %**. S odstupem pak následuje STAN s 12 % a 10,5 % by získala SPD s podporou Svobodných, Trikolory a PRO. Rovněž zisky těchto uskupení jsou více méně stabilní a změny v modelu se oproti červnu pohybují do ± 1 bodu.

Piráti by v srpnovém modelu získali 9,5 %, což je nárůst přízně o 2 body; jde o kombinaci spojení Pirátů se Zelenými a vlastního posilování Pirátů. 6 % by v srpnu získalo Stačilo!, které by si tak ve srovnání s červnem polepšilo o 1,5 bodu. V tomto případě je nárůst přízně dán především podporou ze strany voličů Sociální demokracie. Do Poslanecké sněmovny by se v srpnu probojovali s 5,5 % ještě Motoristé. Zdá se, že klesající trend voličské přízně Motoristů se zastavil.

Deklarovaná ochota jít k volbám do Poslanecké sněmovny PČR aktuálně dosahuje 80 % a odpovídá letošnímu průměru, který je položený mírně výše v porovnání s předchozími roky, což je zřejmě způsobeno blížícími se volbami.

Vyšší deklarovanou ochotu účastnit se voleb zaznamenáváme pravidelně v období těsně kolem voleb, naposledy jsme vyšší hodnotu zaznamenali v červnu loňského roku, která souvisela s květnovými volbami do Evropského parlamentu. Lze předpokládat, že podobně vysoká úroveň mohla panovat i v období kolem loňských zářijových krajských a senátních voleb. Očekáváme, že před letošními říjnovými volbami do PS ochota volit znovu vzroste.

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny PČR je prezentována jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů vztaženou k současnosti.

Shrnutí výsledků (2/4)

V srpnu bylo s politickou situací spokojeno 24 % obyvatel. Zdá se, že se situace po propuknutí bitcoinové kauzy již stabilizovala a negativní trend se otočil.

Mezi dlouhodobě sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Největší výkyvy nastaly v letech **2020–2021** v souvislosti se situací okolo onemocnění COVID-19. V úvodu pandemie se spokojenost vyšplhala z tehdy průměrné hladiny kolem 30 % až na 60 %. Nicméně s každou další vlnou se propadala zpět na původní hladinu, nebo lehce pod průměr. První měření roku **2022** proběhlo zhruba čtyři měsíce od voleb a hodnocení politické situace se zvedlo z 21 na 42 %. Tehdy to bylo pravděpodobně zapříčiněno součtem několika vlivů. Jednak již fungovala nová vláda, jednak ustoupila zimní vlna COVID-19 a v neposlední řadě mohl do hodnocení vstupovat velkou vahou postoj vlády v řešení složité geopolitické situace – invaze ruských vojsk na Ukrajinu. Následně ale nastal postupný pokles završený inflací a energetickou krizí v létě 2022, kdy se hladina dostala až k 21 %. Během září došlo ke stabilizaci nálad a říjnové měření již naznačilo zlepšení v hodnocení. Tento trend pokračoval i začátkem roku **2023**, avšak dubnové a květnové měření opět naznačilo pokles spokojenosti, který následně pokračoval až do konce roku, kdy se dostal až k výrazně podprůměrné hodnotě 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku **2024** ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti kolem 23 %, která s výjimkou dubnového pozitivnějšího hodnocení vydržela až do prázdnin. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku **2025** ukazoval mírné zlepšení situace, když v lednu a únoru míra spokojenosti vzrostla na 25 resp. 24 %. Nicméně březnové a dubnové měření zaznamenalo opětovný návrat k hladině z konce loňského roku. Květnové měření probíhalo ještě před bitcoinovou kauzou Pavla Blažka a naznačilo opětovný mírný nárůst spokojenosti k 26 %. Pokles zjištěný v rámci červnového měření byl již do velké míry ovlivněn probíhající bitcoinovou kauzou, kvůli níž ministr spravedlnosti Pavel Blažek rezignoval a celá situace vedla až k opozici vyvolanému hlasování o vyslovení nedůvěry vládě. Nicméně zdá se, že se situace po dvou měsících stabilizovala a negativní trend se otočil. **V srpnu bylo s politickou situací spokojeno 24 % spoluobčanů.**

Shrnutí výsledků (3/4)

V srpnové vlně Trendů Česka jsme se zaměřili na české zdravotnictví. Přes **tři čtvrtiny obyvatel Česka považují úroveň našeho zdravotnictví za dobrou**, konkrétně 22 % ji vnímá jako velmi dobrou a dalších 55 % je spíše dobrou. Naopak jako spíše špatnou ji vidí 17 % obyvatel a jako velmi špatnou ji hodnotí 5 % obyvatel, což je **v součtu 22 % spoluobčanů, které mají k českému zdravotnictví větší výhrady.**

Podíváme-li se na hodnocení zdravotnictví detailněji, pak **velmi dobře je hodnoceno jak chování lékařů a dalšího zdravotnického personálu, tak kvalita ošetření. Celkové pozitivní hodnocení se pohybuje nad hranicí 80 %.** Nejpalčivějším problémem je pak **doba čekání na ošetření, kterou pozitivně hodnotí jen 38 % spoluobčanů.**

Téměř 9 z 10 obyvatel Česka, konkrétně 87 %, se ke svému praktickému lékaři dostane poměrně snadno. Pro polovinu, 54 %, je to přitom velmi snadné a pro další třetinu, 33 %, je to spíše snadné. Asi desetina spoluobčanů, 12 %, má pak s dostupností praktického lékaře určité potíže. 8 % se ke svému praktikovi dostane spíše obtížně a 4 % velmi obtížně. 1 % respondentů se k otázce nevyjádřilo. Dostupnost lékaře byla hodnocena z hlediska vzdálenosti ordinace, ordinačních hodin, spojení hromadnou dopravou apod. **Nového praktického lékaře hledala v posledních třech letech pětina obyvatel Česka, 21 %.** Pro 11 % to přitom bylo snadné, pro 7 % to bylo sice obtížné, ale našla jej, a 3 % nového praktika si v současnosti stále ještě hledá. Jinými slovy, zhruba polovina z těch, kteří hledali nového praktika, při tom narazila na obtíže.

Rovněž dostupnost pediatra, tedy lékaře pro děti a dorost, je z celkového pohledu na dobré úrovni. Většina rodičů se se svým dítětem k pediatrovi dostane poměrně snadno. **Pro polovinu, 53 %, je to velmi snadné a pro třetinu je to spíše snadné.** Asi desetina rodičů, 13 %, má pak s dostupností pediatra určité potíže. 10 % se k němu dostane spíše obtížně a 3 % velmi obtížně. 1 % respondentů se k otázce nevyjádřilo. Na tuto otázku přirozeně odpovídali pouze ti, kteří mají ve své domácnosti dítě do 18 let. **Nového pediatra hledala v posledních třech letech necelá čtvrtina rodičů, 23 %.** Pro 11 % to přitom bylo snadné, pro 10 % to bylo sice obtížné, ale našla jej, a 2 % nového pediatra v současnosti stále ještě hledá. I zde, podobně jako u praktického lékaře, tedy platí, že zhruba polovina hledajících narazila na obtíže.

V závěru aktuální vlny jsme se ještě zaměřili na zubní lékaře. Z dat je patrné, že **svého zubaře má v současné době 84 % dospělé populace.** 16 % spoluobčanů ve věku 18 a více let nyní žádného zubního lékaře nemá. Na další otázky odpovídali pouze ti, kteří svého ošetřujícího zubního lékaře mají. **8 z 10 dotázaných se ke svému zubnímu lékaři dostane poměrně snadno, ve srovnání s deklarovanou dostupností praktiků nebo pediatrů je dostupnost zubařů o něco nižší (v celkovém součtu o cca 5 p. b.).** Pro 42 % pacientů jsou zubní lékaři snadno dostupní, 39 % pacientů se pak k zubnímu lékaři dostane spíše snadno. 14 % má s dostupností zubaře určité potíže a 4 % se k němu dostanou spíše obtížně. 1 % respondentů se k otázce nevyjádřilo. **Nového zubního lékaře hledala v posledních třech letech asi čtvrtina pacientů, 27 %.** Pro 8 % to přitom bylo snadné, pro 17 % to bylo sice obtížné, ale našla jej, a 2 % nového dentistu v současnosti stále ještě hledá. Pro úplnost dodejme, že **zhruba tři pětiny pacientů, kteří nyní žádného dentistu nemají, se jej snaží, zatím neúspěšně, najít.** V přepočtu na celou dospělou populaci je to necelá desetina (9 %) spoluobčanů, kteří nemají žádného dentistu, ale snaží se jej nalézt. Vzhledem k nízkému počtu respondentů není bohužel možné provést detailnější sociodemografickou analýzu této skupiny.

Shrnutí výsledků (4/4)

V rámci zubařské péče nás detailněji zajímaly také případné platby spojené s ošetřením. Data ukazují, že **většina pacientů, až 8 z 10, alespoň do nějaké míry za ošetření platí – 13 % si přitom platí všechna ošetření a 68 % si hradí některé typy ošetření. Kompletní zubní ošetření hrazené zdravotní pojišťovnou deklaruje 17 % pacientů.**

Podíváme-li se na platby za zubní ošetření trochu detailněji, tak 22 % pacientů v posledním roce za ošetření neplatila, o něco více než třetina, 36 %, platila částku do 5 000 Kč, desetina, 11 %, pak částku mezi 5 a 10 tisíci korunami, další desetina, 11 %, pak v posledním roce platila částku přesahující 10 000 Kč. 17 % pacientů neplatí nikdy, resp. jejich péče je hrazená kompletně zdravotní pojišťovnou. Jinými slovy, z **těch lidí, kteří v posledním roce u zubního lékaře něco hradili (těch bylo 61 %), jich 60 % platilo částku do 5 000 Kč a 40 % částku vyšší.**

Pokud jde o platby, v průměru o něco více než polovině pacientů, 56 %, přijde v uhrazená částka adekvátní provedenému ošetření. Přirozeně největší akceptaci sledujeme u částky do 5 000 Kč, která přijde adekvátní 65 % pacientů, kteří ji v posledním roce platili. U částek přesahujících 5 000 Kč pak míra adekvátnosti klesá ke 40 %.

V souvislosti se zdravotnictvím se často v médiích diskutují také možné poplatky za nadstandardní péči. **S tím, aby si pacienti mohli připlácet za jednolůžkový pokoj, by souhlasila většina obyvatel České republiky, konkrétně 84 %, přičemž 46 % s touto možností určitě souhlasí a dalších 38 % s ní spíše souhlasí. Necelé tři pětiny, 59 %, vyjadřují souhlas s příplatky za kvalitnější zdravotnický materiál. Možnost připlatit si za kratší čekací dobu ale schvaluje jen třetina dospělé populace.**

Detailní výsledky

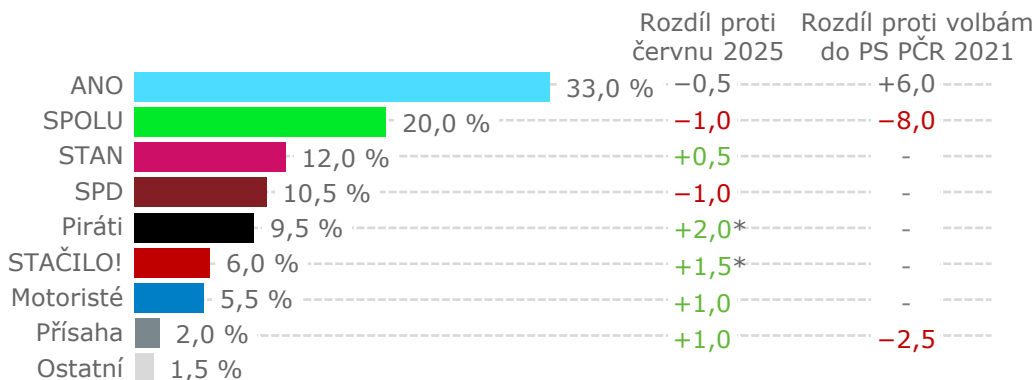
- / volební model
- / ochota jít k volbám
- / pevnost přesvědčení o volbě

Volební model / aktuální měření

Podle **srpnového volebního modelu** by v době sběru dat překročilo pětiprocentní hranici nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny sedm politických subjektů.

První místo dlouhodobě obsazuje hnutí ANO, kterému srpnový model přisoudil **33 %**, což je podobný výsledek jakého by dosáhlo v červnu. **Druhé místo patří koalici SPOLU**, která od posledního modelu ztratila 1 bod, aktuálně by získala **20 %**. S odstupem pak následuje STAN s 12 % a 10,5 % by získala SPD s podporou Svobodných, Trikolory a PRO. Rovněž zisky těchto uskupení jsou více méně stabilní a změny v modelu se oproti červnu pohybují do ± 1 bodu.

Piráti by v srpnovém modelu získali 9,5 %, což je nárůst přízně o 2 body; jde o kombinaci spojení Pirátů se Zelenými a vlastního posilování Pirátů. 6 % by v srpnu získalo Stačilo!, které by si tak ve srovnání s červnem polepšilo o 1,5 bodu. V tomto případě je nárůst přízně dán především podporou ze strany voličů Sociální demokracie. Do Poslanecké sněmovny by se v srpnu probíjeli s 5,5 % ještě Motoristé. Zdá se, že klesající trend voličské přízně Motoristů se zastavil.



*Nárůst voličské přízně oproti červnu je do velké míry způsobený spojením s dalším subjektem. V případě Pirátů se jedná o podporu ze Strany Zelených a v případě Stačilo se k tomuto uskupení nově připojila Sociální demokracie. V červnovém modelu byla voličská přízeň uvedeným subjektům zjišťována samostatně.

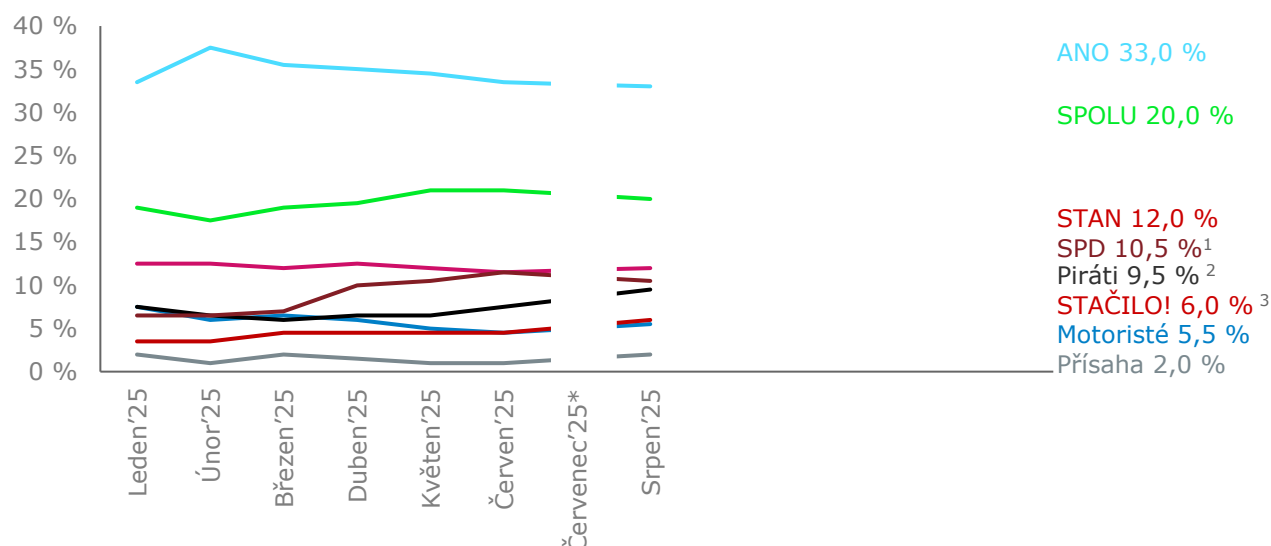
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 1029 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí $\pm 1,2$ p. b. (strana s nízkým ziskem) až $\pm 3,5$ p. b. (strana s vysokým ziskem).

Volební model / vývoj

Graf na této stránce zobrazuje vývoj voličské přízně od ledna letošního roku, tedy od doby, kdy v rámci volebního modelu zjišťujeme voličskou přízeň koalic SPOLU a STAČILO! V průběhu března pak potvrdilo spolupráci uskupení SPD, Trikolora, Svobodní a PRO, v červnu pak Piráti se Zelenými a SocDem se Stačilo!

Hnutí ANO vykazuje od února mírný klesající trend voličské přízně. Koalice SPOLU naopak až do bitcoinové kauzy v červnu posilovala. Momentálně je patrný obrat negativního trendu u Motoristů a posilování Pirátů.



¹ Do března 2025 (včetně) byla SPD měřena samostatně

² Do června 2025 (včetně) byly Piráti a Zelení měřeni samostatně

³ Od srpna je v rámci hnutí STAČILO! zahrnuta Sociální demokracie

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do aktuálního volebního modelu vstupuje 1029 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu a termíny sběru dat jsou popsány detailně v příloze této zprávy. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu se v aktuální vlně měření pohybuje u jednotlivých stran v rozmezí $\pm 1,2$ p. b. (strana s nízkým ziskem) až $\pm 3,5$ p. b. (strana s vysokým ziskem).

* Nedotazováno

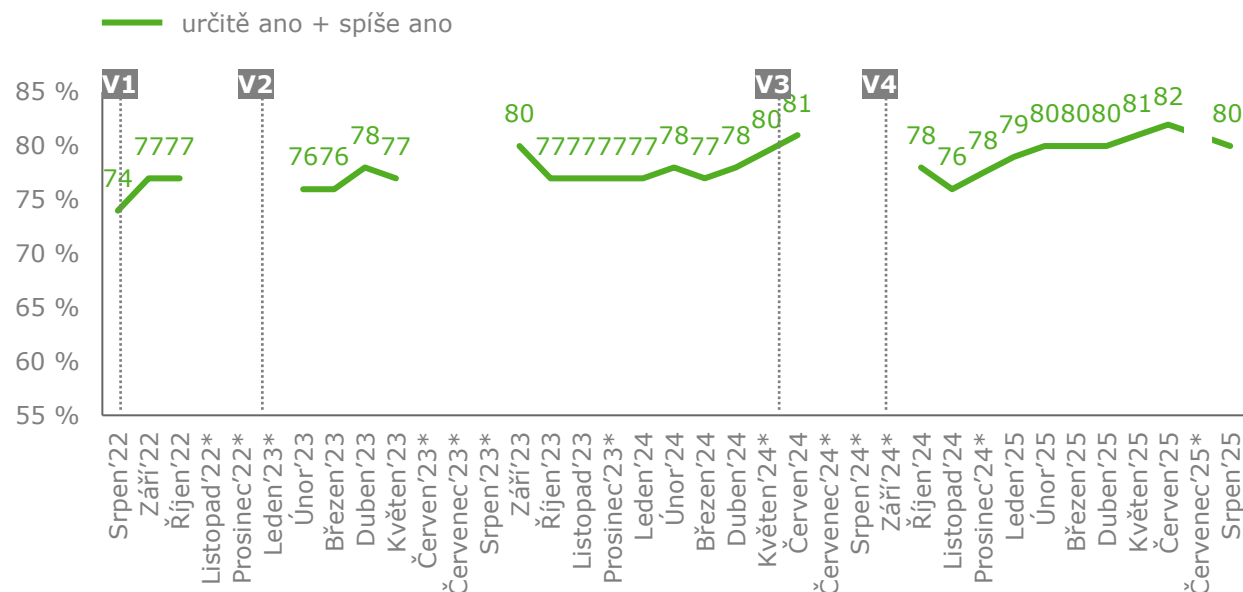
Ochota jít k volbám / vývoj

Deklarovaná ochota jít k volbám do Poslanecké sněmovny PČR aktuálně dosahuje 80 % a odpovídá letošnímu průměru, který je položený mírně výše v porovnání s předchozími roky, což je zřejmě způsobeno blížícími se volbami.

Vyšší deklarovanou ochotu účastnit se voleb zaznamenáváme pravidelně v období těsně kolem voleb, naposledy jsme vyšší hodnotu zaznamenali v červnu loňského roku, která souvisela s květnovými volbami do Evropského parlamentu. Lze předpokládat, že podobně vysoká úroveň mohla panovat i v období kolem loňských zářijových krajských a senátních voleb. Očekáváme, že před letošními říjnovými volbami do PS ochota volit znovu vzroste.

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny PČR je prezentována jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů vztaženou k současnosti. Model volební účasti je prezentován na straně 17.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka:

* Nedotazováno

V1 – Komunální volby a 1. kolo senátních voleb 23.–24. 9. 2022

V2 – Prezidentské volby

V3 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V4 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

Ochota jít k volbám

V detailnějším pohledu je patrné, že 63 % respondentů deklarovalo, že by se určitě zúčastnilo voleb do Poslanecké sněmovny PČR v případě, že by se konaly v době sběru dat. Dalších 17 % respondentů by se voleb aktuálně spíše zúčastnilo. Na opačné straně stojí 19 % obyvatel, kteří by se určitě nebo spíše voleb nezúčastnili.

Za poslední měsíc se celková deklarovaná ochota významněji nezměnila.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?

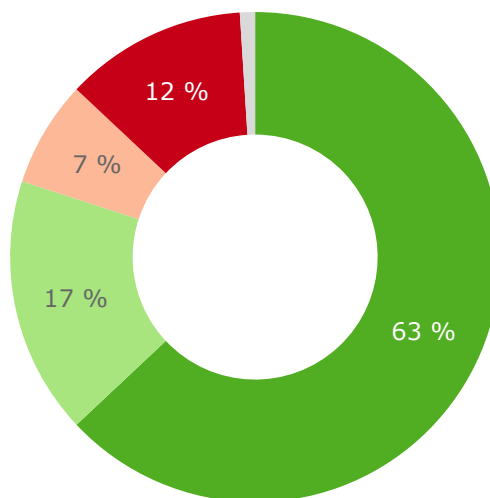
■ určitě ano

■ spíše ano

■ spíše ne

■ určitě ne

■ neví/bez odpovědi



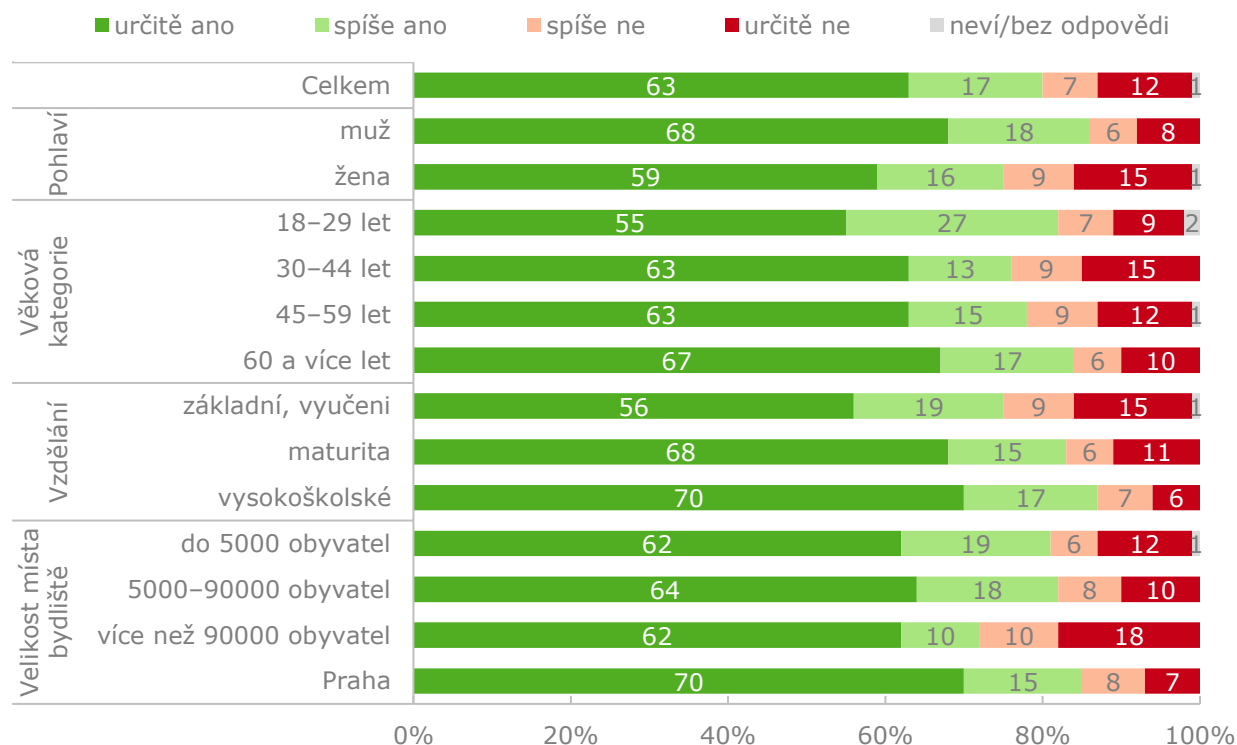
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Ochota jít k volbám / třídění dle sociodemografií

Z hlediska sociodemografických skupin lze dlouhodobě konstatovat, že vyšší deklarovaná ochota jít k volbám převládá u mužů a u středoškolsky nebo vysokoškolsky vzdělaných občanů, přičemž míra ochoty se vzděláním roste.

Oproti červnovému měření je navíc patrný pokles ochoty mezi ženami. Mezi skupiny s vyšší ochotou účastnit se voleb se aktuálně opět řadí nejstarší generace, která se po červnovém poklesu vrací k nadprůměrným hodnotám – aktuálně 84 %. Dříve přitom platilo, že míra ochoty s věkem klesá. Srpnová vlna tak ukazuje téměř opačný trend.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



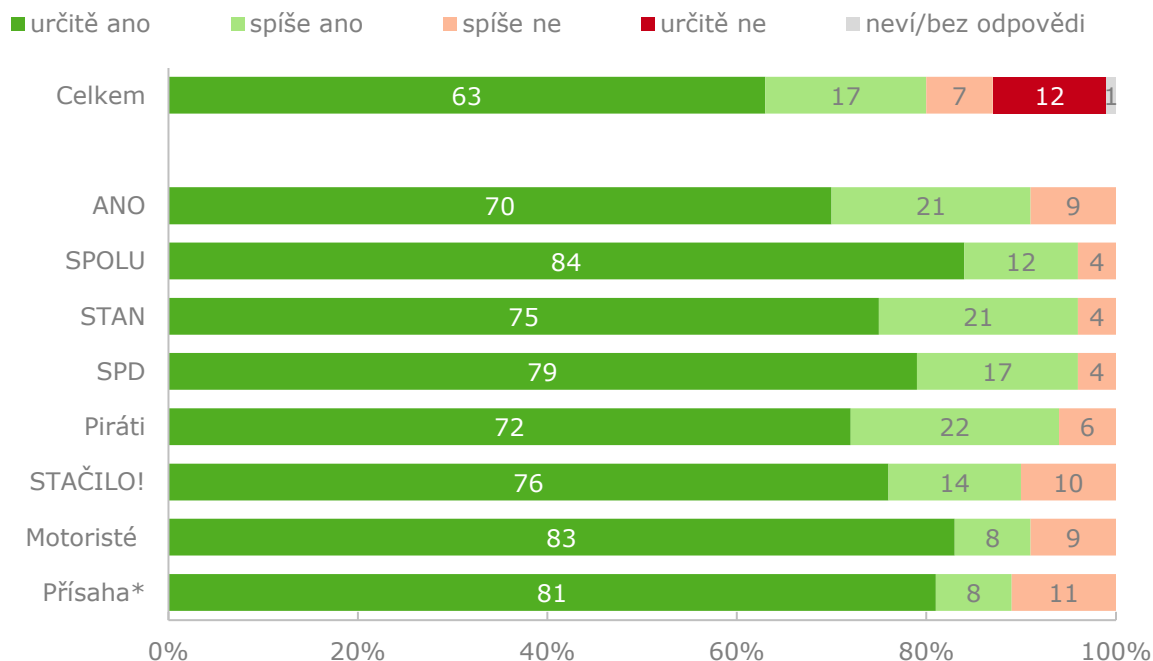
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Ochota jít k volbám / třídění dle volebního modelu

Mezi voliči jednotlivých stran a hnutí většinou nalezneme jen velmi málo významnějších rozdílů. Ty jsou patrné často jen při pohledu na odpovědi „určitě ano“. Ze statistického hlediska z průměru dlouhodobě nejvíce vybočují příznivci SPOLU, případně STAN, mezi nimiž nalezneme nejvyšší ochotu přijít k volbám. Ochota podporovatelů STAN se po červnovém poklesu opět vrací ke svým vyšším průměrným hodnotám. Aktuálně pak dosahují podobně vysoké celkové ochoty také příznivci SPD (s podporou Svobodných, Trikolory a PRO). Vyšší ochoty ve srovnání s červnem naměřené u podporovatelů Motoristů nebo Přísahy se pohybují pod hranicí statistické významnosti.

Metodologická poznámka: Výsledky třídění přes preferované strany se na první pohled mohou zdát zvláštní tím, že se prakticky u všech stran objevuje „určitě ano“ mnohem častěji než u celku. To je ale dáno tím, že se v tomto třídění logicky nezobrazují respondenti, kteří uvádějí, že by k volbám určitě nedorazili, ale pouze ti, kteří nějakou stranu preferují a jsou přirozeně ochotnější jít k volbám.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

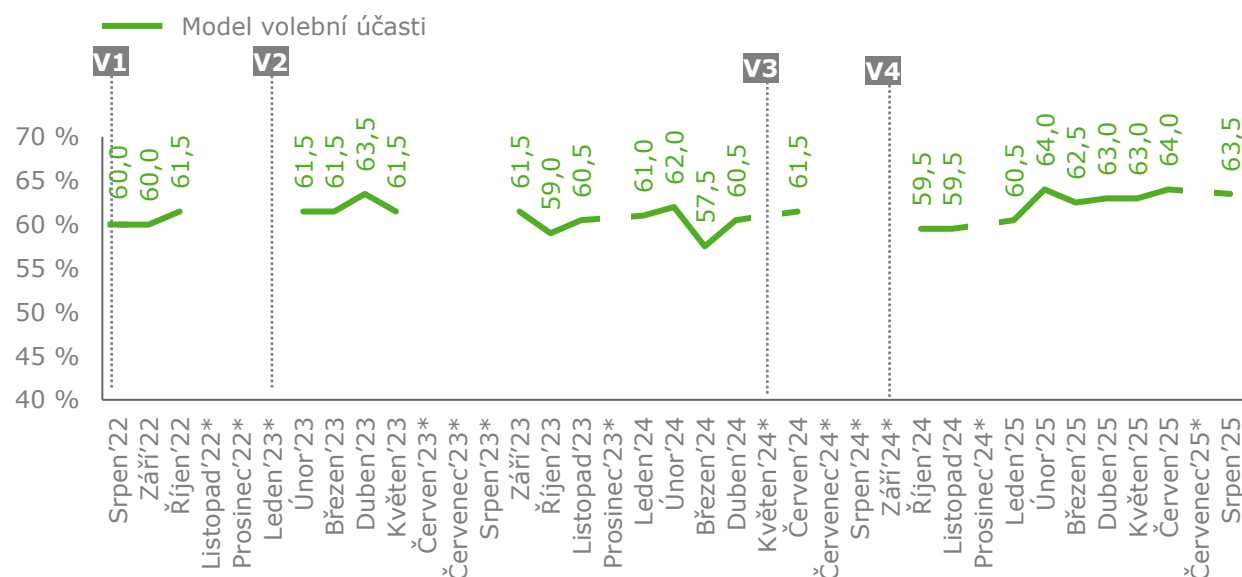
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Model volební účasti / vývoj

Podle modelu volební účasti by se voleb do PS PČR, pokud by se konaly v době sběru dat, zúčastnilo 63,5 % občanů České republiky starších 18 let. Srpnové měření znovu potvrzuje letošní celkově vyšší hladinu modelované účasti, která je daná častější odpovědí „určitě ano“ ve srovnání s dlouhodobým průměrem. Odhadovaná volební účast je tak blízko účasti v minulých sněmovních volbách v roce 2021 (65,43 %). S blížícími se volbami očekáváme, že modelovaná účast může ještě vzrůst.

Vyšší volební účast zaznamenáváme typicky před volbami do PS. Naposledy jsme takovýto trend zaznamenali právě v období před volbami v roce 2021, kdy odhadnutá hodnota velmi dobře korespondovala s reálnou volební účastí. Hned první následné měření ale indikovalo propad zpět na průměrnou hladinu. Naopak další typy voleb – komunální a senátní volby v září 2022, prezidentské volby v lednu 2023 ani volby do Evropského parlamentu v květnu 2024 – neměly na model volební účasti do Poslanecké sněmovny zásadní vliv.

Metodologická poznámka: Ze zkušenosti víme, že deklarovaná volební účast (viz strana 15) bývá poměrně značně respondenty nadhodnocena. Model volební účasti je matematický konstrukt, který by měl věrněji odrážet volební účast, pokud by se konaly volby v době sběru dat. Z analýzy dat a chování respondentů zjišťované vždy před volbami vyplynulo, že skupiny odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“ se při reálném rozhodování chovají odlišně, a proto je nelze prezentovat jako prostý součet. Model tedy dává do souvislosti odpovědi na otázku s reálným chováním a jednotlivým odpovědím přiřazuje různou váhu, čímž se značně přibližuje skutečné volební účasti.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka:

* Nedotazováno

V1 – Komunální volby a 1. kolo senátních voleb 23.–24. 9. 2022

V2 – Prezidentské volby

V3 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V4 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

Pevnost přesvědčení o volbě

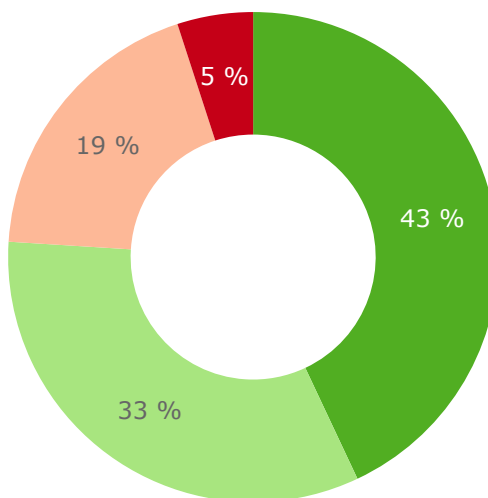
Pokud by se konaly volby do Poslanecké sněmovny v době sběru dat, pak by o deklarované volbě strany nebo hnutí bylo pevně rozhodnuto 43 % voličů. Dalších 33 % by své rozhodnutí spíše neměnilo. Zbylých 24 % současných voličů pak říká, že by své rozhodnutí možná nebo pravděpodobně ještě změnilo.

Podíl nejpevněji přesvědčených voličů se po červnovém poklesu na průměrnou hladinu opět vrací vyšší hodnotě.

Vývoj v čase je znázorněn na následující straně.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



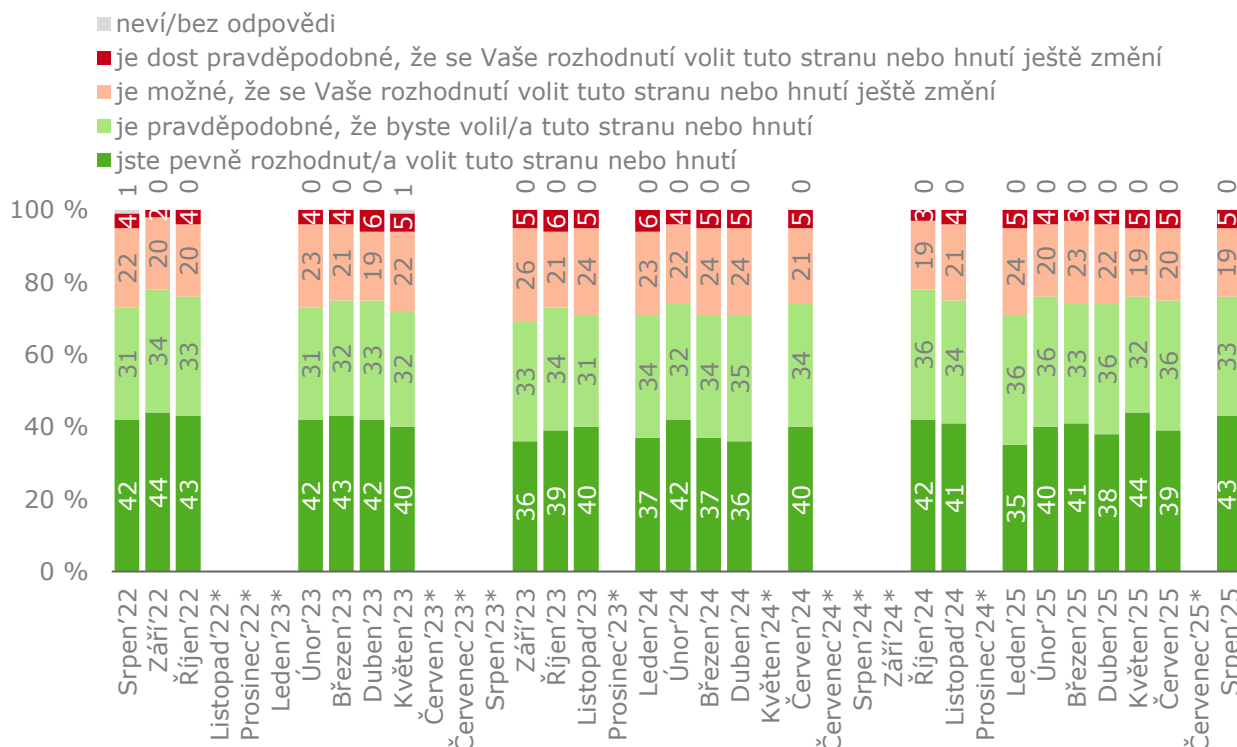
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1001 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Pevnost přesvědčení o volbě / vývoj

Podíváme-li se na to, jak se pevnost přesvědčení o volbě mění v čase, vidíme, že míra, do jaké jsou voliči rozhodnutí o volbě určité politické strany či hnutí, byla zhruba do konce roku 2023 poměrně konzistentní. Nicméně v posledních zhruba dvou letech je pevnost přesvědčení mírně rozkolísaná. Současná hodnota 43 % je z dlouhodobého pohledu nadprůměrná.

Významnější výkyvy přitom obvykle nastávají nejčastěji v období těsně voleb, zejména voleb do PS. Tento trend byl patrný i u posledních voleb v roce 2021, kdy do prázdnin byly hodnoty poměrně stabilní a odpovídaly průměru, od srpna se pevnost přesvědčení začala zvedat. S tím, jak se blížily volby, se upevňovalo také rozhodnutí, koho volit. Po volbách se míra pevnosti přesvědčení v podstatě opět vrátila k dlouhodobému průměru. Podobný vývoj tak lze očekávat i v letošním roce.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?
Vyberte prosím jednu z následujících možností...



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1001 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

* Nedotazováno

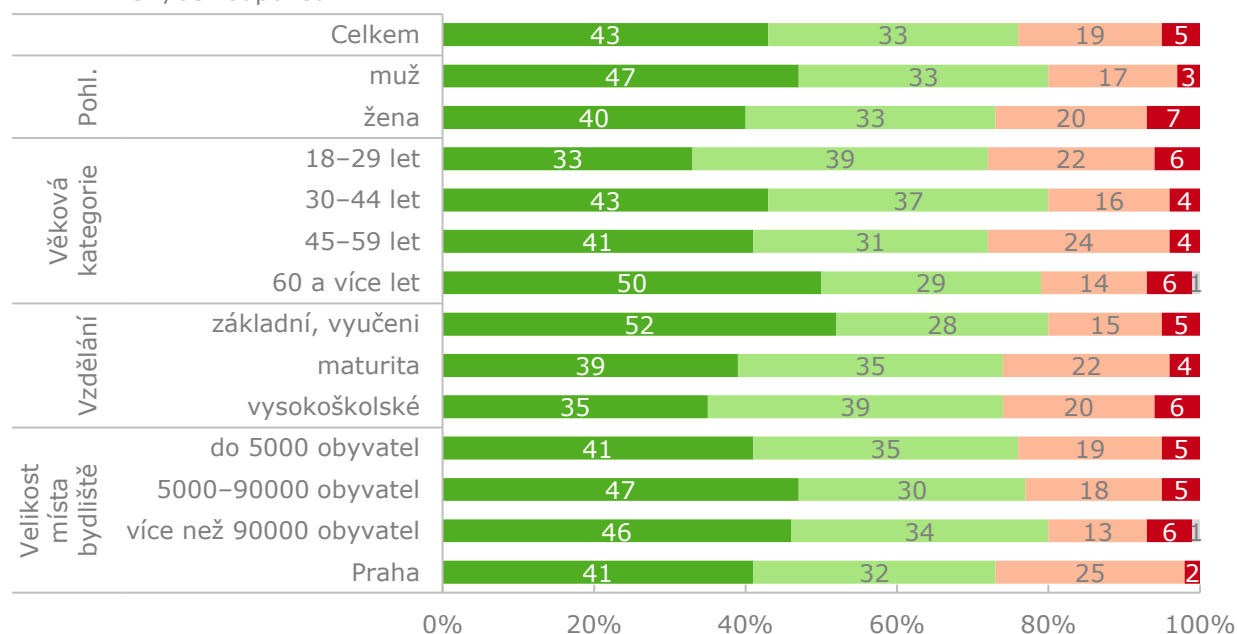
Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle sociodemografií

I přes mírně dynamický vývoj podílu nejpevněji přesvědčených voličů potvrzuje aktuální měření dlouhodobé trendy a rozdíly, pokud jde o sociodemografické skupiny pohlaví, věkové kategorie a vzdělání. Mezi celkově pevněji přesvědčené patří obecně muži, lidé starší a lidé s nižším dosaženým vzděláním. Přičemž pokud jde o věk, pak platí, že čím jsou voliči starší, tím je pravděpodobnější, že budou „věrní“ jedné straně. Pokud jde o vzdělání, platí, že mezi občany se základním vzděláním a vyučenými je sice nejmenší podíl voličů, ale ti z dlouhodobého hlediska patří častěji mezi pevně rozhodnuté.

Data dále ukazují, že celkový dynamický vývoj pevnosti přesvědčení v posledních měřeních je odrazem vývoje postojů především mezi muži, nejstarší generací a mezi lidmi s nejnižším dosaženým vzděláním. Právě u těchto skupin zaznamenáváme nadprůměrné květnové a srpnové hodnoty, zatímco červnové hodnoty odpovídají průměru.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1001 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle volebního modelu

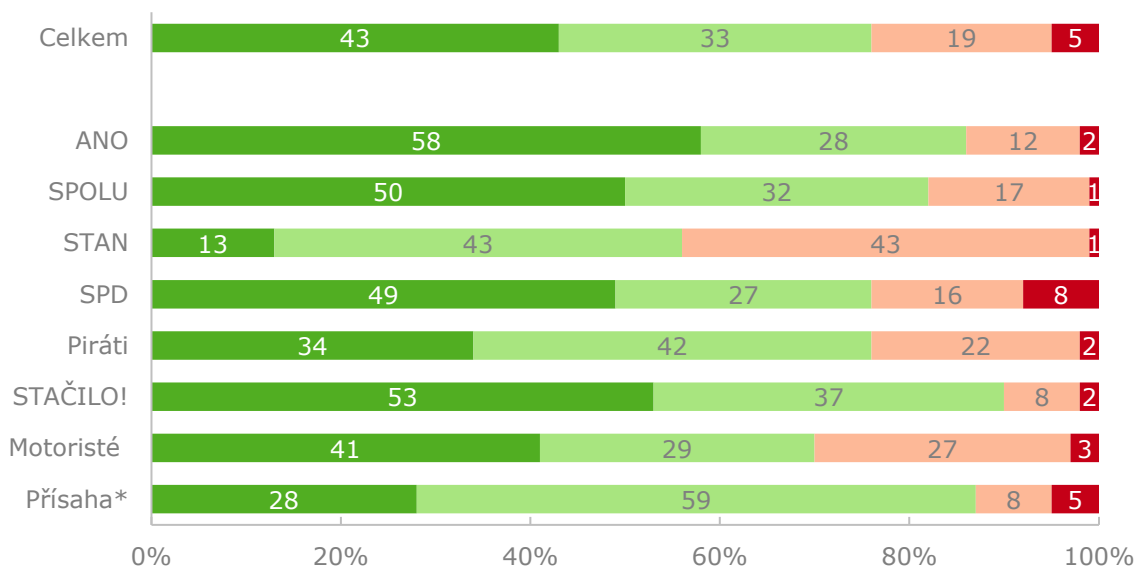
Mezi voliči jednotlivých politických subjektů jsou patrné rozdíly především při pohledu na nejpevněji rozhodnutou skupinu. Významně vyšší podíl rozhodnutých voličů nacházíme dlouhodobě zejména mezi příznivci ANO, což potvrzuje i srpnová vlna.

Významný pozitivní posun pevnosti přesvědčení najdeme od červnu mezi současnými pirátskými voliči. Zatímco v červnu bylo pevně rozhodnuto 19 % pirátských příznivců, aktuálně je to 34 %. Zdá se, že spojení se Zelenými mělo v tomto směru pozitivní efekt.

Změny v pevnosti přesvědčení se u ostatních subjektů pohybují ze statistického hlediska pod hranicí statistické významnosti.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?
Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1001 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

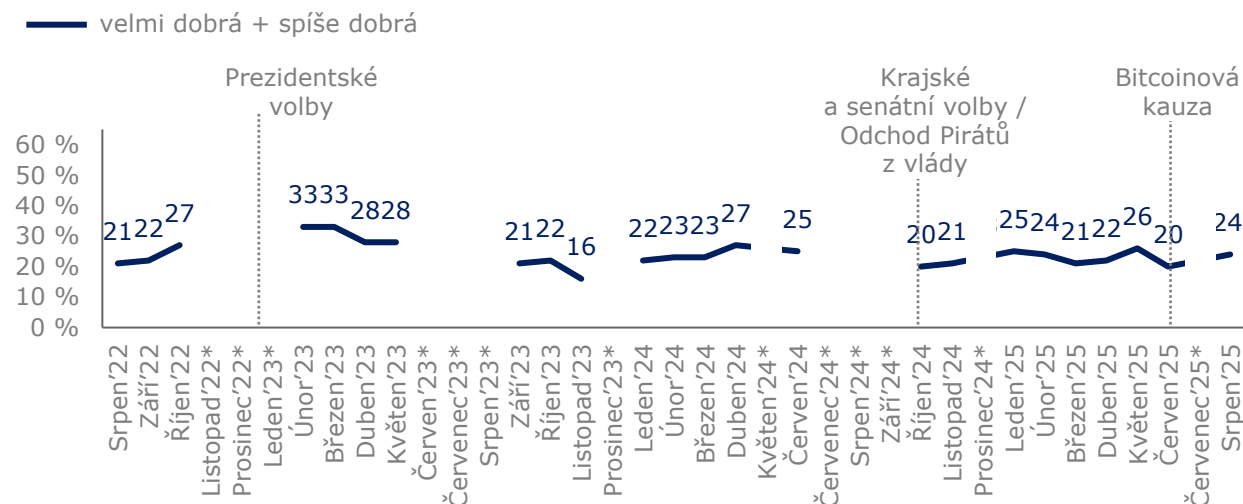
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Detailní výsledky

/ hodnocení politické situace

Politická situace / vývoj podílu občanů kladně hodnotících politickou situaci

Mezi sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Největší výkyvy nastaly v letech **2020–2021** v souvislosti se situací okolo onemocnění COVID-19. V úvodu pandemie se spokojenost vyšplhala z tehdy průměrné hladiny kolem 30 % až na 60 %. Nicméně s každou další vlnou se propadala zpět na původní hladinu, nebo lehce pod průměr. První měření roku **2022** proběhlo zhruba čtyři měsíce od voleb a hodnocení politické situace se zvedlo z 21 na 42 %. Tehdy to bylo pravděpodobně zapříčiněno součtem několika vlivů. Jednak již fungovala nová vláda, jednak ustoupila zimní vlna COVID-19 a v neposlední řadě mohl do hodnocení vstupovat velkou vahou postoj vlády v řešení složité geopolitické situace – invaze ruských vojsk na Ukrajinu. Následně ale nastal postupný pokles završený inflací a energetickou krizí v létě 2022, kdy se hladina dostala až k 21 %. Během září došlo ke stabilizaci nálad a říjnové měření již naznačilo zlepšení v hodnocení. Tento trend pokračoval i začátkem roku **2023**, avšak dubnové a květnové měření opět naznačilo pokles spokojenosti, který následně pokračoval až do konce roku, kdy se dostal až k výrazně podprůměrné hodnotě 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku **2024** ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti kolem 23 %, která s výjimkou dubnového pozitivnějšího hodnocení vydržela až do prázdnin. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku **2025** ukazuje na mírné zlepšení situace, když v lednu a únoru míra spokojenosti vzrostla na 25 resp. 24 %. Nicméně březnové a dubnové měření zaznamenalo opětovný návrat k hladině z konce loňského roku. Květnové měření probíhalo ještě před bitcoinovou kauzou Pavla Blažka a naznačilo opětovný mírný nárůst spokojenosti k 26 %. Pokles zjištěný v rámci červnového měření byl již do velké míry ovlivněn probíhající bitcoinovou kauzou, kvůli níž ministr spravedlnosti Pavel Blažek rezignoval a celá situace vedla až k opozici vyvolanému hlasování o vyslovení nedůvěry vládě. Nicméně zdá se, že se situace po dvou měsících stabilizovala a negativní trend se otočil. **V srpnu bylo s politickou situací spokojeno 24 % spoluobčanů.**



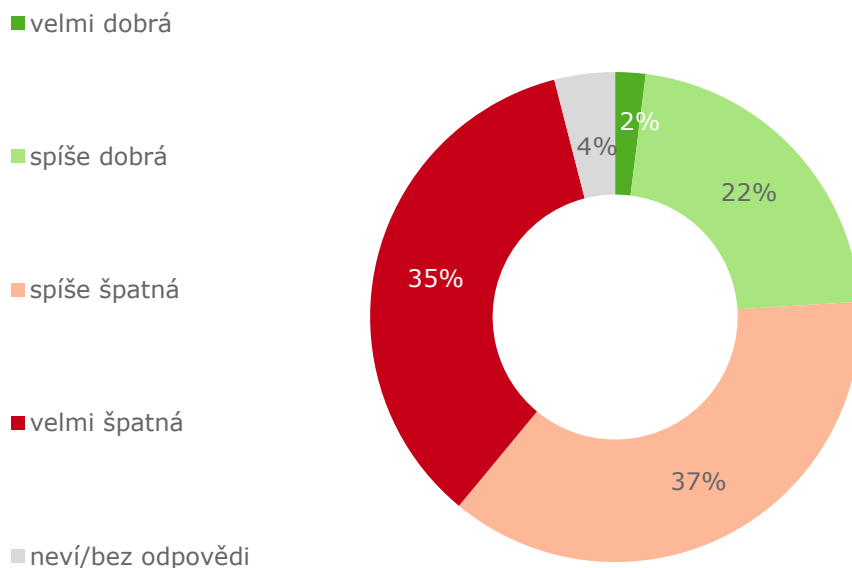
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo kombinací telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy.

* Nedotazováno.

Politická situace

Podíváme-li se na hodnocení politické situace detailněji, tak za velmi dobrou ji v srpnu považovalo 2 % dotázaných, za spíše dobrou pak 22 %. Na opačné názorové straně stálo v srpnu 37 % spoluobčanů, kteří viděli situaci jako spíše špatnou, a dalších 35 %, kteří ji viděli jako velmi špatnou.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



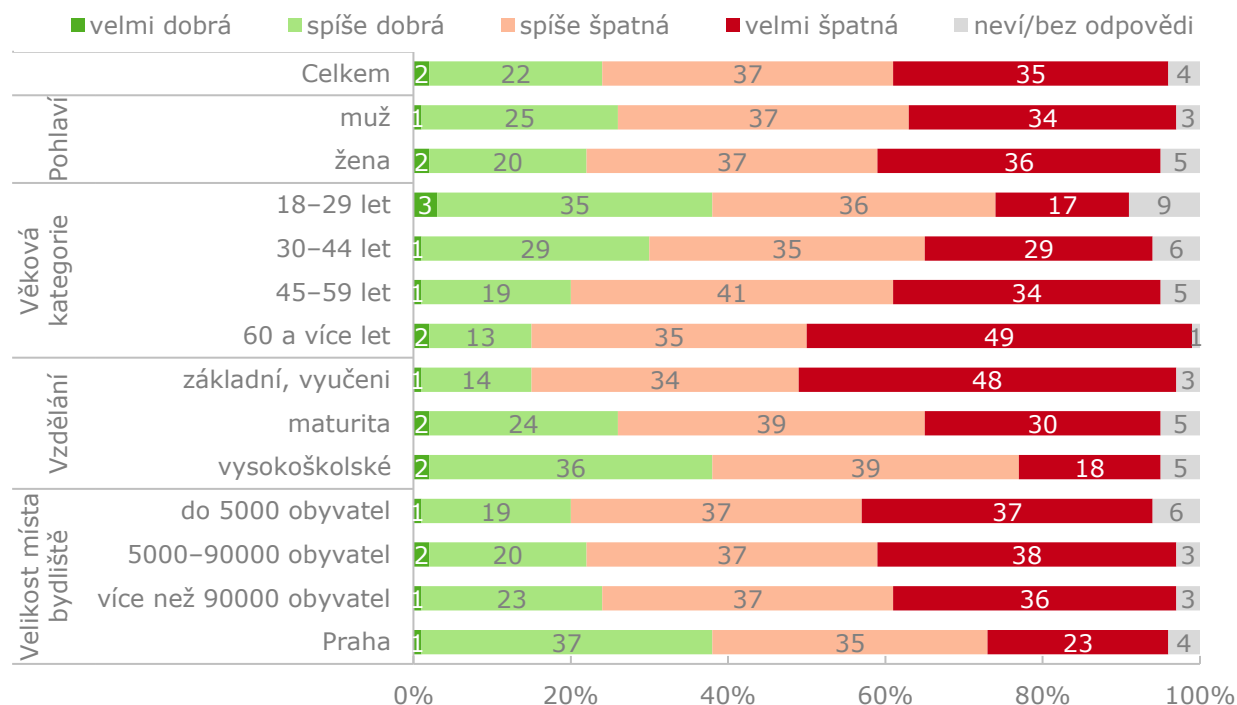
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Politická situace / třídění dle sociodemografií

Aktuální měření potvrzuje obecně platné trendy v hodnocení politické situace. Pozitivněji se k hodnocení staví muži, lidé mladší a lidé s vyšším vzděláním, přičemž míra pozitivního hodnocení s věkem klesá a se vzděláním roste.

Ve srovnání s červnem se hodnocení politické situace nejvíce zlepšilo ve střední generaci (30–59 let) a také mezi lidmi s vysokoškolským vzděláním. Do určité míry jsou to právě ty skupiny, u nichž se spokojenost před dvěma měsíci propadla v souvislosti s bitcoinovou kauzou.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



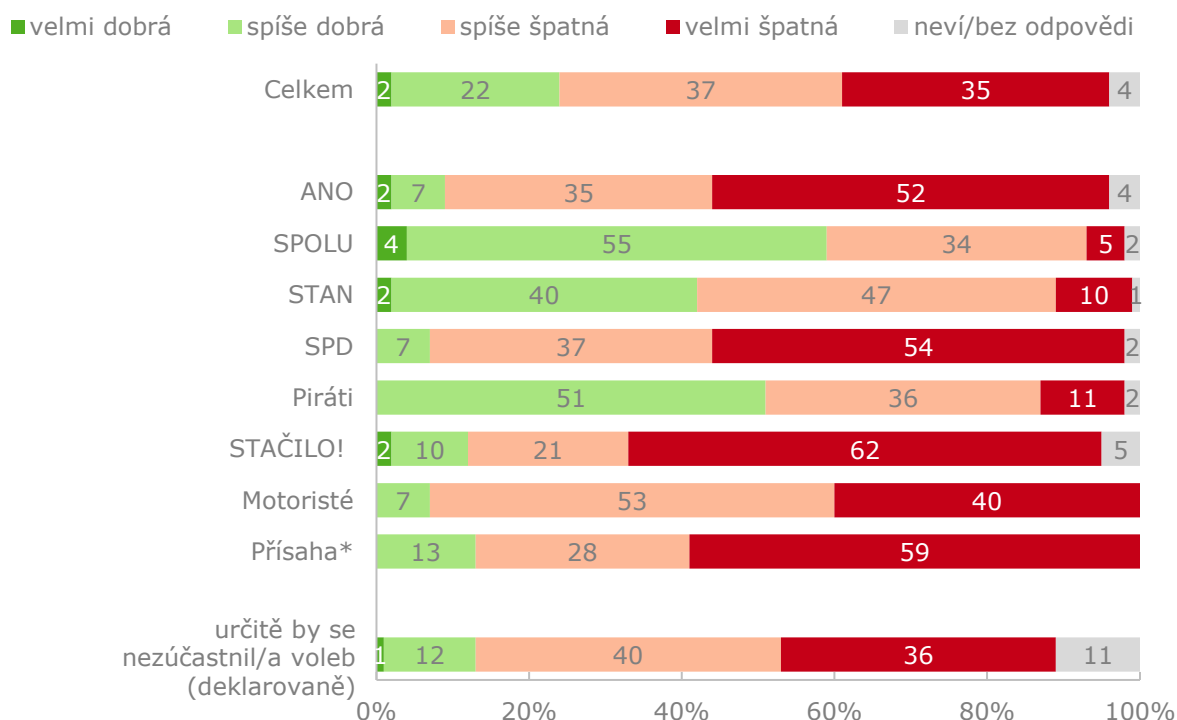
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Politická situace / třídění dle volebního modelu

Vyšší spokojenost s politickou situací najdeme přirozeně mezi podporovateli vládní koalice SPOLU a také STAN. Spokojenost příznivců STAN se navíc po červnovém poklesu vrací zpět ke svému průměru. Nově se ke spokojenějším voličům přidávají také příznivci Pirátů, jejichž spokojenost od června narostla zhruba o 13 bodů.

U parlamentní opozice ANO a SPD, stejně jako u menších mimoparlamentních stran, zejména STAČILO!, panuje dlouhodobě velmi nízká spokojenost. Jejich spokojenost se ze statistického hlediska od června neproměnila.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

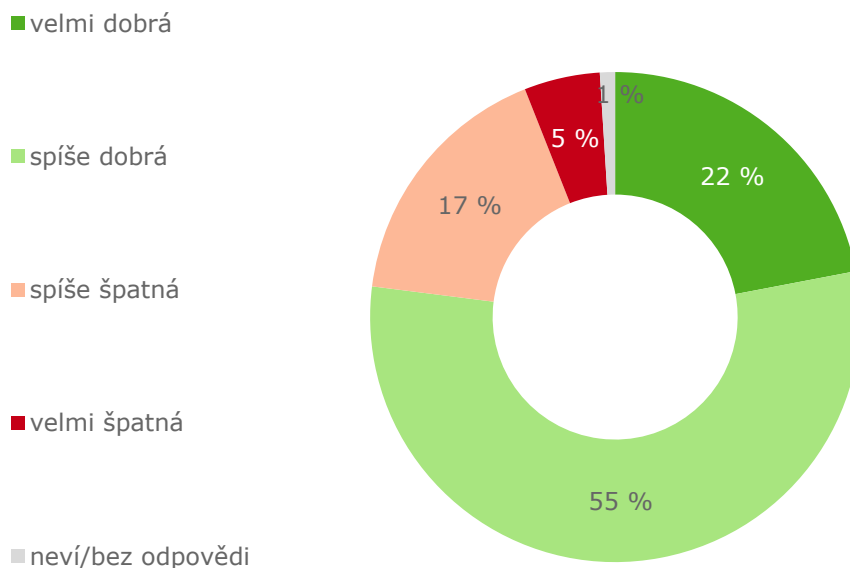
Detailní výsledky

- / celkové hodnocení českého zdravotnictví
- / detailní hodnocení českého zdravotnictví
- / dostupnost praktického lékaře
- / hledání nového praktického lékaře
- / dostupnost pediatra
- / hledání nového pediatra
- / dostupnost zubního lékaře
- / hledání zubního lékaře
- / doplatky u zubního lékaře obecně
- / výše plateb u zubního lékaře
- / adekvátnost zaplacené částky u zubního lékaře
- / příplatky za nadstandardní lékařskou péči

Celkové hodnocení českého zdravotnictví

V srpnové vlně Trendů Česka jsme se zaměřili na české zdravotnictví. Přes tři čtvrtiny obyvatel Česka považují úroveň našeho zdravotnictví za dobrou, konkrétně 22 % ji vnímá jako velmi dobrou a dalších 55 % je spíše dobrou. Naopak jako spíše špatnou ji vidí 17 % obyvatel a jako velmi špatnou 5 % obyvatel, což je v součtu 22 % spoluobčanů, které mají k českému zdravotnictví větší výhrady.

Otázka: Jaká je podle Vás úroveň českého zdravotního systému?

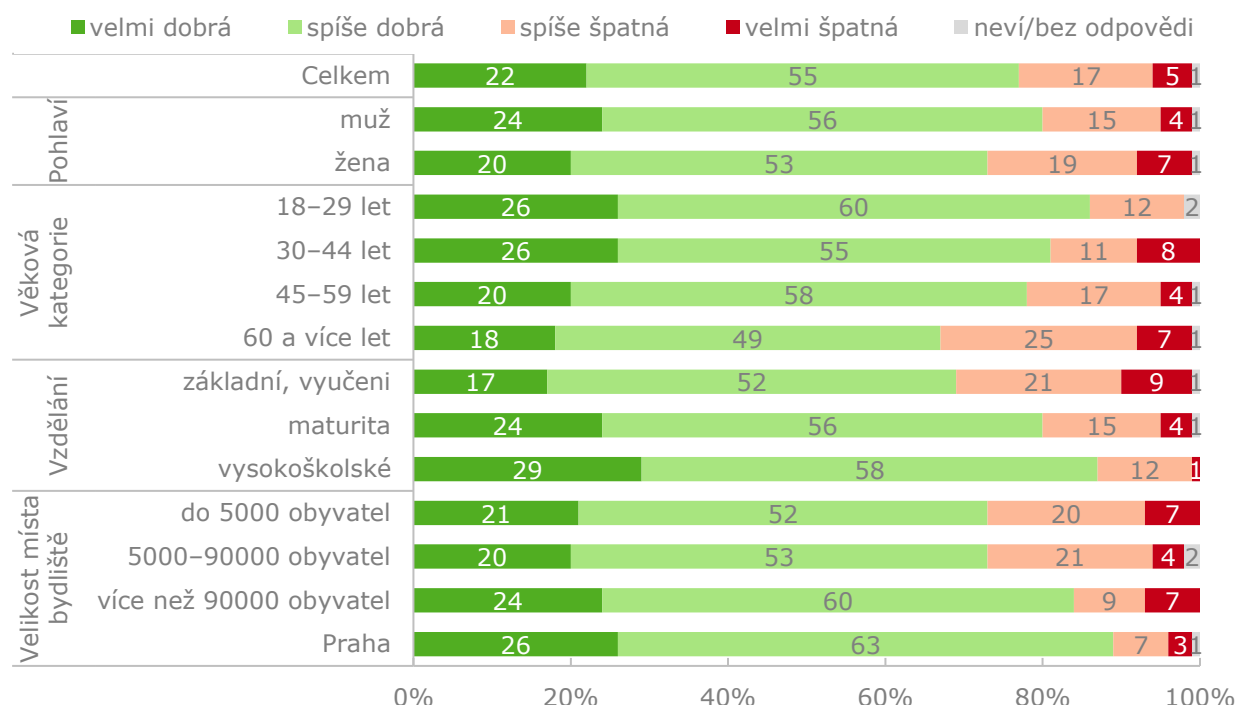


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Celkové hodnocení českého zdravotnictví / třídění dle sociodemografií

Sociodemografická analýza ukazuje, že pozitivněji se k hodnocení českého zdravotnictví staví muži, mladší generace, lidé s vysokoškolským vzděláním a z větších měst. Míra pozitivního hodnocení přitom s věkem klesá a se vzděláním naopak narůstá. Nejkritičtější je nejstarší generace, která vzhledem ke svému pokročilejšímu věku využívá péče lékařů ve větší míře. I u seniorů však výrazně převažují pozitivní hodnocení (67 %) nad negativními (32 %).

Otázka: Jaká je podle Vás úroveň českého zdravotního systému?

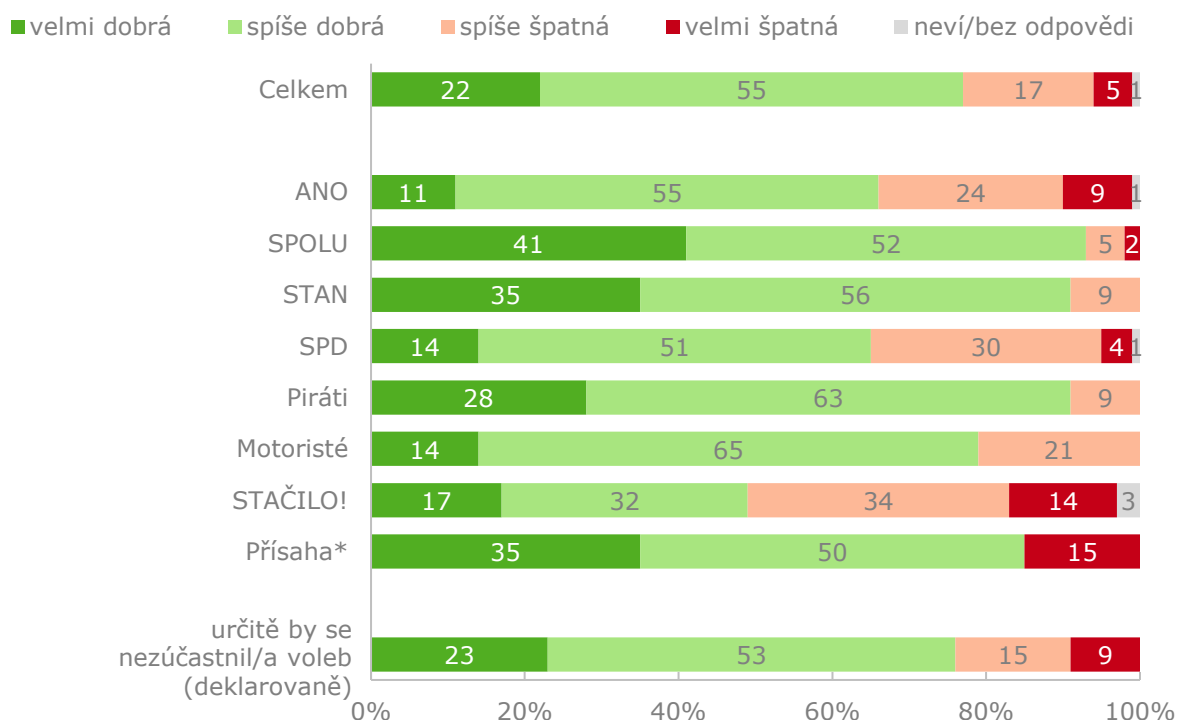


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Celkové hodnocení českého zdravotnictví / třídění dle volebního modelu

Zajímavá je také analýza podle příznivců jednotlivých stran a hnutí. Pozitivněji se k hodnocení českého zdravotnictví kloní příznivci vládní koalice a také Pirátů. Naproti tomu více nespokojených občanů najdeme mezi podporovateli ANO, SPD (Svobodných, Trikolory, PRO) a také Stačilo! Toto rozdělení ale není až tak překvapující. Je dáno především socioekonomickou situací, jelikož mezi voliči SPD najdeme častěji ty s nižším vzděláním, mezi příznivce Stačilo! se pak častěji řadí starší generace a hnutí ANO má voliče z obou těchto skupin. A právě tyto skupiny patří mezi častější kritiky zdravotního systému.

Otázka: Jaká je podle Vás úroveň českého zdravotního systému?



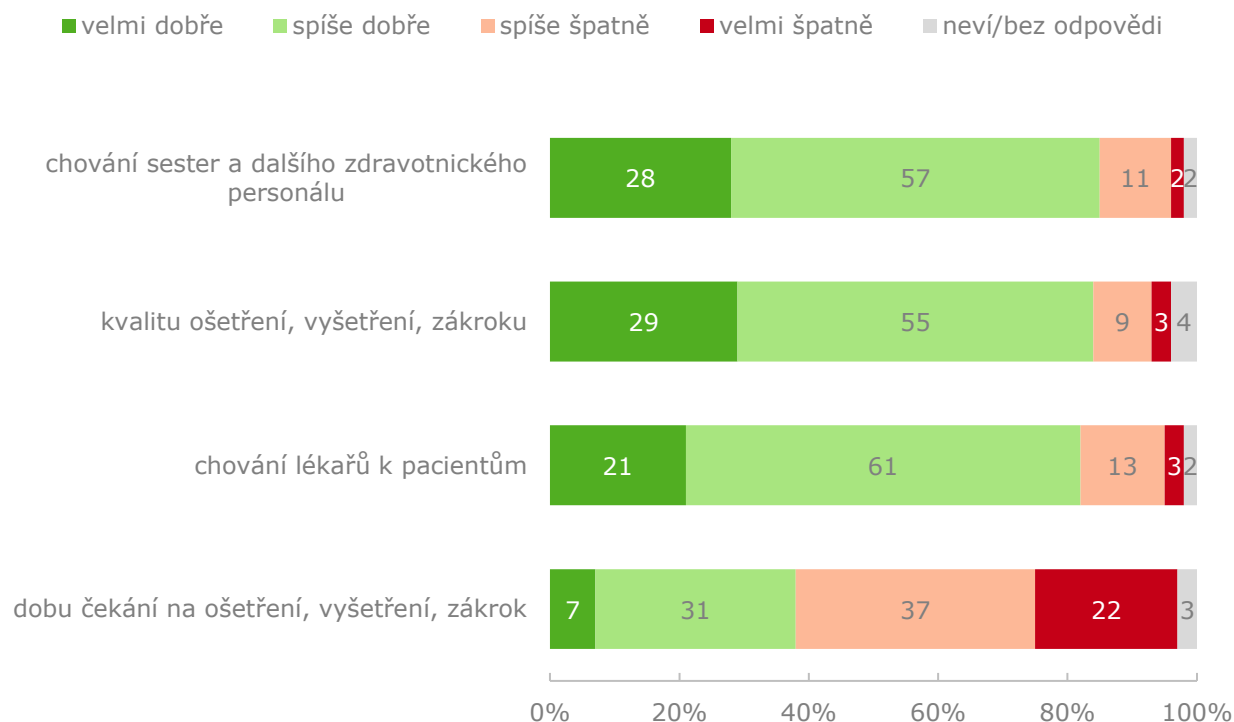
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Detailní hodnocení českého zdravotnictví

Podíváme-li se na hodnocení zdravotnictví detailněji, pak velmi dobře je hodnoceno jak chování lékařů a dalšího zdravotnického personálu, tak kvalita ošetření. Celkové pozitivní hodnocení se pohybuje nad hranicí 80 %. Nejpalčivějším problémem je pak doba čekání na ošetření, kterou pozitivně hodnotí jen 38 % spoluobčanů.

Otázka: Jak hodnotíte... ?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Seřazeno podle míry pozitivního hodnocení (součet odpovědí „velmi dobře“ a „spíše dobře“).

Detailní hodnocení českého zdravotnictví / třídění dle sociodemografií (1/2)

Pozitivně se k chování lékařů a sester vyjadřují především muži a také starší generace, která vyzdvihuje zejména chování sester a dalšího zdravotnického personálu.

Otázka: Jak hodnotíte... ?

V procentech	Celkem	Pohlaví		Věkové kategorie			
		Muž	Žena	18-29	30-44	45-59	60+
chování sester a dalšího zdravotnického personálu	85	89	81	73	82	89	90
kvalitu ošetření, vyšetření, zákroku	84	86	83	86	82	84	85
chování lékařů k pacientům	82	85	80	81	79	84	84
dobu čekání na ošetření, vyšetření, zákrok	38	39	36	40	33	40	39

Pozn. Tabulka zobrazuje míru pozitivního hodnocení (součet odpovědí „velmi dobře“ a „spíše dobře“). Seřazeno.



Statisticky významně nižší oproti celkovému hodnocení



Statisticky významně vyšší oproti celkovému hodnocení

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Detailní hodnocení českého zdravotnictví / třídění dle sociodemografií (2/2)

Chování lékařů, sester a také kvalitu ošetření mají tendenci lépe hodnotit lidé s maturitou nebo vyšším vzděláním.

Otázka: Jak hodnotíte... ?

V procentech	Celkem	Vzdělání			Velikost místa bydliště			
		ZŠ, vyučen	Maturita	VŠ	Do 5 tis.	5-90 tis.	Nad 90 tis.	Praha
chování sester a dalšího zdravotnického personálu	85	82	87	87	87	84	82	84
kvalitu ošetření, vyšetření, zákroku	84	80	86	88	82	84	86	89
chování lékařů k pacientům	82	77	85	88	81	81	84	89
dobu čekání na ošetření, vyšetření, zákrok	38	37	39	36	40	35	34	41

Pozn. Tabulka zobrazuje míru pozitivního hodnocení (součet odpovědí „velmi dobře“ a „spíše dobře“). Seřazeno.



Statisticky významně nižší oproti celkovému hodnocení



Statisticky významně vyšší oproti celkovému hodnocení

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Detailní hodnocení českého zdravotnictví / třídění dle volebního modelu

Mezi příznivci vládní koalice najdeme celkově pozitivní hodnocení jak co se týče chování lékařů a sester, tak pokud jde o kvalitu ošetření nebo čekací dobu. Naproti tomu nejvíce negativně se k hodnocení v tomto směru staví nevoliči. Mezi příznivci opozičních stran pak panuje kritičtější postoj zejména pokud jde o čekací dobu, případně chování lékařů.

Otázka: Jak hodnotíte... ?

V procentech	Celkem	Volební preference								
		ANO	SPOLU	STAN	SPD	Piráti	Motoristé	Stačilo!	Přísaha*	Určitě by se nezuč. voleb
chování sester a dalšího zdravotnického personálu	85	84	91	92	86	82	87	83	89	74
kvalitu ošetření, vyšetření, zákroku	84	82	92	94	79	89	89	76	82	69
chování lékařů k pacientům	82	77	92	91	78	84	84	67	89	76
dobu čekání na ošetření, vyšetření, zákrok	38	39	45	46	23	37	24	43	2	36

Pozn. Tabulka zobrazuje míru pozitivního hodnocení (součet odpovědí „velmi dobře“ a „spíše dobře“). Seřazeno.



Statisticky významně nižší oproti celkovému hodnocení



Statisticky významně vyšší oproti celkovému hodnocení

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

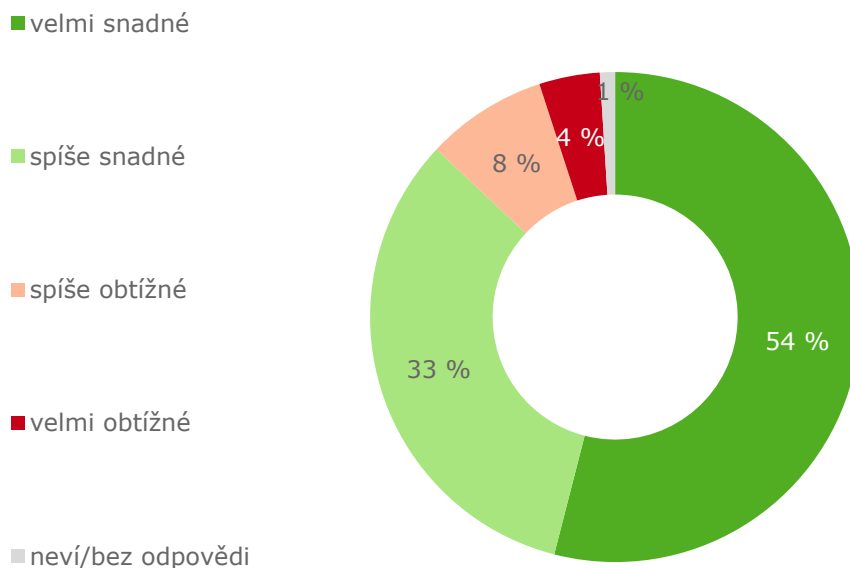
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Dostupnost praktického lékaře

Téměř 9 z 10 obyvatel Česka, konkrétně 87 %, se ke svému praktickému lékaři dostane poměrně snadno. Pro polovinu, 54 %, je to přitom velmi snadné a pro další třetinu, 33 %, je to spíše snadné. Asi desetina spoluobčanů, 12 %, má pak s dostupností praktického lékaře určité potíže. 8 % se ke svému praktikovi dostane spíše obtížně a 4 % velmi obtížně. 1 % respondentů se k otázce nevyjádřilo.

Dostupnost lékaře byla hodnocena z hlediska vzdálenosti ordinace, ordinačních hodin, spojení hromadnou dopravou apod.

Otázka: Jak obtížné je pro Vás dostat se k vašemu praktickému lékaři, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinační hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?

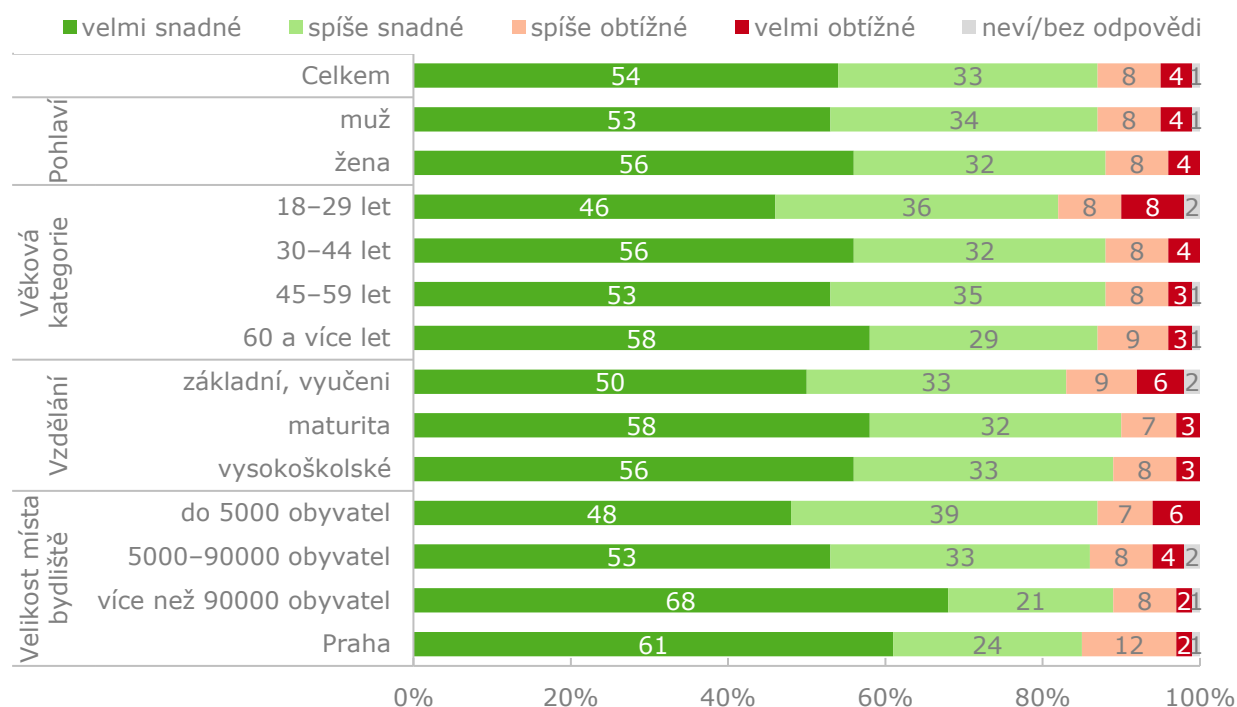


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Dostupnost praktického lékaře / třídění dle sociodemografií

Z celkového pohledu se hodnocení dostupnosti praktického lékaře příliš neliší napříč sociodemografickými podskupinami. Ze statistického hlediska se jednotlivé rozdíly pohybují většinou pod hranicí statistické významnosti. Z průměru částečně vybočuje nejmladší generace, lidé s nejnižším dosaženým vzděláním, případně obyvatelé menších měst a obcí, kteří deklarují nepatrně nižší dostupnost svého praktického lékaře.

Otázka: Jak obtížné je pro Vás dostat se k vašemu praktickému lékaři, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinací hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Hledání nového praktického lékaře

Nového praktického lékaře hledala v posledních třech letech pětina obyvatel Česka, 21 %. Pro 11 % to přitom bylo snadné, pro 7 % to bylo sice obtížné, ale našla jej, a 3 % nového praktika si v současnosti stále ještě hledá.

Jinými slovy, zhruba polovina z těch, kteří hledali nového praktika, při tom narazila na obtíže.

Otázka: Hledal/a jste v posledních třech letech nového praktického lékaře?

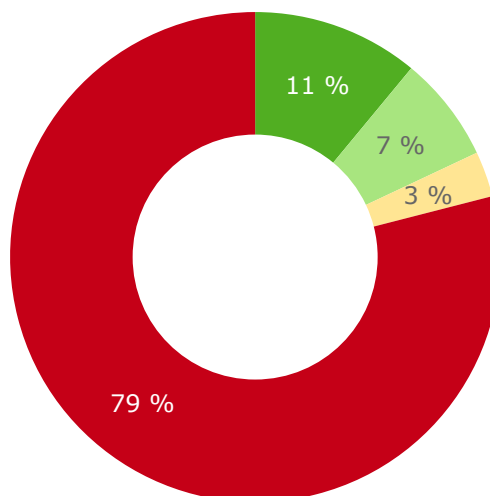
■ ano a snadno jste jej našel/-la

■ ano, ale bylo obtížné jej najít

■ ano, ale stále hledáte a zatím se Vám to nepodařilo

■ ne, nehledal/a

■ neví/bez odpovědi



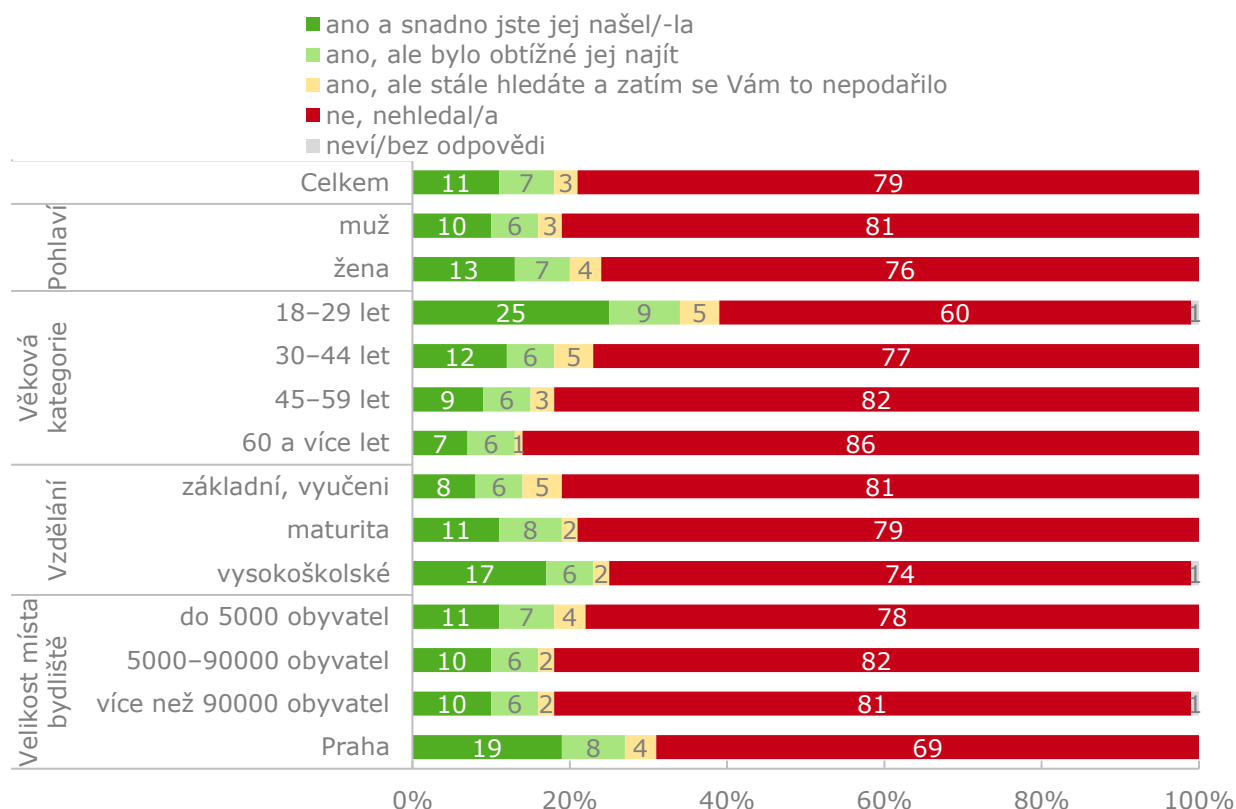
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Hledání nového praktického lékaře / třídění dle sociodemografií

Praktického lékaře v posledních třech letech hledali častěji ženy, lidé s vysokoškolským vzděláním a zejména pak nejmladší generace, pro kterou to byl zřejmě přechod od pediatra. Jak nejmladší generace, tak lidé s vysokoškolským vzděláním, kteří svého praktika hledali, jej našli poměrně snadno. Naopak větší obtíže měli či mají lidé z venkova a s nižším vzděláním.

Data také ukazují, resp. potvrzují, že dostupnost lékaře může být jedním z důvodů, proč pacienti hledají lékaře jiného. Čím obtížněji se pacient k lékaři dostává, tím více má tendenci hledat nového. Jinými slovy míra hledání narůstá se zhoršující se dostupností.

Otázka: Hledal/a jste v posledních třech letech nového praktického lékaře?



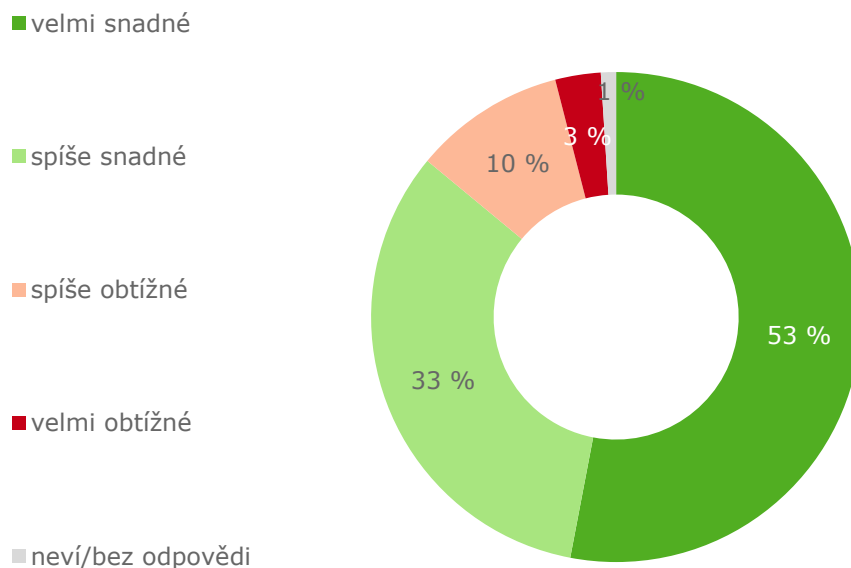
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Dostupnost pediatra

Rovněž dostupnost pediatra, tedy lékaře pro děti a dorost, je z celkového pohledu na dobré úrovni. Většina rodičů se se svým dítětem k pediatrovi dostane poměrně snadno. Pro polovinu, 53 %, je to velmi snadné a pro třetinu je to spíše snadné. Asi desetina rodičů, 13 %, má pak s dostupností pediatra určité potíže. 10 % se k němu dostane spíše obtížně a 3 % velmi obtížně. 1 % respondentů se k otázce nevyjádřilo.

Na tuto otázku přirozeně odpovídali pouze ti, kteří mají ve své domácnosti dítě do 18 let.

Otázka: Jak obtížné je pro Vás dostat se k pediatrovi, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinační hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?

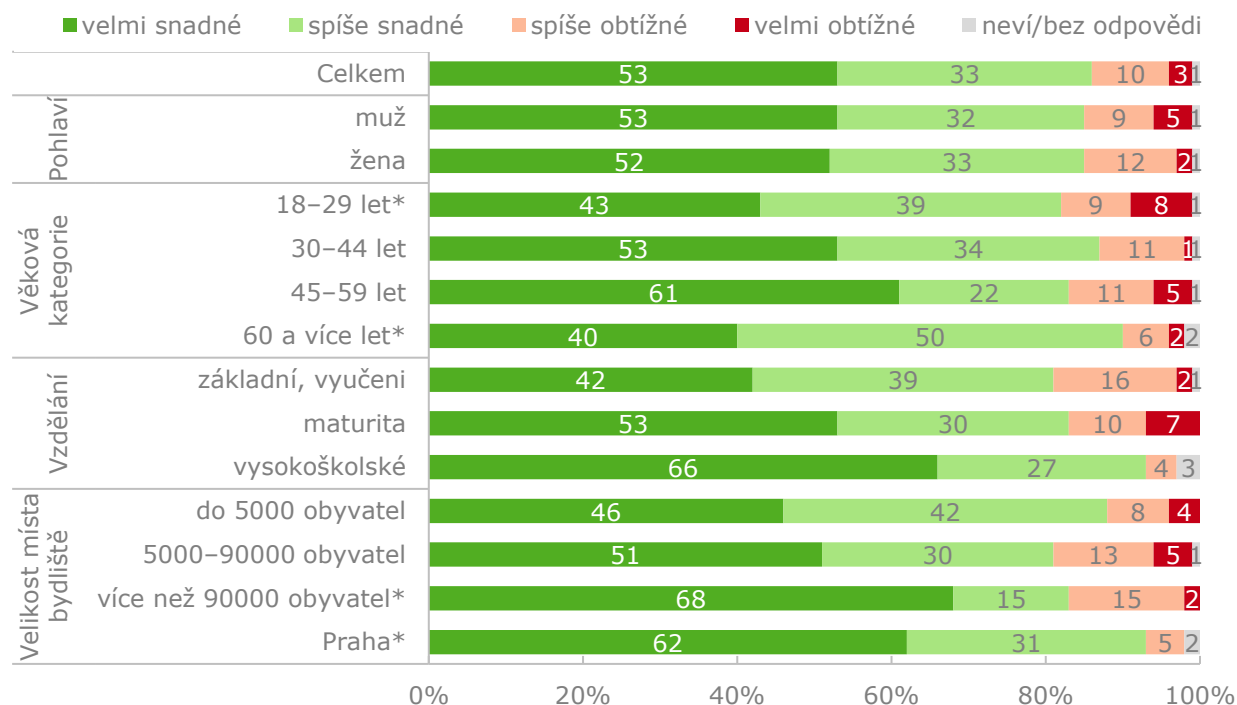


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 432 respondentů, kteří uvedli, že mají v domácnosti dítě do 18 let. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Dostupnost pediatra / třídění dle sociodemografií

Ze statistického hlediska se hodnocení dostupnosti pediatra výrazněji neliší napříč jednotlivými sociodemografickými skupinami, pouze u kategorie vzdělání pozorujeme rostoucí trend s ohledem na dosažené vzdělání – vysokoškolsky vzdělání rodiče deklarují lepší dostupnost pediatra ve srovnání s rodiči, kteří mají základní vzdělání nebo jsou vyučení. Může to souviset s tím, že vysokoškoláci častěji mívají flexibilnější pracovní dobu, která se snáze skloubí s ordinačními hodinami pediatra. Snadněji dostupný je pediatr také pro obyvatele větších měst.

Otázka: Jak obtížné je pro Vás dostat se k pediatrovi, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinační hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 432 respondentů, kteří uvedli, že mají v domácnosti děti do 18 let. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Hledání nového pediatra

Nového pediatra hledala v posledních třech letech necelá čtvrtina rodičů, 23 %. Pro 11 % to přitom bylo snadné, pro 10 % to bylo sice obtížné, ale našla jej, a 2 % nového pediatra v současnosti stále ještě hledá.

I zde, podobně jako u praktického lékaře, tedy platí, že zhruba polovina hledajících narazila na obtíže.

Otázka: Hledal/a jste v posledních třech letech nového pediatra?

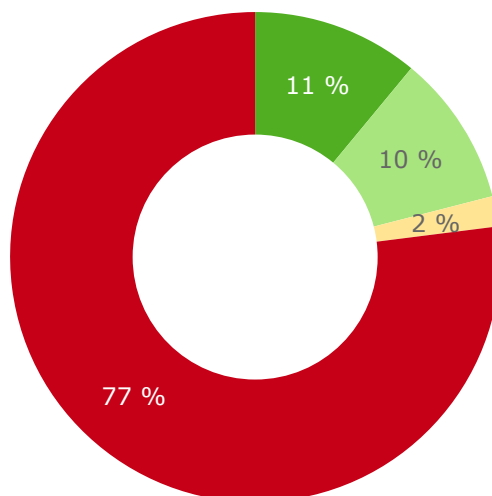
■ ano a snadno jste jej našel/-la

■ ano, ale bylo obtížné jej najít

■ ano, ale stále hledáte a zatím se Vám to nepodařilo

■ ne, nehledal/a

■ neví/bez odpovědi



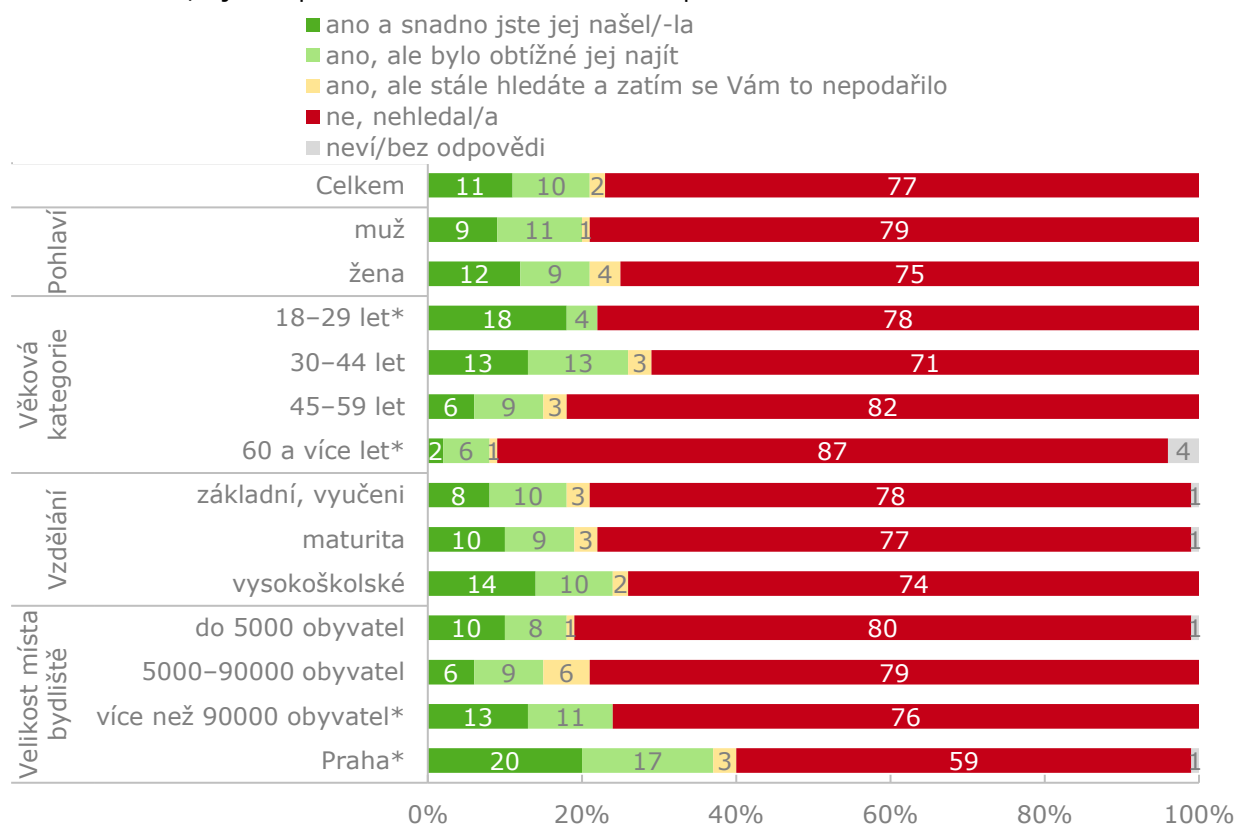
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 432 respondentů, kteří uvedli, že mají v domácnosti děti do 18 let. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Hledání nového pediatra / třídění dle sociodemografií

Pediatra v posledních třech letech přirozeně hledaly zejména mladší generace rodičů. U rodičů ve věkové skupině 18–29 let lze předpokládat, že se jedná o novopečené rodiče, kteří často hledali pediatra pro své první dítě. Data pak ukazují, že většina z rodičů ve věku 18–29 let našla pediatra snadno, u rodičů ve věkové skupině 30–44 let už jsou ale patrné určité komplikace.

Data také ukazují, resp. potvrzují, že dostupnost lékaře může být jedním z důvodů, proč pacienti hledají lékaře jiného. Čím obtížněji se pacient k lékaři dostává, tím více má tendenci hledat nového. Jinými slovy míra hledání narůstá se zhoršující se dostupností.

Otázka: Hledal/a jste v posledních třech letech nového pediatra?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 432 respondentů, kteří uvedli, že mají v domácnosti děti do 18 let. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

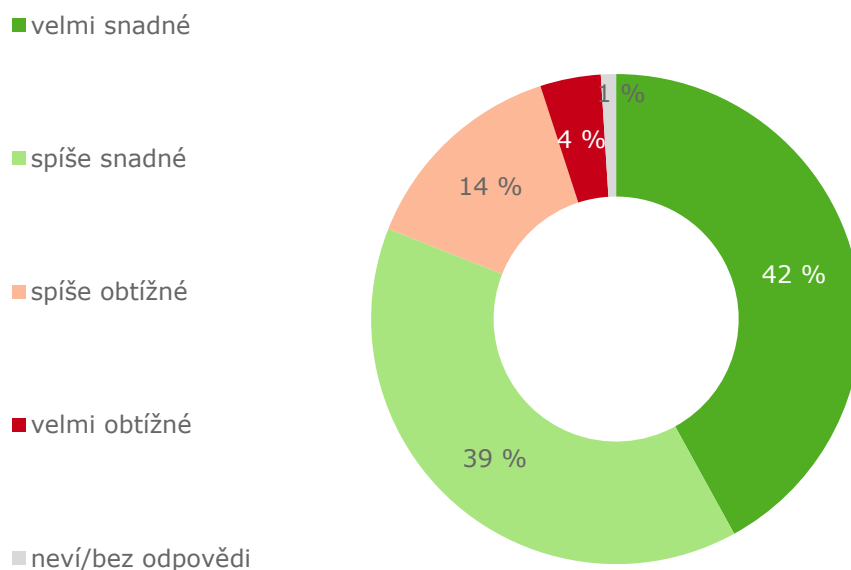
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Dostupnost zubního lékaře

V závěru aktuální vlny jsme se ještě zaměřili na zubní lékaře. Z dat je patrné, že svého zubaře má v současné době 84 % dospělé populace. 16 % spoluobčanů ve věku 18 a více let nyní žádného zubního lékaře nemá. Na následující otázky odpovídali pouze ti, kteří svého ošetřujícího zubního lékaře mají.

8 z 10 dotázaných se ke svému zubnímu lékaři dostane poměrně snadno, ve srovnání s deklarovanou dostupností praktiků nebo pediatriů je dostupnost zubařů o něco nižší (v celkovém součtu o cca 5 p. b.). Pro 42 % pacientů jsou zubní lékaři snadno dostupní, 39 % pacientů se pak k zubnímu lékaři dostane spíše snadno. 14 % má s dostupností zubaře určité potíže a 4 % se k němu dostanou spíše obtížně. 1 % respondentů se k otázce nevyjádřilo.

Otázka: Jak obtížné je pro Vás dostat se k zubnímu lékaři, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinační hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?

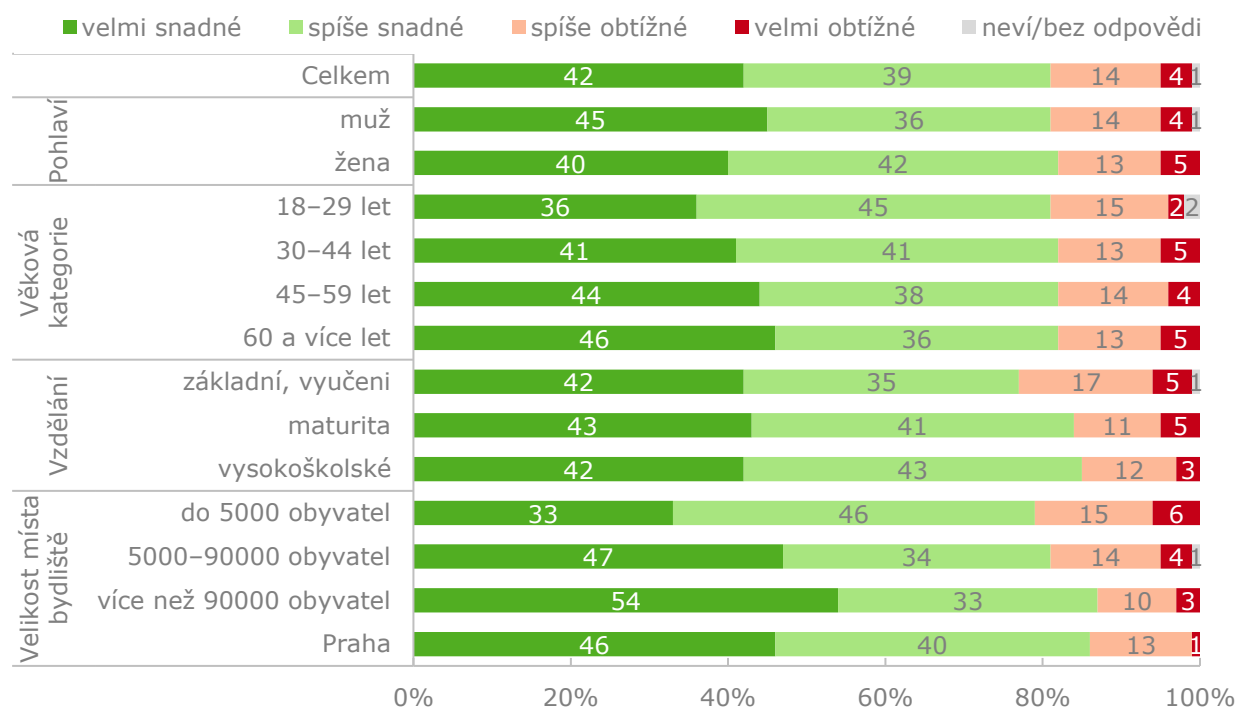


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 1010 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Dostupnost zubního lékaře / třídění dle sociodemografií

Sociodemografická analýza neodhalila mnoho významnějších rozdílů pokud jde o vnímanou dostupnost zubních lékařů. Pouze u spoluobčanů s nejnižším dosaženým vzděláním a u obyvatel nejmenších měst a obcí data naznačují mírně nižší celkovou dostupnost zubařské péče – i přesto 77 % lidí s nejnižším vzděláním resp. 79 % obyvatel nejmenších měst a obcí uvádí, že se ke svému zubnímu lékaři dostane poměrně snadno. Obyvatelé venkova však výrazně méně často uváděli, že se k zubnímu lékaři dostanou velmi snadno.

Otázka: Jak obtížné je pro Vás dostat se k zubnímu lékaři, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinační hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 1010 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Hledání zubního lékaře

Nového zubního lékaře hledala v posledních třech letech asi čtvrtina pacientů, 27 %. Pro 8 % to přitom bylo snadné, pro 17 % to bylo sice obtížné, ale našla jej, a 2 % nového dentistu v současnosti stále ještě hledá.

Pro úplnost dodejme, že zhruba tři pětiny pacientů, kteří nyní žádného dentistu nemají, se jej snaží, zatím neúspěšně, najít. V přepočtu na celou dospělou populaci je to necelá desetina (9 %) spoluobčanů, kteří nemají žádného dentistu, ale snaží se jej nalézt. Vzhledem k nízkému počtu respondentů není bohužel možné provést detailnější sociodemografickou analýzu této skupiny.

Otázka: Hledal/a jste v posledních třech letech nového zubního lékaře?

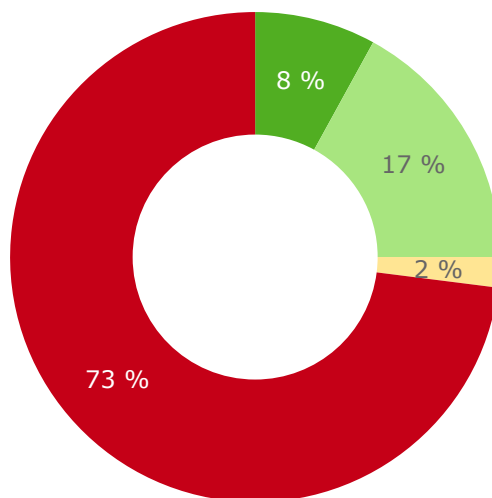
■ ano a snadno jste jej našel/-la

■ ano, ale bylo obtížné jej najít

■ ano, ale stále hledáte a zatím se Vám to nepodařilo

■ ne, nehledal/a

■ neví/bez odpovědi



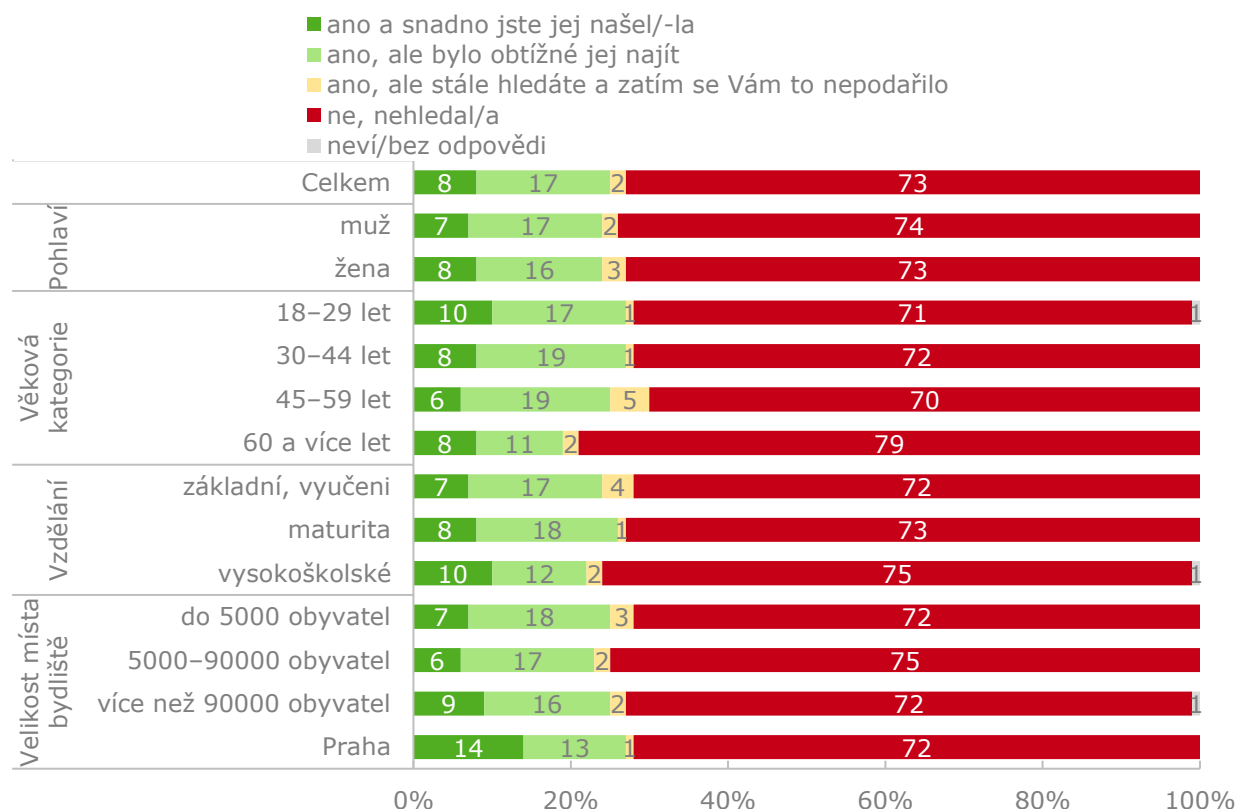
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 1010 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Hledání zubního lékaře / třídění dle sociodemografií

V rámci sociodemografické analýzy vystupuje z průměru pouze nejstarší generace, která hledala nového zubního lékaře v posledních třech letech nejméně. Data pak dále ukazují, že nejméně obtíží s nalezením dentisty mají lidé v Praze, naopak viditelně největší potíže jsou na venkově.

Data také ukazují, resp. potvrzují, že dostupnost lékaře může být jedním z důvodů, proč pacienti hledají lékaře jiného. Čím obtížněji se pacient k lékaři dostává, tím více má tendenci hledat nového. Jinými slovy míra hledání narůstá se zhoršující se dostupností.

Otázka: Hledal/a jste v posledních třech letech nového zubního lékaře?



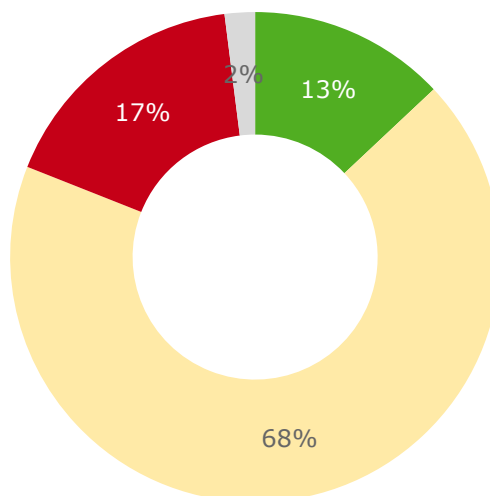
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 1010 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Doplatky u zubního lékaře obecně

V rámci zubařské péče nás detailněji zajímaly také případné platby spojené s ošetřením. Data ukazují, že většina pacientů, až 8 z 10, alespoň do nějaké míry za ošetření platí – 13 % si přitom platí všechna ošetření a 68 % si hradí některé typy ošetření. Kompletní zubní ošetření hrazené zdravotní pojišťovnou deklaruje 17 % pacientů.

Otázka: Dopláčíte si za péči u Vašeho zubního lékaře?

- ano, platíte za všechna ošetření
- ano, ale platíte jen za některé typy ošetření
- ne, vše je hrazeno zdravotní pojišťovnou
- neví/bez odpovědi

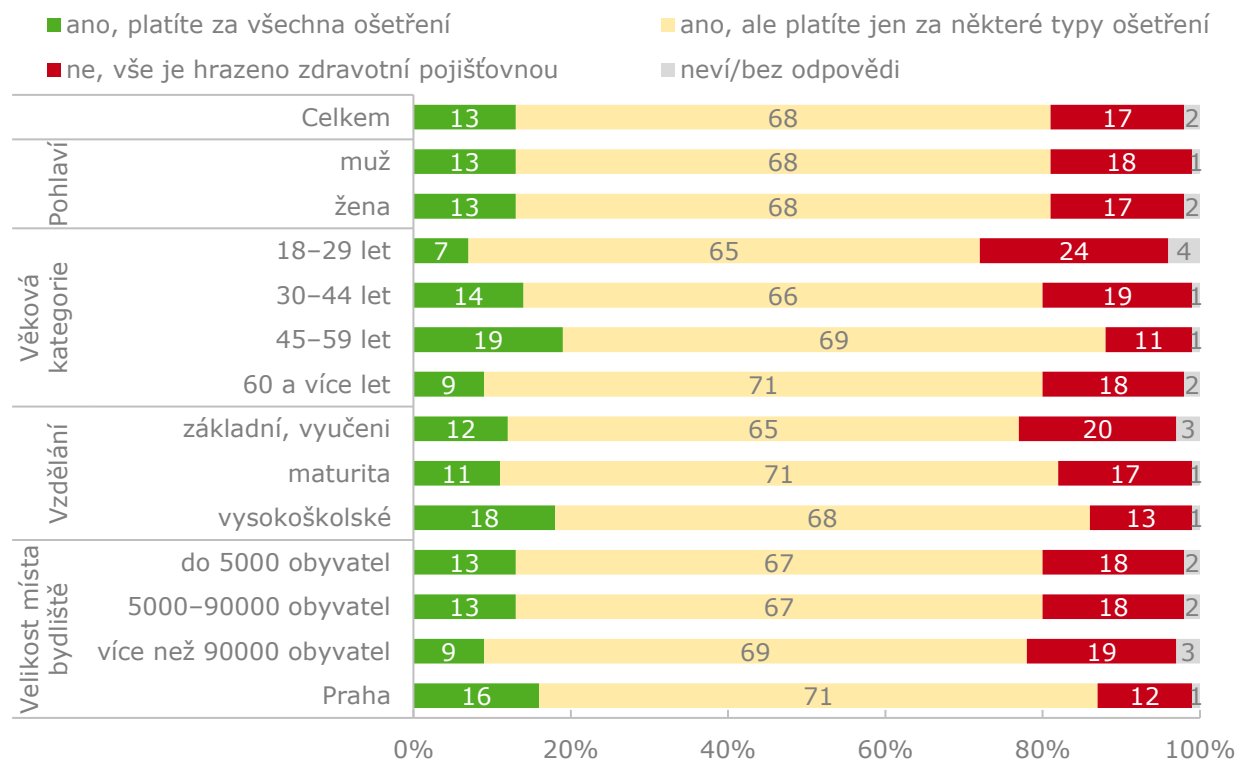


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 1010 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Doplatky u zubního lékaře obecně / třídění dle sociodemografií

Jednotlivé sociodemografické skupiny se v doplatecích u zubního lékaře liší jen velmi málo. Mezi ty, kteří si zubní péči hradí kompletně sami, patří častěji lidé s vysokoškolským vzděláním a také lidé ve věkové skupině 45–59 let. Naproti tomu v případě nejmladší generace je zubní péče častěji hrazena celá ze zdravotního pojištění.

Otázka: Doplatíte si za péči u Vašeho zubního lékaře?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 1010 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Výše plateb u zubního lékaře

Podíváme-li se na platby za zubní ošetření trochu detailněji, tak 22 % pacientů v posledním roce za ošetření neplatila, o něco více než třetina, 36 %, platila částku do 5000 Kč, desetina, 11 %, pak částku mezi 5 a 10 tisíci korunami, další desetina, 11 %, pak v posledním roce platila částku přesahující 10 000 Kč. 17 % pacientů neplatí nikdy, resp. jejich péče je hrazená kompletně zdravotní pojišťovnou.

Jinými slovy, z těch lidí, kteří v posledním roce u zubního lékaře něco hradili (těch bylo 61 %), jich 60 % platilo částku do 5 000 Kč a 40 % částku vyšší.

Otázka: Kolik jste musel/a za poslední rok zhruba zaplatit za zubařské ošetření?

■ za poslední rok jste nic neplatil/a

■ do 5 000 Kč

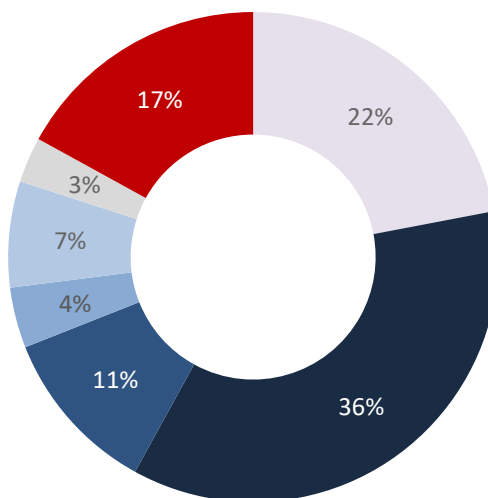
■ více než 5 000, ale méně než 10 000 Kč

■ více než 10 000, ale méně než 20 000 Kč

■ více než 20 000 Kč

■ neví/bez odpovědi

■ ne, vše je hrazeno zdravotní pojišťovnou



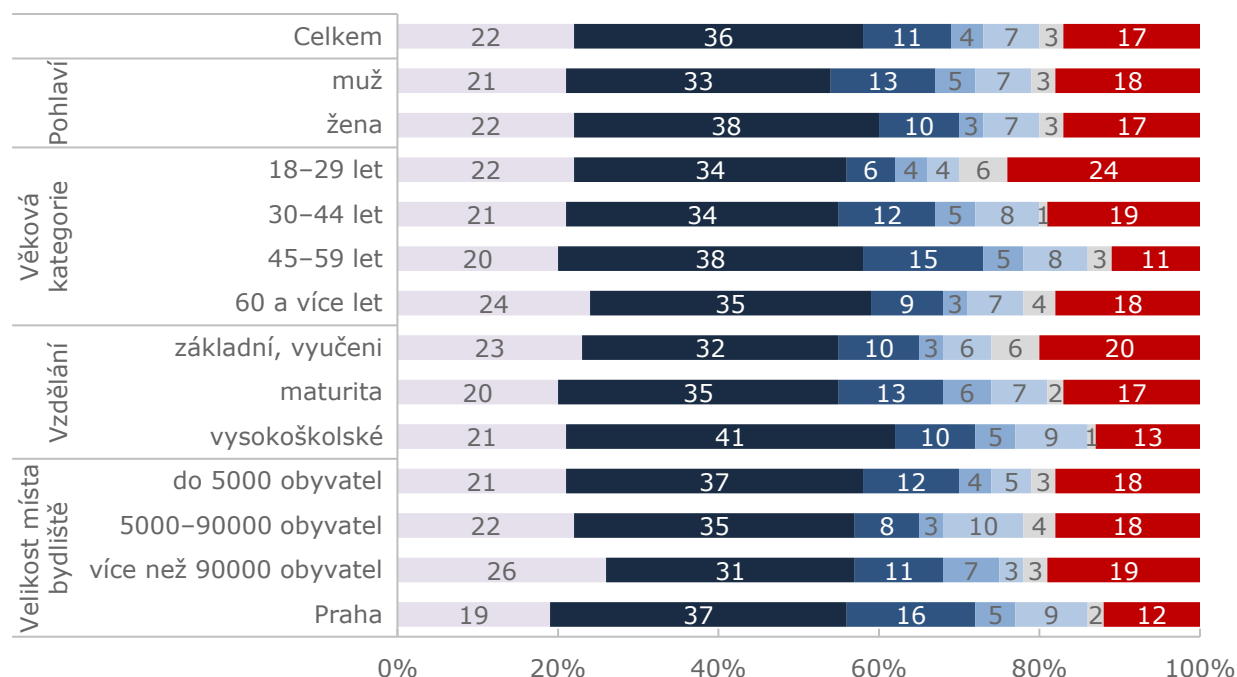
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 1010 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře a doplácí si u něj za péči. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Výše plateb u zubního lékaře / třídění dle sociodemografií

Výše plateb se napříč jednotlivými sociodemografickými skupinami ze statistického hlediska nijak zásadně neodlišuje.

Otázka: Kolik jste musel/a za poslední rok zhruba zaplatit za zubařské ošetření?

- za poslední rok jste nic neplatil/a
- do 5 000 Kč
- více než 5 000, ale méně než 10 000 Kč
- více než 10 000, ale méně než 20 000 Kč
- více než 20 000 Kč
- neví/bez odpovědi
- ne, vše je hrazeno zdravotní pojišťovnou



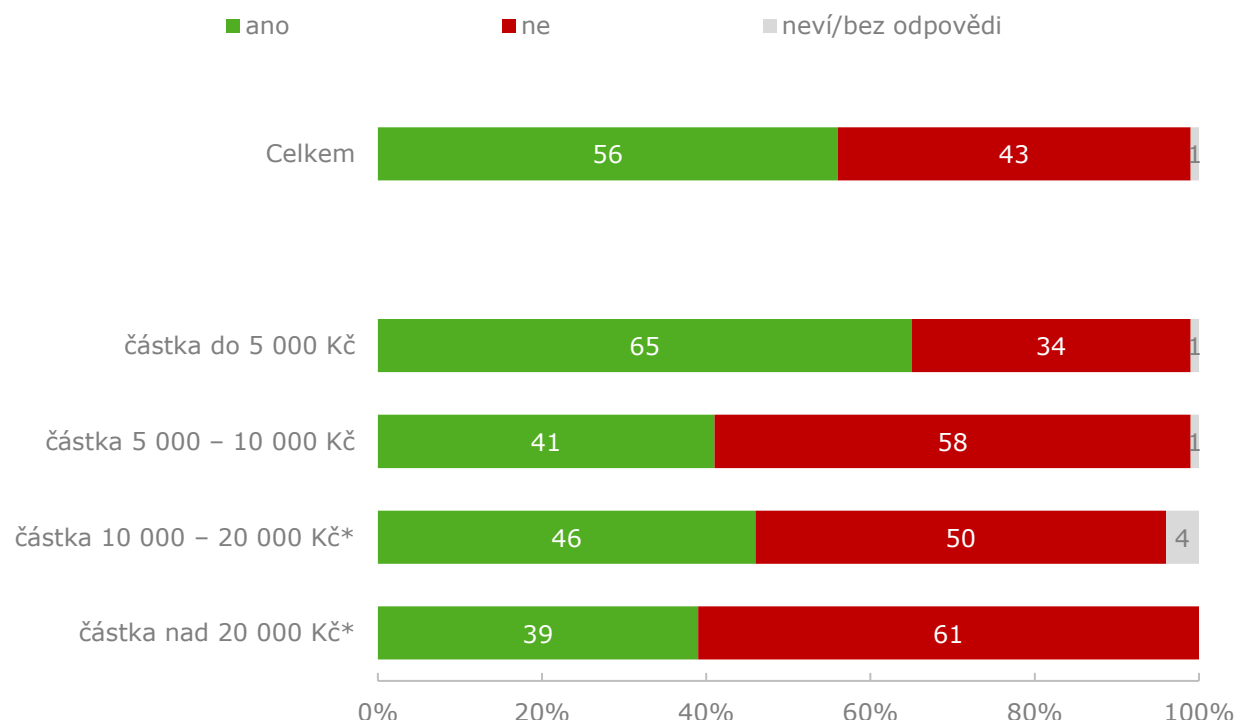
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 1010 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře a doplácí si u něj za péči. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Adekvátnost zaplacené částky u zubního lékaře

Pokud jde o platby, v průměru o něco více než polovině pacientů, 56 %, přijde v uhrazená částka adekvátní provedenému ošetření. Přirozeně největší akceptaci sledujeme u částky do 5 000 Kč, která přijde adekvátní 65 % pacientů, kteří ji v posledním roce platili. U částek přesahujících 5 000 Kč pak míra adekvátnosti klesá ke 40 %.

Vzhledem k nízkému počtu respondentů jsou hodnoty, zejména pokud jde o vyšší zaplacené částky, pouze indikativní. Ze stejného důvodu nebylo možno provést detailnější sociodemografickou analýzu.

Otázka: A přijde Vám tato částka s ohledem na provedené ošetření a zákroky přiměřená?



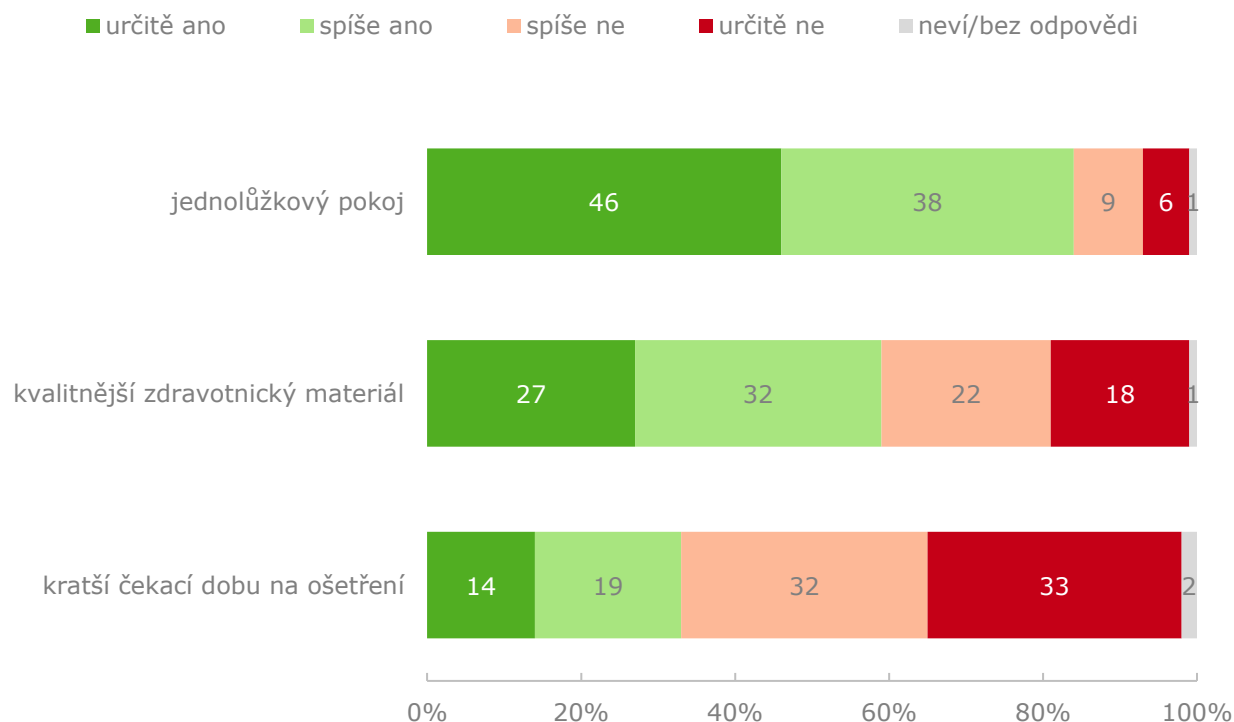
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Z reprezentativního vzorku 1200 respondentů odpovídalo na otázku 586 respondentů, kteří uvedli, že mají svého zubního lékaře a v posledním roce si dopláceli za péči. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Příplatky za nadstandardní lékařskou péči

V souvislosti se zdravotnictvím se často v médiích diskutují také možné poplatky za nadstandardní péči. S tím, aby si pacienti mohli připlácet za jednolůžkový pokoj, by souhlasila většina obyvatel České republiky, konkrétně 84 %, přičemž 46 % s touto možností určitě souhlasí a dalších 38 % s ní spíše souhlasí. Necelé tři pětiny, 59 %, vyjadřují souhlas s příplatky za kvalitnější zdravotnický materiál. Možnost připlatit si za kratší čekací dobu ale schvaluje jen třetina dospělé populace.

Otázka: Souhlasíte s tím, že by pacienti měli mít možnost připlatit si za ... ?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Seřazeno podle míry souhlasu (součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“).

Příplatky za nadstandardní lékařskou péči / třídění dle sociodemografií (1/2)

V rámci pohlaví a věkových skupin není v postojích k příplatkům za nadstandardní péči ze statistického hlediska mnoho rozdílů.

Otázka: Souhlasíte s tím, že by pacienti měli mít možnost připlatit si za ... ?

V procentech	Celkem	Pohlaví		Věkové kategorie			
		Muž	Žena	18-29	30-44	45-59	60+
jednolůžkový pokoj	84	86	82	86	86	82	83
kvalitnější zdravotnický materiál	59	62	58	62	66	64	51
kratší čekací dobu na ošetření	33	32	35	37	34	32	32

Pozn. Tabulka zobrazuje míru souhlasu (součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“). Seřazeno.

 Statisticky významně nižší oproti celkovému hodnocení

 Statisticky významně vyšší oproti celkovému hodnocení

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Příplatky za nadstandardní lékařskou péči / třídění dle sociodemografií (2/2)

Zajímavější je v tomto směru pohled podle dosažené vzdělání nebo velikosti místa bydliště. Lidé s nejnižším dosaženým vzděláním a lidé z nejmenších obcí a měst souhlasí s příplatky za nadstandardní péči obecně v menší míře.

Otázka: Souhlasíte s tím, že by pacienti měli mít možnost připlatit si za ... ?

V procentech	Celkem	Vzdělání			Velikost místa bydliště			
		ZŠ, vyučen	Maturita	VŠ	Do 5 tis.	5-90 tis.	Nad 90 tis.	Praha
jednolůžkový pokoj	84	75	88	95	81	83	90	91
kvalitnější zdravotnický materiál	59	51	64	70	55	63	61	65
kratší čekací dobu na ošetření	33	31	35	35	31	33	33	43

Pozn. Tabulka zobrazuje míru souhlasu (součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“). Seřazeno.

■ Statisticky významně nižší oproti celkovému hodnocení

■ Statisticky významně vyšší oproti celkovému hodnocení

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Příplatky za nadstandardní lékařskou péči / třídění dle volebního modelu

Analýza politických preferencí také ukazuje několik rozdílů. Na jedné názorové straně stojí elektorát SPOLU, STAN a Pirátů (s podporou Zelených), který je obecně častěji pro možnosti příplatků za nadstandardní péči. Naproti tomu podporovatelé ANO, SPD (s podporou Svobodných, Trikolory, PRO) a také nevoliči se častěji staví proti možným příplatkům.

Otázka: Souhlasíte s tím, že by pacienti měli mít možnost připlatit si za ... ?

V procentech	Celkem	Volební preference								
		ANO	SPOLU	STAN	SPD	Piráti	Motoristé	Stačilo!	Přísaha*	Určitě by se nezuč. voleb
jednolůžkový pokoj	84	76	97	97	77	92	87	86	96	76
kvalitnější zdravotnický materiál	59	50	84	69	45	70	68	50	25	52
kratší čekací dobu na ošetření	33	29	47	35	19	33	54	26	56	26

Pozn. Tabulka zobrazuje míru souhlasu (součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“). Seřazeno.

■ Statisticky významně nižší oproti celkovému hodnocení

■ Statisticky významně vyšší oproti celkovému hodnocení

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 4. 8. až 22. 8. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Přílohy

Organizační informace

Výzkumná agentura

Česká televize přizvala ke spolupráci na kontinuálním předvolebním výzkumu voličských preferencí a nálad renomovanou výzkumnou agenturu KANTAR CZ. Agentura disponuje potřebným technickým zázemím a zkušenými odborníky, kteří jsou garanty úspěšné realizace projektu.

KANTAR CZ je řádným členem asociace výzkumných agentur SIMAR a má svého zástupce v mezinárodní organizaci ESOMAR. Z tohoto titulu je agentura povinná dbát na dodržování odborných standardů a kvality odváděné práce. Členstvím ve zmíněných asociacích se agentura také zavazuje k tomu, že může být v případě pochybností kdykoliv podrobena jejich kontrole.

Spolupráce mezi Českou televizí a výzkumnou agenturou

Metodická příprava kontinuálního předvolebního výzkumu, zpracování dat, jejich analýza i příprava zpráv probíhá ve vzájemné součinnosti České televize a agentury KANTAR CZ. K tomu účelu byl vytvořen procesní tým složený ze zástupců obou stran, který má na starost dohled nad celým výzkumným procesem.

Realizační tým

KANTAR CZ

Vedoucí týmu KANTAR CZ
Petr Šobotník

Exekuce projektu
Petr Šobotník
Pavel Ranocha
Nikola Stárková

Sběr dat
Daniel Horna, Lukáš Černoch

Zpracování dat
Petr Bucek

Česká televize

Výkonná ředitelka výzkumu
a programových analýz ČT
Renata Týmová

Analytik ČT
Jiří Kubíček

Termín realizace (2022–2025)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

75. vlna / únor'22	14. 2. – 4. 3. 2022
76. vlna / březen'22	14. 3. – 1. 4. 2022
77. vlna / duben'22	8. 4. – 29. 4. 2022
78. vlna / květen'22	16. 5. – 2. 6. 2022
79. vlna / srpen'22	15. 8. – 2. 9. 2022
80. vlna / září'22	12. 9. – 30. 9. 2022
81. vlna / říjen'22	17. 10. – 4. 11. 2022
82. vlna / únor'23	13. 2. – 3. 3. 2023
83. vlna / březen'23	20. 3. – 6. 4. 2023
84. vlna / duben'23	17. 4. – 5. 5. 2023
85. vlna / květen'23	15. 5. – 2. 6. 2023
*86. vlna / září'23	11. 9. – 29. 9. 2023
87. vlna / říjen'23	16. 10. – 3. 11. 2023
88. vlna / listopad'23	13. 11. – 1. 12. 2023
89. vlna / leden'24	15. 1. – 2. 2. 2024
90. vlna / únor'24	12. 2. – 1. 3. 2024
91. vlna / březen'24	18. 3. – 5. 4. 2024
92. vlna / duben'24	22. 4. – 10. 5. 2024
93. vlna / červen'24	10. 6. – 21. 6. 2024
94. vlna / říjen'24	30. 9. – 11. 10. 2024
95. vlna / listopad'24	21. 10. – 8. 11. 2024
96. vlna / leden'25	13. 1. – 31. 1. 2025
97. vlna / únor'25	10. 2. – 28. 2. 2025
98. vlna / březen'25	17. 3. – 4. 4. 2025
99. vlna / duben'25	14. 4. – 2. 5. 2025
100. vlna / květen'25	12. 5. – 30. 5. 2025
101. vlna / červen'25	9. 6. – 20. 6. 2025
102. vlna / srpen'25	4. 8. – 22. 8. 2025

* od této vlny je výzkum realizován kombinací metodologií CATI a CAWI

Termín realizace (2014–2021)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

1. vlna / únor'14	18. 2. – 24. 2. 2014	37. vlna / únor'18	3. 2. – 23. 2. 2018
2. vlna / březen'14	4. 3. – 30. 3. 2014	38. vlna / březen'18	10. 3. – 29. 3. 2018
3. vlna / duben'14	22. 4. – 27. 4. 2014	39. vlna / duben'18	7. 4. – 27. 4. 2018
4. vlna / květen'14	17. 5. – 23. 5. 2014	40. vlna / květen'18	12. 5. – 1. 6. 2018
5. vlna / červen'14	28. 6. – 4. 7. 2014	41. vlna / červen'18	2. 6. – 22. 6. 2018
6. vlna / srpen'14	25. 8. – 31. 8. 2014	42. vlna / srpen'18	4. 8. – 26. 8. 2018
7. vlna / září'14	22. 9. – 28. 9. 2014	43. vlna / září'18	1. 9. – 21. 9. 2018
8. vlna / říjen'14	25. 10. – 31. 10. 2014	44. vlna / říjen'18	6. 10. – 26. 10. 2018
9. vlna / listopad'14	22. 11. – 28. 11. 2014	45. vlna / listopad'18	3. 11. – 25. 11. 2018
10. vlna / leden'15	19. 1. – 25. 1. 2015	46. vlna / leden'19	12. 1. – 1. 2. 2019
11. vlna / únor'15	16. 2. – 22. 2. 2015	47. vlna / únor'19	9. 2. – 1. 3. 2019
12. vlna / březen'15	28. 3. – 3. 4. 2015	48. vlna / březen'19	16. 3. – 5. 4. 2019
13. vlna / duben'15	20. 4. – 26. 4. 2015	49. vlna / duben'19	12. 4. – 3. 5. 2019
14. vlna / květen'15	25. 5. – 31. 5. 2015	50. vlna / květen'19	11. 5. – 31. 5. 2019
15. vlna / červen'15	20. 6. – 26. 6. 2015	*51. vlna / červen'19	17. 6. – 26. 6. 2019
16. vlna / srpen'15	24. 8. – 30. 8. 2015	52. vlna / srpen'19	10. 8. – 30. 8. 2019
17. vlna / září'15	19. 9. – 25. 9. 2015	53. vlna / září'19	16. 9. – 5. 10. 2019
18. vlna / říjen'15	17. 10. – 23. 10. 2015	54. vlna / říjen'19	12. 10. – 1. 11. 2019
19. vlna / listopad'15	21. 11. – 27. 11. 2015	55. vlna / listopad'19	9. 11. – 29. 11. 2019
20. vlna / leden'16	23. 1. – 29. 1. 2016	56. vlna / leden'20	13. 1. – 31. 1. 2020
21. vlna / únor'16	20. 2. – 26. 2. 2016	57. vlna / únor'20	10. 2. – 28. 2. 2020
22. vlna / březen'16	19. 3. – 24. 3. 2016	58. vlna / březen'20	9. 3. – 27. 3. 2020
23. vlna / duben'16	16. 4. – 22. 4. 2016	59. vlna / duben'20	14. 4. – 30. 4. 2020
24. vlna / květen'16	21. 5. – 27. 5. 2016	60. vlna / květen'20	18. 5. – 5. 6. 2020
25. vlna / červen'16	27. 6. – 1. 7. 2016	61. vlna / červen'20	15. 6. – 3. 7. 2020
26. vlna / červenec'16	23. 7. – 29. 7. 2016	62. vlna / srpen'20	24. 8. – 11. 9. 2020
27. vlna / srpen'16	6. 8. – 26. 8. 2016	63. vlna / září'20	21. 9. – 9. 10. 2020
28. vlna / září'16	3. 9. – 23. 9. 2016	64. vlna / říjen'20	19. 10. – 6. 11. 2020
29. vlna / říjen'16	8. 10. – 27. 10. 2016	65. vlna / listopad'20	13. 11. – 4. 12. 2020
30. vlna / listopad'16	5. 11. – 27. 11. 2016		
31. vlna / únor'17	4. 2. – 3. 3. 2017	66. vlna / leden'21	18. 1. – 5. 2. 2021
32. vlna / březen'17	4. 3. – 24. 3. 2017	67. vlna / únor'21	15. 2. – 5. 3. 2021
33. vlna / duben'17	1. 4. – 24. 4. 2017	**68. vlna / březen'21	25. 3. – 1. 4. 2021
34. vlna / květen'17	9. 5. – 29. 5. 2017	69. vlna / duben'21	12. 4. – 30. 4. 2021
35. vlna / červen'17	5. 6. – 25. 6. 2017	70. vlna / květen'21	10. 5. – 28. 5. 2021
36. vlna / listopad'17	4. 11. – 24. 11. 2017	71. vlna / červen'21	7. 6. – 18. 6. 2021
		72. vlna / srpen'21	2. 8. – 13. 8. 2021
		73. vlna* / září'21	13. 9. – 22. 9. 2021
		74. vlna / listopad'21	1. 11. – 19. 11. 2021

* bleskový výzkum volebního modelu

**Audit SIMAR, koordinovaný sběr dat s agenturou DataCollect

Organizační informace

Metoda sběru dat

Data byla sbírána kombinací telefonického dotazování proškolenými tazateli (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) a internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.

Výběr respondentů

Výběr respondentů pro telefonické dotazování byl náhodný. Kontaktní telefonní čísla byla generována náhodně počítačem (ze všech přidělených čísel a kódů ze stránek ČTÚ - <http://www.ctu.cz/ctu-online/vyhledavaci-databaze/pridelen-a-cisla-a-kody.html>). Do generování byla zařazena celá oblast veřejné mobilní telefonní sítě. V případě úspěšného dovolání a souhlasu s rozhovorem byla dotazována osoba, která zvedla telefon.

Pro internetové dotazování je využíván kvótní sběr dat v předem stanovených kategoriích: kombinace pohlaví a věku, dále vzdělání a region.

Kontrola sběru dat

Telefonický sběr dat podléhal kontinuálnímu monitoringu supervizorů v reálném čase. Ze všech rozhovorů byl pořízen audiozáznam, který bude v souladu s právními předpisy na omezenou dobu archivován pro případnou kontrolu ze strany zadavatele či jiných oprávněných institucí.

Kvótní internetový sběr dat je průběžně monitorován a prochází intenzivními kontrolami dle standardů SIMAR a ESOMAR.

Vážení dat

Data byla vážena na základní sociodemografické ukazatele, tedy na kombinaci věku a pohlaví, na vzdělání, na velikost místa bydliště a na kraj. Oporou při stanovení kvót byla aktuální data Českého statistického úřadu. V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2021, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.

Zpracování dat

Zpracování dat probíhalo v těsné součinnosti odborných pracovníků České televize a agentury KANTAR CZ. Předem byly definovány standardní postupy a skripty pro automatizované zpracování dat, včetně postupů pro vážení dat a konstrukci volebního modelu. Z důvodů eliminace případných chyb ve fázi zpracování dat byl datový soubor z aktuální vlny výzkumu nezávisle na sobě analyzován jak odbornými pracovníky České televize, tak analytiky agentury KANTAR CZ a výsledky byly následně podrobeny srovnání. Prezentované výstupy tak lze považovat za nezávisle ověřené z obou stran.

Konstrukce volebního modelu

Volební model je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Metodika výzkumu se inspiruje dlouholetým ověřeným přístupem ke zjišťování volebních preferencí Infratest Dimap (dceřiná společnost KANTAR CZ v Německu), která od roku 1996 zjišťuje volební preference ve všech spolkových i zemských volbách pro veřejnoprávní TV ARD. Ředitel Infratest Dimap Richard Hilmer říká: "Volební model ČT je ambiciózní a odpovídá všem nárokům."

Do volebního modelu vstupují pouze respondenti, kteří:

- nevylučují svoji účast ve volbách do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 2 = 1, 2, 3),
- uvedou konkrétní preferované politické uskupení pro volby do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 3 nebo Otázka 5).

Volební preference respondentů, kteří splní všechny tři podmínky, jsou sumarizovány a přepočteny na 100 %. Tím vznikne volební model, který je obvykle prezentován v podobě grafu. Politická uskupení, která dosáhnou nízkých hodnot, bývají v grafických výstupech zahrnuta do kategorie „Ostatní“.

Přesné znění otázek vstupujících do volebního modelu viz následující strany.

Dotazník

Otázka 1. Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice? Řekl/a byste o ní, že je...

1 – velmi dobrá, 2 – spíše dobrá, 3 – spíše špatná, 4 – velmi špatná; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 2. Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?

1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 3.

Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se určitě nebo spíše zúčastní voleb:
Jakou politickou stranu nebo hnutí byste v takovém případě volil/a?

Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se spíše nezúčastní nebo neví:
Pokud byste přece jen k volbám šel/šla, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a?

Spontánní otázka

Otázka 4 (CATI).

Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co nepůjdou k volbám:
Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, o jakých stranách nebo hnutích byste opravdu vážně uvažoval/a? Kdyby se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste opravdu vážně o volbě...

1 – ano, 2 – ne, 3 – neznáte tuto stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 4 (CAWI).

Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co nepůjdou k volbám:
Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, do jaké míry byste uvažoval/a o následujících stranách nebo hnutích?

1 - vážně bych o ní/o něm uvažoval/a, 2 – možná bych o ní/o něm uvažoval/a, 3 – rozhodně bych o ní/o něm Neuvažoval/a, 4 - neznám tuto stranu nebo hnutí

Dotazník

Otázka 5. (CATI)

Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky: Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, reálně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 5. (CAWI)

Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu nejsilněji zvažovanou stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky:

Znění pro vážně zvažované strany: Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, vážně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel(a) zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Znění pro možná zvažované strany: Uvedl(a) jste, že pokud by se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 6.

Pro respondenty, kteří se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň v otázce 3 uvedou konkrétní stranu: Je toto Vaše rozhodnutí volit ...(STRANA)... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?

Pro respondenty, kteří se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň v otázce 5 uvedou konkrétní stranu / NEBO pokud se spíše nezúčastní voleb nebo neví a zároveň pokud v otázce 3 NEBO 5 uvedou konkrétní stranu: Bylo by toto Vaše rozhodnutí volit ...(STRANA)... již pevné, nebo by se Vaše rozhodnutí mohlo ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

1 – jste pevně rozhodnut/a volit (STRANA), 2 – je pravděpodobné, že byste volil/a (STRANA), 3 – je možné, že Vaše rozhodnutí volit (STRANA) se ještě změní, 4 – je dost pravděpodobné, že vaše rozhodnutí volit (STRANA) se ještě změní; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v otázce 3 uvedou jednu stranu a v otázce 6 si nejsou svým výběrem jistí
Otázka 7. O kterých dalších stranách nebo hnutích, kromě (STRANA), byste opravdu vážně uvažoval/a? Uvedte prosím maximálně dvě.

Spontánní otázka

Dotazník

Otázka 8.

Pro respondenty, kteří v otázce 3 nebo 5 uvedli jednu stranu: Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí volit (STRANA) ?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou jinou stranu nebo hnutí, 3 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně nevolil/a žádnou stranu ani hnutí; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 9.

Pro respondenty, kteří by se zúčastnili voleb, ale neuvedli konkrétní stranu: Uvedl/a jste, že nejste rozhodnut/a, jakou stranu nebo hnutí byste volil/a. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

Pro respondenty, kteří by se nezúčastnili voleb: Uvedl/a jste, že byste se nyní nezúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou konkrétní stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 10.

Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci volili jinou stranu nebo hnutí
A jakou stranu nebo hnutí byste volil/a před třemi měsíci?

Zobrazen seznam stran– viz konec dotazníku.

Otázka 11. Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci volili jinou stranu nebo hnutí
Popište mi, prosím, podrobně důvody, proč jste za poslední tři měsíce změnil/a své rozhodnutí.

Otevřená otázka; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 12.

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili ODS: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a ODS by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili KDU-ČSL: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a KDU-ČSL by kandidovala v koalici SPOLU s ODS a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili TOP 09: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a TOP 09 by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by koalici nevolili:

Otázka 13. A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto koalice nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPOLU

Otázka 14.

Pokud by nakonec strany z koalice SPOLU, tedy ODS, KDU-ČSL a TOP 09 kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – ODS, 2 – KDU-ČSL, 3 – TOP 09, 4 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Otázka 15.

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili KSČM: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a KSČM by kandidovala v hnutí STAČILO! spolu se SOCIÁLNÍ DEMOKRACIÍ, ČSNS a SD-SN. Volil(a) byste toto hnutí?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Sociální demokracii: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a SOCIÁLNÍ DEMOKRACIE by kandidovala v hnutí STAČILO! spolu s KSČM, ČSNS a SD-SN. Volil/a byste toto hnutí?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by hnutí nevolili:

Otázka 16. A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto toho nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili hnutí STAČILO!

Otázka 17.

Pokud by nakonec strany z hnutí STAČILO!, tedy KSČM, SOCIÁLNÍ DEMOKRACIE, ČSNS a SD-SN kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil(a)?

1 – KSČM, 2 – ČSNS, 3 – SD-SN, 4 – SOCIÁLNÍ DEMOKRACIE, 6 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Otázka 18.

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili SPD: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a hnutí SPD by kandidovalo na společné kandidátce SPD, Svobodní, Trikolora a PRO.

Volil/a byste toto uskupení?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Svobodné: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a Svobodní by kandidovali na společné kandidátce SPD, Svobodní, Trikolora a PRO. Volil/a byste toto uskupení?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Trioloru: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a Trikolora by kandidovala na společné kandidátce SPD, Svobodní, Trikolora a PRO. Volil/a byste toto uskupení?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili PRO: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a PRO by kandidovala na společné kandidátce SPD, Svobodní, Trikolora a PRO. Volil/a byste toto uskupení?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by hnutí nevolili:

Otázka 19. A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto toho nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPD s podporou Svobodných, Trikolory, PRO

Otázka 20. Pokud by nakonec strany SPD, Svobodní, Trikolora a PRO kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – SPD, 2 – Svobodní, 3 – Trikolora, 4 – PRO, 6 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Otázka 21.

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Piráty: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a Piráti by kandidovali na společné kandidátce Piráti a Zelení. Volil/a byste toto uskupení?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Zelené: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a Zelení by kandidovali na společné kandidátce Piráti a Zelení. Volil/a byste toto uskupení?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 22. Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by tento subjekt nevolili: A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto toho nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

Otázka 23. Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili Piráty s podporou Zelených: Pokud by nakonec strany Piráti a Zelení kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – Piráty, 2 – Zelené, 5 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Otázka 24. Zúčastnil/a jste se posledních voleb do Poslanecké sněmovny, které proběhly loni v říjnu?

1 - ano, 2 - ne; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 25.

Pro respondenty, kteří se zúčastnili posledních voleb do PS PČR: Jakou politickou stranu, hnutí nebo koalici jste ve volbách do Poslanecké sněmovny, které proběhly loni říjnu, volil/a?

Spontánní otázka

Nyní se budeme bavit o jiném tématu.

Otázka 26. Jaká je podle Vás úroveň českého zdravotního systému?

1 - velmi dobrá, 2 - spíše dobrá, 3 - spíše špatná, 4 - velmi špatná; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 27. Jak hodnotíte... ?

- A. chování lékařů k pacientům
- B. chování sester a dalšího zdravotnického personálu
- C. dobu čekání na ošetření, vyšetření, zákrok
- D. kvalitu ošetření, vyšetření, zákroku

1 - velmi dobře, 2 - spíše dobře, 3 - spíše špatně, 4 - velmi špatně; odmítá odpovědět, neví.

Nyní se zaměříme na praktické lékaře

Otázka 28. Jak obtížné je pro Vás dostat se k vašemu praktickému lékaři, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinační hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?

1 - velmi snadné, 2 - spíše snadné, 3 - spíše obtížné, 4 - velmi obtížné; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 29. Hledal/a jste v posledních třech letech nového praktického lékaře?

1 - ano, a snadno jste jej našel/-la, 2 - ano, ale bylo obtížné jej najít, 3 - ano, ale stále hledáte a zatím se Vám to nepodařilo, 4 - ne, nehledal/a; odmítá odpovědět, neví.

Nyní se zaměříme na pediatrii, tj. lékaře pro děti a dorost

Otázka 30. Jsou ve Vaší domácnosti děti ve věku do 18 let?

1 - ano, 2 - ne; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří mají děti do 18 let.

Otázka 31. Jak obtížné je pro Vás dostat se k pediatrovi, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinační hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?

1 - velmi snadné, 2 - spíše snadné, 3 - spíše obtížné, 4 - velmi obtížné; odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Pro respondenty, kteří mají děti do 18 let.

Otázka 32. Hledal/a jste v posledních třech letech nového pediatra?

1 – ano, a snadno jste jej našel/-la, 2 – ano, ale bylo obtížné jej najít, 3 – ano, ale stále hledáte a zatím se Vám to nepodařilo, 4 – ne, nehledal/a; odmítá odpovědět, neví.

Nyní se zaměříme na zubní lékaře.

Otázka 33. Máte svého stálého zubního lékaře?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří mají svého zubního lékaře.

Otázka 34. Jak obtížné je pro Vás dostat se k zubnímu lékaři, když to potřebujete, např. s ohledem na vzdálenost ordinace, ordinační hodiny nebo spojení hromadnou dopravou?

1 – velmi snadné, 2 – spíše snadné, 3 – spíše obtížné, 4 – velmi obtížné; odmítá odpovědět, neví.

Odpovědi s kódem 1 a 2 v této otázce jsou pro respondenty, kteří mají svého zubního lékaře.

Otázka 35. Hledal/a jste v posledních třech letech nového zubního lékaře?

1 – ano, a snadno jste jej našel/-la, 2 – ano, ale bylo obtížné jej najít, 3 – ano, ale stále hledáte a zatím se Vám to nepodařilo, 4 – ne, nehledal/a; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří mají svého zubního lékaře.

Otázka 36. Dopláćíte si za péči u Vašeho zubního lékaře?

1 – ne, vše je hrazeno zdravotní pojišťovnou, 2 – ano, ale platíte jen za některé typy ošetření, 3 – ano, platíte za všechna ošetření; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří si doplácějí za péči.

Otázka 37. Kolik jste musel/a za poslední rok zhruba zaplatit za zubařské ošetření?

1 – za poslední rok jste nic neplatil/a, 2 – do 5 000 Kč, 3 – více než 5 000, ale méně než 10 000 Kč, 4 – více než 10 000, ale méně než 20 000 Kč, 5 – více než 20 000 Kč; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří za poslední rok dopláceli za péči.

Otázka 38. A přijde Vám tato částka s ohledem na provedené ošetření a zákroky přiměřená?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Ted' se budeme bavit obecně o nadstandardní péči ve zdravotnictví.

Otázka 39. Souhlasíte s tím, že by pacienti měli mít možnost připlatit si za ... ?

A. jednolůžkový pokoj

B. kratší čekací dobu na ošetření

C. kvalitnější zdravotnický materiál

1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne; odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Nyní bych Vám chtěl/a ještě položit několik otázek, které budou sloužit výhradně pro statistické účely.

Otázka. Pohlaví.

Otázka. Řekněte mi, prosím, kolik je Vám let?

Otázka. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

1 – základní škola, 2 – vyučení nebo střední škola bez maturity, 3 – střední škola s maturitou
4 – vysoká škola nebo vyšší odborná škola; odmítá odpovědět.

Otázka. Ve kterém kraji trvale žijete?

Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Jihočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královehradecký kraj, Pardubický kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Moravskoslezský kraj; odmítá odpovědět.

Otázka. Kolik obyvatel má město nebo obec, kde trvale žijete?

méně než 1.000 obyvatel, 1.000 - 5.000 obyvatel, 5.000 - 20.000 obyvatel, 20.000 - 90.000 obyvatel, více než 90.000 obyvatel; odmítá odpovědět.

Otázka. Uvedte prosím, jaké je Vaše zaměstnanecké postavení v současné době.

1 – student/ka, 2 – zaměstnanec/-kyně, 3 – soukromý/-á podnikatel/ka bez zaměstnanců,
4 – soukromý/-á podnikatel/ka se zaměstnanci, 5 – žena/muž v domácnosti, 6 – na mateřské,
rodičovské dovolené, 7 – nepracující, bez zaměstnání, čekající na práci, 8 – pracující
důchodce/-kyně, 9 – nepracující důchodce/-kyně; odmítá odpovědět.

Pouze pro zaměstnance

Otázka. Jaký typ práce převážně vykonáváte ve vašem současném zaměstnání?

1 – Manuální práce (dělník, skladník, řemeslník, řidič apod.), 2 – Ve službách (prodáváč, kadeřník, kuchař, číšník apod.), 3 – Administrativa, v kanceláři (úředník, účetní apod.), 4 – Vysoce kvalifikované profese (lékař, právník, učitel, manažer apod.), 5 – Odborní technici (v průmyslu, dopravě, zemědělství apod.), mistři; neví, odmítá odpovědět, nic z uvedeného

Otázka (jen CAWI). Kolik osob celkem má Vaše domácnost?

Otázka (jen CAWI). Kolik z toho je dětí do 13 let?

Otázka (jen CAWI). Do které kategorie byste zařadil(a) ČISTÝ měsíční příjem celé Vaší domácnosti, tj. čistý příjem všech rodinných příslušníků po zdanění, včetně sociálních dávek?

Dotazník

Abecední seznam zobrazovaných stran a hnutí

ANO 2011

KDU-ČSL (Lidovci, Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová)

KSČM (Komunistická strana Čech a Moravy)

Motoristé sobě

ODS (Občanská demokratická strana)

Piráti (Česká pirátská strana)

Piráti (Česká pirátská strana) s podporou Zelených (Strana zelených)

Právo Respekt Odbornost – PRO 2022

Přísaha občanské hnutí

Sociální demokracie (SOCDEM)

Starostové a nezávislí - STAN

SPD (Svoboda a přímá demokracie)

SPD (Svoboda a přímá demokracie) s podporou Svobodných, Trikolory a PRO

TOP 09

Trikolora

SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09)

STAČILO! (KSČM, Sociální demokracie, ČSNS, SD-SN)

Svobodní

Zelení (Strana zelených)

jiná strana nebo hnutí

žádnou, k volbám by nešel(la)

odmítá odpovědět

neví

Slovníček základních pojmů

CATI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Telephone Interview. Jedná se o dotazování respondentů pomocí telefonních linek. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o náhodné generování pevných i mobilních čísel tak, aby každé číslo mělo stejnou pravděpodobnost se do výzkumu dostat.

CAWI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Web Interviewing. Jedná se o dotazování, kdy respondenti sami vyplňují dotazník na internetu. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o kvótní výběr a dotazování na vlastním panelu domácností.

ESOMAR

Světová organizace pro výzkum veřejného mínění a marketingový výzkum. Založena v roce 11008, jako European Society for Opinion and Marketing Research. Sídli v Amsterdamu - www.esomar.org.

Kvótní výběr

V tomto typu výběru se předem stanoví alespoň minimální počet rozhovorů, který je potřeba dosáhnout v předem stanovených podskupinách populace, přičemž podíly zastoupení jednotlivých podskupin odpovídají reprezentativnímu rozložení celé populace. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o podskupiny: pohlaví, věk, vzdělání a region.

SIMAR

Neziskové sdružení českých výzkumných agentur www.simar.cz. Založeno v Praze v roce 1994.

Náhodný výběr

Postup založený na matematické statistické teorii pravděpodobnosti. Jednotky jsou do výběru zahrnuty na základě pravděpodobnostních pravidel a procedur.

Reprezentativní vzorek

Reprezentativní je taková skupina, která svým složením kopíruje složení celé populace, na kterou se výzkum vztahuje.

Statistická chyba

To je chyba, které se dopouštíme tím, že výsledky dosažené na výběrovém vzorku zobecňujeme na celou populaci.

Vážení dat

Pomocí tzv. vážení upravujeme strukturu výběrového vzorku tak, aby odpovídala struktuře celé populace (např. vzhledem k pohlaví, věku apod.).

Model volební účasti

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotná deklarovaná volební účast odrážet volební účast, pokud by se volby konaly v době sběru dat.

Panel domácností

Je speciálně vybraný vzorek populace, ze kterého se následně vybírají respondenti, kteří se zúčastní průzkumu. KANTAR vede panel od roku 11035 a v současné době má více než 20 000 respondentů. Respondenti jsou při registraci identifikováni a ověřováni.

Volební model

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Volební potenciál

Představuje v daný okamžik maximální hypotetický podíl hlasů, který může každý politický subjekt získat. Součet potenciálů jednotlivých subjektů je více než 100 %, jelikož každý oprávněný volič je zahrnut v potenciálu všech subjektů, o kterých v daný okamžik uvažuje.

Volební preference

Jsou pouze deklarovaným postojem celé dospělé populace. Mimo konkrétní strany zahrnují i odpovědi typu „nevím“ nebo „voleb bych se nezúčastnil/a“. Součet odpovědí je v tomto případě roven 100 %. Preference ale v žádném případě v sobě nezohledňují případnou pevnost rozhodnutí. V této souvislosti tak jednoznačně nelze hovořit o rozložení sil jednotlivých politických uskupení.

Jsme součástí iniciativy PRO VÝZKUM

PRO VÝZKUM

je veřejně prospěšná aktivita výzkumníků působících v prověřených agenturách pro výzkum trhu a veřejného mínění. Iniciativy se účastní agentury, které se aktivně podílejí na tvorbě a dodržování etických a zákonných pravidel a akceptují oborové Desatero pro ochranu osobních údajů.

Výzkum je prospěšný

Cílem výzkumu je objektivně zachytit postoje a názory obyvatelstva. Výzkumníci chtějí dobře porozumět tomu, jak jsou různé věci lidmi vnímány. Proto pro svou práci využívají vědecky podložené metody a závazné standardy.

Odkud jste získali můj kontakt?

Základem pro výběr respondentů mohou být mimo jiné také náhodně generovaná telefonní čísla, která jsou vytáčena automaticky. Školený operátor v tomto případě neví, kam se dovolal, hledá - stejně jako v každém jiném solidním výzkumu - pouze vaše názory, odpovědi na otázky. Nejde mu o vaše osobní údaje, ty potřebuje jen pro ověření správného statistického výběru a kontrolu kvality sběru dat.

Co se stane s odpověďmi, které jsem vám poskytl/a?

Odborníci zpracují vaše odpovědi s využitím prověřených metod. Při zpracování se analyzovaný datový soubor co nejvíce anonymizuje, tedy odstraní se případné osobní údaje jednotlivců. Z výstupů výzkumného projektu, které se sdílí s veřejností nebo zadavatelem výzkumu, nelze identifikovat jednotlivce a jeho odpovědi.

Jak zachází výzkumný obor s mými daty?

Při sběru dat pro výzkumný projekt nejde o sběr osobních údajů, ale o názory a postoje, vaše odpovědi na otázku. Anonymizace a ochrana osobních údajů jsou v rámci iniciativy PRO VÝZKUM garantovány. Proto je velký rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami direkt marketingu/přímého prodeje. Ve výzkumu vás nikdo nenutí nic kupovat.

Profesionálové ve výzkumu

- Zdůrazňují rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami přímého prodeje.
- Transparentně informují o užití a zacházení s údaji respondentů a získaná data důsledně chrání.
- Vždy, když je to možné, ukážou, jak výzkum pomáhá světu.

Jak zjistím, že se opravdu jedná o seriózní výzkum?

- Při osobním dotazování požádejte tazatele o předložení tazatelského průkazu.
- Zjistěte si název agentury, jejímž jménem se realizuje sběr dat a kontaktujte ji.
- Ověřte si, zda se agentura, která Vás oslovila, hlásí k principům PRO VÝZKUM

Pravidla ochrany osobních údajů pro výzkum trhu, veřejného mínění a datovou analytiku jsou plně v souladu s požadavky ICC/ESOMAR Kodexu a Nařízení GDPR.

Kampaň PRO VÝZKUM je aktivitou Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění SIMAR.

Podrobnosti naleznete na internetových stránkách www.provyzkum.cz