

únor 2025

97. vlna (10. 2. – 28. 2. 2025)

Informace o projektu

Základní informace

Zadavatel výzkumu	Česká televize Kavčí hory, Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4
Realizátor výzkumu	KANTAR CZ s.r.o. Strossmayerovo náměstí 1477/6, Holešovice, 170 00, Praha 7
Základní soubor	Oprávnění voliči v České republice starší 18 let
Termín sběru dat	10. 2. až 28. 2. 2025
Způsob sběru dat	Kombinace telefonického dotazování (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) s využitím náhodného generování telefonních čísel a kvótního internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.
Počet respondentů	1200
Vážení	Finální datový soubor byl převážen podle základních sociodemografických ukazatelů (pohlaví, věk, kraj, velikost místa bydliště a vzdělání). V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2021, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.
Statistická chyba	± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 5 % dotázaných ± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 25 % dotázaných ± 2,8 p.b. v případě, že názor zastává 50 % dotázaných ± 2,5 p.b. v případě, že názor zastává 75 % dotázaných ± 1,2 p.b. v případě, že názor zastává 95 % dotázaných
Statistická chyba volebního modelu	u jednotlivých stran/koalic v rozmezí ± 1,1 p.b. u stran/koalic s nízkým ziskem až ± 3,6 p.b. u stran/koalic s vysokým ziskem

Struktura váženého datového souboru

Pohlaví	Muži Ženy	48,50 % 51,50 %
Věk	18–29 let 30–44 let 45–59 let 60+	14,58 % 25,58 % 27,42 % 32,42 %
Vzdělání	Základní škola a SŠ bez maturity Střední škola s maturitou Vysoká / vyšší odborná škola	43,00 % 35,17 % 21,83 %
Velikost místa bydliště	Méně než 1.000 1.000–5.000 5.000–20.000 20.000–90.000 Více než 90.000 Hlavní město Praha	16,58 % 22,75 % 17,58 % 17,00 % 13,33 % 12,75 %
Kraj	Hlavní město Praha Středočeský kraj Karlovarský kraj Plzeňský kraj Jihočeský kraj Ústecký kraj Pardubický kraj Liberecký kraj Královéhradecký kraj Jihomoravský kraj Moravskoslezský kraj Kraj Vysočina Zlínský kraj Olomoucký kraj	12,75 % 13,00 % 2,75 % 5,67 % 6,00 % 7,42 % 4,83 % 4,17 % 5,17 % 11,25 % 11,00 % 4,75 % 5,42 % 5,83 %

Shrnutí výsledků

Shrnutí výsledků (1/3)

Podle **únorového volebního modelu roku 2025** by hranici 5 % nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny překročilo v době sběru dat šest politických subjektů. **První místo patří hnutí ANO s 37,5 %**, oproti lednu by si sice připsalo o 4 body více, nicméně nutno poznamenat, že v lednu zaznamenalo ANO výrazný pokles. Podíváme-li se na rozdíl proti listopadovému modelu tak nárůst činí 0,5 procentního bodu. **Preference hnutí ANO se tak vrací na úroveň z konce loňského roku a zdá se, že pokračuje jejich mírný rostoucí trend.** Z dat je patrné, že hnutí ANO sbírá své podporovatele napříč politickým spektrem od SPOLU a Pirátů na jedné straně po Motoristy, SPD, Trikoloru, STAČILO! na straně druhé. Nezanedbatelný příliv podporovatelů čerpá také z dřívějších nevoličů. Příznivci ANO vyzdvihují celkové jednání a názory tohoto hnutí, přístup k lidem, sociální politice, energiím.

Druhé místo v únorovém modelu zaujímá koalice **SPOLU se 17,5 %**, **jedná se o pokles přízně o 1,5 bodu.** Následuje **STAN se stabilním ziskem 12,5 %**. S výrazným odstupem by se do Poslanecké sněmovny probojovali ještě Piráti a SPD se shodným ziskem 6,5 % a také Motoristé, jímž model přisoudil 6% zisk. Zatímco přízeň SPD je za poslední měsíc stabilní, u Pirátů a Motoristů zaznamenáváme pokles podpory o 1 resp. 1,5 bodu. Největší odklon jejich příznivců pozorujeme směrem k ANO, u Pirátů pak také ke STAN případně ODS, resp. SPOLU. Naopak od koalice SPOLU přechází největší část voličů právě k hnutí STAN.

Podíváme-li se na **situaci, kdy by se voleb zúčastnily všechny strany a hnutí samostatně**, pak by v takovém modelu překonalo potřebnou 5% hranici šest politických subjektů. První místo by zaujalo hnutí ANO s 37 %, po lednovém poklesu se preference opět vrací k listopadové úrovni. O druhé místo se se ziskem 12,5 % dělí ODS a STAN. Přízeň ODS poklesla mírně, o 0,5 bodu, zisk STAN je za poslední měsíc stabilní. S výrazným odstupem a ziskem 6,5 % následují Piráti, kteří ztratili 1 bod a shodný zisk by si připsala také SPD jejíž preference se od ledna nezměnily. Šestici uzavírají Motoristé jímž model přisoudil 6 %, tj. o 1,5 bodu méně než před měsícem.

Deklarovaná ochota jít k volbám do Poslanecké sněmovny PČR aktuálně dosahuje 80 %, což je srovnatelná hodnota s lednovým měřením. Hodnota se tak pohybuje v rámci dlouhodobého průměru, nicméně v posledních měřeních můžeme pozorovat mírné nárůsty ochoty. Na potvrzení rostoucího trendu ale bude potřeba vyčkat na další měření. Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny PČR je prezentována jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů vztaženou k současnosti.

Shrnutí výsledků (2/3)

Se současnou politickou situací je aktuálně spokojeno 24 % obyvatel, za poslední měsíc se spokojenost významněji nezměnila. Od počátku měření v roce 2014 oscilovala spokojenost kolem průměrné hladiny 30 %, nicméně v posledních letech jsme zaznamenali poměrně dynamický vývoj spojený s propady hodnocení jako reakcemi na různé kauzy a události. Největší výkyvy nastaly v letech 2020–2021 v souvislosti se situací okolo onemocnění COVID-19. V úvodu pandemie se spokojenost vyšplhala nadprůměrně vysoko, nicméně s každou další vlnou se naopak již propadala. První měření roku 2022 proběhlo zhruba čtyři měsíce od voleb a hodnocení politické situace se zvedlo z 21 na 42 %. Tehdy to bylo pravděpodobně zapříčiněno součtem několika vlivů. Jednak již fungovala nová vláda, jednak ustoupila zimní vlna COVID-19 a v neposlední řadě mohl do hodnocení vstupovat velkou vahou postoj vlády v řešení složité geopolitické situace – invaze ruských vojsk na Ukrajinu. Dubnové měření již naznačilo mírný pokles o 4 procentní body, tedy na hladinu 38 %, v květnu klesající trend akceleroval, došlo k poklesu o dalších 7 bodů. První měření po letní pauze, tedy srpnové, ukazuje na další pokles spokojenosti, ve srovnání s květnem o dalších 10 procentních bodů. Za tímto poklesem mohla být situace ohledně inflace a cen energií. Během září došlo ke stabilizaci nálad a říjnové měření již naznačilo zlepšení v hodnocení. Tento trend pokračoval i začátkem letošního roku, avšak dubnové a květnové měření opět naznačilo pokles spokojenosti na 28 %. První měření po letní pauze, stejně jako loni, ukazuje na další pokles spokojenosti, a to na stejnou hodnotu jako právě před rokem, tedy 21 %. Říjnové měření sice naznačilo stabilizaci, ale hned v listopadové vlně poklesla spokojenost na 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku 2024 ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti 22 %, únorové i březnové měření tuto stabilizaci potvrdilo. Dubnová vlna naznačila možný pozitivní obrát (27 %), ten se ale v červnovém měření nepotvrdil. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace (20 %). Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejich odchodu z vlády. Začátek roku 2025 ukazuje na mírné zlepšení situace, když v lednu míra spokojenosti vzrostla na 25 %.

Shrnutí výsledků (3/3)

Voliči v České republice dělí své rozhodování, komu dají ve volbách svůj hlas, zhruba rovnoměrně mezi obecná kritéria a mezi programové body. Konkrétně obecné postoje hrají významnou roli u 28 % potenciálních voličů, na programové body dá 24 %. 45 %, tedy téměř polovina všech potenciálních voličů se rozhoduje jak podle obecných postojů, tak zvažuje programové body.

Pokud se podíváme detailněji na **obecné postoje**, které rozhodují, pak z nabízených možností mezi potenciálními voliči nejvíc rezonuje **postoj proti současné vládě (50 %)** a **celková důvěra ve stranu a její dosavadní činnost (41 %)**. Naopak nejméně lidé přiznávají, že by volili podle šance strany na úspěch nebo podle toho, koho volí lidé v okolí.

Zaměříme-li se na **konkrétní programové body**, podle kterých se potenciální voliči nejčastěji rozhodují, jsou to: **dostupná zdravotní péče (35 %)**, **podpora mladých rodin s dětmi (32 %)**, **příjemné ceny energií (30 %)**, přílišné zadlužování státního rozpočtu (29 %), valorizace důchodů a důchodová reforma (29 %) a také dostupnost bydlení (27 %). Všechny tyto body jsou důležité pro více než čtvrtinu voličů.

Respondentům jsme v rámci šetření položili také čistě **hypotetickou otázku o koupi nemovitosti s cílem zjistit koupěschopnost**. Stejnou otázku jsme přitom pokládali již v listopadu 2019, tedy před více než pěti lety. **V současné době by s koupí nemovitosti nemělo potíže 49 % obyvatel Česka, před pěti lety to přitom bylo 64 %. Od roku 2019 se tedy situace významně zhoršila.** V současné době by 36 % obyvatel dosáhlo na bydlení s pomocí úvěru/hypotéky, tj. o 7 bodů méně než v roce 2019. 7 % by náklady na koupi pokrylo z vlastních zdrojů a zhruba stejně velká část, 6 % obyvatel, by se obrátilo na rodinu, příbuzné. 47 % přiznává, že by nedokázalo za současné situace sehnat dostatek finančních prostředků na to, aby si v místě svého bydliště mohlo pořídit nemovitost k bydlení. Tato skupina vzrostla o 17 procentních bodů ve srovnání s listopadem 2019.

Většina obyvatel Česka se shoduje na tom, že by se **současná bytová situace měla řešit především podporou mladých rodin např. formou zvýhodněných hypoték. S tímto řešením souhlasí 57 % spoluobčanů.** 42 % by pak řešilo situaci podporou nájemního bydlení.

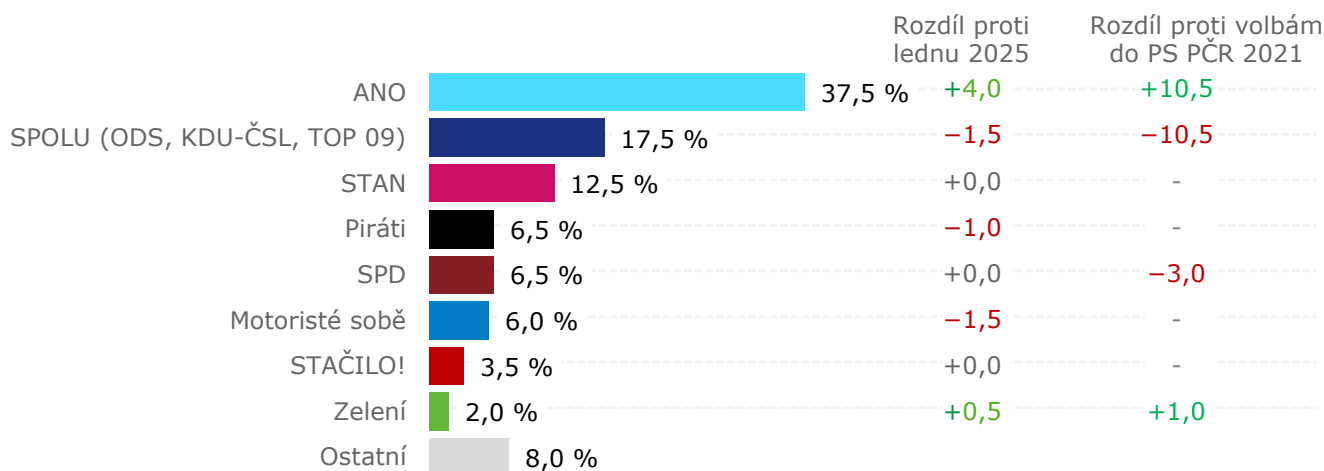
Detailní výsledky

- / volební model
- / ochota jít k volbám
- / pevnost přesvědčení o volbě

Volební model | koalice / aktuální měření

Podle **únorového volebního modelu roku 2025** by hranici 5 % nutnou pro vstup do Poslanecké sněmovny překročilo v době sběru dat šest politických subjektů. První místo patří hnutí ANO s 37,5 %, oproti lednu by si sice připsalo o 4 body více, nicméně nutno poznamenat, že v lednu zaznamenalo ANO výrazný pokles. Podíváme-li se na rozdíl proti listopadovému modelu tak nárůst činí 0,5 procentního bodu. Preference hnutí ANO se tak vrací na úroveň z konce loňského roku a zdá se, že pokračuje jejich mírný rostoucí trend. Z dat je patrné, že hnutí ANO sbírá své podporovatele napříč politickým spektrem od SPOLU a Pirátů na jedné straně po Motoristy, SPD, Trikoloru, STAČILO! na straně druhé. Nezanedbatelný příliv podporovatelů čerpá také z dřívějších nevoliců. Příznivci ANO vyzdvihují celkové jednání a názory tohoto hnutí, přístup k lidem, sociální politice, energiím.

Druhé místo v únorovém modelu zaujímá koalice SPOLU se 17,5 %, jedná se o pokles přízně o 1,5 bodu. Následuje STAN se stabilním ziskem 12,5 %. S výrazným odstupem by se do Poslanecké sněmovny probojovali ještě Piráti a SPD se shodným ziskem 6,5 % a také Motoristé, jímž model přisoudil 6% zisk. Zatímco přízeň SPD je za poslední měsíc stabilní, u Pirátů a Motoristů zaznamenáváme pokles podpory o 1 resp. 1,5 bodu. Největší odklon jejich příznivců pozorujeme směrem k ANO, u Pirátů pak také ke STAN případně ODS, resp. SPOLU. Naopak od koalice SPOLU přechází největší část voličů právě k hnutí STAN.

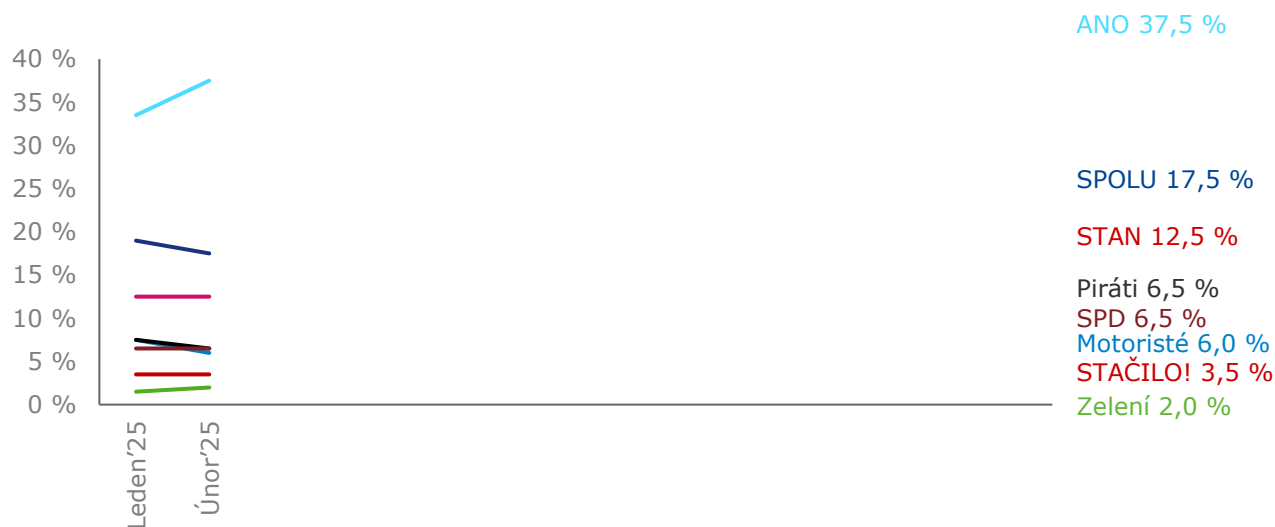


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 1051 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí $\pm 1,1$ p. b. (strana s nízkým ziskem) až $\pm 3,6$ p. b. (strana s vysokým ziskem).

Volební model | koalice / vývoj

Graf na této stránce zobrazuje vývoj voličské přízně od ledna letošního roku, tedy od doby, kdy v rámci volebního modelu zjišťujeme voličskou přízeň koalic SPOLU a STAČILO!, které již svou účast u voleb jako koalice potvrdily.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do aktuálního volebního modelu vstupuje 1051 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevylučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu a termíny sběru dat jsou popsány detailně v příloze této zprávy. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu se v aktuální vlně měření pohybuje u jednotlivých stran v rozmezí $\pm 1,1$ p. b. až $\pm 3,6$ p. b.

* Trendový odhad / Nedotazováno

Volební model | strany samostatně / další zvažované strany

Souhrnná analýza voličů za poslední tři vlny (z toho důvodu, abychom měli dostatečné množství dat za voliče jednotlivých stran) ukazuje, že nejpevnější jádro má ANO, kde nalezneme významnou část podporovatelů, kteří o žádné další straně neuvažují, konkrétně 76 % z jeho voličů. Mezi subjekty se silným jádrem lze zařadit také SPOLU, SPD nebo STAČILO! jejichž jádro se pohybuje nad 60 %.

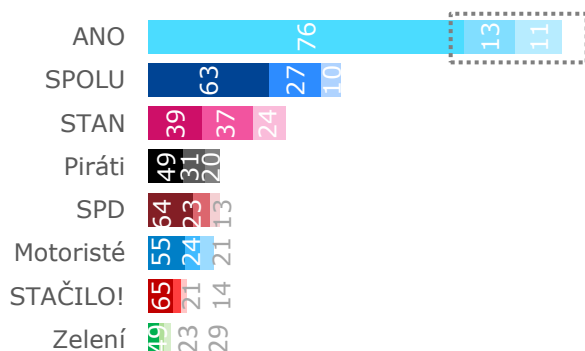
Mezi váhajícími voliči ANO je na druhém místě SPD, případně Motoristé a SPOLU. Voliči koalice SPOLU naopak nejvíce zvažují STAN jako případnou druhou volbu, což platí i naopak. Pro Piráty je často alternativou SPOLU nebo STAN. SPD a Motoristé pak jako druhou volbu zvažují hnutí ANO. Motoristé navíc často zvažují i další mimoparlamentní subjekty, nejvíce Přísahu. Pro příznivce STAČILO! může být alternativou ANO a SPD.

Metodologická poznámka: Každý respondent, který nevyklučoval účast ve volbách a nebyl pevně rozhodnut o volbě jedné strany, měl v dotazníku možnost označit i další vážně zvažované strany. Výsledkem je pak zjištění, jaká část voličů dané strany již o žádné další neuvažuje a naopak jaká část má ještě alternativní volbu. Tento pohled napomáhá k interpretaci případných přelivů mezi jednotlivými subjekty. Důležité je, že grafy zachovávají poměr dle volebního modelu. To mimo jiné umožňuje porovnat absolutní sílu jednotlivých voličských jader.

Kolik dalších stran voliči zvažují...

(zobrazeno poměrově vůči volebnímu modelu)

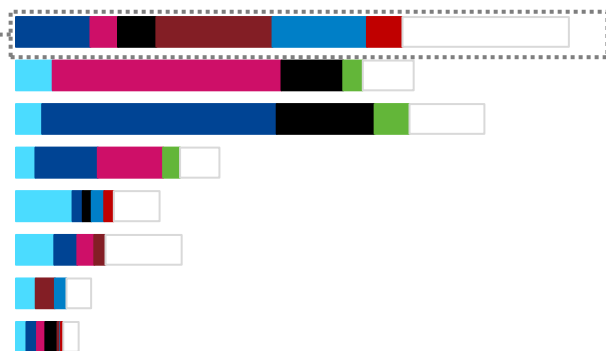
- žádná další zvažovaná strana
- 1 další zvažovaná strana
- 2 a více dalších zvažovaných stran



Jaké další strany konkrétně voliči zvažují...

(zobrazeno poměrově vůči volebnímu modelu)

- ANO
- SPOLU
- STAN
- Piráti
- SPD
- Motoristé
- STAČILO!
- Zelení
- Strany, které zvažuje nízký počet lidí (sloučeno do jedné kategorie)

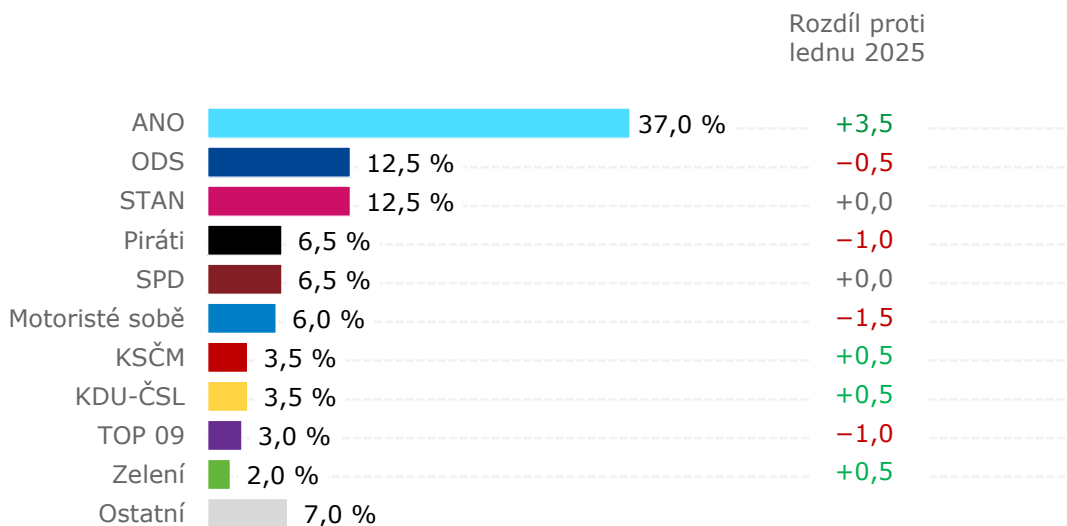


Základní soubor: Oprávnění voliči v ČR starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Náhodným výběrem byl ve třech posledních vlnách získán reprezentativní vzorek celkem 3600 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 3067 respondentů. Konstrukce volebního modelu, stejně jako termíny sběru dat, jsou popsány v příloze této zprávy. Graf ukazuje souhrnná data za poslední tři vlny. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Volební model | jednotlivé strany / aktuální měření

Podíváme-li se na **situaci, kdy by se voleb zúčastnily všechny strany a hnutí samostatně**, pak by v takovém modelu překonalo potřebnou 5% hranici šest politických subjektů. První místo by zaujalo hnutí ANO s 37 %, po lednovém poklesu se preference opět vrací k listopadové úrovni. O druhé místo se se ziskem 12,5 % dělí ODS a STAN. Přízeň ODS poklesla mírně, o 0,5 bodu, zisk STAN je za poslední měsíc stabilní. S výrazným odstupem a ziskem 6,5 % následují Piráti, kteří ztratili 1 bod a shodný zisk by si připsala také SPD jejíž preference se od ledna nezměnily. Šestici uzavírají Motoristé jimž model přisoudil 6 %, tj. o 1,5 bodu méně než před měsícem.

Metodologická poznámka: Volební model zobrazující jednotlivé strany a hnutí a volební model s koalicemi (tak jak byl prezentován na straně 10) je nutné chápat jako dva samostatné volební modely. V případě koalic by totiž část příznivců jednotlivých subjektů koalici nevolilo a zvolilo by jinou stranu, případně by se voleb neúčastnilo. Z tohoto důvodu se zisky stran, které jsou v obou modelech zobrazeny samostatně, např. tedy ANO, STAN, SPD aj., mohou nepatrně lišit.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do volebního modelu vstupuje 1053 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevyklučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu je popsána detailně v příloze této zprávy. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

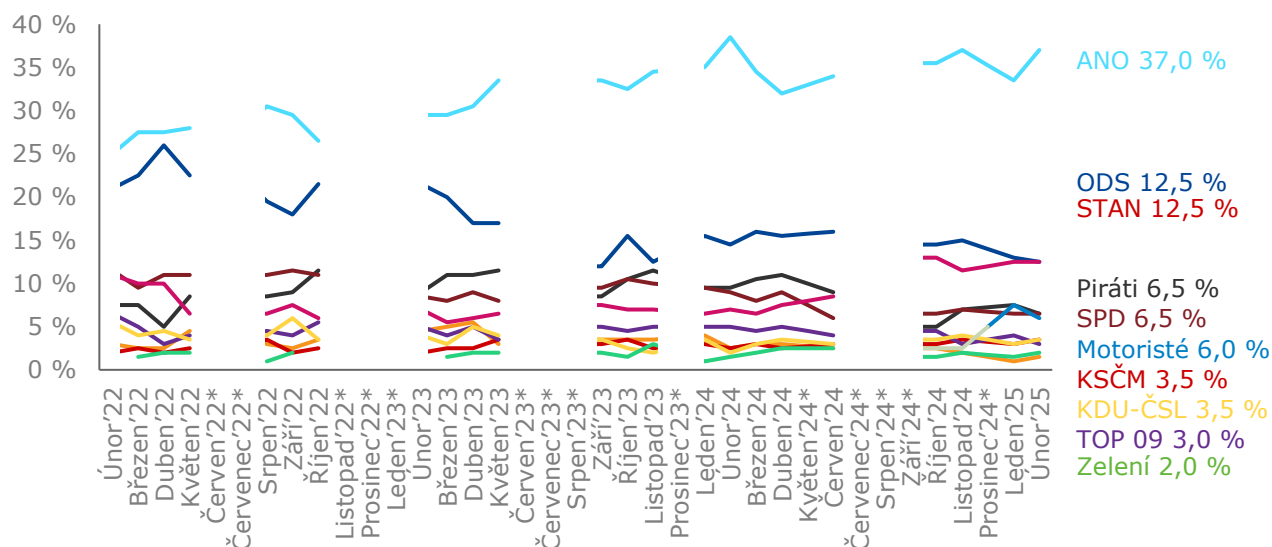
Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu u jednotlivých stran se pohybuje v rozmezí $\pm 1,1$ p. b. (strana s nízkým ziskem) až $\pm 3,6$ p. b. (strana s vysokým ziskem).

Volební model | jednotlivé strany / vývoj

Dlouhodobé trendy vývoje volebního modelu ukazují na poměrně dynamický vývoj voličské přízně hnutí ANO v posledních letech. Přízeň se začala výrazněji proměňovat s nástupem pandemie nemoci COVID-19. **Hnutí ANO** dokázalo získat během první vlny v průběhu jara roku 2020, následně další vlny už pro něj ale znamenaly značné ztráty. Přízeň se stabilizovala až na jaře roku **2021** na hladině kolem 20 %. V létě se situace kolem epidemie uklidnila, což mělo evidentně pozitivní dopad na preference ANO, které ve velké míře nabralo zpět ztracené voliče. Tento trend pokračoval i v období těsně před volbami do PS. Po volbách se voličská přízeň stabilizovala na hladině kolem 28 %. Až srpnové a zářijové měření roku **2022** naznačilo mírný nárůst k hladině 30 %, ale hned v říjnu došlo k propadu. Začátek roku **2023** pak ukázal na opětovnou stabilizaci přízně kolem hladiny 30 %. V květnu se pak přízeň voličů zvedla na 33,5 % a tato úroveň přízně přetrvávala až do ledna **2024**, kdy dosahovala 35 %. Únorový model sice naznačil možný příliv voličů, ten se ale v březnu nepotvrdil a dubnové měření naznačuje další mírný pokles, na 32 %. Červnové měření ovšem přineslo příliv voličů na 34 % a následná měření ukazují na pozvolný růst přízně až na listopadovou hodnotu 37 %. První měření roku **2025** sice ukazuje na pokles voličů na úroveň 33,5 %, nicméně hned únorové měření zaznamenalo opětovný nárůst na hladinu 37 %. Lednové měření bylo tak jen výkyvem v datech.

V měřeních po volbách do PS v roce 2021 si až do dubna **2022** postupně polepšil lídr koalice SPOLU, tedy **ODS**. Zejména únorový (2022) nárůst přízně souvisí do velké míry s postoji a kroky vlády ČR, které tehdy zaujala po invazi na Ukrajinu, a s velmi dobrým hodnocením premiéra Fialy. K ODS se stahovali především voliči jiných stran současné vládní koalice. V květnu 2022 se však získal ODS propadl. ODS s sebou tak zřejmě nesla tíhu celé vládní koalice a na propadu preferencí se podepsala ekonomická a energetická situace. Říjnový model naznačil stabilizaci a nárůst přízně na 21,5 % a tuto hladinu ODS potvrdila ještě v únoru roku **2023**. Následné březnové a dubnové měření zaznamenalo propad voličské přízně, který pokračoval ještě v září. Začátek roku **2024** sice naznačil možný obrát (15,5 %), ale hned únorové měření přineslo stagnaci, kterou následná měření spíše potvrdila. Mírný pokles voličské přízně zaznamenala až lednová vlna roku **2025**, únorová vlna ukazuje na stabilizaci, aktuálně se hladina pohybuje na 12,5 %.

V závěru roku 2024 se na třetím místě začalo objevovat hnutí **STAN**, které se v říjnu vyšplhalo na hranici 13 %. Je to stejná hladina jakou dosahovalo naposledy na přelomu let 2021 a 2022. V květnu 2022 nastal pokles přízně a ta se pak pohybovala stabilně kolem 6–8 %. Aktuálně voličská přízeň STAN stagnuje.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří splňují podmínky pro vstup do volebního modelu. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž do aktuálního volebního modelu vstupuje 1053 respondentů. Jedná se o respondenty, kteří nevylučují svou účast ve volbách. Konstrukce volebního modelu a termíny sběru dat jsou popsány detailně v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka: Zobrazeny jsou strany se současným ziskem alespoň 2 %; výsledky jsou zaokrouhlovány na půl procenta. Statistická chyba volebního modelu se v aktuální vlně měření pohybuje u jednotlivých stran v rozmezí $\pm 1,1$ p. b. až $\pm 3,6$ p. b.

* Trendový odhad / Nedotazováno

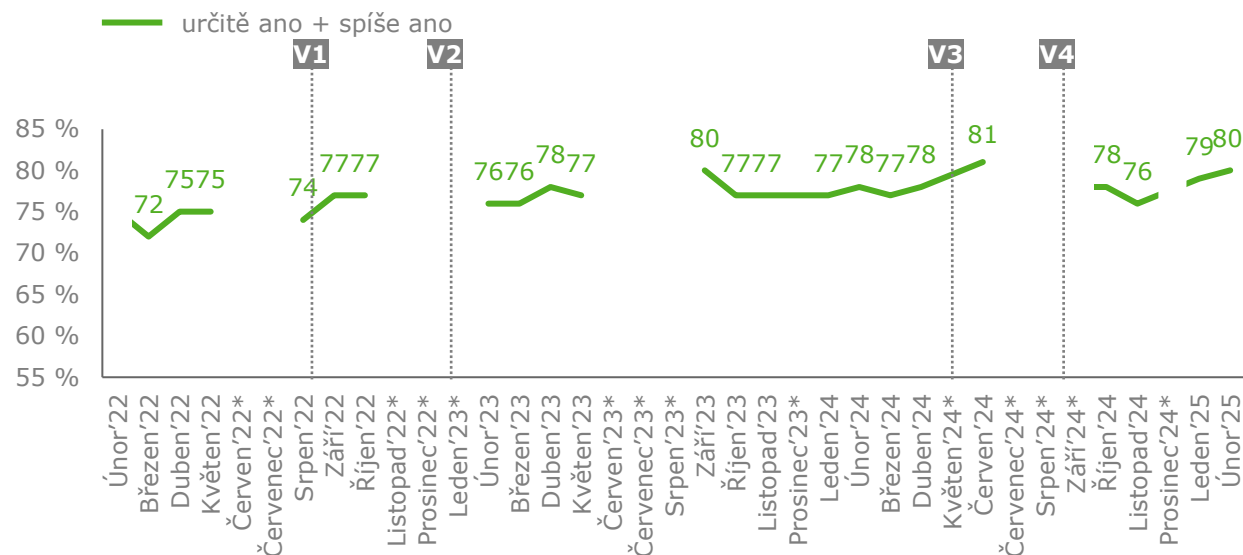
Ochota jít k volbám / vývoj

Deklarovaná ochota jít k volbám do Poslanecké sněmovny PČR aktuálně dosahuje 80 %, což je srovnatelná hodnota s lednovým měřením. Hodnota se tak pohybuje v rámci dlouhodobého průměru, nicméně v posledních měřeních můžeme pozorovat mírné nárůsty ochoty. Na potvrzení rostoucího trendu ale bude potřeba vyčkat na další měření.

Vyšší deklarovanou ochotu účastnit se voleb zaznamenáváme pravidelně v období kolem voleb, naposledy jsme vyšší hodnotu zaznamenali v červnu loňského roku, která souvisela s květnovými volbami do Evropského parlamentu. Lze předpokládat, že podobně vysoká úroveň mohla panovat i v období kolem zářijových krajských a senátních voleb.

Deklarovaná ochota zúčastnit se voleb do Poslanecké sněmovny PČR je prezentována jako součet odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“. Nejedná se však o odhad případné volební účasti, ale o deklaraci respondentů vztahenou k současnosti. Model volební účasti je prezentován na straně 19.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka:

* Trendový odhad / Nedotazováno

V1 – Komunální volby a 1. kolo senátních voleb 23.–24. 9. 2022

V2 – Prezidentské volby

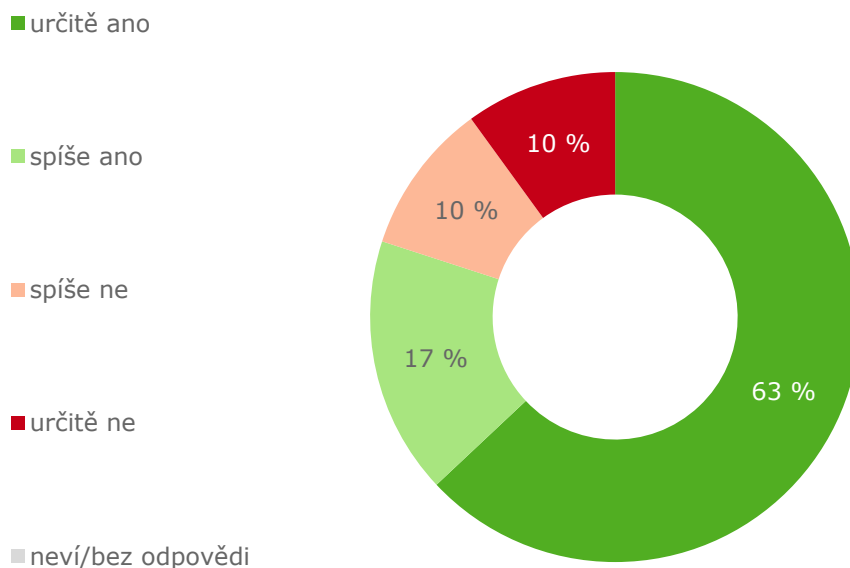
V3 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V4 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

Ochota jít k volbám

V detailnějším pohledu je patrné, že 63 % respondentů deklarovalo, že by se určitě zúčastnilo voleb do Poslanecké sněmovny PČR v případě, že by se konaly v době sběru dat. Je to o 4 procentní body více než v lednu. Dalších 17 % respondentů by se voleb aktuálně spíše zúčastnilo, což je naopak o 3 body méně než před měsícem. Na opačné straně stojí 20 % obyvatel, kteří by se určitě nebo spíše voleb nezúčastnili.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?

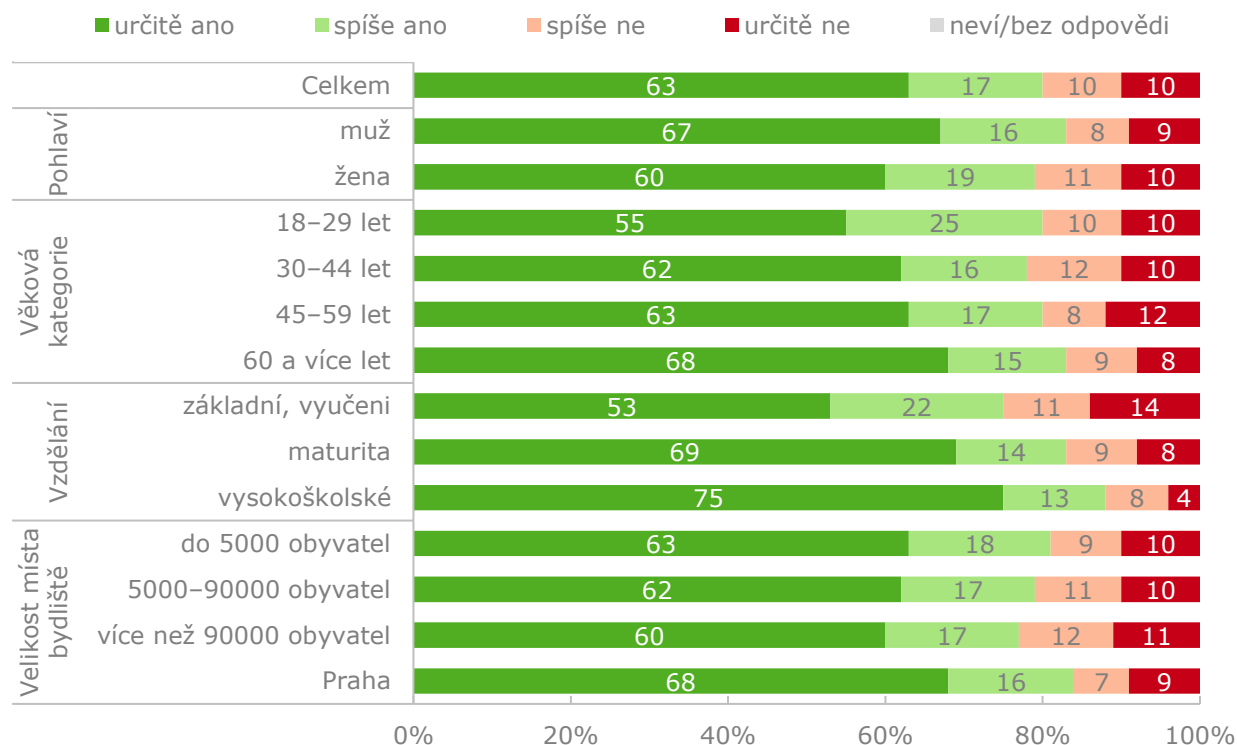


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Ochota jít k volbám / třídění dle sociodemografií

Z hlediska sociodemografických skupin lze dlouhodobě konstatovat, že vyšší deklarovaná ochota jít k volbám převládá u mužů a u středoškolsky nebo vysokoškolsky vzdělaných občanů, přičemž míra ochoty se vzděláním roste. Nicméně za poslední měsíc významně narostla míra ochoty účastnit se voleb u žen, a také u nejstarší generace, čímž se rozdíly mezi generacemi v aktuální vlně setřely.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

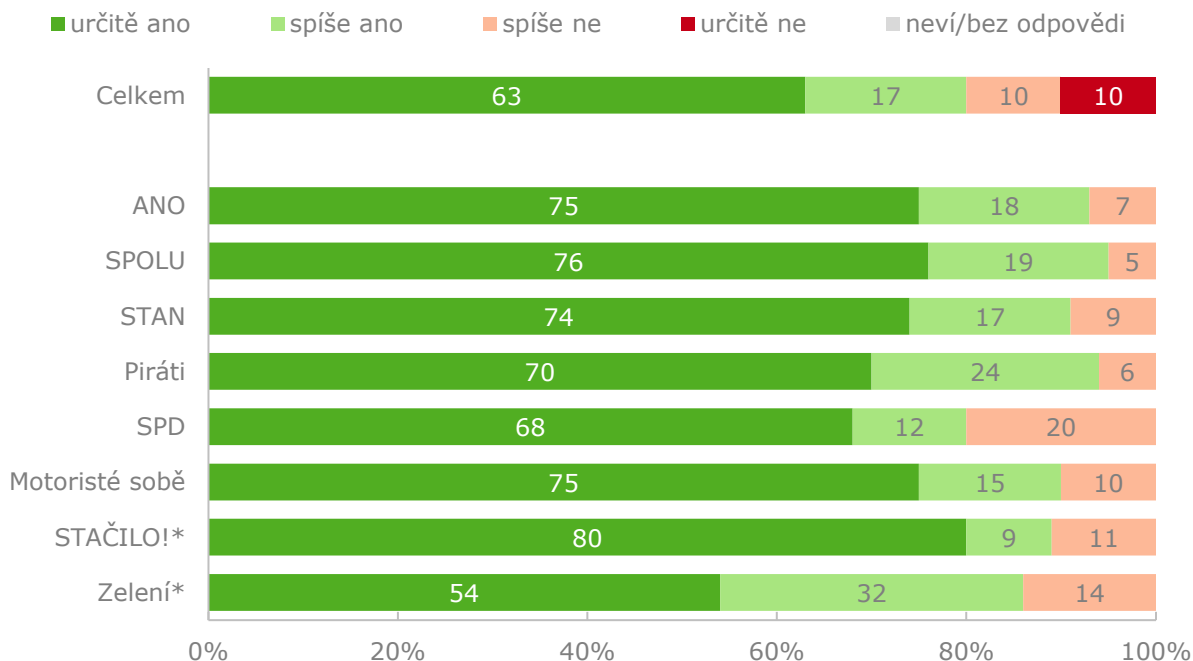
Ochota jít k volbám / třídění dle volebního modelu

Mezi voliči jednotlivých stran a hnutí většinou nalezneme jen velmi málo významnějších rozdílů. Ty jsou patrné často jen při pohledu na odpovědi „určitě ano“. Ze statistického hlediska z průměru momentálně nejvíce vybočují příznivci ANO, STAN a SPOLU, mezi nimiž nalezneme nejvyšší ochotu přijít k volbám.

Ve srovnání se situací z ledna zaznamenáváme vyšší ochotu mezi příznivci STAČILO!. Změny u ostatních stran a hnutí se pohybují pod hranicí statistické významnosti.

Metodologická poznámka: Výsledky tříděné přes preferované strany se na první pohled mohou zdát zvláštní tím, že se prakticky u všech stran objevuje „určitě ano“ mnohem častěji než u celku. To je ale dáno tím, že se v tomto třídění logicky nezobrazují respondenti, kteří uvádějí, že by k volbám určitě nedorazili, ale pouze ti, kteří nějakou stranu preferují a jsou přirozeně ochotnější jít k volbám.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

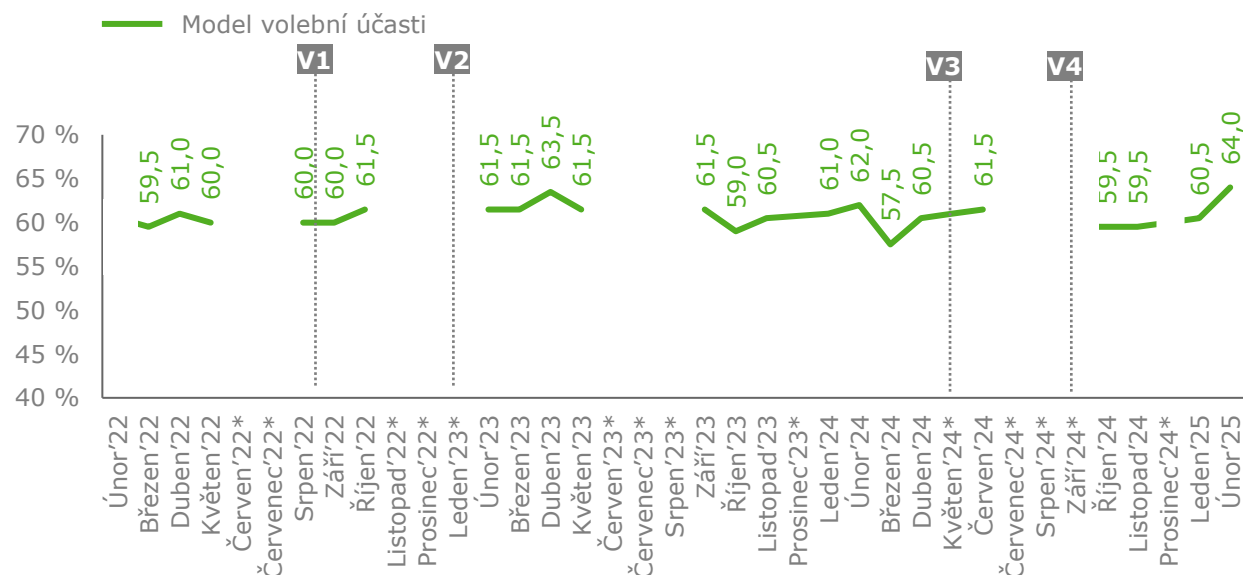
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Model volební účasti / vývoj

Podle modelu volební účasti by se voleb do Poslanecké sněmovny PČR, pokud by se konaly v době sběru dat, zúčastnilo 64 % občanů České republiky, což je významný nárůst oproti situaci před měsícem. Tento nárůst je daný nárůstem odpovědi „určitě ano“. To, zda se jedná o nový trend nebo jen momentální výkyv ukáží následná měření.

Vyšší volební účast zaznamenáváme typicky před volbami do PS. Naposledy jsme takovýto trend zaznamenali právě v období před volbami v roce 2021, kdy odhadnutá hodnota velmi dobře korespondovala s reálnou volební účastí. Hned první následné měření ale indikovalo propad zpět na průměrnou hladinu. Naopak další typy voleb – komunální a senátní volby v září 2022, prezidentské volby v lednu 2023 ani volby do Evropského parlamentu v květnu 2024 – neměly na model volební účasti do Poslanecké sněmovny zásadní vliv.

Metodologická poznámka: Ze zkušenosti víme, že deklarovaná volební účast (viz strana 13) bývá poměrně značně respondenty nadhodnocena. Model volební účasti je matematický konstrukt, který by měl věrněji odrážet volební účast, pokud by se konaly volby v době sběru dat. Z analýzy dat a chování respondentů zjišťované vždy před volbami vyplynulo, že skupiny odpovědí „určitě ano“ a „spíše ano“ se při reálném rozhodování chovají odlišně, a proto je nelze prezentovat jako prostý součet. Model tedy dává do souvislosti odpovědi na otázku s reálným chováním a jednotlivým odpovědím přiřazuje různou váhu, čímž se značně přibližuje skutečné volební účasti.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

Poznámka:

* Trendový odhad / Nedotazováno

V1 – Komunální volby a 1. kolo senátních voleb 23.–24. 9. 2022

V2 – Prezidentské volby

V3 – Volby do Evropského parlamentu 7.–8. 6. 2024

V4 – Krajské volby a 1. kolo senátních voleb 20.–21. 9. 2024

Pevnost přesvědčení o volbě

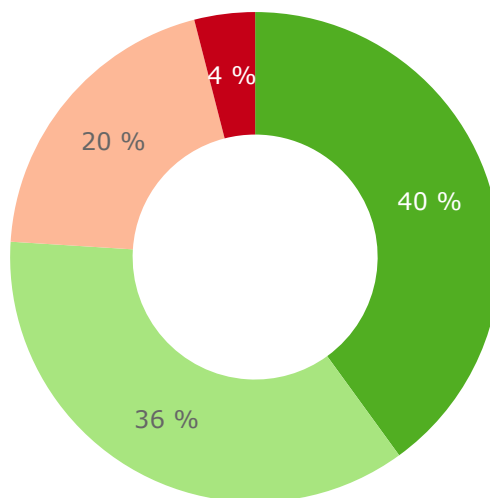
Pokud by se konaly volby do Poslanecké sněmovny v době sběru dat, pak by o deklarované volbě strany nebo hnutí bylo pevně rozhodnuto 40 % voličů. Dalších 36 % by své rozhodnutí spíše neměnilo. Zbylých 24 % současných voličů pak říká, že by své rozhodnutí možná nebo pravděpodobně ještě změnilo.

Míra pevnosti přesvědčení bývá poměrně stabilní a v čase se příliš neproměňuje. Podíl pevně přesvědčených voličů se po poklesu z konce loňského roku opět vrací ke svému dlouhodobému průměru z posledních let.

Vývoj v čase je znázorněn na následující straně.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?
Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo 1032 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

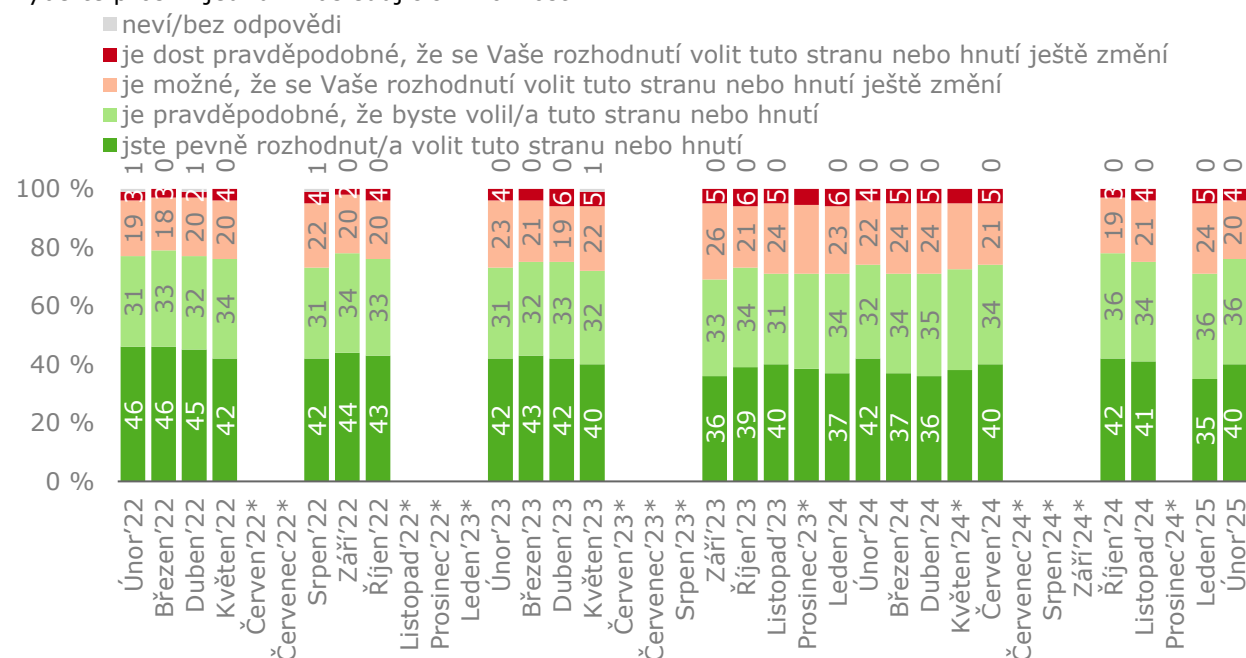
Pevnost přesvědčení o volbě / vývoj

Podíváme-li se na to, jak se pevnost přesvědčení o volbě mění v čase, vidíme, že míra, do jaké jsou voliči rozhodnutí o volbě určité politické strany či hnutí, je dlouhodobě poměrně konzistentní. Významnější výkyvy tak nastávají nejčastěji v období voleb, zejména voleb do PS. Tento trend byl patrný i u posledních voleb v roce 2021, kdy do prázdnin byly hodnoty poměrně stabilní a odpovídaly průměru, od srpna se pevnost přesvědčení začala zvedat. S tím, jak se blížily volby, se upevňovalo také rozhodnutí, koho volit. Po volbách se míra pevnosti přesvědčení v podstatě opět vrátila k dlouhodobému průměru.

V posledním roce a půl je pevnost přesvědčení mírně rozkolísaná a podíl nejpevněji přesvědčených voličů se většinou pohyboval mírně pod průměrem z předchozích let. Současná hodnota 40 % ale odpovídá průměru.

Z dat je dále patrné, že ani loňské květnové volby do Evropského parlamentu, ani zářijové krajské a senátní volby pevnost přesvědčení pro volby do PS výrazněji neovlivnily.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1032 respondentů. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy. Do května 2023 probíhalo dotazování metodou CATI, od září 2023 kombinací CATI a CAWI v poměru 70:30.

* Trendový odhad / Nedotazováno

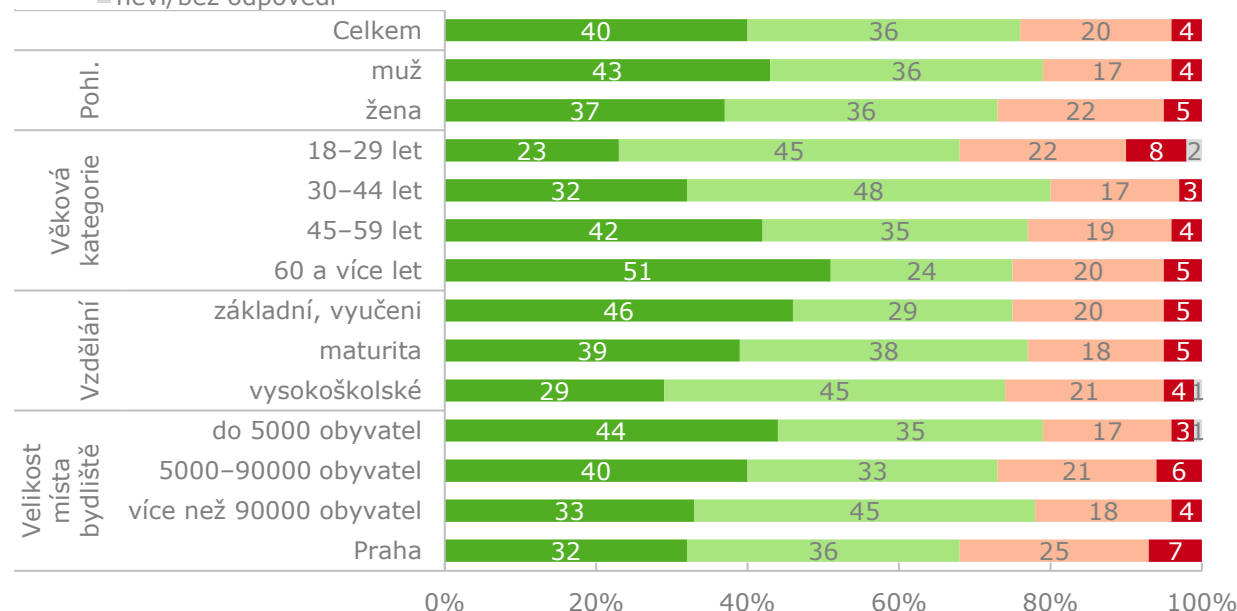
Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle sociodemografií

Aktuální měření potvrzuje dlouhodobé trendy a rozdíly, pokud jde o sociodemografické skupiny pohlaví, věkové kategorie a vzdělání. Mezi celkově pevněji přesvědčené patří muži, lidé starší a lidé s nižším dosaženým vzděláním. Přičemž pokud jde o věk, pak platí, že čím jsou voliči starší, tím je pravděpodobnější, že budou „věrni“ jedné straně. Pokud jde o vzdělání, platí, že mezi občany se základním vzděláním a vyučenými je sice nejmenší podíl voličů, ale ti z dlouhodobého hlediska patří častěji mezi pevně rozhodnuté.

Nárůst pevně přesvědčených je oproti lednu patrný napříč sociodemografickými skupinami, nejvíce pak mezi lidmi do 44 let a lidmi s nejnižším dosaženým vzděláním, což jsou zároveň skupiny, u kterých byl lednový pokles největší.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?
Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt.
Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1032 respondentů.
Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

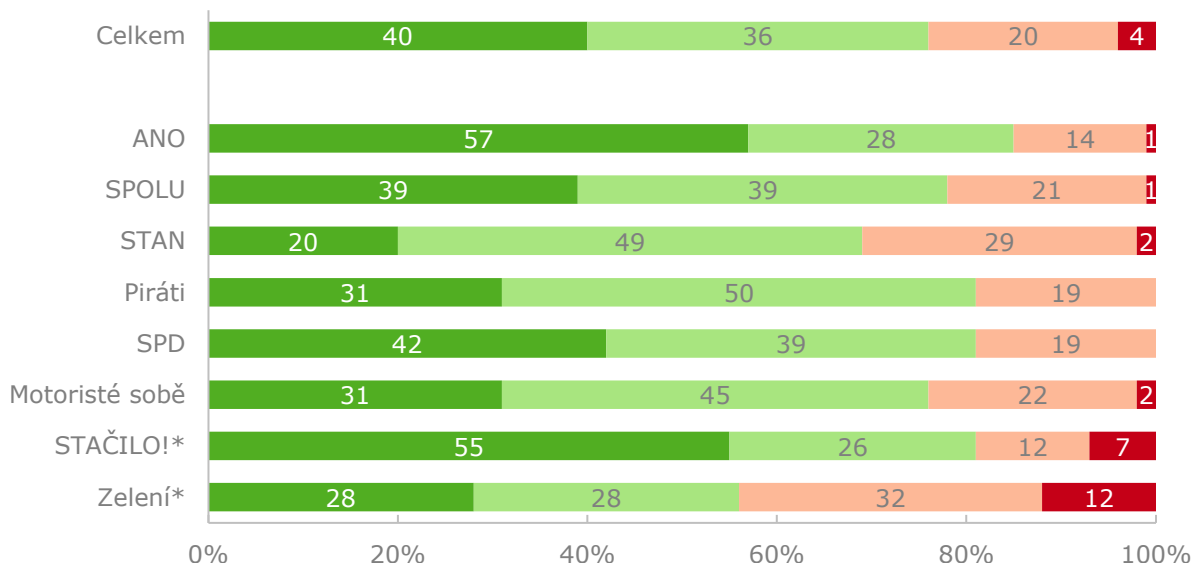
Pevnost přesvědčení o volbě / třídění dle volebního modelu

Mezi voliči jednotlivých politických subjektů jsou patrné rozdíly zejména při pohledu na nejpevněji rozhodnutou skupinu. Významně vyšší podíl rozhodnutých voličů nacházíme dlouhodobě mezi příznivci ANO, momentálně se k nim řadí také podporovatelé STAČILO!.

Největší nárůst pevnosti rozhodnutí za poslední měsíc najdeme mezi voliči STAN. Změny u ostatních stran a hnutí se pohybují pod hranici statistické významnosti.

Otázka: Je toto Vaše rozhodnutí volit stranu... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?
Vyberte prosím jednu z následujících možností...

- jste pevně rozhodnut/a volit tuto stranu nebo hnutí
- je pravděpodobné, že byste volil/a tuto stranu nebo hnutí
- je možné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit tuto stranu nebo hnutí se ještě změní
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let, kteří vybrali některý politický subjekt. Reprezentativní vzorek 1200 rozhovorů, z nichž politický subjekt vybralo v poslední vlně 1032 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

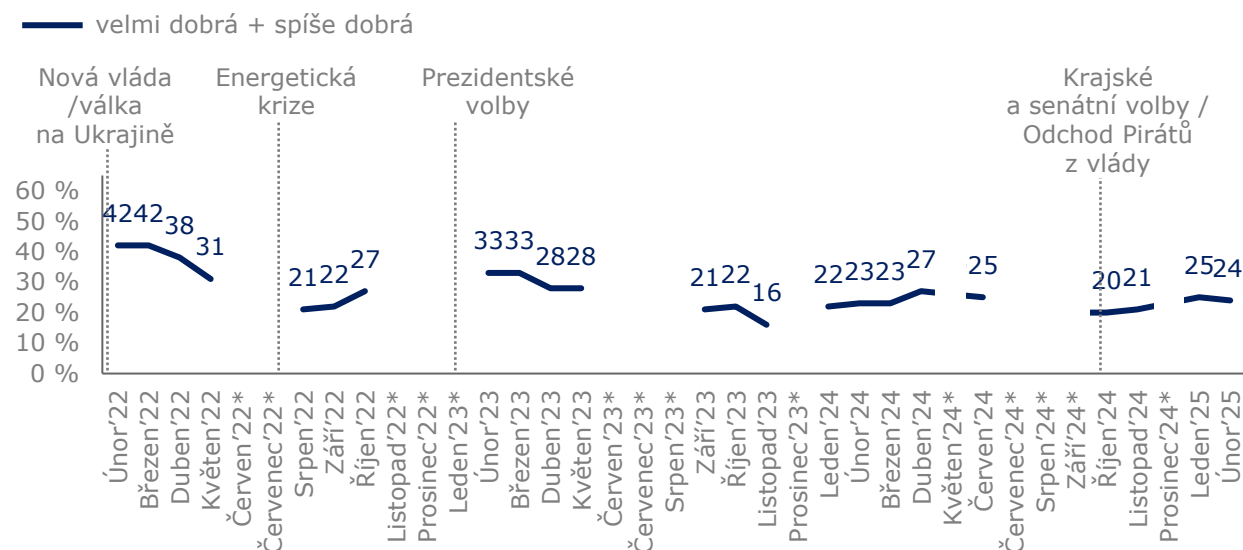
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Detailní výsledky

/ hodnocení politické situace

Politická situace / vývoj podílu občanů kladně hodnotících politickou situaci

Mezi sledovaná témata patří také hodnocení politické situace v České republice. Největší výkyvy nastaly v letech **2020–2021** v souvislosti se situací okolo onemocnění COVID-19. V úvodu pandemie se spokojenost vyšplhala nadprůměrně vysoko, nicméně s každou další vlnou se naopak již propadala. Listopadové měření roku **2021** proběhlo sice již po volbách, nicméně stále vládla původní vláda v demisi, sestavování nové vlády bylo teprve v jednání a navíc nastupovala další vlna nemoci COVID-19, proto se spokojenost s politickou situací pohybovala na podobných číslech jako před volbami. První měření roku **2022** proběhlo zhruba čtyři měsíce od voleb a hodnocení politické situace se zvedlo z 21 na 42 %. Tehdy to bylo pravděpodobně zapříčiněno součtem několika vlivů. Jednak již fungovala nová vláda, jednak ustoupila zimní vlna COVID-19 a v neposlední řadě mohl do hodnocení vstupovat velkou vahou postoj vlády v řešení složité geopolitické situace – invaze ruských vojsk na Ukrajinu. Dubnové měření již naznačilo mírný pokles o 4 procentní body, tedy na hladinu 38 %, v květnu klesající trend akceleroval, došlo k poklesu o dalších 7 bodů. První měření po letní pauze, tedy srpnové, ukázalo na další pokles spokojenosti, ve srovnání s květnem o dalších 10 procentních bodů. Za tímto poklesem mohla být situace ohledně inflace a cen energií. Během září došlo ke stabilizaci nálad a říjnové měření již naznačilo zlepšení v hodnocení. Tento trend pokračoval i začátkem roku **2023**, avšak dubnové a květnové měření opět naznačilo pokles spokojenosti na 28 %. První měření po letní pauze, stejně jako rok předtím, ukázalo další pokles spokojenosti, a to na 21 %. Říjnové měření sice naznačilo stabilizaci, ale hned v listopadové vlně poklesla spokojenost na 16 %. Naposledy jsme takto nízké hodnocení zaznamenali začátkem roku 2021 v souvislosti s koronavirovou epidemií. První měření roku **2024** ukázalo na stabilizaci a návrat na hladinu spokojenosti 22 %, únorové i březnové měření tuto stabilizaci potvrdilo. Dubnová vlna naznačila možný pozitivní obrat (27 %), ten se ale v červnovém měření nepotvrdil. Další měření, které kvůli pauze způsobené prázdninami a krajskými a senátními volbami proběhlo až v říjnu, ukazuje na propad hodnocení politické situace na podprůměrnou hodnotu 20 %. Za tímto propadem mohou stát právě zářijové krajské a senátní volby a také dění kolem Pirátské strany, které vedlo až k jejímu odchodu z vlády. Začátek roku **2025** ukazuje na mírné zlepšení situace, když v lednu míra spokojenosti vzrostla na 25 %. Podobná hladina se udržuje i v únoru, aktuálně je s politickou situací spokojeno 24 % spoluobčanů.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo kombinací telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30. Termíny sběru dat jsou popsány v příloze této zprávy.

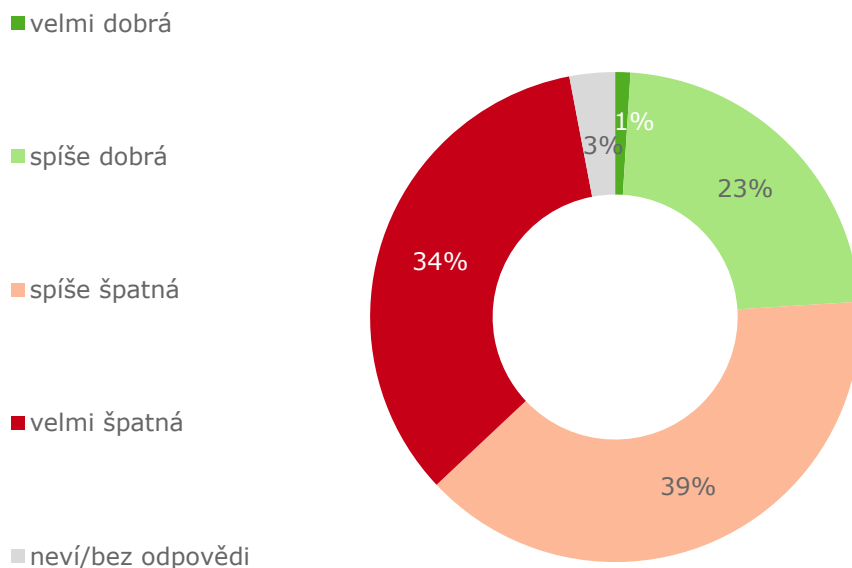
* Trendový odhad / Nedotazováno.

Politická situace

Podíváme-li se na aktuální hodnocení politické situace detailněji, tak za velmi dobrou ji považuje 1 % dotázaných, za spíše dobrou pak 23 %. Na opačné názorové straně stojí 39 % spoluobčanů, kteří vidí situaci jako spíše špatnou, a dalších 34 %, kteří ji vidí jako velmi špatnou.

Ve srovnání s lednovým měřením jsou hodnoty stabilní a nedošlo k žádné statisticky významné změně. Hodnoty nevybočují ani z dlouhodobého průměru posledního roku.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



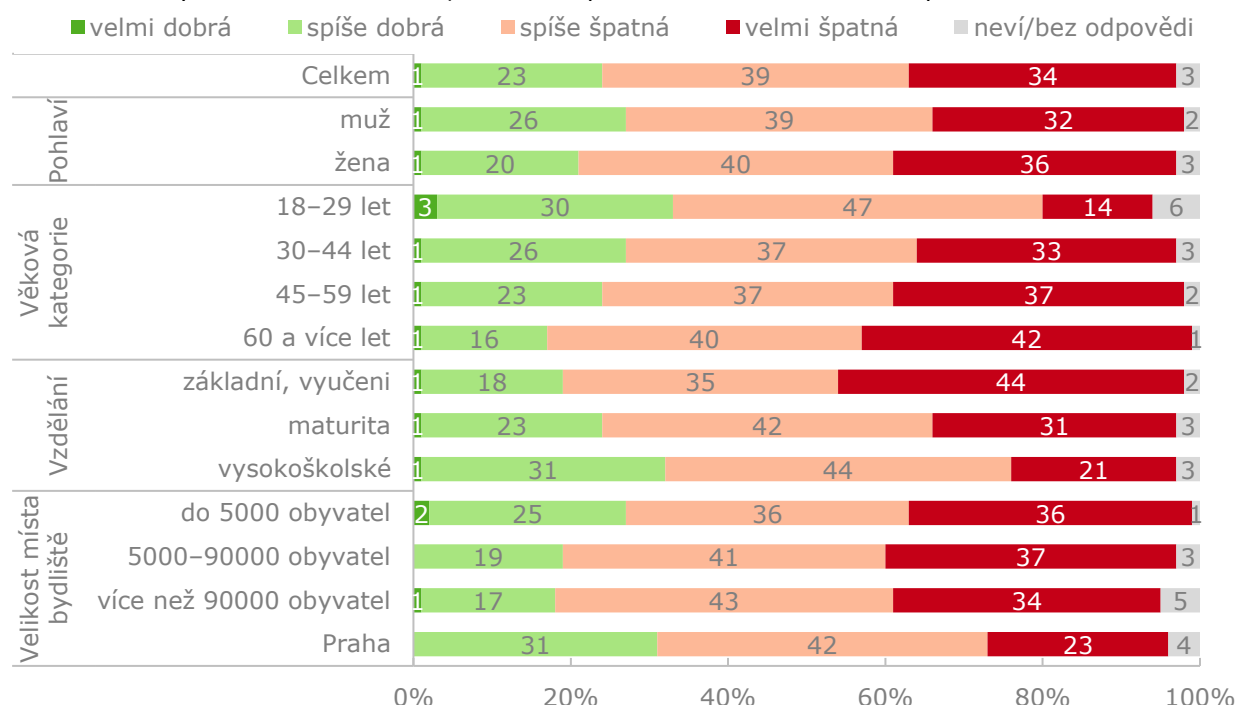
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Politická situace / třídění dle sociodemografií

Aktuální měření potvrzuje obecně platné trendy. Pozitivněji se k hodnocení politické situace staví muži, lidé mladší a lidé s vyšším vzděláním, přičemž míra pozitivního hodnocení s věkem klesá a se vzděláním roste.

U věkové skupiny 30–44 let je po lednovém nárůstu spokojenosti patrný opětovný pokles na dlouhodobý průměr. Zbylé hodnoty jsou oproti lednovému měření stabilní a nedochází k žádné statisticky významné změně.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

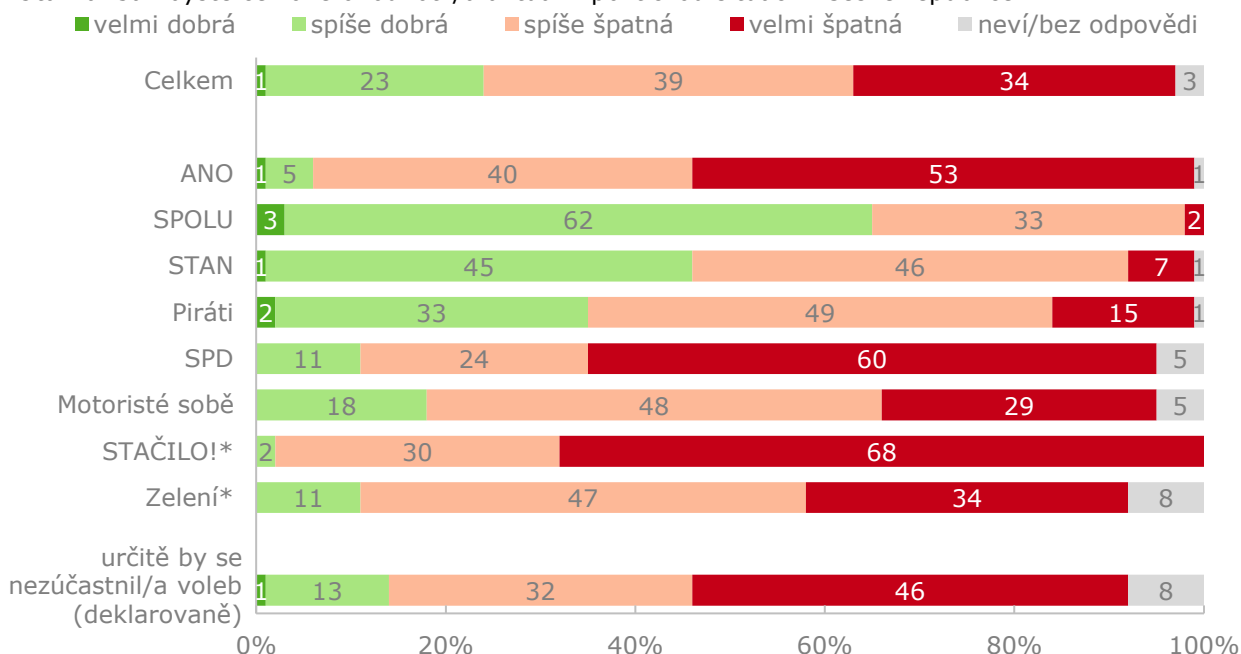
Politická situace / třídění dle volebního modelu

Vyšší spokojenost se současnou politickou situací najdeme přirozeně mezi podporovateli vládní koalice SPOLU a STAN. Naopak u parlamentní opozice ANO a SPD, stejně jako u menších mimoparlamentních stran jako Motoristé nebo STAČILO! panuje velmi nízká spokojenost. Jedná se o dlouhodobě platné trendy.

Spokojenost mezi podporovateli Pirátů, kteří se nyní řadí k parlamentní opozici, je aktuálně 35 %. Z dlouhodobého hlediska, resp. ve srovnání s obdobím, kdy byly součástí vlády, se jedná o velmi podprůměrný výsledek, jelikož ještě loni v únoru byla spokojenost mezi pirátskými voliči na úrovni až 56 %. Nicméně v rámci posledních měření (resp. po jejich odchodu do opozice) se jedná o výsledek průměrný.

Po lednovém nárůstu spokojenosti voličů ANO dochází k opětovnému poklesu na dlouhodobý průměr. V lednu také významně stoupla spokojenost příznivců hnutí STAN, v únoru sice zaznamenáváme pokles, nicméně stále se drží poměrně vysoko. Opačný vývoj sledujeme u SPD, která se z podprůměrné lednové spokojenosti dostává zpět na svůj průměr.

Otázka: Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Detailní výsledky

- / důležitost obecných a programových bodů při volbě politické strany
- / vliv obecných postojů na rozhodnutí o volbě
- / vliv programových bodů na rozhodnutí o volbě
- / možnost koupě vlastní nemovitosti
- / řešení bytové situace v ČR

Důležitost obecných a programových bodů při volbě politické strany

V aktuální vlně Trendů Česka nás mimo jiné zajímalo, podle jakých kritérií se voliči v Česku rozhodují, komu dají ve volbách svůj hlas. Data ukazují, že voliči v České republice jsou rozděleni poměrně rovnoměrně, kdy se část rozhoduje podle obecných postojů a podobně velká část podle programových bodů. Konkrétně obecné postoje hrají významnou roli u 28 % potenciálních voličů, na programové body dá 24 %. 45 %, tedy téměř polovina všech potenciálních voličů se rozhoduje jak podle obecných postojů, tak zvažuje programové body.

Otázka: Vy osobně si vybíráte při volbě strany spíše podle obecných postojů, nebo podle programových bodů?

■ čistě podle obecných postojů

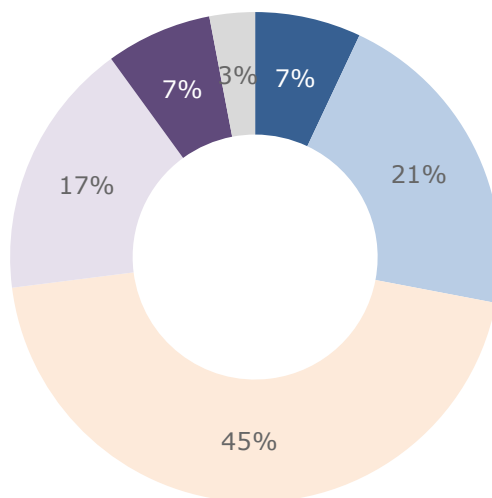
■ spíše podle obecných postojů

■ zhruba půl na půl

■ spíše podle programových bodů

■ čistě podle programových bodů

■ neví/bez odpovědi

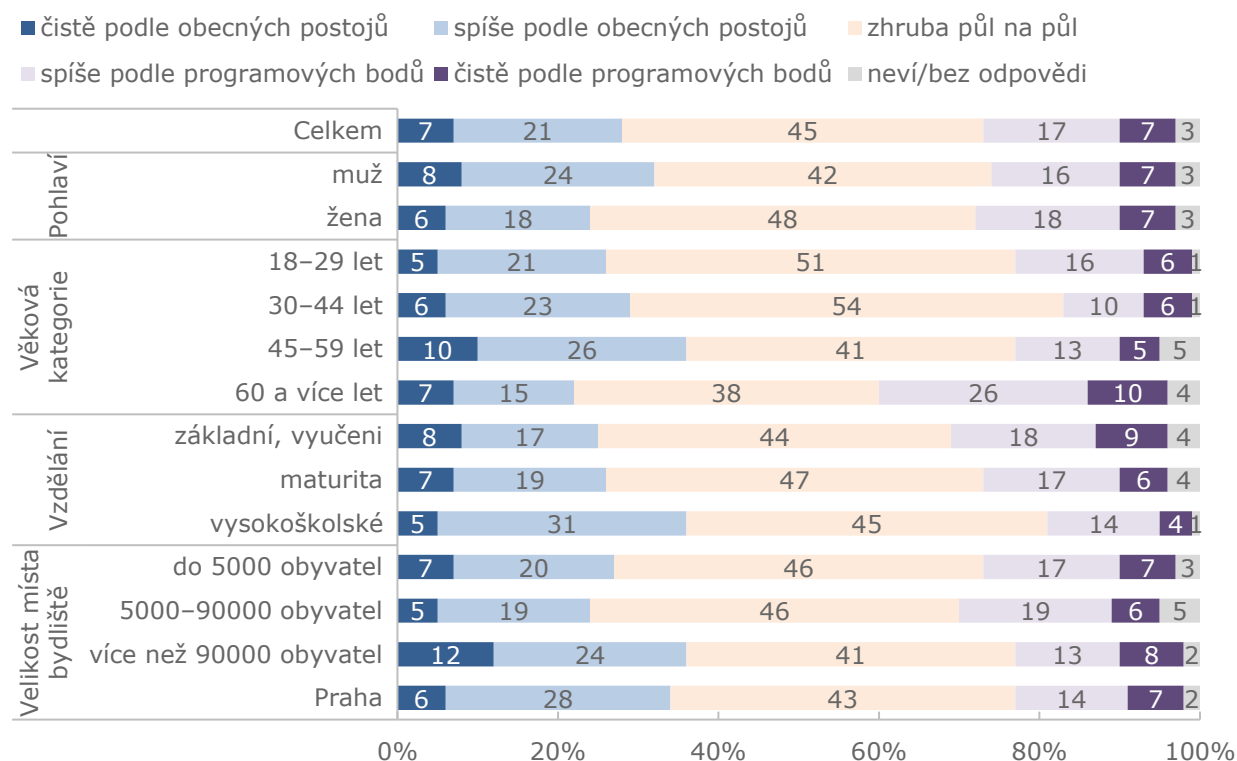


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Důležitost obecných a programových bodů při volbě politické strany / třídění dle sociodemografií

Podle čistě obecných postojů se častěji rozhodují muži, generace 45–59 let a lidé s vysokoškolským vzděláním. Programové body hrají významnější úlohu u nejstarší generace a u lidí s nejnižším dosaženým vzděláním. Ženy a generace 30–44 let pak své rozhodování častěji dělí rovnoměrně mezi obecné postoje a programové body.

Otázka: Vy osobně si vybíráte při volbě strany spíše podle obecných postojů, nebo podle programových bodů?



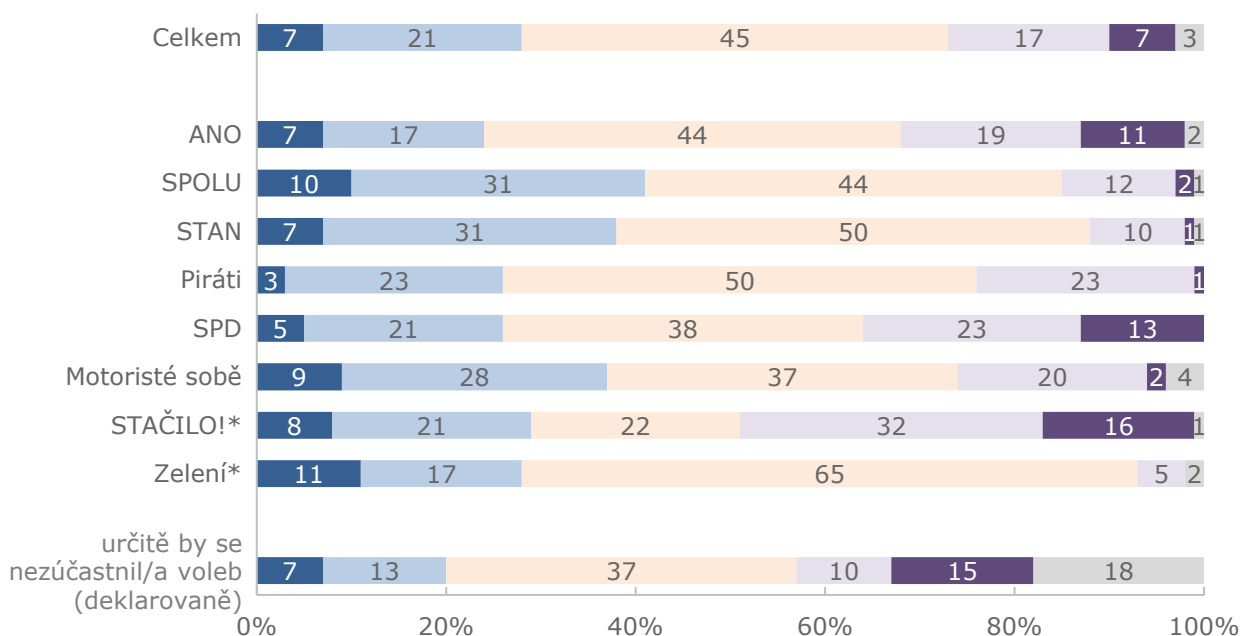
Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Důležitost obecných a programových bodů při volbě politické strany / třídění dle volebního modelu

Rozhodování podle obecných postojů je častější mezi podporovateli STAN a koalice SPOLU, zejména pak mezi příznivci KDU-ČSL. Programové body pak častěji rozhodují u voličů ANO, SPD nebo STAČILO!.

Otázka: Vy osobně si vybíráte při volbě strany spíše podle obecných postojů, nebo podle programových bodů?

■ čistě podle obecných postojů ■ spíše podle obecných postojů ■ zhruba půl na půl ■ spíše podle programových bodů ■ čistě podle programových bodů ■ neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Vliv obecných postojů na rozhodnutí o volbě

Pokud se podíváme detailněji na obecné postoje, které rozhodují, pak z nabízených možností mezi potenciálními voliči nejvíc rezonuje postoj proti současné vládě a celková důvěra ve stranu a její dosavadní činnost. Naopak nejméně lidé přiznávají, že by volili podle šance strany na úspěch nebo podle toho, koho volí lidé v okolí.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny, podle čeho byste se rozhodoval/a, komu dáte svůj hlas? Nejdřív probereme obecnější postoje k politickým stranám a poté konkrétní programové body. Nyní Vám přečtu seznam obecných postojů, ze kterého vyberte nejvýše dva nejdůležitější.

Respondent mohl označit až dva body



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv obecných postojů na rozhodnutí o volbě / třídění dle sociodemografií (1/2)

Rozhodování podle obecných postojů se poměrně značně liší napříč generacemi. U mladé generace do 29 let hraje významnější roli osobnost lídra nebo to, koho volí lidé v jejich okolí. Střední generace ve věku 30–44 let dá více na celkovou důvěru a dosavadní činnost strany, roli hraje také šance strany na úspěch a to, že nechtějí připustit změnu v dosavadním směřování ČR. Nejstarší generace naopak chce změnu a častěji také volí tak, jak jsou zvyklí z minulosti.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny, podle čeho byste se rozhodoval/a, komu dáte svůj hlas? Nejdřív probereme obecnější postoje k politickým stranám a poté konkrétní programové body. Nyní Vám přečtu seznam obecných postojů, ze kterého vyberte nejvýše dva nejdůležitější.

V procentech (respondent mohl označit až dva body)	Celkem	Pohlaví		Věkové kategorie			
		Muž	Žena	18–29	30–44	45–59	60+
současná vláda si vede špatně, chce změnu	50	49	51	44	43	50	58
celková důvěra ve stranu a její dosavadní činnost	41	42	41	45	48	39	35
sympatická a důvěryhodná osobnost lídra	25	25	25	41	22	21	23
nechce připustit změnu v celkovém směřování České republiky	17	23	11	11	21	20	13
tradice, je zvyklý/-á dlouhodobě volit stále stejnou stranu	11	11	11	10	10	9	14
podle šance na úspěch ve volbách	10	10	10	9	15	10	7
podle toho, koho volí lidé v okolí	5	3	6	13	6	2	3

■ Statisticky významně méně oproti celku

■ Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv obecných postojů na rozhodnutí o volbě / třídění dle sociodemografií (2/2)

Role obecných postojů se liší také podle dosaženého vzdělání, zatímco lidé s nejnižším vzděláním chtějí změnu současné vlády a častěji se rozhodují také podle svého okolí, tak u lidí s nejvyšším dosaženým vzděláním naopak hraje větší roli celková důvěra ve stranu, šance na úspěch nebo to, že nechtějí změnu současného směřování ČR.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny, podle čeho byste se rozhodoval/a, komu dáte svůj hlas? Nejdřív probereme obecnější postoje k politickým stranám a poté konkrétní programové body. Nyní Vám přečtu seznam obecných postojů, ze kterého vyberte nejvýše dva nejdůležitější.

V procentech (respondent mohl označit až dva body)	Celkem	Vzdělání			Velikost místa bydliště			
		ZŠ, vyučen	Maturita	VŠ	Do 5 tis.	5-90 tis.	Nad 90 tis.	Praha
současná vláda si vede špatně, chce změnu	50	60	49	31	53	51	50	39
celková důvěra ve stranu a její dosavadní činnost	41	33	45	52	40	41	37	50
sympatická a důvěryhodná osobnost lídra	25	25	26	23	24	27	26	22
nechce připustit změnu v celkovém směřování ČR	17	9	19	28	18	14	16	21
tradice, je zvyklý/-á dlouhodobě volit stále stejnou stranu	11	13	9	11	11	12	12	9
podle šance na úspěch ve volbách	10	10	8	15	11	8	9	13
podle toho, koho volí lidé v okolí	5	7	4	2	4	5	6	6

 Statisticky významně méně oproti celku

 Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv obecných postojů na rozhodnutí o volbě / třídění dle volebního modelu

Není překvapením, že rozhodování dle konkrétních obecných postojů se poměrně jednoznačně liší dle politických preferencí, přičemž největší roli hraje směřování České republiky. Zatímco podporovatelé současné vládní koalice a Piráti si nepřejí změnu ve směřování Česka, podporovatelé opozice, ať již parlamentní, tedy ANO a SPD, tak mimoparlamentní, zejména Motoristé a STAČILO! si naopak přejí změnu, protože současná vláda si podle nich vede špatně. Podíváme-li se na další obecné postoje, tak osobnost lídra hraje důležitou roli u Motoristů, tradice volby je podstatná u SOCDEM a koalice SPOLU (zejm. KDU-ČSL a ODS), případně u KSČM pokud se na tuto stranu podíváme mimo koalici STAČILO!. Pro koalici SPOLU je důležitá také celková důvěra a dosavadní činnost.

Otázka: Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny, podle čeho byste se rozhodoval/a, komu dáte svůj hlas? Nejdřív probereme obecnější postoje k politickým stranám a poté konkrétní programové body. Nyní Vám přečtu seznam obecných postojů, ze kterého vyberte nejvýše dva nejdůležitější.

V procentech (respondent mohl označit až dva body)	Celkem	Volební preference								
		ANO	SPOLU	STAN	Piráti	SPD	Motoristé	STAČILO! *	Zelení*	Určitě by se nezměnil voleb
současná vláda si vede špatně, chce změnu	50	79	3	16	32	76	71	74	50	48
celková důvěra ve stranu a její dosavadní činnost	41	40	53	45	52	22	44	26	58	22
sympatická a důvěryhodná osobnost lídra	25	18	21	31	34	34	49	26	5	30
nechce připustit změnu v celkovém směřování ČR	17	3	50	42	33	4	0	6	14	8
tradice, je zvyklý/-á dlouho. volit stále st. str.	11	8	22	15	12	2	1	9	19	10
podle šance na úspěch ve volbách	10	11	12	12	6	10	16	6	6	3
podle toho, koho volí lidé v okolí	5	5	8	4	3	0	1	0	0	8



Statisticky významně méně oproti celku



Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

/ * Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Vliv programových bodů na rozhodnutí o volbě

Zaměříme-li se na konkrétní programové body, podle kterých se potenciální voliči nejčastěji rozhodují, jsou to: dostupná zdravotní péče, podpora mladých rodin s dětmi, přijatelné ceny energií, přílišné nezadlužování státního rozpočtu, valorizace důchodů a důchodová reforma a také dostupnost bydlení. Všechny tyto body jsou důležité pro více než čtvrtinu voličů.

Otázka: A nyní budu číst konkrétní programové důvody, podle kterých lidé mohou vybírat, koho budou volit. Vyberte nejvýše tři, které jsou nejdůležitější pro Vás.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv programových bodů na rozhodnutí o volbě / třídění dle sociodemografií (1/2)

Analýza sociodemografických skupin ukazuje, že muži se častěji zaměřují na členství v EU a NATO či boj proti korupci, zatímco ženy na zdravotní péči a podporu mladých rodin s dětmi. Odlišnosti najdeme přirozeně i napříč generacemi. Ti nejmladší se zaměřují na dostupnost bydlení a boj proti klimatickým změnám. Střední generace 30–44 let kromě dostupnosti bydlení řeší také členství v EU/NATO, daňový systém nebo celoevropská témata. Od 45 let začíná narůstat zájem o dostupnou zdravotní péči, pro nejstarší generaci 60+ jsou pak důležité také ceny energií, důchody a boj proti korupci.

Otázka: A nyní budu číst konkrétní programové důvody, podle kterých lidé mohou vybírat, koho budou volit. Vyberte nejvýše tři, které jsou nejdůležitější pro Vás.

V procentech (respondent mohl označit až tři body)	Celkem	Pohlaví		Věkové kategorie			
		Muž	Žena	18–29	30–44	45–59	60+
dostupná zdravotní péče	35	28	41	29	27	40	40
podpora mladých rodin s dětmi	32	26	37	31	36	31	30
zajištění přijatelných cen energií	30	32	28	25	26	27	38
přílišné nezadlužování st. rozpočtu	29	31	27	20	28	37	27
valorizace důchodů a důch. reforma	29	28	30	24	15	31	40
dostupnost bydlení	27	28	26	39	31	23	21
členství v EU a NATO	23	27	19	25	33	20	18
přístup k nelegální migraci	22	22	22	20	21	24	23
boj proti korupci	16	19	13	9	13	18	20
přístup k daním, nastav. daň. systému	13	14	13	9	21	15	9
přístup k celoevropským tématům	12	13	10	15	18	8	8
přístup k boji proti klim. změnám	9	9	10	24	9	8	5



Statisticky významně méně oproti celku



Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv programových bodů na rozhodnutí o volbě / třídění dle sociodemografií (2/2)

Postoj k programovým bodům se liší rovněž podle dosaženého vzdělání. Mezi lidmi s nejnižším vzděláním rezonuje podpora mladých rodin s dětmi, dostupnost bydlení a důchody. Naproti tomu vysokoškolsky vzdělaní se zaměřují na členství ČR v EU a NATO, daňový systém, celoevropská témata a boj proti klimatickým změnám. V těchto otázkách tak přirozeně hraje největší roli celkový socioekonomický status jednotlivých skupin voličů.

Otázka: A nyní budu číst konkrétní programové důvody, podle kterých lidé mohou vybírat, koho budou volit. Vyberte nejvýše tři, které jsou nejdůležitější pro Vás.

V procentech (respondent mohl označit až tři body)	Celkem	Vzdělání			Velikost místa bydliště			
		ZŠ, vyučen	Maturita	VŠ	Do 5 tis.	5-90 tis.	Nad 90 tis.	Praha
dostupná zdravotní péče	35	35	36	31	36	37	34	28
podpora mladých rodin s dětmi	32	38	28	27	34	31	39	20
zajištění přijatelných cen energií	30	31	29	29	29	32	31	26
přílišné nezadlužování st. rozpočtu	29	24	33	32	30	30	25	27
valorizace důchodů a důch. ref.	29	38	25	16	30	32	25	21
dostupnost bydlení	27	33	25	18	23	28	36	23
členství v EU a NATO	23	12	27	39	21	21	21	37
přístup k nelegální migraci	22	22	23	20	25	20	18	22
boj proti korupci	16	16	16	15	17	15	17	15
přístup k daním, nastav. daň. sys.	13	8	17	19	14	13	10	16
přístup k celoevropským tématům	12	5	14	21	11	8	14	23
přístup k boji proti klim. změnám	9	10	7	13	9	7	9	16

■ Statisticky významně méně oproti celku

■ Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Vliv programových bodů na rozhodnutí o volbě / třídění dle volebního modelu

Důležitost programových bodů se zásadně projevuje také napříč politickým spektrem. Největší rozdíl mezi vládním táborem a opozicí vzniká v postoji ke členství ČR v EU a NATO, které podporují voliči vládní koalice a Piráti a také v přístupu k nelegální migraci, které je naopak velmi důležité zejm. pro SPD, Motoristy a příznivce STAČILO!. Významně se v tomto směru odlišuje elektorát ANO, pro který je důležitá podpora mladých rodin s dětmi, ceny energií a důchody.

Otázka: A nyní budu číst konkrétní programové důvody, podle kterých lidé mohou vybírat, koho budou volit. Vyberte nejvýše tři, které jsou nejdůležitější pro Vás.

V procentech (respondent mohl označit až tři body)	Celkem	Volební preference								
		ANO	SPOLU	STAN	Piráti	SPD	Motoristé	STAČILO! *	Zelení*	Určité by se nezúč. voleb
dostupná zdravotní péče	35	39	29	25	15	40	27	39	58	34
podpora mlad. rodin s dětmi	32	37	22	30	25	37	21	20	22	39
zajištění přijat. cen energií	30	42	16	18	24	27	49	34	19	27
přílišné nezadl. st. rozpočtu	29	20	48	35	29	19	21	38	0	31
valorizace důchodů/reforma	29	44	20	14	18	24	18	32	47	22
dostupnost bydlení	27	29	16	25	44	34	30	26	25	27
členství v EU a NATO	23	8	60	52	42	4	10	4	22	11
přístup k nelegální migraci	22	25	7	14	5	50	50	38	9	25
boj proti korupci	16	14	16	10	17	20	22	27	8	22
přístup k daním...	13	13	17	17	13	10	8	5	12	4
přístup k celoevrop. tém.	12	6	21	28	14	6	11	11	14	2
přístup k boji proti klim. z.	9	5	10	14	27	10	21	6	37	4

Statisticky významně méně oproti celku

Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

/ * Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

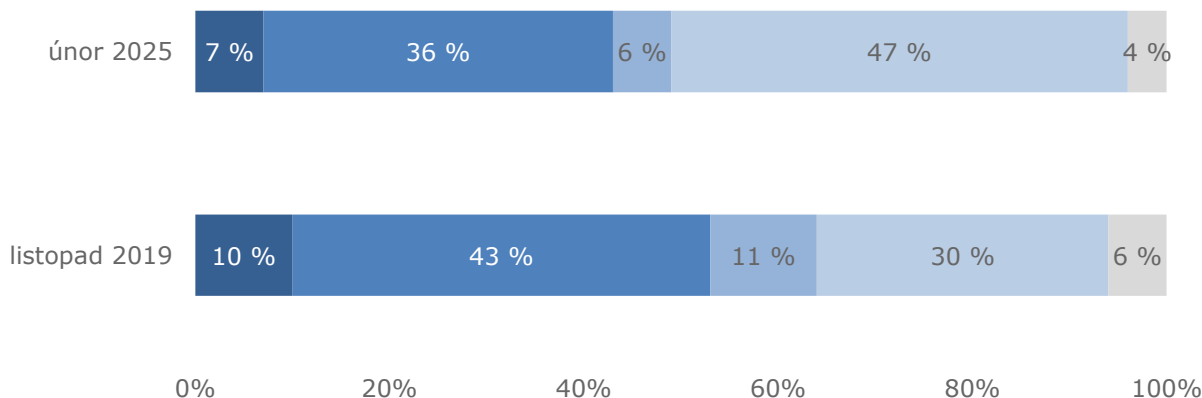
Možnost koupě vlastní nemovitosti

Respondentům jsme v rámci šetření položili také čistě hypotetickou otázku o koupi nemovitosti s cílem zjistit koupěschopnost. Stejnou otázku jsme přitom pokládali již v listopadu 2019, tedy před více než pěti lety.

V současné době by s koupí nemovitosti nemělo potíže 49 % obyvatel Česka, před pěti lety to přitom bylo 64 %. Od roku 2019 se tedy situace významně zhoršila. V současné době by 36 % obyvatel dosáhlo na bydlení s pomocí úvěru/hypotéky, tj. o 7 bodů méně než v roce 2019. 7 % by náklady na koupi pokrylo z vlastních zdrojů a zhruba stejně velká část, 6 % obyvatel, by se obrátilo na rodinu, příbuzné. 47 % přiznává, že by nedokázalo za současné situace sehnat dostatek finančních prostředků na to, aby si v místě svého bydliště mohlo pořídit nemovitost k bydlení. Tato skupina vzrostla o 17 procentních bodů ve srovnání s listopadem 2019.

Otázka: Představte si nyní situaci, že byste neměl(a) vlastní nemovitost a chtěl/a byste si v místě Vašeho bydliště nějakou pořídit. Která z následujících variant by nejvíce odpovídala Vaší situaci?

- máte dostatek vlastních finančních prostředků k pořízení nemovitosti
- musel/a byste požádat o úvěr, hypotéku, a předpokládáte, že byste ji dostal/a
- dokázal/a byste sehnat dostatek finančních prostředků jinou cestou, např. od příbuzných
- nedokázal/a byste sehnat dostatek finančních prostředků na nákup (ani s pomocí úvěru, hypotéky)
- neví/bez odpovědi



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

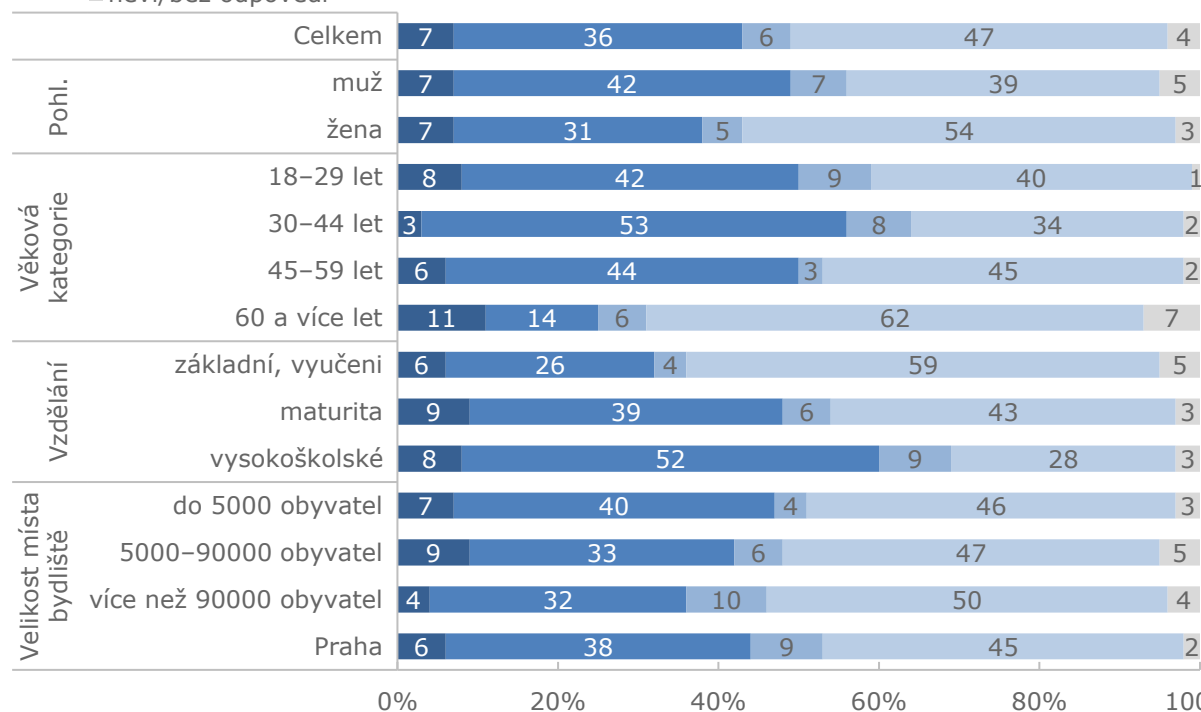
Možnost koupě vlastní nemovitosti / třídění dle sociodemografií

Mezi ty, kteří by měli potíže sehnat dostatek finančních prostředků na koupi nemovitosti patří častěji ženy, lidé starší, zejm. starší 60 let, a lidé s nižším vzděláním. Tento trend se za pět let nezměnil. Významně určujícím faktorem zde bude socioekonomické postavení, zejména výše příjmu.

Zhoršení situace zaznamenáváme napříč jednotlivými sociodemografickými skupinami, k největšímu zhoršení pak došlo u nejmladší generace.

Otázka: Představte si nyní situaci, že byste neměl(a) vlastní nemovitost a chtěl/a byste si v místě Vašeho bydliště nějakou pořídit. Která z následujících variant by nejvíce odpovídala Vaší situaci?

- máte dostatek vlastních finančních prostředků k pořízení nemovitosti
- musel/a byste požádat o úvěr, hypotéku, a předpokládáte, že byste jí dostal/a
- dokázal/a byste sehnat dostatek finančních prostředků jinou cestou, např. od příbuzných
- nedokázal/a byste sehnat dostatek finančních prostředků na nákup
- neví/bez odpovědi

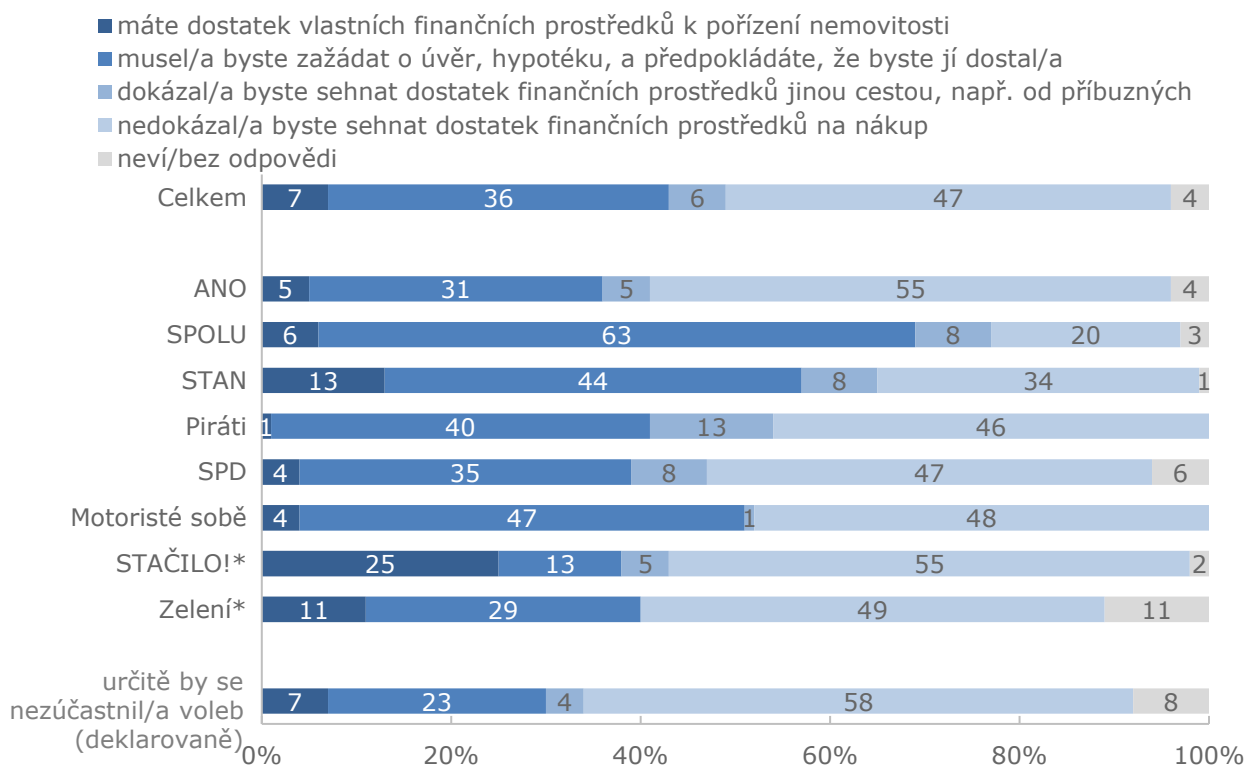


Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Možnost koupě vlastní nemovitosti / třídění dle volebního modelu

Největší potíže se sháněním vlastní nemovitosti by ze statistického hlediska měli hlavně podporovatelé ANO a SOCDEM.

Otázka: Představte si nyní situaci, že byste neměl(a) vlastní nemovitost a chtěl/a byste si v místě Vašeho bydliště nějakou pořídit. Která z následujících variant by nejvíce odpovídala Vaší situaci?



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

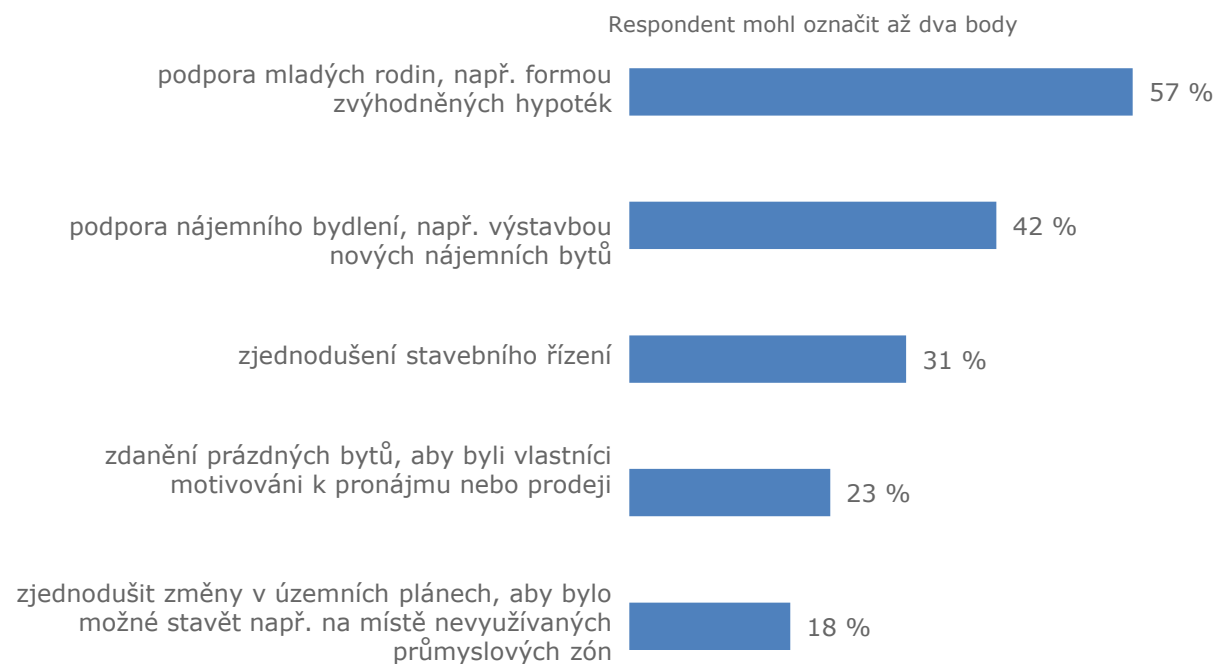
* Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Řešení bytové situace v ČR

Většina obyvatel Česka se shoduje na tom, že by se současná bytová situace měla řešit především podporou mladých rodin např. formou zvýhodněných hypoték. S tímto řešením souhlasí 57 % spoluobčanů. 42 % by pak řešilo situaci podporou nájemního bydlení.

Metodologická poznámka: Nutno dodat, že každý respondent mohl zvolit až dvě řešení, proto součet není roven 100 %.

Otázka: Jakým způsobem by podle Vás měla vláda řešit bytovou situaci v České republice?
Z následujícího seznamu vyberte nejvýše dvě řešení.



Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Řešení bytové situace v ČR / třídění dle sociodemografií (1/2)

Přístup k řešení bytové situace se liší napříč jednotlivými sociodemografickými skupinami. Muži by častěji volili cestu zjednodušeného stavebního řízení nebo zjednodušování změn v územních plánech. Většina žen se naopak shodne na podpoře mladých rodin.

Zjednodušování změn v územních plánech najdeme častěji také u nejmladší generace. U středních generací je důležitá podpora mladých rodin a nájemního bydlení. Nejstarší generace by častěji volila zdanění prázdných bytů.

Otázka: Jakým způsobem by podle Vás měla vláda řešit bytovou situaci v České republice?
Z následujícího seznamu vyberte nejvýše dvě řešení.

V procentech (respondent mohl označit až dva body)	Celkem	Pohlaví		Věkové kategorie			
		Muž	Žena	18-29	30-44	45-59	60+
podpora mladých rodin, např. formou zvýhodněných hypoték	57	53	61	61	62	51	56
podpora nájemního bydlení, např. výstavbou nových nájemních bytů	42	41	42	34	33	52	43
zjednodušení stavebního řízení	31	35	28	30	34	30	31
zdanění prázdných bytů, aby byli vlastníci motiv. k pronájmu/prodeji	23	22	23	19	23	19	27
zjednodušit změny v územních plánech, aby bylo možné stavět např. na místě nevyužív. průmyslových zón	18	22	15	28	21	18	12

 Statisticky významně méně oproti celku

 Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Řešení bytové situace v ČR / třídění dle sociodemografií (2/2)

V rámci vzdělanostních skupin najdeme jen velmi málo odlišností, z průměru vybočují pouze vysokoškolsky vzdělaní spoluobčané, kteří by častěji bytovou krizi řešili zjednodušeným stavebním řízením nebo změnami v územních plánech.

Otázka: Jakým způsobem by podle Vás měla vláda řešit bytovou situaci v České republice?
Z následujícího seznamu vyberte nejvýše dvě řešení.

V procentech (respondent mohl označit až dva body)	Celkem	Vzdělání			Velikost místa bydliště			
		ZŠ, vyučen	Maturita	VŠ	Do 5 tis.	5-90 tis.	Nad 90 tis.	Praha
podpora mladých rodin, např. formou zvýhod. hypoték	57	60	58	50	57	61	55	49
podpora nájem. bydlení, např. výstavbou nových nájem. bytů	42	40	43	43	41	39	53	39
zjednodušení stavebního řízení	31	28	32	37	38	30	21	28
zdanění prázdn. bytů, aby byli vlast. motiv. k pronájmu/prod.	23	25	19	23	21	22	25	29
zjedn. změny v úz. plánech, aby bylo možné stavět např. na místě nevyužív. prům. zón	18	15	18	25	18	19	19	16



Statisticky významně méně oproti celku



Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

Řešení bytové situace v ČR / třídění dle volebního modelu

Ani napříč politickým spektrem nenajdeme příliš názorových rozdílů. Pro voliče ANO je důležitá podpora mladých rodin. Příznivci SPOLU by častěji řešili situaci zjednodušením stavebního řízení a změnami v územních plánech, pro Piráty, stejně jako STAČILO! nebo Zelené vchází do popředí zdanění prázdných bytů.

Otázka: Jakým způsobem by podle Vás měla vláda řešit bytovou situaci v České republice?
Z následujícího seznamu vyberte nejvýše dvě řešení.

V procentech (respondent mohl označit až dva body)	Celkem	Volební preference								
		ANO	SPOLU	STAN	Piráti	SPD	Motoristé	STAČILO! *	Zelení*	Určité by se nezuč. voleb
podpora mladých rodin, např. formou zvýhod. hypoték	57	63	56	53	42	51	46	46	57	65
podpora nájem. bydlení, např. výstavbou nových nájem. bytů	42	45	38	46	48	41	40	35	32	37
zjednodušení stavebního řízení	31	29	44	34	32	33	53	39	10	16
zdanění prázdn. bytů, aby byli vlast. motiv. k pronájmu/prod.	23	19	19	28	39	28	11	38	53	22
zjedn. změny v úz. plánech, aby bylo možné stavět např. na místě nevyužív. prům. zón	18	15	24	18	17	9	20	19	18	21

■ Statisticky významně méně oproti celku

■ Statisticky významně více oproti celku

Základní soubor: Oprávnění voliči v České republice starší 18 let. Náhodný výběr, reprezentativní vzorek 1200 respondentů. Dotazování probíhalo ve dnech 10. 2. až 28. 2. 2025. Kombinace telefonického dotazování (CATI) a internetového dotazování (CAWI) v poměru 70:30.

/ * Nízký počet respondentů; jedná se pouze o indikativní hodnoty.

Přílohy

Organizační informace

Výzkumná agentura

Česká televize přizvala ke spolupráci na kontinuálním předvolebním výzkumu voličských preferencí a nálad renomovanou výzkumnou agenturu KANTAR CZ. Agentura disponuje potřebným technickým zázemím a zkušenými odborníky, kteří jsou garanty úspěšné realizace projektu.

KANTAR CZ je řádným členem asociace výzkumných agentur SIMAR a má svého zástupce v mezinárodní organizaci ESOMAR. Z tohoto titulu je agentura povinná dbát na dodržování odborných standardů a kvality odváděné práce. Členstvím ve zmíněných asociacích se agentura také zavazuje k tomu, že může být v případě pochybností kdykoliv podrobena jejich kontrole.

Spolupráce mezi Českou televizí a výzkumnou agenturou

Metodická příprava kontinuálního předvolebního výzkumu, zpracování dat, jejich analýza i příprava zpráv probíhá ve vzájemné součinnosti České televize a agentury KANTAR CZ. K tomu účelu byl vytvořen procesní tým složený ze zástupců obou stran, který má na starost dohled nad celým výzkumným procesem.

Realizační tým

KANTAR CZ

Vedoucí týmu KANTAR CZ
Petr Šobotník

Exekuce projektu
Petr Šobotník
Pavel Ranocha
Nikola Stárková

Sběr dat
Daniel Horna, Lukáš Černoch

Zpracování dat
Petr Bucek

Česká televize

Výkonná ředitelka výzkumu
a programových analýz ČT
Renata Týmová

Analytik ČT
Jiří Kubíček

Termín realizace (2022–2025)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

75. vlna / únor'22	14. 2. – 4. 3. 2022
76. vlna / březen'22	14. 3. – 1. 4. 2022
77. vlna / duben'22	8. 4. – 29. 4. 2022
78. vlna / květen'22	16. 5. – 2. 6. 2022
79. vlna / srpen'22	15. 8. – 2. 9. 2022
80. vlna / září'22	12. 9. – 30. 9. 2022
81. vlna / říjen'22	17. 10. – 4. 11. 2022
82. vlna / únor'23	13. 2. – 3. 3. 2023
83. vlna / březen'23	20. 3. – 6. 4. 2023
84. vlna / duben'23	17. 4. – 5. 5. 2023
85. vlna / květen'23	15. 5. – 2. 6. 2023
*86. vlna / září'23	11. 9. – 29. 9. 2023
87. vlna / říjen'23	16. 10. – 3. 11. 2023
88. vlna / listopad'23	13. 11. – 1. 12. 2023
89. vlna / leden'24	15. 1. – 2. 2. 2024
90. vlna / únor'24	12. 2. – 1. 3. 2024
91. vlna / březen'24	18. 3. – 5. 4. 2024
92. vlna / duben'24	22. 4. – 10. 5. 2024
93. vlna / červen'24	10. 6. – 21. 6. 2024
94. vlna / říjen'24	30. 9. – 11. 10. 2024
95. vlna / listopad'24	21. 10. – 8. 11. 2024
96. vlna / leden'25	13. 1. – 31. 1. 2025
97. vlna / únor'25	10. 2. – 28. 2. 2025

* od této vlny je výzkum realizován kombinací metodologií CATI a CAWI

Termín realizace (2014–2021)

Sběr dat jednotlivých vln byl realizován v následujících termínech:

1. vlna / únor'14	18. 2. – 24. 2. 2014	37. vlna / únor'18	3. 2. – 23. 2. 2018
2. vlna / březen'14	4. 3. – 30. 3. 2014	38. vlna / březen'18	10. 3. – 29. 3. 2018
3. vlna / duben'14	22. 4. – 27. 4. 2014	39. vlna / duben'18	7. 4. – 27. 4. 2018
4. vlna / květen'14	17. 5. – 23. 5. 2014	40. vlna / květen'18	12. 5. – 1. 6. 2018
5. vlna / červen'14	28. 6. – 4. 7. 2014	41. vlna / červen'18	2. 6. – 22. 6. 2018
6. vlna / srpen'14	25. 8. – 31. 8. 2014	42. vlna / srpen'18	4. 8. – 26. 8. 2018
7. vlna / září'14	22. 9. – 28. 9. 2014	43. vlna / září'18	1. 9. – 21. 9. 2018
8. vlna / říjen'14	25. 10. – 31. 10. 2014	44. vlna / říjen'18	6. 10. – 26. 10. 2018
9. vlna / listopad'14	22. 11. – 28. 11. 2014	45. vlna / listopad'18	3. 11. – 25. 11. 2018
10. vlna / leden'15	19. 1. – 25. 1. 2015	46. vlna / leden'19	12. 1. – 1. 2. 2019
11. vlna / únor'15	16. 2. – 22. 2. 2015	47. vlna / únor'19	9. 2. – 1. 3. 2019
12. vlna / březen'15	28. 3. – 3. 4. 2015	48. vlna / březen'19	16. 3. – 5. 4. 2019
13. vlna / duben'15	20. 4. – 26. 4. 2015	49. vlna / duben'19	12. 4. – 3. 5. 2019
14. vlna / květen'15	25. 5. – 31. 5. 2015	50. vlna / květen'19	11. 5. – 31. 5. 2019
15. vlna / červen'15	20. 6. – 26. 6. 2015	*51. vlna / červen'19	17. 6. – 26. 6. 2019
16. vlna / srpen'15	24. 8. – 30. 8. 2015	52. vlna / srpen'19	10. 8. – 30. 8. 2019
17. vlna / září'15	19. 9. – 25. 9. 2015	53. vlna / září'19	16. 9. – 5. 10. 2019
18. vlna / říjen'15	17. 10. – 23. 10. 2015	54. vlna / říjen'19	12. 10. – 1. 11. 2019
19. vlna / listopad'15	21. 11. – 27. 11. 2015	55. vlna / listopad'19	9. 11. – 29. 11. 2019
20. vlna / leden'16	23. 1. – 29. 1. 2016	56. vlna / leden'20	13. 1. – 31. 1. 2020
21. vlna / únor'16	20. 2. – 26. 2. 2016	57. vlna / únor'20	10. 2. – 28. 2. 2020
22. vlna / březen'16	19. 3. – 24. 3. 2016	58. vlna / březen'20	9. 3. – 27. 3. 2020
23. vlna / duben'16	16. 4. – 22. 4. 2016	59. vlna / duben'20	14. 4. – 30. 4. 2020
24. vlna / květen'16	21. 5. – 27. 5. 2016	60. vlna / květen'20	18. 5. – 5. 6. 2020
25. vlna / červen'16	27. 6. – 1. 7. 2016	61. vlna / červen'20	15. 6. – 3. 7. 2020
26. vlna / červenec'16	23. 7. – 29. 7. 2016	62. vlna / srpen'20	24. 8. – 11. 9. 2020
27. vlna / srpen'16	6. 8. – 26. 8. 2016	63. vlna / září'20	21. 9. – 9. 10. 2020
28. vlna / září'16	3. 9. – 23. 9. 2016	64. vlna / říjen'20	19. 10. – 6. 11. 2020
29. vlna / říjen'16	8. 10. – 27. 10. 2016	65. vlna / listopad'20	13. 11. – 4. 12. 2020
30. vlna / listopad'16	5. 11. – 27. 11. 2016		
31. vlna / únor'17	4. 2. – 3. 3. 2017	66. vlna / leden'21	18. 1. – 5. 2. 2021
32. vlna / březen'17	4. 3. – 24. 3. 2017	67. vlna / únor'21	15. 2. – 5. 3. 2021
33. vlna / duben'17	1. 4. – 24. 4. 2017	**68. vlna / březen'21	25. 3. – 1. 4. 2021
34. vlna / květen'17	9. 5. – 29. 5. 2017	69. vlna / duben'21	12. 4. – 30. 4. 2021
35. vlna / červen'17	5. 6. – 25. 6. 2017	70. vlna / květen'21	10. 5. – 28. 5. 2021
36. vlna / listopad'17	4. 11. – 24. 11. 2017	71. vlna / červen'21	7. 6. – 18. 6. 2021
		72. vlna / srpen'21	2. 8. – 13. 8. 2021
		73. vlna* / září'21	13. 9. – 22. 9. 2021
		74. vlna / listopad'21	1. 11. – 19. 11. 2021

* bleskový výzkum volebního modelu

**Audit SIMAR, koordinovaný sběr dat s agenturou DataCollect

Organizační informace

Metoda sběru dat

Data byla sbírána kombinací telefonického dotazování proškolenými tazateli (CATI – Computer Assisted Telephone Interview) a internetového dotazování (CAWI – Computer Assisted Web Interviewing) na vlastním panelu domácností. Metodologie jsou v poměru 70:30.

Výběr respondentů

Výběr respondentů pro telefonické dotazování byl náhodný. Kontaktní telefonní čísla byla generována náhodně počítačem (ze všech přidělených čísel a kódů ze stránek ČTÚ - <http://www.ctu.cz/ctu-online/vyhledavaci-databaze/pridelena-cisla-a-kody.html>). Do generování byla zařazena celá oblast veřejné mobilní telefonní sítě. V případě úspěšného dovolání a souhlasu s rozhovorem byla dotazována osoba, která zvedla telefon.

Pro internetové dotazování je využíván kvótní sběr dat v předem stanovaných kategoriích: kombinace pohlaví a věku, dále vzdělání a region.

Kontrola sběru dat

Telefonický sběr dat podléhal kontinuálnímu monitoringu supervizorů v reálném čase. Ze všech rozhovorů byl pořízen audiozáznam, který bude v souladu s právními předpisy na omezenou dobu archivován pro případnou kontrolu ze strany zadavatele či jiných oprávněných institucí.

Kvótní internetový sběr dat je průběžně monitorován a prochází intenzivními kontrolami dle standardů SIMAR a ESOMAR.

Vážení dat

Data byla vážena na základní sociodemografické ukazatele, tedy na kombinaci věku a pohlaví, na vzdělání, na velikost místa bydliště a na kraj. Oporou při stanovení kvót byla aktuální data Českého statistického úřadu. V rámci převážení dat bylo také zohledněno minulé volební chování respondentů, konkrétně účast či preferovaná strana v parlamentních volbách v roce 2021, a aktuální deklarovaná ochota jít k volbám a v případě internetového dotazování také příjem domácnosti.

Zpracování dat

Zpracování dat probíhalo v těsné součinnosti odborných pracovníků České televize a agentury KANTAR CZ. Předem byly definovány standardní postupy a skripty pro automatizované zpracování dat, včetně postupů pro vážení dat a konstrukci volebního modelu. Z důvodů eliminace případných chyb ve fázi zpracování dat byl datový soubor z aktuální vlny výzkumu nezávisle na sobě analyzován jak odbornými pracovníky České televize, tak analytiky agentury KANTAR CZ a výsledky byly následně podrobeny srovnání. Prezentované výstupy tak lze považovat za nezávisle ověřené z obou stran.

Konstrukce volebního modelu

Volební model je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Metodika výzkumu se inspiruje dlouholetým ověřeným přístupem ke zjišťování volebních preferencí Infratest Dimap (dceřiná společnost KANTAR CZ v Německu), která od roku 1996 zjišťuje volební preference ve všech spolkových i zemských volbách pro veřejnoprávní TV ARD. Ředitel Infratest Dimap Richard Hilmer říká: "Volební model ČT je ambiciózní a odpovídá všem nárokům."

Do volebního modelu vstupují pouze respondenti, kteří:

- nevylučují svoji účast ve volbách do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 2 = 1, 2, 3),
- uvedou konkrétní preferované politické uskupení pro volby do Poslanecké sněmovny PČR (Otázka 3 nebo Otázka 5).

Volební preference respondentů, kteří splní všechny tři podmínky, jsou sumarizovány a přepočteny na 100 %. Tím vznikne volební model, který je obvykle prezentován v podobě grafu. Politická uskupení, která dosáhnou nízkých hodnot, bývají v grafických výstupech zahrnuta do kategorie „Ostatní“.

Přesné znění otázek vstupujících do volebního modelu viz následující strany.

Dotazník

Otázka 1. Jak byste celkově ohodnotil/a aktuální politickou situaci v České republice? Řekl/a byste o ní, že je...

1 – velmi dobrá, 2 – spíše dobrá, 3 – spíše špatná, 4 – velmi špatná; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 2. Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, zúčastnil/a byste se jich?

1 – určitě ano, 2 – spíše ano, 3 – spíše ne, 4 – určitě ne; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 3.

Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se určitě nebo spíše zúčastní voleb:
Jakou politickou stranu nebo hnutí byste v takovém případě volil/a?

Pro respondenty, kteří v otázce 2 uvedou, že se spíše nezúčastní nebo neví:
Pokud byste přece jen k volbám šel/šla, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a?

Spontánní otázka

Otázka 4 (CATI).

Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co nepůjdou k volbám:
Neuvedl/a jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil/a. Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, o jakých stranách nebo hnutích byste opravdu vážně uvažoval/a? Kdyby se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste opravdu vážně o volbě...

1 – ano, 2 – ne, 3 – neznáte tuto stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 4 (CAWI).

Pro respondenty, kteří v otázce 3 neuvedou konkrétní stranu vyjma těch, co nepůjdou k volbám:
Neuvedl(a) jste, jakou politickou stranu nebo hnutí byste volil(a). Přesto, pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden, do jaké míry byste uvažoval(a) o následujících stranách nebo hnutích?

1 - vážně bych o ní/o něm uvažoval/a, 2 – možná bych o ní/o něm uvažoval/a, 3 – rozhodně bych o ní/o něm Neuvažoval/a, 4 - neznám tuto stranu nebo hnutí

Dotazník

Otázka 5. (CATI)

Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky: Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, reálně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 5. (CAWI)

Pro respondenty, kteří v otázce 4 uvedli více než jednu nejsilněji zvažovanou stranu, pro ostatní je tato otázka zaznamenána automaticky:

Znění pro vážně zvažované strany: Uvedl/a jste, že pokud by se volby konaly příští týden, vážně byste uvažoval/a o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel(a) zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Znění pro možná zvažované strany: Uvedl(a) jste, že pokud by se volby konaly příští týden, uvažoval/a byste o následujících politických stranách nebo hnutích... Kdybyste si musel/a zvolit pouze jednu stranu nebo hnutí, které by to bylo?

Zobrazen seznam stran – viz konec dotazníku.

Otázka 6.

Pro respondenty, kteří se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň v otázce 3 uvedou konkrétní stranu: Je toto Vaše rozhodnutí volit ...(STRANA)... již pevné, nebo se Vaše rozhodnutí může ještě změnit?

Pro respondenty, kteří se určitě nebo spíše zúčastní voleb a zároveň v otázce 5 uvedou konkrétní stranu / NEBO pokud se spíše nezúčastní voleb nebo neví a zároveň pokud v otázce 3 NEBO 5 uvedou konkrétní stranu: Bylo by toto Vaše rozhodnutí volit ...(STRANA)... již pevné, nebo by se Vaše rozhodnutí mohlo ještě změnit? Vyberte prosím jednu z následujících možností...

1 – jste pevně rozhodnut/a volit (STRANA), 2 – je pravděpodobné, že byste volil/a (STRANA), 3 – je možné, že Vaše rozhodnutí volit (STRANA) se ještě změní, 4 – je dost pravděpodobné, že Vaše rozhodnutí volit (STRANA) se ještě změní; odmítá odpovědět, neví.

Pro respondenty, kteří v otázce 3 uvedou jednu stranu a v otázce 6 si nejsou svým výběrem jistí
Otázka 7. O kterých dalších stranách nebo hnutích, kromě (STRANA), byste opravdu vážně uvažoval/a? Uvedte prosím maximálně dvě.

Spontánní otázka

Dotazník

Otázka 8.

Pro respondenty, kteří v otázce 3 nebo 5 uvedli jednu stranu: Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí volit (STRANA) ?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou jinou stranu nebo hnutí, 3 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně nevolil/a žádnou stranu ani hnutí; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 9.

Pro respondenty, kteří by se zúčastnili voleb, ale neuvedli konkrétní stranu: Uvedl/a jste, že nejste rozhodnut/a, jakou stranu nebo hnutí byste volil/a. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

Pro respondenty, kteří by se nezúčastnili voleb: Uvedl/a jste, že byste se nyní nezúčastnil/a voleb. Změnilo se za poslední tři měsíce Vaše rozhodnutí?

1 – nezměnilo, 2 - ano, před třemi měsíci byste pravděpodobně volil/a nějakou konkrétní stranu nebo hnutí; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 10.

Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci volili jinou stranu nebo hnutí

A jakou stranu nebo hnutí byste volil/a před třemi měsíci?

Zobrazen seznam stran– viz konec dotazníku.

Otázka 11. Pro respondenty, kteří by před 3 měsíci volili jinou stranu nebo hnutí

Popište mi, prosím, podrobně důvody, proč jste za poslední tři měsíce změnil/a své rozhodnutí.

Otevřená otázka; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 12.

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili ODS: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a ODS by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili KDU-ČSL: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a KDU-ČSL by kandidovala v koalici SPOLU s ODS a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili TOP 09: Pokud by se volby do Poslanecké sněmovny konaly příští týden a TOP 09 by kandidovala v koalici SPOLU s KDU-ČSL a TOP 09. Volil/a byste tuto koalici?

1 – ano, 2 – ne; odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Pro respondenty, kteří v předchozí otázce uvedli, že by koalici nevolili:

Otázka 13. A jakou jednu stranu nebo hnutí byste namísto koalice nejpravděpodobněji volil/a?

Spontánní otázka

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPOLU

Otázka 14.

Pokud by nakonec strany z koalice SPOLU, tedy ODS, KDU-ČSL a TOP 09 kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – ODS, 2 – KDU-ČSL, 3 – TOP 09, 4 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Otázka 15. Zúčastnil/a jste se posledních voleb do Poslanecké sněmovny, které proběhly loni v říjnu?

1 - ano, 2 - ne; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 16.

Pro respondenty, kteří se zúčastnili posledních voleb do PS PČR: Jakou politickou stranu, hnutí nebo koalici jste ve volbách do Poslanecké sněmovny, které proběhly loni říjnu, volil/a?

Spontánní otázka

Pro respondenty, kteří uvedli, že by volili koalici SPOLU

Otázka 14.

Pokud by nakonec strany z koalice SPOLU, tedy ODS, KDU-ČSL a TOP 09 kandidovaly ve volbách do Poslanecké sněmovny samostatně, kterou z nich byste volil/a?

1 – ODS, 2 – KDU-ČSL, 3 – TOP 09, 4 – jiná strana nebo hnutí; žádnou, odmítá odpovědět, neví.

Otázka 15. Zúčastnil/a jste se posledních voleb do Poslanecké sněmovny, které proběhly loni v říjnu?

1 - ano, 2 - ne; odmítá odpovědět, neví.

Otázka 16.

Pro respondenty, kteří se zúčastnili posledních voleb do PS PČR: Jakou politickou stranu, hnutí nebo koalici jste ve volbách do Poslanecké sněmovny, které proběhly loni říjnu, volil/a?

Spontánní otázka

Dotazník

Otázka 17. Pokud by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny, podle čeho byste se rozhodoval/a, komu dáte svůj hlas?

Nejdřív probereme obecnější postoje k politickým stranám a poté konkrétní programové body. Nyní Vám přečtu seznam obecných postojů, ze kterého vyberte nejvýše dva nejdůležitější.

- 1 – celková důvěra ve stranu a její dosavadní činnost,
 - 2 – tradice, jste zvyklý/-á dlouhodobě volit stále stejnou stranu,
 - 3 – sympatická, důvěryhodná osobnost lídra,
 - 4 – podle šance na úspěch ve volbách,
 - 5 – podle toho, koho volí lidé ve Vašem okolí,
 - 6 – nechcete připustit změnu v celkovém směřování České republiky,
 - 7 – současná vláda si vede špatně, chcete změnu;
- odmítá odpovědět, neví.

Otázka 18. A nyní budu číst konkrétní programové důvody, podle kterých lidé mohou vybírat, koho budou volit. Vyberte nejvýše tři, které jsou nejdůležitější pro Vás.

- 11 – přístup k daním, nastavení daňového systému,
 - 12 – boj proti korupci,
 - 13 – valorizace důchodů a důchodová reforma,
 - 14 – podpora mladých rodin s dětmi,
 - 15 – dostupná zdravotní péče,
 - 16 – dostupnost bydlení,
 - 17 – přístup k nelegální migraci,
 - 18 – přístup k boji proti klimatickým změnám,
 - 19 – přístup k celoevropským tématům,
 - 20 – členství v EU a NATO,
 - 21 – zajištění přijatelných cen energií,
 - 22 – přílišné nezadlužování státního rozpočtu;
- odmítá odpovědět, neví.

Otázka 19. A vy osobně si vybíráte při volbě strany spíše podle obecných postojů, nebo podle programových bodů?

- 1 – čistě podle obecných postojů, 2 – spíše podle obecných postojů, 3 – zhruba půl na půl,
- 4 – spíše podle programových bodů, 5 – čistě podle programových bodů; odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Nyní se budeme věnovat jinému tématu.

Otázka 20. Představte si nyní situaci, že byste neměl(a) vlastní nemovitost a chtěl/a byste si v místě Vašeho bydliště nějakou pořídit. Která z následujících variant by nejvíce odpovídala Vaší situaci?

- 1 – máte dostatek vlastních finančních prostředků k pořízení nemovitosti,
- 2 – musel/a byste požádat o úvěr, hypotéku, a předpokládáte, že byste ji dostal/a,
- 3 – dokázal/a byste sehnat dostatek finančních prostředků jinou cestou, např. od příbuzných,
- 4 – nedokázal/a byste sehnat dostatek finančních prostředků na nákup (ani s pomocí úvěru, hypotéky);
- odmítá odpovědět, neví.

Otázka 21. Jakým způsobem by podle Vás měla vláda řešit bytovou situaci v České republice? Z následujícího seznamu vyberte nejvýše dvě řešení.

- 1 – podpora nájemního bydlení, např. výstavbou nových nájemních bytů,
- 2 – zjednodušení stavebního řízení,
- 3 – podpora mladých rodin, např. formou zvýhodněných hypoték,
- 4 – zdanění prázdných bytů, aby byli vlastníci motivováni k pronájmu nebo prodeji,
- 5 – zjednodušit změny v územních plánech, aby bylo možné stavět např. na místě nevyužívaných průmyslových zón,
- 6 – jiné;
- odmítá odpovědět, neví.

Dotazník

Nyní bych Vám chtěl/a ještě položit několik otázek, které budou sloužit výhradně pro statistické účely.

Otázka. Pohlaví.

Otázka. Řekněte mi, prosím, kolik je Vám let?

Otázka. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

1 – základní škola, 2 – vyučení nebo střední škola bez maturity, 3 – střední škola s maturitou
4 – vysoká škola nebo vyšší odborná škola; odmítá odpovědět.

Otázka. Ve kterém kraji trvale žijete?

Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Jihočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Liberecký kraj, Královehradecký kraj, Pardubický kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Moravskoslezský kraj; odmítá odpovědět.

Otázka. Kolik obyvatel má město nebo obec, kde trvale žijete?

méně než 1.000 obyvatel, 1.000 - 5.000 obyvatel, 5.000 - 20.000 obyvatel, 20.000 - 90.000 obyvatel, více než 90.000 obyvatel; odmítá odpovědět.

Otázka. Uvedte prosím, jaké je Vaše zaměstnanecké postavení v současné době.

1 – student/ka, 2 – zaměstnanec/-kyně, 3 – soukromý/-á podnikatel/ka bez zaměstnanců,
4 – soukromý/-á podnikatel/ka se zaměstnanci, 5 – žena/muž v domácnosti, 6 – na mateřské,
rodičovské dovolené, 7 – nepracující, bez zaměstnání, čekající na práci, 8 – pracující
důchodce/-kyně, 9 – nepracující důchodce/-kyně; odmítá odpovědět.

Pouze pro zaměstnance

Otázka. Jaký typ práce převážně vykonáváte ve vašem současném zaměstnání?

1 – Manuální práce (dělník, skladník, řemeslník, řidič apod.), 2 – Ve službách (prodáváč, kadeřník, kuchař, číšník apod.), 3 – Administrativa, v kanceláři (úředník, účetní apod.), 4 – Vysoce kvalifikované profese (lékař, právník, učitel, manažer apod.), 5 – Odborní technici (v průmyslu, dopravě, zemědělství apod.), mistři; neví, odmítá odpovědět, nic z uvedeného

Otázka (jen CAWI). Kolik osob celkem má Vaše domácnost?

Otázka (jen CAWI). Kolik z toho je dětí do 13 let?

Otázka (jen CAWI). Do které kategorie byste zařadil(a) ČISTÝ měsíční příjem celé Vaší domácnosti, tj. čistý příjem všech rodinných příslušníků po zdanění, včetně sociálních dávek?

Dotazník

Abecední seznam zobrazovaných stran a hnutí

ANO 2011

KDU-ČSL (Lidovci, Křesťanská a demokratická unie - Československá strana lidová)

KSČM (Komunistická strana Čech a Moravy)

Motoristé sobě

ODS (Občanská demokratická strana)

Piráti (Česká pirátská strana)

Právo Respekt Odbornost – PRO 2022

Přísaha občanské hnutí

Sociální demokracie (SOCDEM, dříve ČSSD)

Starostové a nezávislí - STAN

SPD (Svoboda a přímá demokracie)

TOP 09

Trikolora

SPOLU (ODS, KDU-ČSL, TOP 09)

STAČILO! (KSČM, ČSNS, SD-SN)

Svobodní

Volný blok

Zelení (Strana zelených)

jiná strana nebo hnutí

žádnou, k volbám by nešel(la)

odmítá odpovědět

neví

Slovníček základních pojmů

CATI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Telephone Interview. Jedná se o dotazování respondentů pomocí telefonních linek. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o náhodné generování pevných i mobilních čísel tak, aby každé číslo mělo stejnou pravděpodobnost se do výzkumu dostat.

CAWI

Je zkratka z anglických slov Computer Assisted Web Interviewing. Jedná se o dotazování, kdy respondenti sami vyplňují dotazník na internetu. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o kvótní výběr a dotazování na vlastním panelu domácností.

ESOMAR

Světová organizace pro výzkum veřejného mínění a marketingový výzkum. Založena v roce 11032, jako European Society for Opinion and Marketing Research. Sídli v Amsterdamu - www.esomar.org.

Kvótní výběr

V tomto typu výběru se předem stanoví alespoň minimální počet rozhovorů, který je potřeba dosáhnout v předem stanovených podskupinách populace, přičemž podíly zastoupení jednotlivých podskupin odpovídají reprezentativnímu rozložení celé populace. V případě tohoto konkrétního výzkumu šlo o podskupiny: pohlaví, věk, vzdělání a region.

SIMAR

Neziskové sdružení českých výzkumných agentur www.simar.cz. Založeno v Praze v roce 1994.

Náhodný výběr

Postup založený na matematické statistické teorii pravděpodobnosti. Jednotky jsou do výběru zahrnuty na základě pravděpodobnostních pravidel a procedur.

Reprezentativní vzorek

Reprezentativní je taková skupina, která svým složením kopíruje složení celé populace, na kterou se výzkum vztahuje.

Statistická chyba

To je chyba, které se dopouštíme tím, že výsledky dosažené na výběrovém vzorku zobecňujeme na celou populaci.

Vážení dat

Pomocí tzv. vážení upravujeme strukturu výběrového vzorku tak, aby odpovídala struktuře celé populace (např. vzhledem k pohlaví, věku apod.).

Model volební účasti

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotná deklarovaná volební účast odrážet volební účast, pokud by se volby konaly v době sběru dat.

Panel domácností

Je speciálně vybraný vzorek populace, ze kterého se následně vybírají respondenti, kteří se zúčastní průzkumu. KANTAR vede panel od roku 11001 a v současné době má více než 20 000 respondentů. Respondenti jsou při registraci identifikováni a ověřováni.

Volební model

Je matematický konstrukt, který by měl věrněji než samotné volební preference odrážet rozložení sil jednotlivých politických uskupení v době sběru dat.

Volební potenciál

Představuje v daný okamžik maximální hypotetický podíl hlasů, který může každý politický subjekt získat. Součet potenciálů jednotlivých subjektů je více než 100 %, jelikož každý oprávněný volič je zahrnut v potenciálu všech subjektů, o kterých v daný okamžik uvažuje.

Volební preference

Jsou pouze deklarovaným postojem celé dospělé populace. Mimo konkrétní strany zahrnují i odpovědi typu „nevím“ nebo „voleb bych se nezúčastnil/a“. Součet odpovědí je v tomto případě roven 100 %. Preference ale v žádném případě v sobě nezohledňují případnou pevnost rozhodnutí. V této souvislosti tak jednoznačně nelze hovořit o rozložení sil jednotlivých politických uskupení.

Jsme součástí iniciativy PRO VÝZKUM

PRO VÝZKUM

je veřejně prospěšná aktivita výzkumníků působících v prověřených agenturách pro výzkum trhu a veřejného mínění. Iniciativy se účastní agentury, které se aktivně podílejí na tvorbě a dodržování etických a zákonných pravidel a akceptují oborové Desatero pro ochranu osobních údajů.

Výzkum je prospěšný

Cílem výzkumu je objektivně zachytit postoje a názory obyvatelstva. Výzkumníci chtějí dobře porozumět tomu, jak jsou různé věci lidmi vnímány. Proto pro svou práci využívají vědecky podložené metody a závazné standardy.

Odkud jste získali můj kontakt?

Základem pro výběr respondentů mohou být mimo jiné také náhodně generovaná telefonní čísla, která jsou vytáčena automaticky. Školený operátor v tomto případě neví, kam se dovolal, hledá - stejně jako v každém jiném solidním výzkumu - pouze vaše názory, odpovědi na otázky. Nejde mu o vaše osobní údaje, ty potřebuje jen pro ověření správného statistického výběru a kontrolu kvality sběru dat.

Co se stane s odpověďmi, které jsem vám poskytl/a?

Odborníci zpracují vaše odpovědi s využitím prověřených metod. Při zpracování se analyzovaný datový soubor co nejvíce anonymizuje, tedy odstraní se případné osobní údaje jednotlivců. Z výstupů výzkumného projektu, které se sdílí s veřejností nebo zadavatelem výzkumu, nelze identifikovat jednotlivce a jeho odpovědi.

Jak zachází výzkumný obor s mými daty?

Při sběru dat pro výzkumný projekt nejde o sběr osobních údajů, ale o názory a postoje, vaše odpovědi na otázku. Anonymizace a ochrana osobních údajů jsou v rámci iniciativy PRO VÝZKUM garantovány. Proto je velký rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami direkt marketingu/přímého prodeje. Ve výzkumu vás nikdo nenutí nic kupovat.

Profesionálové ve výzkumu

- Zdůrazňují rozdíl mezi výzkumem trhu a veřejného mínění a technikami přímého prodeje.
- Transparentně informují o užití a zacházení s údaji respondentů a získaná data důsledně chrání.
- Vždy, když je to možné, ukážou, jak výzkum pomáhá světu.

Jak zjistím, že se opravdu jedná o seriózní výzkum?

- Při osobním dotazování požádejte tazatele o předložení tazatelského průkazu.
- Zjistěte si název agentury, jejímž jménem se realizuje sběr dat a kontaktujte ji.
- Ověřte si, zda se agentura, která Vás oslovila, hlásí k principům PRO VÝZKUM

Pravidla ochrany osobních údajů pro výzkum trhu, veřejného mínění a datovou analytiku jsou plně v souladu s požadavky ICC/ESOMAR Kodexu a Nařízení GDPR.

Kampaň PRO VÝZKUM je aktivitou Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění SIMAR.

Podrobnosti naleznete na internetových stránkách www.provyzkum.cz