

Stížnost na nevyváženost a neobjektivitu pořadu „Otázky Václava Moravce“ - podezření na porušení Kodexu ČT

Vážení,

obracím se na Vás jako divák a koncesionář veřejnoprávní České televize se stížností na způsob moderování pořadu „Otázky Václava Moravce“, konkrétně ve vztahu k zásadám nestrannosti, objektivity a vyváženosti, které by měly být základními pilíři vysílání veřejnoprávního média. V dílu odvysílaném dne 19.10.2025 jsem zaznamenal výrazné známky nevyváženého přístupu ze strany moderátora pana Václava Moravce, a to zejména v přístupu k účastníkům v průběhu diskuse. Některým hostům bylo poskytováno více prostoru pro vyjádření, zatímco jiní byli opakovaně přerušováni nebo jim nebyl dán dostatečný čas k reakci. Nevíce byl znevýhodněn pan Jindřich Rajchl. Způsob kladení otázek i tón moderátora působil zaujatě a mohl vyvolávat dojem, že moderátor nadržuje určitému názorovému proudu či politické straně (p. Výborný, p. Hřib). Zhruba v sedmé minutě vysílání pořadu pan moderátor Velmi problematický byl i moment (cca 7 minuta 10 sekunda), kdy pan Moravec nepravdivě obvinil pana Nachera, že údajně prohlásil, že nově vznikající vláda nebude brát ohled na požadavky veřejnosti ohledně některých jmen na ministerstva. Toto tvrzení však pan Nacher vůbec neřekl, a pan Moravec mu i přesto opakovaně v přímém přenosu podsouval nepravdivý výrok, dokonce za použití zvýšeného hlasu a konfrontačního tónu, což působilo neprofesionálně a manipulačně. Jako divák jsem měl dojem, že se tímto způsobem moderátor snažil diskreditovat hosta, místo aby diskusi vedl objektivně a věcně. Zvláště zarážející byl závěr pořadu, který moderátor zcela nezvládl. Diskuse byla v závěru odvedena mimo hlavní téma panem Zdeňkem Hřibem, který využil prostor k osobní diskreditaci pana Jindřicha Rajchla připomenutím staré a opakovaně vyvrácené pseudokauzy týkající se tenisových kurtů. Moderátor mu toto vybočení z tématu nijak nepřerušil, ani neusměrnil. Naopak, když na toto osočení chtěl reagovat pan Patrik Nacher s připomenutím aktuální kauzy pana Hřiba, která má být projednávána jako možný přestupek za neoprávněné čerpání odměn, byl pořad předčasně ukončen. Tento krok vyvolal velmi silný dojem jednostranného moderátorského přístupu a snahy chránit jednoho z diskutujících před kritikou. Domnívám se, že takový přístup není v souladu s Kodexem České televize, zejména článkem 5 o nestrannosti a vyváženosti. Veřejnoprávní médium má být zárukou férové diskuse a prostor by měl být spravedlivě poskytován různým názorovým proudům bez ohledu na osobní preference moderátora. Žádám Vás proto o prošetření této záležitosti, a pokud bude stížnost shledána oprávněnou, také o přijetí odpovídajících opatření, aby se podobné pochybení v budoucnu neopakovalo. Děkuji za zvážení mé stížnosti a očekávám Vaše vyjádření.

S hlubokou úctou

K. H.

Vážený pane,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na moderátora pořadu *Otázky Václava Moravce*, konkrétně na díl odvysílaný dne 19.10.2025. Ve svém podnětu uvádíte, že pořad nebyl veden nestranně ani vyváženě a že moderátor uplatňoval rozdílný přístup k jednotlivým hostům. Zejména poukazujete na znevýhodňování Jindřicha Rajchla, přerušování některých účastníků, podsouvání nepravdivého výroku Patriku Nacherovi a na podle Vás nezvládnutý závěr pořadu, který podle Vás vyvolal dojem jednostranné ochrany jednoho z diskutujících. Domníváte se, že tím mohlo dojít k porušení Kodexu České televize, a žádáte o prošetření celé záležitosti a přijetí nápravných opatření.

V souvislosti se stížnostmi, které Rada ČT obdržela v návaznosti na odvysílání tohoto pořadu, požála Rada o stanovisko generálního ředitele ČT, jež obdržela formou dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. K dispozici měla Rada ČT také záznam předmětného vydání pořadu *Otázky Václava Moravce*.

Na základě seznámení se všemi příslušnými materiály se Rada ČT domnívá, že všem hostům předmětné části pořadu (diskuse zástupců politických stran a hnutí) byl poskytnut adekvátní prostor pro jejich vyjádření a že způsob řízení diskuse moderátorem, včetně kladení otázek a nastolování témat, nebyl podle názoru Rady ČT v rozporu s principy ukotvenými v Kodexu ČT. Poukazuje-li na nerovný přístup k osobě Jindřicha Rajchla, pak není zcela zřejmé z čeho přesně toto Vaše hodnocení vychází. Rada ČT je toho názoru, že Jindřichu Rajchlovi byl dán dostatečný prostor pro prezentaci jeho stanovisek a názorů, přičemž byl-li tento host Václavem Moravcem přerušen, pak to bylo v souladu s úkolem moderátora usměrňovat diskuzi zejména v případech odbočování hostů od tématu, jejich nepřiměřeně dlouhých vstupů nebo vyhýbání se odpovědi na položenou otázku. Stejně tak moderátor postupoval i vůči ostatním hostům pořadu, protože Rada je ČT přesvědčena, že jednání Václava Moravce vůči hostům nebylo v rozporu se zásadami a povinnostmi ukotvenými v Kodexu ČT.

V otázce údajně nepravdivého výroku Patrika Nachera, který mu byl podle Vás moderátorem přisouzen, dospěla Rada ČT k závěru, že moderátor Václav Moravec se porušení Kodexu ČT nedopustil. Ze záznamu pořadu jasně vyplývá, že Václav Moravec shrnul reakci Patrika Nachera na dotaz týkající případného zohlednění protestů občanské veřejnosti proti jmenování některých osobností do vládních pozic, která však neobsahovala odpověď na moderátorem explicitně položený dotaz. V souladu se snahou přivést hosta ke konkrétní odpovědi a poskytnout divákům informace v co nejsrozumitelnější formě se tak moderátor pokusil shrnout hostovu výpověď, přičemž je také nutné přihlédnout k faktu, že moderátor dal následně Patriku Nacherovi prostor svá tvrzení dále vysvětlit, případně moderátorovo shrnutí patřičně korigovat.

V otázce předčasného ukončení debaty zástupců politických stran a hnutí, které bylo předmětem několika stížností, je Rada ČT toho názoru, že moderátorovo jednání nebylo

v rozporu s Kodexem ČT. Je právem moderátora zvolit odpovídající způsob vedení debaty či přizpůsobit její délku úrovni diskuse mezi hosty. V daném případě vyhodnotil moderátor další pokračování diskuse jako pro diváky nepřínosné a rozhodl se v souladu s tímto závěrem ukončit debatu s politiky a přejít na odbornou diskusi s dalšími hosty pořadu. Na tomto místě je také nutné korigovat tvrzení uvedené ve Vaší stížnosti, tedy, že moderátor předčasně ukončil pořad. Jednalo se pouze o ukončení jedné části pořadu a vzhledem k jeho běžnému časovému rozložení byla debata zástupců politických stran a hnutí v tomto vydání ukončena s předstihem pouze několika málo minut. Rada ČT se také nemůže ztotožnit s Vaším názorem, že ukončení debaty bylo snahou chránit jednoho z diskutujících před kritikou. Ze záznamu pořadu vyplývá, že moderátor se opakovaně snažil vrátit diskusi k věcné podstatě jím nastoleného tématu, což však hosté nerespektovali a Václav Moravec tak tuto debatu ukončil. Rada ČT tak v postupu moderátora neshledává žádná pochybení.

Závěrem tohoto dopisu bychom Vám však chtěli za Váš podnět a za důvěru, s jakou se obracíte na Radu ČT, poděkovat.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážené členky a členové Rady ČT,

dne 22. října 2025 bylo generálnímu řediteli postoupeno Radou ČT k vyjádření 11 stížností jednak na pořad Otázky Václava Moravce ze dne 19.10.2025 a dále na pořad Máte slovo ze dne 16.10.2025. Stěžovatelé vyjadřují především nespokojenost s profesionalitou moderátorů a považují jejich styl moderace za nevyvážený a nepřiměřeně emotivní.

Konkrétně v případě pořadu OVM vysílaného dne 19.10.2025 je moderátorovi Václavu Moravcovi vytýkáno, že předčasně ukončil debatu s odůvodněním, že hosté neodpovídají na jím položené otázky, a diskuse tak přestává být pro diváky přínosná. Dovolím si zde připojit reakci vedoucí dramaturgyně OVM Hany Andělové, které je ve shodě s postojem České televize v této věci: „Moderátor má plné právo debatu ukončit, pokud hosté nejsou schopni dodržovat základní pravidla kultivované diskuse a vzájemné slušnosti. Právě k takové situaci došlo. Další debata by nebyla pro diváky přínosem, proto si moderátor počínal správně, když se rozhodl zbývající čas věnovat raději odbornému tématu.“

U pořadu Máte slovo vysílaného dne 16.10.2025 je moderátorce Michaela Jílkové vytýkána zejména údajná zaujatost, příliš razantní vstupy do odpovědí jednoho z hostů (pana Matěje Gregora, Motoristé sobě) a celkový konfrontační tón moderace.

V tomto případě si nejprve dovolím odkázat na oficiální stanovisko České televize, které jsme v reakci na řadu dotazů uveřejnili: „Česká televize své vysílání interně vyhodnocuje a analyzuje, a to i pořad Máte slovo. Moderátorka Michaela Jílková vedla diskusi spravedlivě a dala prostor oběma stranám názorového spektra. Pořad Máte slovo má dlouhodobě silný divácký ohlas a přináší otevřenou výměnu názorů na důležitá společenská témata. Emoce a střet postojů jsou pro tento formát přirozené a patří k jeho charakteru. Michaela Jílková je zkušená moderátorka, která má s tímto typem debat dlouholeté zkušenosti. Česká televize proto za pořadem stojí.“

K tomu bych ještě rád doplnil, že po analýze zmíněného pořadu nejsme toho názoru, že by moderátorka použila osobní útok, nerespektovala hosta či porušila zásadu nestrannosti. Její vedení debaty bylo energické, nicméně věcné, a odpovídalo charakteru konfrontačního diskusního formátu, který od hostů i diváků očekává vyšší míru dynamiky a naléhavosti.

Je pravdou, že moderátorka v několika případech vstoupila hostům do začínajících odpovědí nebo je vracela k původní otázce. Tyto zásahy však měly legitimní funkci — udržet téma v mantinelech věcné diskuse, zabránit odbíhání od podstaty a zajistit, aby prostor pro odpovědi byl využit jasně a srozumitelně. Takový postup je u tohoto typu pořadu obvyklý a v rámci profesionální žurnalistiky standardní.

Zároveň je třeba zdůraznit, že jedním z hlavních diskutujících byl politik, tedy osoba ve veřejné funkci, která musí snést vyšší míru kritiky ale i konfrontačních a důsledných otázek než běžný občan. Taková míra veřejné kontroly je součástí jejich role a není možné ji považovat za nepřiměřený tlak či porušení profesionálních norem.

Část diváckých stížností obsahuje rovněž kritické komentáře k samotnému tématu pořadu či k názorům ostatních hostů. Tyto výtky se však netýkají práce moderátorky ani způsobu vedení pořadu, ale odrážejí spíše osobní názorové postoje diváků.

Celkově lze konstatovat, že moderátorka postupovala dynamicky, avšak v mezích obvyklého stylu pořadu a bez prokazatelného narušení etických nebo profesních standardů České televize, Kodexu ČT či zákona o České televizi.

S pozdravem

Mgr. Jiří Hrabovský
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT