

Dne 12. 10. 2025 v Otázkách Václava Moravce o mne V. Moravec hovořil a snažil se vytvořit z mé osoby téma. Jeho vyjádření měla negativní konotaci pro mou osobu. To je mi jedno, máme svobodu projevu. Považuji však za porušení povinnosti vyvážené a úplné publicistiky to, že Moravec neuvedl, že jsem byl kvůli jeho pořadu v právním sporu s Českou televizí, který jsem vyhrál. Tyto skutečnosti jsou České televizi i Moravcovi známe. Týkaly se financování jeho pořadů a lze předpokládat z toho, že Česká televize nechtěla poskytnout příslušné informace, že se jemu i televizi můj právní postup nezamlouval a jeho reportáže jsou vyvolány touhou po odvetě.

Je správné, aby divák získal plné informace, včetně toho, že tvůrce či spolutvůrce pořadu může mít negativní vztah k osobě prezentované v pořadu, zvláště, když došlo k předchozímu soudnímu sporu.

V roce 2018 jsem požádal o informaci, kolik stála výroba pořadů Otázky Václava Moravce a Fokus Václava Moravce v roce 2017. Česká televize žádost o informaci odmítla a generální ředitel České televize odvolání ignoroval. Městský soud v Praze však na základě mé žaloby nařídil generálnímu řediteli České televize o odvolání rozhodnout rozsudkem z 25. října 2019, 14 A 36/2019-35. Ten následně vydal rozhodnutí, kterým televize setrvala na tom, že informaci nesdělí z důvodu ochrany obchodního tajemství. Toto rozhodnutí generálního ředitele České televize zrušil rozsudek Městského soudu v Praze z 31. května 2022, 9A 165/2019-35. Následně přikázal Úřad pro ochranu osobních údajů 18. října 2022 České televizi, aby ve věci rozhodla znovu. Ta opět 9. prosince 2022 odmítla poskytnout informaci o svém hospodaření s odvoláním na ochranu obchodního tajemství, přestože § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím toto neumožňuje. Následně opět toto protizákonné rozhodnutí České televize zrušil 5. května 2023 Úřad pro ochranu osobních údajů. Dne 25. května 2023 Česká televize po více než pěti letech sdělila, že v roce 2017 externí náklady na Otázky Václava Moravce činily 5 694 428 Kč a na Fokus Václava Moravce 3 208 099 Kč. Celkem na tyto dva pořady vynaložila Česká televize asi 8,9 milionů korun. V částce nebyly zahrnuty interní náklady-platy zaměstnanců, užívání nemovitostí a techniky České televize, které byly součástí provozních nákladů a užívají se i pro výrobu jiných pořadů.

Žádám Radu ČT projednat to, že by v publicistických pořadech měla být sdělena informace, že osoba, o které je pořad vytvářen, byla v soudním či jiném právním sporu Českou televizí, pokud v tomto sporu osoba zvítězila. Aby divák měl úplné informace k posouzení toho, proč je určitá osoba v televizi zmiňována a s jakým vyzněním.

S pozdravem

Zdeněk Koudelka

Vážený pane Koudelko,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na pořad *Otázky Václava Moravce* odvysílaný dne 12.10.2025. Za chybný postup moderátora tohoto pořadu považujete to, že během diskuze týkající se tématu Vaší možné nominace na pozici náměstka ministra spravedlnosti neinformoval Václav Moravec diváky o Vašem dřívějším právním sporu s Českou televizí. Domníváte se, že uvedený právní spor, který ve své stížnosti podrobně popisujete, může být důvodem negativního vztahu moderátora k Vaší osobě a divák by tak podle Vás měl být s touto skutečností obeznámen.

Na základě oficiální žádosti bylo Radě ČT v listopadu letošního roku doručeno stanovisko vedoucího kanceláře generálního ředitele ČT k obsahu Vaší stížnosti a jako přílohu zmíněného stanoviska Rada rovněž obdržela písemné vyjádření redakce. K dispozici měla Rada také záznam pořadu *Otázky Václava Moravce* odvysílaného dne 12.10.2025

Na základě seznámení se s obsahem všech příslušných materiálů došla Rada ČT k závěru, že neinformováním o právním sporu České televize s Vaší osobou se moderátor Václav Moravec nedopustil porušení svých povinností vyplývajících z Kodexu ČT. Jako zásadní argument Rada ČT vnímá to, že Vámi uvedený právní spor neměl souvislost s obsahem daného pořadu a informování o jeho existenci by nepřispělo k zásadně lepšímu diváckému porozumění diskutované problematice. Z obsahu pořadu pak není patrné, že by moderátor vystupoval zaujatě vůči Vaší osobě nebo že by záměrně divákům zprostředkovával nepravdivé či zavádějící informace týkající se Vaší osoby. Ostatně ani Vaše stížnost nezmiňuje konkrétní příklady moderátorem takto podaných informací. Pasáž pořadu věnovaná diskuzi týkající se Vaší případné nominace na pozici náměstka ministra spravedlnosti byla v pořadu rámcována veřejnými výroky mj. bývalého prezidenta Miloše Zemana či bývalého ministra spravedlnosti Pavla Blažka a diskutujícím byl moderátorem poskytnut adekvátní prostor pro prezentaci jejich pohledů na Vaši případnou nominaci. Rada ČT se nedomnívá, že by moderátor či tvůrci pořadu záměrně zaútočili na Vaši osobu, přičemž byl podle mínění Rady ČT moderátorův postup v souladu s čl. 6.5 Kodexu ČT, který moderátorům diskusních pořadů ukládá povinnost zachovávat nestrannost a vystupovat tak, aby divák nemohl poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoje.

Vážený pane Koudelko, závěrem tohoto dopisu si za Váš podnět, jímž vyjadřujete důvěru v Radu České televize, dovoluujeme poděkovat.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážený pane předsedo,

z pověření generálního ředitele zasílám vyjádření ke stížnosti pana Z. Koudelky, které si Rada ČT vyžádala. Stížnost se týká pořadu Otázky Václava Moravce vysílaného dne 12. října 2025. Stěžovatel namítá zejména porušení zásady vyváženosti a objektivity s odůvodněním, že moderátor pořadu měl v pasáži týkající se stěžovatelovy osoby informovat diváky o předchozím soudním sporu mezi stěžovatelem a Českou televizí. Stěžovatel dovozuje, že na základě tohoto soudního sporu může mít moderátor ke stěžovateli negativní vztah, což následně ovlivňuje jeho objektivitu.

Předmětný díl OVM pracoval s veřejně pronesenými a ověřitelnými výroky bývalého prezidenta M. Zemana a exministra P. Blažka, které k osobě stěžovatele zazněly již dříve ve veřejném prostoru, přičemž hosté pořadu mj. i na jejich základě vedli spor o odborné předpoklady a vhodnost případného jmenování pana Koudelky na pozici náměstka ministra spravedlnosti. Debata poskytla prostor pro rozdílné názory od obhajoby odborných kvalit stěžovatele až po kritické hodnocení jeho spojení s amnestií v roce 2013. Tím byly splněny požadavky na pluralitu a kontext potřebný pro informovanou veřejnou diskusi. Stížnost nepoukazuje na žádné konkrétní faktické pochybení v odvysílaném dílu. Co se týká soudního sporu stěžovatele s Českou televizí, tento neměl žádnou souvislost s obsahem zmíněného pořadu. Uvedení informace o tomto sporu nebylo pro diváka relevantní a nepřispělo by k lepšímu porozumění diskutovanému tématu.

S ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím ke stanovisku redakce zpravodajství považujeme stížnost za nedůvodnou, pořad reflektoval veřejně relevantní téma přiměřeným způsobem, v souladu s Kodexem ČT i zákonem o České televizi.

S pozdravem

Mgr. Jiří Hrabovský
vedoucí Kanceláře generálního ředitele ČT

Stížnost se týká vydání pořadu OVM ze dne 12. 10. 2025, v němž byl Zdeněk Koudelka zmiňován jako možný nominant na post náměstka ministra spravedlnosti poté, co ve volbách neuspěl na kandidátce hnutí SPD.

V příspěvcích v rámci debaty byli citováni mj. prezident M. Zeman a někdejší ministr spravedlnosti P. Blažek, že stěžovatel byl spoluautorem sporné amnestie, vyhlášené prezidentem V. Klausem, přičemž tento akt hodnotili negativně. Amnestie tehdy zastavila mnohé kauzy v různých fázích rozpracovanosti, včetně kauz korupčních, a je tudíž na místě vést diskusi o tom, nakolik je spoluautor podobného počinu vhodným kandidátem na vysokou funkci v rezortu justice. O tom pak hosté pořadu OVM diskutovali.

Stěžovatel nijak nerozporuje žádnou z informací, které v pořadu zazněly. Ve svém dopise obsáhle uvádí, že před lety zvítězil v soudním sporu s Českou televizí. Tento spor ovšem nijak nesouvisí s předmětným dílem OVM, kterého se má stížnost týkat, a nesouvisí ani obecně s redakcí či dramaturgií pořadu, neboť jeho aktéry byly výrobní složky a právní oddělení České televize. Zmínka o něm by byla naprosto irelevantní. Stížnost proto považujeme za zcela neodůvodněnou.

Hana Andělová

ved. dramaturgyně pořadu

Martina Riebauerová

zástupkyně šéfredaktora divize zpravodajství a publicistiky pro diskuzní pořady