

V průběhu pořadu Máte slovo vysílaného na ČT1 ve čtvrtek, dne 19.6.2025 v přímém přenosu moderátorka Michaela Jílková dle mého názoru moderovala diskusi nevyváženě a nad rámec toho, co lze snad tolerovat ovlivňovala názorové vyznění pořadu. Svými opakovanými hlasitými a emočními projevy se přiklonila k jedné názorové straně hostů a svůj názor projevovala velice razantně. Divákům vnucovala i svoji fabulaci a nepodložené konstrukce (však oni v Brně ...). Za pozornost stojí i její opakované verbální pokárání pozvaného hosta "z Ostravy", kdy mu vyčetla jeho názor a radila, jak by měl vyznívat. Stěžuji si na obsahovou nevyváženost moderování tohoto uvedeného pořadu.

R. B.

Vážený pane,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na pořad Máte slovo odvysílaný dne 19. 6. 2025 na kanále ČT1. Konkrétně namítáte, že moderátorka Michaela Jílková vedla diskuzi nevyváženě a svými emočními projevy se přiklonila k jedné straně hostů. Moderátorka podle Vás ovlivňovala vyznění pořadu, vnucovala divákům vlastní interpretace a nevhodně pokárala jednoho z hostů. Celkově považujete moderování za obsahově nevyvážené.

Rada České televize požádala v souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti o stanovisko generálního ředitele ČT, který spolu se svou odpovědí Radě ČT doručil též stanovisko redakce k obsahu Vaší stížnosti. K dispozici měla Rada ČT také záznam předmětného pořadu.

Po zhodnocení všech předložených materiálů a seznámení se s obsahem pořadu dospěla Rada ČT k závěru, že uvedené vydání pořadu Máte slovo z 19. 6. 2025 není v rozporu s Kodexem ČT či Zákonem o ČT. Jako zásadní se jeví zejména fakt, že prostor pro vyjádření byl poskytnut jak zástupcům současné vlády, resp. strany ODS, které se tzv. bitcoinová kauza bezprostředně týká, tak představitelům opozice, a občanům ve studiu. Ačkoliv Vy sám se domníváte, že moderátorka se svými projevy razantně přikláněla k jedné názorové straně (nezmiňujete však ke které), Rada ČT neshledává, že by z vystupování moderátorky bylo jasné čitelné, jaký postoj k probírané problematice zaujímá. Na tomto místě je totiž nutné poukázat na specifika žánru tohoto diskuzního pořadu, který staví na důraznějším a více konfrontačním stylu moderátorky, jejímž úkolem je umožnit plynulou diskuzi respektující názorovou odlišnost jednotlivých účastníků diskuze.

V návaznosti na výše řečené se Rada ČT také nedomnívá, že by pokárání jednoho z hostů (pana Polacha z Paskova u Ostravy) bylo ze strany moderátorky projevem neúcty či arogance. Přístup moderátorky k tomuto hostu byl odrazem nutnosti usměrnit diskuzi ve chvíli, kdy mohou hosté vychýlením ze své role narušit plynulost a přehlednost diskuze. I přes to, že Rada ČT nepovažuje moderátorčin přístup za chybný, domnívá se, že moderátorka by k takovým zásahům měla přistupovat s velkou mírou obezřetnosti.

Redakce pak zároveň prostřednictvím svého vyjádření přiznává, že moderátorka vydávala některá stanoviska jako fakt, aniž by citovala jejich zdroje, čímž mohla vyvolat dojem, že se jedná ověřená fakta, nikoliv interpretace. Rada ČT pak vítá odpovědný přístup redakce, která v této věci již moderátorce poskytla zpětnou vazbu v rámci hodnocení předmětného vysílání.

Rádi bychom Vás také informovali o tom, že Rada České televize si v loňském roce nechala v souvislosti s již dříve obdrženými stížnostmi na pořad Máte slovo vypracovat analýzu, kterou zpracovala společnost Newton Media (uvedená analýza je v plné verzi dohledatelná na webu České televize - https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/api/media/documents/NM_Máte_slovo_analýza_pořadu.pdf).

Závěrem tohoto dopisu si Vám dovoluujeme za Váš podnět, kterým vyjadřujete důvěru v Radu ČT, poděkovat.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážené členky a členové Rady ČT,

dne 2. července 2025 mi byla Radou ČT postoupena k vyjádření stížnost, ve které divák kritizuje způsob vedení diskuse v pořadu Máte slovo ze dne 19. června 2025. Stěžovatel má za to, že moderátorka pořadu Michaela Jílková způsobem vedení debaty porušila principy nestrannosti a vyváženosti, když se údajně přiklonila k jedné názorové skupině hostů, a dále dle názoru stěžovatele divákům podsouvala domněnky, které prezentovala jako fakta.

K této věci jsem si vyžádal stanovisko redakce zpravodajství a publicistiky. Z něj vyplývá, že moderátorka zasahovala svými replikami napříč celým spektrem účastníků debaty, byť redakce připouští větší míru konfrontace vůči poslanci Jiřímu Havránkovi (ODS), jelikož se debata týkala kauzy spojené s jeho domovskou politickou stranou. Redakce dále připomíná, že agresivnější styl moderace Michaely Jílkové je pro daný pořad typickou charakteristikou a zásahy vůči divákům (pokud se odchýlí od své role) jsou běžnou součástí pořadu. Redakce ale současně přiznává určitý nedostatek, když některé informace byly moderátorkou formulovány jako fakta bez jasného odkazu na jejich zdroj. Moderátorka byla na tuto skutečnost vedením redakce upozorněna.

Po podrobném seznámení s pořadem, stížností i redakčním stanoviskem se domnívám, že pokud se jedná o vyváženost a názorovou pluralitu, byl daný pořad v souladu s Kodexem ČT. Zazněly zde jak názory obhajující jednání vládních politiků a státních úředníků, tak tvrdě kritické pohledy, prostor dostali zástupci vládní strany (ODS), opozice (Piráti) a expertní veřejnosti, stejně jako laické publikum. Styl moderace paní Jílkové je specificky konfrontační, což nemusí být po chuti každému divákovi, ale jedná se o etablovaný žánr v rámci diskusní publicistiky ČT.

Je pravda, že v některých případech moderátorka neuvedla, odkud dané informace pochází, a některá její tvrzení tak mohla působit dojmem, že jde o ověřená fakta, nikoli interpretace. V právně citlivých tématech považuji za obzvlášť důležité důsledně uvádět zdroje a jasně rozlišovat mezi faktem a názorem, aby nedocházelo k nechtěnému zkreslení. Proto v tomto ohledu vítám iniciativu vedení redakce, které se k dané výtce postavilo odpovědně, situaci interně vyhodnotilo a moderátorce poskytlo zpětnou vazbu.

S pozdravem

Ing. Hynek Chudárek
generální ředitel České televize

Předmětný díl pořadu Máte slovo, týkající se bitcoinové kauzy, jsme znovu zhlédli. Vzhledem k tomu, že ve stížnosti není uvedeno, které straně moderátorka dle pisatele nadřžovala, můžeme jen spekulovat, která to byla, protože moderátorka replikami vstupovala do odpovědí všech. O něco více konfrontačních replik však objektivně bylo vůči poslanci za ODS Havránkovi a „jeho“ panelu diskutujících – což bylo dáno tím, že jeho politické strany se kauza týká a on sám v ní přiznal poměrně zásadní pochybení. Pokárání hosta z Ostravy, jakož ale i mnoha dalších nejen z řad diváků, je zároveň pravidelnou součástí každého pořadu, pokud se nějak odchylují z role, jež jim přísluší. A je zároveň odrazem agresivnějšího stylu moderace, což je jedna z typických charakteristik pořadu, které se nemusí všem divákům líbit.

V jedné věci však musíme souhlasit: moderátorka vydávala některá stanoviska (dostupná v seriózních veřejných zdrojích, což je základní dramaturgické pravidlo nejen tohoto pořadu) jako fakt, aniž by citovala jejich zdroj – mohla tak vyvolat dojem, že fabuluje. S moderátorkou jsme v tomto duchu mluvili, zpětná vazba je pravidelnou součástí hodnocení po každém vysílání.

Martina Riebauerová

zástupkyně šéfredaktora divize zpravodajství a publicistiky pro diskuzní pořady