

Dne 12. 5. 2025 uveřejnila Česká televize pořad Černé ovce s podtitulem „Poradce – Výživné“, jehož hlavní součástí byla reportáž týkající se případu ženy, uvedené jako „paní Lucie“ (společnost Partners její totožnost zná), které bývalý spolupracovník společnosti Partners pan Jiří Dvořák doporučil investiční produkt – dluhopisy firmy Incore Investments – přičemž tato investice skončila ztrátou vložených finančních prostředků klientky.

Společnost Partners má za to, že tvůrci pořadu zásadním způsobem porušili jednak zákonné povinnosti České televize, plynoucí z § 2 odst. 2) písm. a) zákona č. 483/1991 o České televizi (v aktuálním znění), když výše uvedené ujednání ukládá ČT „poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů a přispívání k mediální gramotnost“.

Již na první pohled je zjevné, že ani náznakem nebyl dodržen princip vyváženosti, když více než 90 % pořadu byl dán prostor „paní Lucii“ či jejímu advokátovi, zatímco stanovisko společnosti Partners bylo prezentováno pouze několika rychlými náhledy na písemné vyjádření, toto vyjádření nebylo přečteno (s výjimkou jedné věty) a divákovi nebyl dán čas ani prostor, aby se s postojem společnosti Partners mohl seznámit.

Rovněž nasnadě je porušení principu objektivity, když veškeré „důkazy“ ze strany „paní Lucie“ byly prezentovány jedním e-mailem (resp. kopií jednoho e-mailu), údajně zaslaného panem Dvořákem. Nebyl vůbec přihlédnuto k rozsahu korespondence mezi „paní Lucii“ a panem Dvořákem, který vzhledem k okolnostem musel být značný.

Nebyl dán vůbec žádný prostor k vyjádření panu Dvořákovi, přitom redakce ČT mu mohla zaslat dotazy písemně stejně jako učinila v případě společnosti Partners (jakkoli vyjádření společnosti Partners prakticky ignorovala).

Do třetice došlo i k porušení principu poskytování ověřených informací, když v pořadu zaznělo, že „paní Lucie“ „volala do Partners“ a „bylo jí řečeno, že jí peníze budou nahrazeny“. Nic takového se ovšem nikdy nestalo a tato informace je zcela lživá. Osoba, s níž „paní Lucie“ hovořila, poradce Partners pan Tomáš Kresl, jí pouze slíbila, že se Partners uvedeným případem budou zabývat.

Porušování všech uvedených principů v uvedeném pořadu dosahuje mimořádného rozsahu. Redakce ČT zcela rezignovala na svou zákonnou povinnost, když celý pořad pojala extrémně tendenčním způsobem a reportáž podkreslovala zobrazení osob a míst, které s danou kauzou nemají nic společného. Nikdo z osob zobrazených v pořadu nemá nic společného s panem Dvořákem a stejně tak provozovna Partners Market zobrazená v pořadu není a nebyla místem, kde by pan Dvořák vykonával činnost.

Konečně, redakce zásadním způsobem porušila princip nestrannosti, zakotvený v Kodexu ČT, když vyznění pořadu bylo pro společnost Partners extrémně nelichotivé a způsobilé přivodit jí újmu. Redaktor moderující pořad nepoložil „paní Lucii“ ani jednu otázku, která by směřovala k ověření jí tvrzených skutečností, ani jednou jí nekonfrontoval s vyjádřením společnosti Partners, nemluvě o tom, že hrubým způsobem dezinterpretoval vyjádření České národní banky. Ta vydala sdělení, že pan Dvořák „neměl nabízet produkty nějakých dalších osob“, a „pokud se jedná například o investiční produkty, tak by měl pracovat pouze pro danou firmu“, přičemž již od počátku kauzy je evidentní, že pan Dvořák v rozporu s výše uvedeným pro jinou

firmu pracoval a produkty dalších osob nabízel, což nebylo redaktorem ČT vůbec vzato v potaz, ačkoli vyjádření společnosti Partners na tuto skutečnost opakovaně upozorňovalo. Nikde nezaznělo, že jednáním pana Dvořáka vznikla společnosti Partners majetková i nemajetková újma (poškození dobré pověsti) a společnost Partners je v dané kauze rovněž poškozenou. Nikde nezaznělo, že společnost Partners jednání popsané v pořadu panu Dvořákovi výslovně zakázala smlouvou, ani že společnost Partners nikdy žádné dluhopisy nikomu nenabízela. Nakonec pak ČNB uvádí, že rozsah odpovědnosti je „jakoby tu činnost toho vázaného zástupce vykonávala přímo ta firma“. Kdyby v daném případě činnost vůči klientce vykonávala naše společnost přímo, k žádné nabídce dluhopisů společnosti Incore Investments by nemohlo dojít. Toto vyjádření redaktor jako jediný redaktor citoval, ovšem i tak jej vytrhl z kontextu.

Z celkového vyznění pořadu je zjevné, že redakce ČT vytvářející výše uvedený pořad byla od počátku zaujatá v neprospěch společnosti Partners a naprosto rezignovala na své povinnosti plynoucí z zákona i Kodexu ČT.

Společnost Partners žádá, aby výše uvedené skutečnosti byly neprodleně uvedeny do souladu se zákonem a Kodexem ČT, což je možné realizovat pouze stažením pořadu z vysílání ČT, tedy jeho znepřístupněním veřejnosti.

P. B.

Vážený pane,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na reportáž „Poradce“ odvysílanou v pořadu Černé ovce dne 12. 5. 2025 na kanále ČT1. Domníváte se, že odvysíláním reportáže se Česká televize dopustila porušení jak § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, tak i Kodexu ČT. V této souvislosti namítáte, že divákovi nebyl dán prostor, aby se dostatečně seznámil se stanoviskem společnosti Partners, přesto, že společnost redakci poskytla písemné vyjádření, které podle Vás redakce „prakticky ignorovala“. A rovněž namítáte, že prostor k vyjádření nebyl poskytnut ani Jiřímu Dvořákovi, jedné z klíčových postav celé reportáže.

Stejně tak ve své stížnosti upozorňujete na to, že v reportáži nebylo přihlédnuto k rozsahu korespondence mezi paní Lucií a Jiřím Dvořákem. Tvůrci reportáže pak dle Vás nedbali dodržení principu poskytování ověřených informací, když v reportáži zaznělo, že paní Lucie „volala do Partners“ a „bylo jí řečeno, že jí peníze budou nahrazeny“. Uvedená informace není dle Vašeho tvrzení pravdivá, paní Lucii poradce Partners pouze slíbil, že se společnost bude případem zabývat. Tvůrci reportáže podle Vás také hrubě dezinterpretovali vyjádření České národní banky týkající se činnosti Jiřího Dvořáka. Dále ve své stížnosti upozorňujete na absenci informací týkajících se společnosti v reportáži, přičemž odkazujete na přítomnost těchto informací ve vyjádřeních zaslaných redakci. Nadto také vznášíte námitky proti vizuálnímu zachycení osob a míst, jenž s danou kauzou nesouvisí (například provozovna Partners Market).

Celá reportáž byla podle Vás od počátku zaujatá v neprospěch společnosti Partners a rezignovala na své povinnosti plynoucí ze zákona i Kodexu ČT, protože žádáte znepřístupnění pořadu veřejnosti jejím odstraněním z platformy iVysílání.

Rada České televize požádala v souvislosti s Vaší stížností o vyjádření zástupce generálního ředitele ČT, který v červnu letošního roku zaslal Radě svou odpověď spolu se stanoviskem právního úseku ČT. Rada ČT měla také k dispozici záznam uvedeného pořadu.

Na základě prostudování všech předložených materiálů dospěla Rada ČT k názoru, že v otázce prostoru poskytnutému společnosti Partners nedošlo ze strany tvůrců reportáže k pochybení. Jak z vyjádření redakce (zprostředkovaného stanoviskem právního úseku ČT), tak z obsahu reportáže vyplývá, že společnosti Partners byla opakovaně nabídnuta možnost natočení rozhovoru, přičemž společnost Partners tuto nabídku ze své vlastní vůle nevyužila. Redaktor též kontaktoval se svými dotazy telefonicky mluvčí společnosti, což je v obsahu reportáže rovněž zahrnuto. Písemná vyjádření zaslaná redakci se pak v reportáži na řadě míst objevují, z materiálu je citováno a reportáž diváky s klíčovými informacemi z vyjádření společnosti Partners seznamuje. Na tomto místě je třeba objasnit, že i vzhledem k limitům vyplývajícím z omezené stopáže reportáže není redakce povinna uveřejňovat kompletní vyjádření poskytnutá oslovenými stranami, redakce je v takovém případě vázaná povinností prezentovat stanoviska a informace relevantní k částem reportáže. Dle názoru Rady ČT použili tvůrci reportáže dostatečné množství relevantních informací z vyjádření a postoj společnosti Partners byl divákům adekvátně odprezentován.

Z obsahu reportáže samotné je rovněž patrné, že tvůrci reportáže vyvinuli dostatečnou snahu o získání stanoviska Jiřího Dvořáka, a to jak telefonicky, datovou zprávou, tak osobně. V této věci Rada ČT neshledává postup tvůrců reportáže jako problematický.

V případě Vaší námitky, že nebylo přihlédnuto k rozsahu korespondence mezi paní Lucií a Jiřím Dvořákem pak není zřejmé, k jakému konkrétnímu pochybení mělo v důsledku postupu tvůrců dojít. Z vyjádření právního úseku, jenž měl možnost do korespondence nahlédnout, naopak vyplývá, že celkový obsah reportáže není s danou komunikací nijak v rozporu.

V otázce informací o telefonické komunikaci paní Lucie s poradcem Partners Vás pak musíme upozornit, že v reportáži paní Lucie neuvádí, že jí bylo řečeno, že peníze jí budou nahrazeny. Doslovná výpověď respondentky zní takto: „*Při telefonátu mně bylo sděleno, že pan Dvořák dostal okamžitou výpověď pro porušení etického kodexu a že o své peníze nepřijdu.*“ Toto sdělení však nelze chápat jako slib, že škodu nahradí společnost Partners, reportáž pak problematiku případného nahrazení škody dále přibližuje a vysvětluje.

Ve věci Vaší stížnosti na dezinterpretaci vyjádření České národní banky pak Rada ČT neshledává, že by ze strany tvůrců reportáže k avizované dezinterpretaci došlo. Redaktor Vít Hlásenský v souladu s vyjádřením mluvčího ČNB v reportáži (v pasáži navazující na vyjádření mluvčího ČNB) doslova uvedl: „*Vida, i podle národní banky je poradenská firma za činnost svého zástupce odpovědná.*“ Z obsahu reportáže samotné pak ale nevyplývá, že by reportáž prezentovala informace, jež by byly v rozporu se stanoviskem ČNB.

Rada ČT se též na základě Vašeho podnětu zabývala zobrazením osob a míst, jež podle Vás nemají s kauzou nic společného. V reportáži je využit náhled na webové stránky www.partners.cz, přičemž ukázané obsahy se vztahují ke konzultační činnosti společnosti Partners, která je námětem předmětné reportáže. Například v pasáži, v níž paní Lucie popisuje telefonát do Partners kvůli stížnosti na Jiřího Dvořáka jeho nadřízenému, je využit záběr na webové stránky Partners (v záložce „Naši poradci“) poskytující „proklik“ na vyhledání kontaktů na konkrétní poradce. Ilustrativní účel tohoto náhledu je tak z kontextu pasáže zcela jasný a jeho využití není podle názoru Rady ČT v rozporu s Kodexem ČT či Zákonem o ČT. V souladu s tímto vysvětlením Rada ČT rovněž nepovažuje za problematické využití záběrů na pobočky Partners Banky. Důvodem je fakt, že společnost Partners Financial Services na svém oficiálním webu označuje místa provozoven Partners Banky jako svá kontaktní místa pro konzultační činnost, tedy činnost, který byla skrze prezentaci případu paní Lucie hlavním předmětem reportáže.

Ve světle výše popsané argumentace je Rada ČT přesvědčena, že reportáž „Poradce“ odvysílaná v pořadu Černé ovce dne 12. 5. 2025 neporušuje Zákon o ČT či Kodex ČT. Závěrem této odpovědi si Vám však za Váš podnět, jímž projevujete důvěru v Radu ČT, dovoluujeme poděkovat.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážené členky a členové Rady ČT,

dne 27. května 2025 mi byly Radou ČT předloženy k vyjádření stížnosti na reportáž pořadu Černé ovce vysílanou dne 12. května 2025. Obě společnosti jsou součástí stejné finanční skupiny PARTNERS a jejich stížnosti se týkají stejné reportáže, z toho důvodu si dovoluji zaslat k nim jedno sdružené vyjádření.

Stěžovatelka (dále jen PB) zejména namítá, že autoři reportáže několikrát bezdůvodně použili záběry na logo Partners Banky (dále jen PB), když tato společnost neměla s kauzou prezentovanou v reportáži nic společného a v době, kdy se kauza odehrála, ještě ani neexistovala. Tím se podle stěžovatelky Česká televize dopustila porušení Zákona o ČT a Kodexu ČT, a žádá omluvu a stažení pořadu z tv archivu, případně odstranění loga PB z reportáže.

Stěžovatel zejména namítá, že:

- nebyl dodržen princip vyváženosti, když respondentka Lucie dostala daleko větší prostor k prezentaci své verze příběhu než Partners Financial Services (dále jen PFS)
- nebyl dán prostor k vyjádření hlavnímu aktérovi kauzy, bývalému spolupracovníkovi PFS
- informace prezentované divákům nebyly dostatečně ověřeny
- celkové vyznění pořadu bylo pro PFS extrémně nelichotivé a způsobilo přivodit společnosti újmu
- redakce pořadu byla od počátku zaujatá vůči PFS

Stěžovatel ve své stížnosti dovozuje porušení Kodexu ČT a Zákona o ČT a žádá odstranění reportáže z tv archivu.

V této věci jsem se obrátil na právní úsek s žádostí, aby ve spolupráci s redakcí zpravodajství a publicistiky připravilo stanovisko k oběma stížnostem, které přikládám přílohou tohoto dopisu. Považuji za důležité zmínit, že společnost Partners Financial Services, které zejména se reportáž týká, dostala opakovaně nabídku vyjádřit se před kamerou. Této nabídky se ale rozhodla nevyužít a poslala jen písemné stanovisko, ze kterého bylo v reportáži citováno. Na základě argumentace právního úseku potažmo redakce se domnívám, že nedošlo k porušení Kodexu ČT ani Zákona o ČT a požadavek stěžovatelů na omluvu a stažení pořadu tak považuji za bezpředmětný.

S pozdravem

Mgr. Michal Fila
zástupce generálního ředitele České televize

K oběma podaným stížnostem jsme požádali o vyjádření redakci pořadu Černé ovce, resp. autora reportáže. Na základě doplněných podkladů a informací uvádím následující.

Partners Financial Services (PFS) si nejdříve stěžuje, že jejich stanovisko bylo prezentováno pouze několika rychlými náhledy. K tomu lze uvést, že autor reportáže nabízel PFS možnost vyjádření před kamerou písemně. Mluvčí PFS nabízenou možnost odmítla a poslala písemné odpovědi. Další možnost vyjádření autor nabízel telefonicky, což je zachyceno v reportáži. Mluvčí poslala doplňující informace e-mailem, který je v reportáži zobrazený. Vyjádření PFS je patrné například ze záběrů (6:55). Dále o obsahu písemného vyjádření PFS informuje reportáž v komentáři na 7:25 a v následném stand-upu, na 8:09 je záběr na vyjádření PFS a čtená citace se záběrem na detail citované pasáže, na 9:23 dostává mluvčí Partners telefonicky další možnost k vyjádření, na 9:48 následuje další čtená citace z vyjádření PFS a záběr na písemné vyjádření. Lze uzavřít, že z vyjádření byly vybrány obsahově nejdůležitější pasáže a postoj společnosti k celému problému je dle mého názoru zřejmý a jasně čitelný. K námitce, že nebylo vůbec přihlédnuto k rozsahu korespondence mezi „paní Lucií“ a panem Dvořákem, se lze jen těžko vyjádřit konkrétněji, pokud stěžovatel neuvádí, co je pak v důsledku neuveřejnění komunikace vlastně chybou. Naopak z dostupné komunikace mezi poškozenou klientkou a panem Dvořákem plyne, že tomu odpovídá i celkový obsah reportáže a tato s dostupnou komunikací, kterou jsem viděl, není nijak v rozporu.

K námitce stěžovatele, že nebyl dán prostor ani p. Dvořákovi lze uvést, že z obsahu reportáže je zjevné, že mu byl nabízen prostor. Konkrétně v jeho případě nejdříve písemně (datovou zprávou) s otázkami, dále osobně v bydlíšti a telefonicky na čísle, ze kterého dříve komunikoval s klientkou „paní Lucií“ a které jako kontaktní uváděl v písemné komunikaci s ní. Žádným z těchto způsobů se nepodařilo vyjádření p. Jiřího Dvořáka zajistit – nereagoval.

K údajné nepravdě „paní Lucie“, že „volala do Partners“ a „bylo jí řečeno, že jí peníze budou nahrazeny“ uvádím, že PFS sice tvrdí, že nic takového se nikdy nestalo, ale sama připouští, že „paní Lucie“ se zástupcem PFS skutečně mluvila. Informace „bylo jí řečeno, že jí peníze budou nahrazeny“ však v reportáži ani nezazněla. Je potřeba konstatovat, že své stanovisko prezentovala jedna z respondentek- „paní Lucie“, která doslova uvedla spojení, „že o své peníze nepříjde“, což nelze jednoznačně chápat jako slib PFS, že škodu nahradí; stejně dobře to může znamenat, že škodu nahradí poradce Jiří Dvořák, a to je ostatně i předmětem soudního sporu.

K použití webové stránky Partners lze uvést, že webová stránka www.partners.cz odkazuje na sídlo společnosti a Partners Financial Services, a.s. Např. v čase 5:55 je patrné, že byla použita v místě, kde se mluví o telefonátu klientky do PFS, aby o svém poradci mluvila s jeho nadřízeným. Záběr na web končí nápisem „Hledáte kontakt na svého poradce?“

K údajné „hrubé dezinterpretaci vyjádření ČNB“ uvádíme, že České televize v tomto smyslu uvedla konkrétní komentář („Vida, i podle národní banky je poradenská firma za činnost svého zástupce odpovědná.“), který však téměř doslovně cituje vyjádření mluvčího ČNB. Z přepisu hrubého materiálu rozhovoru s ČNB ani z obsahu reportáže nic jiného neplyne. Současně naopak platí, že pan Dvořák byl vázaný zástupce PFS, což lze veřejně dohledat v seznamech ČNB, záběry jsou i v reportáži a mluvčí ČNB tuto informaci v rozhovoru před kamerou potvrdil.

K námitce užití záběru na provozovny a loga Partners Banky (PB) lze uvést, že PFS na svém webu www.partners.cz (odlišném od webu PB www.partnersbanka.cz) označuje jako svá PFS kontaktní místa pro konzultační činnost, tedy právě pro tu činnost, kterou měla vykonávat vůči své klientce „paní Lucii“ a která byla předmětem reportáže, právě místa provozoven PB. Viz text na www.partners.cz/kontakty/:

„Pobočky a kanceláře

Najděte si nejbližší pobočku Partners Banky (pobočka s pevnou otevírací dobou), která pod jednou střechou nabízí komplexní bankovní a finančně poradenské služby. Anebo si domluvte s poradcem přesný čas schůzky v konkrétní kanceláři (pouze dle předchozího objednání), jež slouží jako naše kontaktní místo. Stavte se, těšíme se na vás.“

Jedná se tedy o záběry míst, které souvisejí s poradenskou činností PFS, protože právě v těchto provozovnách je poradenská činnost PFS nabízena. To, že Jiří Dvořák byl vázaným zástupcem PFS bylo rovněž v reportáži vysvětleno a popsáno.

Závěr:

S ohledem na výše uvedené jsme toho názoru, že nedošlo k porušení obecně závazných právních předpisů a nedošlo k porušení ani Kodexu České televize. Reportáž ve svém celku odpovídá skutečnosti. Současně byl poskytnut prostor k vyjádření všem stranám sporu.