

Dne 12. 5. 2025 uveřejnila Česká televize (dále jen „ČT“) pořad Černé ovce s podtitulem „Poradce – Výživné“, dále jen „**pořad**“, jehož hlavní součástí byla reportáž týkající se případu ženy, uvedené jako „paní Lucie“, které bývalý spolupracovník společnosti Partners Financial Services a.s., IČO: 27699781, tedy společnosti rozdílné od společnosti Partners Banka, a.s., IČO: 09727094, dále jen „Banka“, pan Jiří Dvořák doporučil investiční produkt – dluhopisy firmy Incore Investments – přičemž tato investice skončila ztrátou vložených finančních prostředků klientky.

Banka má za to, že ČT, resp. tvůrci pořadu zásadním způsobem porušili jednu z hlavní zásad ČT při plnění veřejné služby v oblasti televizního vysílání, a to v § 2 odst. 2) písm. a) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi (v aktuálním znění), ČT uloženou zásadu/povinnost: „*poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů a přispívání k mediální gramotnost*“. V počinání ČT vidí Banka i porušení povinnosti nestrannosti, kterou ČT ukládá Kodex ČT.

A to tím, že ČT v pořadu zcela bezdůvodně prezentovala logo a název Banky, která nemá a nikdy neměla žádné spojení ani s p. Jiřím Dvořákem a s v pořadu prezentovanou kauzou. Banka navíc v době, kdy se inkriminovaná kauza odehrávala, jako banka ve smyslu zákona o bankách neexistovala, tedy nevyvíjela žádnou bankovní činnost!

Banka se proto důvodně domnívá, že se u ČT v této souvislosti jedná o zcela zásadní, neopodstatněné a bezprecedentní porušení výše citovaného principu objektivity, jakož i principu poskytování ověřených informací.

Banka se dále domnívá, že ze strany ČT bylo porušeno její právo na ochranu jejího názvu ve smyslu §135 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění: „Právnícká osoba,... která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo **které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu**, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.“

Dle odst. 2 uvedeného paragrafu tato ochrana náleží Bance i v případě, pokud se jedná o: „televizní nebo obdobné zpravodajství“, a to pokud je takové televizní nebo obdobné zpravodajství „v rozporu s oprávněnými zájmy“. A ochrana dobrého jména Banky je zcela určitě jejím oprávněným zájmem.

Společnost Partners Banka žádá, aby výše uvedené jednání ČT bylo neprodleně napraveno=vedeno do souladu s citovanými právními normami a Kodexem ČT, tedy aby došlo okamžitě ke stažení celého pořadu z vysílání ČT, tedy jeho znepřístupněním veřejnosti, či odstraněním loga a názvu Banky z pořadu (příslušnou technickou úpravou dotčených částí pořadu).

Zároveň očekáváme zaslání vyjádření/omluvu ze strany ČT s výslovnou možností našeho práva toto vyjádření/omluvu veřejně šířit a publikovat dle našeho uvážení.

S. M.

Vážená paní,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost formulovanou jménem společnosti Partners Banka a.s. (formálně adresovanou Diváckému centru ČT) na reportáž „Poradce“ odvysílanou v pořadu Černé ovce dne 12. 5. 2025 na kanále ČT1. Ve své stížnosti konkrétně upozorňujete na to, že odvysíláním reportáže se Česká televize dopustila porušení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, a rovněž je podle Vás reportáž v konfliktu s Kodexem ČT kvůli „porušení povinnosti nestrannosti“.

Za zásadní pochybení považujete to, že ČT v uvedené reportáži prezentovala logo a název Partners Banky, která však dle Vašeho tvrzení nemá a nikdy neměla spojení ani s Jiřím Dvořákem, jedním z hlavních aktérů reportáže, a rovněž ani s prezentovanou kauzou. Domníváte se, že ze strany ČT bylo porušeno právo Partners Banky na ochranu jejího názvu ve smyslu § 135 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a v souladu s tím žádáte, aby došlo okamžitě ke stažení celého pořadu z vysílání ČT, či k odstranění loga a názvu Partners Banky z reportáže.

Rada České televize požádala v souvislosti s projednáním Vaší stížnosti o vyjádření zástupce generálního ředitele České televize, který následně ke své odpovědi Radě připojil i stanovisko právního úseku ČT. Rada ČT měla také k dispozici záznam předmětné reportáže.

Jako zásadní informace se jeví fakt, že společnost Partners Financial Services na svém oficiálním webu označuje místa provozoven Partners Banky jako svá kontaktní místa pro konzultační činnost, tedy činnost, která byla skrze prezentaci případu paní Lucie hlavním předmětem reportáže. V reportáži jsou tak vizuálně zachycena místa, jež souvisejí s poradenskou činností Partners Financial Services, pročež Rada ČT z hlediska svých kompetencí nepovažuje předmětnou reportáž v kontextu Vaší stížnosti za problematickou.

Za Váš podnět si Vám však závěrem této odpovědi dovoluujeme poděkovat.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážené členky a členové Rady ČT,

dne 27. května 2025 mi byly Radou ČT předloženy k vyjádření stížnosti na reportáž pořadu Černé ovce vysílanou dne 12. května 2025. Obě společnosti jsou součástí stejné finanční skupiny PARTNERS a jejich stížnosti se týkají stejné reportáže, z toho důvodu si dovolím zaslat k nim jedno sdružené vyjádření.

Stěžovatelka (dále jen PB) zejména namítá, že autoři reportáže několikrát bezdůvodně použili záběry na logo Partners Banky (dále jen PB), když tato společnost neměla s kauzou prezentovanou v reportáži nic společného a v době, kdy se kauza odehrála, ještě ani neexistovala. Tím se podle stěžovatelky Česká televize dopustila porušení Zákona o ČT a Kodexu ČT, a žádá omluvu a stažení pořadu z tv archivu, případně odstranění loga PB z reportáže.

Stěžovatel zejména namítá, že:

- nebyl dodržen princip vyváženosti, když respondentka Lucie dostala daleko větší prostor k prezentaci své verze příběhu než Partners Financial Services (dále jen PFS)
- nebyl dán prostor k vyjádření hlavnímu aktérovi kauzy, bývalému spolupracovníkovi PFS
- informace prezentované divákům nebyly dostatečně ověřeny
- celkové vyznění pořadu bylo pro PFS extrémně nelichotivé a způsobilo přivodit společnosti újmu
- redakce pořadu byla od počátku zaujatá vůči PFS

Stěžovatel ve své stížnosti dovozuje porušení Kodexu ČT a Zákona o ČT a žádá odstranění reportáže z tv archivu.

V této věci jsem se obrátil na právní úsek s žádostí, aby ve spolupráci s redakcí zpravodajství a publicistiky připravilo stanovisko k oběma stížnostem, které přikládám přílohou tohoto dopisu. Považuji za důležité zmínit, že společnost Partners Financial Services, které zejména se reportáž týká, dostala opakovaně nabídku vyjádřit se před kamerou. Této nabídky se ale rozhodla nevyužít a poslala jen písemné stanovisko, ze kterého bylo v reportáži citováno. Na základě argumentace právního úseku potažmo redakce se domnívám, že nedošlo k porušení Kodexu ČT ani Zákona o ČT a požadavek stěžovatelů na omluvu a stažení pořadu tak považuji za bezpředmětný.

S pozdravem

Mgr. Michal Fila
zástupce generálního ředitele České televize

K oběma podaným stížnostem jsme požádali o vyjádření redakci pořadu Černé ovce, resp. autora reportáže. Na základě doplněných podkladů a informací uvádím následující.

Partners Financial Services (PFS) si nejdříve stěžuje, že jejich stanovisko bylo prezentováno pouze několika rychlými náhledy. K tomu lze uvést, že autor reportáže nabízel PFS možnost vyjádření před kamerou písemně. Mluvčí PFS nabízenou možnost odmítla a poslala písemné odpovědi. Další možnost vyjádření autor nabízel telefonicky, což je zachyceno v reportáži. Mluvčí poslala doplňující informace e-mailem, který je v reportáži zobrazený. Vyjádření PFS je patrné například ze záběrů (6:55). Dále o obsahu písemného vyjádření PFS informuje reportáž v komentáři na 7:25 a v následném stand-upu, na 8:09 je záběr na vyjádření PFS a čtená citace se záběrem na detail citované pasáže, na 9:23 dostává mluvčí Partners telefonicky další možnost k vyjádření, na 9:48 následuje další čtená citace z vyjádření PFS a záběr na písemné vyjádření. Lze uzavřít, že z vyjádření byly vybrány obsahově nejdůležitější pasáže a postoj společnosti k celému problému je dle mého názoru zřejmý a jasně čitelný. K námitce, že nebylo vůbec přihlédnuto k rozsahu korespondence mezi „paní Lucií“ a panem Dvořákem, se lze jen těžko vyjádřit konkrétněji, pokud stěžovatel neuvádí, co je pak v důsledku neuveřejnění komunikace vlastně chybou. Naopak z dostupné komunikace mezi poškozenou klientkou a panem Dvořákem plyne, že tomu odpovídá i celkový obsah reportáže a tato s dostupnou komunikací, kterou jsem viděl, není nijak v rozporu.

K námitce stěžovatele, že nebyl dán prostor ani p. Dvořákovi lze uvést, že z obsahu reportáže je zjevné, že mu byl nabízen prostor. Konkrétně v jeho případě nejdříve písemně (datovou zprávou) s otázkami, dále osobně v bydlíšti a telefonicky na čísle, ze kterého dříve komunikoval s klientkou „paní Lucií“ a které jako kontaktní uváděl v písemné komunikaci s ní. Žádným z těchto způsobů se nepodařilo vyjádření p. Jiřího Dvořáka zajistit – nereagoval.

K údajné nepravdě „paní Lucie“, že „volala do Partners“ a „bylo jí řečeno, že jí peníze budou nahrazeny“ uvádím, že PFS sice tvrdí, že nic takového se nikdy nestalo, ale sama připouští, že „paní Lucie“ se zástupcem PFS skutečně mluvila. Informace „bylo jí řečeno, že jí peníze budou nahrazeny“ však v reportáži ani nezazněla. Je potřeba konstatovat, že své stanovisko prezentovala jedna z respondentek- „paní Lucie“, která doslova uvedla spojení, „že o své peníze nepříjde“, což nelze jednoznačně chápat jako slib PFS, že škodu nahradí; stejně dobře to může znamenat, že škodu nahradí poradce Jiří Dvořák, a to je ostatně i předmětem soudního sporu.

K použití webové stránky Partners lze uvést, že webová stránka www.partners.cz odkazuje na sídlo společnosti a Partners Financial Services, a.s. Např. v čase 5:55 je patrné, že byla použita v místě, kde se mluví o telefonátu klientky do PFS, aby o svém poradci mluvila s jeho nadřízeným. Záběr na web končí nápisem „Hledáte kontakt na svého poradce?“

K údajné „hrubé dezinterpretaci vyjádření ČNB“ uvádíme, že České televize v tomto smyslu uvedla konkrétní komentář („Vida, i podle národní banky je poradenská firma za činnost svého zástupce odpovědná.“), který však téměř doslovně cituje vyjádření mluvčího ČNB. Z přepisu hrubého materiálu rozhovoru s ČNB ani z obsahu reportáže nic jiného neplyne. Současně naopak platí, že pan Dvořák byl vázaný zástupce PFS, což lze veřejně dohledat v seznamech ČNB, záběry jsou i v reportáži a mluvčí ČNB tuto informaci v rozhovoru před kamerou potvrdil.

K námitce užití záběru na provozovny a loga Partners Banky (PB) lze uvést, že PFS na svém webu www.partners.cz (odlišném od webu PB www.partnersbanka.cz) označuje jako svá PFS kontaktní místa pro konzultační činnost, tedy právě pro tu činnost, kterou měla vykonávat vůči své klientce „paní Lucii“ a která byla předmětem reportáže, právě místa provozoven PB. Viz text na www.partners.cz/kontakty/:

„Pobočky a kanceláře

Najděte si nejbližší pobočku Partners Banky (pobočka s pevnou otevírací dobou), která pod jednou střechou nabízí komplexní bankovní a finančně poradenské služby. Anebo si domluvte s poradcem přesný čas schůzky v konkrétní kanceláři (pouze dle předchozího objednání), jež slouží jako naše kontaktní místo. Stavte se, těšíme se na vás.“

Jedná se tedy o záběry míst, které souvisejí s poradenskou činností PFS, protože právě v těchto provozovnách je poradenská činnost PFS nabízena. To, že Jiří Dvořák byl vázaným zástupcem PFS bylo rovněž v reportáži vysvětleno a popsáno.

Závěr:

S ohledem na výše uvedené jsme toho názoru, že nedošlo k porušení obecně závazných právních předpisů a nedošlo k porušení ani Kodexu České televize. Reportáž ve svém celku odpovídá skutečnosti. Současně byl poskytnut prostor k vyjádření všem stranám sporu.