

## čj. e105/26 – Text stížnosti

### *Stížnost na pořad Události, komentáře*

---

Opravuji dnešní předchozí stížnost. Přehození jmen Řezníčková a Svárovská. Tato stížnost nahrazuje předchozí stížnost. Podávám stížnost na neobjektivní moderování pořadu Události a komentáře na ČT24 dne 17. 02. 2026 moderované paní Terezou Řezníčkovou. Účastníci diskuse: poslanec MUDr. Boris Šťastný (Motoristé) a poslankyně Gabriela Svárovská (Piráti(Zelený)). Paní moderátorka Tereza Řezníčková nechávala více času v diskusi paní Gabriele Svárovské než panu Borisu Šťastnému. Paní poslankyně neustále neobjektivně napadala stranu Motoristé za to, že budou řídit Ministerstvo životního prostředí. Obhajovala tzv. zelenou politiku, která způsobuje obrovské škody občanům ČR a napadala Motoristy, kteří chtějí ve skutečnosti zabránit dalšímu okrádání občanů ČR při pokračování této utopistické zelené politiky. Paní poslankyně Svárovská začala napadat Motoristy za to, že chtějí revidovat hospodaření na soutoku řek Dyje a Moravy. Dále pokračovala Klausem, Tykačem, uhlím atd. Když pan poslanec Boris Šťastný chtěl reagovat na dlouhodobý monolog paní poslankyně Svárovské, tak mu paní moderátorka Řezníčková nedala možnost se bránit a začala mu dávat novou otázku. Když pan poslanec Šťastný chtěl nejdříve odpovědět na urážky poslankyně Svárovské, tak se paní moderátorka Řezníčková zvedla, že židle a doslova fyzicky zabránila panu poslanci B. Šťastnému odpovědět na urážky paní poslankyně Svárovské. Toto není objektivní moderování. Není to poprvé co paní moderátorka Tereza Řezníčková takto moderuje pořady ČT24. nedávno nutila pana poslance Patrika Nachera, aby odpověděl na záměrně formulovanou otázku, která by poškodila Hnutí ANO. Když pan poslanec Patrik Nacher na takovou záměrně formulovanou otázku odmítl odpovědět, tak diskusní pořad ukončila. Jako občan koncesionář České televize žádám, aby už nedocházelo k záměrnému moderování diskusních pořadů na ČT24, které tak jen přispívají k politickému napětí v České republice.

Vladimír Kilberger

Vážený pane Kilbergere,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na pořad *Události, komentáře* odvysílaný dne 17.2.2026 na kanále ČT24. Konkrétně vznášíte výhrady vůči moderátorce Tereze Řezníčkové, neboť podle Vás došlo z její strany k neobjektivnímu vedení debaty týkající se jmenování nového ministra životního prostředí za stranu Motoristé sobě. Moderátorka dle Vašeho názoru poskytovala více prostoru poslankyni Gabriele Svárovské než ministrovi pro sport, prevenci a zdraví Borisi Šťastnému, opakovaně mu skákala do řeči a znemožnila mu reagovat na výtky protistrany.

Rada České televize si v souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti vyžádala stanovisko vedení České televize, které následně obdržela ve formě dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. Přílohou dopisu bylo také stanovisko redakce k výhradám uvedeným ve Vaší stížnosti. K dispozici měla Rada také záznam předmětné epizody pořadu *Události, komentáře*.

V otázce vyváženosti zmíněné debaty je Rada ČT toho názoru, že moderátorka Tereza Řezníčková dostala všem svým povinnostem vyplývajícím z Kodexu ČT a Zákona o ČT. Úkolem moderátora je zajistit, aby jednotliví účastníci diskuse dostali rovnocenný prostor pro vyjádření svých postojů a názorů, a to tak, aby nebyl žádný z diskutujících zvýhodněn ve srovnání s ostatními hosty daného pořadu. Moderátor iniciuje otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbá na dodržování pravidel čestně vedené diskuse, zajišťuje její plynulost a v případě nutnosti usměrňuje diskusi. V kontextu výše řečeného je pak nutné ještě zdůraznit, že nelze považovat za dodržení principu vyváženosti pouhé mechanické přidělení přesně totožného prostoru pro vyjádření všem účastníkům diskuse, měřeno časem se může tento prostor mírně lišit. Podstatné je, aby moderátor přidělováním slova neznevýhodňoval některého z účastníků diskuse, k čemuž však podle Rady ČT v daném případě nedocházelo. V tomto konkrétním případě byl však prostor pro oba diskutující takřka totožný, protože se Rada ČT nemůže v žádném případě ztotožnit s Vaším tvrzením, že moderátorka nechávala více prostoru poslankyni Gabriele Svárovské.

Zároveň je v kontextu Vašich výhrad k přerušování výpovědí ministra Borise Šťastného nutné zdůraznit, že tzv. skákání do řeči není samo o sobě znakem zaujatého či neobjektivního přístupu ze strany moderátora, jedná se o techniku, kterou lze legitimně usměrňovat diskusi v případech odbočování hostů od tématu, jejich nepřiměřeně dlouhých vstupů nebo vyhýbání se odpovědi na položenou otázku. Nelze však opominout ani fakt, že otázka přerušování výpovědí moderátorem je obecně velmi citlivá záležitost a Rada ČT dlouhodobě zastává stanovisko, aby moderátoři zvažovali míru využití tohoto nástroje, a to zejména s ohledem na zajištění plynulosti a přehlednosti vedených diskusí a rozhovorů. V případě, na který ve stížnosti poukazujete, použila moderátorka poměrně výrazný způsob vstupu do hostovy výpovědi, kterým však podle názoru Rady ČT nepřekročila pravidla a povinnosti usměrňující

roli moderátora v diskusních pořadech. Jednalo se o vyústění situace, ve které ministr Boris Šťastný kladl sérii otázek poslankyni Gabriele Svárovské, přičemž na konci tohoto úseku neprojevoval zájem o vyjádření vlastního stanoviska, ale o položení další otázky, pročež byl následně moderátorkou přerušen. Je právě úkolem moderátora pořadu určovat témata a strukturu diskuse a nelze hostům nechávat neomezenou možnost udávat směr hovoru, a to zejména v rámci politických diskusí a debat. Také je nutné podotknout, že pokus o usměrnění debaty byl moderátorkou v dané chvíli nejprve zcela evidentně verbalizován, a až následně došlo z její strany k podpoře snah o nastolení další otázky pomocí výrazné gestikulace, která však nebyla zastrašující, agresivní, nebo jinak v rozporu s profesními standardy.

V závěru své stížnosti také poukazujete na pochybení moderátorky Terezy Řezníčkové v jiném diskusním pořadu, jehož hostem byl poslanec Patrik Nacher. Z kontextu této Vaší výtky vyplývá, že je jedná o pořad *Interview ČT24* odvysílaný dne 27.1.2026. Rada ČT se z podnětu diváckých stížností pořadem zabývala, přičemž dospěla k názoru, že situace v závěru pořadu nezakládá důvod ke konstatování porušení Kodexu ČT ze strany moderátorky. Na tomto místě si dovoluujeme připomenout, že schéma vysílání České televize vyžaduje přesnost při dodržování stopáže jednotlivých pořadů, přičemž Vámi kritizované přerušování hostovy odpovědi bylo zapříčiněno právě blížícím se koncem vysílání pořadu, na který vzápětí navazovala hlavní zpravodajská relace ČT, jejíž počátek nelze svévolně odsunout. Nelze opominout ani skutečnost, že moderátorka ukončila diskusi v situaci, kdy host dokončil odpověď na položený dotaz a snažil se v závěru své výpovědi přejít k jinému tématu, a to takovému, které již bylo v průběhu pořadu předtím diskutováno. Rada ČT se tak nedomnívá, že by moderátorka svým jednáním v této věci jakkoli pochybila.

Za Váš podnět i za Vaši důvěru, s jakou se obracíte na Radu ČT, bychom Vám v závěru této naší odpovědi rádi poděkovali.

S pozdravem

**Mgr. Karel Novák**  
předseda Rady České televize

Vážený pane předsedo,

z pověření generálního ředitele zasílám vyjádření České televize k podnětu pana Vladimíra Kilbergera, který se týká moderování pořadu Události, komentáře na programu ČT24 dne 17. 2. 2026. Pisatel namítá neobjektivní vedení diskuse ze strany moderátorky Terezy Řezníčkové, zejména nerovnoměrné rozdělení prostoru mezi hosty a omezení možnosti hosta, pana Borise Šťastného, reagovat na výroky druhé diskutující, paní Gabriely Svárovské.

Redakce ve své reakci na podnět uvádí, že cílem diskusního pořadu není poskytovat prostor pro neomezenou prezentaci názorů, ale strukturovaně vést debatu tak, aby byla srozumitelná a přínosná pro diváka. Moderátor je odpovědný za dodržování pravidel diskuse, její tempo i tematické zaměření, a je oprávněn zasahovat v situacích, kdy hrozí narušení jejího průběhu. Případné rozdíly v časovém prostoru mezi hosty pak podle redakce vyplývají z charakteru jejich odpovědí a míry jejich věcnosti.

Na základě posouzení podkladů lze konstatovat, že diskuse byla vedena dynamicky a v některých momentech skutečně docházelo k překrývání projevů obou hostů. Moderátorka v těchto situacích opakovaně zasahovala s cílem udržet strukturu debaty a vracet ji k položeným otázkám, přičemž usměrňovala oba diskutující. Její postup, včetně důraznějších vstupů, odpovídá standardní roli moderátora v konfliktnější politické diskusi a nelze z něj dovozovat záměrnou snahu o nevyváženost.

Současně však nelze přehlédnout, že dynamika debaty mohla místy působit dojmem omezeného prostoru pro dokončení některých reakcí, což může u části diváků vyvolávat pocit nerovnováhy. Tuto zpětnou vazbu bereme v potaz a budeme ji reflektovat při vedení budoucích debat, aby byly srozumitelné a vyvážené pro všechny diváky.

Celkově však máme za to, že pořad jako celek nevybočil z rámce zásad objektivity a vyváženosti stanovených Kodexem České televize. Podrobné vyjádření redakce přikládáme v příloze tohoto vyjádření.

S pozdravem

**Mgr. Jiří Hrabovský**  
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT

Děkujeme za Váš podnět k pořadu Události, komentáře ze dne 17. 2. 2026. Každou zpětnou vazbu od našich diváků bereme vážně a pečlivě se jí zabýváme. Dovolte nám, abychom Vám odpověděli a vysvětlili principy, na kterých jsou naše diskusní pořady postaveny.

Události, komentáře jsou diskusním pořadem, nikoli prezentační platformou. Tento pořad je svou podstatou prodlouženou rukou diváků - tedy občanů a voličů, kteří v běžném životě nemají prakticky žádnou možnost konfrontovat své volené politické zástupce s přímými, někdy i nepohodlnými otázkami. Politici disponují vlastními komunikačními kanály - tiskovými konferencemi, sociálními sítěmi, mediálními výstupy - kde mohou svobodně a bez omezení prezentovat své úspěchy a postoje. Diskusní pořad veřejnoprávní televize má odlišný účel: umožnit divákům, kteří si své zástupce zvolili a prostřednictvím koncesionářských poplatků spolufinancují i tento pořad, aby se dočkali odpovědí právě na ty otázky, kterým se politici běžně vyhýbají.

Každá diskuse má svá pravidla - a potřebuje moderátora. Ať už se jedná o pracovní poradou, akademickou debatu, nebo rozhovor u hospodského stolu, každá diskuse funguje jen tehdy, jsou-li dodržována základní pravidla. V televizní diskusi je garantem těchto pravidel moderátor. Jeho úlohou je řídit debatu tak, aby nesklouzla do kakofonie vzájemných monologů, aby byla srozumitelná pro diváka a aby se v ní dostalo na témata, která jsou pro veřejnost podstatná. Moderátor proto musí být svými hosty respektován. Pokud dochází k situaci, kdy host pravidla diskuse nerespektuje, kdy hrozí destrukce debaty nebo ztráta srozumitelnosti, má moderátor nejen právo, ale přímo povinnost zasáhnout - a to způsobem, který je v dané chvíli efektivní.

Ke konkrétní situaci, kterou popisujete: Gesto paní moderátorky Řezníčkové bylo reakcí na situaci, kdy hrozilo narušení struktury diskuse. Nejednalo se o projev neobjektivní, nýbrž o legitimní moderátorský nástroj k udržení řádu debaty. Moderátorka má právo usměrnit průběh diskuse, klást nové otázky a určovat tempo debaty - to je podstata její práce.

K otázce vyváženosti: Naším cílem není zajistit mechanicky identický počet sekund pro každého hosta. Naším cílem je zajistit, aby divák dostal odpovědi na relevantní otázky. Pokud host odpovídá přímo a věcně, přirozeně potřebuje méně času, než když se odpovědi vyhýbá. Časová bilance jednotlivých hostů je tedy do značné míry v jejich vlastních rukou.

K Vašemu obecnějšímu podnětu ohledně moderování pořadů ČT24: Naši diváci jsou nároční - a právem. Žádají po nás, abychom kladli otázky, které jsou důležité, i když mohou být pro politiky nepříjemné. Právě to považujeme za naplnění veřejnoprávního poslání. Formulace otázek vychází z aktuálního společenského kontextu a z legitimního zájmu veřejnosti, nikoli z úmyslu poškodit jakýkoli politický subjekt. Pokud host odmítne na otázku odpovědět, je to jeho právo, ale je rovněž právem moderátora a diváků tuto skutečnost zaznamenat.

**Martina Riebauerová**  
zástupkyně šéfredaktora pro diskusní pořady