

Vážení členové rady,

dovoluji si tímto adresovat k vašim rukám stížnost, týkající se opakované účasti týchž hostů v pořadu ČT Události, komentáře týdne, resp. dramaturgie tohoto pořadu, konkrétně způsobu výběru jeho hostů. Do dnešního dne odvysílala ČT 16 dílů tohoto pořadu, někteří hosté v něm však již vystupovali, tedy své názory a komentáře prostřednictvím vysílání ČT šířili, výrazně častěji než jiní. Pořad Události, komentáře týdne na svém facebookovém profilu v upoutávce na svůj poslední díl (4.5.), viz přiložený printscreen, uvedl, že poskytuje (cit.) „...mimořádný prostor pro různé úhly pohledů. Mimořádný prostor pro hosty, kteří by se třeba ani jinde nesetkali, jejichž hlas není až tak často slyšet, a přesto mají co říct...“. Avšak právě o hostech, kteří se z dosavadních 16 odvysílaných dílů tohoto pořadu zúčastnili dvou, někteří dokonce již tří, lze jen obtížně prohlásit, že právě jejich hlas není až tak často slyšet, tím spíše, jde-li se o osoby dlouhodobě veřejně známé a činné, s pravidelným přístupem do médií, či v nich dokonce pracující, popř. aktivní na sociálních sítích.

Přehled hostů pořadu Události, komentáře týdne se dvěma až třemi účastmi:

Dalibor Balšínek (26.1., 13.4.)
Petra Buzková (16.2., 27.4.)
Miroslav Kalousek (12.1., 2.3.)
Michael Kocáb (9.2., 4.5.)
Natálie Kocábová (26.1., 16.3.)
Václav Marhoul (2.2., 16.3., 27.4.)
Iva Pazderková (19.1., 13.4.)
Miroslav Singer (12.1., 2.3., 4.5.)
Luděk Staněk (23.3., 4.5.)
Čestmír Strakatý (16.2., 4.5.)
Jindřich Šídlo (19.1., 2.3.)
Světлана Witowská (12.1., 23.3.)
Lenka Zlámalová (19.1., 9.3.).

Zákon o České televizi výslovně uvádí, že „...Česká televize poskytuje službu veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu (dále jen "veřejná služba v oblasti televizního vysílání") ...“ [§ 2 odst. 1], čímž vším souhrnně rozumí veřejnou službu v oblasti televizního vysílání. Jejím hlavním úkolem je, mj., i „...vytváření a šíření programů a poskytování vyvážené nabídky pořadů pro všechny skupiny obyvatel se zřetelem na svobodu jejich náboženské víry a přesvědčení, kulturu, etnický nebo národnostní původ, národní totožnost, sociální původ, věk nebo pohlaví tak, aby tyto programy a pořady odrážely rozmanitost názorů a politických, náboženských, filozofických a uměleckých směrů, a to s cílem

posílit vzájemné porozumění a toleranci a podporovat soudržnost pluralitní společnosti...“ [§ 2 odst. 2 písm. c)].

Pořad Události, komentáře týdne se vysílá jednou týdně, tj. čtyřikrát do měsíce a dvanáctkrát za čtvrtletí. Tím víc v něm proto vynikne opakovaná účast týchž hostů. Dva jeho hosté se v důsledku svých tří účastí zúčastnili jedné pětiny všech dosud odvysílaných dílů tohoto pořadu. Výběr hostů, a tedy i prostor pro rozmanitost názorů, srov. § 2 odst. 2 písm. c) cit. zákona, by tedy dle mého názoru měl být pluralitnější.

K opakované účasti týchž hostů v publicistických a/nebo zpravodajských pořadech ČT pochopitelně dochází. Je tomu však zpravidla v pořadech vysílaných častěji než pořad Události, komentáře týdne. Například zpravodajsko-publicistický pořad Události, komentáře se vysílá každý všední den, tj. pětkrát do týdne, dvacetkrát do měsíce a šedesátkrát za čtvrtletí. Je tudíž rozdíl zúčastnit se jako host během čtvrt roku tří dílů pořadu Události, komentáře týdne z dosud šestnácti odvysílaných, než za totéž období tří dílů pořadu Události, komentáře z celkem šedesáti. Kromě toho bývá účast opakujících se hostů zpravidla podmíněna jejich bezprostředně osobním vztahem k tématu, a ne-li, pak se i toliko komentující hosté, zpravidla novináři, v Událostech, komentářích střídají častěji než v Událostech, komentářích týdne.

Jelikož mám za to, že má stížnost nesnese odkladu a svým obsahem upozorňuje na významné opakované porušení zákona o České televizi, obracím se tímto na radu ČT přímo, tedy bez předchozího posouzení své stížnosti Diváckým centrem ČT či vedoucím Kanceláře generálního ředitele ČT.

Děkuji vám za podání zprávy o vyřízení mé stížnosti.

Zůstávám s pozdravem

JUDr. Tomáš Nahodil, advokát

Vážený pane doktore,

Rada České televize od Vás dne 5. 5. 2025 obdržela stížnost na opakovaný výběr týchž hostů do pořadu *Události, komentáře týdne*. Ve své stížnosti poukazujete na to, že k datu doručení stížnosti bylo odvysíláno 16 vydání pořadu *Události, komentáře týdne* a že někteří hosté se účastnili dvou, či dokonce tří vydání tohoto pořadu. Seznam těchto osob rovněž uvádíte ve své stížnosti. Takovýto postup výběru hostů není podle Vás v souladu s § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, a soudíte, že výběr hostů by „měl být pluralitnější“.

V souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti si Rada ČT v květnu letošního roku vyžádala vyjádření tehdejšího zástupce generálního ředitele, který ke své odpovědi připojil také stanovisko redakce k této věci.

V obecné rovině je třeba vysvětlit, že žádná závazná norma nestanovuje, že Česká televize nesmí do svého vysílání zvát hosty opakovaně. A jak upřesňuje redakce, praktické důvody, zejména limitní počet osobností schopných a ochotných komentovat společenské dění, vedou k opakujícím se pozváním takovýchto osobností do pořadů napříč celým vysíláním ČT24. Zásadní tak z pohledu Rady ČT není ani tak četnost pozvání jednotlivých hostů, jako spíše celková názorová vyváženost, která je pilířem diskuzních pořadů typu *Události, komentáře týdne*.

V daném případě Rada ČT neshledává, že by pořad vykazoval známky pochybení v oblasti názorové vyváženosti. K diskuzi jsou pravidelně zváni hosté reprezentující rozličné názorové proudy, jejichž střet je, jak také vyplývá z tvrzení ve Vaší stížnosti, jedním z manifestních cílů pořadu. Nutné je také přihlédnout k tomu, že pořad *Události, komentáře týdne* je stále ještě relativně novým formátem, který vstoupil do vysílání začátkem letošního roku. Očekávatelným předpokladem, jež ve svém stanovisku potvrdila i redakce, je, že dosavadní okruh osmi desítek unikátních hostů se bude v průběhu času rozšiřovat, mimo jiné v souladu s ambicí dávat prostor i těm hlasům, které nejsou tak často slyšet.

Z výše uvedené argumentace pak vyplývá, že Rada České televize nepovažuje opakované zvaní hostů do pořadu *Události, komentáře týdne* za problematické či snad dokonce odporující požadavkům na vysílání plynoucím ze Zákona o České televizi. Zároveň doufáme, že poskytnutá vysvětlení poslouží jako dostatečné odpovědi na Vámi vznesené námitky. Za Váš podnět, jímž vyjadřujete zájem o kvalitu vysílání České televize, si závěrem tohoto dopisu dolujeme poděkovat.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážené členky a členové Rady ČT,

dne 27. května mi byla Radou ČT předložena k vyjádření stížnost pana JUDr. Tomáše Nahodila, týkající se opakovaného výběru a účasti týchž hostů v pořadu Události, komentáře týdne. Stěžovatel kritizuje zejména skutečnost, že se v odvysílaných dílech tohoto pořadu výrazně častěji objevují určité osoby, jejichž názory a komentáře jsou dle něj prezentovány na úkor jiných názorů. Dále namítá, že pořad nenaplnuje zákonem požadovanou pluralitu, neboť např. dva hosté se dle jeho výpočtů účastnili až jedné pětiny všech dosavadních vydání a dovozuje z toho opakované porušení Zákona o ČT.

K dané věci jsem si vyžádal stanovisko redakce pořadu, které přikládám v příloze. Z něho vyplývá, že výběr hostů je vždy výsledkem odborného redakčního posouzení a zohledňuje aktuálnost tématu, odbornost a schopnost jednotlivců přispět k věcné a přínosné diskusi. Opakovaná účast některých hostů není výsledkem preferenčního přístupu, ale odráží jejich kvalifikaci a relevantnost vzhledem k daným tématům.

Redakce zároveň poukazuje na to, že zákon o České televizi ani žádná jiná právní úprava nestanoví žádné kvóty nebo omezení týkající se frekvence účasti konkrétních osob v diskusních pořadech. Klíčovým kritériem při zajišťování plurality zůstává názorová pestrost v celkovém kontextu vysílání, nikoli počet vystoupení jednotlivců.

Domnívám se proto, že pořad Události, komentáře týdne požadavky zákona na pluralitu a vyváženost naplňuje, a to jak v krátkodobém, tak dlouhodobém horizontu, a stížnost tímto nepovažuji za důvodnou.

S pozdravem

Mgr. Michal Fila
zástupce generálního ředitele České televize

Ke stížnosti, která kritizuje opakovanou účast některých hostů v pořadu Události, komentáře týdne, si dovoluujeme ujistit, že s principy pluralitní a vyvážené debaty dlouhodobě pracujeme při přípravě každého vydání (nejen) tohoto pořadu.

Zákon o České televizi ani jiná právní úprava nestanoví žádné kvóty, limity či podmínky, které by omezovaly možnost opakované účasti týchž osob v debatních pořadech. Samotná opakovaná účast hosta není právně relevantním porušením zásady plurality, dokud je zachován vyvážený přístup a rozmanitost názorů v celkovém kontextu vysílaných pořadů. Upřímně, zástup osobností, které jsou s to komentovat veřejné dění, není nekonečný, a jejich rotace nejen v tomto pořadu, ale v celém vysílání na ČT24, je zcela samozřejmá. Ani zákon, ani dobré mravy ani zdravý rozum nám nenařizují činit opak a nepozvat hosta, který už jednou na obrazovce byl.

Výběr hostů je vždy výsledkem odborné redakční diskuse, která zohledňuje témata, aktuální společenské dění, kapacitu jednotlivých osobností k danému tématu i jejich aktuální relevanci z pohledu veřejnosti. Opakovaná účast některých jednotlivců proto není výsledkem úmyslného „potlačení rozmanitosti“, ale přirozeným odrazem jejich odbornosti, zkušeností či schopnosti obohatit diskusi v daném kontextu. Hosty vybíráme podle jejich přínosu pro tematickou diskusi, nikoli podle toho, zda už náhodou jednou odpověděli do kamery. Pluralita není prázdné počítání účastí, ale otevřená soutěž myšlenek mezi relevantními hlasy.

Pokud snad stěžovatel navrhuje, abychom vedli nějaký registr, pořadník nebo „stop-list“ na konkrétní jména, upřímně se ptáme: Kdo by jej sestavoval? Podle jakých kritérií? A k čemu by to celé vedlo?

Trváme na tom, že pořad Události, komentáře týdne naplňuje požadavky zákona na pluralitu a vyváženost, a to jak v krátkodobém, tak dlouhodobém horizontu. Nadále budeme rozšiřovat okruh hostů tak, aby v něm dostávali prostor i ti, jejichž hlas není až tak často slyšet, ale není to jediné kritérium. Nadále budeme dbát na pestrý výběr názorových proudů, přičemž dramaturgická odpovědnost i nezávislost zůstávají zásadní hodnotou.

Věříme, že tento postup odpovídá nejen liteře, ale i duchu zákona o České televizi a že naše redakce i nadále zůstane otevřeným fórem pro široké spektrum relevantních názorů.