

čj. e151/26 – Text stížnosti

Stížnost na Nedělní debatu

V nedělním pořadu moderátor jasně prokázal svoji nekompetentnost. Manipulatně vedl rozpravu se snahou vnutit divákům svůj politický názor. Veřejnoprávnost nespočívá v tom, že moderátor zjevně prosazuje názory jedné strany. Tento moderátor do veřejnoprávní televize nepatří. Svoje názory může projevovat v některé opoziční straně a ne v námi placeném médiu.

Pavel Lešťan

Vážený pane Lešťane,

Rada České televize od Vás obdržela podnět, v němž uvádíte, že moderátor nedělního pořadu vedl rozpravu nekompetentně a manipulativně, přičemž svým vystupováním údajně prosazoval politický názor jedné strany. Ačkoliv ve svém podnětu neuvádíte, o který konkrétní pořad se jedná, lze z data jeho přijetí a souvislosti s dalšími došlými stížnostmi dovodit, že je Vaše stížnost namířena na pořad *Nedělní debata* odvysílaný dne 19.4.2026 a moderovaný Martinem Řezníčkem.

V souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti si pak Rada ČT vyžádala stanovisko vedení České televize, které následně obdržela ve formě dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. Přílohou dopisu bylo také vyjádření redakce k výhradám uvedeným ve Vaší stížnosti. K dispozici měla Rada ČT také záznam předmětné epizody pořadu *Nedělní debata*.

Na úvod naší odpovědi si dovolueme uvést, že obsah Vašeho podnětu je poměrně obecný a nevyplývá z něj například, který politický názor moderátor v debatě prosazoval či z jakého důvodu hodnotíte jeho vystupování jako „manipulativní“. Rada ČT se nedomnívá, že by Martin Řezníček v diskusi s pozvanými hosty upřednostňoval některý politický názor nebo svým jednáním zvýhodňoval některé vystupující.

V kontextu došlých diváckých stížností se pak Rada ČT konkrétně zabývala situací týkající se sporu o pravdivostní charakter moderátorova výroku obsaženého v dotazu na Katarinu Demetrashvili: „*Paní Demetrashvili, když se na to podíváte, co prezident země, která není ochotná plnit závazky, ke kterým se sama zavázala, řekl by něco jiného než premiér, který je za to bezprostředně zodpovědný. Skutečně ta účast prezidenta je nezbytná?*“ V reakci na výrok o neochotě plnit závazky se proti jeho obsahu ohradili oba hosté reprezentující koaliční politické subjekty, nejprve Renáta Vesecká, později i Radek Vondráček, a to s poukázáním na vládní záměr dodržet závazek alokace výdajů 5 % HDP na obranu a bezpečnost do roku 2035. Moderátor pak v návaznosti na nesouhlas obou hostů svůj výrok blíže vysvětlil. Zdůraznil přitom, že poukazoval na podobu v té době již schváleného návrhu státního rozpočtu, v němž bylo do resortu obrany alokováno přibližně 1,7 % HDP, a to navzdory závazku členských zemí NATO poskytnout na obranu alespoň 2 % HDP. Vyšší míra konfrontačnosti v následné diskusi o pravdivostní povaze tohoto tvrzení byla z pohledu Rady ČT dána zejména reakcí Radka Vondráčka, který uvedené a na faktech založené tvrzení odmítal přijmout s odůvodněním, že se jedná o „vysoce manipulativní výrok“. Způsob, jakým se Martin Řezníček proti takovému nařčení ohradil, byl dle názoru Rady ČT zcela v souladu s profesními standardy, své tvrzení totiž opět zdůvodnil s poukázáním na skutečnost, že výdaje na obranu a bezpečnost by mohly překročit 2 % HDP pouze při započtení výdajů z jiných rozpočtových kapitol (například civilní dopravní infrastruktury), uznávání těchto položek ze strany NATO je však odborně sporné. Skutečnost, že se nejednalo o manipulativní a lživé tvrzení ze strany moderátora, zpětně dokládá i prohlášení předsedy vlády Andreje Babiše, který potvrdil, že Česko letos podle

hodnocení NATO nesplní závazek vydat na obranu 2 % hrubého domácího produktu (viz veřejně dostupné zdroje: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/cesko-letos-podle-nato-nesplni-zavazek-dvou-procent-hdp-na-obranu-372807>).

Bez ohledu na to, že tvrzení Martina Řezníčka později potvrdil i předseda české vlády, domnívá se Rada ČT, že moderátor dostal své povinnosti být kvalitně obeznámen se skutečnostmi týkajícími se probíraných témat a zajistit, aby byl divákům nabídnut co nejpravdivější obraz skutečnosti. Rada ČT se dále domnívá, že jednání moderátora bylo v případě konfrontace s Radkem Vondráčkem zcela adekvátní, přičemž, alespoň z jeho strany, nepřekročilo hranice kultivované a seriózně vedené debaty.

Závěrem tohoto dopisu si Vám dovoluujeme poděkovat za Váš zájem o kvalitu vysílání České televize i za důvěru, s jakou se obracíte na Radu ČT.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážený pane předsedo,

z pověření generálního ředitele zasílám vyjádření České televize k podnětům týkajícím se pořadu Nedělní debata ČT24 ze dne 19. dubna 2026, moderovaného Martinem Řezníčkem (podněty e150 – e153/26). Autoři podnětů namítají zejména údajnou nevyváženost moderace, selektivní přerušování některých hostů a skutečnost, že moderátor podle jejich názoru vstupoval do debaty způsobem, který překračoval rámec nestranného vedení diskuse.

Redakce ve svém stanovisku uvádí, že moderátor v průběhu pořadu postupoval standardním způsobem odpovídajícím formátu konfrontační politické debaty. Kritické a doplňující otázky směřoval vůči všem hostům bez ohledu na jejich politickou příslušnost a vstupoval do diskuse zejména v situacích, kdy odpovědi hostů výrazně odbočovaly od položených otázek, obsahovaly věcné nepřesnosti nebo kdy bylo potřeba zachovat prostor pro ostatní účastníky debaty. V rámci zmíněné debaty se stala předmětem polemiky formulace týkající se plnění aliančních závazků České republiky v rámci NATO. Moderátor při kladení dotazů vycházel z veřejně dostupných údajů o návrhu státního rozpočtu, z veřejných vyjádření představitelů NATO i z probíhající veřejné debaty o metodice započítávání obranných výdajů. Jeho výroky tak nebyly prezentací osobního politického postoje, ale součástí věcné konfrontace hostů s relevantními fakty a argumenty, což odpovídá roli moderátora publicistického pořadu.

Česká televize současně vnímá, že konfrontační styl vedení politických debat může být částí diváků přijímán rozdílně. Z posouzení konkrétního vydání pořadu však nevyplývá, že by moderátor překročil rámec profesní role moderátora veřejnoprávní politické publicistiky. Hosté dostali prostor prezentovat své postoje a v pořadu zazněly rozdílné názory na diskutovaná témata. Česká televize proto neshledala, že by v daném případě došlo k porušení povinností vyplývajících ze zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ani z Kodexu ČT. Podrobné stanovisko redakce přikládáme v příloze.

S pozdravem

Mgr. Jiří Hrabovský
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT

Podání obsahuje obecné subjektivní hodnocení práce moderátora Martina Řezníčka, aniž by uvádělo jakýkoli konkrétní příklad – konkrétní výrok, konkrétní otázku, konkrétní časový úsek či konkrétní situaci –, které by bylo možné věcně prověřit a posoudit. Bez těchto údajů nelze podnět věcně vypořádat jinak než obecným konstatováním, že moderátor publicistického diskusního pořadu má za úkol klást náročné a konfrontační otázky všem přítomným hostům bez rozdílu politické příslušnosti. To je podstatou veřejnoprávní publicistiky a přímým požadavkem Kodexu České televize. Konfrontační otázka směřující na zástupce vládní koalice není projevem opozičního postoje moderátora – stejně jako konfrontační otázka směřující na opozici není projevem jeho postoje. V předmětném dílu Nedělní debaty moderátor kladl kritické otázky všem čtyřem hostům napříč politickým spektrem. Redakce tak neshledala v jednání moderátora Martina Řezníčka porušení Kodexu České televize ani příslušných ustanovení zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi. U těchto stížností jako vedoucí dramaturg nepovažuji za legitimní zatěžovat redakci žádostmi o reakce. Na subjektivní hodnocení moderátora nelze reagovat. Děkuji za pochopení

Petr Švec

vedoucí dramaturg zpravodajství