

Vážení,

dne 10. 3. 2025 ve večerních hodinách odvysílala Česká televize pořad *Reportéři ČT*, ve kterém se ČT opět zabývala kauzou pana Miloše Holečka z Pardubic, a to v souvislosti s tím, že byl tzv. v prvním kole úspěšný se žalobou, kterou se domáhá, aby vlastník parku Na Špici v Pardubicích přijal opatření, kterým bude zabráněno šíření hluku z basketbalového hřiště na sousední pozemek a dům pana Holečka.

Reportáž o shora uvedeném byla opět naprosto neobjektivní a pan Holeček v ní byl vykreslen jako zločinec, který nemá morální právo se čehokoliv domáhat, když svůj dům stavěl tzv. na černo. Jeho kauzu podrobně znám a zpočátku jsem mu i jako bývalý právník stavebního úřadu s ní pomáhal, a tak vím, že pravda je někde jinde, ale o té reportéři ČT mlčí zřejmě proto, že by vyšlo najevo, že máslo na hlavě má především Město Pardubice a pan Holeček že byl k tomu všemu, co činil a činí i nyní, jednáním města v podstatě donucen.

Už v dřívějších reportážích pouze jen tak mimochodem zaznělo, že pan Holeček vyhověl žádosti města a směnil s ním pozemek pro výstavbu protipovodňové hráze za jím vybraný pozemek, na kterém nyní stojí mj. i jeho dům. Směna měla proběhnout za podmínky, že město změnou územního plánu (ÚP) umožní, aby pan Holeček mohl na tomto pozemku umístit stavbu svého domu. Město ale tento **slib porušilo** a pozemek pana Holečka pouze z poloviny zahrnuje do funkční plochy pro výstavbu domu pro bydlení a zbývající část se stala zelení. I přes veškerou snahu se panu Holečkovi nepodařilo město přesvědčit o tom, že **dohoda zněla jinak**. Na jednom z jednání za přítomnosti více úředních osob (pan Koláček, pan Razskazov, pan Jošt st.) hlavní architektka města Ing. arch. Petra Nacu na můj dotaz, z jakého důvodu byla zhruba polovina pozemku pana Holečka změnou ÚP zařazena do plochy zeleně, tato prohlásila, že to má pan Holeček za trest, že si nebude v Pardubicích dělat co chce, a na můj doplňující dotaz, zda to je právě ten veřejný zájem, který změna územního plánu sleduje a hájí, zopakovala, že ano, že to je právě ten veřejný zájem a zopakovala, že to má pan Holeček za trest. To byla tečka za snahou pana Holečka docílit toho, aby mohl svůj dům na směněném pozemku dle svých představ umístit, a tuto stavbu proto zahájil bez povolení.

V té době probíhaly přípravné práce na revitalizaci parku Na Špici na sousedních pozemcích parc. č. 503/7 a 503/8 v k. ú. Pardubice, a pan Holeček musel slíbit, že proti němu nebude jako soused brojit, pokud zastupitelstvo města odsouhlasí pořízení změny ÚP tak, aby nemusel nepovolenou stavbu svého domu odstraňovat. Tak se také stalo a dům byl panu Holečkovi dodatečně povolen. Časem ale vyšlo najevo, že užívání parku a zejména sousedního basketbalového hřiště, je zdrojem takového hluku, který není s bydlením v jeho domě slučitelný a tento stav se nezměnil, ani když postavil na hranici svého pozemku zděné oplocení a přijal řadu dalších protihlukových opatření. Proto se nakonec rozhodl obrátit se s žalobou na soud, který mu dal po provedeném dokazování za pravdu a návrhu uvedeném v petitu žaloby svým rozhodnutím vyhověl.

Tím by bylo možné tuto kauzu považovat zatím za uzavřenou, ale s ohledem na to, že i po rozhodnutí soudu, který dal za pravdu panu Holečkovi, se reportéři ČT do něj v reportáži odvysílané dne 10. 3. 2025 opět s velkou vervou pustili v podstatě s tím samým cílem prokázat i nyní, že jako člověk, který stavěl načerno, nemá právo proti parku cokoliv namítat, když tento byl řádně povolen a že pan Holeček věděl a nebo musel vědět, kde svůj dům načerno staví. A právě v tom vidím pochybení reportérů ČT, když zcela tendenčně a účelově od počátku staví pana Holečka do role doslova zločince bez jakýchkoliv práv, který všem škodí a domáhá se práv, na která nemá nárok, ačkoliv dle mého je to právě on, kdo je z níže uvedených důvodů ten poškozený.

V souvislosti se shora uvedeným je nutné zdůraznit následující:

Dne 27. 12. 2012 vydal stavební úřad Magistrátu města Pardubic pod č. j.: MmP 74782/2012 **územní rozhodnutí**, kterým výrokem č. I. povolil na pozemcích v tomto rozhodnutí uvedených změnu využití území pro účel Revitalizace parku Na Špici v Pardubicích a výrokem č. II. povolil umístění stavby: Stavby vybavenosti parku Na Špici, Stavby v areálu Loděnice, na pozemcích v tomto výroku uvedených.

Dne 14. 8. 2013 vydal stavební úřad Magistrátu města Pardubic pod č. j.: MmP 46552/2013, **stavební povolení**, kterým výrokem č. I. povolil na pozemcích v tomto rozhodnutí uvedených stavbu Revitalizace parku Na Špici.

Dne 8. 12. 2014 vydal stavební úřad Magistrátu města Pardubic pod č. j.: MmP 73654/2014, **kolaudační souhlas** s užíváním stavby Revitalizace parku Na Špici, který obsahuje závěr či zjištění, že „**UŽÍVÁNÍ STAVBY NEBUDE OHROŽOVAT ŽIVOT A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, ŽIVOT A ZDRAVÍ ZVÍŘAT, BEZPEČNOST ANEBŽ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**“.

Park Na Špici byl shora citovanými povoleními umístěn dle platného Územního plánu města Pardubice (dále jen „ÚP“) ve funkční ploše **Zeleň rekreační - ZR**, ve které jsou **nepřípustným využitím stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí (DOPRAVNÍ ZÁTĚŽE, HLUK apod.)**. Další stejně podstatnou je i ta skutečnost, že byl park povolen v ploše **Lokálního biocentra LBC 8- Soutok - Čičák** a v ploše **Nadregionálního biokoridoru 72/8**, a vzájemné propojení těchto ekosystémů dle ÚP vytváří, či by mělo vytvářet, územní systém ekologické stability, který **udržuje přírodní rovnováhu**.

Pan Holeček za účelem ochrany přírody a krajiny inicioval založení Spolku "Za přírodní park na Špici" (dále jen „Spolek“) a roky se tento Spolek snažil zjednat nápravu a docílit toho, **aby v parku Na Špici nebyly v souladu s územním plánem provozovány činnosti, které jsou zdrojem hluku a mají negativní vliv na životní prostředí**, ale marně. Provozovatel a vlastník parku, ale i stavební úřad, k tomu zaujali postoj, že činnosti v něm provozované jsou v souladu s ÚP a že se v případě basketbalu či malé kopané na sítěmi oploceném asfaltovém hřišti nejedná o činnosti s negativním vlivem na životní prostředí, ačkoliv měl Spolek naopak za prokázané, že tomu tak není, že hra basketbalu či driblování s basketbalovými míči a jejich házení do čtyř trvale nainstalovaných košů a hraní malé kopané mnohdy s doprovodnou hudbou jsou činnosti a stavby, které jsou v rozporu s ÚP **zdrojem hluku**, který je ale v této funkční ploše

nepřípustný, mj. i proto, že jsou to činnosti, které jsou zdrojem hluku, který mj. ohrožuje životní prostředí tím, že plaší zvěř, vyhání z hnízd ptáky a v sítích oplocení pravidelně hyne zvěř i ptactvo, a dochází tím i k rušení klidu a zhoršování pohody bydlení v okolních rodinných domech.

Vzhledem k tomu, že z jiné kauzy (ve Špindlerově Mlýně) vyšlo najevo, že povolení stavby v rozporu s územním plánem je porušením důležitého veřejného zájmu, podal Spolek trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu úřední osoby, ale neuspěl, když mu bylo Okresním státním zastupitelstvím v Pardubicích sděleno a nadřízeným orgánem potvrzeno, že se v tomto případě o trestný čin nejedná, byť jinde u nás ano.

Stavba parku Na Špici byla povolena a je užívána v rozporu s platným Územním plánem města Pardubice, ale pan Holeček je díky mj. i reportérům ČT před veřejností vláčen jako zločinec bez jakýchkoliv práv ale naopak s povinností mlčet a strpět vše, co se kolem něj děje, ačkoliv pravda je dle mého někde úplně jinde, jak je to uvedeno v předcházející části této stížnosti.

Z výše uvedených důvodů vás žádám o přijetí opatření k nápravě a vyrozumění o tom, jak byla tato moje stížnost vyřízena a případně jaká opatření k nápravě byla Vámi přijata.

S pozdravem

Milan Podolec

Vážený pane Podolče,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na reportáž „Problémy pana Holečka“ odvysílanou dne 10. 3. 2025 v pořadu Reportéři ČT na kanále ČT1. Domníváte se, že reportáž byla neobjektivní a že v ní byl Miloš Holeček vykreslen jako zločinec, který nemá právo se čehokoliv domáhat, když svůj dům stavěl načerno. Ve své stížnosti následně popisujete okolnosti celého případu, jak je na základě své vlastní zkušenosti vnímáte.

V souvislosti s projednáním Vaší stížnosti požádala Rada České televize o vyjádření generálního ředitele ČT. V květnu letošního roku bylo Radě ČT doručeno vyjádření Michala Fily, tehdejšího zástupce generálního ředitele ČT, který ke svému stanovisku připojil také vyjádření redakce. K dispozici měla Rada též záznam předmětné reportáže.

Po seznámení se se všemi předloženými materiály, zejména pak s obsahem reportáže samotné, došla Rada ČT k závěru, že se autoři reportáže nedopustili pochybení, na jejichž přítomnost v reportáži poukazuje Vámi zasláná stížnost. Zejména je potřeba vyjasnit, že způsob, jakým předmětná reportáž celý případ prezentuje, není nijak v rozporu s Vámi poskytnutým popisem událostí vztahujících se k případu. Z obsahu reportáže samotné vyplývá, že tvůrci reportáže seznámili diváky se všemi zásadními fakty vztahujícími se jak ke stavbě domu Miloše Holečka, tak následnému k soudnímu řízení. Je zcela pochopitelné, že vzhledem k omezené stopáži dané reportáže neprezentoval pořad daný případ tak detailně, jako to ve své stížnosti činíte Vy, všechna zásadní fakta však autoři reportáže do jejího obsahu zahrnuli. Redakce rovněž poskytla prostor pro vyjádření všem relevantním aktérům, včetně Miloše Holečka samotného, a to ve zcela adekvátním rozsahu. Rada ČT rovněž neshledává, že by reportáž vykreslovala Miloše Holečka jako zločince, který nemá právo se čehokoliv domáhat, autoři reportáže nic v tomto duchu nekonstatují.

Celkově je pak Rada České televize toho názoru, že reportáž „Problémy pana Holečka“ nelze považovat za neobjektivní, Rada neshledala žádné porušení Kodexu ČT či Zákona o ČT. Za Váš podnět, kterým projevujete důvěru v Radu České televize, Vám však děkujeme.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážené členky a členové Rady ČT,

dne 24. dubna 2025 byla Radou ČT generálnímu řediteli předložena k vyjádření stížnost pana Milana Podolce týkající se pořadu Reportéři ČT, konkrétně reportáže „Problémy pana Holečka“ vysílané 10. března 2025. Stěžovatel označuje reportáž za neobjektivní a toto ilustruje na konkrétních příkladech. Reportáž dle jeho názoru též poškozuje dobrou pověst podnikatele Holečka a stěžovatel proto žádá nápravu.

Redakce zpravodajství a publicistiky ve svém stanovisku, které si vyžádal generální ředitel, konstatuje, že výše zmíněná reportáž popisovala věc ve všech souvislostech a obsahovala vyjádření všech pro věc relevantních osob, včetně rozhovoru s panem Milošem Holečkem. V reportáži zazněly i všechny podstatné informace, které pisatel uvádí ve své stížnosti. V podrobnostech odkazuji na redakční stanovisko, které přikládám přílohou.

S pozdravem

Mgr. Michal Fila
zástupce generálního ředitele České televize

Obdrželi jsme k vyjádření stížnost pana Milana Podolce, kterou adresoval Radě České televize. Pisatel uvádí, že se stížnost týká reportáže odvysílané v pořadu Reportéři ČT dne 10. 3. 2025, která se zabývala kauzou pana Miloše Holečka z Pardubic. Konkrétně jde o reportáž, která byla uvedeného dne odvysílána pod názvem „Problémy pana Holečka.“

Pan Milan Podolec ve své stížnosti píše, že reportáž podle něho byla zcela neobjektivní „a pan Holeček v ní byl vykreslen jako zločinec, který nemá morální právo se čehokoliv domáhat, když svůj dům stavěl tzv. na černo.“

Pisatel dále uvádí, že je s kauzou pana Holečka podrobně obeznámen a zpočátku mu s ní i jako bývalý právník stavebního úřadu pomáhal. Domnívá se proto, že pravda je podle něho někde jinde. A o pravdě podle pisatele „Reportéři ČT mlčí zřejmě proto, že by vyšlo najevo, že máslo na hlavě má především Město Pardubice a pan Holeček že byl k tomu všemu, co činil a činí i nyní, jednáním města v podstatě donucen.“

Dále pisatel podrobně popisuje svůj pohled na okolnosti, za kterých pan Miloš Holeček na černo v Pardubicích postavil svůj dům. Rovněž popisuje, co tomu předcházelo a následovalo. Píše i svůj pohled na současný soudní spor pana Holečka s městem, kterému se reportáž věnovala.

Vyjádření ke stížnosti

Ke stížnosti pana Milana Podolce můžeme uvést, že reportáž popisovala všechny záležitosti týkající se pana Miloše Holečka zcela objektivně a naprosto nestranně. A to komplexně ve všech souvislostech tak, aby si divák mohl na věc udělat názor sám.

Stručná rekapitulace obsahu reportáže: Reportáž se zabývala sporem pana Miloše Holečka s městem Pardubice. Pan Miloš Holeček žádá město, aby zabránilo šíření hluku z legálně postaveného veřejného sportovního hřiště, které sousedí s domem pana Holečka. Tento dům pan Holeček v minulosti postavil na černo, měl od města nařízeno ho zbourat, město nakonec po letech sporů stavbu zpětně legalizovalo.

Reportáž popisovala věc ve všech souvislostech a obsahovala vyjádření všech pro věc relevantních osob, včetně rozhovoru s panem Milošem Holečkem. V reportáži zazněly i všechny podstatné informace, které pisatel uvádí ve své stížnosti. To se týká i údajné dohody pana Holečka s městem a jejího údajného nedodržení. Stejně tak zazněla i argumentace pana Holečka týkající se sporu o sportovní hřiště v sousedství jeho domu.

Nerozumíme tak tomu, na co si vlastně pisatel stěžuje, když všechny jím uváděné věcné argumenty reportáž obsahovala. Nemůžeme souhlasit ani s tím, že by reportáž pana Holečka vykreslovala jako zločince, který nemá morální právo se čehokoliv domáhat, když svůj dům stavěl na černo. Nic takového Reportéři ČT nekonstatovali.

Navrhujeme tedy stížnost pana Milana Podolce odmítnout jako nedůvodnou.