

## čj. CT43992/2026-71 – Text stížnosti

### Stížnost na pořad Interview ČT24

---

#### I. Identifikace pořadu

Interview ČT24 ze dne 3. 3. 2026 - od 18:28 hodin, moderátor Daniel Takáč.

#### II. Popis situace a podezření na neobjektivitu a nevyváženost

Tématem pořadu bylo - 1. Irán a repatriační lety, 2. vliv válečné situace na ceny energií, 3. prezidentův apel na obranné výdaje. Hostem pořadu byl Karel Havlíček (ANO)

Moderátor Daniel Takáč vedl interview podrážděně až hystericky, prosazoval svoje "vidění světa", neumožnil hostu věcné a úplné vyjádření k pokládaným otázkám, hosta okřikoval - dokonce se s ním hádal v přímém přenose, nedodržel vlastní scénář pořadu a druhé, pro většinového diváka nejzajímavější, téma cen energií si ponechal až NA ZÁVĚR pořadu (namísto původně plánovaného DRUHÉHO tématu) pouze několik málo desítek vteřin a předem okřikl hosta, aby si s odpovědí pospíšil, protože za 30 vteřin se končí.

Porovnal jsem si moderátorský výkon pana Takáče ve stejném pořadu rok zpět - 5. 3. 2025, hostem byl Zdeněk Hřib, témata také závažná. Pan Takáč byl věcný, klidný, usměvavý na hosta - divák se mohl dozvědět zásadní postoj hosta k položeným otázkám.

#### III. Právní posouzení

Na základě výše uvedeného mám důvodné podezření, že došlo ze strany České televize k porušení povinnosti zakotvené v § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, který provozovateli ukládá:

„Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů.“

Zkreslením a nedostatečným zdůrazněním zásadní kritiky (především informace o rozporu se zákonem) došlo k porušení této zákonné povinnosti.

#### IV. Žádost

Žádám Radu, aby tento podnět prošetřila a posoudila, zda Česká televize dostala svým zákonným povinnostem veřejné služby ve smyslu objektivity a vyváženosti.

Děkuji.

Očekávám Vaše stanovisko v zákonné lhůtě.

S pozdravem

Ing. Milan Kouba

Vážený pane inženýre,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na pořad *Interview ČT24* odvysílaný dne 3.3.2026 na kanále ČT24. Konkrétně vznášíte námitky proti vystupování moderátora Daniela Takáče, který podle Vás vedl rozhovor s Karlem Havlíčkem hystericky, nenechal jej plnohodnotně odpovídat, okřikoval jej a v rozhovoru podle Vašich slov „prosazoval svoje vidění světa“. Za pochybení rovněž považujete to, že tématu cen energií byl v závěru věnován jen velmi omezený čas, přičemž moderátor se podle Vás nezachoval profesionálně, když hosta „okřikl“, aby si pospíšil, protože se pořad blíží ke konci. Radu ČT žádáte, aby přezkoumala, zda bylo odvysílání tohoto pořadu v souladu s principy objektivit a vyváženosti.

Rada České televize si v souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti vyžádala stanovisko vedení České televize, které následně obdržela ve formě dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. Přílohou dopisu bylo také stanovisko redakce a vyjádření právního úseku ČT k výhradám uvedeným ve Vaší stížnosti. K dispozici měla Rada také záznam předmětné epizody pořadu *Interview ČT24*.

Úvodem naší odpovědi bychom chtěli zdůraznit, že z obsahu Vašeho podnětu není zřejmé, které konkrétní aspekty moderátora vystupování považujete za hysterické. Podle názoru Rady ČT byla forma, dikce i obsah položených dotazů ze strany moderátora zcela adekvátní dynamice vedeného rozhovoru, Rada na moderátorově přístupu neshledává nic neprofesionálního. Rada ČT se také neztotožňuje s Vaším tvrzením, že Daniel Takáč prosazoval v průběhu interview své vlastní názory. Zásadní roli v daném případě totiž hraje samotný charakter pořadu *Interview ČT24*, který je postaven na rozhovoru ve formátu tzv. jeden na jednoho, v němž je moderátor vázán povinností sehrát roli kvalifikovaného oponenta, jak mu to předepisuje čl. 6.1 Kodexu ČT. Je zcela v souladu nejen s uvedeným článkem Kodexu, ale i s všeobecně přijímanými žurnalistickými profesními standardy, že moderátor v takové situaci klade kritické dotazy a podrobuje hostovy výpovědi kritickému rozboru, jehož součástí může být poukázání na protichůdnost použité argumentace, na nesoulad hostových tvrzení s fakty či prezentování relevantních oponentních názorů. Na takový přístup tedy nelze pohlížet jako na projevování moderátorových vlastních názorů a postojů.

Rovněž si dovoluujeme upozornit, že moderátor umožňoval Karlu Havlíčkovi odpovídat na položené otázky v rozsahu zcela adekvátním, v drtivé většině případů měl host možnost dokončit svou výpověď bez aktivního zásahu ze strany moderátora. Narážíte-li svou poznámkou týkající se „okřikování hosta“ na situaci, která nastala přibližně v 19. minutě pořadu při diskusi o tématu bezpečnosti na našem území a která vykazovala zřetelně vyšší míru konfrontace, pak považujeme za nutné nahlédnout tuto situaci v celém jejím kontextu. Během ní totiž docházelo ze strany obou aktérů k vyjasnění obsahu otázky týkající se kroků vlády v oblasti zajištění bezpečnosti na území České republiky. Moderátor přitom korigoval hostovo tvrzení připisující autorství informace o nízké úrovni bezpečnostního ohrožení na našem území

právě moderátorovi. Daná korekce byla z pohledu Rady ČT namístě, neboť původní moderátorův dotaz obsahoval explicitní odkaz na slova ministra vnitra Lubomíra Metnara.

Rovněž upozornění na blížící se konec pořadu nemělo podle Rady ČT formu neprofesionálního a nepřiměřeného zásahu, Daniel Takáč hosta upozornil korektně a zdvořile, nikoliv okřiknutím, jak se domníváte ve své stížnosti. Na tomto místě si dovoluujeme připomenout, že schéma vysílání České televize vyžaduje přesnost při dodržování stopáže jednotlivých pořadů. Dané upozornění je gestem, které dává hostovi možnost smysluplně uzavřít například započatou myšlenku, neboť v případě absence takového upozornění by mohlo dojít k nucenému přerušení hosta v momentě nedokončené výpovědi, což zcela jistě není v zájmu hosta ani diváků.

Ačkoliv respektujeme Vaše právo na vlastní prioritizaci probíraných témat, nelze z pohledu Rady ČT konstatovat, že upozaděním jednoho z témat, avizovaných v úvodu pořadu, došlo k porušení principu objektivity či vyváženosti. Dramaturgická skladba živě vysílaných diskusních formátů umožňuje flexibilně reagovat na vývoj debaty a zcela běžně tak dochází ke změnám v důrazu na různá témata v průběhu vysílání. Rada ČT se rovněž nedomnívá, že by menší prostor pro téma cen energií byl v rozporu se zájmem většiny diváků, neboť podle výzkumu veřejného mínění má většina české populace zájem o situaci na Blízkém východě (která byla dominantním tématem velké části tohoto pořadu).

Vážený pane inženýre, v závěru tohoto dopisu bychom Vám chtěli poděkovat za zájem o kvalitu vysílání České televize i za důvěru, s jakou se obracíte na Radu ČT.

S pozdravem

**Mgr. Karel Novák**  
předseda Rady České televize

Vážený pane předsedo,

z pověření generálního ředitele zasílám vyjádření České televize k podnětu pana Milana Kouby, který se týká pořadu Interview ČT24 vysílaného dne 3. 3. 2026. Pisatel namítá neobjektivní a nevyvážené vedení rozhovoru ze strany moderátora Daniela Takáče, kterému vytýká konfrontační styl, omezování prostoru pro hosta Karla Havlíčka a nevhodnou dramaturgii pořadu, zejména zařazení tématu cen energií až na závěr v omezeném čase.

Redakce ve svém stanovisku uvádí, že úlohou moderátora v publicistickém interview není pouze klást otázky, ale také aktivně řídit průběh rozhovoru, usměrňovat odpovědi a dbát na časové vymezení jednotlivých témat. Dynamický a občas napjatý průběh rozhovoru je podle redakce legitimní součástí tohoto formátu a sám o sobě neznamena porušení zásad objektivity. Pořadí témat se navíc může v průběhu vysílání přizpůsobovat vývoji diskuse a nelze je chápat jako projev záměrného upozadění některého z nich.

Na základě posouzení pořadu lze konstatovat, že rozhovor byl veden důrazně a konfrontačně, přičemž moderátor hosta opakovaně přerušoval a vstupoval do jeho odpovědí, zejména ve snaze udržet tematickou linii a získat konkrétní reakce na položené otázky. Dodejme, že v situaci, kdy se odehrává válečný konflikt na Blízkém východě se zásadními dopady na celosvětovou ekonomiku, diváci od rozhovoru s vládním politikem automaticky očekávají co nejvíce konkrétních informací o plánovaných krocích vlády. Úkolem moderátora je pak během rozhovoru vyvinout maximální snahu takovéto informace divákům zprostředkovat.

Co se týče připomínky, že téma cen energií se objevilo až v závěru pořadu, je třeba zdůraznit, že pořad byl koncipován jako diskuse pokrývající více oblastí a pořadí jednotlivých témat se odvíjelo od průběhu rozhovoru. Problematice pohybu cen energií se Česká televize systematicky věnuje napříč zpravodajskými a publicistickými pořady, takže diváci mají možnost získat komplexní přehled i mimo toto konkrétní interview.

Při celkovém posouzení jsme dospěli k závěru, že ve zmíněném pořadu nedošlo k porušení zásad objektivity a vyváženosti ve smyslu Kodexu České televize.

S pozdravem

**Mgr. Jiří Hrabovský**  
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT

Děkujeme za podnět i za to, že pisatel sleduje naše vysílání tak pozorně. Moderátorova role v publicistickém interview není jen klást otázky a naslouchat – jeho úkolem je rovněž hlídat čas, usměrňovat rozhovor a v případě potřeby hosta přerušit, pokud odpověď odbíhá od tématu nebo přesahuje vymezený prostor. Není to nezdořilost vůči hostovi, je to služba divákovi. Dynamický, místy napjatý rozhovor je v publicistice zcela legitimním formátem – a rozhodně není sám o sobě dokladem neobjektivity.

Pořadí témat v rozhovoru se běžně přizpůsobuje tomu, jak se debata vyvíjí. To, že téma cen energií přišlo na řadu později, než jste očekával, je rozhodnutí komplexní dramaturgie a nikoli důkaz o záměru téma potlačit.

Srovnání s rozhovorem se Zdeňkem Hřibem z loňského roku chápeme, ale dva rozhovory s různými hosty, v jiné době a o jiných tématech prostě nelze stavět vedle sebe jako měřítko zaujatosti.

**Martina Riebauerová**

zástupkyně šéfredaktora pro diskusní pořady