

čj. e13/26 – Text stížnosti
Stížnost na pořad Duel ČT24

Vážení členové Rady České televize,

obracím se na vás jako koncesionář, který si váží role veřejnoprávních médií, ale zároveň vyžaduje striktní dodržování profesionálních standardů, které si občané formou povinných koncesionářských poplatků platí.

Podávám tímto stížnost na průběh a vedení pořadu Duel ČT24, který byl odvysílán dne 11.1.2026 na stanici ČT24 (dostupné též v iVysílání/YouTube). Konkrétně se jedná o neprofesionální chování moderátorky Jany Peroutkové, které vyvrcholilo v čase záznamu cca 06:35. Moderátorka v diskusi s hostem panem Matějem Gregorem pronešla na adresu pana Filipa Turka následující tvrzení: „...protože pan Turek adoruje nacismus, adoruje pana Hitlera...“. Když byla následně hostem dotázána, zda jde o její názor, nebo o citaci, explicitně uvedla, že jde o její „poznámky“ a trvala na faktické správnosti tohoto výroku bez uvedení jakéhokoliv zdroje (např. „podle kritiků“, „podle médií“ atd.).

Tímto jednáním došlo dle mého názoru k hrubému porušení Kodexu České televize, zejména: Zásady objektivity a nestrannosti: Moderátor veřejnoprávní televize nesmí zaměňovat zprávy a hodnotící soudy. Tvrzení, že někdo „adoruje Hitlera“, je bez pravomocného soudního rozhodnutí závažným obviněním, které nelze prezentovat jako hotový fakt.

Presumpce nevinny a ochrana osobnosti: Veřejnoprávní médium nemůže svévolně označovat občany za příznivce zločinných ideologií, pokud k tomu neexistuje nezvratný právní podklad. Tímto výrokiem se moderátorka dopustila šíření potenciální dezinformace a poškození dobrého jména.

Jako plátce koncesionářských poplatků považuji za nepřijatelné, aby zaměstnanci ČT zneužívali vysílací čas k prosazování vlastních nepodložených soudů či aktivismu.

Na základě výše uvedeného žádám Radu ČT o následující:

Doložení důkazů: Žádám, aby moderátorka nebo vedení redakce zpravodajství předložilo objektivní a ověřitelné důkazy (např. pravomocný rozsudek soudu), které potvrzují, že Filip Turek „adoruje nacismus, adoruje Adolfa Hitlera“.

Veřejná omluva: Pokud takové důkazy neexistují a moderátorka pouze vydávala svůj názor či domněnku za fakt, žádám, aby byla v hlavním vysílacím čase sjednána náprava formou veřejné omluvy za šíření dezinformace.

Vyvození personální odpovědnosti: Vzhledem k závažnosti výroku, který dehonestuje konkrétní osobu a poškozuje důvěryhodnost ČT, žádám o suspendaci dotyčné moderátorky do doby, než bude případ prošetřen, případně o její stažení z moderování politických diskusí pro nezvládnutí role nestranného arbitra.

Žádám o písemné vyrozumění o tom, jak bylo s mou stížností naloženo, a to v zákonné lhůtě.

Závěrem si Vás dovoluji upozornit, že tuto záležitost považuji za zcela zásadní selhání veřejnoprávní služby. Pokud nebude má stížnost řádně prošetřena, zjednána náprava a vyvozena jasná odpovědnost, jsem připraven celou věc, včetně Vašeho vyjádření, předat Volebnímu výboru Poslanecké sněmovny PČR a obrátit se na jednotlivé poslance s podnětem k prošetření fungování Rady ČT ve věci dohledu nad objektivitou vysílání.

S pozdravem,

Mgr. Miroslav Antal

Vážený pane magistře,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na pořad *Duel ČT24* odvysílaný dne 11.1.2026 na kanále ČT24. Konkrétně si stěžujete na výrok moderátorky Jany Peroutkové, ve kterém uvedla, že Filip Turek „adoruje nacismus, adoruje pana Hitlera“. Uvedeným výrokiem podle Vás došlo k porušení Kodexu ČT, specificky pak k porušení zásad objektivity a nestrannosti, neboť moderátorka podle Vás prezentovala vlastní názor bez opory v konkrétních zdrojích informací. Uvedený výrok rovněž považujete za dehonestiční.

Rada České televize si v souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti vyžádala stanovisko vedení České televize, které následně obdržela ve formě dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. Přílohou dopisu bylo také stanovisko redakce a vyjádření právního úseku ČT k výhradám uvedeným ve Vaší stížnosti. K dispozici měla Rada také záznam předmětné epizody pořadu *Duel ČT24*.

Po zhodnocení všech příslušných materiálů je Rada ČT přesvědčena, že uvedený výrok nelze separovat z jeho celkového kontextu. Dané vyjádření totiž bylo součástí širší otázky na hosta Matěje Gregora zaměřující se na morální integritu poslance a tehdejšího kandidáta strany Motoristé sobě na pozici ministra životního prostředí. Samotné vnesení tohoto tématu do diskuse nelze z pohledu Rady ČT považovat za porušení Kodexu ČT, neboť otázka postoje poslance Filipa Turka k totalitním režimům byla v té době předmětem intenzivní veřejné debaty zahrnující medializaci skutečností a materiálů souvisejících s jeho veřejným působením. Uvedené skutečnosti se staly rovněž součástí dopisu prezidenta republiky předsedovi vlády zdůvodňujícího rozhodnutí nejmenovat Filipa Turka členem vlády, kde bylo uvedeno: *„Ve svých různých vyjádřeních a jednáních opakovaně adoroval, či přinejmenším bagatelizoval jeden z nejhorších totalitních režimů 20. století, nacistické Německo, které mělo na svědomí nejhorší válku v lidských dějinách, genocidu milionů nevinných lidí a trýznivou okupaci mj. i českých zemí.“*

Fakt, že o „adorování nacismu“ Filipem Turkem hovoří prezident Petr Pavel, připomněl v pořadu sám Matěj Gregor, který doslovně uvedl: *„Já budu mluvit o té omluvě a té žalobě, mě ten dopis přišel velmi neslušný, velmi dehonestiční. Jsou tam obvinění, jako je adorace nacismu a nadsazování těch věcí.“* Sám host tak zdůraznil, že daná otázka je předmětem veřejného zájmu a že je součástí stanoviska prezidenta republiky. Z výše popsaných skutečností je zřejmé, že moderátorka předmětným vyjádřením neprezentovala vlastní názor, ale odkazovala mimo jiné na dopis prezidenta republiky, jehož obsah byl diskutován v pasážích předcházejících Vámi kritizované otázky. Vyjádřením *„to jsou mé poznámky“* pak moderátorka zcela evidentně nepotvrzovala subjektivní rovinu předchozích vět, ale reagovala na dotaz, zda tvrzení čte. Za zásadní lze považovat také skutečnost, že Matěji Gregorovi byl poskytnut dostatečný prostor pro vyjádření vlastního postoje k této záležitosti.

Nadto považujeme za důležité poukázat na obsah rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.09.2020 sp.zn. 10 As 100/2020: „Objektivita informací v sobě zahrnuje hned několik aspektů, zejména správnost (či přesnost nebo pravdivost), tzn., že zpráva odpovídá skutečnosti, transparentnost, tj. že žurnalista uvádí informační prameny, a věcnost, tj. že novináři do zprávy nevkládají vlastní hodnocení. To však platí v plné míře jen o pořadech zpravodajských. Nároky na publicistické pořady jsou jiné, aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec.“

Ve výše citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je dále uvedeno: „Bylo by však nadbytečné, aby žurnalista uváděl přesné zdroje svých informací i tam, kde jde o informace pro běžného diváka snadno dohledatelné (typicky jednoduchým zadáním do webového vyhledávače, lidově řečeno tedy informace, které lze snadno „vygooglit“). Právě naopak, přehnaný důraz na uvedení zdroje pro každou jednotlivou informaci, i tu snadno dohledatelnou, by mohlo divákovi srozumitelnost pořadu ztížit. Pořad by byl totiž zahlcen v podstatě zcela zbytečnými odkazy. U obtížně dohledatelných informací neuvedení zdroje znamená, že si divák nemůže sám udělat vlastní kvalifikovaný názor na diskutovanou problematiku. Naopak u informací snadno dohledatelných nic takového nehrozí.“

Ačkoliv si lze představit formulačně obratnější nastolení tohoto tématu, zahrnující v zájmu důrazu na co nejintenzivnější naplňování principu transparentnosti například explicitní reference ke zdroji daného tvrzení, nedošlo v tomto případě podle názoru Rady ČT k porušení Kodexu ČT.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážený pane předsedo,

z pověření generálního ředitele Vám zasílám vyjádření České televize k podnětu pana Mgr. Miroslava Antala, který se týká pořadu Duel, vysílaného dne 11. ledna 2026 na programu ČT24. Autor podnětu namítá, že moderátorka pořadu Jana Peroutková porušila zásady objektivity a nestrannosti, když v průběhu diskuse uvedla, že „pan Turek adoruje nacismus, adoruje pana Hitlera“, aniž by odkázala na zdroj či jiným způsobem tato tvrzení doložila.

Redakce zpravodajství ve svém stanovisku uvádí, že daná formulace vycházela z dlouhodobě medializovaných skutečností a veřejně dostupných materiálů týkajících se veřejně činné osoby pana Filipa Turka. Tyto skutečnosti byly v daném období předmětem intenzivní veřejné debaty a staly se rovněž součástí písemného zdůvodnění prezidenta republiky při jeho rozhodnutí nejmenovat pana Turka členem vlády, kde bylo uvedeno, že „opakovaně adoroval, či přinejmenším bagatelizoval (...) nacistické Německo“.

Je nepochybné, že jednání a veřejná vyjádření politických představitelů, zvláště pokud se týkají vztahu k totalitním ideologiím a režimům, představují téma mimořádného veřejného zájmu. Úkolem moderátora politicko-publicistického pořadu je tato témata otevírat a konfrontovat s nimi hosty vysílání. V daném případě měl host pořadu dostatečný prostor se k výroku moderátorky vyjádřit, vymezit se vůči němu a prezentovat svůj pohled na věc, což se také stalo a host tohoto prostoru využil.

Uvedená formulace zazněla v živé diskusi jako stručné pojmenování výhrad, které byly v daném období předmětem intenzivní veřejné debaty. Z průběhu rozhovoru bylo dle našeho názoru patrné, že šlo o reakci na již existující veřejnou polemiku, nikoli o samostatné, nové tvrzení redakce.

Na základě posouzení věci má Česká televize za to, že otevření daného tématu bylo legitimní, odpovídalo roli veřejnoprávního média poskytovat prostor pro kritickou a otevřenou diskusi o postojích veřejně činných osob, a bylo zpracováno v souladu s Kodexem ČT i zákonem o České televizi. Pro podrobnější informace připojuji stanovisko redakce a právního útvaru ČT.

S pozdravem

Mgr. Jiří Hrabovský
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT

Pan Filip Turek je dlouhodobě spojován s řadou veřejně zdokumentovaných materiálů, které tuto tematiku otevírají – ať už jde o fotografii z roku 2013, na níž je zachycen s gestem připomínajícím nacistický pozdrav, helmy s logem řecké neonacistické strany Zlatý úsvit či nacistickou symbolikou Luftwaffe, nebo archivované příspěvky na sociálních sítích obsahující výroky typu „Zlatej tatíček Hitler“. Policie v této souvislosti prověřuje možné naplnění skutkové podstaty několika trestných činů. Moderátorka položila otázku, která vycházela z veřejně dostupných a ověřitelných informací, jež byly v předvolebním období široce diskutovány jak v médiích, tak ve veřejném prostoru a byly i obsahem písemného zdůvodnění prezidenta republiky nejmenování F. Turka ministrem z 8.1. (cit: ...Ve svých různých vyjádřeních a jednáních opakovaně adoroval, či přinejmenším bagatelizoval jeden z nejhorších totalitních režimů 20. století, nacistické Německo, které mělo na svědomí nejhorší válku v lidských dějinách, genocidu milionů nevinných lidí a trýznivou okupaci mj. i českých zemí.“)

Cílem moderátorky nebylo někoho osočit, nýbrž poskytnout hostu, politickému kolegovi F. Turka M. Gregorovi, příležitost se k těmto závažným obviněním přímo vyjádřit, případně je vyvrátit či uvést na pravou míru před televizními diváky. Právě toto je jedním ze základních principů kvalitní žurnalistiky – konfrontovat veřejně činné osoby s informacemi, které se jich týkají, a umožnit jim na ně reagovat. Bylo by naopak profesním selháním, pokud by moderátorka tato témata opominula či se jim záměrně vyhnula, přestože rezonovala veřejnou debatou a dotýkala se zásadních otázek hodnot a postojů kandidáta na ministra, poslance a bývalého poslance Evropského parlamentu. Kladení náročných a kritických otázek není projevem zaujatosti – je to základní nástroj, kterým novináři plní svou roli hlídačů psa demokracie. Host měl v živém vysílání dostatečný prostor reagovat, argumentovat a předložit svůj pohled na věc. Takový postup považujeme za legitimní a nezbytnou součást kritické žurnalistiky ve svobodné společnosti. S hlubokým znepokojením musíme konstatovat, že novináři České televize, a veřejnoprávních médií obecně, čelí v poslední době rostoucímu počtu výhrůžek a nenávistných útoků. Tento trend je alarmující a ohrožuje nejen bezpečnost konkrétních osob, ale i svobodu slova a nezávislost žurnalistiky jako takové. Nenávistné postoje vůči novinářům bohužel často podněcují sami politici a veřejně činné osoby – někdy přímo prostřednictvím útoků na konkrétní novináře, jindy nepřímým vytvářením atmosféry nedůvěry a dehonestací médií jako celku. Tato rétorika má reálné a nebezpečné důsledky v podobě výhrůžek, zastrasování a narušování pracovních podmínek novinářů, kteří se snaží plnit svou společenskou roli. Dovolujeme si v této souvislosti zdůraznit, že pozvání politiků a veřejně činných osob do diskusních pořadů není pro pracovníky České televize samoučelnou činností ani zdrojem osobního uspokojení. Jedná se o naplňování základního poslání veřejnoprávního média – poskytovat občanům prostor pro informované utváření názorů prostřednictvím přímé konfrontace s postoji a záměry těch, kteří usilují o jejich důvěru a hlasy. Redaktoři a moderátoři České televize přistupují ke své práci s maximální pečlivostí, profesionalitou a vědomím odpovědnosti, která z jejich role vyplývá. Součástí této odpovědnosti je i kladení kritických a náročných otázek – tedy takových, které si veřejnost sama položit nemůže, neboť k přímé

konfrontaci s politiky nemá příležitost. Novináři veřejnoprávních médií v tomto smyslu vystupují jako zástupci občanů a kladou otázky jejich jménem. Političtí představitelé na druhé straně získávají v rámci těchto pořadů mimořádnou příležitost oslovit širokou diváckou obec a prezentovat své postoje, hodnoty a programové vize. Jedná se o vzájemně prospěšný vztah, jehož hlavním beneficentem má být vždy informovaná veřejnost.

Posuzovaný pořad:

Pořad Duel ČT24 odvysílaný dne 11. ledna 2026 od 23:19 hod. na programu ČT24, konkrétně část diskuse věnovaná jmenování, resp. nejmenování Filipa Turka ministrem životního prostředí (dále jen „předmětný pořad“)

Relevantní právní úprava:

Ust. § 31 odst. 2 a 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZRTV“):

„Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.“

„Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivity a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

Charakter předmětného pořadu:

Pořad Duel ČT24 je koncipován jako diskuse dvou hostů odlišných postojů o aktuálních tématech. Nejinak tomu bylo i v případě předmětného pořadu, který moderátorka Jana Peroutková uvedla slovy: *„Začíná Duel ČT24, nedělní diskuze z očí do očí o tématech, která hýbou českou politikou i světem kolem nás. Dvě osobnosti s rozdílnými postoji už čekají, tak začínáme. Dobrý večer. Do Duelu dnes přišli debatovat jedni z nejmladších politiků a političek. Tvrdým otázkám se ale nevyhnou.“*

Pořad Duel ČT24 je pořadem politicko-publicistickým, v němž hosté dostávají prostor prezentovat své postoje, hodnoty a programové vize. Úkolem moderátora je iniciovat otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími a zachovávat nestrannost.

Obsah a posouzení předmětného pořadu:

Pasáž týkající se kauzy kolem jmenování Filipa Turka ministrem životního prostředí nezačíná až v čase 0:07:11 od začátku předmětného pořadu, kdy zazní výroky moderátorky, které jsou předmětem stížnosti a žádosti Rady RTV. Inkriminovaná vyjádření je třeba vnímat v kontextu celé diskuse na toto téma, která začíná již v čase 00:02:05 a je moderátorkou uvedena takto: *„Kauza kolem Filipa Turka neutichá, naopak dostává nový rozměr. Prezident Petr Pavel poslal premiérovi Andreji Babišovi dopis, ve kterém vysvětluje, proč Turka nemůže jmenovat. A reaguje i sám Filip Turek, žádá omluvu od prezidenta a mluví o žalobě. Spor se tak posouvá do další fáze. Co to znamená pro vnitrokoaliční vztahy a důvěru voličů?“*

Následuje 30 vteřin pro prvního hosta poslankyni Katerinu Demetrashvili /Piráti/ a 30 vteřin pro poslance Matěje Gregora /Motoristé sobě/. Matěj Gregor ve svých 30 vteřinách sám obsah dopisu prezidenta Pavla přibližuje: „*Já budu mluvit o té omluvě a té žalobě, mně ten dopis přišel velmi neslušný, velmi dehonestující. Jsou tam obvinění, jako je adorace z nacismu a nadsazování těch věcí. Je to vlastně takovým politickým jazykem psáno velmi špatně...*“

Moderátorka předmětného pořadu dopis prezidenta Petra Pavla zmiňuje poté ještě jednou: „*My jsme tedy teď ve fázi, kdy prezident, jak jsem zmiňovala na začátku, poslal Andreji Babišovi dopis, ve kterém vysvětluje a zdůvodňuje, proč nechce jmenovat Filipa Turka ministrem. A opírá se přitom o ústavu. Předpokládám, že jste to četl, je tam něco, co vám vyloženě nedává smysl?*“

Až poté následuje část, která je předmětem stížnosti a o jejíž vysvětlení žádá Rada pro rozhlasové a televizní vysílání: „*Pane Gregore, vy jste říkal, že když to řeknu obecně, že nemáme černé na bílém nic, že by pan Turek udělal něco protiprávního, protisystémového, ale není to málo? Neměli bychom od politiků chtít víc, protože pan Turek adoruje nacismus, adoruje pana Hitlera, nedodržuje pravidla a řád.*“ Při těchto slovech drží v ruce tablet, z něhož tato slova čte. Na to reaguje poslanec Matěj Gregor: „*Paní redaktorko, to říkáte vy? Nebo to něco čtete?*“ Moderátorka pořadu odpovídá: „*To jsou moje poznámky.*“

Z kontextu předchozí diskuse je nicméně zřejmé, že když moderátorka hovoří o „svých“ poznámkách, mluví o poznámkách, které si pro účely debaty udělala z obsahu dopisu prezidenta Pavla a že se nejedná o ničím nepodložená „její“ vlastní tvrzení.

Poslanec Matěj Gregor /Motoristé sobě/ pokračuje: „*Vaše poznámky jsou, že vy ve veřejnoprávním médiu říkáte o kandidátovi na ministra, že adoruje Adolfa Hitlera a nacismus. To jste teď tady řekla ve vysílání.*“ Moderátorka reaguje: „*A on to nedělá, vy jste neviděl žádné video, žádný příspěvek?*“ Poukázání na existenci kontroverzních příspěvků a položení konfrontační otázky hostovi pořadu nelze považovat za porušení zásady objektivit a vyváženosti. Moderátorka předmětného pořadu se zcela legitimně ptá na názor člověka, který je poslancem politické strany, kterou Filip Turek reprezentuje. Poslanec Matěj Gregor /Motoristé sobě/ na položený dotaz odpovídá, resp. neodpovídá: „*Já na tohle absolutně odpovídat nebudu, ale z jakého titulu vy jako veřejnoprávní redaktorka teď říkáte do televize, že Filip Turek adoruje nacismus a Adolfa Hitlera?*“

Moderátorka v reakci na to uvádí konkrétní příklad výroku Filipa Turka, který by mohl být za bagatelizaci nacismu považován: „*Tak on například řekl, že všichni slušní Němci zemřeli do roku 45. To řekl Filip Turek.*“ Poslanec Matěj Gregor /Motoristé sobě/ na to reaguje: „*To máte jaký facebookový příspěvek a máte ho prokázány? A máte to jako, co je tohleto za debatu?*“ A moderátorka Jana Peroutková: „*Počkejte, pane Gregore. Toho bylo opravdu hodně.*“

Závěr:

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.09.2020 sp.zn. 10 As 100/2020: „*Objektivita informací v sobě zahrnuje hned několik aspektů, zejména správnost (či přesnost*

nebo pravdivost), tzn., že zpráva odpovídá skutečnosti, transparentnost, tj. že žurnalista uvádí informační prameny, a věcnost, tj. že novináři do zprávy nekládají vlastní hodnocení. To však platí v plné míře jen o pořadech zpravodajských. Nároky na publicistické pořady jsou jiné, aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec.“

Prezident Pavel se skutečně ve svém dopise na adresu Mgr. Filipa Turka vyjádřil takto: *„Ve svých různých vyjádřeních a jednáních opakovaně adoroval, či přinejmenším bagatelizoval jeden z nejhorších totalitních režimů 20. století, nacistické Německo, které mělo na svědomí nejhorší válku v lidských dějinách, genocidu milionů nevinných lidí a trýznivou okupaci mj. i českých zemí.“* Vyjádření moderátorky pořadu se tedy zakládala na pravdě a zdroj informací byl rovněž divákům transparentně sdělen. Moderátorka několikrát na tento dopis prezidenta Pavla v diskusi odkázala, stejně jako odkázala na jeden z jeho kontroverzních výroků.

Ve výše citovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu je dále uvedeno: *„Bylo by však nadbytečné, aby žurnalista uváděl přesné zdroje svých informací i tam, kde jde o informace pro běžného diváka snadno dohledatelné (typicky jednoduchým zadáním do webového vyhledávače, lidově řečeno tedy informace, které lze snadno „vygooglit“). Právě naopak, přehnaný důraz na uvedení zdroje pro každou jednotlivou informaci, i tu snadno dohledatelnou, by mohlo divákovi srozumitelnost pořadu ztížit. Pořad by byl totiž zahlcen v podstatě zcela zbytečnými odkazy. U obtížně dohledatelných informací neuvedení zdroje znamená, že si divák nemůže sám udělat vlastní kvalifikovaný názor na diskutovanou problematiku. Naopak u informací snadno dohledatelných nic takového nehrozí.“*

Videa a příspěvky na sociálních sítích Filipa Turka byly v době vysílání veřejně dostupné, jednalo se o kauzu, která výrazně rezonovala veřejným prostorem a informace o ní se hojně vyskytovaly téměř ve všech médiích. I poslanec Gregor v diskusi ostatně ihned reagoval tak, zda se jedná o facebookový příspěvek. Pokud tedy moderátorka pořadu uvedla *„Toho bylo opravdu hodně.“* je jasné, že odkazovala na příspěvky, které byly v době vysílání součástí této kauzy. Příspěvky a videa si mohl divák, pokud je již ve veřejném prostoru dříve nezaznamenal, snadno prostřednictvím internetu dohledat a s jejich obsahem seznámit.

Jsme proto přesvědčeni, že k porušení zásad objektivit a vyváženosti v předmětném politicko-publicistickém pořadu nedošlo.