

**čj. e71/26 – Text stížnosti**

***Stížnost na pořad Interview ČT24***

---

Vážení členové Rady České televize,

podávám stížnost na pí. Terezu Řezníčkovou, která dne 30.1.2026 moderovala Interview ČT24. Podle mého mínění moderovala tento pořad nevyváženě a tendenčně, čímž porušila "Kodex ČT", podle kterého jsou moderátoři diskusních pořadů České televize také povinni zachovávat nestrannost. Mimo jiné p. Patrik Nacher nedostával rovnoměrný prostor k vyjádření. V závěru diskusního pořadu se pí. Tereza Řezníčková zachovala arogantně, když nenechala p. Patrika Nachera ani dokončit odpověď.

S pozdravem

Jiří Roob

Vážený pane Roobe,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na pořad *Interview ČT24* odvysílaný dne 27.1.2026, jehož hostem byl Patrik Nacher z hnutí ANO. Ve své stížnosti uvádíte, že moderátorka Tereza Řezníčková vedla pořad nevyváženě a tendenčně, čímž podle Vás porušila povinnost nestrannosti vyplývající z Kodexu ČT. Namítáte rovněž, že host nedostával rovnoměrný prostor k vyjádření a že moderátorka v závěru pořadu arogantně ukončila diskusi tím, že mu neumožnila dokončit odpověď.

Rada České televize si v souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti vyžádala stanovisko vedení České televize, které následně obdržela ve formě dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. Přílohou dopisu bylo také stanovisko redakce k výhradám uvedeným ve Vaší stížnosti. K dispozici měla Rada také záznam předmětné epizody pořadu *Interview ČT24*.

Po seznámení se se všemi relevantními materiály dospěla Rada ČT k závěru, že moderátorka Tereza Řezníčková se způsobem vedení rozhovoru s Patrikem Nacherem nedopustila porušení Kodexu ČT. Nelze jednoznačně určit, na základě čeho formulujete své tvrzení o nevyváženosti a tendenčnosti moderátorčina přístupu, z pohledu Rady ČT byl však postup Terezy Řezníčkové zcela v souladu s principy kriticky vedeného interview. Při hodnocení moderátorčina přístupu k rozhovoru je zapotřebí zohlednit formát vedeného interview, tedy formát tzv. jeden na jednoho, který na roli moderátora klade jiné nároky než v případě diskuse s více hosty zastupujícími odlišné či protichůdné postoje. V takovém případě je moderátor vázán povinností sehrát roli kvalifikovaného oponenta, jak mu to předepisuje čl. 6.1 Kodexu ČT. Je zcela v souladu nejen uvedeným článkem Kodexu, ale i s všeobecně přijímanými žurnalistickými profesními standardy, že moderátor v takové situaci klade kritické dotazy a podrobuje hostovy výpovědi kritickému rozboru, jehož součástí může být prezentování relevantních oponentních názorů. Na takový přístup tedy nelze pohlížet na projevování moderátorových vlastních názorů a postojů.

Součástí kriticky vedeného interview je tak také určitá míra konfrontace, jejíž intenzita by měla být úměrná snaze moderátora usměrňovat diskusi zejména v případech odbočování hosta od tématu, nepřiměřeně dlouhých vstupů nebo vyhýbání se odpovědi na položenou otázku. Využití technik usměrňování rozhovoru, mezi něž patří například důrazné trvání na zodpovězení položené otázky či přerušování hostovy výpovědi, může u diváků vyvolávat dojem vyšší míry konfrontačnosti. Jsou-li však tyto nástroje uplatňovány úměrně, lze jejich využití považovat za legitimní, nikoliv jako projev moderátorových nesympatií vůči hostu. Ze záznamu pořadu jasně vyplývá, že Tereza Řezníčková trvala na zodpovězení svých otázek v případě témat jako například možné vydírání prezidenta republiky, rezignace ministra zahraničí, porušení zákona o rozpočtové odpovědnosti či potenciálního střetu zájmů předsedy vlády, kdy se host vyhýbal přímé odpovědi nebo se odkláněl od linie nastoleného tématu. Považujeme za nutné

také připomenout, že dojem konfrontačnosti mohla zvyšovat i technická stránka vedení rozhovoru, nepřítomnost hosta ve studiu může totiž mít jistý negativní dopad na plynulost dialogu.

V otázce Vaší stížnosti na to, že host nedostával rovnoměrný prostor, není jasné, v čem by měla ona rovnoměrnost spočívat. Vzhledem k formátu rozhovoru nelze trvat na rovném prostoru pro oba aktéry, tedy moderátora i hosta. V podobných formátech je obvykle žádoucí, aby byl prostor pro vyjádření vychýlen ve prospěch hosta, což je také případ pořadu Interview ČT24 ze dne 27.1.2026. Patrik Nacher jako jediný host pořadu, dle názoru Rady ČT nebyl v otázce svého prostoru pro vyjádření moderátorkou nijak znevýhodněn.

Situace v závěru pořadu pak rovněž podle názoru Rady ČT nezakládá důvod ke konstatování porušení Kodexu ČT ze strany moderátorky. Na tomto místě si dovoluujeme připomenout, že schéma vysílání České televize vyžaduje přesnost při dodržování stopáží jednotlivých pořadů, přičemž Vámi kritizované přerušení hostovy odpovědi bylo zapříčiněno právě blížícím se koncem vysílání pořadu, na který vzápětí navazovala hlavní zpravodajská relace ČT, jejíž počátek nelze svévolně odsunout. Nelze opominout ani skutečnost, že moderátorka ukončila diskusi v situaci, kdy host dokončil odpověď na položený dotaz a snažil se v závěru své výpovědi přejít k jinému tématu, a to takovému, které již bylo v průběhu pořadu předtím diskutováno. Rada ČT se tak nedomnívá, že by moderátorka svým jednáním v této věci jakkoli pochybila.

Za Váš podnět, kterým vyjadřujete zájem o kvalitu vysílání České televize, si Vám závěrem tohoto dopisu dovoluujeme poděkovat.

S pozdravem

**Mgr. Karel Novák**  
předseda Rady České televize

Vážený pane předsedo,

z pověření generálního ředitele Vám zasílám vyjádření České televize k podnětu pana Jiřího Rooba, který se týká pořadu Interview ČT24, odvysílaného dne 27. ledna 2026 na programu ČT24, jehož hostem byl místopředseda Poslanecké sněmovny Patrik Nacher. Podnět směřuje vůči způsobu vedení rozhovoru moderátorkou Terezou Řezníčkovou. Pisatel namítá nevyváženost, tendenčnost, nedostatečný prostor pro vyjádření hosta a neprofesionální postup v závěru pořadu.

Redakce ve své reakci na stížnost zdůrazňuje specifický charakter formátu Interview ČT24, který je koncipován jako rozhovor „jeden na jednoho“ bez přítomnosti názorového oponenta. Tento typ pořadu předpokládá aktivní roli moderátora, jenž je povinen klást i kritické a konfrontační otázky a nahrazovat tak absentující druhý názorový hlas.

Rozhovor se týkal závažné a aktuální politické situace, konkrétně zveřejněné komunikace mezi členem vlády a okolím prezidenta republiky, jakož i možných dopadů této komunikace na zahraniční politiku České republiky, případně na stabilitu vládní koalice. Část rozhovoru byla věnována také otázce zastupování České republiky na summitu NATO, postoji vlády k dodávkám vojenské techniky (letouny L-159) Ukrajině, návrhu státního rozpočtu, dodržování zákona o rozpočtové odpovědnosti a nastavení zemědělských dotací v kontextu možného střetu zájmů. Jednalo se tedy o soubor témat s bezprostředním dopadem na hospodaření státu i zahraničněpolitickou orientaci země, jejichž kritické zkoumání je plně v souladu s veřejnoprávní rolí České televize.

Moderátorka v průběhu rozhovoru opakovaně vracela hosta k původně položeným otázkám, zejména v situacích, kdy odpověď směřovala k obecným úvahám nebo byla přenesena na jiné politické aktéry. Tento postup byl zjevně motivován snahou získat jednoznačné stanovisko hosta k věci, nikoli jeho názor omezit. Host měl opakovaně prostor formulovat své postoje v rozsáhlých odpovědích, například při výkladu ústavních souvislostí jmenování člena vlády či při obhajobě vládního návrhu státního rozpočtu. Z průběhu pořadu nevyplývá, že by mu byl systematicky upírán časový prostor nebo že by mu bylo znemožněno dokončit zásadní argument.

Pokud jde o namítané přerušování, to se objevovalo převážně v situacích, kdy bylo třeba rozhovor strukturovat, vrátit jej k tématu nebo upřesnit odpověď. Takový postup odpovídá dynamice živého politického interview a nelze jej bez dalšího vykládat jako projev nevyváženosti či podjatosti. Kritičnost či důraznost dotazů sama o sobě nepředstavuje porušení nestrannosti, podstatné je, zda moderátor vyjadřuje vlastní hodnotící soudy nebo stranicky motivované postoje, což se dle našeho názoru nedělo.

V závěru pořadu došlo k ukončení rozhovoru v situaci, kdy host chtěl otevřít další téma. Pořad však musí být z důvodu návaznosti vysílacího schématu ukončen v přesně stanoveném

čase. Jsme přesvědčeni, že se v daném případě nejednalo o osobní dehonestaci hosta nebo arogantní vystupování moderátorky, nýbrž o standardní uzavření rozhovoru v časové tísní.

Z hlediska Kodexu ČT je rozhodující, zda vysílání naplnilo požadavky nestrannosti, vyváženosti a oddělení faktů od názorů. Rozhovor byl veden konfrontačním způsobem, což je u politických interview tohoto typu obvyklé, avšak nebyly zjištěny prvky, které by nasvědčovaly systematickému zvýhodnění či znevýhodnění konkrétní politické strany nebo aktéra. Moderátorka neprezentovala vlastní politické postoje, neopírala se o neověřená tvrzení a otázky vztahovala k veřejně známým skutečnostem. Česká televize proto na základě dostupných podkladů dospěla k závěru, že uvedený pořad byl odvysílán v souladu s Kodexem ČT i zákonem o České televizi.

S pozdravem

**Mgr. Jiří Hrabovský**  
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT

Vážený pane Roobe,

děkuji Vám za Váš podnět týkající se pořadu Interview ČT24 - nikoli ze dne 30. 1. 2026, jak uvádíte, ale z 27.1., kdy byl Patrik Nacher hostem pořadu. Vaše připomínky jsem si pozorně přečetl a rád bych Vám vysvětlil specifický charakter tohoto formátu, který se zásadně liší od klasických diskusních pořadů.

Interview ČT24 není panelová diskuse, ale hloubkový rozhovor s jedním hostem bez přítomnosti oponenta. To klade na moderátorku zcela odlišné nároky než v případě pořadů, kde sedí více hostů s různými názory. Právě proto, že host nemá přítomného oponenta, musí moderátorka zastoupit i kritický hlas - a to bez ohledu na to, jaké postoje osobně zastává.

Cílem pořadu není poskytnout hostovi volný prostor k prezentaci vlastních stanovisek bez konfrontace, jak je běžné na komerčních kanálech či sociálních sítích. Naopak - moderátorka má povinnost klást kritické, někdy i nepohodlné otázky, které reprezentují oponentní názory části veřejnosti. Právě tak zajišťujeme vyváženost v situaci, kdy chybí druhý hlas.

To, co může některým divákům připadat jako „tendenčnost“ nebo „nerovnoměrný prostor“, je ve skutečnosti aktivní vyvažování absence oponenta. Moderátorka musí dohledávat slabá místa v argumentaci, ptát se na kontroverzní body a nenechat projít tvrzení, která by v klasické debatě okamžitě napadl politický soupeř.

Interview ČT24 není formát, kde padne jedna otázka a host má následně neomezený prostor k půlhodinovému monologu. Jde o strukturovaný, analytický rozhovor, který je postaven na průběžném doptávání, upřesňování a konfrontaci tvrzení. Uznávám, že Interview ČT24 je koncipováno jako náročný žurnalistický žánr.

Píšete, že pan Nacher nedostával „rovnoměrný prostor k vyjádření“ - mohl byste mi prosím vysvětlit, jak si představujete rovnoměrný prostor v rozhovoru, kde je pouze jeden host a jeden moderátor? Rovněž bych ocenil, kdybyste popsal, jak by podle Vás měla vypadat „nestrannost“ v rozhovoru s jedním politikem bez přítomnosti oponenta - má moderátorka pouze přikyvovat, nebo má právo klást kritické otázky?

Zároveň je třeba dodat, že pan Patrik Nacher byl v daném vysílání připojen prostřednictvím telemostu. Tento způsob vedení rozhovoru je z hlediska moderace výrazně náročnější - dochází ke zpoždění signálu, omezené možnosti neverbální komunikace i obtížnějšímu vstupování do odpovědí. Moderátor proto musí rozhovor řídit dynamičtěji a někdy i důrazněji, aby bylo možné udržet časový rámec i obsahovou strukturu pořadu.

Moderátorka se v závěru nechovala arogantně, ale profesionálně. Jistě jste si všiml, že pan Nacher chtěl začít hovořit na jiné téma, než o kterém byla diskuse - a to v úplném závěru pořadu, na což už v tu chvíli nezbýval čas, protože Interview ČT24 musí skončit přesně v 18.55.

Bezprostředně na něj navazují Události, které nelze posouvat ani o vteřinu, a jakýkoli zásah do jejich vysílacího času je nepřípustný a interně sankcionovaný.

Upřímně si vážím vašeho času a energie, které jste věnoval stížnosti, jsem rád, že pořad Interview ČT24 sledujete a věřím, že budete i nadále, přestože můj závěr zní, že z dramaturgického hlediska moderátorka Tereza Řezníčková postupovala v souladu s profilem a zásadami tohoto pořadu.

S pozdravem

**Petr Švec**  
vedoucí dramaturg zpravodajství