

Dobrý den,

s manželkou sledujeme předvolební debaty na ČT24 a nevěříme svým očím a uším, protože moderátoři, zejména Takáč a Řezníček, se chovají arogantně, zpupně, skáčí neustále do řeči kandidátům a zejména těm opozičním vnucují umanutě svoje vlastní názory.

Na straně druhé v případech, kdy se dva nebo i tři kandidáti hádají a překřikují, tak moderátoři stojí jako solné sloupy (to se týká i Augustové a Peroutkové) a nezasáhnou, neutnou to.

Takáč svými teatrálními gesty a rádoby vtipnými výroky spojenými s ironickými úšklebky působí trapně a je směšný.

Nemá v ČT co dělat.

ČT tímto potvrzuje, že není dobrým médiem, že neplní zadání být nestranná, slušná a objektivní.

RNDr. Ivan Lukáš

Vážený pane doktore,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na předvolební debaty odvysílané Českou televizí v období před loňskými volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Svou stížnost míříte především na neprofesionální a nevyvážené chování některých moderátorů těchto debat. Kritizujete zejména zasahování do projevů kandidátů a vnucování vlastních názorů, především vůči opozičním představitelům, a naopak nedostatečné usměrňování vyhocených debat mezi některými kandidáty. Dále poukazujete na nevhodný styl vystupování Daniela Takáče a vyjadřujete přesvědčení, že tím Česká televize nenaplnuje požadavky na nestrannost, slušnost a objektivitu.

Pro posouzení Vaší stížnosti měla Rada České televize k dispozici nejen záznamy všech debat odvysílaných v rámci předvolebního vysílání České televize, ale také vyjádření vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT a stanovisko redakce ke stížnostem na obsah předvolebního vysílání ČT.

Vzhledem k tomu, že Váš podnět je formulován poměrně obecně a neobsahuje kritiku konkrétních pasáží předvolebních debat, nemůže Vám Rada ČT ve věci Vaší stížnosti na moderátory předvolebního vysílání poskytnout žádné podrobnější stanovisko. Hodnocení chování moderátorů jako arogantního či zpupného je Vaším osobním subjektivním hodnocením, které může být dáno sympatiemi k tomu či onomu kandidátovi vystupujícímu v předvolební diskuzi, nejedná se však o hodnocení, se kterým by se Rada ČT ztotožňovala. V případě skákání do řeči je nutné zdůraznit, že přiměřenost zásahu moderátora do hostovy promluvy je závislá na kontextu konkrétní situace. Úkolem moderátora je zajistit, aby jednotliví účastníci diskuse dostali rovnocenný prostor pro vyjádření svých postojů a názorů, případně usměrňovat diskuzi zejména v případech odbočování hostů od tématu, jejich nepřiměřeně dlouhých vstupů nebo vyhýbání se odpovědi na položenou otázku. Přerušení promluvy kteréhokoliv z hostů tak není automaticky známkou moderátorovi předpojatosti či snahy o hostovo znevýhodnění. Rovněž je důležité na tomto místě zmínit, že vstupování moderátorů do výpovědí hostů se zcela prokazatelně týkalo jak reprezentantů parlamentní i mimoparlamentní opozice, tak zástupců tehdejší vládní koalice.

Stejně jako tzv. skákání do řeči je nutné posuzovat v kontextu konkrétní situace, je zásadní postupovat obdobně i v případech, kdy dochází k přímé výměně názorů mezi hosty. Součástí prezentace odlišných názorů a postojů kandidujících osob a subjektů je také otevřená názorová konformace mezi hosty zastupujícími dané politické subjekty. Moderátor může v konkrétních případech umožnit takovou konfrontaci tím, že pro ni ponechá adekvátní prostor. Z pohledu Rady ČT je však důležité, aby moderátor zajistil, aby míra konfrontace svou intenzitou příliš nenarušila přehlednost a plynulost dané debaty.

Ve věci Vaší kritiky vystupování moderátora Daniela Takáče si dovolíme konstatovat, že se jedná o Váš osobní názor, se kterým se Rada České televize neztotožňuje, přístup Daniela Takáče k moderování předvolebních debat byl dle názoru Rady ČT zcela profesionální.

Rovněž bychom Vás chtěli informovat o tom, že Rada České televize si za účelem posouzení celého předvolebního vysílání nechá v následujících týdnech zpracovat nezávislou analýzu debat pořádaných Českou televizí před loňskými volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Závěrem tohoto dopisu si Vám dovoluujeme poděkovat za důvěru, s jakou se obracíte na Radu České televize.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážené členky a členové Rady ČT,

dne 29. října 2025 bylo generálnímu řediteli postoupeno Radou ČT k vyjádření 5 stížností na moderátory zpravodajství v rámci předvolebních debat. Ve stížnostech se opakují především výtky k údajnému nevyváženému přístupu moderátorů k jednotlivým politickým subjektům, přerušování některých hostů, a naopak nedostatečnému usměrňování jiných, dále obvinění z neobjektivity či zaujatosti, a také kritika stylu moderace (arogance, teatrálnost, nevhodný tón).

Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v § 2 ukládá ČT povinnost poskytovat objektivní, vyvážené, ověřené a všestranné informace a vytvářet prostor pro pluralitu názorů. Tato povinnost přímo zahrnuje aktivní roli moderátora při řízení debaty. Z Kodexu České televize vyplývá povinnost moderátora zachovávat nestrannost a vést diskusi tak, aby jednotliví účastníci dostali rovnocenný prostor pro vyjádření svých postojů a názorů. Zásahy moderátora v podobě korigování odbočování od tématu, přerušování nepřiměřeně dlouhých vstupů nebo požadování odpovědi na položenou otázku nejsou projevem neobjektivity, ale naopak naplněním jeho profesní povinnosti.

Námítky týkající se rozdílného zacházení s jednotlivými hosty vycházejí zpravidla ze subjektivního dojmu. Kodex pracuje s pojmem vyváženosti v „celku poskytnutého prostoru“ – tedy v souhrnu pořadu, případně širšího předvolebního vysílání. Diskusní pořady mají být konfrontací idejí a Česká televize má dbát na to, aby hlavní názorové proudy dostaly rovnoměrný prostor k vyjádření. Časový prostor pro politické subjekty má být ve svém celku vyvážený a přibližně vyrovnaný by měl být i poměr vystoupení představitelů vládních a opozičních stran. To znamená, že moderátor v konkrétní debatě může korigovat délku či průběh vystoupení jednotlivých hostů, aniž by tím byla porušena povinnost vyváženosti v celkovém souhrnu. Moderátor je oprávněn zasáhnout tehdy, když host opakovaně neodpovídá na otázku, případně uvádí sporná nebo neúplná tvrzení. Naopak v případech stručných a k věci směřujících odpovědí není důvod hosta přerušovat. Rozdílný způsob vedení debaty s hosty tedy nevypovídá o preferenci moderátora, ale vyplývá z reálného průběhu diskuse.

Tvrzení o „aroganci“, „aktivismu“ či „teatrálnosti“ moderátorů jsou převážně hodnotícími výroky diváků. Moderátoři kladli kontrolní a doplňující otázky, uváděli věci na pravou míru a zasahovali tam, kde to vyžadovala věcnost debaty, což jsou standardní a legitimní prvky moderátorské práce ve veřejnoprávním médiu. Jejich postup odpovídá jak interním standardům ČT, tak praxi veřejnoprávních médií v zahraničí.

Z pověření generálního ředitele sděluji, že Česká televize neshledala porušení povinností stanovených zákonem o ČT nebo Kodexem ČT. Podněty ze strany diváků však bereme vážně a využíváme je v rámci dlouhodobé práce na zvyšování kvality diskusních pořadů.

S pozdravem

Mgr. Jiří Hrabovský
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT

Děkujeme za připomínky k pořadům, které bereme jako zpětnou vazbu od konkrétních diváků konkrétním moderátorům a dramaturgům dotyčných pořadů. Vzhledem k tomu, že jde převážně o zcela obecné stížnosti, nelze na ně nijak konkrétně reagovat. Jen upozorňujeme, že rolí moderátora je moderovat diskusi, což obnáší i potřebu usměrňovat hosta, pokud neodpovídá na položenou otázku nebo pokud je na místě korigovat fakty. To není neobjektivita, ale moderátorova povinnost.

Martina Riebauerová

zástupkyně šéfredaktora pro diskuzní pořady