

Vážení členové Rady České televize,

obracím se na Vás se stížností na postup České televize v reportáži v pořadu NEWSROOM z 25.zář 2019, která podle mého názoru porušila Kodex České televize. **Současně považuji za důležité uvést, že tato reportáž má dlouhodobý a trvajíc dopad na můj profesní i osobní život. Je opakovaně využívána ve veřejném prostoru v neprospěch mé osoby, což se projevuje i v současnosti - naposledy například na podzim roku 2025, kdy byla znovu používána jako argument proti mé osobě. Považuji proto za zřejmé, že negativní důsledky vysílání této reportáže přetrvávají právě v důsledku její další veřejné dostupnosti.**

V uvedené reportáži o tom, že jsem byl zvolen jako člen Rady ČTK byla znovu použita **moje citace stará 25 let** (Už první reportáž v tehdejší pořadu ČT FAKTA v roce 2001 byla zkreslená a moje vyjádření nebyla publikována - viz. popis situace v příloze), která byla prezentována v kontextu tehdejšího dění v můj neprospěch.

Tato citace byla následně Českou televizí znovu použita 25.9. 2019, aniž bych byl v té době kontaktován a dostal prostor k vyjádření, přestože jsem se proti jejímu vyznění veřejně ohrazoval médiích od roku 2001.

Domnívám se, že postup České televize je v rozporu zejména s těmito ustanoveními Kodexu České televize:

- Požadavek objektivity a vyváženosti. Česká televize je povinna poskytovat ověřené, přesné a vyvážené informace a zajišťovat pluralitu názorů. **Použití 25 let historické citace bez mé aktuální reakce jako dotčené osoby podle mého názoru tuto zásadu porušuje.**
- **Neposkytla** přiměřený prostor k vyjádření i přes to, že mě odvysílaná informace opět poškodila. V mém případě jsem nebyl kontaktován ani při opětovném použití citace v roce 2019.

Užití výroku starého 25 let bez dostatečného vysvětlení časových, společenských a obsahových souvislostí uvedlo diváky v omyl a vedlo to k nevyváženému a zkreslujícímu obrazu celé události z roku 2001. Proti reportáži z roku 2001 jsem se ohradil již tehdy v médiích (některá příkládám, informace jsou dostupné i na Wikipedii) vede k nevyváženému a zkreslujícímu obrazu mé osoby.

A proto za zvláště problematické považuji skutečnost, že Česká televize mě nekontaktovala a použila citaci opakovaně v roce 2019, aniž by reflektovala mé pozdější veřejně známé vysvětlení.

To následně vedlo k tomu, že jsem byl na podzim 2025 napadán v různých komentářích na sociálních sítích. Bývalý člen Rady ČT, nyní publicista mě dehonestoval ve svém komentáři s odkazem právě na reportáž v pořadu Newsroom z 25.9.2019, kterou zveřejnil jako důkaz pro svá neověřená tvrzení.

Proto jsem se nejdříve obrátil **v listopadu 2025 na redakci Newsroom**, kde jsem vše vysvětlil a popsal, ale neuspěl jsem (viz.příloha)

Dovoluji si proto požádat Radu České televize, aby posoudila veřejnou dostupnost reportáže z roku 2019. Tato reportáž je nadále veřejně dostupná na sociálních sítích ČT Newsroom (Facebooku) a **je opakovaně využívána ve veřejném prostoru v neprospěch mé osoby, aniž by obsahovala aktuální vyjádření nebo doplnění kontextu.**

Domnívám se, že další šíření tohoto materiálu může představovat trvalé poškozování mé dobré pověsti a neodpovídá principům veřejné služby. Žádám proto Radu České televize, aby:

1. Prověřila, zda postup České televize byl v souladu s Kodexem ČT.
2. Posoudila, zda nedošlo k porušení zásad objektivity, vyváženosti
3. Zvážila, zda je další veřejná dostupnost reportáže z roku 2019 bez mého aktuálního vyjádření a pravdivého popisu situace vhodná.
4. Případně zajistila stažení reportáže z veřejného archivu nebo její doplnění o aktuální kontext a moje vyjádření.

S pozdravem

David Soukup

Vážený pane Soukupe,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na reportáž „Nový člen Rady ČTK“ odvysílanou v pořadu *Newsroom ČT24* dne 29. září 2019 na kanálu ČT24. Konkrétně namítáte, že při tvorbě reportáže nebyly dodrženy požadavky objektivity a vyváženosti a že Vám nebyl poskytnut přiměřený prostor k vyjádření. Radě ČT jste poskytl také znění dopisu, kterým jste se v listopadu loňského roku obrátil na redakci pořadu *Newsroom ČT24* s žádostí o nápravu situace. V něm uvádíte, že reportáž využila materiál natočený v roce 2001 pro pořad *Fakta* a Vaše tehdejší výroky byly sestříhány a zasazeny do nového kontextu tak, že vyvolaly dojem, že jste kdysi televizi Nova tvrdil, že jste byl v Kábulu. Uvádíte, že šlo o dezinformaci, přičemž Vás Česká televize znovu nekontaktovala a pouze zopakovala tvrzení, která jste již dříve popřel. Radu ČT žádáte o prověření, zda odvysíláním reportáže nedošlo k porušení Kodexu ČT, a o případné zajištění stažení Vámi kritizovaného obsahu z webového archivu pořadu České televize.

Rada České televize si v souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti vyžádala stanovisko vedení České televize, které následně obdržela ve formě dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. Přílohou dopisu bylo také stanovisko redakce a vyjádření právního úseku ČT k výhradám uvedeným ve Vaší stížnosti. K dispozici měla Rada také záznam předmětné epizody pořadu *Newsroom ČT24*.

Ačkoliv si Vaší důvěry, s jakou se obracíte na Radu ČT, vážíme, musíme úvodem naší odpovědi vysvětlit, že jednou z komplikací při posuzování podloženosti Vašich námitek je poměrně značný časový odstup od odvysílání Vámi kritizované epizody pořadu *Newsroom ČT24*. Jedním z obvyklých kroků Rady ČT při projednávání diváckých podnětů je žádost o stanovisko vedení televize, které běžně obsahuje (stejně jako ve Vašem případě) vyjádření příslušných oddělení ČT, často blíže vysvětlující okolnosti vzniku dotčených obsahů. Výrazná časová prodleva mezi odvysíláním reportáže a Vaším podnětem zaslaným Radě ČT může být důvodem k absenci řady údajů tvořících zásadní okolnosti vzniku reportáže, které mohly být známy tehdejšími tvůrcům.

Samotná reportáž v pořadu *Newsroom ČT24* pak pracovala s ukázkami z pořadu *Fakta*, v nichž je zachycen Váš telefonický vstup pro televizi Nova, kde popisujete, že se nacházíte zhruba 12 kilometrů od Kábulu. Redaktorka *Newsroomu* poté shrnuje, že jste se tehdy údajně jako jediný dostal do těsné blízkosti Kábulu, přičemž zároveň poukazuje na to, že někteří další novináři toto tvrzení rozporovali a dokládá to konkrétní výpovědi zpravodajky Petry Procházkové v pořadu *Fakta*. Z uvedeného vyplývá, že reportáž neprezentovala Vaše vyjádření tak, jako byste televizi Nova tvrdil, že se nacházíte přímo v Kábulu.

Reportáž pak cituje článek z deníku *Super* ze dne 7. 10. 2001, obsahující tvrzení, že se nacházíte v kábulském hotelu. Uvedená pasáž je však dále doplněna Vaším tehdejší vyjádřením pro pořad *Fakta*, ve kterém vysvětlujete, že jste v Kábulu nebyl, což je v souladu i

s Vaším současným a dlouhodobě prezentovaným stanoviskem. Obsah Vámi kritizovaného úseku reportáže tak zcela evidentně zobrazuje nesrovnalosti tehdejší mediální prezentace Vaší přítomnosti v Afghánistánu a reálných možností reportování z místa dění, přičemž akcentuje tehdejší medializaci předmětného tématu a v souladu s tím využila Vaše původní vyjádření.

Rada ČT se nedomnívá, že by se tvůrci pořadu odvysíláním této reportáže dopustili šíření dezinformace či lživého popisu daných událostí. Na straně druhé je však zapotřebí podotknout, že by reportáži v rámci snahy o posílení srozumitelnosti prospělo uvedení širších souvislostí celé kauzy, například ve formě citování nezkrácené verze Vašeho původního vyjádření pro pořad *Fakta*, uvedení Vašeho aktuálního postoje či doplnění dalších relevantních okolností a perspektiv, které by umožnily přehlednější zasazení věci do kontextu, a to zejména s ohledem na delší časový odstup od prezentované události. Rada ČT se rovněž domnívá, že by v obdobných případech měli tvůrci v zájmu zachování ucelenějšího charakteru vysílaných obsahů více zvažovat podobu shrnujících formulací, a to s cílem redukovat uvádění takových formulací, které mohou, jako v případě závěrečného tvrzení redaktorky o nesouladu mezi Vaším deklarovaným a skutečným místem reportování, působit příliš zjednodušujícím dojmem.

Závěrem této naší odpovědi si dovoluujeme připomenout, že do pravomoci Rady ČT nenáleží rozhodování o stažení jakéhokoli obsahu z webového archivu pořadů České televize, přičemž Zákon o ČT také výslovně znemožňuje Radě ČT či jejím jednotlivým členům zasahovat do výroby a vysílání televizních pořadů. Z hlediska svých kompetencí pak Rada ČT konstatuje, že odvysíláním reportáže „Nový člen Rady ČTK“ v pořadu *Newsroom ČT24* dne 29. září 2019 nedošlo k porušení Kodexu ČT ani Zákona o ČT. Za Váš podnět, jímž vyjadřujete důvěru v Radu ČT, si Vám však závěrem tohoto dopisu dovoluujeme ještě jednou poděkovat.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážený pane předsedo,

z pověření generálního ředitele zasílám vyjádření České televize k podnětu pana Davida Soukupa, který se týká reportáže pořadu Newsroom ČT24 odvysílané dne 29. září 2019. Pisatel namítá nedodržení požadavku objektivitu a vyváženosti (použití 25 let staré citace stěžovatele) a neposkytnutí přiměřeného prostoru k vyjádření. Dále je toho názoru, že došlo k porušení Kodexu České televize.

Redakce pořadu Newsroom ve svém stanovisku uvádí, že použila ukázky z pořadu Fakta ze dne 22. října 2001. V nich zaznívá telefonický vstup Davida Soukupa pro televizi Nova, ve kterém popisuje, že se nachází přibližně 12 kilometrů od Kábulu. Redaktorka Newsroomu následně shrne, že se tehdy údajně jako jediný dostal do bezprostřední blízkosti Kábulu a poukáže na to, že někteří další novináři to rozporovali - dokládá to konkrétní výpovědi zpravodajky Petry Procházkové pro Fakta. V další ukázce z pořadu Fakta je citace z deníku Super ze dne 7. 10. 2001, obsahující tvrzení, že se pan Soukup nachází v kábulském hotelu. Bezprostředně poté je pak zařazena vlastní (dobová) výpověď pana Soukupa pro tentýž pořad, v níž uvádí, že se do Kábulu nedostal.

Podle názoru České televize je podstatné, že reportáž prezentovala konzistentní stanovisko autora podnětu, tedy že se v Kábulu nenacházel, a toto stanovisko bylo v příspěvku doloženo jak jeho vlastními výroky, tak použitým zpravodajským materiálem (stáří stanoviska použitého v pořadu Newsroom ČT24 je v tomto případě nerozhodné, když i nyní stěžovatel nadále veřejně tvrdí, že v Kábulu toho času nikdy nebyl). Vedle toho byly uvedeny i další dobové zdroje, které nabízely odlišnou interpretaci, přičemž jejich zařazení odpovídá snaze o zachycení tehdejší mediální reality.

Na základě posouzení dostupných podkladů máme za to, že v daném případě nedošlo k porušení zásad objektivitu a vyváženosti a

S pozdravem

Mgr. Jiří Hrabovský
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT

Ke stížnosti pana Davida Soukupa uvádíme následující souvislosti:

Pan David Soukup se v listopadu loňského roku obrátil na redaktorku pořadu Newsroom ČT24 s dotazem, zda by bylo možné řešit jeho výhrady k příspěvku odvysílanému dne 29. září 2019. Následně jí zaslal e-mail, ve kterém navrhoval stažení pořadu z archivu nebo jeho úpravu.

Redaktorka panu Soukupovi sdělila, že případná úprava nebo stažení již odvysílaného a archivovaného pořadu nemůže proběhnout na základě neformální žádosti adresované přímo redakci. V takových případech je třeba obrátit se na oficiální komunikační kanály České televize (divácké centrum, podatelnu, vedení zpravodajství a publicistiky), aby mohla být věc standardně posouzena. O zásazích do již odvysílaného obsahu rozhoduje vždy šéfredaktor.

Příspěvek odvysílaný v Newsroomu ČT24 29. září 2019 (krátké představení nového radního ČTK) pracoval s dostupným archivním materiálem České televize. Redaktorka použila ukázky z pořadu Fakta ze dne 22. 10. 2001. V nich zaznívá telefonický vstup Davida Soukupa pro televizi Nova, ve kterém uvádí, že se nachází přibližně 12 kilometrů od Kábulu. Redaktorka Newsroomu následně shrne, že se tehdy údajně jako jediný dostal do bezprostřední blízkosti Kábulu a poukáže na to, že někteří další novináři to rozporovali - dokládá to výpovědi zpravodajky Petry Procházkové pro Fakta. V další ukázce z pořadu Fakta je citace z deníku Super ze dne 7. 10. 2001, obsahující tvrzení, že se pan Soukup nachází v kábulském hotelu. Bezprostředně poté je zařazena Soukupova vlastní výpověď pro tentýž pořad, v níž uvádí, že se do Kábulu nedostal. Redaktorka Newsroomu následně shrnuje, že pan Soukup nebyl na místě, odkud podle citovaného článku referoval a dále se věnuje dalším tématům souvisejícím s personálním obsazením Rady ČTK. Není nám známo, že by se pan Soukup po odvysílání reportáže v pořadu Fakta v roce 2001 nějak domáhal jejího doplnění či upřesnění.

Článek serveru HlídacíPes.org, na který se pan Soukup ve své stížnosti odvolává a v němž uvádí, že jej deník Super svévolně „umístil“ do Kábulu, byl publikován dne 11. prosince 2019, tedy přibližně dva měsíce po odvysílání reportáže v Newsroomu ČT24. Je tedy zřejmé, že z něj redaktorka nemohla čerpat.

Na základě výše uvedeného máme za to, že redakce Newsroomu ČT24 při práci s archivním materiálem postupovala v souladu s Kodexem České televize i profesními standardy.

Věra Svobodová

dramaturgyně pořadu Newsroom ČT24