

Dobrý den,

tímto podávám stížnost na průběh politické debaty vysílané dne 19. 4. 2026 ve 12:00 na Česká televize, moderované Martinem Řezníčkem. To, co bylo v tomto pořadu předvedeno, nepovažuji za jednotlivé profesní pochybení, ale za další z řady případů systematického porušování základních principů, ke kterým se Česká televize sama zavazuje ve svém Kodexu. Moderátor v průběhu debaty opakovaně a zjevně selektivně zasahoval do vyjádření hostů. Zástupcům jedné názorové strany (paní Vesecké a panu Vondráčkovi) bylo opakovaně znemožněno dokončit odpověď, zatímco jiní hosté (paní Demetrašvili a pan Lipavský) dostávali prostor bez srovnatelných zásahů. Tento nepoměr byl natolik výrazný, že jej nelze vysvětlit jinak než jako selhání nestrannosti. Odmítám argumentaci, že šlo o reakci na „neodpovídání na otázku“. Moderátor veřejnoprávního média není oprávněn určovat, jak má odpověď „správně“ vypadat, ani ji vynucovat selektivním přerušováním pouze u některých hostů. Takový postup je manipulativní a v přímém rozporu s principem vyváženosti. Za zcela nepřijatelné považuji také situaci, kdy moderátor prezentoval hodnotící tvrzení týkající se plnění aliančních závazků v rámci NATO a následně o tomto tvrzení vedl polemiku s hostem. V tento moment se moderátor přestal chovat jako moderátor a stal se aktivním účastníkem debaty. To je z hlediska veřejnoprávního vysílání nepřijatelné. Nejde přitom o ojedinělý exces. Dlouhodobě lze ve zpravodajství a publicistice České televize pozorovat názorovou nevyváženost, kdy je jeden hodnotový proud zjevně zvýhodňován a jiný systematicky znevýhodňován. Tato skutečnost zásadně narušuje důvěru veřejnosti ve veřejnoprávní médium. Česká televize není soukromé médium s jasnou ideovou orientací. Je financována koncesionářskými poplatky celé společnosti, a proto má povinnost poskytovat prostor všem relevantním názorovým proudům bez toho, aby sama vystupovala jako jejich arbitr. Současný stav, kdy moderátor fakticky hodnotí správnost odpovědí a vstupuje do debaty jako její aktér, považuji za nepřijatelný a v rozporu s posláním České televize. S ohledem na výše uvedené požaduji důkladné a nezávislé prošetření uvedeného pořadu a jednoznačné vyhodnocení, zda došlo k porušení Kodexu ČT. Zároveň upozorňuji, že pokud bude tento způsob vedení veřejnoprávní debaty pokračovat, povede to k dalšímu prohlubování nedůvěry veřejnosti a k oprávněnému zpochybňování role a financování České televize. Očekávám, že této stížnosti bude věnována na radě ČT odpovídající pozornost. Moc děkuji.

S pozdravem

David Klíma

Vážený pane Klímo,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na pořad *Nedělní debata* odvysílaný dne 19.4.2026. Domníváte se, že moderátor opakovaně a selektivně zasahoval do vyjádření hostů, přičemž tímto svým postupem podle Vás znevýhodňoval zástupce stran a hnutí současné vládní koalice. Námitku vznášíte také vůči tvrzení moderátora Martina Řezníčka týkajícímu se plnění aliančních závazků vůči Severoatlantické alianci a následné polemice o tomto tvrzení s Radkem Vondráčkem, jedním z hostů pořadu. Moderátorovo tvrzení považujete za hodnotící soud, jehož použití bylo podle Vás nepřijatelné. V závěru svého podnětu vyjadřujete svou dlouhodobou nespokojenost s vysíláním České televize, a to zejména kvůli podle Vašeho názoru soustavnému znevýhodňování jednoho hodnotového proudu, a naopak zvýhodňování jiného.

V souvislosti s projednáváním Vaší stížnosti požádala Rada ČT o stanovisko vedení České televize, které následně obdržela ve formě dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. Přílohou dopisu bylo také vyjádření redakce k výhradám uvedeným ve Vaší stížnosti. K dispozici měla Rada ČT také záznam předmětné epizody pořadu *Nedělní debata*.

V otázce tzv. skákání do řeči považujeme za nutné zdůraznit, že samotný úkon přerušení hostovy výpovědi automaticky nepoukazuje na moderátorovu zaujatost. Úkolem moderátora je zajistit, aby jednotliví účastníci diskuse dostali rovnocenný prostor pro vyjádření svých postojů a názorů, případně usměrňovat diskusi zejména v případech odbočování hostů od tématu, jejich nepřiměřeně dlouhých vstupů nebo vyhýbání se odpovědi na položenou otázku. Ačkoliv respektujeme Vaše právo na vlastní názor, nemůžeme se v žádném případě ztotožnit s tvrzením, že moderátor média veřejné služby nesmí určovat, co je a co není odpověď na položenou otázku. Je naopak zcela v souladu se zavedenými profesními standardy a pravidly kriticky vedené diskuse, že moderátor identifikuje hostovu tendenci vyhnout se odpovědi na položený dotaz či snahu změnit moderátorem nastolené diskusní téma a v případě nutnosti hosta svým zásahem přiměřeně navést zpět k otázce či tématu. Zejména v kriticky vedených diskusích a interview s politickými reprezentanty se jedná o zcela běžný jev, jenž je právě s ohledem na diváky užíván k zajištění dostatečné míry přehlednosti a srozumitelnosti celé diskuse. Z uvedeného tak vyplývá, že množství přerušení odpovědí ve formě tzv. skákání do řeči se může u jednotlivých hostů lišit, a to zejména v závislosti na už výše zmíněných faktorech, nejedná se paušálně o projev moderátorova vztahu k dotyčným hostům. Rada ČT se domnívá, že všem hostům pořadu byl poskytnut adekvátní prostor pro vyjádření jejich postojů a názorů a že se moderátor svým přístupem nedopustil porušení Kodexu ČT.

Rada ČT se rovněž zabývala situací týkající se sporu o pravdivostní charakter moderátorova výroku obsaženého v dotazu na Katarinu Demetrashvili: „*Paní Demetrashvili, když se na to podíváte, co prezident země, která není ochotná plnit závazky, ke kterým se sama zavázala, řekl by něco jiného než premiér, který je za to bezprostředně zodpovědný. Skutečně ta účast prezidenta je nezbytná?*“ V reakci na výrok o neochotě plnit závazky se proti jeho obsahu ohradili oba hosté reprezentující koaliční politické subjekty, nejprve Renáta

Vesecká, později i Radek Vondráček, a to s poukázáním na vládní záměr dodržet závazek alokace výdajů 5 % HDP na obranu a bezpečnost do roku 2035. Moderátor pak v návaznosti na nesouhlas obou hostů svůj výrok blíže vysvětlil. Zdůraznil přitom, že poukazoval na podobu v té době již schváleného návrhu státního rozpočtu, v němž bylo do resortu obrany alokováno přibližně 1,7 % HDP, a to navzdory závazku členských zemí NATO poskytnout na obranu alespoň 2 % HDP. Vyšší míra konfrontačnosti v následné diskusi o pravdivostní povaze tohoto tvrzení byla z pohledu Rady ČT dána zejména reakcí Radka Vondráčka, který uvedené a na faktech založené tvrzení odmítal přijmout s odůvodněním, že se jedná o „vysoce manipulativní výrok“. Způsob, jakým se Martin Řezníček proti takovému nařčení ohradil, byl dle názoru Rady ČT zcela v souladu s profesními standardy, své tvrzení totiž opět zdůvodnil s poukázáním na skutečnost, že výdaje na obranu a bezpečnost by mohly překročit 2 % HDP pouze při započtení výdajů z jiných rozpočtových kapitol (například civilní dopravní infrastruktury), uznávání těchto položek ze strany NATO je však odborně sporné. Skutečnost, že se nejednalo o manipulativní a lživé tvrzení ze strany moderátora, zpětně dokládá i prohlášení předsedy vlády Andreje Babiše, který potvrdil, že Česko letos podle hodnocení NATO nesplní závazek vydat na obranu 2 % hrubého domácího produktu (viz veřejně dostupné zdroje: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/cesko-letos-podle-nato-nesplni-zavazek-dvou-procent-hdp-na-obranu-372807>). Z výše uvedeného pak zcela jasně vyplývá, že moderátor neprezentoval vlastní hodnotící soud, ale naopak na ověřitelných faktech založené tvrzení, které navíc řádně zdrojoval a vysvětlil.

Bez ohledu na to, že tvrzení Martina Řezníčka později potvrdil i předseda české vlády, domnívá se Rada ČT, že moderátor dostal své povinnosti být kvalitně obeznámen se skutečnostmi týkajícími se probíraných témat a zajistit, aby byl divákům nabídnut co nejpravdivější obraz skutečnosti. Rada ČT se dále domnívá, že jednání moderátora bylo v případě konfrontace s Radkem Vondráčkem zcela adekvátní, přičemž, alespoň z jeho strany, nepřekročilo hranice kultivované a seriózně vedené debaty.

V případě Vašich výhrad k dlouhodobé podobě vysílání České televize si Vás dovoluujeme informovat, že problematika názorové plurality a vyváženosti je Radou ČT pravidelně diskutována. Každoročně pak Rada schvaluje výroční zprávu, v níž lze dohledat k danému tématu podrobnější informace, ze kterých zároveň ale nevyplývá, že by v oblasti vyváženosti docházelo ze strany České televize k dlouhodobému a systematickému porušování Zákona o ČT a Kodexu ČT. Kompletní znění výročních zpráv lze nalézt například na webových stránkách Rady ČT: <https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/rada-ct/materialy-projednane-radou-ct/dokumenty/vyrocní-zpravy/>.

Vážený pane Klímo, závěrem tohoto dopisu si Vám dovoluujeme poděkovat za Váš podnět, jímž vyjadřujete zájem o kvalitu vysílání České televize.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážený pane předsedo,

z pověření generálního ředitele zasílám vyjádření České televize k podnětům týkajícím se pořadu Nedělní debata ČT24 ze dne 19. dubna 2026, moderovaného Martinem Řezníčkem (podněty e150 – e153/26). Autoři podnětů namítají zejména údajnou nevyváženost moderace, selektivní přerušování některých hostů a skutečnost, že moderátor podle jejich názoru vstupoval do debaty způsobem, který překračoval rámec nestranného vedení diskuse.

Redakce ve svém stanovisku uvádí, že moderátor v průběhu pořadu postupoval standardním způsobem odpovídajícím formátu konfrontační politické debaty. Kritické a doplňující otázky směřoval vůči všem hostům bez ohledu na jejich politickou příslušnost a vstupoval do diskuse zejména v situacích, kdy odpovědi hostů výrazně odbočovaly od položených otázek, obsahovaly věcné nepřesnosti nebo kdy bylo potřeba zachovat prostor pro ostatní účastníky debaty. V rámci zmíněné debaty se stala předmětem polemiky formulace týkající se plnění aliančních závazků České republiky v rámci NATO. Moderátor při kladení dotazů vycházel z veřejně dostupných údajů o návrhu státního rozpočtu, z veřejných vyjádření představitelů NATO i z probíhající veřejné debaty o metodice započítávání obranných výdajů. Jeho výroky tak nebyly prezentací osobního politického postoje, ale součástí věcné konfrontace hostů s relevantními fakty a argumenty, což odpovídá roli moderátora publicistického pořadu.

Česká televize současně vnímá, že konfrontační styl vedení politických debat může být částí diváků přijímán rozdílně. Z posouzení konkrétního vydání pořadu však nevyplývá, že by moderátor překročil rámec profesní role moderátora veřejnoprávní politické publicistiky. Hosté dostali prostor prezentovat své postoje a v pořadu zazněly rozdílné názory na diskutovaná témata. Česká televize proto neshledala, že by v daném případě došlo k porušení povinností vyplývajících ze zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ani z Kodexu ČT. Podrobné stanovisko redakce přikládáme v příloze.

S pozdravem

Mgr. Jiří Hrabovský
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT

K námitce selektivního přerušování hostů: Pan Klíma tvrdí, že moderátor znemožňoval dokončit odpovědi výhradně zástupcům jedné názorové strany (paní Vesecké a panu Vondráčkovi), zatímco ostatní hosté nebyli srovnatelně omezováni. Tohle rozhodně nemohu jako dramaturg potvrdit. Moderátor přerušoval hosty tehdy, kdy se jejich odpověď výrazně odchylovala od položené otázky, nebo kdy jeden z hostů hovořil nepřiměřeně dlouho na úkor ostatních. Tento postup uplatňoval vůči všem přítomným hostům bez rozdílu – paní Demetrashvili opravil věcnou nepřesnost týkající se důvodů návštěvy generálního tajemníka NATO Marka Rutteho, pana Lipavského vyzval k upřesnění, zda sděluje ověřený fakt nebo domněnku. Skutečnost, že hosté zastupující vládní koalici byli moderátorem přerušováni častěji, má věcné vysvětlení: tito hosté opakovaně odmítali přímo odpovídat na položené otázky a místo toho napadali moderátora osobně – pan Vondráček jej vyzval slovy „Dávejte si na to pozor“ a „Zlepšete svoji práci“. Moderátor má právo i povinnost na takové situace reagovat.

K námitce, že moderátor se stal aktivním účastníkem debaty: Pan Klíma považuje za nepřípustné, že moderátor prezentoval hodnotící tvrzení o plnění aliančních závazků a následně o něm vedl polemiku s hostem. Moderátorova formulace v cca 17. minutě pořadu vycházela z ověřitelných a veřejně dostupných faktů:

- Schválený státní rozpočet na rok 2026 alokuje na resort obrany přibližně 1,73–1,76 % HDP. Na deklarovaných 2 % HDP se Česká republika dostává pouze započtením výdajů z jiných rozpočtových kapitol, zejména civilní dopravní infrastruktury, přičemž uznání těchto položek ze strany NATO je odborně sporné a zpochybňované Národní rozpočtovou radou i prezidentem republiky.
- Premiér Babiš veřejně odmítl závazek dosáhnout 3,5 % HDP na obranu do roku 2035.
- Generální tajemník NATO přijel do Prahy právě s cílem připomenout nutnost plnění závazků.

Moderátor tedy nevyjadřoval osobní politický názor, nýbrž kontextualizoval diskusi na základě faktických údajů, což je standardní a žádoucí součástí práce moderátora publicistického pořadu. Kodex České televize (čl. 6) moderátorovi nejen umožňuje, ale přímo ukládá, aby diskusi aktivně usměrňoval a konfrontoval hosty s relevantními fakty. Moderátor, který pouze pasivně přihlíží a neklade náročné otázky, by svou roli nesplnil. Martin Řezníček vedl Nedělní debatu dne 19. 4. 2026 v souladu s profesními standardy publicistického diskusního pořadu České televize. Konfrontační přístup byl uplatňován vůči všem hostům bez selektivního zvýhodňování, otázky vycházely z ověřitelných faktů a moderátor průběžně usiloval o věcný průběh debaty.

K námitce systematické názorové nevyváženosti: Stěžovatel rozšiřuje svůj podnět o tvrzení o dlouhodobé systematické nevyváženosti zpravodajství a publicistiky České televize jako celku. Toto obecné tvrzení přesahuje rámec konkrétního pořadu a nelze jej v odpovědi na podnět k

jednomu vysílání věcně vypořádat. Pokud pan Klíma disponuje konkrétními doklady systematického zvýhodňování jednoho hodnotového proudu, vyzýváme jej, aby je předložil jako samostatný, doložený podnět. Dramaturgie diskusních pořadů takové tvrzení rezolutně odmítá.

Petr Švec

vedoucí dramaturg zpravodajství