

Vážení,

jedná se o pořad Otázky Václava Moravce v neděli 19.10.25. Budu stručný. V pořadu byl zcela jasně a opakovaně porušený Kodex ČT (kodex veřejnoprávního media). Moderátor pan Moravec zcela prokazatelně nezvládl plánovanou diskuzi, účelově a nevhodně omezil argumentaci některých pozvaných účastníků pořadu (poslance ANO a SPD). Jednalo se o nevhodné a arogantní chování moderátora, které vyústilo až k neslušnému okřiknutí pozvaného JUDr.Rajchla . A následného předčasného ukončení pořadu. Žádám o vyšetření uvedené skutečnosti a zajištění spravedlivého a nestranného vedení všech pořadů tohoto typu uváděného prostřednictvím ČT(jedná se např. také o pořad Máte slovo s M. Jílkovou). Žádám, aby tato stížnost byla předána i Radě ČT.

S pozdravem

Čefelín Bohumil

Vážený pane Čefelíne,

Rada České televize od Vás obdržela stížnost na moderátora pořadu *Otázky Václava Moravce*, konkrétně na díl odvysílaný dne 19.10.2025. Ve svém podnětu uvádíte, že moderátor Václav Moravec nezvládl vedení debaty, účelově omezoval argumentaci některých hostů, zejména zástupců ANO a SPD, a jeho podle Vás nevhodné chování vyústilo v neslušné okřiknutí Jindřicha Rajchla, jednoho z účastníků diskuse, i také v předčasné ukončení pořadu. Odvysíláním pořadu došlo podle Vás k porušení Kodexu ČT. V závěru své stížnosti žádáte o prošetření této záležitosti, zajištění spravedlivého vedení obdobných pořadů.

V souvislosti se stížnostmi, které Rada ČT obdržela v návaznosti na odvysílání tohoto pořadu, požala Rada o stanovisko generálního ředitele ČT, jež obdržela formou dopisu vedoucího Kanceláře generálního ředitele ČT. K dispozici měla Rada ČT také záznam předmětného vydání pořadu *Otázky Václava Moravce*.

V otázce předčasného ukončení debaty hostů první části pořadu, které bylo předmětem několika stížností, je Rada ČT toho názoru, že jednání moderátora nebylo v rozporu s principy a povinnostmi ukotvenými v Kodexu ČT. Je právem moderátora zvolit odpovídající způsob vedení debaty či přizpůsobit její délku úrovni diskuse mezi hosty. V daném případě moderátor vyhodnotil další pokračování diskuse jako nepřínosné pro diváky a rozhodl se v souladu s tímto závěrem ukončit debatu s politiky a přejít na odbornou diskusi s dalšími hosty pořadu. Na tomto místě je také nutné korigovat tvrzení uvedené ve Vaší stížnosti, tedy, že moderátor předčasně ukončil pořad. Jednalo se pouze o ukončení jedné části pořadu a vzhledem k jeho běžnému časovému rozložení byla debata zástupců politických stran a hnutí v tomto vydání ukončena s předstihem pouze několika málo minut. Rada ČT tak v postupu moderátora neshledává žádná pochybení.

Váš podnět rovněž obsahuje stížnost na „neslušné okřiknutí“ Jindřicha Rajchla, přičemž zřejmě máte na mysli moderátorův pokyn pronesený téměř v závěru části věnované diskusi politiků ve znění: „*Můžete pane Rajchle mlčet?*“ Dovolujeme si připomenout, že jedním z úkolů moderátora je zajistit plynulost a srozumitelnost vedené diskuse, a v souladu s tím moderátor postupuje při usměrňování promluv jednotlivých hostů. Uvedený moderátorův pokyn byl v tomto konkrétním případě výsledkem snahy o usměrnění diskuse ve chvíli, kdy právě Jindřich Rajchl opakovaně přerušoval promluvu jiného hosta, Zdeňka Hřiba, a to i v okamžiku, kdy se moderátor snažil položit Zdeňku Hřibovi doplňující otázku. Zásah moderátora v tomto případě není výjimečný a není podle mínění Rady ČT ani selháním moderátora a ani dokladem jeho zaujatosti.

Ve věci Vaší stížnosti na nevhodné omezení argumentace reprezentantů hnutí ANO a strany PRO (tedy Jindřichu Rajchlovi jako zástupci poslaneckého klubu SPD) Vám pak Rada ČT nemůže poskytnout konkrétnější stanovisko, neboť je Váš podnět v tomto ohledu příliš obecný. Rada ČT se domnívá, že všem hostům předmětné části pořadu byl poskytnut adekvátní prostor

a způsob řízení diskuse moderátorem, včetně kladení otázek a nastolování témat, nebyl podle názoru Rady ČT v rozporu s principy ukotvenými v Kodexu ČT. Vaše hodnocení moderátorova vystupování jako nevhodného a arogantního považuje Rada ČT za Váš osobní subjektivní pohled a nemůže se s ním zejména v duchu výše řečeného ztotožnit.

Závěrem tohoto dopisu bychom Vám však chtěli za Váš podnět a za důvěru, s jakou se obracíte na Radu ČT, poděkovat.

S pozdravem

Mgr. Karel Novák
předseda Rady České televize

Vážené členky a členové Rady ČT,

dne 22. října 2025 bylo generálnímu řediteli postoupeno Radou ČT k vyjádření 11 stížností jednak na pořad Otázky Václava Moravce ze dne 19.10.2025 a dále na pořad Máte slovo ze dne 16.10.2025. Stěžovatelé vyjadřují především nespokojenost s profesionalitou moderátorů a považují jejich styl moderace za nevyvážený a nepřiměřeně emotivní.

Konkrétně v případě pořadu OVM vysílaného dne 19.10.2025 je moderátorovi Václavu Moravcovi vytýkáno, že předčasně ukončil debatu s odůvodněním, že hosté neodpovídají na jím položené otázky, a diskuse tak přestává být pro diváky přínosná. Dovolím si zde připojit reakci vedoucí dramaturgyně OVM Hany Andělové, které je ve shodě s postojem České televize v této věci: „Moderátor má plné právo debatu ukončit, pokud hosté nejsou schopni dodržovat základní pravidla kultivované diskuse a vzájemné slušnosti. Právě k takové situaci došlo. Další debata by nebyla pro diváky přínosem, proto si moderátor počínal správně, když se rozhodl zbývající čas věnovat raději odbornému tématu.“

U pořadu Máte slovo vysílaného dne 16.10.2025 je moderátorce Michaela Jílkové vytýkána zejména údajná zaujatost, příliš razantní vstupy do odpovědí jednoho z hostů (pana Matěje Gregora, Motoristé sobě) a celkový konfrontační tón moderace.

V tomto případě si nejprve dovolím odkázat na oficiální stanovisko České televize, které jsme v reakci na řadu dotazů uveřejnili: „Česká televize své vysílání interně vyhodnocuje a analyzuje, a to i pořad Máte slovo. Moderátorka Michaela Jílková vedla diskusi spravedlivě a dala prostor oběma stranám názorového spektra. Pořad Máte slovo má dlouhodobě silný divácký ohlas a přináší otevřenou výměnu názorů na důležitá společenská témata. Emoce a střet postojů jsou pro tento formát přirozené a patří k jeho charakteru. Michaela Jílková je zkušená moderátorka, která má s tímto typem debat dlouholeté zkušenosti. Česká televize proto za pořadem stojí.“

K tomu bych ještě rád doplnil, že po analýze zmíněného pořadu nejsme toho názoru, že by moderátorka použila osobní útok, nerespektovala hosta či porušila zásadu nestrannosti. Její vedení debaty bylo energické, nicméně věcné, a odpovídalo charakteru konfrontačního diskusního formátu, který od hostů i diváků očekává vyšší míru dynamiky a naléhavosti.

Je pravdou, že moderátorka v několika případech vstoupila hostům do začínajících odpovědí nebo je vracela k původní otázce. Tyto zásahy však měly legitimní funkci — udržet téma v mantinelech věcné diskuse, zabránit odbíhání od podstaty a zajistit, aby prostor pro odpovědi byl využit jasně a srozumitelně. Takový postup je u tohoto typu pořadu obvyklý a v rámci profesionální žurnalistiky standardní.

Zároveň je třeba zdůraznit, že jedním z hlavních diskutujících byl politik, tedy osoba ve veřejné funkci, která musí snést vyšší míru kritiky ale i konfrontačních a důsledných otázek než běžný občan. Taková míra veřejné kontroly je součástí jejich role a není možné ji považovat za nepřiměřený tlak či porušení profesionálních norem.

Část diváckých stížností obsahuje rovněž kritické komentáře k samotnému tématu pořadu či k názorům ostatních hostů. Tyto výtky se však netýkají práce moderátorky ani způsobu vedení pořadu, ale odrážejí spíše osobní názorové postoje diváků.

Celkově lze konstatovat, že moderátorka postupovala dynamicky, avšak v mezích obvyklého stylu pořadu a bez prokazatelného narušení etických nebo profesních standardů České televize, Kodexu ČT či zákona o České televizi.

S pozdravem

Mgr. Jiří Hrabovský
vedoucí Kanceláře generální ředitel ČT