

7. jednání Rady ČT – 6. 5. 2025

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové, já vás vítám na sedmém jednání Rady České televize v tomto roce. Z dnešního jednání není omluvený nikdo. Já zde vítám i hosty, kterými jsou Jan Souček, generální ředitel České televize a management České televize, který je tady kompletní, takže nebudu číst jednotlivá jména. Prvním bodem jednání je program, který je navržen takto: za prvé zahájení, za druhé volba ověřovatelů zápisu, za třetí aktuální dění v České televizi, za čtvrté návrh na odvolání Jana Součka z funkce generálního ředitele ČT, za páté různé, za šesté závěr. Hlásí se někdo do diskuze k tomuto bodu?

Ne, nehlásí. Diskuzi uzavírám, nechám schválit program, dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 113/07/25.

00:01:10 Usnesení číslo 113/07/25

Rada po projednání schvaluje program v navrženém znění tak, jak jsem ho teď přečetl. Kdo je pro? Děkuju. Kdo je proti? Kdo se zdržel? Zdržel se Ladislav Mrklas. Takže je to 16:0:1.

Druhý bod je volba ověřovatelů zápisu. Já navrhuji, aby dnešními ověřovateli byli radní Jefim Fistein a radní Vlastimil Ježek a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení 114/07/25.

00:02:02 Usnesení číslo 114/07/25

Rada volí ověřovatele zápisu radního Jefima Fisteina a radního Vlastimila Ježka a pověřuje je ověřením tohoto zápisu. Kdo je pro toto usnesení? Díky? Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Zdržel se Vlastimil Ježek a Jefim Fistein. 14:0:2

Otevírám bod tři, aktuální dění v České televizi. Tak a než předám slovo někomu z vás, včetně pana generálního ředitele, domluvili jsme se na následujícím. Je to návrh usnesení, je to na pracovní nástěnce, schválili bychom to teď na začátku tohoto bodu, než otevřu diskuzi, jsou to jenom jistá časová omezení, ale samozřejmě musíme dát prostor všem aktérům.

Já přečtu návrh usnesení, který je na nástěnce, otevřu k tomu diskuzi a pak dám hlasovat. O tomto usnesení, které zní:

00:03:13 Usnesení číslo 115/07/25

Rada ČT, zařazuje bod, návrh na odvolání generálního ředitele na pevný čas 12 hodin s tím, že předseda vyhlásí v 11:45 přestávku. Vzhledem k pevně zařazenému bodu přistoupí Rada k následujícímu omezení diskusních příspěvků. Úvodní slovo generálního ředitele v délce maximálně 20 minut, příspěvky jednotlivých členů Rady a následné reakce generálního ředitele na pět minut maximálně. Otevírám diskuzi k tomuto bodu. Diskuzi uzavírám.

Dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 115/07/25. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti?

Proti, je Bára Procházková. Zdržel se Petr Šafařík. 15:1:1.

A tím pádem otevírám diskuzi k tomuto bodu, respektive, pane generální řediteli, jestli chcete promluvit,

tak vám dávám teď prostor, jestli těch 20 minut je pro vás dostatečných. Dobře. Děkuji. Takže teď na úvod bodu tři dávám slovo generálnímu řediteli ČT. Poté otevřu diskuzi. Prosím.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Vážené členky a vážení členové Rady České televize. Od konce loňského roku jsem se stal terčem vyhrožování ve dvou různých záležitostech, jednak jsem měl na jednání Rady prohlásit, že 10 členů Rady České televize v listopadu roku 2020 se nedopustilo žádné chyby při odvolání Dozorčí komise. A dále jsem měl z České televize propustit moderátora Václava Moravce. Pokud bych uvedené kroky nepodnikl, měl jsem dostat výtku, měl by být výrazně omezen nebo zcela nepříznán bonus. A následně jsem měl být odvolán z pozice generálního ředitele. Nevymáhání škody, stejně jako propuštění Václava Moravce jsem odmítl. Vzhledem k tomu, že všechny výhrůžky se týkaly mého profesního života a že po právní stránce jde ve všech případech o suverénní rozhodnutí kolektivního orgánu Rady České televize, považoval jsem je po většinu času za planou snahu vyvolat mocenský dojem i v okamžiku, kdy se výhrůžky začaly zhmotňovat v realitě. Mlčel jsem. Jediným důvodem byla snaha neohrozit finální schválení velké mediální novely, poté jsem se rozhodl celou věc zveřejnit. Okolnosti, v nichž se v posledních týdnech ocitla Česká televize. Považuji za vážné, ale zároveň i neodpovídající skutečnosti. Veřejný obraz instituce byl znejistěn způsobem, který neodráží každodenní realitu, kvalitu, rozsah a ani význam služby, kterou Česká televize poskytuje svým divákům a celé společnosti. Stejně tak se rozchází s pozitivní perspektivou, kterou se nám podařilo společně vytvořit, především díky úspěšné dohodě o dlouhodobém a udržitelném financování prostřednictvím novelizovaných televizních poplatků.

Události několika posledních týdnů vyžadovaly i otevřenou obranu základních principů, na nichž veřejnoprávní média stojí, mám za to, že se podařilo odrazit nepřijatelné zásahy do autonomního manažerského a redakčního rozhodování, a to v nich České televize bez toho, aby byla narušena její vnitřní integrita. V případě, že dnes budete hlasovat o mém setrvání ve funkci či odvolání, věřím, že vaše rozhodnutí bude nezávislé, suverénní, opřené o fakta a že zůstane důkazem, že žádný jednotlivý zájem či tlak nemůže deformovat autoritu této Rady.

Před námi jako Českou televizí je klíčová etapa. Překročení tohoto milníku, jakkoliv složité by mělo být zároveň začátkem konstruktivního a věcného dialogu mezi Radou a vedením České televize. Teze, které jsem vám doručil minulý týden, obsahují konkrétní návrhy rozvoje a transformace instituce a tyto teze reflektují nové podmínky i očekávání veřejnosti. Už nyní podnikáme kroky, které tuto vizi naplňují. Návrh rozpočtové novely pro letošní rok, který také byl minulý týden Radě doručen, počítá s obnovením kanálu ČT 3 v září letošního roku. V plném běhu je vývoj nové mobilní aplikace ČT sport, která je připravena pro uvedení v supersportovním roce 2026, připravujeme i mobilní platformu ČT Děčko, úplně novou mobilní platformu cílenou na děti a rodiče s plánovaným spuštěním na konci tohoto roku.

Programová rada bude už v měsíci květnu, tedy v tomto měsíci schvalovat dvacítku nových velmi kvalitních dramatických projektů, připravena k projednání i velké množství dokumentů. Na konci měsíce května otevřeme výroční výstavu k 60. letům legendárního Večerníčka. Pro letní měsíce máme připraveno atraktivní a kompaktní vysílací schéma, v srpnu nasazujeme speciální dramaturgické bloky k předvolební orientaci diváků před klíčovými sněmovními volbami. A v září vyráží poprvé v historii za diváky do šesti regionů. Stardance Tour jako předstupeň letošního hlavního silvestrovského pořadu. Do ostré fáze vývoje se po schválení velké mediální novely dostává i vizionářský projekt ČT International, který by měl propagovat českou audiovizí v zahraničí. Všechny tyto kroky nejsou náhodné, jsou výsledkem dlouhodobého plánování intenzivní práce a respektu k úloze veřejnoprávního média v demokratické společnosti.

Ne každé období vývoje instituce je jednoduché. Bolestné momenty k transformačním procesům někdy patří, ale pokud mají přinést vyšší kvalitu a větší důvěru, mají smysl. Máme za sebou rok a půl náročné práce na velké mediální novele. A dovedli jsme ji do úspěšného závěru. Před námi je jednání o memorandu, které spolu s dlouhodobou strategií vytyčí jasnou a odpovědnou cestu pro Českou televizi v nadcházejících pěti letech, pevně věřím, že touto cestou půjdeme společně. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji panu generálnímu řediteli za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Vidím jako prvního Pavla Matochu, takže prosím, a jenom, pane kolego, domluvili jsme se na těch pěti minutách. Budou následující všechny diskuzní příspěvky, ano. A poté se hlásí Ivana Chmel Denčevová a poté Jiří Padevět. A poté Jefim Fistein. A už dávám slovo Pavlovi.

Pavel Matocha (radní)

Děkuju za slovo, pane předsedo. Obvinění generálního ředitele Jana Součka, že jsem ho měl vydírat, jak činil v médiích nebo na výboru parlamentu, či na něj činit nátlak, jsou lživá. K ničemu takovému nedošlo. Absurdní je i jeho dokladování tohoto údajného vydírání, a to skrze SMS, které mu posílal jeho poradce. Za prvé, kdykoliv jsem potřeboval něco s generálním ředitelem probrat, činil jsem tak vždy napřímo, neměl jsem nikdy žádný problém se s ním potkat osobně, či mu zatelefonovat. Za druhé, kdybych snad chtěl něco Janu Součkovi vzkázat přes prostředníka, tak bych si přece nevybral jeho kamaráda, kterého on zaměstnal v České televizi jako svého poradce, ale v takovém případě bych si přece vybral svého kamaráda, ve kterého bych měl důvěru, že vzkaz vyřídí správně, nicméně ještě jednou zdůrazňuji žádné vzkazy, tím méně vyděračské vzkazy jsem panu Součkovi po žádném prostředníkovi neposílal.

Za třetí, četl jsem některé z těch SMS, které nyní pan Souček na setkání ukazuje v médiích. Mně tedy neukázal žádné. Z těch SMS, co mi novináři přeposlali, jsem ani nebyl jmenován. Za čtvrté, jestli měl pan generální ředitel pocit, že ho vydírám a v jednom z rozhovorů říkal, že to začalo již v listopadu loňského roku, proč to neřešil tehdy, ale vyšel s tím až nyní, když jsme svolali mimořádnou schůzi s bodem jeho odvolání z funkce. A za páté, dnes ráno jsme na Radu ČT obdrželi email od pana Stejskala, onoho poradce Jana Součka, autora těch SMS. Pan Stejskal v tom emailu dementuje tvrzení pana Součka, že by to byly vzkazy ode mě. Stejně absurdní a lživá je pak i druhá část obvinění pana Součka, zde je navíc lživost a účelovost jednání ještě snadněji doložitelná. Mluvím o nákladech spojených s odvoláváním Dozorčí komise v roce 2020. V tomto případě by se o vydírání možná mluvit dalo, ale zjevně z druhé strany. Posuďte sami v listopadu mě a kolegy Veselého, Šlégra a Bradáče generální ředitel pozval na schůzku, že se s námi chce domluvit na řešení tohoto problému. Ne my s ním, ale on s námi to chtěl projednávat.

Jediné, co jsem panu generálnímu řediteli říkal, bylo, ať zveřejní právní stanoviska, která má k dispozici a jedná podle nich. Znal jsem právní stanovisko. AK Šťovíček, které si v roce 2022 vyžádala Rada České televize. A jehož závěr byl, že není jasné, jestli ty náklady má hradit Česká televize nebo stát, ale že je zjevné, že nelze úspěšně vymáhat po radních, protože ti neporušili žádné své povinnosti. Slyšel jsem, že Česká televize má k dispozici další stanovisko s podobnými zněním, které si zadal tehdejší generální ředitel Petr Dvořák, toto druhé stanovisko jsem neviděl. Pan ředitel Souček najal na řešení případu s odvolanými členy Dozorčí komise AK Portos, která podala i dovolání k Nejvyššímu soudu a zastupuje ČT i v nedorešených žalobách s dvěma odvolanými členy Dozorčí komise AK Portos pak na objednávku pana Součka vypracovala v únoru analýzu, ve které řeší, zda Česká televize může a má vymáhat ty zaplacené peníze od radních.

Analýza je velmi podrobná a jednoznačně doporučuje panu řediteli, aby po radních nyní ty zaplacené

peníze rozhodně nevymáhal. Za čtvrté, přesto, že měl generální ředitel několik právních analýz, které přesvědčivě argumentovaly, že v daném případě absentuje subjektivní zavinění ze strany radních, doporučovali rozhodně peníze poradních nevymáhat, minimálně do skončení dovolacího řízení, tak Jan Souček tato stanoviska nikdy nezveřejnil, a to ani na jednání Rady, když byl na to dotazován, ani na jednání mediálního výboru Poslanecké sněmovny, kdy se tomuto tématu věnovali. Za páté, přestože měl Jan Souček tyto analýzy k dispozici, tak nyní, když se dozvěděl, že se ho chystáme odvolávat, poslal radním předžalobní výzvu, ať tu škodu České televizi uhradí. Někdo slabší povahy by si to mohl vykládat snad až jako vydírání. Za šesté nicméně ta zasláná předžalobní výzva otevírá několik dalších zajímavých otázek. První je na ředitele právního oddělení České televize pana Hrabovského. Pokud tu je, poprosil bych ho pak o odpověď. Konzultoval s vámi generální ředitel svůj záměr poslat radním tu předžalobní výzvu? Co jste mu radil? A další pak je otázka na pana generálního ředitele nebo otázky. Proč jste danou věc nekonzultoval s panem Hrabovským? Proč jste nerespektoval právní stanoviska, která jste měl k dispozici? A dokonce ani právní stanovisko, jehož vypracování jste si sám zadal? Proč jste nenechal předžalobní výzvu napsat a poslal právníky České televize? A když už jste se rozhodl využít služeb externích právníků, proč jste nevyužil služeb AK Portos, která na základě vámi udělené plné moci Českou televizi v této věci od ledna zastupuje, případně proč jste nevyužil služeb některé z advokátních kanceláří, které má Česká televize dlouhodobě vysoutěžené?

Proč jste to zadal advokátní kanceláři KKL Partners? Jak a na základě čeho jste je vybrali? Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak těsně jsme se vešli do limitu, možná to bylo pár vteřin před. Takže v tuto chvíli jsou dotazy na generálního ředitele Jana Součka, případně, pokud pověří šéfa právního úseku. Pane generální, předpokládám, chcete reagovat. Navíc byly vzneseny nějaké dotazy, takže vás poprosím.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já se pokusím o stručnou reakci, rozeslání té předžalobní výzvy nebylo v tom týdnu konzultováno s vedoucím právního úseku, neboť v tom týdnu čerpal řádnou dovolenou. Výběr právního zastoupení AK je ryze manažerské rozhodnutí. Já jsem tak postupoval na základě důvěry k advokátům kanceláře KKL Partners, kteří spolupracovali vlastně na konzultacích, které jsem podstoupil ve věci vymáhání té záležitosti. Jenom bych podotkl, že, ono už to několikrát zaznělo v mediálním prostoru, my jsme podávali dovolání ve věci té způsobené škody za nezákonné odvolání Dozorčí komise s tím, že Česká televize na základě existujících právních stanovisek je přesvědčená o tom, že by za škodu způsobenou členy Rady České televize jejich nezákonných jednání neměla odpovídat Česká televize. V té době byly pozastaveny další ty dva prvostupňové spory s nezákonně odvolanými členy Dozorčí komise.

Jak se ale ukázalo vlastně v průběhu měsíce března, ty další dva prvostupňové spory, respektive ty soudy se rozhodly nečekat na ten názor, který bude vysloven Nejvyšším soudem v tom dovolacím řízení, a ty prvostupňové spory pokračovaly. 11. dubna byl České televizi doručen další prvostupňový rozsudek, kde nám byla uložena povinnost platit v této věci. Doporučení AK Portos bylo založeno zejména na tom, že ty první dva rozsudky, které nabyly právní moci na podzim loňského roku, od té doby zatím neuběhla žádná podstatná doba. A tím pádem není nějak ohroženo promlčení pro vymáhání takové škody, nicméně vzhledem k tomu, že ty prvostupňové soudy se rozhodly pokračovat a ta škoda způsobená České televizi narůstá, tak se změnilo manažerské rozhodnutí. Narůstá, neboť ty prvostupňové soudy zjevně nečekají na to, že by Nejvyšší soud mohl změnit to, kdo je pasivně legitimovaný k tomu hradit tu škodu. Česká televize, pokud se nepletu, v lednu letošního roku, na základě těch pravomocných rozsudků už tu náhradu těm prvním dvěma zákonně odvolaným členům Dozorčí komise uhradila. Tolik snad k

tomu, proč jsme vlastně přistoupili k vymáhání té škody? Jenom bych ještě v zájmu toho, abychom vnímali časovou souslednost, rozhodně to nebylo tak, že by škoda začala být vymáhána poté, co byla svolána schůze, na jejímž programu je odvolání generálního ředitele. Je to přesně naopak.

Já jsem oznámil vymáhání této škody a následně ten stejný den odpoledne byla svolána schůze s bodem odvolání generálního ředitele. A druhá věc je role prostředníka, který se mnou vedl tu výhrůžnou komunikaci v zastoupení člena Rady České televize Pavla Matochy. Pan Stejskal nikdy nebyl můj poradce, nikdy ani nebyl zaměstnancem České televize. V letních měsících loňského roku spolupracoval s Českou televizí na argumentaci, která se týkala právě projednávání velké mediální novely a potřeby odbavování obchodních plnění ve sportovním vysílání České televize, neboť pana Stejskala jsem před několika lety poznal v souvislosti s činností malých sportovních svazů, pokud se dobře pamatuju, šlo o střelecký sport a v létě loňského roku vzhledem k tomu, že součástí projednávání té velké mediální novely byl i tlak na vlastně úplně ukončení možnosti České televize odbavovat obchodní sdělení ve svém vysílání, tak my jsme pracovali na argumentaci, jak pro externí komunikaci, tak pro komunikaci s poslanci a následně senátory o tom, že bez obchodních sdělení ve vysílání kanálu ČT sport bude Česká televize odříznutá zcela od možnosti odbavovat i špičkové sportovní eventy a stejná potřeba odbavování obchodních sdělení je i na tom opačném pólu těch, tohoto sportu, to znamená u sportu mládežnického, u sportu v odvětvích, která nejsou mediálně atraktivní, protože ta na tom jsou závislá, to znamená, to byla role pana Stejskala, pokud někdo pochybuje o tom, že ta komunikace s panem Stejskalem nikdy nebyla spojována s panem Matochou, to, co viděli novináři, je zde k nahlédnutí, jméno pana Matochy je tam opakovaně zmiňováno a pan Stejskal nikdy nevyvracel to, že jeho komunikace ke mně je komunikací, kterou zprostředkovává Pavlovi Matochovi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já to vidím, Pavle. Uděláme to jako vždycky. Vlastně máme dotaz od člena Rady, pak odpoví generální ředitel a pak je doplňující dotaz člena Rady, nicméně v tuto chvíli se Pavle domnívám, že už není třeba vystoupení pana Hrabovského, protože ten dotaz byl zodpovězený, že vlastně nekonzultoval z důvodu řádné dovolené. Takže doplňující dotaz, pak poprosím o reakci GŘ a půjdeme na Ivanu Chmel Denčevovou.

Pavel Matocha (radní)

Pan generální ředitel tady zopakoval, že pan Stejskal měl vyřizovat mé vzkazy, a to dementuji. Tvrdil, že není jeho poradce, proto si dovolím přečíst pár řádek, které jsme ráno od pana Stejskala dostali a dodávám, že pan Stejskal nám k tomu poslal i kopii své televizní kartičky, vstupní kartičky do České televize. Vážení členové Rady ČT, jmenují se Ondřej Stejskal. S ohledem na neustále se opakující vyjádření generálního ředitele ČT Mgr. Jana Součka ve věci jeho možného vydírání výhradně pro vaši potřebu sděluji následující. Pana Jana Součka znám dlouhodobě z Brna, na základě jeho nabídky jsem krátce pracoval jako poradce v České televizi, předtím i potom jsme spolu vedli soukromou důvěrnou a často i explicitní SMS konverzaci na různá témata společenského i profesionálního života. Bez ohledu na různé náznaky Součka si stojím za tím, že jakýkoliv obsah těchto SMS sdělení byl vždy vyjádření mých názorů a postřehů, nikdy se v žádném případě nejednalo o zprostředkované předávání vzkazů, názorů nebo pokynů třetích osob.

Co se týká mediálního prohlášení Luboše Xavera Veselého v XTV pojmenované Výzva Janu Součkovi, kde popisuje schůzku mezi jím a Mgr. Janem Součkem před volbou Jana Součka do pozice generálního ředitele. Před volbou Jana Součka, ještě musím konstatovat. Píše pan Stejskal, že schůzka je popsána Lubošem Xaverem Veselým naprosto identicky, jak proběhla, byl jsem této schůzky na přání Jana Součka

účasten. Ondřej Stejskal? Poznámka pro moji jasnou identifikaci přidávám kopii své vstupní karty do ČT, kterou jsem jako zaměstnanec měl k užívání. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Chcete stručně reagovat? Prosím stručně. Pak přecházíme na Ivanu Chmel Denčevovou. Na dotaz. To vystoupení, to je 5 minut. Prosím o stručnou reakci. Ivana Chmel Denčevová.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já detaily té komunikace s panem Stejskalem, ve kterém mi tlumočí, oni tě zničí seber rozum do hrsti, dáš výtku Moravcovi, dostaneš nějaký bonus, zůstaneš ředitel. Po volbách se uvidí, nebo se na to vysereš a přijde tohle. 9. 4. bude projednán bonus rovná se 0. 16. 4. bude návrh na odvolání, najde se důvod. 30. 4. končíš. A ve chvíli, kdy jsem říkal, že tomuto tlaku radního Matochy nehodlám ustoupit, tak to pokračovalo.

A já myslím, že je zjevné, že pan Stejskal v tuto chvíli má důvod tvrdit něco jiného, protože to, co mi napsal v těch zprávách, je prostě nepřijatelné, to je celé.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. A pojďme už dál. Protože toto nepomáhá České televizi. Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. Necítím se být ani vyšetřovatelem, ani žádným podobným arbitrem. A dovolím si trochu jiný úhel pohledu na tuto situaci, když jsme se naposledy s kolegy a kolegyněmi z Rady viděli, bylo to ve středu na jednání Rady v Ústí nad Labem, tak se přiznám, že mě vůbec nenapadlo, že za 14 dnů se sejdem opět tady na mimořádném jednání a je to za tři čtvrtě roku již podruhé. Byla jsem jednou z těch, která požádala předsedu o svolání mimořádného jednání, poněvadž po velikonočních svátcích od úterka začal masomlejn všech možných, počínaje statutem pana ředitele a dalších mediálních výstupů a dodnes jsem situaci stejně jako všichni, kteří se to dozvídají z veřejného prostoru, že nic více než běžný divák, běžný čtenář o této záležitosti, která má řadu různých konotací, vůbec nic nevím. Proto jsme ve čtvrtek požádali předsedu o to, aby svolal radu, která je povinována se věnovat dění kolem České televize jako kontrolní orgán a pan předseda svolal toto jednání v nejkratším možném termínu podle jednacího řádu, to znamená za 10 dnů. Chci tím říct, že jsme nečekali a nenechali běžet události, poněvadž nejen Česká televize, nejen ředitel, ale i my jsme součástí celého tohoto problému. Přistoupíme na to a já na to přistupuju, že jedním ze základních pilířů média veřejné služby je důvěryhodnost. Tak si nalijme čistého vína.

Důvěra v Českou televizi se obávám, je ohrožená. Důvěryhodnost jednotlivých aktérů bude mít sestupnou tendenci a budeme si muset všichni, ať jsme více či méně za to zodpovědní, projít pomyslnou uličkou. Hanby. Jednoznačně. Pane řediteli, musím odmítnout to, jak se objevuje konstrukt, že udělení bonusu, který rada odhlasovala jednomyslně, byl součástí nějakých temných sil, nějakých vyděračských a mafiánských praktik, poněvadž za prvé, opravdu o nich se dozvídám až z veřejného prostoru od vás a za druhé, velmi se musím ohradit proti tomu, že bych snad byla loutka kohokoliv z kolegů rady bez vlastního názoru a postupu. Myslím, že historie mých vystoupení na jednotlivých jednání rady, když jsem považovala za důležité se kriticky k něčemu vyjádřit, tak jste se vyjádřila pro Radiožurnál, jste řekla, nebyl jsem to já, kdo tuto situaci způsobil.

Já se domnívám, že jste byl aktérem, který způsobil tuto situaci a musím říct, že jste podle zákona odpovědným radě České televize, Radě České televize a já se domnívám, že jste tento paragraf zákona

nedodržel a porušil, proto navrhuji usnesení, je to výtku a cituji rada České televize konstatuje porušení ustanovení § 9 odstavce dva zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi v platném znění, a to tím, že generální ředitel v rámci své odpovědnosti vůči Radě České televize ji neprodleně neinformoval o vážných a důležitých informacích souvisejících s výkonem jeho mandátu, zároveň ale opakovaně informoval pouze prostřednictvím médií, aniž by informace sdělil svému kontrolnímu orgánu, kterým je Rada České televize. Jednalo se o závažné a důležité informace dotýkající se dobrého jména České televize, které tak mohou ohrozit důvěryhodnost České televize. Konec citace ve zdůvodnění má ke zdůvodnění. Mám následující otázky, abyste se mohl vyjádřit k této výtce, k tomuto návrhu usnesení, za prvé, proč jste neinformoval radu, pokud celý problém, nazvěme ho. Někáká manipulace či vydírání.

Začal v loňském roce v listopadu. Proč jste alespoň neinformoval předsednictvo s nějakým písemným záznamem, a to by zvážilo, jakým způsobem dál se k tomu postaví. Proč jste nevyužil i možnosti prostřednictvím našeho předsedy požádat o vystoupení na uzavřeném jednání rady? A pokud jste tedy vyčkával na schválení velké mediální novely, tak to nebránilo přesně těmto možným postupům. A poslední, proč spojujete udělení bonusů s nějakým vyděračským mechanismem? A tady bych poprosila o odpovědi na tyto otázky a pak, pane předsedo, budu mít, prosím ještě jeden návrh usnesení. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Poprosím pana generálního ředitele o ty odpovědi.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Myslím, že už zazněly v tom mém úvodním slově. Ten tlak, který na mě byl vyvíjen, byl vyvíjen jednotlivci. Rada rozhoduje jako kolektivní orgán. A k přijetí těch usnesení, jak vy sama říkáte k přijetí třeba nového programu na schůzi 9. 4. nestačili ti jednotlivci, kteří ke mně směřovali ty informace a ty požadavky, já jsem, jak už jsem říkal, v tom úvodním slově a ať už v listopadu nebo v prosinci, v době, kdy šlo o nevymáhání té škody, považoval ty výroky za vytváření nějakého mocenského dojmu, který ale nemá oporu v Radě. Prostě, protože Rada rozhoduje jedním nebo dvěma hlasy, řekněme, že vlastně ty skutečné výhrůžky se začaly zhmotňovat až 12. března, neboť dva dny předtím mi bylo sděleno, že dostanu nejméně 12 hlasů schválenou výtku, která bude odůvodněná nálezem Dozorčí komise, to se 12. března stalo, současně ale 12. března sněmovna ve třetím čtení schválila velkou mediální novelu a Česká televize byla v situaci na základě mimo jiné té schválené výtky generálnímu řediteli, Česká televize byla v situaci, aby pokud možno uklidnila tu atmosféru, aby tou, řekněme, emocionální atmosférou, která kolem toho vznikla, nepoškodila pokračování legislativního procesu v Senátu Parlamentu České republiky. Proto i já jsem po 12. březnu ve veřejném prostoru mlčel, sešel jsem se s několika členy Rady České televize, kterým jsem v bilaterálních rozhovorech informaci o tom, že jsem pod tlakem a pod konkrétním tlakem, sdělil v dobré víře v to, že jakmile bude dokončen ten legislativní proces, budeme mít příležitost se tímto tématem na jednání Rady České televize zabývat, protože ty výhrůžky vždy byly jenom v té pracovní rovině, vždy šlo jenom o bonus generálního ředitele, jenom o bonus generálního ředitele, vždy šlo jenom o výhrůžku odvoláním, ke kterému je nepochybně potřeba kvalifikovaná většina členů Rady České televize. A nevěřil jsem, že je možné takové situace dosáhnout.

Jak si sami vzpomenete, na programu jednání rady 26. března, kdy se schvalovala výroční zpráva, respektive v průběhu jednání Rady, tady od několika členů Rady zaznělo, že projednávat bonus generálního ředitele v jeho neohlášené nepřítomnosti by bylo nekorektní. S tím jednání rady 26. března skončilo, následně se rada sešla 9. dubna a těsně před jednáním byl znovu nebo znovu byl na bod té schůze zařazen bonus generálního ředitele, který byl předtím předmětem těch výhrůžek v mé nepřítomnosti, byl ten bonus projednán, já považuju tuto formu projednání za nekorektní. Snad ještě

bude příležitost si vysvětlit, proč taková forma projednání manažerského bonusu jako motivační složky toho příjmu nekorektní, protože k ní chybí nějaké odůvodnění, nějaká analýza a tím jsme 9. dubna. Ta výhrůžná komunikace, kterou jsem ukazoval novinářům a kterou zde také máte k dispozici, tomu těsně předcházela a odehrála se. Konkrétně teda to, co tady je k dispozici. Jsou, jsou zprávy z 2. dubna, já jsem ale, a to vy jste taky věděli. 9. dubna nastupoval na plánovaný chirurgický zákrok a byl jsem do 22. dubna v pracovní neschopnosti.

A vzápětí poté jsem začal v té věci konat, protože se ukázalo, že už to nesnese odkladu a vlastně výsledkem toho je dnešní schůze Rady. Omlouvám se tedy, pokud vzniklo pocit, že jsem v dané věci nic nekonal, ale to se nezakládá úplně na pravdě. Já jsem o tom, že jsem podrobován tlaku od konkrétních členů Rady České televize, mluvil s některými členy Rady a veřejnou komunikaci tohoto tématu jsem nechtěl ohrozit schválení poplatkové nevole, neboť je to velmi silné téma. Věřím, že si všichni sílu toho tématu uvědomujeme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pět minut, jo. Děkuji za dodržení limitu. Je maličko přes, ale to tolerujeme. Samozřejmě. Já poprosím jenom tady, já potřebuju mít klid. Prosím, vy byste chtěla navrhnout usnesení?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já ještě navazuju, reaguji. Doplnující dotaz, ano.

Jenom reakce. Já na svém návrhu usnesení výtky musím, musím trvat, a to z těchto důvodů a reaguji na vaše vystoupení. Jednotlivci, kterých se mělo údajné vydírání týkat, myslím jednotlivci členů Rady jsou pořád součástí kolektivního orgánu a je třeba, aby kolektivní orgán, který má jakousi společnou odpovědnost, byl včas a adekvátně informován. To je první má reakce, druhá reakce, pane řediteli, pokud jste s některými členy rady vedl bilaterální rozhovory, tak já se domnívám, že já nepotřebuji žádného listonoše, ani předavače informací od kolegů z nějakých bilaterálních či soukromých rozhovorů. Půdorysem pro komunikaci je rada a veřejná jednání rady. A pokud někde je někomu v kavárně něco řeknete, promiňte, nemusí se to ke mně vůbec dostat a hlavně si ani nepřeji, aby se takové věci ke mně dostávaly.

A třetí, a to je zásadní, a to je také obsahem toho mého usnesení. Vy jste, pane řediteli, bohužel konal, navazuji na naše poslední slova a nevyčkal jste na jednání Rady, ale začal jste nám posílat vzkazy prostřednictvím médií. Začalo to v úterý po Velikonocích ve čtvrtek, kdy už jsme zjistili, že je problém, jsme požádali o svolání rady, abychom byli schopni se vás ptát a vy jste mohl na místě tomu příslušnému odpovídat. A od té doby každý den nějaký průšvih, který se na nás řítí. Já nejsem na sociálních sítích, přesto jsem to vždycky měla z několika zdrojů, takže nevyužil jste toho, abyste to projednal. Na místě k tomu příslušnému, tudíž s argumentací na tu výtku, na tu výtku nemohu souhlasit. A druhé, poněvadž jsem už zmiňovala několikrát pilíř důvěryhodnosti a také jakousi kolektivní odpovědnost, tak já jsem loni v dubnu, bylo to 17. dubna, navrhla následující usnesení Rady České televize, já si ho dovolím přečíst, poněvadž ho navrhuji dnes znovu.

Rada České televize vyzývá všechny stávající i předešlé představitele České televize, včetně členů Rady České televize ke zdrženlivosti ve veřejném prostoru a k tomu, aby ve svých vyjádřeních dbali na dobré jméno České televize. Konec návrhu usnesení loni v dubnu nebyl přijat, poněvadž pro hlasovalo pouze sedm členů. Tehdejší kolega Karmazín, Jiří Padevět, Bára Procházková, Ilja Racek, Milada Richterová a Tomáš Řehák, jeden z kolegů, pan Veselý byl proti a zdrželi se: David Brabec, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ladislav Mrklas, Petr Šafařík, Jiří Šlégr, Ivan Tesař a Karel Novák. Ukázalo se po víc než roce,

že je to stále aktuální, ba co víc, že se dostáváme do stále horší pozice a tím Českou televizi, takže já tímto velmi prosím své kolegy. Přestože je to apelativní a není to nijak vymahatelné a nejsme trestající své vlastní kolegy, aby podpořili tento návrh usnesení, abychom tím alespoň vydali signál, že nám všem rukou svornou a nerozdílnou. Na dobrém jméně České televize záleží. Děkuji vám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuji kolegyni Ivaně Chmel Denčevové, prosím Jiřího Padevěta, který je v tuto chvíli přihlášený.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju za slovo, pane předsedo, já budu velmi stručný, ani nepoložím otázku, jenom něco konstatuji. Pane generální řediteli, vy jste vrcholový manažer, to je samozřejmě nesporné, pokud se vrcholový manažer dostane do situace, kdy je, a to jsou vaše slova, vydírán nebo vystaven nějaké výhrůžné komunikaci, tak bez ohledu na okolnosti, bez ohledu na cokoli, co se děje okolo, má informovat svůj nadřízený orgán, to znamená, v tomto případě Radu České televize. A domnívám se, že pokud by šlo skutečně o vydírání a opět říkám, jsou to vaše slova, má informovat orgány činné v trestním řízení.

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak Jiří Padevět, děkuji. Ted' technická, která neobsahuje vlastní názor, je to technická.

Petr Šafařík (radní)

Ano, já bych rád poprosil. Všichni, kdo budou navrhopvat nějaké usnesení, aby ho umisťovali na tu naši elektronickou nástěnku, kterou máme, aby to bylo přehlednější. Tam to není, to usnesení, které četla Ivana Chmel Denčevová. Není na té nástěnce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. A prosím dávejme tam jakákoli navrhovaná usnesení na tu nástěnku. Děkuji za technickou připomínku a za dodržení formátu technické připomínky. Jefim Fistein, poté Vlastimil Ježek.

Jefim Fistein (radní)

Já předpokládám, že nejsem sám, kdo si všiml jisté zajímavé okolnosti. Ve svém vystoupení pan generální ředitel ani jednou, ani ústně, ani písemně nepoužil slůvka vydírání, ačkoliv to slovo bylo hodně frekventováno předtím v médiích z jeho vlastního podání. Proč já tady oceňuji jazykovou citlivost pana generálního ředitele? Protože jistě si uvědomil obrovský rozdíl mezi slovem vydírat a slovem dožadovat se nebo vyžadovat, jak to bylo tady, protože vydírat lze jenom za těch okolností, že existuje nějaký nedodržení závazek vyplývající z tajného ujednání, pokud připustíme, že vůbec minulá volba generálního ředitele byla jakkoliv ovlivněna nějakým tajným ujednáním a z něho vyplývajícími závazky, pak ta volba byla v zásadě neregulérní, každopádně neetická. A pokud budeme vycházet z tvrzení, které pan generální tady přdestřel, že jeho ním zasahováním tajným ujednáním bylo zabráněno, tudíž žádné dohody nebyly.

Pak slovo vydírání je nesmyslné, pak zbývá už jenom mluvit o požadavcích. Jenže co to je? Jako po něm bylo žádáno? To je příliš obecné, i to, co se uvádí, je příliš obecné až nepravdivé. Kupříkladu pan generální ředitel tvrdí, že vyděrači žádali odvolání nebo potrestání Václava Moravce. Co jsem tady této Radě, tak situace byl právě opačná. Nezřídka pan generální ředitel vystupoval s velmi podstatnou kritikou Moravce, až byly tam zmínky o možnosti uzavřít nebo aspoň částečně uzavřít jeho pořad a byla

to Rada, která naopak se tomu bránila vehementně velice. Takže kde je to ne vydírání, pan generální toto slovo už nepoužívá, ale ty požadavky na potrestání, atd. Skutečnost vypadá právě obráceně, proto celý ten příběh tzv. vydírání se mi zdá být poněkud podivný.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím. Samozřejmě reakce generálního ředitele.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já se pokusím být stručný, ale ty dotazy jdou hodně doširoka. Já jsem bohužel to slovo vydírání v tom statusu na síti X, k tomu se přihlašuje vydírání, nemá jenom trestněprávní charakter, vydírání je prostě forma nátlaku. V tomhle tom případě se domnívám, že tak jak tady i zaznělo, podání trestního oznámení je sice v české politice velmi častý akt, nicméně je dle mého názoru nadužívána. V tomto případě. Nebylo na místě, protože celý, všechny ty výhrůžky se týkaly čist profesní roviny a navíc vlastně ti, kteří se těch výhrůžek dopouštěli podle mého názoru dlouhodobě, který trval téměř čtvrt roku, nebyli prostě schopni ty výhrůžky naplnit, takže ta skutková podstata by tam naplněna být nemohla. Oni sami o své vlastní body toho nemohli dosáhnout. Dovolím si nesouhlasit s tím, že jsem to byl já, kdo na jednání rady kritizoval Václava Moravce.

Takové jednání Rady si nevybavuji. Citlivé nepochybně bylo pozastavení, dubnové pozastavení sedmi zpravodajských a publicistických pořadů, mezi kterými byl i Fokus Václava Moravce. Ale obsahem toho rozhodnutí nebyla žádná kritika Václava Moravce. Já je pravda, že jsem se po dobu svého mandátu dvakrát obrátil na etický panel ve věci dvou stížností, které mi byly doručeny, obrátit na etický panel ale neznamena kritiku dotyčného člověka. Já jsem se obrátil na svůj poradní orgán, aby mi ten poradní orgán sdělil, zda v tom, v tom obsahu té stížnosti lze najít nějaký konflikt s interními předpisy České televize, respektive konkrétně s kodexem České televize, v jednom případě etický panel zkonstatoval, že o porušení kodexu nejde v druhém případě, a to byla vlastně, to bylo vyjádření, které si ode mne vyžádala Rada.

Etický panel zkonstatoval, že o porušení kodexu šlo a domnívám se ale, že toto není postup generálního ředitele, ze kterého by se dalo dovozovat, že jsem postupoval takovým směrem, že by to směřovalo k odvolání Václava Moravce z postu moderátora nebo ukončení toho pořadu.

Tak to není možné chápat vypořádávání stížností, navíc to byla stížnost doručená Radě, kterou rada postoupila generálnímu řediteli k vyjádření. Takže s tím si dovolím nesouhlasit.

A znovu tedy. V žádném případě, odmítám od samého počátku spekulace, že ty výhrůžky nebo vydírání byly založeny na nějakých dohodách, které měly vzniknout před téměř dvěma lety v rámci volby generálního ředitele. Předmětem těch výhrůžek bylo, že pokud se nesplní něco, co ti členové rady očekávali, nebude mi schválen bonus, dostanu výtku, budu odvolán jako generální ředitel, děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji I za dodržení limitu. Prosím kolegu Ježka. Poté se hlásí Petr Šafařík.

Vlastimil Ježek (radní)

Díky za slovo. Tady se, přátelé, hraje taková hra, která mě celý život baví. Není důležité, jaké věci jsou, ale jak se, jakými se jeví být.

Kouřové bombičky, které vysílá generální ředitel? A na podporu této hry ale moc zábavné nejsou. Jenom

krátce k tomu, co tu zaznělo naposledy, celé jednání etického panelu od pátku do pondělí s tím, že jeho stanovisko bylo vlastně docela dobře vyargumentované a poslední odstavec je najednou porušení kodexu. A začalo se s tím veřejně operovat ještě předtím, než stanovisko generálního ředitele dostala Rada. Tak já to tady nechci rozebírat, ale je to jedna z těch kouřových bombiček, manipulace fakty a manipulace pravdou, a to si myslím, že se dít nemá.

To je věc, která je ovšem daleko horší v tom tématu vydírání, protože tady pořád může existovat pocit, že někdo má tu moc přesvědčit minimálně 12 členů Rady, aby pro něco byla nebo pro něco nebyla. Já tady musím prohlásit, že to je tak absurdní, nesmysl. Myslím si, že 16 ze 17 lidí, který sedí v radě, v životě pana Stejskala neviděli. Pan Stejskal nikoho z nás neovládá. A je veřejným tajemstvím, že moje názory na svět se velmi liší od názoru Pavla Matochy, nicméně když se o něčem bavíme, tak respektujeme jeden druhého a jeho názory a ne vždycky se dohodneme. Ale představa, jak Pavel Matocha ovládá Radu, ta je také nesmyslná, protože Pavel Matocha má jeden hlas ze 17 a je veřejným tajemstvím, že uvnitř Rady jsou dvě skupiny, které jsou si ovšem jaksi jsou si podobné nebo v nich jsou si podobní jenom tím, že mají podobný názor na svět, vůbec ne názor na konkrétní věci, které se týkají České televize. Takže já fakt nechápu, jak někdo může říct, že byl vydírán, když neměl být jako jak vydírán a dávat to přesně do souvislosti s tím, že napřed jsem byl vydírán a pak najednou nebyl bonus nebo byl desetiprocentní bonus, to je právě ta hrana na tu pravdu a na to, že není důležité, jaké věci jsou, ale jakými se zdají.

Druhá věc. Autorem těch původních tří výtek jsem byl já, aniž bych byl ve spojení s kýmkoliv a ty výtky jsou jenom, byly jenom moji jaksi reakcí postupnou na můj názor na výkon funkce Jana Součka ve funkci generálního ředitele, ten názor je kritický od samého počátku a nechci to tu moc rozvádět, ale kdybych chtěl být stručný a my tomu dát novinářský titulek, tak ten novinářský titulek by zněl od Igora Němce k Sama doma z Brna.

Na ni se ptát nechci, ale mám také návrh usnesení, který bych si dovilil přečíst návrh usnesení, jinak, Petře, návrh usnesení jste dostali mailem, ale půjde i na nástěnku. Rada České televize vytýká generálnímu řediteli Janu Součkovi.

Za prvé zcela nevhodnou komunikaci s veřejností o České televizi, včetně nepřipustné selekce novinářů při informování o aktuálním dění v České televizi generálním ředitelem se závažným následkem v podobě ohrožení důvěryhodnosti České televize jako instituce. Tuto výtku Rada považuje za zvláště závažnou. Vzhledem k tomu, že chyby v komunikaci s veřejností již generálnímu řediteli formou usnesení v březnu tohoto roku vytkla.

Za druhé zrušení, později přerušení sedmi publicistických pořadů k 1. dubnu 2025 s velmi nízkou úsporou finančních prostředků a nepochopitelným načasováním těsně před projednáním novely zákonů o České televizi a rozhlasových a televizních poplatcích v Senátu Parlamentu České republiky ještě v prosinci roku 2024 přitom na dotaz členky Rady České televize generální ředitel Jan Souček výslovně uvedl, že v první, cituji, že v první polovině roku 25 nejsou rušeny žádné publicistické pořady a výroba pořadů divize zpravodajství a publicistika je zachována ve stávající podobě. Konec citátu. Rozhodnutí padlo přesto, že Rada České televize na žádost generálního ředitele ještě počátkem roku 25 souhlasila se snížením povinného zůstatku finančních prostředků na účtech České televize. A rozpočet divize zpravodajství a publicistika disponoval v roce 25 prostředky ve stejné výši jako v roce předešlém. Tímto razantním snížením výroby. Vysílání publicistických pořadů i s přihlédnutím k předchozímu zrušení pořadu 168 hodin bez adekvátní náhrady bylo ohroženo plnění zákonných povinností České televize v segmentu publicistiky a řádné plnění dlouhodobých plánů programového technického, personálního a ekonomického rozvoje.

A za třetí. Výrobu a vysílání pořadu Sama doma v pátek 11. dubna 25 ze soukromé kliniky reprodukční medicíny Reprofit v Brně, která porušila kodex České televize, minimálně v čl. 21, odst. 21, 24, 17 a čl. 22 odst. 22, 1 odvysíláním takto koncipovaného 90. minutového pořadu Česká televize v době rušení jiných publicistických pořadů zároveň vážně ohrozila svou reputaci nezávislého média a uvrhla na sebe podezření, že publicistický pořad si v České televizi lze koupit.

Já to jenom dokončím. Což je pro Radu České televize nepřijatelné, krom toho v tomto případě Česká televize porušila povinnosti řádného hospodáře, když pořad natáčený v Brně realizovalo studio Ostrava přesto, že studio České televize v Brně disponovalo dostatečnou výrobní kapacitou, touto výtkou není zastaveno přezkoumání možného porušení zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, ani dalších ustanovení kodexu České televize. Děkuji, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Prosím. Samozřejmě, máte šest minut, jako měl kolega Ježek.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

To bude velmi stručné. Myslím, že je to poprvé v historii České televize, kdy generálnímu řediteli bude udělena výtka za porušení kodexu v nějakém jednotlivém pořadu, protože to je zcela mimo gesci generálního ředitele, ať už jde o obchodní plnění umístované do takového pořadu, já se nezříkám odpovědnosti za činnost České televize, ale udělování výtky generálnímu řediteli za takový prohrěšek ve chvíli, kdy Rada schvalovala řadu porušení kodexu v pořadu 168 hodin, nic takového se vůči generálnímu řediteli nedělo. A já jsem v těch věcech okamžitě, protože ten pořad byl vysílán v době mé pracovní neschopnosti, okamžitě poté jsem zahájil kroky, vy jste o nich byli informováni písemně v reakci na interpelaci pana radního Ježka. Současně odmítám to, že by přerušením od počátku vždy šlo o přerušování. Prosím, nekládejte mi do úst, že jsem mluvil o zrušení pořadů, šlo od počátku o přerušování, je to uvedeno v přepisu záznamu jednání Rady České televize z 12. března letošního roku.

Stejně tak v přepisu jednání Rady z 20. listopadu loňského roku je výslovně zřetelné, že jsem mluvil o tom, že objem pořadů odbavovaných na kanálu ČT24 zůstane i přes v té době zatím neschválené zvýšené poplatky zachován po dobu prvních tří měsíců roku 2025. A pokud nedojde k 1. dubnu ke zvýšení těch poplatků, tak bude muset dojít k programové změně. Takže tohle to odmítám. A ještě jednu prosbu. Já se moc přimlouvám za to, aby Rada České televize nezpochybňovala nezávislost a etičnost jednání a vyjadřování se v usneseních etického panelu České televize. Vy jste sami jmenování těch lidí brali na vědomí a kvitovali jste ho? Nezpochybňujte, prosím. Ty lidi, oni za to nejsou odměňováni. Jsou to lidi, kteří to dělají pro dobré jméno České televize. A pokud jde o zveřejňování nebo nezveřejňování názorů etického panelu dřív, než o tom rozhodne Rada, já jsem při zveřejnění usnesení etického panelu respektoval do této doby nezpochybněnou praxi, kdy usnesení etického panelu je na webové stránky České televize zavěšováno bezodkladně poté, co je etickým panelem vyhotoveno. Vzhledem k tomu, že skutečně v záležitosti konstatování porušení kodexu v případě Otázek Václava Moravce jsem zaznamenal jistou rozladu mezi členy Rady České televize, tak jsem předsednictvu Rady České televize adresoval prosbu, aby mi bylo potvrzeno, že v případě, že názor etického panelu je součástí vyjádření generálního ředitele, které si vyžádala Rada, že v takovém případě usnesení etického panelu bude zveřejněno až poté, kdy Rada k této stížnosti zaujme názor, do dnešního dne jsem vyjádření Rady České televize v této věci neobdržel. Ale také od té doby etický panel nezasedal. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já mám jenom technickou a hned ji předám slovo. Ano, pane řediteli, máte pravdu, protože Rada

nezasedala a toto nemůže rozhodnout předsednictvo, toto musíme projednat na Radě, jenom vysvětluju z toho důvodu, proč jste nedostal tu reakci. Protože od té doby, co nám přišel ten váš dotaz, samozřejmě naprosto legitimní, tak Rada nezasedala. Tak to jenom na vysvětlenou. Prosím doplňující dotaz kolegy.

Vlastimil Ježek (radní)

Já nemám doplňující dotaz, jenom upozornění, že výtku týkající se pořadu Sama doma není za porušení kodexu, ale za to, že v tomto případě selhalo všechno, co selhat mohlo. A opravdu odvysílání něčeho takového je pro Českou televizi problém obřích rozměrů. Od reputačního až po ty další věci. Takže prosím, nezužujte to, co jsem tady přečetl, na něco, co tam není, je tam konstatováno porušení kodexu, ale ta výtku není za porušení kodexu. To je za to, že ten pořad byl natočen, odvysílán.

A je to selhání podle mého soudu celé řady minimálně kontrolních mechanismů v České televizi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji kolegovi Vlastimilu Ježkovi, přihlášený do diskuze Petr Šafařík. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Tak nejdřív taková glosa. Vlastimil Ježek řekl, že v Radě České televize jsou dvě skupiny, tak já jenom podotýkám, že součet členů těch dvou skupin nerovná se počet členů Rady a jednoduše řečeno, jsou tady i radní, kteří nepatří do žádné ze dvou skupin. Tak to je taková glosa. Další je spíš taková organizační, ta navržená usnesení jsou poměrně obsáhlá, tak pokud je nemá pan generální ředitel k dispozici, tak se přimlouvám, stejně jako jsem to udělal 12. března, o to, aby mu to bylo dáno, aby na to mohl reagovat. A já jsem to chápal tak, že budeme procházet návrhy těch usnesení jednotlivě, a proto jsem i to doporučil, abychom to měli na té elektronické nástěnce. A k tomu, co navrhla paní kolegyně Chmel Denčevová. Tam se uvádí, že došlo k porušení ustanovení zákona o České televizi. A teď je tam § 9 odstavec dvě, ale když se na to místo zákona podíváte, tak tam, cituji, v tom odstavci dvě, v § 9 se uvádí ze své činnosti, je generální ředitel odpovědný Radě a má právo se zúčastňovat jejich jednání. To znamená, tam jako nějaké porušení ustanovení vzhledem k tomuto bodu mně to přijde trochu zmatečné, tak doporučuji nalézt nějaký jiný dokument nebo jinou normu, vůči níž by se tato výtku vztahovala, ale nezdá se mi, že by to bylo obsaženo v tom místě, které jsem citoval.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Petrovi, prosím. Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Dovolím si reagovat takto. Možná, pane kolego, špatně si vykládáte, poněvadž právě to, že ze své činnosti generální ředitel odpovědný Radě, tak na tom je postaven můj návrh usnesení, poněvadž je tam uvedeno: generální ředitel v rámci své odpovědnosti vůči Radě, je to přesná citace daného textu, v rámci své odpovědnosti vůči Radě ji neprodleně neinformoval o vážných a důležitých informacích. A teď bych pokračovala dál. To znamená, že zákon říká, že generální ředitel je odpovědný Radě a já návrhem usnesení a výtkou konstatuji, že v rámci své odpovědnosti ji neinformoval, poněvadž my jsme měl být informováni. Takže pokud vám to připadá nesrozumitelné, je mi líto, je to přesně reagující se na daný text ze zákona a já tomu tedy rozumím tak, jak jsem to předložila. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji kolegyni Ivaně Chmel Denčevové. Kdo se hlásí do diskuze? Hlásí Luboš Xaver Veselý. Prosím, pane kolego, o pět minut. Jenom.

Mluvčí 15

Děkuju za slovo, pane předsedo.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Já musím reagovat na to, co jsem se o sobě dočetl v médiích, na věci, které prohlásil generální ředitel Jan Souček, kde jsem byl označen za vyděrače, nebudu se tady zabývat podrobnostmi, vyvracet lži, kterých se dopustil generální ředitel. Neříká pravdu. Jinými slovy, já říkám, že lže v mnoha věcech, ale to důležité to slovo vyděrač, to slovo vydírání, tak já bych to uvedl na pravou míru. 14. listopadu loňského roku na přání pana Součka poté, co mně psal jeho asistent, pobočník, pan Fíla, já jsem se dostal na schůzku, někdy předtím jsem s panem Součkem na čtyři oči v době, kdy byl generálním ředitelem, nemluvil. Mluvil jsem s panem Stejskalem, který mě potvrdil, že je poradcem pana Součka, že je zaměstnancem České televize, že má kartičku, že má mandát a tak. S tím jsem, pravda, párkrát mluvil, ale z dnešního pohledu si myslím, že pan Stejskal byl spíš lidový vypravěč než asistent generálního ředitele. O to víc jsem se podívil tomu, že je v těsné blízkosti generálního ředitele. Ale teď to vydírání. 14. listopadu jsem se tedy dostal na schůzku, kde byl kolega Matocha, kde byl pan Fíla, kde byl pan generální Souček, bylo to v zasedací místnosti sekretariátu.

Bylo mi řečeno, že se bude řešit ono vymáhání škody, což už tady vysvětlovat nemusím. Všichni víme, o co jde. Já jsem si vyslechl názor pana Součka, také jsem si vyslechl názor neznámého hlasu na telefonu. O tom pan Souček, taktně mlčí. Nevím, kdo to byl, jestli to byl nějaký další pan Stejskal 2:0 nebo tak, no, a ta schůzka měla vlastně velmi rychlý spád, protože já jsem tam řekl jenom jednu jedinou věc panu řediteli, řekl jsem mu, že jsem to konzultoval s advokátem už ve chvíli, kdy se o tom začalo mluvit a ten mi poradil. Myslím, že to je správné, když se jedná o takovouto věc. Poradit se s advokátem, že z právní jistoty bude lepší, když v závažných věcech, které bude rozhodovat Rada, se po dobu nebo ten zbytek mého mandátu zdržím, protože Rada rozhoduje, jak víme, také někdy o pronájmu pozemků, o prodeji nemovitostí a tak, neboli právníkovi vysvětlí, abyste se nedomáhal dalšího vymáhání škody. Toto jsem panu Součkovi řekl. Nic jiného tam nezaznělo, co by mělo charakter vydírání, že když ty, tak já to a podobně. A z té schůzky jsem chtěl odejít. Načež za mnou vyběhnul na chodbu pan Fíla nebo pan Souček, už nevím, pojd', pojd' zpátky. Musíme se nějak domluvit, musíme se nějak domluvit. A tady začalo to žonglování pánů Součka a Fíli o tom, že se to musí nějak vyřešit, to vymáhání škody tak, aby to dopadlo dobře pro obě strany. Dál už to bylo jenom tak, že jsem oběma pánům oznámil, že pro mě nepřijatelné, že neznám identitu člověka, který je tajemný hlas na telefonu a že nehodlám ani s panem Součkem, ani s panem Fílou šmelit, šmelit.

Tím pro mě ta schůzka skončila a já jsem odešel, nikdy jsem panu poradci a nejbližšímu člověku nebo jednomu z nejbližších panu Stejskalovi neřekl, že by měl panu Součkovi něco vyřídit, že by měl psát nějaké esemesky. Důrazně bych se od slovo vydírání distancoval, očekávám od generálního ředitele omluvu, protože pokud věta je po zkušenosti, kterou jsem tady udělal, jsem ochoten svůj díl škody zaplatit, protože nechci být s Českou televizí v soudním sporu ve chvíli, kde sedím v Radě České televize, která má televizi kontrolovat a z důvodu právní jistoty nebudu hlasovat pro věci, kde by mě hrozilo něco podobného, jestli toto někdo považujete za vydírání? Tak mi to, prosím, řekněte. Advokáti jsou jiného názoru a jestli tam zaznělo opravdu něco na nějaké schůzce vyděračského, nebo jestli ode mě pan ředitel dostal nějakou vyděračskou esemesku, nechť ji ukáže. To je jeho princip. Já nikdy neukazuji na veřejnosti nikomu žádnou soukromou konverzaci, tam já se nepohybuji, čekám, omluvu. A poslední věta v rámci toho, co říkám, budu dnes hlasovat pro odvolání Jana Součka z pozice generálního ředitele v České televizi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Šest minut máte pane generální, protože kolega mluvil šest minut.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Je spousta věcí, které vlastně nemá ani smysl komentovat. Tajemný hlas na telefonu byl Martin Mrnka, to byl člověk, který přinesl informaci o tom, že ti členové Rady, kterých se týká ta způsobená škoda, to zveřejnění, že Česká televize, že jí bylo uloženo, respektive náhrada té škody. Že tito členové Rady považují za vyhlášení války. Já si myslím, že už jsem vlastně v řadě mediálních ozřejmil důvody, proč jsme se s těmi čtyřmi členy rady chtěli sejít. To, zda jsme s nimi chtěli nebo nechtěli dělat nějaký byznys, to je úplně absurdní. Debata nepatří do mého slovníku, natož slovo šmelit jenom dávám ke zvážení fakt, že 8. ledna roku 2025 pan Veselý nehlasoval pro rozpočet České televize. A tolik asi k nějaké dohodě, zda byla nebo nebyla učiněna, rozhodně žádná dohoda nebyla učiněna, nikdo z managementu, ani já, ani Michal Fila jsme žádnou dohodu na stůl nedávali. Šlo o to, vyjasnit si právní pozici, protože prostě Česká televize je veřejná instituce, je to subjekt, který musí dodržovat zákony a management se musí chovat s péčí řádného hospodáře. A opakuju pan Stejskal na základě toho.

Že měl uzavřenou dohodu o provedení práce, kdy pracoval loni v létě a na těch analýzách spolupráce s malými sportovními svazy, tak asi od července do září měl kartičku České televize. To je, prosím, všechno, děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji panu generálnímu řediteli za odpověď. Hlásí se do diskuze kolega Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Já mám ještě jeden dotaz, který se také týká Luboše Veselého. Mně se to, budu říkat správně, tak na videu od něj zaznělo cosi o dohodě před volbou generálního ředitele a teď se omlouvám, jestli to nebudu citovat přesně, ale vrácení ČT 3, že Česká televize nebude dělat kampaň za zvýšení poplatků. A to, na to třetí si nevzpomínám. Tak se chci jenom pana generálního ředitele zeptat, jestli k takové schůzce došlo, jestli panu Veselému slíbil tohle nebo cokoliv jiného a já, jestli k tomu došlo před volbou, děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím pana generálního ředitele opět.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Opět stručně odpovím. Bude to kratší než pět minut. Ke schůzce opravdu došlo, bylo to nepochybně před volbou generálního ředitele, nicméně obsah toho, co pan Veselý deklaruje jako dohodu, je absolutně nesmyslný.

Žádná taková dohoda nevznikla. Vám všem, kteří jste v té době byli členy Rady České televize, byl v dubnu doručen tento projekt Agenda 2029, který hned ve svém úvodu obsahuje mimo jiné nutnost České televize vybojovat zvýšení poplatku. A hned v úvodních stránkách jsem také psal o záměru obnovit kanál ČT 3. Ta schůzka měla jediný účel. Náš společný známý mi tehdy volal s tím, že je krátce před volbou. Pan Veselý sám v tom svém hezkém videu deklaroval, že ta schůzka se uskutečnila v červnu. Já si myslím, že to mohlo být tak dva týdny před tou volbou. Každopádně důvod byl ten, že mně bylo řečeno, že pan Veselý je uražený, že s ním nekomunikuju před tou volbou. Tak já jsem mu esemeskou nabídl, jestli se chce sejít u kafe a pobavit se o tématech, se kterými jdu do té volby. To, co deklaruje jako dohodu, které jsme dosáhli, je absolutní nesmysl. Generální ředitel, respektive kandidát na generálního ředitele, který

něco napsal, to své o měsíce předtím napsal do svého kandidátského projektu nemá potřebu uzavírat takovouto dohodu se svým případným budoucím volitelem k žádné dohodě nedošlo. A i ty důvody, které pan. Veselý s tím spojuje, jsou absolutně nesmyslné.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Další přihlášený do diskuze, kolega Veselý, prosím, pane kolego.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Ach, jo. Pan Souček lže. Ostatně to potvrzuje i jeho blízký spolupracovník, zaměstnanec České televize, který tu schůzku zorganizoval, pan Stejskal, potvrzuje to v tom svém prohlášení, na té schůzce, jak to pan Souček si vysnil, že já jsem byl nějaký uražený. Myslím, že každému je nad slunce jasné, že Jan Souček chtěl hlavně hlas můj.

Já jsem říkal, že by se mi líbilo, dokonce jsem to možná tak deklaroval, že mám tři podmínky, tak to, myslím, bylo. Kolega Ježek to jako správně zapomněl na tu podstatnou třetí, a to je začernování smluv. Pan Souček mně řekl, že to vidí podobně. Podali jsme si ruku, a tak ve chvíli, kdy se někdo uchází o post ředitele a chce jeho a chce hlas svého volitele, tak tam asi nejde proto, že někdo uražený, jde tam prostě a jednoduše pragmaticky proto, že ten hlas chce získat. A přesvědčte mě někdo.

Že ne. I takto přišel. Prosebně pan Souček se svým blízkým kamarádem, zaměstnancem panem Stejskalem, kde potvrdil, že pan Stejskal, jeho nejbližší člověk, že pan Stejskal je jeho poradce a tak, i když se od toho dneska distancuje jako od řady věcí. Prosím tě, Honzo, nelži. Nelži.

To v této chvíli není dobré pro nikoho. Přečti si, co říká pan Stejskal, tvůj spolupracovník, jeden z tvých nejbližších lidí, tvůj zaměstnanec, člověk, který za tebe vyjednával spoustu věcí. Přečti si, co říká v tom dnešním prohlášení. Proboha, snad si myslíš, že ti někdo věří to, žes přišel na kafe? Ne, tys přišel proto, žes chtěl hlas, tys chtěl můj hlas, já jsem ti ho hodil, udělal jsem chybu, v duchu jsem se už mnohokrát omluvil Petru Dvořákovi.

A to celé, jak chaoticky se do toho zamotáváš, jak lžeš o obou těch schůzkách. To škodí, jak říkala paní Chmel Denčevová hlavně České televizi. Prosím tě, Honzo, už o tom neležím, omluv se za to, že říkáš o mně, že jsem vyděrač, protože to není pravda. A dál, Honzo, nelži.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Všechno. Dobře. Děkuji, prosím.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já bych se chtěl jenom omluvit občanům České republiky a divákům České televize, že musí být účastni takovéto diskuze. Je mi hanba, je mi hanba za člena Rady České televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr Šafařík. Prosím. Petře.

Petr Šafařík (radní)

Tak já jak technicky navrhuji, když už tady byla přečtena ta usnesení, tak, aby se o nich hlasovalo odděleně, tak to říkám takhle dopředu, jestli je možné je nějak připravit. A potom pokud vlastně teď jsme v bodě, kdy se doptáváme pana generálního ředitele na nějaké záležitosti spojené s kodexem České televize, případně zákona o České televizi, tak já se chci zeptat na jednu záležitost, u které s ohledem na

program dnešní schůze pochybuji, jestli ještě budu mít příležitost se někdy zeptat v budoucnu. Takže. A týká se to jednoho z bodů, který měl výbor pro mediální záležitosti 20. dubna tohoto roku, v tom čtvrtém bodě, ten se nazýval řešení střetu zájmů člena Rady České televize Vlastimila Ježka a tam se jedná o to, že Vlastimil Ježek je předsedou představenstva Obecního domu a Obecní dům má s Českou televizí nějaké smlouvy na akce typu Ples České televize. A v poslední době myslím také pořádání festivalu Zlatá Praha.

A já osobně třeba i teda děkuji za pozvánku na ty akce, neúčastnil jsem se jich, byť bych býval rád na ples přišel a v kolese zatočil a neudělal jsem to, protože já to pokládám skutečně za střet zájmů s ohledem na to, ten zákon o České televizi je ve svém pátém paragrafu poměrně striktní a v druhém odstavci toho paragrafu, kdy se uvádí, že člen Rady nesmí mimo jiné mít přeskakující, nesmí mít od České televize jiné příjmy než peněžité plnění poskytovaná v souvislosti s výkonem funkce podle tohoto zákona. A t d. A myslím, že manažeři určitě ty manažerské smlouvy jsou také psané tak, jak je ten příslušná instituce, ten dům, jak jsou obsazeny z hlediska obsazenosti, takže nepřímo vlastně uspořádání plesu České televize také nějak ovlivňuje příjem toho radního a jsem si vědom toho, že tam se plesy konaly i v minulosti.

Nekomentoval jsem to, když přišla pozvánka někdy na podzim 2022, protože Vlastimil Ježek byl zvolen v červnu 2022 a je mi jasné, že se ty kalendáře dělají dopředu, ale pokud se to vlastně děje prokazatelně už v období, kdy Česká televize věděla, že v čele toho představenstva je člen Rady České televize. Tak můj dotaz ke generálnímu řediteli je, jestli si byl vědom toho, že tady je i tato záležitost. A nejpозději tedy, když to přišlo na program toho jednání výboru pro mediální záležitosti, tak tam by v tom usnesení Česká televize byla vyzvána k tomu, aby předkládala nějaké doklady. Ale mě zajímá, jak v téhle věci se Jan Souček, jestli tam proběhla nějaká reflexe v téhle záležitosti, ve vztahu k zákonu o České televizi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za dotaz. Ten je na dva lidi. V tuto chvíli na Vlastimila Ježka a na Jana Součka. Zeptám se pana radního, chceš mluvit první nebo druhý.

Vlastimil Ježek (radní)

Já bych docela rád mluvil první.

Protože aby člen Rady se tvářil jako poslanec mediálního výboru, navíc nejde o střet zájmů, ale o pouhé podezření ze střetu zájmů, kterému tady už kolega Mrklas také jednou čelil. A já vám místo odpovědi, mimochodem, ten citát pana Šafaříka je absolutní nesmysl, protože já samozřejmě od České televize nic nedostávám, ale nicméně dostal jsem od poslanců dosti zábavné otázky, není to dlouhé, tak já vám ty otázky a ty odpovědi přečtu.

Kdo jedná za společnost Obecní dům a. s.? Předseda představenstva, vždy s jedním členem představenstva.

Kdo za společnost podepisoval standardně smlouvy?

V souladu se stanovami a podpisovým řádem, vždy předseda představenstva.

Jak jsou odměňováni členové statutárních orgánů společnosti Obecní dům?

Pevnou odměnou za výkon funkce stanovovanou Dozorčí radou.

Podepisoval Mgr. Vlastimil Ježek z ČT i předchozí smlouvy o pronájmu prostoru obecního Domu pro účely pořádání reprezentačního plesu nebo za jiným účelem?

Odpověď: Předseda představenstva musel a musí podle platných stanov a podpisového řádu podepisovat spolu s jedním dalším členem představenstva všechny smlouvy a objednávky .

Je Mgr. Ježek nebo kdokoliv, kdo jedná za společnost Obecní dům přímo finančně zainteresován na pronájmu prostor Obecního domu, na jednotlivě uzavíraných smlouvách? Ne.

Členové představenstva mají nárok na čtvrtletní odměnu. Jednou z podmínek je plnění schváleného rozpočtu. Dostává osoba jednající za Obecní dům podepisující například smlouvy o pronájmu za každý jednotlivý obchodní případ nějakou zvláštní odměnu? Ne.

Nutil Mgr. Vlastimil Ježek, ředitele divize korporátní služby nebo kohokoliv z vedení, to přecházím k těm humorným otázkám, nebo kohokoliv z vedení ČT k tomu, aby se ČT pronajali o prostory Obecního domu? Ne.

Nutil Mgr. Vlastimil Ježek vedení ČT k pronájmu prostoru Obecního domu pod pohrůžkou, že bude v případě nepronajmutí Obecního domu požadovat jejich odstoupení nebo jim jinak škodit? Rozhodně ne. Dostal od vedení ČT nebo od ředitele divize Korporátní služby za pronájem prostor Obecního domu nějakou provizi? Ne. Já se omlouvám poslancům, že to teda veřejně čtu teď. A tady ale celá ta věc vznikla na jedno hezké české udáníčko jakéhosi pana Špringera, který uvedl na sebe spojení pouze, pouze poštovní adresu a ačkoliv si vyžádal od mediálního výboru, aby byl informován o tom projednávání, tak ani mail, ani telefon, což je samo o sobě hodně podivné. A já vám garantuju, že nejsem ve střetu zájmů.

Já jsem při nástupu do rady České televize dokonce opustil na základě podle mě nesmyslného, ale přesto fungujícího odstavce zákona tři naprosto neplacené funkce v zapsaných spolcích, včetně funkce v knihovně nezávislé a samizdatové literatury Libri prohibiti, kterou jsem spoluzakládal v roce 1990, to mi přijde absurdní. A samozřejmě jsou to i jako komická vysvětlení, že kdyby snad někdo měl pocit, že jde o střet zájmů, tak Česká televize nesmí do Obecního domu. Takže bychom například museli zapomenout 12. května na přímý přenos Pražského jara. Celé je to absolutní nesmysl a vůbec mě nepřekvapuje, že tohoto absolutního nesmyslu se tak ochotně ujal kolega Šafařík. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Čtyři minuty. Prosím. Pan generální ředitel byl vyzván panem kolegou k dotazu.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já to pojmu taky velmi stručně. Česká televize, zejména tedy po dobu mého mandátu, ten konflikt zájmů při uzavírání nebo vystavování té objednávky nezvažovala. Pravda je, že Česká televize organizuje svůj ples v Obecním domě velmi dlouhou dobu. Já si pamatuju, že ta doba sahá nejméně do roku 2014, 2015 a organizace tohoto plesu je i podle opakovaných výzkumů firemní kultury našimi zaměstnanci vnímána jako nejatraktivnější zaměstnanecký benefit. Proto Česká televize v dobách, kdy jí to finanční prostředky umožňují přistupuje k organizaci tohoto eventu. To je asi všechno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, prosím, doplňující dotaz, kolega Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Původně jsem se opravdu obracel výhradně na Jana Součka, protože si umím představit reakci Vlastimila Ježka, ale ono ty souvislosti jsou zajímavé a svědčí o tom, jak vedení České televize přistupuje k těmto záležitostem. A já bych rád připomněl v téhle věci, že v minulosti třeba festival pořádaný Českou televizí Zlatá Praha, tak se konal na Nové scéně Národního divadla a tam byly nějaké smlouvy mezi Českou

televizí a tamní kavárnou, kterou má nebo tehdy měl v pronájmu Jan Lacina, shodou okolností místopředseda Obecního domu, místopředseda představenstva Obecního domu a jistě všem známý poslanec a člen také výboru pro mediální záležitosti, který se tady s překvapivou vehemencí společně s Vlastimilem Ježkem onehdy zajímal o vyplacení bonusu ještě Petra Dvořáka. To znamená, to jsou takové jako souvislosti, o kterých je to s podivem, že tedy pánové z Obecního domu takto mají dobré obchodní vztahy s Českou televizí. A v Praze je prostě celá řada jiných prostor, kde se podobné akce konají.

A já bych čekal, ono se o tom vlastně mnoho nepíše, což je zajímavé a doporučuji všem si udělat takový experiment, že by na těch postech, které já jsem zmiňoval, byl třeba tady člen rady Luboš Veselý nebo Pavel Matocha, tak si zkuste představit, jak velké haló by bylo v masmédiích a ze stran teda nějakých iniciativ občanské veřejnosti. Skutečně věnujte chvíli této představě, že Česká televize dělá vlastně takovéto byznysy. Takže ta moje otázka na senzitivitu této věci na straně vedení České televize, myslím si, je zcela na místě a hodí se. Také se, kdy hovoříme o tom, jak se generální ředitel staví vlastně ke kodexu, k zákonu a k těmto záležitostem, obracím se opravdu na generálního ředitele a k řešení uvnitř Rady i s Dozorčí komisí, to já navrhuju na program Rady České televize, protože i v minulosti Rada České televize nějaké věci, záležitosti svých členů řešila, takže k tomu ještě prostor budeme mít. A má otázka teda směřuje k Janu Součkovi, jestli třeba věděl o těchto souvislostech, že to má vlastně takovou prehistorii tedy od té Nové scény Národního divadla do Obecního domu s festivalem Zlatá Praha.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ted' odpoví generální ředitel. Ty Vlasto, chceš asi reagovat na to? Protože jsou přihlášení další. Zase do diskuze je přihlášená Ivana Chmel Denčevová, je přihlášený Jiří Padevět. Takže prosím. Reakce generálního ředitele, poté Vlastimil Ježek. Nechme dojet téma.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já se domnívám, že přesun festivalu Zlatá Praha z Nové scény Národního divadla do prostor Obecního domu byl způsoben zejména technickou nedostatečností Nové scény, která je těsně před zahájením generální rekonstrukce. Proč padla volba na Obecní dům, to nedokážu vysvětlit. U toho jsem nebyl. Ale ten přesun byl motivován tedy vlastně už jako velkou morální zastaralostí Nové scény.

Ta debata byla vedena na poradách vedení České televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Necháme reagovat Vlastu. Pak první technická byl Jiří Padevět, druhá technická byl Tomáš Řehák.

Vlastimil Ježek (radní)

Já bych jenom rád požádal kolegu Šafaříka, aby tady přestal vykládat lži a nesmysly. Je to samozřejmě v jeho dlouhodobém nastavení, tahle jeho potřeba, ale, prosím, aspoň dnes nezdržuji a opravdu nešiř tady absolutní nesmysly. My jsme absolutně fungující akciovka, která má 400 akcí ročně a mně je úplně jedno, jestli si tam pořádá ples Česká televize nebo kdokoli jiný. Na to, aby si někdo mohl uspořádat ples v Obecním domě, musí o termín požádat minimálně rok předem. A je to čistě aktivita České televize, jestli tady chce něco dělat nebo ne. Pak jsou samozřejmě věci, které holt jsou dané, protože Pražské jaro se zahajuje v Obecním domě. On jeho založení, takže tam asi jiná možnost není. A to tvrzení, jako že je to otázka na generálního ředitele, ale navážíš se do mě? To se nezlob, to já vůbec nepovažuji za vhodné jednání člena Rady.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dostal jsi prostor, Vlasto, to vysvětlit. První technická Jiří Padevět, druhá technická Tomáš Řehák, pak je přihlášená Ivana Chmel Denčevová.

Jiří Padevět (radní)

Moje technická. Děkuji za slovo, je velmi jednoduchá. Vzhledem k tomu harmonogramu, na kterém se dohodli, navrhuji ukončení rozpravy a hlasování o usneseních.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ted' je procedurální návrh.

Tomáš Řehák. Totéž.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže máme procedurální návrh na ukončení diskuze a hlasování o usneseních. Procedurální návrh je to usnesení, nebo není to usnesení, ale není to usnesení, je to procedurální návrh teďko organizační. Kdo je pro.

Petr Šafařík (radní)

Já mám jako k tomu taky procedurální, já si nejsem jist, jestli vlastně k těm návrhům usnesení zaznělo všechno. Já jsem třeba doporučoval, aby Jan Souček dostal text těch usnesení, jestli je má. Ta usnesení jsou poměrně obsáhlá a čekal bych, že se k nim ještě vyjádří a taky mě zajímá, jestli teda se o nich bude hlasovat odděleně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ty je chceš hlasovat hromadně, takže když to člen navrhne, tak si myslím, že ano. Technická Ivana Chmel Denčevová. A pak dám hlasovat o tom, že ukončíme debatu.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Technická pro hlasování a pak ještě mám krátké vystoupení. Ráda bych reagovala na kolegu Šafaříka. Vzhledem k tomu, vzhledem k tomu, že ta usnesení byla přečtená, usnesení jsou na nástěnce. A já hlavně za sebe jsem na základě přečteného a navrženého usnesení rovněž položila do otázky přímo panu generálnímu řediteli. Takže pokud se týká tohoto usnesení, vám se, pane kolego, jistě vyvrátila, když jsem přečetla přesné znění paragrafu daného zákona, takže alespoň, co se týká mého návrhu usnesení, se přimlouvám, že další diskuse v tomto smyslu, alespoň pro mě není důležitou, poněvadž vše zaznělo. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, vždyť dávám hlasovat. Toto byly technický. Dávám teď hlasovat o tom, kdo je pro ukončení diskuse? Optická většina. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Zdržel se Petr Šafařík. Bára Procházková. Diskuzi na toto téma končíme, dáváme hlasovat o návrzích usnesení. A jestli jsem to dobře jsem chytil, tak Ivana Chmel Denčevová má dvě usnesení v rámci tohoto a Vlastimil Ježek má tři usnesení.

Vlastimil Ježek (radní)

Navrhuji ty tři usnesení odhlasovat v balíku. Pokud má Petr Šafařík jiný názor, tak je to názor, tak nechť navrhne směr a nechť se kolegové vyjádří k tomu, jestli budou hlasování tři nebo jedno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, takže v tuto chvíli dáme hlasovat o tomto nejdřív. Ty chceš v balíku. Navrhuješ to. Ty jsi to přečetl jako balík, takže je tu pozměňovací návrh Petra Šafaříka, který chce dát hlasovat o těch třech usneseních, které četl Vlastimil Ježek, tak se o nich hlasoval.

Petr Šafařík (radní)

Technickou, včetně toho, co navrhla paní Chmel Denčevová, která mě teda o ničem nepřesvědčila, ale to je v pořádku. To jsou jenom takové přestřelky u všech těch navržených usnesení jednotlivců.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To je, to je samostatně. Ta dvě usnesení, která navrhla kolegyně Chmel Denčevová, se hlasují samostatně, samozřejmě usnesení v tuto chvíli navržené Vlastimilem Ježkem to navrhuje jako blok, pokud to chceme udělat jinak, tak teď o tom budeme hlasovat, o tvém návrhu, Petře.

01:32:50 Pozměňovací návrh Petra Šafaříka hlasovat samostatně o jednotlivých výtkách navržených V. Ježkem

Kdo je pro to, aby usnesení navržená Vlastimilem Ježkem byla hlasována samostatně?

Kdo je pro? David Brabec. Bára Procházková, Ivana Chmel Denčevová, Ladislav Mrklas, Petr Šafařík, Roman Bradáč. Kdo je proti? Proti. Vlastimil Ježek, Jiří Padevět, Pavel Matocha. Kdo se zdržel? Zdrželi jsme se. Karel Novák, Milada Richterová, Jiří Šlégr, Tomáš Řehák, Jefim, Fistein, Ilia Racek, Luboš Xaver Veselý a Ivan Tesař. Takže hlasujeme v tomto případě one block. Nicméně první dvě usnesení byly Ivany Chmel Denčevové, takže já to zkusím přečíst, návrh usnesení číslo 116/07/25.

My dáme hlasovat o návrhu usnesení číslo 116/07/25. Návrh usnesení přečte Ivana Chmel Denčevová. Já pak dám hlasovat. Prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

To na nástěnce celé, ale čtu. Je to usnesení rovná se výtku.

01:34:00 Usnesení číslo 116/07/25

Takže Rada České televize konstatuje porušení ustanovení § 9 odstavce dva zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi v platném znění, a to tím, že generální ředitel v rámci své odpovědnosti vůči Radě České televize ji neprodleně neinformoval o vážných a důležitých informacích souvisejících s výkonem jeho mandátu zároveň ale opakovaně informoval pouze prostřednictvím médií, aniž by informace sdělil svému kontrolnímu orgánu, kterým je rada České televize. Jednalo se o závažné a důležité informace dotýkající se dobrého jména České televize, které tak mohou ohrozit důvěryhodnost České televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kdo je pro tento návrh usnesení? Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Jiří Šlégr. Je to optická většina. Spočítejme to. Ježek, Richterová, Jiří Šlégr, Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Bára Procházková, Ilja Racek, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař, Karel Novák. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Zdržel se Ladislav Mrklas, Petr Šafařík. Tak usnesení 116 bylo přijato. Druhé usnesení, vy jste navrhovala to druhé usnesení, prosím, bude to usnesení číslo 117/07/25, prosím znovu Ivanu Chmel Denčevovou, aby ho přečetla.

1:35:50 Usnesení číslo 117/07/25

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Rada České televize vyzývá všechny stávající i předešlé představitele České televize, včetně členů Rady České televize ke zdrženlivosti ve veřejném prostoru a k tomu, aby ve svých vyjádřeních dbali na dobré jméno České televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kdo je pro toto usnesení? Vlastimile Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Bára Procházková, Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Ivan Tesař. Kdo je proti? Nevidím nikoho. Kdo se zdržel? Zdržel se Jiří Šlégr, zdržel se Petr Šafařík, zdržel se Pavel Matocha. Je to tak, je to tak, takže 14:0:3 by to tak mělo být. Ano, vy jste měla technickou paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych kolegyním a kolegům chtěla velmi poděkovat, přestože vím, že je to usnesení apelativní, ale mějme to na paměti. Děkuji vám všem, kteří jste podpořili.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak super. Děkuji za to. Teď bude číst kolega Ježek.

1:37:08 Usnesení číslo 118/07/25

Vlastimil Ježek (radní)

Návrh usnesení, rada České televize vytýká generálnímu řediteli Janu Součkovi.

Za prvé zcela nevhodnou komunikaci s veřejností o České televizi, včetně nepřípustné selekce novinářů při informování o aktuálním dění v České televizi generálním ředitelem se závažným následkem v podobě ohrožení důvěryhodnosti České televize jako instituce. Tuto výtku Rada považuje za zvláště závažnou vzhledem k tomu, že chyby v komunikaci s veřejností již generálnímu řediteli formou usnesení v březnu tohoto roku vytkla.

Za druhé zrušení, později přerušení sedmi publicistických pořadů k 1. dubnu 2025 s velmi nízkou úsporou finančních prostředků a nepochopitelným načasováním těsně před projednáním novely zákonů o České televizi a zákona o rozhlasových a televizních poplatcích v Senátu Parlamentu České republiky ještě v prosinci roku 2024 přitom na dotaz členky Rady České televize generální ředitel Jan Souček výslovně uvedl, že, cituji, v první polovině roku 2025 nejsou rušeny žádné publicistické pořady a výroba pořadu divize zpravodajství a publicistika je zachována ve stávající podobě. Konec citátu.

Rozhodnutí padlo přesto, že Rada České televize na žádost generálního ředitele ještě počátkem roku 2025 souhlasila se snížením povinného zůstatku finančních prostředků na účtech České televize a rozpočet divize Zpravodajství a publicistika disponoval v roce 2025 prostředky ve stejné výši jako v roce předešlém. Tímto razantním snížením výroby a vysílání publicistických pořadů i s přihlédnutím k předchozímu zrušení pořadů 168 hodin bez adekvátní náhrady bylo ohroženo plnění zákonných povinností České televize, segmentu publicistiky a řádné plnění dlouhodobých plánů programového technického, personálního a ekonomického rozvoje.

A za třetí výrobu a vysílání Sama doma v pátek 11. dubna 2025 ze soukromé kliniky reprodukční

medicíny Reprofit v Brně, která porušila kodex České televize, minimálně v čl. 21, odst. 21, 24, 17 a čl. 22 odst. 22, 1 odvysíláním takto koncipovaného devadesátiminutového pořadu Česká televize v době rušení jiných publicistických pořadů. Zároveň vážně ohrozila svou reputaci nezávislého média a uvrhla na sebe podezření, že publicistický pořad si v České televizi lze koupit, což je pro Radu České televize nepřipustné. Kromě toho v tomto případě Česká televize porušila povinnosti řádného hospodáře, když pořad natáčený v Brně realizovalo studio Ostrava. Přesto, že studio České televize v Brně disponovalo dostatečnou výrobní kapacitou. Touto výtkou není zastaveno přezkoumání možného porušení zákona o rozhlasovém a televizní vysílání a dalších ustanovení kodexu České televize.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já děkuji Vlastimilu Ježkovi za návrh tří usnesení, nechávám hlasovat. Kdo je pro usnesení přednesená Vlastimilem Ježkem? Jmenovitě. Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Jiří Šlégr, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Bára Procházková, Ilja Racek, Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař, kdo se zdržel? Ladislav Mrklas a Petr Šafařík? Kdo je proti? Je nás tady v tuto chvíli 16 prošlo pro usnesení 14 hlasů, proti 0 proti, dva se zdrželi. Díky. 14:0:2

Předávám slovo opět předsedovi Karlu Novákovi. Prošla všechna usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Technická Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Mám jenom ještě prosbu, aby přijaté výtky byly vytištěné a předány generálnímu řediteli.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Máme ještě usnesení nějaká? Nemáme. 11:47 a já musím vyhlásit přestávku.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já bych ještě poprosil tedy před tím hlasováním, jestli byste mi taky doručili to usnesení o mém bonusu za rok 2024, protože to mě také nebylo doručeno. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vnímám, děkuju. Vyhláшуji teď přestávku. Pevné hlasování máme ve 12 hodin.

Takže ve 12 se tady sejdem, a odhlasujeme si pravidla hlasování.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kolegové, prosím, zaujměte místa. Je 12 hodin.

Jsme všichni, jsme všichni. Dalším bodem dnešního jednání je bod: Návrh na odvolání Jana Součka z funkce generálního ředitele České televize.

My musíme určitě přijmout dvě usnesení, prvním jmenujeme volební komisi, asi to nazveme, to je jedno, druhé usnesení budou vlastně pravidla pro tu volbu, tak, jak to uděláme?

Přečtu usnesení a pak diskuzi nebo nejdřív diskuzi a pak usnesení? Nejdřív asi přečtu usnesení a první nechám odhlasovat rovnou to usnesení té volební komise samozřejmě z diskuzí a druhý bod budou pravidla pro jeho hlasování, ale tam samozřejmě otevřu diskuzi a v rámci té diskuse se budeme bavit o

té podstatě samotné. Tak k té diskuzi samozřejmě musí dojít. Uděláme to tak, jak jsem teď řekl. Tak já přečtu první usnesení, bude to návrh usnesení číslo.

119/07/25

01:43:45 Usnesení číslo 119/07/25

Rada jmenuje volební komisi pro hlasování o návrhu na odvolání Jana Součka z funkce generálního ředitele České televize ve složení předseda volební komise Ladislav Mrklas, členové Tomáš Řehák a Roman Bradáč. Otvírám diskuzi k tomuto bodu, diskuzi uzavírám. Dávám hlasovat. Kdo je pro toto usnesení? Tady je jasná většina. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

Tak návrh usnesení číslo 120/07/25 bude znít:

Přečtu to, abychom se k těm pravidlům mohli vyjádřit i k tomu meritů věci jako samotnému, to usnesení, které budu navrhopvat, zní.

Rada schvaluje návrh průběhu hlasování o odvolání Jana Součka z funkce generálního ředitele České televize v následujícím znění. Láďo, kontroluj mě, prosím tě, jenom, jestli to tak bude.

1) Průběh hlasování o návrhu na odvolání Jana Součka z funkce generálního ředitele ČT řídí trojčlenná volební komise zvolená Radou. To proběhlo.

2) Hlasování proběhne jako tajné. Tady jenom na vysvětlenou, vzhledem k jednacímú řádu, který personální otázky řeší tajným hlasováním většinou.

3) Každý radní obdrží hlasovací lístek, na kterém bude uveden dotaz. Souhlasíte s návrhem na odvolání Jana Součka z funkce generálního ředitele České televize? Spolu s variantou ANO nebo NE.

4) Na hlasovacím lístku jednotliví radní označí svou volbu křížkem v prázdném políčku variantu ano nebo ne pro variantu, které dávají hlas, to je jasné a vhodí volební lístek v nezalepené obálce do urny

5) Lístek, na kterém není označena žádná varianta, je neplatný hlas

6) Volební komise sečte odevzdané hlasovací lístky hlasy obou variant a případné neplatné hlasy

7) Pokud při hlasování budou pro variantu ANO hlasovat minimálně 2/3 všech a tady všech znamená skutečně 18, tedy alespoň 12 radních, 2/3 z těch 18, byť je nás 17, ale musí být pro odvolání 12 hlasů.

Budou naplněny zákonné podmínky pro odvolání Jana Součka z funkce generálního ředitele ČT a Rada následně přijme veřejným hlasováním usnesení, kterým tuto variantu, kterým toto rozhodnutí potvrdí

8) Pokud při hlasování nebudou pro variantu ANO hlasovat minimálně než 2/3 všech, tedy alespoň 12 radních, zákonné podmínky pro odvolání nebudou naplněny a rada následně přijme veřejným hlasováním usnesení, že konstatuje, že Jan Souček zůstává generálním ředitelem ČT

Tak tolik prozatím usnesení k tomuto bodu. Já teď otevru diskuzi a jak jsem avizoval diskuzi, jak k těm pravidlům, tak k diskuzi, k meritů, vlastně věci, o čem tenhle ten bod je. A první přihlášený do diskuze je Tomáš Řehák. Prosím, Tomáši.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji. Já pouze k procesu, nikoliv k meritů věci, já se domnívám, že to hlasování nerozumím mechanismu jaksi dvojího hlasování, nejprve tajného a potom veřejného, které by potvrdilo to, co už bylo odhlasováno, tak nebo onak. Domnívám se, že ta interpretace má být taková, že tím, že zakřížkuju jednu z těch voleb, tak se vyjadřuji k návrhu usnesení, tak jak toho dlouhého usnesení, tak jak bude

přednesen a prostě ten výsledek, který oznámí volební komise, potom už je platným rozhodnutím Rady, protože prostě to bylo tajné hlasování, už to bylo hlasování na rozdíl od voleb, které se pak ještě schvalují nějakým usnesením, tak tady si myslím, že tohle je prostě tajné hlasování se vším všudy. To je poznámka číslo jedna.

Poznámka číslo dvě, je ta jenom drobná technická. Myslím si, že pokud někdo nezaškrtně ani ANO, ani ne, tak to není neplatný hlas, ale prostě klasicky se zdržuje hlasování. Zase na rozdíl od voleb, kde hlasovací lístek, kdy nevolím nikoho, je neplatný, tak tohle je prostě úplně standardní mechanismus zdržení se hlasování.

Prostě nehlasuju ani ANO, ani NE, což nic nemění samozřejmě pak na skutečnosti, že usnesení v tomto případě kvalifikovanou většinou je přijato pouze tehdy, jestliže se tam prostě objeví alespoň dvanáctkrát ANO.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, tady je to vlastně, nesníží ho tím kvórum, jako.

By to bylo normálně. Chceš to změnit? Nebo to můžeme takto nechat? Pak se vyjádřím k tomu prvnímu.

Tomáš Řehák (radní)

To druhé si myslím, že prostě jenom otázka jako interpretační, jako že ta textace tak, jak jsi ji přednesl, prostě může být chápáno tak, jak já to jenom říkám, tak jestli jsme srozuměni s tím, že tohle je přesně význam toho nezakřížkovaného lístku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já si myslím, že jsme s ním srozuměni, stejně tak jako tak prostě musí být 12 hlasů v tomhle tom bez ohledu.

A neplatný nebo zdržel se, je to jedno v tomto případě. Já jsem si vzpomněl na Dozorčku, tak tam jsme také hlasovali tajně, ale pak jsme přijímali usnesení o té volbě.

Tomáš Řehák (radní)

Protože to byla volba. V tomto případě se jedná o tajné hlasování. Tam jsme jaksi vybírali jména, a tak jsme pak potvrdili celkovým hlasováním, protože jsme přijímali usnesení. Tady podle mě už tím tajným hlasováním přijímáme usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Já se přimlouvám za to a doufám asi, jestli tomu dobře rozumím, je v souladu s tím, co řekl pan kolega Řehák. Aby poté, co bude rozhodnuto, aby to usnesení bylo co nejstručnější, v podstatě jenom konstatování, bude-li tedy generální ředitel odvolán, aby byl jenom odvolán a aby už se tam nepřipojovala ta zdůvodňování, protože ti, kteří nebudou pro odvolání, by potom stáli před dilematem, jako oni by chtěli stvrdit jistě svým hlasem, že to tak proběhlo, to nechtějí rozporovat, ale proč by v tom závěrečném jsme je měli vystavovat tomu dilematu, že tam jsou zase nějaká zdůvodnění. Já třeba bych býval hlasoval pro některá z usnesení navržených Vlastimilem Ježkem, ale tím, že to bylo one block, tak jsem se zdržel. Ale nestál jsem v téhle té věci opravdu jako před dilematem, že ti, kteří by potom, kdyby

nesouhlasili s tou interpretací, tak by potom si říkali, no, tak teď budu dávat svým hlasem najevo, že to usnesení neproběhlo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Petře. Teď je přihlášený Vlasta Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Já myslím, že když se zkombinují oba ty názory, tj. není to volba, je to hlasování o odvolání, kde nefigurují žádná další jména, člověk si nevybírá, ale jenom se vybere mezi ANO a NE, tak je pak podle mě také nadbytečné hlasovat o usnesení, které ovšem musí být předtím známo, a to usnesení tak, jak je navrženo, je právně konzultováno a velmi doporučuji ho nechat v té podobě, v jaké je navrženo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže to usnesení musí být přečteno předtím. Tomáši.

Tomáš Řehák (radní)

Ano, můj procedurální návrh v tomto směru je takový, že usnesení o odvolání, kterým prostě buď bude nebo nebude odvolán Mgr. Ježek z funkce generálního ředitele bude celé přečteno a pak. Dobrá. Odvolávám, že budeme odvolávat Mgr. Ježka.

Tak ještě jednou procedura, kterou navrhuji, je taková, že bude přečten celý ten komplexní návrh usnesení na tom lístku, pak už není celý ten dlouhý text, protože s tím budou všichni seznámeni a tam už je jenom to návětí jaksi odvolat, neodvolat a prostě zakřížkováním. Ano nebo ne. Každý radní vyjadřuje svůj postoj k tomu celkovému komplexnímu návrhu usnesení, potom volební komise sečte hlasy, oznámí výsledek, který se tím prostě stane účinným.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Naprosto rozumím. Ano, je to tak logické. Děkuji za upřesnění volební procedury. Nicméně teď to jsou jediné připomínky procedurální, v tuhle chvíli před tím hlasováním. Já přečtu návrh usnesení a řeknu, že kdo s tím návrhem usnesení souhlasí, tak zaškrtně, tak to vyjádří tím zaškrtnutím toho políčka. ANO, s tím nesouhlasí NE. Klidně může někdo nezaškrtnout nic. Samozřejmě. Tak pokračujeme v diskusi.

Hlásí se někdo k meritům věci? Přečtu to usnesení a pak otevřu diskusi. Dobře. Následující rada České televize podle ustanovení § 8 odstavce jedna, no, o pravidlech se nehlasovalo.

Máme pravdu, dáme hlasovat o pravidlech, paní tajemnice má pravdu, ať to máme krok po kroku, ať v tom nemáme zmatek.

1:53:31 Usnesení číslo 120/07/25

V tuhle chvíli dávám hlasovat o pravidlech, bude to usnesení, návrh číslo 120/07/25 a pravidla jsem přečetl, pravidla se nemění, zůstává tam v bodě pět neplatný hlas. Všichni jsme s tím srozumění. Co to znamená návrh usnesení 120, kdo je pro toto usnesení? Hlasujeme o pravidlech volby, vidíme optickou většinu. Kdo je proti? Proti, není nikdo. Zdržel se? Nezdřel se nikdo. Tak procedurální věc máme za sebou. Teď přečtu návrh usnesení a otevřu diskusi k návrhu usnesení v případě, že se bude dvanáctičlenné hlasování, ano, tak návrh usnesení bude znít, bude to 121/07/25.

1:54:13 Usnesení číslo 121/07/25

Rada České televize podle ustanovení § 8 odstavce jedna a v souladu s ustanovení § 9 odstavce dva a v

souladu s ustanovením § 9 odstavce sedm zákona o ČT odvolává magistra Jana Součka narozeného dne 27. června 1974, bytem, já to číst nebudu, tu adresu, to si myslím, že z hlediska GDPR není dobré. To je v pořádku. Z funkce generálního ředitele ČT, a to ke dni následujícímu 7. květnu 2025. Rada ČT odvolává generálního ředitele Mgr. Jana Součka z důvodu porušení ustanovení devět odstavce sedm písmeno a zákona č. 483/1991 Sb. o ČT – neplní-li Česká televize úkoly veřejné služby v oblasti televizního vysílání podle tohoto zákona nebo povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů, nebo nenaplní-li svými programy zásady kodexu ČT čárka, zejména pro dvojtečka. Ted' budu číst body.

Za prvé: zcela nevhodnou komunikaci s veřejností o České televizi, včetně nepřípustné selekce novinářů při informování o aktuálním dění v ČT generálním ředitelem se závažným následkem v podobě ohrožení důvěryhodnosti České televize. Jako instituce.

Tuto výtku Rada považuje za zvláště závažnou vzhledem k tomu, že chyby v komunikaci s veřejností již generálnímu řediteli formou usnesení v březnu tohoto roku vytkla, tehdy se jednalo o komunikaci.

Bára Procházková (radní)

My jsme o tom nehlasovali. Tady to končilo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vytkla, tak to je bod číslo jedna.

Bod číslo dvě, zrušení závorka, později přerušení sedmi publicistických pořadů k 1. dubnu 2025 s velmi nízkou úsporou finančních prostředků a nepochopitelným načasování těsně před projednáním novely zákonů o ČT a rozhlasových a televizních poplatcích v Senátu Parlamentu České republiky. Ještě v prosinci roku 2024 přitom na dotaz členky Rady ČT generální ředitel Jan Souček výslovně uvedl, že uvozovky dole v první polovině roku 2025 nejsou rušeny žádné publicistické pořady. Tři tečky a výroba pořadu divize zpravodajství a publicistika je zachována ve stávající podobě konec citace rozhodnutí padlo. Přestože Rada ČT na žádost generálního ředitele ještě počátkem roku 2025 souhlasila se snížením povinného zůstatku finančních prostředků na účtech České televize a rozpočet divize zpravodajství a publicistika disponoval v roce 2025 prostředky ve stejné výši jako v roce předešlém.

Tímto razantním snížením výroby. A vysílání publicistických pořadů závorka i s přihlédnutím k předchozímu zrušení pořadu 168 hodin bez adekvátní náhrady konec závorky. Bylo ohroženo plnění zákonných povinností ČT v segmentu publicistiky a řádné plnění dlouhodobých plánů programového technického, personálního a ekonomického rozvoje.

Za třetí výrobu. A vysílání pořadu Sama doma v pátek 11. dubna 2025 ze soukromé kliniky reprodukční medicíny Reprofit v Brně, čárka, které porušily kodex ČT, minimálně v čl. 21, odstavce odst. 21, tečka čtyři, 21, tečka sedm a čl. 22 odst. 22, tečka jedna. Odvysílání takto koncipovaného deváté minutového pořadu ČT v době rušení publicistických pořadů zároveň vážně ohrozila svou reputaci nezávislého média a uvrhla na sebe podezření, že publicistický pořad si v České televizi lze koupit, což je pro radu České televize nepřípustné, krom toho v tomto případě Česká televize porušila povinnost řádného hospodáře, závorka, kodex čl. 25, 1, když pořad natáčený v Brně realizovalo studio Ostrava, přestože studio ČT v Brně disponovalo dostatečnou výrobní kapacitou. Už to není.

Ted', ted' je bod čtyři, protože bod čtyři nám vypadal, ted' je bod čtyři, porušení ustanovení § 9 odstavce dvě zákona č. 483, 1991 Sb. o České televizi v platném znění, a to tím, že v rámci odpovědnosti generálního ředitele ze své činnosti vůči Radě ČT ji neprodleně neinformoval o vážných a důležitých informacích souvisejících s výkonem jeho mandátu, zároveň ale opakovaně informoval pouze

prostřednictvím médií, aniž by informace sdělil svému kontrolnímu orgánu, kterým je Rada ČT. Jednalo se o závažné a důležité informace týkající se dobrého jména České televize, které tak mohou ohrozit důvěryhodnost České televize.

Za páté. V tomto případě nestandardní přiznávání plateb zaměstnancům při rozvázání pracovního poměru mimo, mimo rámec kolektivní smlouvy. Čárka. Například v případě manažera, jemuž byla přiznána konkurenční doložka prakticky ve stejné výši jako jeho celkový příjem za celou dobu jeho šestiměsíčního pracovního poměru za nesprávné považuje rovněž vyplacení mimořádné odměny manažerovi, čárka, se kterým byl ukončen pracovní poměr ve zkušební lhůtě ve výši 2,5násobku jeho platu a konečně za šesté nadbytečné znepřístupňování části smluv a objednávek uzavíraných Českou televizí nad rámec ochrany jejich legitimních zájmů. Přesto, že na tuto skutečnost byl generální ředitel opakovaně upozorňován, ani poté se v této praxi nic podstatného nezměnilo.

Dále Rada, to je konec těch výčtů, bodů, kterých bylo šest. Text pokračuje, dále Rada České televize odvolává generálního ředitele Mgr. Jana Součka z důvodu porušení ustanovení § 9 z odstavce sedm písmeno b zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi – poruší-li generální ředitel své povinnosti stanovené zákonem nebo statutem ČT, neboť generální ředitel porušil standard povinnosti řádného hospodáře. Jeho vystupování v médiích se dotklo dobrého jména České televize a v důsledku toho došlo k ohrožení důvěryhodnosti v České televize. To je konec. To usnesení, o kterém budeme tajným hlasováním rozhodovat.

Vlastimil Ježek. A já vlastně v tuhle chvíli otvírám diskuzi a první přihlášení je Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Já se omlouvám, ale z toho prvního odstavce vypadla druhá polovina, která reflektuje jednu z těch výtek z března. My jsme to tak jako divně zastavili, takže ten první odstavec skončil v tom, co jsi, Karle, četl, vytkla, ale on pokračuje. Tehdy se jednalo o komunikaci v souvislosti s projednávanou novelou zákona o České televizi, kdy veřejně pohrozil zrušením některých programů ČT, ČT Art a ČT sport, tehdy Rada ČT generálnímu řediteli taktéž připomněla, že rušení programových okruhů bez souhlasu Rady, respektive bez jejího souhlasu se změnou dlouhodobých plánů programového technického, personálního a ekonomického rozvoje a také řádně projednaného a schváleného rozpočtu není takové rozhodování v jeho výlučné pravomoci. To by tam být mělo, protože ten odstavec jedna shrnuje dvě výtky, jednu březnovou a jednu dnešní do toho jednoho odstavce. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Byl jsem zmaten reakcí. Bára se hlásí v tuhle chvíli.

Bára Procházková (radní)

To jsem asi způsobila já toto zmatení, protože ta druhá část nebyla v tom původním hlasování, to znamená, že jsem měla za to, že ten text by měl být takový, jaký byl odhlasován a neměl by být, jaksi, neměl by se měnit po odhlasování. To znamená, prosím o vysvětlení. Děkuju.

Vlastimil Ježek (radní)

Já jsem to tedy, jestli můžu samozřejmě, protože o té druhé polovině prvního odstavce jsme hlasovali v březnu, takže samozřejmě o té jsme nehlasovali dneska a ten první odstavec je výtka z března a výtka z dneška v jednom, v jednom bodě, jo. Děkuji za vysvětlení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V tom případě byl, číslo jedna je ve znění, jak jsem ho přečetl já, plus ve znění, jako teď dočetl Vlastimil Ježek. Ať jsme, ať jsme s tím všichni srozuměni. Otvírám diskuzi k tomuto bodu.

V tom případě diskuzi uzavírám. Volební komisi máme zvolenou a já teď vyhlašuji, nevyhlašuji přestávku, protože bude probíhat volba, ale vyhlašuju tu volbu, takže poprosím volební komisi ve složení Ladislav Mrklas, Tomáš Řehák a Roman Bradáč, aby zahájila volbu. A Lád'o, jako vždycky předávám ti slovo.

Ladislav Mrklas (radní)

Tak já prosím kolegy, abychom se shromáždili a připravili volbu. Chvilinku na to potrvá.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže máme pauzu do té doby, než Ladislav Mrklas přijde k pultíku za její volbu. Ta časová doba je na dobu nezbytně nutnou.

Přenos z jednání Rady České televize bude pokračovat po přestávce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Poprosím, pojd'me to, pojd'me si sednout. Volební komise je připravená. Poprosím, zaujměte svá místa, Vlastimile, kdo chybí na pravé straně? Luboš Xaver Veselý a Roman Bradáč, Roman je v komisi. Tak kolegyně kolegové, já ještě jednou zopakuji postup. Po přečtení svého jména se dostavíte a oproti podpisu dostanete hlasovací lístek a obálku. Hlasovací lístek buďto označíte, ano, ne, případně neoznačíte, vložíte do obálky obálku, nebudete zalepovat a hodíte ji do urny.

Ladislav Mrklas (radní)

Jo, takže ta možnost. Zdržel se je v případě, že bude prázdná obálka nebo v případě, že hlasovací lístek bude odevzdán, aniž na něm bude označená možnost ano, či ne. Tak a jako první půjde hlasovat David Brabec, připraví se Roman Bradáč.

Tak hlasuje Roman Bradáč. Připraví se Jefim Fistein.

Hlasuje Jefim Fistein. Připraví se Ivana Chmel. Denčevová.

Tak hlasuje Ivana Chmel Denčevová, připraví se Vlastimil Ježek.

Tak hlasuje Vlastimil Ježek, připraví se Pavel Matocha. Hlasuje Pavel Matocha a připraví se Ladislav Mrklas a po mně Karel Novák. Tak hlasuje Karel Novák, připraví se Jiří Padevět.

Hlasuje Jiří Padevět, připraví se Bára Procházková. Hlasuje Bára Procházková. Připraví se Ilja Racek.

Hlasuje Ilja Racek a připraví se Milada Richterová. Hlasuje Milada Richterová. Připraví se Tomáš Řehák.

Hlasuje Tomáš Řehák, připraví se Petr Šafařík.

Hlasuje Petr Šafařík, připraví se Jiří Šlégr. Hlasuje Jiří Šlégr, připraví se Ivan Tesař.

Hlasuje Ivan Tesař. Připraví se Luboš Xaver Veselý. Tak já děkuji. Tímto je hlasování ukončeno a komise jde počítat hlasy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak prosím předsedu volební komise, aby seznámil Radu s výsledky tajného hlasování.

Ladislav Mrklas (radní)

Tak vážené kolegyně, vážení kolegové, bylo vydáno 17 obálek a hlasovacích lístků, odevzdáno taktéž 17. Pro variantu, ANO hlasovalo 15. Pro variantu NE hlasovali 2. Usnesení tímto bylo přijato.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji volební komisi za sečtení výsledků. Ještě přestávku nevyhlašuju. My tu máme před sebou ještě jedno usnesení, poděkování za práci generálnímu řediteli. A jenom chci říct, pak vyhlásím pauzu, abychom se domluvili na dalších krocích. Já samozřejmě mám připravené další kroky, protože musím být připravený na to, co může přijít.

Takže to pověsím na nástěnku Rady ČT. A po přestávce se k tomu v rámci tohoto bodu vrátíme a přestávku využijeme na konzultaci. Já bych chtěl teď přečíst usnesení, na kterém jsme se dohodli na dopoledním pracovním jednání. V případě, že to dopadne, jak to dopadne. Ty máš technickou Vlasto. A pak bych otevřel diskuzi k tomu usnesení, v rámci kterého by se mohli všichni vyjádřit.

Vlastimil Ježek (radní)

Jenom k tomu přijatému usnesení, kam je třeba přidat jeho číslo proti podpisu, ho doručit Janu Součkovi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, to vytiskneme, to teď vytiskneme a proti podpisu doručíme. Tak a já přečtu návrh dalšího usnesení a otevřu k tomu rozpravu.

2:22:34 Usnesení číslo 122/07/25

Ten text je navržený ve znění: Rada ČT děkuje magistrovi Janu Součkovi za vše dobré, co pro Českou televizi v pozici generálního ředitele udělal, a přeje mu v jeho dalším pracovním životě hodně úspěchů.

Otevírám diskuzi k tomuto usnesení. Nehlásí se nikdo. V tom případě diskuzi uzavřu v tomto bodě, jestli uzavírám diskuzi. Dávám hlasovat o návrhu usnesení 122/07/25 ve znění, ve kterém jsem teď přečetl. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti, není nikdo. A zdržel se? Zdržel se Vlastimil Ježek, zdržel se Luboš Xaver Veselý. Toto usnesení bylo přijato poměrem hlasů 15:0:2.

A samozřejmě, pane řediteli.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já taktéž děkuji Radě za vše dobré, co po dobu mého mandátu ve spolupráci se mnou vykonala. Rád bych řekl, že tak trochu v rozporu s tím odůvodněním a s těmi výtkami. Česká televize je v dobré kondici. Po roce a půl má na desítky let dopředu zajištěno stabilní financování, má připravenou celou řadu rozvojových projektů. Takže svému nástupci přeji hodně úspěchu a věřím, že Česká televize bude na svém roli klíčového veřejnoprávního média pokračovat pouze po vzestupné dráze. Děkuji, mějte se hezky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A já ještě jednou děkuji generálnímu řediteli a připojím se k tomu přání pro Českou televizi a doufám, že už nebude nadále zmítána nějakými spory. Takže děkuji. Vyhlašuji přestávku.

Je 12, 47. Vyhlášení na 15 minut. Já si myslím, že 13:05 se tady můžeme sejít.

Přenos z jednání Rady České televize bude pokračovat po přestávce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže konec přestávky. Prosím kolegy, aby zaujali svá místa. Nicméně můžeme přistoupit k pokračování tohoto bodu.

Vy jste během přestávky obdrželi do svých mailů i na pracovní nástěnku Rady návrh dalších kroků.

Jako by měla rada postupovat, protože máme zákonnou lhůtu tří měsíců.

Ve které máme vybrat nového generálního ředitele či generální ředitelku České televize. Jsou v tom samozřejmě prázdniny.

Takže ten čas je takový limitní, proto jsem si dovilil navrhnout a já to tu shrnu a otevřu k tomu diskuzi.

Následující kroky. Ten harmonogram toho výběru kandidátů na tento post je z 95 % převzatý z minulé volby v roce 2023. Po poznámkách některých kolegů novinářů, samozřejmě oprávněných, jsme tam doplnili nebo v návrhu je možnost podávat přihlášky i datovou schránkou, respektive jinak je to podobné. Navrhují tam zachovat stejný rozsah projektu, přibližně 5–10 normostran, zdůrazňují přibližně, nebudeme počítat písmenka jednotlivá, to v žádném případě ne, a kvůli tomu třeba vyřazovat kandidáty. Proto je tam v tom návrhu slovo přibližně. Termíny jsou následující, pokud se dneska shodneme, budou tři týdny na vypracování projektů kandidátů. Což si myslím, že zvládnutelné. V tomhle časovém termínu těch 5–10 normostran projektu plus sehnání těch výpisů z trestných rejstříků, lustrační osvědčení atd. Potom nevíme, kolik se sejde přihlášek, nicméně dovoluji si odhadnout, že jich bude víc než minule, kdy kandidoval vlastně tehdejší generální ředitel ČT Petr Dvořák a spousta lidí se z toho důvodu nepřihlásila. Takže si troufám říct, že jich bude víc než těch osm, které jsme obdrželi před dvěma lety. Nicméně tady bych nechal lhůtu 14 dnů na přečtení těch projektů, 14 dnů je, myslím, dostatečná doba, každý radní bude schopný přečíst 3-4 projekty denně. To si myslím, že zvládneme těch 20, 30 stran si každý den přečíst a seznámit se s těmi projekty.

Můj návrh je, že 11. června bychom udělali.

Petr Šafařík (radní)

Mužů technickou. V mailu, ani na nástěnce to není ještě. Ty jsi říkal, že jsi něco poslal. Je to níž, dobře. Ale v mailu to není. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak nějaká chyba se stala při odesílání. Já jsem dal členové rady, mám to v odeslané poště. Tak je chyba na síti, já to mám v odeslané poště, odešlu to ještě jednou. Dokončím. Semifinále by bylo 11. června, finále 18. června s tím, že by před prázdninami bychom pak kdyžtak měli ještě jednu středu na případné druhé kolo toho finále. Ano, jedenáctého jsem myslel, že bychom zúžili. Termín odevzdání je 28. května, na odevzdání projektů a všech náležitostí, na odevzdání přihlášek 28. květen, což je ode dneška za 22 dní. Pak 14 dní na prostudování projektů a kontrolu všech náležitostí, respektive to proběhne samozřejmě za účasti notáře, ale prostudování všech materiálů. A pak 11. června první kolo volby, kdybychom zúžili na pět a 18. června finále, kdybychom z těch pěti se pokusili vybrat nového ředitele či ředitelku České

televize, pokud by se nám to napoprvé nepovedlo, je tam ještě možnost tu volbu před prázdninami zopakovat 25. června a pak samozřejmě v rámci těch tří měsíců, které na to máme.

Případně se rozhodnout, jak dál, pokud by se to nepovedlo ani toho 25. června. Tak to je za mě, pak to samozřejmě, až o tom budeme hlasovat, tak to samozřejmě celé přečtu.

V tuto chvíli otevírám diskuzi k tomuto bodu. Tak Bára.

Bára Procházková (radní)

Jenom jeden dotaz v souvislosti s porozuměním. To znamená, osobní prezentace by byly osmnáctého, teď jenom, jestli jsem dobře rozuměla 18. června. Ano, děkuji. A teď návrh pro kolegyně a kolegy. V souvislosti s volbou nového generálního ředitele bych navrhovala, aby měly možnost subjekty neziskové organizace posílat otázky sekretariátu Rady ČT a pakliže tyto otázky kolegyně a kolegové radní budou považovat za relevantní, aby je mohli potom pokládat v rámci nebo v průběhu osobních pohovorů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za návrh. Hlásí se Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Mám návrh podobný, i když trochu odlišný. Umožnit odborové organizaci České televize, aby se aktivně účastnila toho kola slyšení s tím, že jménem zaměstnanců by mohli klást otázky jednotlivým uchazečům, pochopitelně bez jakéhokoliv práva cokoli rozhodovat.

A bylo by to omezeno na jednoho jediného zástupce odborů a maximálně tři otázky na jednoho kandidáta. I když na tomhle úplně netrvám? Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Německý model.

Hlásí se Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

To znamená osmnáctého by byla veřejná slyšení a posléze po nějaké přestávce hlasování.

Znamená, že bychom začínali, dejme tomu, v devět, ano, a v plánu by bylo třeba 3-4 hodiny veřejná slyšení, včetně případně toho, co navrhuje Bára a Vlasta, a potom by byla nějaká přestávka, pak by bylo hlasování, takže abychom počítali, že od nějakých třeba devíti do třeba 17, 18. Rozumím tomu správně?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak. No ano, jasně, bylo by to tak. S tou rezervou časovou. Báry návrh se tohoto osmnáctého netýká. To jsou jenom dotazy, které Bára navrhuje, které by nám přišly předem. Já bych zachoval skutečně co nejvíc podobný model, jako tomu bylo před dvěma lety. Tudíž, a teď mě nechtejte za slovo, myslím, že to bylo 10 minut na prezentaci, ne, chytejte mě za slovo, bylo to 10 minut na prezentaci a 20 minut na dotazy radních. To bylo tak loni, takže bylo zhruba půlhodina na jednoho kandidáta, takže konec slyšení byl v 11:30, tuším. Pak se vyhlásila přestávka, pak se volilo, pak se vyřadili tři kandidáti, ve finále byli dva, a respektive proběhly tři kola volby. Tak ano, do 17. Myslím, že jsme měli minule 16 hodin, že jsme zvolili v 16 hodin, ale nejsem si tím jistý. Jsem si tím skoro jistý. Vlastimile?

Vlastimil Ježek (radní)

Já teda, já bych opravdu zvážil tohle brutální smrsknutí toho času, protože upřímně řečeno, při té minulé volbě to bylo úplně jedno, jestli je to pět minut nebo 50 minut, teď to, doufám, úplně jedno nebude a myslím si, že každý člen Rady by měl možnost položit otázku, kterou považuje za důležitou. A na tom je těch 10+20 minut, přijde jako hodně málo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Můžeme určitě prodloužit. 10 minut bych nechal asi na představení toho projektu. I ze své zkušenosti můžu říct, že si myslím, že je to dostatečné. Byť jsem tehdy limit nedodržel, ale můžeme prodloužit určitě limit na ty radní, ale zase bych to nedělal 100 hodinové slyšení. Ale jde o to, na čem se dnes dohodneme. Ivana Chmel Denčevová, prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se domnívám, že také záleží a nevím, jak to bylo při minulé volbě, poněvadž jsem nebyla členkou Rady, kolik bylo tehdy postupujících do toho nejužšího výběru? Pět? To znamená, že máme počítat, že to bude, dejme tomu, pět, pokud bude tolik zájemců o účast. Ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taková byla praxe v posledních letech, že vždycky do finále postoupilo pět a z těch pěti se vybíralo. Tomáš Řehák byl, pak je Vlastimil Ježek.

Tomáš Řehák (radní)

Já jenom k tomu řeknu to už teď, i když to jako zdánlivě nesouvisí, ale souvisí to s tím časovým harmonogramem pak toho slyšení. Protože tam vznikl tehdy takový rozpor, jak vlastně to chápeme. Tak já dopředu říkám, že si myslím, že se máme dohodnout, že radní mají příležitost klást otázky a nikoliv činit veřejná prohlášení, že prostě my si máme poměrně limitovat čas na kladení otázek. Položím otázku a slyším odpověď a reflektuji tu odpověď tím, jak potom volím a ne tím, co k tomu veřejně prohlašuji, takže tam si myslím, že je docela důležité se v tomto směru ukázat, případně si na to navrhnout i nějaká procesní pravidla, že třeba na položení otázky stačí minuta nebo maximálně dvě nebo něco takového a že to není dvacetiminutový proslov.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já tomu rozumím a myslím si, že toto si skutečně můžeme přijmout až potom, toto nemusí být v tom vyhlášení výběrového řízení, protože tam budou jenom termíny.

Tomáš Řehák (radní)

Určitě nemusí. Já to jenom říkám ve vztahu k tomu, kolik času na to budeme potřebovat, protože k tomu jsme teď tady rozvinuli debatu také, tak to jenom říkám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já to vnímám a myslím si, že je to rozumný návrh. Byl Tomáš Řehák, Vlastimil Ježek. Poté je Petr Šafařík. Vlasto, prosím.

Vlastimil Ježek (radní)

To je dobrá výzva, obávám se, že trochu marná, ale dobře. Já tedy navrhuju, abych byl konkrétní, ten čas prodloužit. 10 minut na prezentaci je samozřejmě úplně v pohodě, ale ten prostor pro diskuzi nebo

odpovědi na otázky navrhuju prodloužit na dvojnásobek, tedy z 20 na 40 minut a plus stále tedy trvá ten můj návrh pozvat zástupce odborů, ale vzhledem k tomu času by asi neměli mít právo na víc než na jednu otázku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, děkuju. Dvojnásobek 40 minut tedy, takže by to bylo 50 minut na jednoho, takže by to bylo v podstatě hodina, takže by to bylo od devíti do dvou, takže můj odhad je špatný v tuto chvíli, respektive v tom případě bychom nekončili v 16, ale končili bychom někdy 19. Mezi osmnáctou devatenáctou hodinou. To je pro paní Ivanu Chmel Denčevovou tedy ten časový odhad. Tak pokud jde o účast nebo respektive pokud jde o možnost klást otázku, díky za ten návrh. Určitě nějak to prodiskutujeme, já neříkám, že ne, jenom teď si nejsem schopný to nějak posoudit z hlediska toho, jestli to můžou udělat jenom členové Rady nebo ne, toto nevím, jako spíš, jak je to v zákoně. Ale opět nám nic nebrání to dneska schválit, protože toto tam být nemusí. V těch pravidlech jste s termíny v pohodě. Jde o termíny jedenáctého a 18. června v tuto chvíli. Už nejsou při přihlášení? Petře, promiň, já se omlouvám.

Petr Šafařík (radní)

No, já jsem se chtěl přimluvit za to, aby ten model byl co nejpodobnější tomu předchozímu a jsem proti tomu, aby dostávali nějaké přednostní právo, nějaký subjekt, protože jakmile lze očekávat, jakmile by se řeklo, že zástupci televizních odborů mohou klást otázky, tak se samozřejmě přihlásí například režisérů, scenáristů a dramaturgů, což je také subjekt, který se tady pohybuje, takže tohle bych nedělal. Rada vždy může, pokud o to někdo projeví zájem z publika hlasovat o tom, kdo dostane nebo nedostane slovo. Zrovna tak už se dělo u té minulé volby, že různé iniciativy nebo nějaké spolky posílali nějaké otázky radním i kandidátům, a to vlastně nikomu nic nebrání. A rozhodně jsem proti tomu. Tomáš Řehák, který často tak dlouze hovoří tak, že by navrhoval reglementaci typu toho vstupu. To, prosím pěkně nedělejme, protože ta situace v té situaci je úplně běžné, že radní než položí otázku, tak to uvede několika slovy, anebo v reakci na to, co zazní od kandidáta, tak je plné právo prostě radních to komentovat. Například se jaksí z hlediska tvrzené faktografie uvést něco jiného, to znamená představa, že bude někdo sledovat, jako jestli někdo položil otázku, jenom otázku, tak i z hlediska jakoby jazykové to může být nějaká otázka nepřímá, zjišťovací, doplňovací a t. d. takže prosím pěkně, nevymýšlejme k tomu další a další pravidla.

Já si myslím, že to proběhne jaksí standardně, nemluvě o tom, že to tak bývá někdy, že třeba z těch pěti kandidátů u někoho proběhne jeho představení a téměř nejsou otázky, takže ani teď neplánujeme čas. Jako je dobré si ho odhadnout, ale jako nesvazujeme to dalšími a dalšími pravidly. Prosím pěkně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pavel je s technickou. Ale já jenom zareaguju. Tohle jsou všechno věci skutečně, které my si můžeme přijmout, neříkám, že úplně jedenáctého 11. června, můžeme si je vydiskutovat i v mailech, ty kandidáti musí vědět časové rozmezí, čili že budou mít 10 minut na prezentaci a případně bude pak prostor, nevím, 40 minut. To by měli vědět, protože toto my jim musíme sdělit, ale mluvíme o těch pěti kandidátech, takže my si to vlastně můžeme říct, toho jedenáctého. Takže já bych to teď neprodlužoval těmi technickými věcmi. Kdo bude pokládat otázky? Jak to bude dlouhé? Atd. atd. My prostě, pokud si to schválíme, 11. června, vybereme pět a těm pěti řekneme, prosím, dostavte se, už to budou vědět všichni ti, kdo se budou hlásit příští týden, a bude to tak a tak, budete mít tolik a tolik času na odpovědi radních a bude vám klást otázky radní nebo plus někdo. To jsou věci 11. června. Prosím, dneska bych to neřešil.

Nicméně technická. Pavel Matocha. Po Petrovi se hlásila Bára a po ní se hlásil Vlasta. Technickou, jenom Pavle technickou, jo.

Pavel Matocha (radní)

Technická. Navážu na to, co jsi říkal. Rovněž se domnívám, že dneska i po tom komplikovaném dopoledni bychom měli odhlasovat harmonogram a ta pravidla. A kdo bude mít právo klást otázky a jak budou omezené časově, že můžeme řešit klidně na příštím jednání Rady příští týden.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Ano, Bára, pak Vlasta.

Bára Procházková (radní)

Vracím se k tomu dokumentu, který jsme dostali do bodu osm, kde je napsáno, že žadatel či žadatelka musí předložit ověřenou kopii osvědčení, v podstatě jde o lustrační osvědčení, a pakliže to nedá, musí to dodat nejpozději do 30 dnů od podání přihlášky. Nicméně podle tohoto harmonogramu už těch 30 dnů bude jaksi nový generální ředitel vybrán, takže tam bych doporučovala to zkrátit na maximálně 14 dnů, aby do veřejného slyšení tento dokument jsme měli a ne až po vyhlášení výsledků. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. To je relevantní připomínka. Vlastně ti kandidáti už si můžou žádat dneska o to Ministerstvo vnitra. Na to má 30 dnů.

Takže děkuji, Báro. Promyslím si to. Vlasto? A pak se připraví Jan Souček.

Vlastimil Ježek (radní)

Kolega Řehák měl nepochybně na mysli hodnotící soudy, nikoliv způsob kladení otázky, a tož jejich rozlišování, jakého druhu jsou. Zažili jsme to při minulé volbě, všichni si pamatujeme, jak to probíhalo. Takže místo otázky pětiminutové exploze na téma, jakého kandidáta máme před sebou, to bylo, nebo dvacetiminutové, to bylo fakt divný. Neumím si představit usnesení, jakým bychom chtěli naformulovat tuhle věc. Druhá věc, nemáme ambice dneska něco přijímat, ale je dobré říct všechny návrhy, abychom o nich mohli přemýšlet a příští týden se rozhodli. Takže odborová organizace zastupuje zaměstnance a je to trochu něco jiného, než všechny profesní sdružení a různé jiné spolky mimo televizi. A moje zkušenost životní je, že odbory, které se prostě starají o trochu jiné věci, kladou otázky, které bývají fakt jiné, my půjdeme po manažerských schopnostech a podobných věcech, ale je zajímaví ty lidi, takže já na tomto návrhu budu trvat a nakonec se tedy stejně rozhodne asi nějakým hlasováním. Tak to jenom do té diskuze. A jinak také souhlasím s tím, abychom dnes přijali harmonogram a zbytek nechali na příští týden.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, prosím, Jana Součka.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Jestli dovolíte, já mám jednu poznámku, kterou považuji, byť vlastně absurdně v souvislosti s volbou nového generálního ředitele za důležitou. Já jsem, byť mě právníci na tuto variantu upozorňovali, se rozhodl neuplatnit tuto námitku v rámci hlasování o odvolání mé vlastní osoby z postu generálního ředitele. Ale domnívám se, že Rada České televize by měla zaujmout stanovisko k faktu, že čtyři její současní členové jsou v otevřeném konfliktu zájmů s Českou televizí, která po nich vymáhá škodu způsobenou za odvolání Dozorčí komise. A pokud by se tito čtyři členové měli podílet na výběru nového generálního ředitele, pak jejich volba může být ovlivněna právě přístupem nového generálního ředitele

nebo nové generální ředitelky k postupu při vymáhání té škody.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Ted' je přihlášena Bára a pak přihlášený Vlasta. Ty už jsi mluvila, vlastně. Vlasta chce reagovat. Poté reaguje Tomáš Řehák.

Vlastimil Ježek (radní)

Já myslím, že tohle je třeba posuzovat, jak de facto, tak de jure. Jediná instituce, která může nějakým způsobem ovlivnit mandát člena Rady České televize, stejně jako Rady Českého rozhlasu, je Poslanecká sněmovna nebo Senát podle toho, kde byli radní zvoleni, anebo rozhodnutí nezávislého soudu. Podle mého soudu my nemáme vůbec žádný nárok na to, abychom někoho vylučovali nebo omezovali jeho práva výkonu funkce. To bychom se dostali do střetu se zákonem dosti nebezpečným, ale samozřejmě to, co říkal Jan Souček, de facto poznámka, která jistě relevantní je, ale de iure se podle mě vůbec nedá řešit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, děkuji. Tomáš Řehák a pak Ivana.

Tomáš Řehák (radní)

Totéž přesně, téměř slovo od slova, totéž.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A tady je shoda se se mnou. Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já pouze doplním kolegy, poněvadž právní výklad je, že protože členové Rady nejsou zaměstnanci České televize, ale zastávají veřejnou funkci, tak mají ústavně zaručené právo a mají právo ji nerušeně vykonávat a odvolat je lze jen z důvodu stanovených zákonem o České televizi. To znamená taxativně, a to jsem si nechala dodat a je to stanovisko delší v souvislosti s tím, že se ve veřejném prostoru objevily různé úvahy či názory, že by se neměli ani dnešního hlasování zúčastnit. Takže je to tak, jak říkali kolegové, a tím reagují i na pana Mgr. Součka, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Takže prosím.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já bych přesto doporučil, protože v Radě České televize se nenachází nikdo s právním vzděláním, aby si Rada v této věci vyžádala analýzu nezávislé právní kanceláře. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Uzavírám diskusi a já v tuto chvíli budu asi číst delší dobu ten návrh usnesení, protože ty podmínky výběrového řízení tady musí zaznít. Vy jste mi to připomínkovali, Tomáši, ty jsi tam nedával žádnou připomínku. Ale dával jí Lád'a.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tam byl překlep, dobře. Takže já budu číst návrh usnesení a to usnesení bude mít číslo 123.

To usnesení bude mít číslo 123/07/25. Pak dám o něm hlasovat. Vyhlášení podmínek výběrového řízení na GRČT.

02:49:17 Usnesení číslo 123/07/25

Rada České televize vyhláší na základě § 9 odstavce čtyři zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi ve znění pozdějších předpisů výběrové řízení na obsazení funkce Generální ředitel/ředitelka České televize. Požadujeme:

- splnění předpokladů pro výkon funkce generálního ředitele ČT vyplývajících ze zákona č. 483/91 Sb. o České televizi ve znění pozdějších předpisů
- vysokoškolské vzdělání, ukončený magisterský studijní program ve smyslu § 46 zákona č. 111/1998 Sb. měli jsme tam i internetový odkaz minulé, ten bych tam zachoval nebo rovnocenné vysokoškolské vzdělání
- dále osobnostní a manažerské předpoklady pro řízení významné v instituci v oblasti veřejné služby
- za další respektování požadavků vyplývajících z formálního a obsahového rámce výběrového řízení a aktivní znalost jednoho světového jazyka
- vítána je praxe v médiích a zkušenost z řídicích funkcích v mediální oblasti

Přihláška k účasti ve výběrovém řízení musí obsahovat:

za prvé jméno, příjmení, případný akademický titul uchazeče

za druhé datum narození

za třetí kopie dokladů, který prokazuje, že uchazeč je občanem České republiky

za čtvrté, adresu trvalého bydliště

za páté kontaktní adresu, není-li shodná s adresou trvalého bydliště, včetně telefonních čísel a adresy elektronické pošty

za šesté ověřenou kopii dokladu o nejvyšším dosaženém vysokoškolském vzdělání

za sedmé, originál výpisu z Rejstříku trestů, který ke dni podání přihlášky do výběrového řízení není starší tří měsíců

za osmé ověřenou kopii osvědčení ve smyslu ustanovení § 4 odstavce jedna zákona č. 451/1991 Sb. kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizačních České a Slovenské Federativní Republiky. Čárka České republiky a Slovenské republiky v závorce lustrační zákon. Toto osvědčení lze dočasně nahradit čestným prohlášením a ověřenou fotokopii žádosti, kterou uchazeč požádal o vydání tohoto osvědčení, kandidát se zavazuje toto osvědčení doručit vyhlášovateli výběrového řízení nejpozději do 14 dnů od podání přihlášky do výběrového řízení, pokud se bude nadále o funkci generálního ředitele ucházet

za deváté čestné prohlášení ve smyslu § 4 odstavce tři lustračního zákona

za desáté čestné prohlášení o absenci skutečností, které znamenají konflikt zájmů ve smyslu ustanovení § 5 odstavce jedna a dva zákona o ČT nebo čestné prohlášení o tom, že v případě jmenování GR uvede své poměry do souladu se zmiňovanými zákony

za jedenácté strukturovaný životopis, ve kterém bude vedle základních informací blíže specifikováno

dosažené vzdělání, profesní zkušenost a jazykové znalosti kandidáta

za dvanácté vlastní koncepci dalšího rozvoje a fungování České televize jako televize veřejné služby v rozsahu přibližně 5–10 normostran, závorka, jedna normostrana se rovná 18 00 znaků, včetně mezer, konec závorky. V záměru musí být vytyčeny jednotlivé kroky a priority v horizontu funkčního období generálního ředitele. Tento dokument je třeba přeložit též na USB flash disku ve formátu PDF

za třinácté podepsané prohlášení uchazeče v následujícím znění: Poskytnutím svých osobních údajů v rozsahu podkladů pro přihlášku do řízení Radě České televize dávám ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů souhlas k jejich zpracování a uchování a případně poskytnutý třetím osobám za účelem výběrového řízení na funkci Generální ředitel/ka České televize.

Souhlasím s tím, aby můj materiál, koncepce dalšího rozvoje a fungování České televize jako televize veřejné služby byl na základě usnesení Rady ČT uveřejněn na webových stránkách Rady ČT. Jméno, příjmení, datum narození a vlastnoruční podpis

Tak teď lhůta, způsob a místo doručení přihlášek.

Uchazeči mohou podávat své přihlášky ve dnech 26. 5. což je pondělí, 27. 5. což je úterý a 28. 5. 2025, což je středa, vždy v rozmezí od devíti do 16 hodin.

Místem pro přebírání přihlášek je sídlo sekretariátu Rady ČT. Kavčí hory, Na hřebenech 21130/6, tzv. budova Rohlík pro orientaci Praha 4, PSČ 140 70.

Přihlášky mohou uchazeči doručit osobně prostřednictvím pověřeného zástupce nebo kurýrem o doručení přihlášky bude uchazeči nebo jeho zástupci na požádání vystaveno písemné potvrzení, přihláška může být podána i do datové schránky ČT, adresa je: weeab8c.

V předmětu datové schránky musí být uvedeno výběrové řízení na funkci generální ředitel/ka České televize. Neotvírat před stanovením termínem.

Uzávěrka podání přihlášek je 28. 5. v 16 hodin. Na přihlášky doručené po tomto termínu nebude brán zřetel. Případné dotazy zasílejte na email: radact@ceskatelevize.cz

Formální požadavky a doporučení

Rada doporučuje, aby přihláška byla ve vlastním zájmu uchazeče zabezpečena proti neoprávněné manipulaci pevným nerozebíratelným sešitím, avšak tak, aby bylo možné jednotlivé stránky přihlášky při listování bezproblémově obracet.

V případě podání přihlášky v kroužkovém pořadači či podobném technickém provedení musí být tato zabezpečena proti možné manipulaci s jednotlivými listy. Ovšem opět tak, aby bylo možné jednotlivé listy při listování bezproblémově obracet.

Všechny strany přihlášky i příloh budou ve spodním okraji listiny očíslovány nepřerušovanou vzestupnou číselnou řadou. Tato povinnost se nevztahuje na úřední listiny, respektive jejich úředně ověřené kopie tvořící přílohy přihlášky.

Přihlášku podá uchazeč v neprůhledné, uzavřené a zcela neporušené obálce či jiném obalu označeném Jménem uchazeče a názvem Rada ČT a na ní bude výrazným způsobem uveden text:

" Výběrové řízení na funkci generální ředitel/ka České televize, neotevírat před stanovením termínem

otevírání obálek!"

Zrušení výběrového řízení

Rada České televize si vyhrazuje právo toto výběrové řízení kdykoliv zrušit. Tak k tomu dodám, nechali jsme vlastně ty způsoby přihlášení z minulé volby, tedy osobní účasti nebo osobní donesení přihlášky a lze to samozřejmě i elektronicky. K tomu otevírání těch obálek, včetně těch, které přijdou datovou stránkovou, bude přítomen notář. Plánujeme to udělat tak, jak je to standardně. Je to 28. 5. a bude to kontrolovat notář spolu s předsednictvem Rady, respektive členy Rady, kteří budou chtít být přítomni, zda jsou všechny ty dokumenty v pořádku. Bude to 28. 5. po šestnácté hodině.

Tak a ty dám hlasovat o tom, do usnesení, kdo hlasuje pro? Ne, ještě nedám, pardon.

Tomáš Řehák (radní)

Jedna věc, přece jenom navrhuji vyhodit ten webový odkaz u toho vysokoškolského vzdělání. Všechny ostatní zákony jsou tam bez odkazu, navíc tento odkaz na neoficiální znění zákona prostě vede na stránky MŠMT, kde je řečeno, tohle není oficiální znění zákona, tak prostě předpokládejme, že ten, kdo usiluje o funkci generálního ředitele, si umí najít znění zákona, kterým se rozhoduje o tom, co je a co není vysokoškolské vzdělání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, bylo to předmětem velkého sporu v roce 2011. Ani jsem to nečetl. Takže můžeme to samozřejmě vyhodit. Jiří Padevět.

Jiří Padevět (radní)

Ještě ta technická k těm bodům přihláška musí obsahovat u bodů osm a devět. Doporučuju doplnit větou. Netýká se osob narozených po prvním prosinci 1971. Je to zjevné, ale přijde mi to logické, aby to tam prostě bylo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Určitě můžeme doplnit, nemusím to číst samozřejmě celé. Znovu jenom doplním. Doplnuji tam tuto větu. Děkuju za připomínku. Má ještě někdo nějakou technickou, nikoliv obsahovou? Jestli nemá, dávám hlasovat o tomto návrhu usnesení číslo 123. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Usnesení bylo přijato, čímž pádem jsme dnešním dnem vyhlásili výběrové řízení na generálního ředitele/ku pro všechny uchazeče. Doporučuji začít tím lustračním osvědčením, pokud jsou narozeni před prvním prosincem 1971, aby ty lhůty byly dodrženy. Je to možné, protože vím, že to vnitro na to má 30 dní, takže když si teď zažádají, tak to prostě splní do toho jedenáctého, respektive 18. června. A to si taky myslím, že by měl být ten kandidát schopný si toto obstarat. Jako stejně i doklad o vzdělání.

Tak já teď uzavřu tento bod, což byl bod pět a přecházíme k bodu šest, což je bod různé a tady už jsou jenom věci organizačního či bagatelního charakteru. Takto to máme v jednacím řádu. Otevírám diskuzi, já bodu šest nemám nic. Možná jenom informaci, byli jsme vyzváni ÚOHS. On nás o něco žádal, ale byl tam nějaký zákonný termín, takže jsme na to odpověděli. Klidně vás s tím seznámím příště. Museli jsme to udělat, řešit to, protože byla emergency situation, takže o tom jsem vás chtěl informovat a jinak otevírám diskuzi do bodu šest a na závěr řeknu, kdy se sejdeme příště. Jako obvykle je přihlášený Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Já jenom k tomu ÚOHS mám doplňující otázku, protože mám takový pocit, že tohle byla hodně nestandardní otázka, tak by mě zajímalo, na základě čeho se vůbec ÚOHS celou věcí zabýval, od koho přišel podnět? Protože ÚOHS to opravdu takhle nedělá, takže je to prostě vybočení ze standardu jeho práce a opravdu bych stál o to vysvětlení, proč se zabývá touto věcí tímto způsobem, protože je to divný.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak a my dneska uděláme to, že to pošleme členům Rady, to, co přišlo od ÚOHS, i tu odpověď, kterou jsme si nechali samozřejmě zpracovat. Vlastně v závěru té odpovědi tam píšeme něco ve smyslu na co se ptal Vlastimil Ježek s tím, že pokud má teda ÚOHS nějaké poznatky o nějaké nestandardní činnosti, takže my ÚOHS prosíme o to, aby nám taky dal vědět, protože jsme Rada jako kontrolní orgán a nestandardní ten dotaz je velmi. Ale zase jsme byli vázáni nějakými základními lhůtami, navíc nám vyšli vstříc a prodloužili nám o týden. Ale muselo to být vyřešeno do druhého pátý, takže jsme postupovali tak, jak jsme postupovali. Ale teď vám to pošleme. A kdo jim podal ten podnět, nám asi neřeknou.

Ale požádali jsme je o součinnost, protože chceme být informováni o tom, pokud dospěli k něčemu také oni.

Vlastimil Ježek (radní)

Jenom pro vysvětlení kolegům to jde o to znečitelnování některých smluv. A já opravdu nevím, že by se v jiném případě jiné instituce bez nějakého skutku, který ÚOHS zkoumá, do tohoto pouštěl. Takže proto to považuju za zvláštní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, Jan Souček, prosím.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Vzhledem k tomu, že ten dopis byl doručen i generálnímu řediteli České televize, tak si dovolím konstatovat, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže jednal na základě usnesení Rady České televize, která konstatovala ve výtce, kterou jste mi udělili, že Česká televize postupuje nekorektně při začerňování smluv a Česká televize je povinná uveřejňovat i smlouvy na základě zákona o veřejných zakázkách, takže v tomto kontextu při čtení toho dopisu zjistíte, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže na základě tohoto konstatování Rady si vyžádal ty poznatky Rady, kterých smluv se to týká.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Kolega Ježek. A pak už od toho tématu bychom mohli odejít.

Vlastimil Ježek (radní)

Tak se bavíme o skutečně pravdivém popisu té situace a tam není slovo nekorektně, tam bylo nadbytečné znečitelnování. Mezi slovem nekorektní a nadbytečné je teda opravdu obsahový rozdíl. A znovu opakuji, toto se týká celé řady institucí a v životě. Myslím si, že do této chvíle se ÚOHS nezabýval obecnou kritikou na téma nadbytečné znečitelnování smluv a objednávek. To je k tomu třeba dodat, pokud šetřil nějakou konkrétní věc, takže opakuju, je to nestandardní, je to zvláštní a pojďme zkusit přijít na to, jak to vzniklo a proč teď.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Technickou má Tomáš Řehák.

Má technickou a já potom navrhnu ukončení diskuze, ať můžeme uvolnit tady místo pro následující tiskovou konferenci. A tyto věci, ať už to dneska ukončíme.

Tomáš Řehák (radní)

No, to je v zásadě předmětem procedurálního návrhu, protože se tady vede debata o něčem, na co já nejsem připraven se k tomu žádným způsobem vyjadřovat. Navíc si myslím, že s tím rozsahem už začíná přesahovat bod různé. Tak prostě pokud se domníváme, že tohle je věc, která má být řešena, tak jistě může být zařazena do programu řádného zasedání. A kdyžtak se o tom bavít tam.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Které bude, a tím uzavírám tuto diskuzi, které bude 14. 5. standardní časy. V devět hodin se sejdeme na pracovním, ve 12 hodin se sejdeme na řádném zasedání, čímž vám děkuji za účast na dnešním mimořádném jednání a tímto považuji sedmé jednání Rady ČT v tomto roce za skončené a

děkuji přítomným zástupcům médií i posluchačům. Na shledanou.