**9. jednání Rady ČT – 11. 6. 2025**

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je 12:15, já bych začal, jestli dovolíte. Počkáme, až se kolegové usadí. Tomáši, můžu přečíst rovnou návrh znění programu, protože jsme domluveni z předchozího jednání. Jde tam jenom o přehození dvou bodů. Pro přítomné novináře, nejde tam o vyškrtnutí žádného z bodů.

Dobrý den. Já vás vítám na dnešním jednání, vážené kolegyně, vážení kolegové, je to deváté jednání Rady v tomto roce. Přečtu první bod programu. Ne, nejdřív přivítám hosty. Je tu pan předseda dozorčí komise Petr Juchelka, vítám tady po pravici zastupujícího generálního ředitele Michala Filu, dobrý den.

Je zde ředitel divize Finance David Břinčil a ředitel právní divize pan Jiří Hrabovský. Jak se to jmenuje, Michale? Právní úsek, tak teď to mám správně. Ředitele právního úseku pana Jiřího Hrabovského. Nejsou tu obvyklí manažeři, kteří tu nesedí z toho důvodu, že někteří z nich kandidují, takže zde nejsou, což si myslím, že je velmi rozumné. Přečtu program. Bude se lišit v jednom bodu od toho, co visí na webu České televize. Uděláme bod volba, respektive výběr kandidátů na funkci generálního ředitele. Předřadíme ho před informace zástupce generálního ředitele, takže to bude bod 4. Takže jenom v tom to bude pozměněné znění. A vítám samozřejmě další kolegy z dozorčí komise.

Tak navrhovaný program: bod 1, zahájení, bod 2, volba ověřovatelů zápisu, za třetí plnění usnesení a kontrola zápisu. Za čtvrté, výběr kandidátů na funkci GŘČT. Za páté informace zástupce generálního ředitele. Za šesté stížnosti a podněty. Za sedmé výroční zpráva o hospodaření ČT za rok 2024, za osmé zpráva o plnění rozpočtu ČT za rok 2024, za deváté zpráva o činnosti divize finance a provoz za rok 2024, za desáté materiály z dozorčí komise za jedenácté různé, za dvanácté závěr. Otevírám diskuzi k tomuto bodu číslo jedna Nehlásí se nikdo. Diskuzi uzavírám, dávám hlasovat o návrhu usnesení, a to je číslo 145/09/2025. Kdo je pro?

**00:02:38 Usnesení číslo 145/09/25**

Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Takže program jsme přijali v tomto znění. Po formálních procedurách přistoupíme k volbě rovnou. Ověřovatelé zápisu. V bodě 2 navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli radní Ivana Chmel Denčevová a radní Pavel Matocha, a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Otvírám diskuzi, kterou vzápětí uzavírám, protože se nikdo nehlásí a dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 146/09/25.

**00:03:14 Usnesení číslo 146/09/25**

Rada volí ověřovatele zápisu radní Ivanu Chmel Denčevovou a radního Pavla Matochu a pověřuje je ověřením tohoto zápisu. Kdo je pro toto usnesení? Díky, optická většina. Kdo je proti? Proti, není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Takže 17: 0:0. Bod 2 máme za sebou, máme ověřovatele. Bod 3 je plnění usnesení a kontrola zápisů.

Rada obdržela následující materiály, ke kterým pak schválíme nebo neschválíme příslušná usnesení. Je to výroční zpráva o hospodaření za rok 2024, včetně příloh a Zpráva o činnosti úseku marketing. Já otevřu diskuzi k těmto bodům najednou. Nikdo se nehlásí. Je to formalita, jak říkám, takže diskuzi uzavřu a navrhnu hlasovat o návrhu o usnesení číslo 147/09/25.

**00:04:06 Usnesení číslo 147/09/25**

Rada obdržela materiál, pracovní verzi výroční zprávy o hospodaření za rok 2024, včetně příloh a prověřuje radního Vlastimila Ježka zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením usnesení v této věci. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Proti nikdo. Někdo zdržel se? Vlastimil Ježek. 16.:0:1.

**00:04:36 Usnesení číslo 148/09/25**

A návrh usnesení 148/09/25. Rada obdržela materiál, zpráva o činnosti úseku marketing za rok 2024. Kdo je pro toto usnesení?

Kdo je proti? Nikdo. A zdržel se? Nezdržel se nikdo. I toto usnesení bylo přijato. A přicházíme k tomu nejdůležitějšímu bodu materiálu. Pojďme na bod číslo čtyři, bod číslo čtyři je výběr kandidátů na funkci. GŘČT. Teď to shrnu. Rada obdržela i vzhledem ke článkům, které byly v uplynulých dnech v médiích, Rada obdržela 21 přihlášek, z nichž některé vykazovaly formální nedostatky. O celé záležitosti byl sepsán notářský zápis, který jsme dle slibu vyvěsili na web Rady ČT. Ten notářský zápis, jsme vyvěsili v pátek, takže už tam visí 14 dní. Zhruba čtyři kandidáti měli formální nedostatky. My jsme vyzvali ty kandidáty, aby je doplnili, ty materiály. Tři z nich to udělali, jeden to udělat nemohl. Šlo o člověka, který prostě má pouze bakalářský stupeň vzdělání a ve výběrových podmínkách bylo zcela jasně napsáno, že uchazeč musí předložit doklad o magisterském, o ukončeném magisterském vzdělání. Z tohoto důvodu teď samozřejmě o tom budeme hlasovat, jsme se dohodli, že tohoto jednoho člověka vyřadíme. Tamti to doplnili, co jim chybělo, u člověka, který přesáhl výrazně ten doporučený rozsah, pouze to byl doporučený rozsah, takže samozřejmě ho necháváme v tom výběrovém řízení. Dnes budeme hlasovat o 20 kandidátech, kteří i po doplnění splnili všechny ty formální požadavky tak, jak byly obsaženy v podmínkách výběrového řízení, které jsme schválili 6.  5. 2025 na zasedání.

Otevřu diskuzi, omlouvám se, otevřu diskuzi k tomuto bodu. Diskusi uzavřu a přečtu návrh usnesení. Bude konstatovat počet přihlášek, počet těch kandidátů, kteří se vlastně zúčastní toho výběrového řízení a přečtu jejich jmenný seznam a pak navrhneme také volební komisi, která bude ověřovat platnost hlasovacích lístků, sčítá atd. Pojďme ještě v rámci diskuze si říct, jenom já navrhuji, aby to bylo stejné jako vždy: předseda volební komise Ladislav Mrklas, člen volební komise Tomáš Řehák a Pavel Matocha. To je složení stejné jako vždy. Diskuzi uzavírám, čtu usnesení, je to 149/09/25.

**00:08:09 Usnesení číslo 149/09/25**

Rada konstatuje, že dne 28.  5. 2025 byly za přítomnosti notáře kontrolovány materiály obdržené od zájemců o výběrové řízení na pozici generálního ředitele či ředitelku České televize. Rada ČT konstatuje, že z celkového počtu 21 zájemců 20 z nich splnilo předem stanovená kritéria, čili jeden byl vyřazen.

Rada konstatuje, že schválené materiály byly předány všem jejím členům. Rada konstatuje, že do výběrového řízení se přihlásili tito kandidáti: čtu je v abecedním pořadí: Brom Hynek, CÓN Ondřej Dlabačová Alena, Frankl Michal, Fridrich Milan, Holásek Radan, Chlubna Vojtěch, Chudárek Hynek, Karas Miroslav, Konrád Martin, Kořen Vladimír, Krejčová Vendula. Teď je tu jméno toho vyřazeného kandidáta, což je Michal Michálek, takže o tom nehlasujeme. Mrzena Petr, Ponikelský Jiří, Potužník Jiří František, Rozehnal Aleš, Šimek Roman Karel, Šmuclerová Libuše, Vrbík Ondřej, Železný Jakub. A dokončím to usnesení, o kterém budeme hlasovat. Rada jmenuje volební komisi, která ověřuje platnost hlasovacích lístků, sčítá hlasy a oznamuje výsledky jednotlivých kol hlasování ve složení předseda volební komise Ladislav Mrklas, členové Tomáš Řehák a Pavel Matocha.

Technická. Takže Tomáši, Technická.

### Tomáš Řehák (radní)

Vypadlo nám, že součástí usnesení musí být rozhodnutí o vyřazení té jedné přihlášky, to znamená, tam si myslím, že ta druhá věta má znít, že Rada ČT konstatuje, že z celkového počtu 21 zájemců uchazeč (jméno) nesplnil předem stanovená kritéria, a proto byl vyřazen.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, přečtu to ještě jednou. Dobře, děkuji za připomínku. Máš pravdu. Přečtu ještě jednou jenom ten začátek. Rada konstatuje, že dne 28.  5. byly za přítomnosti notáře, to už jsem četl, kontrolovány materiály. A teď ta věta, o kterou šlo. Rada ČT konstatuje, že z celkového počtu 21 zájemců jeden z nich nesplnil předem stanovená kritéria, a proto byl tento zájemce vyřazen. Jmenuje se Michal Michálek, ten zájemce.

### Vlastimil Ježek (radní)

Aby to znělo trochu lépe česky, jako jmenuje se Michal Michálek je jak z divadelní hry. Jestli by tam nemohlo být vyřazen uchazeč Michal Michálek.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, samozřejmě. Byl vyřazen uchazeč Michal Michálek z celkového počtu.

Kdo je pro toto usnesení? Zdržel se? Usnesení bylo schváleno 17:0:0. A v tom případě máme zvolenou volební komisi. A já ti, Láďo, předám slovo.

### Ladislav Mrklas (radní)

Tak já děkuji za slovo a dovolím si navrhnout způsob hlasování, o kterém jsme tady hovořili na pracovním jednání. Tam jsme si ho nějakým způsobem předem odhlasovali, takže ta pravidla jsou následující: první kolo hlasování, každý člen Rady obdrží hlasovací lístek se jmény všech kandidátů, kteří postoupili do aktuální fáze výběrového řízení, tj. splnili podmínky zadávací dokumentace, případně sami nerezignovali na další účast ve výběrovém řízení. Každý člen Rady označí na hlasovacím lístku nejvýše pět kandidátů, a to křížkem v prázdném políčku vedle jména příslušného kandidáta. A vhodí ho v zalepené obálce do urny. Do finálové fáze výběrového řízení na generálního ředitele postoupí pět kandidátů, kteří dostali nejvíce hlasů, pokud počet kandidátů, kteří obdrželi alespoň jeden hlas, je menší než pět, postoupí do finálové fáze právě tito.

Pokud dojde k rovnosti hlasů na posledním postupovém místě a mělo by tak postoupit více než pět kandidátů, rozhodne se mezi těmito v dalším kole. Kandidáti s vyšším počtem hlasů postoupí do finální fáze z prvního kola. Druhé kolo hlasování: každý člen Rady obdrží hlasovací lístek se jmény kandidátů, kteří nepostoupili z prvního kola, ale umístili se na sdíleném posledním postupovém místě. Kupříkladu na čtvrtém až šestém místě. Každý člen Rady označí na hlasovacím lístku nejvýše tolik jmen, kolik míst zbývá do obsazení pětice pro finálovou fázi. A lístek v nezalepené obálce vhodí do urny. Do finálové fáze výběrového řízení společně s kandidáty zvolenými v prvním kole postupují kandidáti s nejvyšším počtem hlasů tak, aby celkový počet účastníků finálové fáze výběrového řízení byl pět. V případě, že by kvůli rovnosti, počtu hlasů na poslední postupovém místě mělo postoupit do finálové fáze víc než pět kandidátů, hlasuje se o takových kandidátech ve třetím kole hlasování. Konečně třetí kolo hlasování: každý člen Rady obdrží hlasovací lístek se jmény kandidátů, kteří nepostoupili z druhého kola, ale umístili si na sdíleném posledním postupovém místě. Každý člen Rady označí na hlasovacím lístku právě tolik jmen, kolik míst zbývá do obsazení pětice pro finálovou fázi výběrového řízení. Lístek vhodí v nezalepené obálce do urny. Do finálové fáze výběrového řízení postoupí společně s kandidáty zvolenými v prvním a druhém kole ti kandidáti, kteří ve třetím kole získali nejvyšší počet hlasů, alespoň však jeden, a to i v případě, že do finálové fáze výběrového řízení tak postoupí více nebo méně kandidátů než právě pět. Takže teď by se to o této proceduře mělo hlasovat.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Určitě. A já chci jenom vyzvat kolegy, jestli jim je to jasné, jestli se chtějí na něco doptat nebo nechtějí se na něco doptat. Jestli ne, v tom případě uzavřu k tomuto návrhu způsobu výběru kandidátů diskuzi a dám hlasovat o návrhu usnesení, a to bude číslo 150. Já to nebudu číst znovu, protože to je teď přečetl Láďa. Bude to na návrh usnesení číslo 150/09/25.

**00:14:28 Usnesení číslo 150/09/25**

Rada souhlasí s volbou užšího výběru kandidátů dle způsobu, který teď přečetl předseda volební komise Ladislav Mrklas. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Hlasování, se nezdržel nikdo. 17:0:0. Byla přijata tato procedura a teď už můžeme přistoupit tedy k samotnému hlasování. Jenom možná řekni technicky, jak to bude probíhat.

### Ladislav Mrklas (radní)

A probíhat to bude jako vždycky. To znamená, my teď nachystáme urnu, zkontrolujeme hlasovací lístky, připravíme si tu listinu a následně během dvou minut můžeme začít hlasovat. Já si sednu a budu vyvolávat abecedně, jak jsme zvyklí.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přestávku nevyhlašujeme, protože volba probíhá. Tak prosím třetího člena volební komise, jestli by se připravil.

### Ladislav Mrklas (radní)

Pane předsedo, jsme připraveni, já jenom ještě jednou zopakuji teď toto první kolo, ano, ať v tom nemáme zmatek. Řeknu teď, jak budeme volit teď v tom prvním kole. Děkuju.

Přečtu jméno, vy se odeberete tady k volební komisi, ta vám proti podpisu vydá lístek a obálku, půjdete za plentu a tam okřížkujete nejméně tedy 0, nejvíce pět kandidátů. Je všechno jasné? Pokud ano, tak se do toho pojďme pustit. Takže jako první David Brabec. Připraví se Roman Bradáč. Připraví se Jefim Fistein. Připraví se Ivana Chmel Denčevová. Připraví se Pavel Matocha.

Připraví se Ladislav Mrklas. Bára Procházková. Milada Richterová.

Petr Šafařík. Jiří Šlégr. Luboš Xaver Veselý. Děkuji. Tímto prohlašuji hlasování v prvním kole za ukončené.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kolik vám to tak vezme? To může být náročnější, to bude tak 15 minut.

10-15 minut. Je 12:49, tak dejme si 10 minut přestávku a sejděme se ve 13 a uvidíme, jak na tom bude volební komise.

Díky. Je13:03, tak prosím, posaďte se všichni. Teď předám slovo radnímu Ladislavu Mrklasovi, který je předsedou volební komise, aby nás seznámil s výsledky prvního kola hlasování.

### Ladislav Mrklas (radní)

Děkuji za slovo. V prvním kole bylo vydáno 17 a také odevzdáno 17 hlasovacích lístků. Všechny ty lístky byly platné tak a hlasy byly odevzdány a budu to číst abecedně tak, jak byly na tom hlasovacím lístku s počtem hlasů. Brom Hynek, tři hlasy. Cón Ondřej, jeden hlas. Dlabačová Alena, 0 hlasů. Frankl Michal, jeden hlas. Fridrich Milan, 10 hlasů. Holásek Radan 0. Chlubna Vojtěch 0 hlasů. Chudárek Hynek 17 hlasů. Karas Miroslav 11 hlasů. Konrád Martin, jeden hlas. Kořen Vladimír, jeden hlas. Krejčová Vendula, tři hlasy. Mrzena Petr sedm hlasů. Ponikelský Jiří, 10 hlasů. Potužník Jiří František, dva hlasy. Rozehnal Aleš 0 hlasů. Šimek Roman Karel 0 hlasů. Šmuclerová Libuše 15 hlasů. Vrbík Ondřej 0 hlasů. Železný Jakub jeden hlas. To znamená, že do finálové části postupují tito kandidáti: abecedně: Fridrich Milan. Chudárek Hynek. Karas Miroslav. Ponikelský Jiří. Šmuclerová Libuše.

První kolo tedy zvolilo všech pět kandidátů do finálové části volby generálního ředitele.

Děkuji.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak děkuji předsedovi volební komise.

My to musíme schválit. Láďo, návrhem usnesení. Jenom mi to prosím dej, těch pět a já je budu číst abecedně. Bude to usnesení číslo 151, nicméně před přijetím usnesení otevřu diskuzi. A klasicky ji uzavřu.

**00:38:28 Usnesení číslo 151/09/25**

Návrh usnesení, bude číslo 151/09/25. A usnesení zní: Rada konstatuje, že do finálové volby výběrového řízení na generálního ředitele/ředitelku ČT postupují, řazeno abecedně, tito uchazeči. Tak postupují Fridrich Milan. Chudárek Hynek. Karas Miroslav. Ponikelský Jiří a Šmuclerová Libuše. Kdo je pro toto usnesení? Vidím. Všichni. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Usnesení 151/ 09/25 bylo přijato. Finálové kolo samozřejmě bude 18.  června, tak, jak jsme avizovali.

Začne v devět hodin. Na tom máme v Radě shodu, budou tam přizváni všichni kandidáti osobně. Těch pět tedy, které jsme dnes zvolili a co se týká toho, kolik času budou mít na projev, jak dlouhá pak bude část na odpovědi a otázky, tak to my schválíme ještě dnes v bodě různé. Ale prosím. 18.  června 9:00 začne finálové kolo výběru kandidátů na generálního ředitele.

Bod 4 končím a o přecházíme k bodu 5. Tím jsou informace zástupce generálního ředitele, takže já nyní předám slovo zástupci generálního ředitele Michalu Filovi, poprosím ho, aby nás seznámil se svými informacemi. Tak prosím.

### Michal Fila (zástupce generálního ředitele ČT)

Dobré odpoledne, vážené členky a členové Rady České televize. Včera jste obdrželi písemnou formou informace zástupce generálního ředitele, které máte, doufám, teď před sebou, byly vám rozdány. Současně bude tento materiál je přílohou zápisu jednání Rady České televize. Minule jsem byl kritizován za to, že se jedná o příliš PR-ový materiál. Tak jsem zkusil udělat v tuto chvíli změnu. Jedná se o mix důležitých provozních informací, problematických momentů, ale myslím, že i úspěchy České televize, jejího programu, se do této zprávy hodí. V té míře, ve které tam současně také bylo vámi několikrát zmíněno, že číst umíme všichni. Abych nepředčítal celý ten materiál, tak se nelekejte, nebudu ho celý předčítat. Mám vytvořený nějaký extrakt. Věřím, že takto ty informace budou pro vás přijatelnější než třeba minule.

Začnu, prosím, interpelacemi, které jste poslali.

Pan radní Ježek zaslal dotaz týkající se předvolební akce Motoristů v Přerově, kde součástí tohoto mítinku byl i přenos hokejového šampionátu na velkoplošné obrazovce. Pan radní se ptá, zda s využitím přenosu ČT souhlasila, případně na základě čeho, a pokud nesouhlasila, tak jaké právní kroky podnikla? Vyžádal jsem si informace od obchodního a právního oddělení. Bylo mi sděleno, že Česká televize obdržela žádost o poskytnutí licence k veřejné projekci hokejových utkání. Nejprve od fyzické osoby. Teprve posléze bylo upřesněno, že se jedná o politickou stranu. Motoristé sobě. Vzhledem k tomu, že se mělo jednat o součást předvolební akce, právní úsek uzavření smlouvy nedoporučil, poskytnutí licence bylo zamítnuto a k uzavření smlouvy nedošlo.

Veřejná projekce ale zřejmě podle dostupných informací, v Přerově jsem nebyl, ale podle dostupných informací proběhla. Česká televize tedy bude tuto situaci řešit podle autorského zákona, kdy podle názoru našich právníků došlo k neoprávněnému užití díla a České televizi vznikl nárok z bezdůvodného obohacení.

Pan radní Matocha zaslal otázky týkající se webového vědomostního kvízu ČT Art pro ty, kteří neměli možnost pořad zhlédnout. Tak popíšu situaci, ke které došlo. Do soutěže, která má formát AZ kvízu, byla zařazena otázka vztahující se ke slovenské ministryni kultury paní Šimkovičové, dotaz konkrétně skrytý pod políčkem číslo 19, zněl takto: jak se jmenuje slovenská ministryně kultury s iniciálami MŠ, která před svým vládním angažmá šířila dezinformace, homofobní názory a proruskou propagandu v televizi Slovan? Na to jedna ze soutěžících odpověděla následovně.

Myslím, že je fantastické, že to dělá dál i v té funkci a je to Martina Šimkovičová. Pan radní Matocha se ptá, zda podobné otázky patří do tohoto typu pořadu. Takhle jsem si dovolil shrnout vyznění těch otázek, které byly čtyři, jednoznačně nepatří. To je moje odpověď, kterou jsem zaslal, a v tom jsem se shodl jak s ředitelem divize digitálních služeb, která ten webový speciál připravuje a s dalšími řediteli jako ředitelem ČT Art a ředitelem divize program. Tato otázka, tak, jak byla položena, neměla v tomto pořadu zaznít. Pořad je koncipován jako neutrální znalostní kvíz zaměřený na oblast kultury a zábavy. Česká televize má pro diskuzi o podobných tématech redakci zpravodajství a publicistiky, případně publicistické formáty i v rámci vysílání ČT Art, kde je možné uvádět k informace v širším kontextu a dává tam prostor pro vyjádření všem dotčeným aktérům.

Formát vědomostního kvízu skutečně není vhodnou platformou na rozebírání podobných témat. Situaci vedení České televize bezprostředně vyhodnotilo a redakční tým byl upozorněn na nutnost do budoucna důsledně zachovávat neutrální charakter otázek v souladu s formátem pořadu, a to při plném respektování jeho tvůrčí nezávislosti.

Tolik interpelace, které zaslali písemně. A budu pokračovat s materiály, které bych vám chtěl já sdělit. Minulý týden jsem vás informoval dopisem o záležitosti týkající se moderátorky dětského pořadu Šikulové, externí spolupracovnice Jany Zajacové, která bez předchozí konzultace s nadřízeným plánovala zapojení své osoby do předvolební kampaně politického uskupení Spolu. Česká televize okamžitě poté, co tuto informaci obdržela, rozhodla o pozastavení připravovaného natáčení pořadu s dotyčnou moderátorkou. V této věci ale nastal od minulého týdne, kdy jsem vás informoval. Posun, proto bych chtěl tu informaci v tuto chvíli doplnit. Nadřízení moderátorku upozornili na to, že její postup není v souladu s kodexem České televize a že souběh moderace pořadu Šikulové, jedná se o pořad vysílaný na Déčku a zapojení do předvolební kampaně pro Českou televizi nepřijatelný. Moderátorka Zajacová od plánované spolupráce s uskupením Spolu ustoupila.

Abychom podobné situace do budoucna eliminovali, budeme do smluv s moderátory přidávat ujednání obsahující povinnost informovat o spolupráci mimo Českou televizi.

Na začátku května jsem vás informoval o postupu České televize ve věci, respektive ještě ne, já ve věci pořadu Sama doma vysílaného ze soukromé kliniky Reprofit. Také v této záležitosti došlo v mezičase k posunu, a to v několika oblastech. Dozorčí komise začala kontrolní šetření v této věci. Myslím, že minulý týden, jestli se nepletu, byl aktualizován předpis s nově rozšířenými kompetencemi obchodního oddělení v záležitostech umisťování produkt placementu. Byla přijata personální opatření týkající se vedoucí centra dramaturgie televizního studia Ostrava, dramaturgyně pořadu a moderátorky. S moderátorkou jsme spolupráci ukončili a připravuje se série školení pro dramaturgii a obchodníky pod vedením právního útvaru.

Bezprostředně po odvolání generálního ředitele Jana Součka začalo předávání agendy mezi Janem Součkem a mnou a od 20.  května byl tento proces rozšířen o účast ředitelů divizí nebo vedoucích pracovníků jednotlivých útvarů a podle harmonogramu, který máte před sebou. Tento harmonogram, včetně předávacích protokolů, jsme předali Dozorčí komisi. Rada České televize u dvou stížností na pořad Reportéři poslala České televizi doporučení pro další práci redaktorů s těmito doporučeními Rady České televize jsem seznámil ředitele divize zpravodajství a publicistika Petra Mrzenu. V příloze máte reakci vedení redakce.

Česká televize se připravuje na mezinárodní filmový festival v Karlových Varech. Naše příprava a naše prezentace a pobyt tam bude obsahovat debaty a prezentace ke koprodukčním filmům a novým programovým prioritám České televize bude připraven program pro děti, který bude akcentovat šedesáté výročí Večerníčka. Bude prezentována edice ČT v rámci prezentace České televize na festivalu. Chystáme také implementaci nového off Air vizuálu. Pokud jezdíte třeba výtahem, Kavčími horami, tak už jste si mohli v těch klip rámech toho nového vizuálního stylu všimnout. Budeme tradičně vyrábět festivalové vteřiny, připravujeme přenos závěrečného večera a pořad Na plovárně. V české nebo světové premiéře budou uvedeny koprodukční filmy České televize, jako třeba Sbormistr. Raději zešílet v divočině. Na druhé straně léta.

Dál bych se chtěl vrátit k požadavku paní radní Ivany Chmel Denčevové na pravidelné zasílání měsíčních reportů k hodnocení kvalitativních parametrů. Čísla máme k dispozici vždycky k patnáctému daného měsíce. Proto v tuto chvíli nemám ještě pro vás výsledky za květen, ale v materiálech jsou výsledky za duben. Hodnocení celkové divácké spokojenosti s pořady České televize se mezi měsíci březen a duben nezměnilo a dosáhlo znovu 8, 5 bodu. Kvalita a úroveň, průměrná hodnota souhlasných odpovědí s výrokem Česká televize má kvalitnější pořady než ostatní televize, byla v dubnu na úrovni 72 %, úroveň v dubnu Kladně hodnotilo 75 % odpovědí. Stabilní je i hodnocení zpravodajství, srozumitelnost, 8 5 % přehlednost, 82 % podrobnost 80, informovanost 7 9  % pomocná funkce si drží 69 procentní úroveň.

29.  května byla zahájena interaktivní výstava Večerníček slaví 60 let. Na slavnostním zahajovacím ceremoniálu převzalo šest osobností poprvé tzv. Večerníčkův řád. Tuto cenu Česká televize předala, jak už jsem zmínil, poprvé, významným tvůrcům, kteří přispěli k výjimečné kvalitě a úrovni české tvorby pro děti.

Informace ze sportovního prostředí nemůžu nezmínit. Mistrovství světa v ledním hokeji, které v roce 2025 oslovilo ve vysílání České televize, konkrétně na ČT sport, téměř 5, 5 milionu diváků. Tradičně nejsledovanějšími byly zápasy české reprezentace. Další detailní čísla máte v materiálech. Už budu končit a zmíním ještě některou úspěšnou premiérovou tvorbu České televize, která se odehrála mezi poslední a aktuální radou, velmi úspěšné jsou premiérové nedělní filmy.

Nemá tajemství. 689 000 diváků při podílu téměř 19 %, manželé Stodolovi 799 000 diváků při podílu 22,5. A minulý týden zaznamenala rekordní sledovanost také zpravodajská ČT24. Šlo o nejsledovanější týden od začátku roku, bitcoinová aféra. Dopad na celostátní politiku šer během celého dne 5,75 %. A nejsledovanějším pořadem byly Otázky Václava Moravce, druhá část na ČT24 339 000 při šéru 17,13 %. Další podrobnosti máte v materiálu. Děkuju za pozornost.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju panu zástupci generálního ředitele, otvírám diskuzi k tomuto bodu 5. Hlásí se, hlásí se Tomáš Řehák. Prosím. Tomáši.

### Tomáš Řehák (radní)

Já chci především poděkovat za tento formát. Z mého pohledu je to jako mnohem blíže k tomu, co jsem si představoval, než ten předchozí, takže za to děkuji. Chutná mi to mnohem lépe. Chci se ještě zastavit u toho prvního případu, řekněme zneužitého televizního přenosu z toho hokeje. A teď úplně odhlížím, o kterou politickou stranu se jednalo, protože to není vůbec podstatné. Já se domnívám, že to zneužití přenosu televize v předvolební kampani kromě toho, že je porušením autorského zákona jako takové, může být jistě stíháno. Tak zároveň podle mě je útokem na dobrou pověst České televize a na její nestrannost v předvolebním boji, tak jestli televize zvažuje, že by postupovala nebo podnikala právní kroky i v tomto směru, aby prostě její značka nebyla zneužívána v předvolební boji, a tím je tedy ohrožována její pověst nezávislosti a nestrannosti v předvolebních kampaních.

### Michal Fila (zástupce generálního ředitele ČT)

Jestli dovolíte. Jako neprávník bych požádal o vyjádření šéfa právního útvaru pana Jiřího Hrabovského. Děkuju.

### Tomáš Řehák (radní)

Děkuju taky.

### Jiří Hrabovský (vedoucí právního úseku)

Dobrý den. My první, co musíme samozřejmě zjistit, ta informace byla obecná. V případě neoprávněného přenosu práva vysílatele obdobná právu autorskému, je možné požadovat upuštění od jednání a podobné věci. To už nepřichází do úvahy. V podstatě se jedná o nárok z bezdůvodného obohacení, to je základ a ve zbytku my musíme zjistit, jak to vlastně proběhlo. Ta úvodní informace je, že ten hokej byl někdy odpoledne, večer, mítink byl někde uprostřed, nebylo to bezprostředně spojeno. Informace se objevila na nějakém předvolebním plakátu, každopádně ty detaily musíme ověřit, zjistit, ověřit, poté se můžeme rozhodnout, nakolik vlastně k tomu spojení došlo, nakolik mohlo být považováno nebo vůbec vnímáno účastníky toho přenosu, pokud tam nějací byli spojení politické strany s Českou televizí, jestli tam vlastně to propojení bylo nebo nebylo, protože to je určitě důležité pro vůbec posouzení nějakých nároků, možností postupu.

### Tomáš Řehák (radní)

Pro tuto chvíli mi to takto stačí. Děkuji.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Vlasta. Prosím, je Vlasta a pak Jiří Padevět.

### Vlastimil Ježek (radní)

Já bych navázal na téma a na Tomáše. Mimochodem Tomáš má pravdu v tom formátu informací generálního ředitele, ale jenom připomínám, že pan Fila nekandiduje tedy. Takže ta radost bude nepochybně poměrně krátká.

### Michal Fila (zástupce generálního ředitele ČT)

Bylo to naposledy zřejmě.

### Vlastimil Ježek (radní)

Ale já se chci zeptat na věc, která souvisí s tím, co říkal Tomáš, samozřejmě s tím tématem, zda se Česká televize jasně veřejně distancovala od toho, co proběhlo, protože to s tím dobrým jménem České televize souvisí a zda teda maximalizovala své úsilí o to, aby nebyla spojována s žádnou předvolební akcí, žádné politické strany.

### Jiří Hrabovský (vedoucí právního úseku)

V tuto chvíli jsme se zatím bez znalosti toho detailního právního postupu od téhle akce nijak veřejně nedistancovali, ani jsme tu situaci nijak nekomentovali. Já bych, prosím, počkal na to stanovisko právního útvaru a ať bude jakékoliv, tak bude. A věřím, že bude rychlé a bude klíčovým materiálem pro ten způsob, jakým bychom se od této akce distancovali a jak bychom ji ve veřejném prostoru komentovali?

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chceš doplnit? A poté Jiří Padevět.

### Vlastimil Ježek (radní)

Já si tedy přinejmenším opravdu myslím, že i když chápu tedy, že na něco čekáme, tak tady nějaký plakát existuje, na tom je to jasně napsáno, o co jde, co se spojuje. A jistěže v tom třeba rychlejším vyjádření může být Česká televize opatrná. Ale tedy za mě říci, že pokud došlo k tomuto spojení, jak říká tento plakát, takže se Česká televize ohrazuje nebo cokoliv mi teda přijde docela důležitý, poněvadž jinak to vypadá že, a někdy ty právní rozbory trvají dlouho, že až se ozve, tak už bude pozdě.

### Jiří Hrabovský (vedoucí právního úseku)

Beru tu poznámku vážně na vědomí. Myslím, že z toho cestu najdeme rychle.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, děkuji. Jiří Padevět, prosím.

### Jiří Padevět (radní)

Já jsem chtěl jenom poprosit, abychom byli o dalším vývoji této kauzy informováni na dalších zasedáních rady.

### Jiří Hrabovský (vedoucí právního úseku)

Budu vás informovat nebo vás budeme informovat.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Kdo se dál hlásí s dotazem? Jiří Šlégr.

### Jiří Šlégr (radní)

Tak já si dovolím poděkovat, určitě. Protože to, že vidělo mistrovství světa 5,5 milionu diváků, je pro mě úžasný číslo a samozřejmě bez toho, aby zaměstnanci, externí pracovníci České televizi to úžasně připravili, by to nebylo možné. Takže děkuji za odvedenou práci. A že umožnili tolika lidem přenos z mistrovství světa. A mrzí mě, že jsme jim neudělali větší radost.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za poznámku. Nevidím žádné zvednuté ruce. Tak můžeme ukončit diskuzi k bodu 5. Já děkuji panu zástupci generálního ředitele i Jiřímu Hrabovskému za zodpovězení dotazů členů Rady. Uzavřu bod 5 a přejdeme k bodu 6. A tím jsou stížnosti. Na žádost Báry Procházkové jsme vyřadili stížnost na Kouzelnou školku k samostatnému hlasování. Z podkladů, které jsme obdrželi, jsme obdrželi tři poznámky od Ivany Chmel Denčevové. A jednu od Báry Procházkové ještě. Ta byla formální. Ivana Chmel Denčevová tam chtěla doplnit některé věci. My jsme připraveni je tam doplnit. Samozřejmě. Jestli kolegové k tomu něco mají nebo nemají, nějaké výhrady k tomu, že bychom to tam doplnili? Já s tím nemám problém. Samozřejmě to tam doplní v tomto formátu. Nemají výhrady? Tak mají. Báro. Prosím.

### Bára Procházková (radní)

Prosím, já se hlásím do právě otevřené diskuze ke stížnostem, jestli teda teď je ten pravý čas a bych měla ke stížnosti číslo ČT 13709/2025–28, je to stížnost na nerovný přístup k plátcům televizního poplatku a tam jenom bych poprosila o doplnění, jelikož stěžovatel či stěžovatelka vlastně má pocit, že ten, kdo se dívá na Českou televizi pouze digitálně, má omezený přístup a tím pádem by měl nebo měla platit jinou výši televizního poplatku. Tak vlastně s tím dopisem, s tou navrženou odpovědí souhlasím a doporučuji tam doplnit jaksi, kdo to řeší, nebo za kým tento stěžovatel nebo stěžovatelka má jít? Myslím, že tam chybí to poslední slovo, že my říkáme, mi to neřešíme, ale je to v zákoně. Nebo napište svému zákonodárci. Myslím si, že vlastně ten poslední krok tam chybí, aby tento stěžovatel nebo stěžovatelka nezůstal jaksi ve vzduchoprázdnu a věděl, jestli je to pro něj důležité, kam se obrátit. Tak to jen takové jako malé doplnění.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Není problém, můžeme to tam dopsat.

### Bára Procházková (radní)

A zároveň tedy u jiné stížnosti, a to je stížnost číslo CT 13709/2025–15, je to stížnost na obsah pořadu Kouzelná školka, tak tam tedy dávám žádost o vyčlenění z hlasování balíku a o hlasování samostatně. A měla bych tam návrh na zkrácení posledního odstavce, teď jenom si to otevírám, nebo tedy předposledního odstavce. Je to poslední obsahový, tedy předposlední odstavec, pakliže to vezmeme formálně a navrhuji vlastně ukončit po čtvrtém řádku a celou tu část, která začíná. Zároveň však Rada České televize vnímá citlivost hlavního tématu ústředního příběhu. Atd. vyškrtnout. Nevím, jestli k tomu jsou nějaké dotazy. Potřebujeme čas, abychom se to jako na to podívali třeba, nebo abych to třeba přečetla celé nebo, nebo jakým způsobem.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Báro, co se týká vyčlenění, to jsem říkal, tato odpověď je vyčleněná, to jsme se domluvili. A ty tedy prodáváš pozměňovací návrh k té stížnosti.

### Bára Procházková (radní)

Ano, ano. A to je právě vyškrtnutí části tohoto odstavce. Mně jde o to, že je důležité, že pořad neporušuje zákon a neporušuje Kodex České televize. To by tam zůstalo. A navrhuji vyškrtnout pojednání o tom, že doporučujeme České televizi, aby pečlivěji zvažovala způsoby, jakými dětskému divákovi zprostředkovává témata a otázky, jež mohou být v českém kontextu vnímány jako silně polarizující. Protože si myslím, že toto doporučení je nic neříkající a myslím si, že pořad byl naprosto v pořádku.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, děkuji. Pojďme otevřít diskuzi k tomuto. Ivano, vy se hlásíte k tomu, nebo k něčemu jinému?

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se hlásím ke stížnostem, pane předsedo, tak ke stížnostem.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak prosím.

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

Vy už jste zmiňoval, že jsem ke třem stížnostem dala nějaké návrhy také, jenom si dovolím, je to stížnost e83/25, kde stěžovatel vyjma odpovědi, jejíž návrh jsme obdrželi, se také ještě vyjadřoval k pořadu Máte slovo. A můj návrh byl, abychom alespoň krátce také mu odpověděli na tuto část jeho stížnosti. Druhý můj doplněk byl e145/25, kdy doporučuji ještě doplnit, jednalo se o pořad Otázky Václava Moravce, že vystupování hostů je jejich odpovědnost a moderátor má jenom nějaké omezené možnosti. To byla stížnost, jak se k sobě vlastně chovají hosté. Tak považuji za důležité, aby bylo sděleno, že jaksi Česká televize za hosty v pořadech, že může lehce umravnit, když to zjednoduším, ale nenese odpovědnost za chování. A poslední bylo e130/25, a to se týkalo našeho pana kolegy Pavla Matochy, kde pouze jsem navrhovala změnu formulace, která byla, můžeme vaše sdělení radnímu Pavlu Matochovi postoupit.

No, já se domnívám, že je zřejmé, že o té stížnosti náš pan kolega ví, takže mu to nemusíme postupovat v rámci žádného řízení a navrhuji, přestože si je Rada vědoma vážnosti a citlivosti celé záležitosti, tak je třeba konstatovat, že nemá žádné kompetence vůči jednotlivým členům tohoto kolektivního orgánu a je tudíž výhradně na osobní odpovědnosti Pavla Matochy, jak se k celé záležitosti postaví. Konec citace. A to je, domnívám se, všechno, co z mé strany bylo. Takže jsou to vlastně doplňky, spíše, řeknu, upřesňujícího charakteru. Děkuji.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano. Z mého pohledu to neměnilo nijak smysl těch navržených odpovědí, na rozdíl třeba od pozměňovacího návrhu Báry, který mění jakoby ten smysl odpovědi. Tohle jsme si i s Kubou řekli, že to vlastně nemění, takže já s tím nemám problém to tam zapracovat, ani snad nemusíme dávat o tom hlasovat. Ale řekněte si, řekněte si vy ostatní, jako jestli s tím máte nějaký problém nebo ne. Podle mě to byly takové spíš formálnější věci. Tak jo, dobrý. Takže já to shrnu. Připomínky Ivany Chmel Denčevové jsou zapracovány do odpovědí. Bára teď připomněla jednu větu, kterou tam zapracujeme, taky odkaz na zákonodárce, vlastně v případě zákona, to je věc, kterou řešit nemůže Rada. Pak jsi tam měla, Báro, ještě tu změnu toho zájmena, to jsme tam zapracovali. A jediné, co je rozdílné, je pozměňovací návrh Báry Procházkové, ke kterému se vrátíme, až k tomu dojdeme, protože já tu mám teď tři balíky hlasování o odpovědích. Kolegové, ještě někdo něco ke stížnostem? Ne, uzavírám diskuzi, je to všechno. První balík odpovědí, kde není Kouzelná školka, o které mluvila Bára Procházková.

Jsou to prostě takové ty klasické odpovědi, jak schvalujeme, měli jste se možnost seznámit? Budu číst vždycky číslo stížnosti, jako to děláme, o co jde, o jakou stížnost jde? A iniciály stěžovatele. To je všechno. Teď řeknu a přečtu, bude to delší čtení, ale to zvládneme. Tak diskuze je uzavřená.

**01:06:51 Usnesení číslo 152/09/25**

Návrh usnesení číslo 152/09/25. Rada schvaluje návrhy odpovědí na stížnosti. Tahle skupina se jmenuje stížnosti na omezení výroby publicistických pořadů. Takže uděláme to tak, že to nebudu opakovat u každé té stížnosti. Každá ta stížnost se týká stížnosti na omezení výroby publicistických pořadů. Přečtu /jenom vždycky iniciály. Tak první je e75/25 stěžovatelem M.A. Za druhé e76/25, stěžovatel O.B., e 77, /25, stěžovatelka K.H.S. Ee78/25, stěžovatel F.F. , e81/25, stěžovatelka J.M.e83/25, stěžovatel J.Ř., e84/25, stěžovatelka M.K., e85/25, stěžovatelka Š.Č. e86/25, stěžovatel P.M. e87/25, stěžovatelka K.N. e 89/25, stěžovatelka H.D. To už se blížíme ke konci, e92/25, stěžovatelka je D.V., e94/25, stěžovatel M.D. e95/25, stěžovatelka K.J., e100/25, stěžovatelka M.P., e104/25, stěžovatelka Z.K., znovu říkám, předmět každé této stížnosti je stížnost na omezení výroby publicistických pořadů. Tak kdo je pro návrhy těchto odpovědí? Děkuji. Vidím optickou většinu. Ale kdo je proti? Proti nevidím nikoho. A zdrželi se? Zdrželi se. Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Jiří Šlégr. Čímž pádem je to 12:0:5. Takže tento balík odpovědí byl schválený, teď je návrh usnesení, ne, ještě není návrh usnesení, protože my budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Báry Procházkové. Jde o stížnost číslo CT 13709/2025–15, což je stížnost na obsah pořadu Kouzelná školka u stěžovatelky J.J., plus dopis zástupci GŘ. A budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Báry.

Chceš ještě to doplnit Báro? Klidně můžeš. Samozřejmě.

### Bára Procházková (radní)

V tom tématu jde o pořad Kouzelná školka a jde o to, že v tom jednom díle byla duhová vlajka a tématem byla pride paráda. A můj pozměňovací návrh je, že navrhuji z té odpovědi, tak, jak je navržená, vyškrtnout část předposledního odstavce, cituji tu část, kterou navrhuji vyškrtnout, cituji: „Zároveň však Rada České televize vnímá citlivost hlavního tématu ústředního příběhu uvedené epizody, a to zejména v prostředí České republiky, kde téma pochodů hrdosti či oblasti LGBTQ rezonuje jinak než například ve Skandinávii. S ohledem na tuto skutečnost pak rada České televize doporučuje, aby Česká televize pečlivěji zvažovala způsoby, jakými dětskému divákovi zprostředkovává témata a otázky, jež mohou být v českém kontextu vnímány jako silně polarizující. V tomto svém rozhodnutí bude Rada ČT informovat vedení České televize. Konec citátu a tuto část navrhuje vyškrtnout.“

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže kdo je pro pozměňovací návrh Báry Procházkové? Tak Vlastimile Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Bára Procházková, tečka. Kdo je proti? Proti je Luboš Xaver Veselý, Jiří Šlégr, Pavel Matocha. Zdržel se? Zdržel se Karel Novák, Ivana Chmel Denčová, Jefim Fistein, Láďa Mrklas, Ilja Racek, Petr Šafařík, Roman Bradáč, Ivan Tesař. Takže pozměňovací návrh neprošel. V tom případě teď budeme hlasovat o tom návrhu, který jste dostali v našem systému, takže je to návrh usnesení číslo 153/09/25.

**01:11:43 Usnesení číslo 153/09/25**

Rada schvaluje návrh odpovědi na stížnost číslo jednací CT 13709/2025–15, stížnost na obsah pořadu Kouzelná školka, stěžovatelka J.J. plus, dopis zástupci GŘ, kdo je pro toto usnesení?

Děkuji. Takže Karel Novák, Vlastimil Ježek, David Brabec, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Láďa Mrklas. Vidím optickou většinou. Kdo je proti? Bára Procházková. A zdržel se? Zdrželi se Milada Richterová, Jiří Šlégr, Tomáš Řehák, Jiří Padevět, to jsou čtyři, Pavel Matocha, Roman Bradáč, to je šest, ale vychází to, že to bylo schválené devět, osm bylo proti.

9:1:7. Ano, devět bylo pro, Bára byla proti a sedm se zdrželo, takže tato odpověď byla schválená a poslední blok usnesení. Já zase budu u každého číst, o co se jedná. Tady nemáme balík, to je vlastně ten zbytek stížností. A je to usnesení číslo 154/09/25.

**01:12:54 Usnesení číslo 154/09/25**

Rada schvaluje návrhy odpovědí na stížnosti č. j. e67/25, je to stížnost na vysílání k projevu amerického prezidenta v Kongresu USA. Stěžovatel J.N. e73/25, stížnost na generálního ředitele ČT a na kvalitu zpravodajství a publicistiky stěžovatel P.R. e74/25, stížnost na generálního ředitele ČT a na kvalitu zpravodajství a publicistiky. Stěžovatel K.H. e 90/25, stížnost na rušení publicistických pořadů – stěžovatel R.K. e106/25, stížnost na generálního ředitele ČT, stěžovatel P.F., e116/25, stížnost na generálního ředitele ČT, stěžovatelka M.K., e130/25, stížnost na výroky člena Rady ČT, stěžovatel J.H., e131/25, stížnost na nevyváženost zpravodajství a na nevhodnou tvorbu pro děti a mládež, stěžovatel S.J., e139/25, výzva k odvolání generálního ředitele ČT stěžovatel E.N., e142/25, stížnost na generálního ředitele ČT stěžovatelka L.K., e145/25, stížnost na pořad Otázky Václava Moravce, stěžovatel P.C., e148/25, stížnost na generálního ředitele ČT, stěžovatel P.S. a e150/25 stížnost na z nezveřejňování údajů o pachatelích trestných činů, stěžovatel M.Š., e159/25, žádost o obnovení vysílání kanálu ČT 3, autor J.H. e162/25, stížnost na nerovný přístup k plátcům televizního poplatku, stěžovatel M.P., e165/25, dotaz na obnovení vysílání kanálu ČT 3, autor J.K. a CT 13709/2025- 28, stížnost na nerovný přístup k plátcům televizního poplatku, stěžovatel Š.CH. Kdo je pro toto usnesení? Vidím optickou většinu. Kdo je proti? Proti není nikdo. A zdrželi se? Zdržel se Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Jiří Šlégr. Usnesení bylo přijato. Tyto odpovědi. Poslední usnesení je 155/09/25.

**01:15:19 Usnesení číslo 155/09/25**

Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT Karla Nováka o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni.

Kdo je pro toto usnesení? Díky? Kdo je proti? Není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Děkuju. A přejdeme k bodu 7, což je Výroční zpráva o hospodaření ČT za rok 2024. A já si konečně teď trochu odpočinu. A předávám slova Vlastimilu Ježkovi, kterého jsme si odhlasovali jako zpravodaje, takže Vlasto, já ti předávám slovo a nechám teď zase mluvit tebe, tak prosím.

### Vlastimil Ježek (radní)

Díky za slovo. Já jenom my máme vlastně před sebou tři ekonomická témata nebo body a já navrhuju je de facto projednat najednou, respektive chci připomenout, že zpráva o plnění rozpočtu České televize za rok 2 4, ale i zpráva o činnosti divize finance a provoz za rok 2 4 jsou de facto podmnožinami té výroční zprávy, takže doporučuji ty druhé dvě zprávy, tak, jak je navržené, tak, jak jsou navržená usnesení, vzít obě usnesení dohromady a vzít obě usnesení na vědomí a případnou diskuzi vést o výroční zprávy o hospodaření České televize za rok 2 0 2 4, případně kdyby někdo měl pocit, že přece jenom chce položit otázku k té zprávě o plnění rozpočtu nebo ke zprávě o činnosti divize, tak je to samozřejmě možné, ale můžeme se tomu opravdu věnovat najednou. To je první věc, druhá věc. Připomínám, že rada České televize dostala návrh výroční zprávy o hospodaření s maximálním možným předstihem do šestadvacátého před vyjádřením auditora do 26.  května měl každý možnost zaslat připomínky, to se nestalo.

Připomínky, které jsem měl já, jsem vyřešil s Davidem Břinčilem. Týkalo se to některých textů, které byly zbytečné po schválení nového zákona o České televizi, neboť obsahovaly stále ještě hrozby, co by se stalo, kdyby zákon přijat nebyl, to z té definitivní verze zmizela. A každopádně to, co jste pak dostali minulý týden, je totožná výroční zpráva o hospodaření, ovšem s důležitou věcí navíc, a to je výrok auditora a výrok auditora, kterým je skupina Ernst and Young, která provedla audit, který se skládá z rozvahy k 31.  prosinci 24 výkazu zisku a ztráty za rok končící 31.  prosince 24. To všechno máte v přílohách také k dispozici, včetně významných informací použitých účetních metodách, podle našeho názoru píše auditor, přiložená účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv České televize k 31.  prosinci 24 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok končící 31.  prosincem 24 v souladu s českými účetními předpisy.

Jinými slovy, výrok auditora je bez výhrad. To je asi nejdůležitější zpráva k tomuto projednávanému bodu. Pochopitelně to neznamená, že se nemůžeme bavit a diskutovat o hospodaření České televize, o prioritách nákladů a čímkoliv dalším, protože výrok auditora jenom říká, že po stránce zákona a účetních předpisů a podobných věcí je podle jeho názoru vše v pořádku a bez chyb. Já tady myslím, že je zbytečné si tady citovat jednotlivé části té výroční zprávy, která bude jako tak zveřejněna, možná poprosím rovnou Davida Břinčila, aby to, co považuje on za podstatné, představil. A já pak mám několik otázek, které právě s výsledkem hospodaření souvisí. A pak samozřejmě je to také na komkoliv z vás. Takže Davide, mohu-li požádat o takový stručný vstup k tématu. Díky.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Dobrý den, děkuju za úvodní slovo. Výroční zpráva o hospodaření České televize za rok 24, kterou máte před sebou, tak je vyhotovená v souladu s osnovou, kterou rada schválila na minulých jednáních, to odpovídá i svou strukturou i obsahem výročním zprávám o hospodaření z minulých let. Ta zpráva nejenom jako je vyhotovena v souladu se zákonem o České televizi, ale zároveň se zákonem o účetnictví, aby splňovala i náležitosti, náležitosti účetních metodik. Výroční zpráva obsahuje i účetní závěrku, která byla společně s výroční zprávou ověřena auditorem. A jak už zaznělo, auditor vydal zprávu bez výhrad a konstatoval, že údaje obsažené ve výroční zprávě odpovídají skutečnosti skutečným výsledkům hospodaření České televize. Na úvod všechno k té výroční zprávě. Nechal bych prostor na dotazy.

### Vlastimil Ježek (radní)

To jsi mě trochu překvapil. Když jsem říkal stručně, já bych k tomu teda přece jenom aspoň pár čísel doplnil, jakkoliv platí to, že jsme to všichni měli k dispozici, máme tu zprávu k dispozici, bude zveřejněna, tak alespoň v tom základním. Struktura nákladů České televize v roce 24, 2,8 miliardy korun tvořily mzdové náklady, 2,3 miliardy korun výrobní úkol, 1,8 miliardy provozní a režijní náklady, 527 000 000 investice. Tady mluvíme o objemu uzavřených smluv. Odbory do státního rozpočtu představovaly 910 000 000 Kč. A k tomu bych se odpíchl k té otázce, protože přece jenom těžko si nepovšimnout, že jsme v těch minulých měsících poměrně často řešili otázku dostatečných prostředků České televize k plnění svých úkolů a přece jenom mě trochu zaskočil, že, a teď se omlouvám, kdyby to eventuálně bylo nepřesné. Tak prosím Davida, aby mě opravil, ale pokud jsem to přečetl správně, tak k 31. 12. 2 4 Česká televize nedočerpala ze schválených nákladů 367 000 000 Kč, což mi připadá poměrně dost i s přihlédnutím k tomu, že se to vždycky nemusí podařit v investicích, tomu rozumím, protože tady je třeba postupovat podle zákona o veřejných zakázkách, jsou tam nějaké lhůty k odvolání, ta částka by se vlastně ještě zvedla, kdybychom k ní připojili investice nedokončené a plánované na rok předchozí.

A hlavně si pamatuju několik debat poměrně dost ostrých na téma povinného minimálního zůstatku na účtu, které mi teda zpětně vzato připadají vlastně úplně zbytečné, protože k 31.  12. roku 24 měla Česká televize na svém účtu 1,82 miliardy, což je mnohonásobek nebo několikanásobek toho. O jsme se tu dost dlouho dohadovali, zda to má být 350, 400, 500 000 000, k té situaci vůbec v žádném okamžiku loňského roku nedošlo. Takže se chci zeptat, jestli jako čím to je a jestli některá opatření před přijetím nového zákona, která směřovala k šetření, ať snižováním počtu zaměstnanců. Proti tomu já obecně nic nemám, pokud to vede k vyšší efektivitě, ale bylo to odůvodňováno tím, že nejsou peníze nebo ke snižování výrobního úkolu z téhož důvodu nebo dokonce, byť k dočasnému rušení některých pořadů, tak mi to nějak úplně nehraje dohromady, takže chci Davida požádat v případě pana zastupujícího generálního ředitele o nějaký komentář a vysvětlení.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím, pane, pane řediteli.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Děkuju. Ten částka, kterou je zmiňovaná, těch 360 000 000, o které jsou skutečně náklady nižší, než byl rozpočet, se skládá z několika částí. Větší část toho představuje objem prostředků, který byl naplánován na projekty, hlavně výrobní projekty v roce 24. Tyto projekty se z různých důvodů posunuly do roku 2 5, to znamená, tyto prostředky nejsou volné, k dispozici pro jiné účely, byly alokovány v roce 2 4 na výrobní projekty, které se však nepodařilo dokončit plně a z toho důvodu byly přesunuty ty projekty, tím pádem i ty peníze do roku 2 5. Další část z toho rozdílu činí tzv. barterové projekty, kde vždycky řešíme při sestavování rozpočtu, Česká televize si vytváří nějakou rezervu barterových na barterové projekty, kdy předpokládá nějaký objem smluv s partnery, který budou financovat primárně výrobu České televize. Na začátku je to nějaký odhad, který potom naplňuje nebo nenaplňuje během roku v roce 24 ten rozdíl v tom plnění těch barterových projektů byl o nějakých 98 000 000 nižší, než bylo plánováno. Z toho ta skutečnost, která zahrnuje i ty barterové projekty, je nižší, než byl rozpočet.

Druhá poznámka k tomu dotazu, jestli bylo, nebylo nutné udělat některá opatření v roce 25, velká část těch prostředků, které byly opravdu ušetřeny v roce 24, ne posunuty, ale ušetřeny, byla už zakomponována nebo počítalo se s nimi při přípravě rozpočtu na rok 25, když dáme rozpočet na rok 25, na podzim, na podzim roku 24, tak vycházíme z nějakého předpokladu forcastu, jak dopadne rok 24. A pokud je výhled vyšších výnosů a nižších nákladů za ten daný rok, to znamená, víme, že Česká televize na konci roku bude mít více prostředků k dispozici, než bylo plánováno v rozpočtu, tak započítáme tyto prostředky pro potřeby roku 2 5, to znamená, velká část těch úspor, kterým došlo, byla už zahrnuta do přípravy rozpočtu 25, to znamená, nebyly nově k dispozici v lednu, v únoru roku 25, když jsme řešili situaci s posunem schvalování poplatkové novely.

### Vlastimil Ježek (radní)

Tak díky. Pak dostane slovo s dovolením Dozorčí komise, respektive její předseda. Já jenom chci ještě upozornit, že ta výroční zpráva obsahuje celou řadu zajímavých tabulek, které kolegyním a kolegům doporučuji zejména při chystání dotazů na finálovou pětku o funkci generálního ředitele, neboť se tam často vyjadřují k počtu premiér, repríz a podobných věcí. Tady jsou v tabulkách čísla, která, předpokládám, nelžou, obsahují zároveň srovnání s jinými televizemi veřejné služby, zejména těmi sousedními nebo srovnatelně velkými a jsou to čísla opravdu zajímavá a rozhodně musím říct, že na tom Česká televize ve srovnání i s bohatšími televizemi není, pokud jde o vlastní výrobu, nákup reprízy a premiéry nějak špatně, jakkoliv to z některých projektů se tak zdá. Dozorčí komise se zabývala výroční zprávou. Takže teď dám ještě slovo panu předsedovi a pak otevřeme diskuzi, to je na tobě, jestli si to chceš vzít, Karle, zpátky, nebo tu diskuzi mám řídit? Já.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Klidně diskuzi si vezmu zpátky, už jsem si odpočinul po těch stížnostech, po tom maratonu těch čísel, a tak prosím, pane předsedo.

### Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Děkuji za slovo. Já bych ještě k tomu doplnil, ona ta výše disponibilních prostředků na konci roku se skládá ještě ze dvou podstatných částí, a to je samozřejmě nevyčerpaná investice, které jako byly poměrně ve vysoké částce, ale hlavně stále nevyužitá rezerva na DPH, která samozřejmě v rozpočtu byla zahrnutá s tím, že bude vyčerpána a v roce 2 0 2 4 nebyla, tudíž zase přesunuje opět do roku 2 0 2 5. Tak to je jenom ještě k tomu jakoby k celkovému výsledku, co se částky peněžních prostředků na bežných účtech, jinak my jsme se samozřejmě plněním rozpočtu zabývali a ten rozpočet v nějak, v těch výsledných číslech se neliší od plánovaného rozpočtu.

### Vlastimil Ježek (radní)

Díky dozorčí komisi. A ještě předešlu, že navrhuju usnesení, kterým Rada schválí výroční zprávu a vracím slovo Karlovi a diskusím.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já děkuji. První ruka byla od Ivany Chmel Denčevové, druhý se hlásí Pavel Matocha. Prosím, paní kolegyně.

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

Možná si aspoň krátce připomeňme, jak bylo zdůvodňováno rušení publicistických pořadů na měsíc, když slyšíme o rezervě vratek, DPH, nevyčerpaných investicích a dalších věcech. Ale to je jenom jaksi lehký povzdech. Já bych se chtěla zeptat, poněvadž se nám tam objevuje samozřejmě také příprava rekonstrukce nebo stavby nové budovy zpravodajství. Je to projekt revitalizace areálu, dokonce částky na generálního nebo teze generální zhotovitel, rekonstrukce a přístavba objektu a také související věci s areálem. Takže mám 2 dotazy, první dotaz je, jaká je situace aktuální ohledně instalace fotovoltaického systému? Poněvadž to je tam uvedeno, že to nějak bude, tak v jaké jsme situaci? A druhá. A omlouvám se kolegyním a kolegům, poněvadž je to již téma, na které jsem se několikrát ptala, zda existuje alespoň záměr zpracování studie využití nemovitostí České televize ve smyslu jejich efektivity a také jakéhosi výhledu do budoucna. Poněvadž aniž bych jakkoliv chtěla vést diskuzi o nové budově zpravodajství, necítím se být v tom odborníkem, tak několikrát jsem se již dotazovala, jestli s nějakým takovýmto materiálem televize pracuje, nebo zda o něm uvažuje, poněvadž rozsáhlé areály jsou ne úplně vždy dobře uzpůsobené pro stávající fungování televize, myslím, jsou velkou výzvou. Děkuji.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ta první dotaz týkající se fotovoltaických panelů, které jsou plánovány na střechy České televize v Praze a v Brně, musím říct, bohužel jedná se o jednu z těch investičních akcí, která se protahuje a trvá déle, než bychom sami chtěli. Důvodem je, že ta zakázka byla naplánovaná na začátku v nějaké podobě, pak musela být zrušena kvůli tomu, že jsme nedostali nabídky, které by splňovali požadované požadavky té zakázky a následně se k tomu přistoupilo trochu jinak, vypsala se zakázka na projektanta samostatně, ta byla vysoutěžena. Už minulý rok následně projektant vyhotovil projekt instalace a soutěžil se dodavatel samotných panelů a tato soutěž ještě probíhá. Myslím, že teď během června má dojít k otevírání obálek k této zakázce, abychom vybrali dodavatele těch panelů.

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

To znamená, pokud bychom vybrali dodavatele, pane řediteli, promiňte, pane předsedo, jen doplňující dotaz, tak by mohla fotovoltaika fungovat. Kdy, pokud by teď v tom výběrovém řízení jste vybrali.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Pokud vybereme dodavatele, bude uzavřená smlouva, po uplynutí všech povinných lhůt, kdy musíme dát možnost ostatním uchazečům na případné námitky, tak předpokládáme, že by se někdy na podzim mohlo začít s instalací, a do konce roku mít panely instalovány.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Jinak doplňující dotaz je samozřejmě v pořádku, vždycky ho umožňujeme. Tak přihlášený je v tuto chvíli...

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já ještě mám druhou část toho dotazu, já jsem se ptala na využití nemovitosti. Promiňte, pane předsedo.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak druhou část, prosím.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ten areál České televize tady v Praze, ale vlastně i ve studiích, tak jeho primární využívání je pro výrobu pořadů, to znamená, jsou v něm umístěny všechny ty interní, výrobní a technické kapacity využívané pro to, co Česká televize vyrábí, ať už zpravodajství, zpravodajská výroba nebo i ostatní výroba. Otázka využívanosti, případně jako budoucího omezení areálu Česká televize vyžaduje, ale nejdříve zodpoví otázku, jak Česká televize má vypadat z pohledu vlastnictví vlastních interních kapacit výrobních, pokud si je má ponechávat tak, jak je má dnes, jak byly vybudovány, jak byl tento areál vybudován a koncipován, nebo zda tato strategie do budoucna bude jiná, bude víc založená na využívání externích dodavatelů, outsourcování výroby nebo zakázkové výroby. A od toho se potom bude odvíjet i ta budoucí potřeba nakupování techniky, dalších technologií, případně opouštění části těch areálů, toto rozhodnutí ohledně budoucího konceptu České televize z pohledu interních kapacit i něco, co teprve nás čeká a zřejmě tak mělo být předchozím generálním ředitelem naplánováno v rámci vzniku strategie, která se dá zobrazit v dlouhodobých plánech, které mají být předloženy Radě v říjnu. Nyní došlo ke změně na pozici generálního ředitele, ale v těch úvahách o tom, které vyústí v dlouhodobé plány, budeme samozřejmě pokračovat i nadále. Česká televize by v tom měla pokračovat s novým ředitelem i nadále. A až toto bude stanoveno, tak potom může být úvaha o tom, že Česká televize se zbaví nebo opustí část areálu, které má dneska.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplňující dotaz? Nebo stačí? Takto

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

Pane řediteli, já bych snad ani nepochybovala, že se vyrábí v areálu televize televizní pořady, ale děkuji, že jste to zopakoval. Já se ptám na to, pokud došlo ke změnám různých technologií, tak zcela logicky a legitimně se snížily nároky na využívání prostor, řekněme, parametrů 20, 25 let. Stejně tak Česká televize také propustila zaměstnance. V daných materiálech se dozvídáme, kolik věcí vlastně bude už postupně je převáděno, či bude na robotizaci. A jakkoliv rozumím, že i toto je strategické rozhodnutí. Můj dotaz je stále stejný. Víme, kolik prostor z nemovitostí ve vlastnictví České televize nyní není naplněno a není využíváno na 100 procent? Víme to? Děkuji. Ovlivňuje to jednoznačně finanční situaci a hospodaření. Jakmile bude jakýkoliv prostor, který není efektivně využíván, tak stejně je to požírač financí. Děkuju.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

V současné době jako nemáme významný prostor, který by nebyl využíván Českou televizí.

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

Pane řediteli, řekněte mi ještě, co je významný? A už nebudu dál vést debatu. Děkuji.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Jestli zde v areálu na Kavčích horách bude jedna místnost, která není jako dnes využívaná, tak určitě se to může stát, ale není to tak, že by tady byly velké plochy, patra, které by nebyly dneska využívány. Ano, Česká televize snižovala počet zaměstnanců, ale šlo zatím o procenta než o desítky procent. Ano, robotizace taky probíhá, ale je to nějaký postupný proces, proto jsem mluvil o tom, že je to nějaká vize do budoucnosti, kterou je potřeba určit. A ano, to je stále. Výroba probíhá v areálu na Kavčích horách. Nebo ne, ale důležitá informace, protože má vliv na to, jestli Česká televize bude nakupovat a vlastnit výrobní kapacity, na které potom potřebuje mít prostor. Proto jsem zmiňoval, že dneska je nějaký stav, který ale nemusí do budoucna zůstat zachován.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já bych, já bych šel dál. Už pojďme. Pavel Matocha je přihlášen v tuto chvíli. Prosím. Pavle.

### Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo. Já mám dva body. První je otázka. Pan zpravodaj Vlastimil Ježek tady zmínil významnou část několika set milionů nevyčerpaného rozpočtu za rok 2024. Já bych vás chtěl poprosit, jestli byste mohl připomenout, jaká část z toho týkala výrobního úkolu a jaké byly přesně ty důvody, že výrobní úkol nebyl vyčerpán? Když jsme se tu bavili, že je potřeba je ušetřit 6 milionů na rušení nějakých pořadů, takže to je otázka číslo jedna. A potom mám návrh, usnesení a žádost a týká se to tématu, které jsem tady otevíral opakovaně, včetně loňského roku při projednávání výroční zprávy o hospodaření a také se týká vlastně toho výrobního úkolu a efektivity hospodaření České televize, domnívám se, že pro Českou televizi, pro její management a stejně tak pro Radu České televize, jako pro kontrolní orgán by bylo velmi užitečné, kdyby Česká televize začala pracovat s metodikou nějakou, která by umožnila ukazovat a porovnávat a diskutovat o nákladech na minutu jednoho diváka konkrétních pořadů.

Je to samozřejmě a bude to případně, byl by to pouze jeden z mnoha kritérií, které management i Rada posuzují, nicméně domnívám se, že tato efektivita je důležitá, přestože byly navýšeny televizní poplatky, takže televize má šetřit, má efektivně hospodařit. Proto bych si dovolil navrhnout a požádat kolegy, aby zvážili podporu usnesení, kde rada České televize požádá generálního ředitele, aby jí do listopadu předložil k jednání analytický materiál, jaké jsou náklady na minutu jednoho diváka jednotlivých pořadů vysílaných Českou televizí nečekám, že to bude konečný materiál, čekám, že to bude materiál, o kterém budeme diskutovat, ale pokud na tom Česká televize nezačne pracovat, pokud si to nevyžádáme a nedostaneme nějakou první verzi, tak za rok budeme přesně ve stejné situaci, jako jsme dnes. Děkuju.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju Pavlovi.

### Pavel Matocha (radní)

Poprosím o odpověď pana ředitele Břinčila na tu první otázku.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

A usnesení chceš navrhovat až na konci diskuze.

### Pavel Matocha (radní)

Usnesení jasně, na konci diskuze a prosil bych odpověď na ten výrobní úkol, kolik přesně nevyčerpaný rozpočet 24 v kapitole výrobní úkol? Jaké byly důvody? Děkuju.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, tak prosím o odpověď, pane, pane ředitele, ty si, prosím tě, připrav jenom návrh usnesení. A pak je Tomáš Řehák přihlášený.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ten rozdíl mezi skutečností a rozpočtem u výrobního úkolu za rok 24 je kolem 260 000 000 Kč. Zase ta skladba této částky, vlastně už jsem částečně zmiňoval, z těchto 260 000 000 Kč, 100 000 000 Kč se jedná o přesuny projektu výrobních projektů z roku 24 do roku 25, to znamená, že v roce 24 tyto projekty byly naplánovány a z různých důvodů, se nestihly dokončit, proto byly přesunuty projekty i finanční prostředky do roku 25. Takže těch 100 000 000 je součástí teď výrobního roku 25, dalších kolem 98 000 000 jsou ty nedočerpané bartery. Zase nejsou to prostředky k dispozici, protože k tomu chybí na druhé straně ty výnosy, které by musely být, aby těchto 98 bylo použito ve výrobním úkolu. A zbytek kolem 50 a 60 000 000 jsou opravdu úspory, ale jak jsem zmiňoval, my jsme už při přípravě rozpočtu roku 25 s těmito úsporami ve výši 50 000 000 z výrobního úkolu počítali, to znamená, nebyly zase po Novém roce, v lednu, v únoru, nebyly to nové prostředky k dispozici. Bylo s tím počítáno už když se sestavil rozpočet v roce 25 a tvořily tu základnu, ze které jsme vycházeli, to znamená, ten očekávaný konec finančních prostředků na konci roku 24 jako výchozí stav pro přípravu rozpočtu roku 25.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáši, můžeme. Nebo Vlasta?

### Vlastimil Ježek (radní)

No já teda fakt nevím, jo. Já si ty diskuze bohužel pamatuju skoro slovo od slova. Česká televize získává prostředky pro to, aby za ně vyráběla a vysílala. A jestliže tady tak podivným způsobem nebo pro mě nepochopitelným vznikají nějaké vnitřní rezervy ještě k tomu plánované, tak jako, ale v tom případě schvalujeme rozpočet, který není pravda, protože tam nejsou namalovaný žádný povinný rezervy ve výši 60 000 000 Kč a v tom porovnání s tou trapně ušetřenou částkou za úplně nesmyslně zrušené publicistické pořady, což jenom vytočilo poměrně dost lidí. Tak jako, omlouvám se, chápu, Davide, že to jako úplně není tvoje pivo, že seš odpovědný za čísla, ne za strategická rozhodnutí v tomhle směru, ale já s tím teda spokojený rozhodně nejsem.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Děkuju. Jako nejedná se o rezervy, to těch 50 000 000 úspor jsou opravdu prostředky, které Česká televize ušetřila díky tomu, že výroba stála míň, než jsme předpokládali. Je to souhrn několika z každého projektu nebo hodně projektů se nějaké procento původního rozpočtu ušetřilo, dohromady to dalo nějakých 50 milionů úspor za rok 24, což my vnímáme jako pozitivně a je to tak, že nikdy nebudeme schopni naplánovat výrobu nebo rozpočet výroby na korunu přesně. Vždy tam máte různé důvody pro to, že to bude o něco víc nebo o něco míň. V této hodnotě jsme dosáhli za rok 24 té úspory kolem 50  000  000  Kč, samozřejmě, když jsme o této úspoře věděli nebo předpokládali již na podzim roku 2 4, tak jsme ji využili právě pro výrobu pořadů v roce 2 5. To znamená, že jsme ji už naplánovali, byla zahrnuta do objemu rozpočtu výroby roku 25, takže naopak my jsme ty ušetřené prostředky použili pro výrobu pořadů, ale již na podzim roku 24, kdy se dělal rozpočet.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já myslím, že bychom mohli zase dál. Tomáši, prosím, teď ty.

### Tomáš Řehák (radní)

Děkuju. Já se chci přidat k tomu Pavlovu návrhu, ty kalkulace na diváckou minutu nebo diváckou hodinu, to je jedno. S tím, že chci zdůraznit, že tohle nemá být jaksi primární pohled na výrobu, to v žádném případě. Ale já si troufnu říct, že nejenom já, který jsem, jak známo, diletant mediální výroby, ale že většina přítomných prostě by nedokázala odhadnout, jaké reálně jsou náklady na jednu diváckou minutu nebo hodinu u většiny programů a tam, kde budeme srovnávat věci se srovnatelným benefitem, se srovnatelným veřejným přínosem, což je samozřejmě vždycky jako hodně triky, srovnání, ale prostě dá se o něm nějak bavit, tak prostě pak má docela dobře smysl se koukat na ty náklady a já si myslím, že to není úplně snadný úkol. To není, jako že to jenom upustíte do kalkulačky a ono to vypadne a klidně bych se smířil s tím, že prostě v prvním kole dostaneme, nevím, nějakou omezenou sadu, třeba 50 pořadů, pro který se tohle nějakým způsobem spočítá, abychom se na to mohli koukat, abychom se bavili o metodice, jak se to počítalo, abychom se prostě vlastně řekli, co takový čísla, jakou mají vypovídající schopnost a podobně?

A nevnímám to jako jinak, než jenom jako začátek dalšího způsobu uvažování o ekonomice veřejné služby, který si myslím, že by si Rada mohla nějakým způsobem osvojit, anebo se o to pokusit. Možná se ukáže, že tudy cesta nevede a že to je blbý a že to nedává smysl, ale z mých zkušeností, a teď teda sahám jako do své profesní zkušenosti. Tento pohled na veřejnou službu, byť jinou než mediální, v mém případě je velmi podnětný a nabízí celou řadu informací, se kterými stojí za to manažersky pracovat nebo v našem případě pracovat jako orgán veřejné kontroly. Tak já bych se za to, prosím, přimlouval, aby se taková věc stala.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, Tomáš Řehákovi, chcete reagovat, pane řediteli? Jestliže ne, tak je Michal Fila a pak je Ivana Chmel Denčevová. Prosím.

### Michal Fila (zástupce generálního ředitele ČT)

Děkuju za slovo. Já jsem se chtěl taky vlastně pozastavit u té metodiky. Minuta, divák a náklad. Mám za to, že se ďábel skrývá v tom detailu vytvoření té nějaké databáze, za kterou budeme porovnávat. My se můžeme hrozně trefit sami do paty tím, že z podstaty veřejné služby vyrábíme, produkujeme pořady třeba speciálně pro ČT Art, které zkrátka nemají takový divácký zásah jako jiné, tím pádem budou drahé, můžeme vlastně na ně ukázat, nasvítit, že jsou vlastně drahé, ale současně my je dělat máme a vedle toho i tyhle pořady mají třeba velký potenciál v reprízách, jako jsou záznamy divadelních představení a podobně. Jenom, že to fakt nebude jako jednoduchý, aby to bylo správný.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Prosím.

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

Jakkoliv jsem zastáncem toho, aby se Rada věnovala efektivitě České televize a domnívám se, že by to měl být takový širší, řekněme, komplex našich aktivit i po konzultacích s Dozorčí komisí a bude se to týkat, doufejme, nového vedení, tak já nebudu tento dílčí návrh pana kolegy Pavla Matochy podporovat z následujících důvodů. Domnívám se, že ona minuta člověk je hlavním kritériem fungování komerčních médií a nikoliv médií veřejné služby a myslím, že neexistuje téměř žádný větší počet médií veřejné služby, který by takto pracoval i BBC, která to zkoušela od tohoto způsobu fungování ustoupila. A zároveň mám také obavy, že se z toho opravdu může stát ten pomyslný bič, to ďáblovo kopýtko. Jak říkal pan zastupující generální ředitel, poněvadž před jakousi dobou, kdy se můžeme shodnout, že sledovanost není klíčovým kritériem pro média veřejné služby, tak přesto se stala sledovanost postupem doby je jedním téměř z hlavních ukazatelů a nakonec to vidíme i ve zprávách a všude s tím pracujeme a můžeme vést debaty, že prostě budou pořady, kterými naplňuje vysilatel, veřejný zájem a prostě nebudou konkurenceschopné v rámci sledovanosti a naše úloha je, aby byly takové pořady k dispozici, aby bylo toto spektrum naplněno. A stejně tak vidím tento ojedinělý prostě krok, který bych já doporučovala zpracovat do nějakého koncepčnějšího přístupu. Děkuji.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak teď je Pavel Matocha, pak jsem já a pak je Vlastimil Ježek. Pavle, prosím.

### Pavel Matocha (radní)

Děkuju za slovo. Samozřejmě, že nikdo se nedomnívá, nebo předpokládám, že nikdo z radních se nedomnívá. Určitě ne, že to má být kritérium, podle kterého se budou škrtat pořady, ale je to jedno z kritérií, které umožní se podívat další z dalšího úhlu pohledu na fungování České televize, které umožní proti sobě porovnat pořady porovnatelné, které já bych to otočil, vy říkáte, že tady máme pořady, které jsou drahé, ale jsou nepochybně důležité z hlediska veřejné služby České televize. Já s tím naprosto souhlasím, a proto říkám, a pak by bylo divné, kdyby pořady, které jsou takto důležité, by se ukázalo, že jsou na minutu jednoho diváka lacinější než ty pořady, které považujeme za méně důležité, jako těch možností interpretace je tam spoustu a domnívám se, že dokud ta čísla nebudeme mít k dispozici, dokud se o to nepokusíme, nebudeme se které pořady, jak porovnávat, jak to počítat, jak tam budete rozpočítávat interní náklady, tak vlastně to pořád bude jenom někdo oddalovat a zpochybňovat a nedostaneme se nikdy k tomu. Možná na konci se může i ukázat, že to je slepá cesta a že tam to porovnávání reálně nejde. Já si to nemyslím, já si myslím, že to je dobrý, že to bude dobrý ukazatel, dobré číslo, abychom nasvítili transparentně, co Česká televize dělá a jak dělá, že to bude podle mě velmi užitečné pro management a pro orgán, ale pojďme na tom pracovat a nemyslím si, že je třeba jako vymýšlet, proč to nejde, ale naopak zkusit to udělat. A pak v listopadu nad těmi daty, která připravíte, můžeme na pracovním jednání diskutovat a říci, jak dál.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Pavlu Matochovi. Teď já jenom zopakuju vlastně dvě věci z dopoledne, že třeba v takovém případě takového zpravodajství není možné udělat náklady na minutu jednotlivých pořadů. Prostě není. Pokoušeli jsme se o to, kdysi ještě než byla čtyřiadvacítka, a taky to nešlo, a teď to není možné, protože jeden materiál se netočí pro jeden pořad, ale pro mraky z nich, to za prvé. A za druhé, chci říct, Pavle, není možný, aby pořady, které považujeme za veřejnoprávní, vyšly levněji než ty, které považujeme za míň veřejnoprávní. Není to, že z jednoho důvodu nejlevnější pořad je akvizice a poslání České televize, není tady kupovat akviziční seriály, ale je vyrábět vlastní tvorbu a vlastní tvorba je prostě nejdražší. Vždycky to vyjde tak, že nejlevnější akvizice, a pak to bude ten bič na to, že se řekne, jako vy vyrábíte prostě draho, už ta škoda bude napáchaná. Z tohohle důvodu. Já to nepodporuju. Ale prosím, Vlasto.

### Vlastimil Ježek (radní)

Dobrý sluha, špatný pán. Tady jde samozřejmě o to, jaký cíl a smysl ta aktivita má. Nepochybně se čehokoliv z toho dá velmi snadno zneužít, ale stejně nepochybně se dá tímto způsobem, dají zjistit věci, které teda mně osobně zajímavé připadají, má to spoustu podmínek, například, že se dá srovnávat jenom srovnatelné, tedy, ať už jde o formát, jistě se nemůže srovnávat vlastní výroba s akvizicí, to si myslím, že ani tady není cílem. Nepochopil jsem ten návrh Pavla Matochy, že to budeme jako sledovat u všech pořadů, ale že se vždycky vybere něco, co nás bude zajímat a už vůbec to nemá znamenat, že co je nejlevnější, to je nejlepší, to teda rozhodně ne, ale nicméně pokud je srovnatelný formát dražší v některých případech než jiný, tak je možné se zeptat proč? A pokud na to existuje správná nebo dobrá odpověď typu skvělý moderátor, který má na trhu mnohem vyšší cenu než jiný.

Něco, to je úplně fuk, tak to je v pořádku. Ale pokud by se dospělo k závěru, že některé věci jsou výjimečně drahé a že to žádný důvod nemá, tak je to spíš vykřičník než otazník, takže skončím tím, čím jsem začínal. Dá se to nepochybně použít proti České televizi a ošklivě, ale taky si myslím, že zkusit něco po těch dlouhých měsících a možná i několika letech debat a třeba i dojít k závěru, že to prostě možný není, nepovažuju za správný a myslím si, že pokusit se o to, byť v nějakém segmentu, klidně bych začal velmi, velmi opatrně a s malým segmentem, protože říkám znovu, není to jednoduchý, tak automaticky to odmítnout jenom proto, že je tady možnost nějakého zneužití, tak to je, ale přátelé, možnost zneužití je se vším, že jo, to jde, neboť věci nejsou takové, jaké jsou, ale jaké se jeví. Takže, ale toho já se v tomto případě neobávám, protože si myslím, že by si to Rada mohla uhlídat.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Je přihlášený Tomáš, jestli to říkám správně?

### Tomáš Řehák (radní)

Hele, ať to není tak prvoplánový, no, tak prostě poprosil bych zdvořile o tabulku 50 pořadů vybraných tak, aby prostě pokrývali celé široké spektrum a u každého z nich jaksi tři údaje, jaké byly náklady na výrobu toho pořadu, jak ten pořad byl dlouhý a kolik ho vidělo diváků? Ať nepracujeme jenom s agregovanou veličinou, jako to ten vzoreček jako té agregované veličiny už si každý v Excelu udělá, ale zároveň tohle je plastičtější obrázek a není tak prvoplánový k tomu, k té ekonomice veřejné služby, ono to ve skutečnosti je tak, že prostě poměřujeme benefit, který ta veřejná služba veřejnosti přináší a náklady, kolik to z těch veřejných prostředků odčerpá, prostě to tak je, to je celá podstata ekonomiky veřejné služby, jakékoliv veřejné služby, to, co do té rovnice, kolik byl celková hodnota benefitu a to, co byla, byly celkové náklady samozřejmě velmi obtížné dostat, je, jaká je tam míra toho benefitu pro toho jednoho diváka, jak moc je to pro něj důležité, jak moc to obohacuje jeho život, jak moc mu to pomáhá lépe žít ve společnosti, a t d. to je jako velmi netriviální.

To je ta čtvrtá chybějící veličina do toho výpočtu. Ale v každém případě platí, že aby byl ten pořad užitečný, tak musí být užitečný někomu. To znamená, jakkoliv velmi souhlasím s tím, že sledovanost není pro veřejnoprávní televizi jaksi konečnou metou, no tak ale je samozřejmě jedním z kritérií, který vstupují do hry, a to, kolika lidem ta věc něco přinesla a pak se můžeme bavit o tom, jak moc jim přinesla. Prostě do tohoto výpočtu nepochybně nějak vstupuje, takže ať to není prvoplánový. Já bych se teda přimlouval, abych to formuloval konkrétně, jestli bych mohl prosit o excelovskou tabulku 50 vybraných pořadů. U každého prostě tři položky, celkové náklady na výrobu toho pořadu nebo na uvedení toho pořadu, počet diváků, který je nějakým způsobem znám a délka toho pořadu. Nic víc. Děkuju.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Pořadí je teď Vlasta a poté je přihlášený Petr Šafařík. Jo, tak prosím Vlasto.

### Vlastimil Ježek (radní)

Že sledovanost je kritérium, které nelze vymazat, prostě proto, že kdybychom řekli, že je to úplně fuk, tak můžeme vysílat pro někoho, ale na rozdíl od komerčních médií, které poměřují vynaložené náklady ziskem z reklamy, které na ty vynaložené pořady odvysílají, tak pro nás by měla být docela daleko zajímavější položkou úspěšnost v cílové skupině toho pořadu. Například klasická hudba má ±4 procenta populace, které to zajímá, takže úspěch není 20 % šéru a podobný věci. Úspěch v tomhle případě je podíl na těch čtyřech procentech, protože to je 100 možných. Jako jestli je to dobře prostě hádat, jestli mluvíme o pěti, 4, 5, ale většinou se to pohybuje kolem 4  % a pak samozřejmě pořady čistě většinové, kde asi je ta cílová skupina dost podobná nebo dokonce úplně stejná jako u komerčních televizí, ale u těch typů pořadů, které mají dobře definovatelné cílové skupiny, mi skutečně připadá smysluplné sledovat úspěšnost v porovnání s jejich maximálním možným naplněním, ne ve vztahu ke 100 procentům obyvatel nebo ke 100 procentům lidí co v tu chvíli sedí u obrazovky.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já nevím, jestli byl dřív Petr nebo ty Michale, necháme Petra. Promiň. Já jsem si ho všimnul dřív, takže teď Petr Šafařík a poté Michal Fila.

### Petr Šafařík (radní)

Tak já navrhuju, aby si toto nejdřív radní ujasnili asi ideálně na pracovním jednání, včetně toho, kolik pořadů a asi ideálně i by radní mohli doporučit, které a obecně bych byl rád, aby se nedělo, že jednotliví radní budou říkat, že chtějí 50 nebo tak jako. Rozumím tomu, že to byl nebo doufám, že to takhle pan kolega Řehák myslel, že on se domnívá, že bylo dobré například 50 a že to dává k úvaze rozhodnutí Rady. Nefunguje to tak, že by v té rozpravě prostě jednotliví radní mohli zadávat vypracování nějakých dotazů. A myslím si, že už jsme toto podtéma vyčerpali, myslím, včetně fyzické únavy.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, já Petře. Souhlasím, ale víš, že vždycky necháme samozřejmě všechny kolegy promluvit. Pavle, prosím tě, teď je Michal Fila, pan zastupující.

### Michal Fila (zástupce generálního ředitele ČT)

Já jsem chtěl ještě k tomu, prosím, jednu stručnou poznámku. Já mám za to, že Rada České televize od ředitelky Renaty Týmové, která má na starosti analýzy, dostává velmi podrobná čísla o tom, jaká je sledovanost, kteří diváci v jakých skupinách dané pořady sledují, mám za to, že vlastně to projednávání nebo sledování té nákladovosti člověk minuta, minuta, pořad by tak jak to vidím já, spíše náleželo Dozorčí komisi a vlastně je to údaj, který nevím, nebo spíš si myslím, že není vlastně správné, aby byl probírán na veřejném jednání Rady. A teď se bavím už o té situaci, která nastane, případně někdy

až tento mechanismus by byl funkční.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

To jsme říkali, že to probereme na pracovním, ale o tom teď ta diskuze nebyla vůbec, jestli Petr Šafařík to navrhoval, jestli se nejdřív na tom shodnout nebo tak. Někdo navrhuje 50 pořadů, někdo navrhuje to, takže to určitě by se probíralo na pracovním. Teď je Pavel. Prosím.

### Pavel Matocha (radní)

Já mám krátkou repliku na Tomáše a na Petra. Snažil jsem se formulovat ten návrh usnesení obecně a zdůrazňoval jsem, že si myslím, že půjde o pracovní analytický materiál na pracovní jednání Rady a zdá se mi číslo 50 prostě plus minus rozumné pro nějaký začátek a stejně tak se mi zdá rozumné, aby tam byly uvedeny ty tři sloupečky, tedy náklady, počet diváků, délka pořadu, kromě toho výsledného poměrového ukazatele. Ale vzhledem k tomu účelu, který máme, že nežádáme materiál, který bychom na jednání Rady schválili a vyvěsili, tak se domnívám, že v tom usnesení to může být jenom obecně, že žádáme o přípravu tady toho analytického materiálu, který bude sledovat právě náklady na minutu jednoho diváka jednotlivých pořadů a přesně, až to Česká televize připraví třeba pro 50, nevím, 60, 1 40 pořadů, tak nám to předloží a my v listopadu na pracovním jednání to můžeme probírat a říci, tady to dává smysl, tady to ne, tady to chceme upravit atd. děkuju.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Už tu o tom mluvíme půl hodiny. Vlasto.

### Vlastimil Ježek (radní)

Tak jenom dvě věty, první věc od rána. Ty samozřejmě čísla jsou, ale nepovšiml jsem si, že by někde televize sledovala specifické cílové skupiny tak, jak jsem o nich mluvil já. Sleduje ty klasické socio, profesní skupiny, úplně stejné, jako sledují komerční televize. Koneckonců všechno vychází z peoplemetrů, kromě těch specifických šetření ještě jako je spokojenost a podobně. A pokud jde o to veřejné, neveřejné, tady bych byl velmi obezřetný, protože Česká televize je prostě živena z veřejných zdrojů a samozřejmě jsou věci, které asi zveřejňovat nejde. Ale u tohohle si teda fakt jistý nejsem.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak kdo byl dřív? Ty jsi byl dřív, Davide. Tak po tobě. Já.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Jenom rychle k tomu konkrétnímu zadání, jak tady padla ta tabulka, ten údaj o počtu diváků, kde právě je ten otazník které diváky, respektive které všechny vysílání tam započítat. Jsou pořady, které jsou vyráběny pouze pro jedno vysílání, typicky zpravodajství sport, které se nereprízují, naopak jsou pak pořady, které vlastně diváky získávají postupně a někdy až v budoucnu získávají jako dramatika typicky. Takže tam je potřeba a ten údaj vlastně bude klíčový pro ten výpočet, ten počet těch diváků a u některých pořadů je zřejmý, protože se už nebude reprízovat, ale někde naopak se počítá s reprízami do budoucna jako velice významně, nebo je to významný důvod, proč ten pořad vyrábět vůbec, tak jenom tady to si ujasnit. Pro to zadání.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

To musíme odhlasovat, pak v tom usnesení. Jenom to byla technická. Za mě, pokud by to mělo být předmětem veřejné diskuze a chápu tvoji poznámku, ale ten tlak bude veřejný k tomu, aby se tu nevyráběly, aby se kupovaly seriály zvenku, to si dovedu živě představit v tuhle chvíli. Tak co?

Máte návrh na ukončení? Já jsem pro ukončení debaty. Jste někdo proti? Nemusíme dávat hlasovat? Já končím diskuzi, protože nikdo stejně už přihlášený není. Ale Pavle, tak dáme hlasovat.

### Pavel Matocha (radní)

Tak já přednesu návrh usnesení, takže:

**02:06:45 Usnesení číslo 156/09/25**

Rada České televize žádá generálního ředitele, aby jí do 1.  listopadu 2025 předložil k jednání analytický materiál. Jaké jsou náklady na minutu jednoho diváka jednotlivých pořadů vysílaných ČT? Tečka, to je návrh usnesení s tím, že pan ředitel i pan ředitel byli přítomni diskuzi a vědí, k čemu to má být použito a slyšeli všechny ty návrhy ostatních kolegů a je to pracovní materiál. Děkuju.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, dobře, já dám hlasovat, kdo je pro toto usnesení? Vlastimil Ježek, Jiří Šlégr, David Brabec, Jiří Padevět, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař, Tomáš Řehák. Jo, promiň. Kdo je proti tomuto usnesení? Bára Procházková, Ivana Chmel Denčevová. Zdržel se Karel Novák. Milada Richterová. Jefim Fistein. Ladislav Mrklas. Řekl bych, že to je 10? 11? Máme to na záznamu, takže to můžeme zkontrolovat. V každém případě to prošlo. Prosím.

### Pavel Matocha (radní)

Kolegové, já vám děkuji za podporu tohoto návrhu.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Technická, ano, Ivana.

### Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se domnívám, pane předsedo, že není jedno, kolik nás hlasovalo, poněvadž je to důležité teď pro zápis, tak pojďme si to ujasnit, já budu ověřovatelem zápisu a já bych ráda, abychom měli jasno a nebylo ve vzduchu, jestli 11 nebo 10. Děkuju.

**Karel Novák (předseda Rady ČT)**

Ale já jsem to tentokrát četl, všechny, všechna jména jsem četl nahlas, jako, takže to nemusíme hledat.

Jasné, kdo byl pro? Pro byl Vlastimil Ježek, Jiří Šlégr, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ilja Racek, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař, máme. Proti, byla Ivana Chmel Denčevová, Bára Procházková a zdržel se Karel Novák, Milada Richterová, Jefim Fistein, Ladislav Mrklas. Šest. 11:2:4, to bylo. Jenom vám popřeju, pane řediteli, ať teda z toho dáte něco dohromady, jak to má vypadat ten výsledný materiál. Protože já teda z toho moudrý nejsem.

### David Břinčil (ředitel Divize finance)

Bylo to pro pana generálního ředitele, ten úkol. Byl pro generálního ředitele, ne, pro mě.

**Karel Novák (předseda Rady ČT)**

Pochybuju, že to bude generální ředitel počítat tedy jako, to bych se tedy i vsadil. Báro, prosím.

### Bára Procházková (radní)

Já jsem chtěla popřát managementu České televize hodně štěstí při tomto úkolu. Protože udělat toto pro jednotlivé pořady, já vlastně jako nevím, co se jako odhlasovalo, co je to jednotlivý pořad, nebylo řečeno, jestli ty pořady budou upřesněny nebo kdy budou upřesněny, jaké pořady, takže vlastně mi jako není jasný, co tímto usnesením Rada odsouhlasila. Děkuju.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

A proto jsem přál hodně štěstí, ať si to z toho vybere, co myslíte. Bod jsme ukončili, můžeme dál.

### Vlastimil Ježek (radní)

Tak já jenom navážu na to, co jsem říkal, že pokud nemá nikdo z kolegů jiný názor, tak zprávu o plnění rozpočtu za rok 24 a zprávu o činnosti divize finance bych navrhl už dále neprojednávat. Neboť jsou to podmnožiny té výroční zprávy a pouze vzít tyto zprávy na vědomí těmi navrženými usneseními a pochopitelně výroční zprávu musíme schválit tak, jak je usnesení navrženo. Nebo to můžu přečíst, jestli chceš.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

My jsme se i předem dohadovali, že to vlastně vezmeme tu diskuzi v jednom, jako že není třeba tyhle ty jednotlivé věci rozebírat. Byla to dohoda, myslím, se kterou není problém. Jako se kterou všichni souhlasí. Jestli ho máš před sebou, to usnesení, já ho mám. Rada schvaluje materiál, výroční zpráva, tak já to možná nechám odhlasovat, takže diskuzi uzavírám k tomuto bodu. Byl to bod číslo sedm. A u toho bodu osmičky a devítky vlastně schválíme usnesení pouze.

**02:11:43 Usnesení číslo 157/09/25**

157/09/25. Rada schvaluje materiál, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2024 a pověřuje předsedu Karla Nováka, aby v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 zákona č. 483/91 Sb. o České televizi ve znění pozdějších předpisů předložil tuto zprávu v termínu do 31.  8. 2025 Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky. Kdo je pro toto usnesení?

Děkuju. Kdo je proti? Proti, není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Bod číslo sedm jsme skončili. Pojďme na osmičku. Pojďme odhlasovat usnesení, jo, jsme se domluvili, že vlastně k tomu diskuze nebude, protože už byla k tomu diskuze.

**02:12:31 Usnesení číslo 158/09/25**

Tak to je návrh usnesení číslo158/09/25. Rada bere na vědomí materiál, Zpráva o plnění rozpočtu ČT za rok 2024 a žádá generálního ředitele, aby předložil aktualizaci materiálu v termínu do 31.  května 2026. Kdo je pro toto usnesení? Optická většina. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. A devítka bod, Zpráva o činnosti divize finance a provoz za rok 24.

**02:13:04 Usnesení číslo 159/09/25**

Zase usnesení číslo 159/09/25. Rada bere na vědomí materiál, Zpráva o činnosti divize finance a provoz za rok 2024 a žádá generálního ředitele, aby předložil aktualizaci materiálu v termínu do 31.  března 2026. Kdo je pro toto usnesení?

Díky. Kdo je proti? Romane? Nejsi proti? Já vím, v pohodě, ale musím se zeptat, proti není nikdo?

A zdržel? Nezdržel se nikdo, takže 17:0:0. Prosím. Tady pro ty, co budou ověřovat zápis 17:0:0.

Tak desítka. Materiály z dozorčí komise. Já předávám slovo panu předsedovi dozorčí komise Rady České televize, panu Petru Juchelkovi. Prosím, pane předsedo, máte slovo. A pro záznam. Láďa se mi omlouval, opouští jednání mimo sál. Davide, pane finanční řediteli divize Finance, děkuji za vyčerpávající zprávu. Pane předsedo, prosím. Technická, ty chceš pauzu?

Chceme pauzu. Je 14:42, v 15 se tu sejdeme. Vyhlašuji přestávku.

Pojďme na bod 10, to jsou materiály z dozorčí komise. A já navážu a poprosím pana předsedu dozorčí komise, aby nás seznámil se svými materiály.

### Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Tak děkuji za slovo. Dozorčí komise se sešla 4. 6. Primárním jednáním dozorčí komise tento den bylo setkání s auditory z EY nad výsledky statutárního orgánu za rok 2024. Seznámili nás s výsledky svými zvolenými auditními procedurami a na základě zprávy o hospodaření a zprávy o plnění rozpočtu dozorčí komise sestavila rozbor hospodaření za rok 2024, který jste dostali v příloze. Dále jsme absolvovali pravidelný brífink finančního ředitele o výsledcích hospodaření za duben 25 a konstatovali jsme, že se vyjí v souladu s rozpočtem.

Další částí bylo jednání o probíhajících kontrolních šetření, kdy jsme se seznamovali s průběžnými zprávami z těchto šetření tak, aby mohly být v co nejbližší době dokončeny a na základě podnětu z Rady České televize jsme projednali a navrhli seminář k rozpočtu k pravidlům jeho tvorby na termín 9. 7. a posledním bodem byl návrh kontrolní činnosti na třetí čtvrtletí 2025, tak jak máte uvedeno v příloze.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Otevřu diskuzi. Diskuzi uzavřu. V tuhle chvíli, jestli nikdo nemáte nic na pana předsedu dozorčí komise, tak pojďme odhlasovat usnesení příslušná. Děkuju vám, pane předsedo, za zprávu. Asi jsme už dneska všichni vyčerpaní těmi předchozími body, takže tam jsou tři usnesení, já je přečtu, pojďme odhlasovat a půjdeme na různé. Kde si stanovíme proceduru na 18.  června.

**02:17:32 Usnesení číslo 160/09/25**

Tak první usnesení číslo 160/09/25. Rada bere na vědomí zápis ze šestého jednání dozorčí komise Rady České televize ze dne 4.  6. 2025.

Kdo je pro toto usnesení? Díky? Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

**02:17:57 Usnesení číslo 161/09/25**

Návrh usnesení 161/09/25. Rada bere na vědomí zprávu o činnosti dozorčí komise v prvním čtvrtletí 2025 předkládaná Radě ČT na základě ustanovení § 8a odst. 9 zákona č. 483/91 Sb. o Českém televizi, v platném znění.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Poslední, třetí usnesení v tomto bodě.

**02:18:23 Usnesení číslo 162/09/25**

Návrh usnesení číslo 162/09/25 Rada schvaluje v souladu s čl. 4 kontrolního řádu dozorčí komise Rady České televize plán kontrolní činnosti dozorčí komise na období třetího čtvrtletí roku 2025. Plán kontrolní činnosti je součástí zápisu ze šestého jednání dozorčí komise ze dne 4.  6. 2025.

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Není nikdo. Zdržel se, nezdržel se nikdo. Čímž považuju bod 10 za ukončený. Pane předsedo, ještě jednou děkuji. Pojďme na bod 11. Různé. Já vám předpřipravený návrh usnesení, tak, jak jsme to schvalovali v předloňském roce. Ale plus tam budou ještě nějaké doplňky. Vlasta tam chtěl ještě něco doplnit a tak, jestli já bych to prostě udělal tak, že nejdřív pojďme schválit proceduru, kolik budou mít kandidáti na vystoupení, kolik bude celkově času, kolik bude na dotazy, jestli tam bude omezení na dotazy členů radu a odpovědi a tyto věci, ať toto máme a pak se můžeme zabývat tím, kdy se zveřejní projekty. 18.  června v devět hodin začneme, OK. Na tom je shoda. Dobře. Je shoda na 10 minutách? Tak máme shodu na 10 minutách, nebo chceme raději pět? Tak máme shodu, máme shodu na 10 minutách. Myslím si, že ano, takže dopisuji do toho usnesení, které máme k tomu připravené v délce 10 minut. Od devíti hodin začne jednání Rady a následně proběhnou veřejná slyšení, 10 minut vlastní projev. A v tom případě já jsem navrhoval hodinu 20. Tak a teď na dotazy členů Rady a reakce na komentáře členů Rady. Hodina 20 byla z toho důvodu, sedmnáct krát čtyři. Z toho vycházela. Ale netlačíme na ten návrh. Bylo to jenom dvě minuty, dotaz, dvě minuty, odpověď, aby se dostalo na všechny členy Rady, pokud budou mí všichni členové Rady dotazy, Vlasto, ty se hlásíš k tomuhle, prosím.

### Vlastimil Ježek (radní)

No, to beru jako kompromisní návrhy, když já jsem byl úplně vnitřně rozhodnut, že jsem pro neomezování toho, čemu říkám grilování, ale tenhle návrh mi zase s ohledem na to, jak přece jenom vadne pozornost a zvyšuje se únava, zdá asi rozumný, takže ho v tuhle chvíli podporuju tak, jak jsi ho řekl.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr Šafařík.

### Petr Šafařík (radní)

Tak já bych rád požádal o to, aby se nehovořilo jen o dotazech radních, neboť ty příslušné dokumenty, včetně jednacího řádu hovoří o rozpravě, o diskuzních příspěvcích a ti radní se mohou v tom bodě vyjadřovat podle své úvahy a nemusí klást pouze otázky, takže diskusní příspěvky tomu říkejte nebo příspěvky do rozpravy.

### Tomáš Řehák (radní)

Já zareaguju na kolegu Šafaříka. Jednací řád Rady České televize článek jedna říká ve třetím odstavci, pokud Rada svým usnesením pro nějakou část jednání stanoví zvláštní procedurální pravidla, použijí se přednostně před obecnou úpravou tímto řádem, to znamená, je zcela v souladu s jednacím řádem. Když si řekneme, že jsou to dotazy, je to prostě jedna z legitimních možností a je zcela v souladu.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr, pak tedy k tomu něco řeknu já a pak Vlasta. Petře, prosím.

### Petr Šafařík (radní)

No, ale základní pravidla jsou taková, že normy nižšího řádu nemohou samozřejmě jaksi potlačit ty vyšší a ty vyšší jsou například Listina základních práv a svobod. To je prostě, je tam právo vyjadřovat se, to je vyšší hodnota, a tu nemůžete měnit procedurálním návrhem. V žádném případě není možné si stanovit úpravou procedurálního toho, že radní mohou klást pouze otázky. Navíc přece všichni víme i z průběhu těch rozprav, že standardně někdo i pokud klade otázku, tak i uvede nějakým způsobem nebo připomene, parafrázuje něco například z projektu některého z kandidátů, může k tomu dodat nějakou informaci, kterou zná z jiného zdroje. To znamená, pokud byste si tady, a pokud to chcete udělat, tak opravdu, prosím pěkně, navrhněte příslušné usnesení, o kterém já znovu říkám, které bude zcela zjevně teda jako mít tento základní právní problém, ale zajímalo by mě teda textace takového usnesení a všichni víme, že to stejně v té praxi nikdo nedodrží.

A vyvarujme se, prosím, situace, že někdo například, i pokud bude chtít uvést otázku několika slovy, tak se někdo bude hlásit a bude ho upozorňovat na to, ne, ne, ne, pane kolego, máte jenom klást otázku, bylo by to absurdní. A já už jsem to říkal na pracovním jednání, nechtěl jsem to tady vznášet, ale pokud pan kolega Řehák to tady zdvihá i na veřejném jednání, tak já opravdu upozorňuji na to. Pozor, nedělejme to, koneckonců i s ohledem na to, jak ty rozpravy probíhají, stejně by se to nedodrželo. Děkuji.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já, pak Vlasta. Já jsem chtěl vás požádat, kolegové, prosím vás, přistupujme k tomu nějakým způsobem rozumně, protože ano, je tu přesně ta otázka, kdo bude posuzovat, jestli je to dotaz, nebo jestli to vystoupení. Já budu říkat Petrovi, hele, to není otázka konstatování nebo co, nebo s ním někoho vylosujeme z našeho středu kdo to bude teda hlídat, jestli je to otázka nebo ne? To je nějaký cvičení jakoby do školních lavic, do hodiny českého jazyka. Prostě radní má mít právo v průběhu těch dvou minut, co já navrhuju, prostě položit otázku, jestli klesne hlasem nebo stoupne hlasem, to je nesmysl, jako prostě nikdo nikoho nebude ubírat tady, říkat mu, pane kolego, to nesmíte, nepokračujte, protože tohle není otázka. Já, jestli to budu řídit příště, tak prostě stejně toto už nejde změnit. Tak já vám garantuju každému, že pokud si tady odhlasujeme vystoupení nebo dotazy nebo to je jedno, jak to budeme nazývat v délce 2-3 minut, to je jedno, tak všichni to dokončí. Samozřejmě, jo, tak jenom to jsem chtěl říct za mě. Vlasto.

### Vlastimil Ježek (radní)

Chápu všechno. Nicméně podle mě smyslem toho, čemu říkám grilování, jsou otázky a ne komentáře. Na druhé straně taky asi si neumím představit, jak někomu někdo vypne telefon, tedy mikrofon, pardon, ten telefon je taky dobré mít vypnutý teda. Ale z jiných důvodů. Ale tak, jak je to navrženo v tom usnesení, to je dotaz v maximální délce dvou minut nebo maximálně tři minuty, je za mě OK a koneckonců znám mistry, kteří pokládají dotazy, které obsahují už i odpovědi, takže já bych tady toho se zase moc nebál, ale ten návrh toho usnesení bych nijak neměnil. Je to prostor na dotaz v maximální nějaké časové dotaci.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takhle, mně je to jedno, tam může být vystoupení. Je mi to jedno, ale já tady garantuji, že každý bude mít ten prostor, každý z radních. Petře, prosím technickou.

### Petr Šafařík (radní)

Tak proč by tam mělo být dotaz, když tam může být vystoupení nebo diskuzní příspěvek v souladu s jednacím řádem, nemějme tam dotazy, je to diskusní vystoupení má-li to být usnesení.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo, zase na druhou stranu, já teď jsem tu něco říkal, rozumím Petrovi, že nechce být omezený v tom, jakým způsobem ten dotaz, nebo to položí, a teď, když mu tady část rady říká ne, to musí být dotaz, tak já chápu zase jeho obavu, že prostě mu to někdo bude upírat. Jestli si odhlasujeme dvě minuty, tak každý radní bude mít právo v těch dvou minutách promluvit, ať už tedy na konci udělá otazník vokální nebo neudělá. Jiří Padevět se teď hlásil.

### Jiří Padevět (radní)

Shodli bychom se na slově příspěvek.

### Vlastimil Ježek (radní)

Omlouvám se. Za mě rozhodně ne. Tady asi budeme muset hlasovat, neboť historická zkušenost velí k opatrnosti a příspěvek je stejně podivná věc jako komentář, ale jak říkám, když ten dotaz někdo zmodifikuje do něčeho úplně jiného, koneckonců tím vypovídá víc sám o sobě, než že bychom se tady hádali co je a co není otázka, ale já jaksi jsem pro. Stejně jako Tomáš aby to zůstalo v tom původním znění, tj. časová dotace na otázku, protože my tady nejsme proto, abychom exhibovali, jsme tady proto, abychom co nejvíce zjistili od těch uchazečů.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáš Řehák, Ivan Tesař. A pak bychom mohli hlasovat o pozměňovacím návrhu ohledně toho slova atd. Tomáši, prosím.

### Tomáš Řehák (radní)

Chci říct, že příspěvek nebo vystoupení, jehož smyslem je vyzvat někoho k odpovědi, se běžně nazývá otázka. Jo, a že to nehovoří nic o gramatické struktuře. Prostě jde o účel toho vystoupení, že během těch dvou minut se má stát, že ta druhá strana dostává příležitost k něčemu se vyjádřit a na něco reagovat. Kolik je tam v té, v tom souvětí, které za dvě minuty ten radní stihne říct otazníků, to bych fakt neposuzoval. Jako nechal bych to, ano, máš dvě minuty na to, aby si něco řekl, ale smyslem toho, co říkáš, je toho kandidáta vyzvat k tomu, aby na něco reagoval, aby k něčemu zaujal nějaké stanovisko, aby něco sdělil, protože ty kandidáti, kvůli těm tady budeme. My se od nich máme něco dozvědět, my se nemáme něco dozvědět mezi sebou navzájem, k tomu máme mnoho jiných příležitostí, řečeno Shakespearem, i jinak zvána růže bude vonět stejně.

Já bych to teda nazýval otázka, ale jestli tomu budeme říkat vystoupení se smyslem vyzvání k dialogu, tak to taky tak může být.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím Ivana Tesaře.

### Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Jestli by to nešlo. Příspěvek s charakterem otázky třeba.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to přenášené veřejně. Prosím, Jiří Padevět, teda.

### Jiří Padevět (radní)

Za prvé navrhuju vytvořit tříčlennou komisi, která bude posuzovat, co je otázka, co není otázka po každé položené otázce, za druhé teda navrhuju ukončit tuto rozpravu a hlasovat o tom, jaké to slovo tam bude.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

A jelikož už někdo přihlášený není do té rozpravy, tak dáme hlasovat.

Takže pozměňovací návrh teďko, Petře Jiří, pozměňovací návrh je příspěvek, jo, takže dávám hlasovat o tom, abychom v usnesení nahradili.

**Pozměňovací návrh k nahrazení slova „dotazy“ slovem „příspěvky“**

Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu, o náhradě slova dotazy slovem příspěvek. Je to srozumitelné všem? Ano, určitě v plurálu. Příspěvky. Je to každému jasné, o čem hlasujeme? Je. Takže kdo je pro to, aby bylo slovo dotazy nahrazené slovem příspěvky?

Tak Jiří Šlégr, Milada, David Brabec, Jiří Padevět, Jefim Fistein, Ilja Racek, Petr Šafařík, Xavere, vy jste byl pro, Luboši, jo. Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař, Karel Novák. Kdo je proti? Vlastimil Ježek, Tomáš Řehák, zdržela se Bára Procházková. Takže nahrazujeme v usnesení slovem příspěvky, tak délka příspěvků v tomto případě je už odhlasovaných dvě minuty nebo tři minuty. Za mě, já jsem říkal dvě minuty, jenom z toho důvodu, aby při 17 radních se dostalo na všechny. Já navrhuju dvě minuty, ale řekněte mi. Luboš Xaver Veselý tři minuty.

2 na příspěvek a dvě na odpověď. Čtyři minuty to celkem bude mít. A ještě jedna věc, pardon. Necháme to čtyři minuty. Třeba příspěvek bude na minutu, necháme dvě minuty pořád. Jo.

### Vlastimil Ježek (radní)

Když vypadly ty otázky, jestli by místo slova odpověď neměla být reakce na příspěvek.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, reakce na příspěvek rozhodně. Ale jenom teď mi jde o jednu věc. Pořád bude dvouminutová, jo, pořád si myslím, že ve dvou minutách se dá odpovědět, takže nemusíme dodržet čtyřminutový limit. Tak a tady nemusíme hlasovat. Tady máme shodu.

Příspěvky v délce dvou minut a reakce na ně. Tady je v usnesení, teď čtu, kandidáti budou vystupovat v pořadí určeném losem. A tady to bylo někým zpochybněné. Nebylo? Budeme losovat. Myslím, že to je nejčestnější. To je z mé strany všechno. V tuto chvíli ale tady byly ještě nějaké doplňující návrhy. Viděl jsem Vlastu prvního, Báro promiň. Takže Vlasta, Bára.

### Vlastimil Ježek (radní)

Já mám návrhy dva. O jednom jsme tady mluvili na neformálním jednání předem. To teda moc podporu nezískalo, ale přesto myslím, tak to stejně zopakuju a jeden, který si myslím, že by projít mohl, tak tím začnu.

Já navrhuji co nejdříve, nejlépe dnes, nejpozději zítra, zveřejnit minimálně pět projektů pěti uchazečů o funkci generálního ředitele, kteří postoupili do finálového kola. Nejen proto, že si myslím, že to má být ve veřejném prostoru a k dispozici, ale také proto, že jednání Rady je veřejné, takže lidé, kteří budou vystupovat na tomto slyšení na konci, budou mít minimálně tu výhodu, že budou znát otázky, minimálně otázky na ty projekty těch předchozích. A ideální by bylo, kdybychom zveřejnili všechny projekty, ale tam zase ten čas, tak mě už tak netrápí. Takže návrh je zveřejnit ideálně 20, kromě toho vyřazeného, 20 projektů, ale minimálně pět v době co nejkratší a druhý návrh je, aby jednu otázku každému kandidátovi mohli položit zástupci zaměstnanců, tedy odborová organizace. Pokud to neprojde, tak předem hlásím, že si hodlám tyhle otázky osvojit a položit je místo odborové organizace. Díky.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, proto jsme vlastně vyzvali ty všechny společenské organizace. Tak já se přihlásím do diskuze tedy rovnou. Báro, promiň.

### Bára Procházková (radní)

Já děkuji. Já jsem shodou okolností chtěla říct to samé. Já bych se ráda vyslovila, aby byly všechny projekty, které Rada získala, byly zveřejněny, protože v podstatě ve všech projektech jsou velmi zajímavé myšlenky, velmi zajímavé tipy na rozvoj České televize. A bylo by škoda, aby to zapadlo. Ráda bych také jako velmi poděkovala všem, kdo tyto projekty vypracovali, protože určitě tak, jak jsem měla možnost číst, to stálo spoustu energie, času a opravdu chci říct, že tam jsou velmi zajímavé nápady a podněty nejen, jak jsem říkala, pro rozvoj České televize, ale také pro kontrolu České televize. To znamená tipy, kde je třeba zakopaný pes a kde Rada České televize měla víc hrabat. Tedy za to velmi děkuji, určitě za sebe. A jsem pro to, aby se všechny došlé projekty zveřejnily. Měla jsem jeden doplňující dotaz. To je druhé ze tří témat, které mám.

Kdy se bude losovat? Protože jsme si tedy řekli teď před pár minutami, že pořadí určí los. Ale asi by se mělo říct, kdy. Aby kandidáti věděli, v kolik hodin se mají dostavit a nečekali tady celý den celý den na chodbě. A třetí věc, kterou bych ráda řekla, je, že velmi děkuji za došlé otázky, které přišly na kandidáty na generálního ředitele České televize ze strany veřejnosti. Je to mnoho A4 a je to velmi cenné a děkuji a a doufám, že kolegyně a kolegové si to také prostudují a budeme mít možnost i očima veřejnosti, kterou tady notabene zastupujeme, vybírat toho vhodného generálního ředitele České televize. Děkuji.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Teď jsem přihlášený já řádně do diskuze. Co se týká losování. Já tedy si myslím, že by se mělo, losovali jsme vždycky ten den ráno. No, a kandidáti tu prostě byli v devět hodin všichni. Ale můžeme to samozřejmě upravit. Tak za další, co se týká zveřejnění. Projekty se zveřejňují, vždycky tam jde o to, kdy. Projekty se zveřejňují, my jsme je zveřejňovali vždycky po a zveřejňovali jsme všechny. Samozřejmě. Já rozumím, pokud nám jde o znevýhodnění těch čtyř kandidátů, kteří třeba, nebo zvýhodnění těch kandidátů, kteří se budou účastnit toho finálového kola ten den, tak pokud by se zveřejňovali předtím a jde nám pouze o tohle, tak bych teda to klidně zveřejnil až večer před tím, aby si kandidáti mohli nastudovat ty čtyři další projekty, protože jestli to uděláme teď, tak to máme v médiích, tam máme fakt rozbor detailní, kdo by měl a kdo by neměl být kandidátem a tak. Takže to je jenom za mě, já už to dokončím. A ten tvůj, co se týká odborové organizace, za mě to vlastně v zákoně není, jako že by se měl ještě někdo jiný účastnit výběrového řízení na generálního ředitele/ku. A právě proto jsem chápal tu výzvu, kterou jsme dali prostřednictvím médií, prostřednictvím ČTK, kam jsem to poslali, takže to právě splňuje ten účel. Tak to je můj příspěvek. Hlásí se Vlastimil. Pavel Matocha, pak Vlastimil Ježek.

### Pavel Matocha (radní)

Že losování může být klidně na začátku příští schůze, že stejně jako při minulé volbě ti kandidující by stejně poslouchali ty své ostatní konkurenty, tak jestli to budou poslouchat tady nebo někde v autě je vlastně jedno. Za prvé. Za druhé. My jsme si stanovili nějakou maximální dobu, ale je možné, že u někoho z těch kandidátů nebude vyčerpána, že ta diskuse skončí rychleji a pak tady budeme 20 minut zbytečně čekat. Myslím si, že to je pro všechny, všech pět těch kandidátů významný den a že není za mě jako problém to vylosovat ráno a aby oni tady u toho byli přítomni. A pokud jde o zveřejňování těch projektů, tak já jsem za to nerozlišovat jako jich pět a pak dalších 15, ale zveřejnit jich všech 20 najednou. Děkuju. Jestli zítra nebo jestli později je mi jedno, ale zveřejnil bych je všechny najednou a nemám problém je klidně všechny zveřejnit zítra. Nebojím se toho, že k tomu budou nějaké diskuze.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Vlasta.

### Vlastimil Ježek (radní)

Losování je mi upřímně jedno. Ten argument, že s někým můžeme být hotovi po 20 minutách určitě sedí. A stejně tady ti lidé podle mě budou, takže to je asi jedno. Pokud jde o odbory, tak jenom připomínám tu diskuzi, protože tu širší veřejnost navrhovala Bára, jestli se dobře pamatuju. A byl to skvělý nápad, protože některé ty otázky jsou fakt zajímavé, ale já teda rozlišuju mezi veřejností a zaměstnanci této instituce a je mi to vlastně jako jedno, jo. Ale to, že to není v zákoně, neznamená, že to je proti tomu zákonu, takže odborová organizace není, by se nestala žádnou součástí výběrového řízení, jenom by si tu otázku položili sami. Když jim to neumožníme, položím ji já za ně a řeknu, že to je otázka odborové organizace. Takže jako vlastně je to fuk. A pokud jde o zveřejnění, tak tady fakt si myslím, že bychom měli zveřejnit všechny projekty. Já jenom říkám, že těch pět je v tuto chvíli zajímavějších než zbylých 15, takže kdyby to bylo nějak technicky náročné, tak napřed těch pět a druhý den těch 15. Ale jsem také pro zveřejnění všech projektů a rozhodně bych nečekal a zveřejnil je tak rychle, jak to je možné. Děkuju.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přihlášený je Ivan, poté přihlášený Petr Šafařík.

### Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Díky. Jsem pro zveřejní všech projektů a jsem pro, ať se to udělá ještě před příští středou, to znamená, dejme tomu, třeba v úterý ve 12 hodin, si myslím, že byl ideální poměrně čas, byl by tam nějaký prostor. Určitě ze strany novinářů se seznámit s jednotlivými projekty. Zase by tam nebyl nějaký dlouhý čas se nějakým způsobem v těch projektech až příliš jít do hloubky atd. A k té účasti odborů. Já jsem byl v té disku proti, jsem proti i nadále, domnívám se, že přímá účast odborů na jednání Rady při volbě generálního ředitele i vzhledem k tomu počtu i vzhledem k těm lidem, kteří se do toho výběrového řízení přihlásili, tak se domnívám, že odbory můžou mít insiderské informace zevnitř České televize a nemusí být postaveni jednotliví kandidáti, kteří tady v tu středu budou na stejnou startovací čáru. Samozřejmě tam každý z těch odborů může mít nějakou prostě preferenci a myslím, že by to do jisté míry ovlivnilo nějakým způsobem výběrové řízení nebo to probíhající slyšení. Pokud to položíš, Vlasto, Ty, tak nemám s tím prostě jediný problém, ale vnímám tam určitý velký emocionální zabarvení ze strany odborů. Díky.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Prosím. Petře.

### Petr Šafařík (radní)

Já jsem chtěl ještě dopovědět to k těm došlým dotazům, což mimo jiné teda vzniklo a vyvíjelo se právě poté, co Vlastimil Ježek navrhoval ty odbory. Já jsem tehdy potom tedy reagoval, jestli bychom tedy potom dávali prostor i třeba Asociaci scenáristů a režisérů a pak se to postupně nabalovalo, takže jsme takhle jako konsenzuálně, že si myslím, že jsme to takto vyřešili tou cestou a já k ní ještě navrhuji usnesení ve znění: Rada České televize tímto děkuje všem, kteří na její výzvu zaslali do 10.  června 2025 své otázky pro uchazeče, uchazečky o pozici generálního ředitele ČT.

A to teď umisťuji na tu pracovní nástěnku a mně se tam nějak zobrazuje. Když tak to by bylo dobré, aby se to po čase ujasnilo. Vidíte to tam? Já tady vidím, že návrhy mohou přijímat pouze uživatelé s oprávněním upravovat ohledně té nástěnky a nepamatuji si, že bychom si někdy s tou nástěnkou webovou určovali nějakého správce?

Já vím, ale vidíte to tam? Já jsem to vložil na pracovní nástěnku. Jo, dobře, skvělé. A ten návrh usnesení bych k tomu rád připojil, abychom to formalizovali. Děkuji.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Máme diskuzi vyčerpanou.

Nikdo. Tak pojďme hlasovat. Vnímal jsem tu návrhy na to, zveřejnit to co nejdříve, vnímal jsem tu návrhy zveřejnit to v úterý ve 12 hodin. Já klidně stáhnu svůj návrh a přikloním se k návrhu zveřejnit to v úterý ve 12 hodin. Takže já stahuju. Tak a teďko ale nemáme pořadí.

### Pavel Matocha (radní)

Já mám technickou.

Technickou, procedurální, myslím, že z logiky věci by se mělo hlasovat o tom, jako zveřejnit to co nejdřív teď, zítra atd. protože předpokládám, že ti, kteří to chtěli zveřejnit dneska, tak podpoří i zveřejní do zítra. A když to neprojde zítra, tak to radši pozítří, než popozítří.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Teď jsem trochu pomalejší. To jsem úplně nechytl. Hlasovat nejdřív o čem?

### Pavel Matocha (radní)

Ten čas zveřejnění hlasovat podle časové osy. To znamená to, co je nejblíž současnému okamžiku. Tak hlasovat nejdřív.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Rozumím, tohle už je mi jasný. Dnešek vynechme. To je nesmysl.

Ale technicky je možné, já jsem si myslel pátek. Do konce týdne.

Do konce pracovního týdne, já nevím, může tam být s nahráním problém. Prosím, dneska to vůbec neřešme. Dobře, já to nechám udělat takhle. První návrh nechám hlasovat do konce pracovního týdne, čili do pátku do půlnoci. Shoda na zveřejnění je, takže to hlasovat nebudu. Kdo je pro to, aby se všechny projekty zveřejnili do konce pracovního týdne, čili do páteční půlnoci, respektive do půlnoci z pátka na sobotu? Kdo je pro? Tak Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Jiří Šlégr, Tomáš Řehák. Vidím optickou většinu. Tak kdo je proti? Nikdo není proti? Zdržel se? Zdržel jsem se já. Bára Procházková a Luboš Xaver Veselý.

Takže to zveřejníme do páteční půlnoci, respektive do půlnoci z pátka na sobotu. Asi nemusíme dávat zase speciální usnesení k tomu hlasovat, na tom jsme se dohodli.

Další bude účast odborové organizace, jo, Vlastimile.

### Vlastimil Ježek (radní)

Účastnit se asi může kdokoliv. Předpokládám, že to je veřejné zasedání příští týden. Je to o možnosti, aby Odborová organizace mohla položit každému kandidátovi z těch pěti 1 otázku. A to je celý. A když to, jak říkám, budete mít pocit, že to není správný postup, tak ji stejně položím za ně já. Ale to z těmi emocemi samozřejmě má Ivan asi trochu pravdu, i když nevím, jestli znáte tady odborové předáky. U těch jsem emoce neviděl, ani nepamatuju.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chceš technickou? A jinak dáme hlasovat.

### Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já se domnívám, Vlasto, že můžou rozjet emocionální diskuze jiným směrem mezi členy Rady. Díky.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže kdo je pro návrh Vlastimila Ježka, aby bylo umožněno přímo během slyšení položit členům odborové organizace otázku? Tomáš Řehák, Ilja Racek, jste tři. Kdo je proti? Kdo se zdržel? Asi to nemá smysl. V tuhle chvíli to neprošlo. Vlasta položí tedy, jak avizoval, otázky za odborovou organizaci. No, a o čem ještě dáme hlasovat? Teda teď v souvislosti s tou procedurou? Petře.

### Petr Šafařík (radní)

To poděkování.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Samozřejmě já to teď úplně nevidím, nevidím. Hele, tak hlasujeme o návrhu usnesení Petra Šafaříka. Petře, přečti ho, prosím.

**02:49:14 Usnesení číslo 164/09/25**

### Petr Šafařík (radní)

Rada České televize tímto děkuje všem, kteří na její výzvu zaslali do 10.  června 2025 své otázky pro uchazeče/uchazečky o pozici generálního ředitele/ky ČT.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže dávám hlasovat. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Optická většina. Kdo je proti? Proti, není nikdo. Zdržel se? Zdržel se Luboš Xaver Veselý. Takže je to 15:0:1. Takže usnesení prošlo, to poděkování. A my bychom měli přečíst to usnesení, jestli to máte, o té hlasovací proceduře s tím slovem příspěvky? Ukaž mi to, Kristino, jestli můžeš, dejte mi 30 vteřin. Já si ho přečtu.

Protože pozměňovací nemám a tady to by měla být 163.

Dobře. Čísla srovnáme potom, to teď neřešme.

**02:51:08 Usnesení číslo 163/09/25**

Usnesení zní: Dne 18.  června 2025 se uskuteční finálová volba výběrového řízení na generálního ředitele nebo ředitelku ČT. Od devíti hodin začne jednání rady a následně proběhnou veřejná slyšení kandidátů. 10 minut vlastní projev, dvě minuty na příspěvky členů Rady a dvě minuty na reakce. Kandidáti budou vystupovat v pořadí určeném losem. Jo, to je první část toho usnesení a druhá část, projekty všech kandidátů budou zveřejněny na stránkách Rady ČT do konce pracovního týdne. To je do půlnoci 13.  6. do 24 hodin.

Jo, dáme hlasovat. Prosím. Jiří.

### Jiří Padevět (radní)

Promiň. Kandidáti budou určeni losem, losování proběhne.

### Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, tam doplním. Losování proběhne na začátku jednání Rady, dne 18.  června. Děkuju. Pak to dáme dohromady. Hlasujeme. Kdo je pro to usnesení? Děkuju. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Tím pádem do bodu 11 je to ode mě všechno.

Kolegové, co máte dál do různého? Nemáte nic. Super. Končím bod 11. Bod 12 je závěr. A v závěru máme přihlášky na vystoupení? Nemáme. Nemáme přihlášky na vystoupení. Takže bod 11 je u konce. Bod 12. - závěr.

Já děkuji panu zastupujícímu řediteli, že zvládnul toto období. A budu se na vás všechny těšit za týden v devět hodin ráno tady.