

3. jednání Rady ČT – 18. 3. 2026

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobré poledne, vážené dámy, vážení pánové. Já vás vítám na třetím jednání Rady České televize v roce 2026. Na úvod tu mám dvě ceremoniální povinnosti. Jednak jdu přivítat našeho staronového člena a mého téměř po dvacet let kolegu z České televize, Vladimíra Karmazína. Vláďo, vítej opět mezi námi. A zároveň, vzhledem k tomu, že končí funkční období třem radním, Romanu Bradáčovi, Tomáši Řehákovi a Jiřímu Šlégrovi, bych jim chtěl poděkovat za dosavadní skvělou spolupráci a předat jim malou pozornost. Jiří, ty jsi online, bohužel na dálku to nejde, takže jestli dovolíte, začnu u toho staršího. Tomáši, děkuju. Doufám, že se budeme vídat i dál. A děkuji za spolupráci, za jednací řád a všechny činnosti.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Předseda Rady předává cenu. Nejdříve ji obdržel Tomáš Řehák, vyndal ji, je to lahev vína. A kolega Bradáč si vzal totéž.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže děkuji ještě jednou kolegům za spolupráci, všem třem. Jiří, ty se hlásíš.

Jiří Šlégr (radní)

Tak já bych chtěl samozřejmě všem kolegům poděkovat, byla to zase životní etapa. A samozřejmě i celému managementu a celé České televizi děkuju. Ať se daří do let budoucích.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkujeme. A vlastně ty jsi promluvil tak trochu mimo program, protože my si tě nejdřív musíme odhlasovat a Petr Šafařík říká, že se bude moci zúčastnit našeho jednání online. Nicméně k tomu se dostaneme. Chci říct, že jsme tu v plném stavu, dneska je nás tu 18. Tedy bude nás 18, pokud odsouhlasíme online účast Jiřího Šlégra a Petra Šafaříka. Přivítám hosty a pak dám hlasovat.

Tomáš Řehák (radní)

Není nás 18 oprávněných hlasovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne, oprávněných hlasovat nás není 18. Pokud odhlasujeme online účast Jiřího Šlégra a Petra Šafaříka, bude nás 18. S oprávněním hlasovat nás bude 16, samozřejmě. Ano, jestli jsem to neřekl, tak se omlouvám.

Přivítám zde hosty a pak dám hlasovat o online účasti. Tak vítám zde i hosty. Generálního ředitele ČT Hynka Chudárka, dobrý den. Jeho zástupce Milana Fridricha, ředitele divize Program a digitální služby. Vidím Petra Mrzenu, ředitele divize Zpravodajství a

publicistiky, Jiřího Hrabovského, ředitele kanceláře generálního ředitele. Je tady Michal Fila, ředitel divize Korporátní vztahy a marketingové komunikace. Davida Břinčila vítám, ředitele divize Finance a provoz a Petru Dostálovou, vedoucí projektové kanceláře, protože máme nějaké body, ke kterým budeme potřebovat součinnost Petry. A vítám tu předsedu dozorčí komise Rady ČT Petra Juchelku jako vždy.

Tak prvním bodem jednání je tedy návrh usnesení, kterým bychom odsouhlasili účast radního Jiřího Šlégra na dnešním jednání a radního Petra Šafaříka na dnešním jednání prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu, a to v souladu se článkem sedm odstavce tři jednacího řádu. Já otevírá diskusi k tomuto. Jestli nikdo nic nemá, tak diskusi uzavřu a dám hlasovat o návrhu usnesení číslo 37/03/26.

00:04:14 Usnesení číslo 37/03/26

Rada ČT schvaluje v souladu s článkem sedm odstavce tři jednacího řádu účast radního Jiřího Šlégra a radního Petra Šafaříka na jednání Rady prostřednictvím dálkového audiovizuálního přenosu.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Vidím, že všichni. Vlastně vy hlasovat nemůžete, nezdržel se nikdo, takže je to 16:0:0.

Takže jste součástí dnešního jednání bez hlasovacího práva. Jiří, ty máš tu pacičku tam zvednutou, že chceš mluvit, nebo ti tam zůstala viset?

Jiří Šlégr (radní)

Pardon.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Zůstala tam viset. Tak dobře. Dalším bodem jednání je program.

Program je navržen takto:

- 1) za první zahájení,
- 2) za druhé volba ověřovatelů zápisu,
- 3) za třetí plnění usnesení a kontrola zápisu,
- 4) za čtvrté informace generálního ředitele,
- 5) za páté bonus generálního ředitele za rok 2025,
- 6) za šesté hodnocení plnění veřejné služby ČT za rok 2025,
- 7) za sedmé zpráva o programu ČT24, taktéž za loňský rok
- 8) osmý bod je návrh radního Tomáše Řeháka, informace o přístupu ČT k sociálním sítím
- 9) devátý bod je přerušený z minula, je to to prohlášení ředitelů veřejnoprávních médií, ale je to hlavně informace ohledně projednávání zamýšlených změn ve financování médií veřejné služby. To je ten přerušený bod z minulého jednání.
- 10) za desáté jsou stížnosti a podněty,

11) jedenáct materiály z dozorčí komise Rady České televize

12) za dvanácté je to harmonogram přípravy výroční zprávy za rok 2025, která bude v letošním roce pouze jediná, nebude rozdělená na činnost a hospodaření, proto je to jako jeden bod, jenom výroční zpráva,

13) třináctka různé,

14) čtrnáctka závěr.

Já otvírám diskusi k bodu program a k navrženému programu a diskusi uzavírám. Jenom řeknu pro lidi z řad veřejnosti, kteří jsou účastní dnešního jednání. Jediný prostor, kde můžete dostat prostor na vyjádření, je v bodě různé po odsouhlasení většinou Rady. Většinou to dáváme v délce tří minut. Do té doby nemůže veřejnost vstupovat do jednání Rady České televize žádným způsobem. Diskusi jsem uzavřel a dám hlasovat o návrhu usnesení číslo 38/03/26.

00:06:41 Usnesení číslo 38/03/26

Návrh usnesení je: Rada po projednání schvaluje program jednání v navrženém znění.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0.

Tak a volba ověřovatelů zápisu. Navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli radní Pavel Matocha a místopředseda Ivan Tesař a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Otvírám diskusi, kterou vzápětí uzavírám a dám hlasovat o návrhu usnesení 39/03/26.

00:07:16 Usnesení číslo 39/03/26

Rada pověřuje ověřením tohoto zápisu radního Pavla Matochu a místopředsedu Ivana Tesaře.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdrželi se Pavel Matocha, Ivan Tesař. 14:0:2.

A teď jsme obdrželi některé materiály, takže přejdu k bodu tři, kterým je právě plnění usnesení a kontrola zápisů. Tak Rada obdržela následující materiály, ke kterým pak dám hlasovat o příslušných usneseních. Já otevřu diskusi na začátku. Jestli někdo má něco obecně k těm materiálům? Jestli ne, tak diskusi uzavřu, ale samozřejmě, pokud byste něco měli v průběhu k těm jednotlivým materiálům, tak dám prostor. Tak první je návrh usnesení číslo 40/03/26.

00:08:07 Usnesení číslo 40/03/26

Rada obdržela materiál, aktualizovanou verzi „Dlouhodobých plánů na roky 2026 až 2030“. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0.

00:08:24 Usnesení číslo 41/03/26

Návrh usnesení číslo 41/03/26. Rada obdržela materiál, „Informace o plnění kritérií pro

přiznání a určení výše bonusu GR za období prvního sedmý až třicátého prvního dvanáctý dva tisíce dvacet pět“ a pověřuje předsedu Karla Nováka zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci.

Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo, zdržel se? Nezdržel se nikdo. My to dneska budeme projednávat.

00:08:59 Usnesení číslo 42/03/26

Dále návrh usnesení číslo 42/03/26. Rada obdržela materiál, „Hodnocení plnění veřejné služby ČT za rok 2025“ a pověřuje předsedu Karla Nováka zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo, zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0

Tak ještě dva návrhy tu máme. První je číslo 43/03/26.

00:09:24 Usnesení číslo 43/03/26

Rada obdržela materiál „Obsah výroční zprávy o činnosti a hospodaření České televize v roce 2025“ a harmonogram přípravy výroční zprávy o činnosti a hospodaření České televize v roce 2025 a pověřuje radního Ladislava Mrklase zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci.

Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. 16:0:0.

A poslední usnesení v bodě tři má číslo 44/03/26.

00:09:54 Usnesení číslo 44/03/26

Rada obdržela materiál „Informace o činnosti divize finance a provoz za rok 2025“ a pověřuje místopředsedu Vlastimila Ježka zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Proti nevidím nikoho. A zdržel se? Zdržel se Vlastimil Ježek. 15:0:1.

Tak moje část skončila. Pane generální řediteli, přichází bod číslo čtyři, kterým jsou vaše informace a prosím tedy o jejich přednesení.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Dobrý den. Informace generálního ředitele ke dnešnímu dni je následující.

Za prvé, Česká televize jako významný koproducent filmové a dokumentární tvorby zaznamenala o víkendu celou řadu úspěchů. Dokumentární film Pan nikdo proti Putinovi získal Oscara v kategorii nejlepší celovečerní dokumentární film, což je skutečně mimořádný výsledek. Projekty, na kterých se koprodukčně podílela Česká televize, zabodovaly také na sobotních Českých lvech, kde získaly celkem patnáct ocenění.

Za druhé, v pondělí šestnáctého března jsem se účastnil odborného semináře v Poslanecké sněmovně. Hlavním tématem byla budoucnost financování a fungování médií

veřejné služby.

Za třetí, k desátému březnu dva tisíce dvacet šest skončil pracovní poměr s Václavem Moravcem a pořad OVM byl zrušen. Nedělní vysílání nahradila debata ČT s tím, že se připravuje nový pravidelný pořad.

Za čtvrté, od dubna startuje nový publicistický formát Rozpleteno, který připravuje Žánrové centrum publicistické a vzdělávací tvorby. Vysílán bude každé úterý ve dvacet jedna hodin na programu ČT1 a premiéra je naplánována na čtrnáctého dubna.

Za páté, od prvního března dva tisíce dvacet šest došlo ke sloučení výzkumných útvarů České televize. Nové oddělení povede paní Eva Morávková.

Za šesté, Česká televize dosáhla v únoru sledovanosti třicet osm celých sedm procent, což je nejlepší, druhý nejlepší výsledek v historii měření. Kanál ČT Sport zaznamenal rekordních čtrnáct celých dvacet pět procent, což je nejlepší výsledek za dvacet let jeho existence.

Za sedmé, dětská tvorba České televize slaví úspěchy v zahraničí. Seriály O pejskovi a kočičce nebo Elin Super tajný deník získávají nominace a ocenění na prestižních festivalech tvorby pro, pro nejen děti v Evropě, ale i v Asii. Podrobnosti naleznete v příloze tohoto dokumentu.

Za osmé, Zdeněk Svěrák slaví devadesát let a Česká televize to připomene mimořádným programem. Vysílání zahrne filmy, divadelní záznamy a dokumenty. Za deváté, ČT edu a Akademie ČT dvacet čtyři spouští čtvrtý ročník soutěže Reportéři na startu. Projekt podporuje mediální vzdělávání žáků a studentů. Podrobnosti naleznete opět v příloze.

A nyní k interpelacím.

Na únorovém jednání se paní radní Bára Procházková dotazovala, jakým způsobem se sestavuje publikum do pořadu Máte slovo.

Odpověď: Publikum k pořadu Máte slovo tvoří cirká dvacet diváků, kteří projeví o účast ve vysílání zájem na základě odvysílaného avíza tématu. Dramaturgie pořadu s každým hostem zájemcem předem osobně mluví nebo telefonuje, zjišťuje jejich relevanci a rétorické schopnosti a ověřuje veřejné aktivity a projevy. Do publika tak nemůže proniknout nikdo, o němž dramaturgie nemá základní informace. Toto má, má pořad pod kontrolou. Podrobnější informace naleznete v pravidlech pořadu, které jsou přílohou tohoto dokumentu.

Pan radní Pavel Matocha se dotazoval, zda v letech dvacet pět až dvacet šest pozván do diskusních pořadů České televize, zejména do pořadu Hyde Park Civilizace, byl nějaký expert, který se staví kriticky k očkování proti chřipce a toto očkování nedoporučuje.

Odpověď: Odborné hosty do vysílání zve redakce na základě jejich odbornosti a expertízy. K tématu očkování proti chřipce jsou tak zváni relevantní experti, jako jsou například praktičtí lékaři, infektologové nebo virologové. Odborná veřejnost zpravidla vychází z doporučení vydávaných Českou vakcinologickou společností nebo Evropským centrem pro kontrolu a prevenci nemocí. Tito experti v rozhovorech zmiňují i možné vedlejší účinky

očkování. Podrobnosti naleznete v příloze tohoto dokumentu.

Pan radní Petr Šafařík zaslal dva okruhy dotazů. První se týká kontroly Inspektorátu práce v České televizi, jaký byl její výsledek a zda ČT pokládá tento podnět za důvodný. Celé znění obsáhlého dotazu naleznete v dokumentu před sebou.

Odpověď: Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu prováděl v České televizi v období osmnáctého devátý dvacet pět až devatenáctého prvního dvacet šest kontrolu, jejíž předmětem bylo dodržování povinností vymezených ustanovení paragrafu tři odstavec jedna zákona číslo dvě stě padesát jedna dva tisíce pět Sbírkou o inspekci práce ve znění pozdějších předpisů se zaměřením zejména na povinnosti na úseku dovolené, náhrad, odměňování zaměstnanců, pracovní doby, pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr a rovného zacházení. Kontrola se zabývala mimo jiné i otázkami zasahování do pořadu Otázky Václava Moravce a souvisejících posudků, posouzení, zda se Česká televize zastala svého moderátora, kdy tak učinila a jakým způsobem, otázkou etické, otázkou působení etického panelu nebo například dodržováním povinností na úseku ochrany oznamovatelů. Jako kontrolované období byl stanoven celý rok dva tisíce dvacet pět. Kontrola byla uzavřena s následujícím kontrolním zjištěním: Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky. ČT nemá informaci o tom, z jakého podnětu byla kontrola zahájena. ČT odmítá jakékoliv tvrzení o šikaně či nerovném zacházení ve vztahu k jakémukoliv zaměstnanci České televize a výše uvedené kontrolní závěry toto potvrzují.

Druhý okruh dotazů pana radního Šafaříka se týká rozsahu údajného švarcsystému v České televizi. Opět dotazy z důvodu úspory času trochu krátím, ale kompletní znění máte v materiálu před sebou.

Za a) Kolik novinářů a novinářek Česká televize v současné době vykonává v České televizi závislou práci, aniž by byly vůči České televizi v základním pracovněprávním vztahu?

Odpověď: Všichni novináři a novinářky, kteří pro Českou televizi vykonávají závislou práci, mají řádně uzavřenou pracovní smlouvu DPP nebo DPČ. Externí spolupracovníci neboli OSVČ, s nimiž Česká televize sjednala příslušnou smlouvu, jejíž součástí se stalo ujednání o závaznosti kodexu, vykonávají samostatnou činnost, nikoliv práci závislou. Souhlas s právními předpisy potvrdila i poslední kontrola Oblastního inspektorátu práce v roce dva tisíce dvacet dva, zaměřená na dodržování paragrafu sto dvacet šest odstavce dvě zákona o zaměstnanosti a možný výkon nelegální práce. Kontrola byla prováděna od sedmého třetí dva tisíce dvacet dva do dvacátého druhého třetí dva tisíce dvacet dva a kontrolované období bylo prvního desátý dvacet jedna až sedmého třetí dvacet dva. Kontrolní orgán dospěl k závěru, že u externích spolupracovníků nebyly naplněny znaky závislé práce. Kontrola prověřila doklady o pracovněprávních vztazích i riziko umožnění nelegální práce s výsledkem, že nedostatky nebyly kontrolou zjištěny.

Za b) Chystá v této problematice vedení České televize nějaké změny, popřípadě jaké a v jakém časovém horizontu?

Odpověď: Vedení České televize v současné době neplánuje zásadní koncepční změny

v nastaveném modelu spolupráce s externími dodavateli, neboť stávající praxe je v souladu s platnými právními předpisy i výsledky kontrolních zjištění. ČT nicméně stav průběžně monitoruje, dbá na to, aby i u externích spolupracovníků byla zachována profesní integrita a dodržování kodexu ČT, což je nezbytný standard pro spolupráci s veřejnoprávním médiem, nikoliv projev nadřazenosti v pracovněprávním smyslu.

To je všechno. Děkuji vám za pozornost.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já děkuju panu generálnímu řediteli za informace. Otevíráám diskuzi. První byl Pavel, ano, poté Jiří Padevět. Prosím, Pavle.

Kdo se hlásil? Ivana. Po Jiřím Padevětovi. Dobře, děkuju.

Pavel Matocha (radní)

Děkuju za slovo. Já bych jenom se chtěl ještě krátce vrátit k té mé interpelaci. Byl to žádost o doplnění podkladu pro vyřízení stížnosti, kterou jsme dostali někdy v prosinci, myslím. Začali jsme ji projednávat na minulém jednání rady. Je to stížnost e341. A to projednávání jsme přerušili s tím, že si vyžádáme ten doplňující podklad. Tu doplňující informaci, o kterou jsem žádal, jestli v letošním nebo loňském roce byl v nějakém diskusním pořadu České televize pozván expert, který se k očkování proti chřipce staví kriticky a aplikaci očkování proti chřipce nerizikovým skupinám nedoporučuje. Takhle zněla otázka s ještě s přídavkem, že prosím o konkrétní informaci, kdo konkrétně, kdy a v jakém pořadu. Z té odpovědi jsem, kterou jste přečetli i z toho doplnění, teda jsem nenašel, že by někdo takový byl. Takže se zeptám ještě jednou. Byl v pořadu České televize v nějakém diskusním pořadu v letošním nebo loňském roce expert, který očkování proti chřipce nerizikovým skupinám nedoporučuje, byl nebo nebyl? Pokud byl, tak kdo a kdy? Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já teda, pokud jsem viděl tu plnou verzi, tak tam jsou ti experti podle mě vyjmenováni.

Pavel Matocha (radní)

Ale není tam napsán nikdo, že by tam byl expert, který nedoporučuje očkování proti chřipce nerizikovým skupinám.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak toto, v tom případě toto doplníme.

Pavel Matocha (radní)

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju panu kolegovi Matochovi. Jiří Padevět, prosím.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju za slovo, pane předsedo. Já mám dva stručné dotazy k tomu bodu číslo tři k Václavu Moravcovi. Značí mi odpověď ano, ne. U toho prvního dotazu: Chystá se Česká

televize Václavu Moravcovi za jednadvacet let služby nějak poděkovat, nebo nechystá?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

My jsme společně i s ředitelem divize Zpravodajství v tom prvním prohlášení, které jsme poskytli, oba dva poděkovali Václavu Moravcovi a v debatě, kterou jsme v neděli odvysílali víceméně na ČT jedna a ČT dvacet čtyři, tak hned v úvodu moderátor Lukáš Dolanský uvedl celou tu akci poděkováním Václavu Moravcovi víceméně za Českou televizi.

Jiří Padevět (radní)

Dobře, pokud vám to takhle stačí, děkuju. A pak druhá věc: Píše se tam, že pořad Otázky je zrušen tím pádem, což je logické samozřejmě. A je tedy zrušen i pořad Fokus, byť by to byl Fokus někoho jiného?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Zatím neuvažujeme o zrušení tohoto formátu.

Jiří Padevět (radní)

Čili se tam změní moderátor?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Ano, ano, to je naše vize.

Jiří Padevět (radní)

Dobře, děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Jiřímu Padevětovi. Přihlášená je Ivana Chmel Denčevová a po ní je přihlášený Tomáš Řehák. Prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já nejprve navážu, ale to nechám panu kolegu Šafaříkovi na jeho dotaz, poněvadž dotaz, kolik novinářů, novinářek Česká televize zaměstnává a kolik je externích, tak tam ta odpověď není, ale nechám to panu kolegovi Šafaříkovi, protože to byla jeho interpelace. I ale zajímala by mě ta odpověď, přiznám se také. Já bych se chtěla zeptat, zda Česká televize byla s odvysíláním nedělní debaty spokojená. To je první dotaz. A druhý dotaz: Z veřejných zdrojů jsem se dozvěděla, že snad bude moderátorem pan Řezníček a je to vlastně téma, ke kterému jsem se v tomto smyslu už vyjadřovala několikrát. Budete, pane řediteli, nějak řešit souběh funkcí uvnitř zpravodajství a publicistiky, který se týká jak pana šéfredaktora Kubala, tak pana zástupce Řezníčka, kdy vykonávají cca dvě až tři funkce současně? Já se totiž domnívám, že v tomto mediálním domě s tímto nasazením není možné kvalifikovaně vykonávat dlouhodobě několik takových, takto exponovaných pracovních pozic. Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já bych odpověděl zezadu na ten dotaz víceméně, myť už jenom tím, že jsme jak pana Kubala, tak vlastně pana Řezníčka uvolnili z událostí komentářů a komentují vlastně jenom události, tak jsme víceméně řešili ten váš dotaz z minulosti. Co se týče moderace

současného pokračování diskusních pořadů, pan Řezníček bude komentovat tuto neděli, protože se jedná o zahraniční téma a víceméně my budeme do prázdnin vlastně v tom prvním pololetí rotovat moderátory České televize podle víceméně i jejich pracovního zatížení, podle témat a podobně. Takže neznámá to, že pan Řezníček by nastoupil a moderoval tuto náhradu a ten nový pořad, který budeme chtít připravit a který bude startovat víceméně v druhé polovině roku, tak tam s panem Řezníčkem jako s moderátorem nepočítáme. A co, první dotaz paní radní?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Jak management České televize hodnotí nedělní debatu, která nahradila pořad Otázky Václava Moravce?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Samozřejmě víme, že tam byly nedostatky hlavně technického charakteru, což byl určitě ten špatný zvuk. Nicméně byli jsme postaveni před velmi mimořádnou situací, o které jsme nikdo nevěděl, že nastane, že musíme víceméně do pár dnů postavit, postavit nějakou novou debatu. Využili jsme tedy toho, že téma bylo rozpočet, udělali jsme takovýto typ diskuze a v rámci možného si myslíme, že jsme udělali maximum možného. Nicméně v tomto týdnu už budeme normálně standardně ve studiu, kde bude všechno plně funkční.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplňující dotaz, paní kolegyně?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Jenom abych tomu ještě, pane řediteli, správně rozuměla. Takže pan šéfredaktor Kubal, ale je nadále moderátorem událostí plus vede například náročnější rozhovory typu s prezidentem Pavlem, prezidentem Zelenským a podobně. A pan Řezníček nadále bude moderátorem událostí a plus ta jejich manažerská funkce tedy zůstává, na tom se v tomto smyslu nic nemění.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

No, v současné době je to tak.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

A hodláte něco v tomto smyslu měnit, nebo nehodláte? A tím končím toto téma. Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

My si myslíme, že uvolnění části toho prostoru moderátorského je dostatečné.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Děkuji za otázky i odpovědi. Na řadě je Tomáš Řehák. Prosím, Tomáši.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuju. Já mám dva body, teda měl jsem jenom jeden, ale tím druhým chci navázat na to, co tady před chvílkou říkal pan radní Matocha, s tím, že teda budete doplňovat ten seznam o experty na očkování, kteří veřejnosti doporučují se neočkovat. Tak já bych poprosil, jestli by bylo možné pak takový seznam také ještě vybavit informací o tom, jak

je posuzována expertnost těch expertů, jo, jako abychom nezaměňovali expertnost s alternativností. Tak to je jenom drobnost. A teď se chci vrátit k tomu bodu tři, tedy k ke konci Václava Moravce v České televizi. On v té své, řekněme, abdikáční řeči vyjádřil vážnou obavu o redakční nezávislost, což je podmínka zakotvená v závazných dokumentech, jako je Kodex České televize. A mě by zajímalo, jaké kroky chystá Česká televize pro to, aby veřejnost ujistila o tom, že redakční nezávislost je nedotknutelná a bude jaksi jedním z imperativů redakční práce nebo manažerské práce, vlastně spíš ve vztahu k redakční práci. Tak jakým způsobem, protože ty obavy tady ve veřejném prostoru zřetelně zaznívají, tak jakým způsobem je Česká televize rozptýlí a jaká opatření v tomhle směru se chystá udělat? Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

My jsme v tom, my samozřejmě nesouhlasíme s tím tvrzením, které poskytl Václav Moravec a součástí toho prohlášení jak mého, tak pana ředitele Mrzeny bylo nejen poděkování, ale i, myslím, dost důrazné ohrazení se vůči tomu, vůči tomuto tvrzení, protože s tím zásadně nesouhlasíme a vrhá to špatný stín na fungování celého, celé divize zpravodajství. Rozhodně tomu tak není. Nesouhlasíme s tím. Petře, jestli bys mě chtěl krátce doplnit, tak, nebo jestli je potřeba doplňovat vůbec.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak si řekni, chceš doplnění od ředitele zpravodajství?

Tomáš Řehák (radní)

No, pokud by to doplnění bylo ve stejném duchu, jenom jako my se důrazně ohrazujeme a takhle to není, tak to nepotřebuju slyšet od dalšího manažera. Ta moje otázka zněla, jakým způsobem Česká televize přesvědčí veřejnost a důkaz úporným tvrzením: "My se ohrazujeme, takhle to není, prostě toto s tímhle nemůžeme souhlasit", se domnívám, že není, řekněme, v celkově rozjitřené a rozcitlivělé společnosti argumentem dostačujícím. Tak mě zajímá, jestli tedy Česká televize v tomhle směru chce konat nějaké kroky tak, aby veřejnost ujistila, že skutečně o redakční nezávislost se jako o důležitou hodnotu nemusí bát ještě něčím jiným, než že řekneme: "No, nic takového se neděje."

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já myslím, že kontrolních mechanismů speciálně v divizi zpravodajství je dostatek. Sám, když tam jsem na návštěvě a jsem tam v současné době docela pravidelně, tak vidím, jak je to tam velmi přesně citlivé téma. Takže já jsem vnitřně přesvědčen, že je to v pořádku. To rozjitření nastalo víceméně prohlášením jednoho jediného bývalého pracovníka České televize. To znamená to, že se to mediálně nějakým způsobem hodně komunikuje, ale jedná se o vyjádření jednoho jediného člověka, od kterého my se distancujeme, ne od toho člověka, ale od toho prohlášení samozřejmě.

Tomáš Řehák (radní)

Rozumím tedy tomu tak, že říkáte: "Žádné jiné kroky podnikat nebudete"?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Jsem přesvědčen, že ty kontrolní mechanismy jsou dostatečné.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Tak teď řeknu pořadí: David Brabec, Ivan Tesař, Vlastimil Ježek, Bára Procházková, Karel Novák, Petr Šafařík. Takže Davide, prosím.

David Brabec (radní)

Děkuju za slovo. Dobrý den. Já mám ještě takový jako drobný, možná technicistní dotaz k tomu bodu tři, k té nedělní diskuzi. Řada médií, konkrétně třeba Mediář, si všimli toho, že v závěrečných titulcích toho pořadu nebyla uvedena žádná jména kameramanů, dramaturgů, režiséra atd. atd. Jestli je to pravda, případně jestli potom ty titulky se doplnily aspoň na webu České televize. Díky.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Bohužel tohle já nevím, takže poprosím o reakci ředitele Petra Mrzeny.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

No, my jsme, dobrý den, my jsme k tomu prohlášení nebo k tomu, k těm dotazům novinářů, o které, o kterých tady asi mluvíme, včera vydávali i tiskové prohlášení. Já možná, možná by bylo i správné, abych ho tady nějakým způsobem parafrázoval. Za prvé jsme vyjádřili poděkování divákům za přízeň, kterou nám u tohoto pořadu v neděli zachovali. Vážíme si toho a přiznám se, že nás velmi potěšilo, že těch diváků bylo hodně a že dosahovali průměrných hodnot vysílání nedělních diskusních pořadů v České televizi, za což jsem velmi vděčen. Zároveň vzhledem k tomu, že jakási kritika mřela na nedostatky, které, které ten pořad měl, jsem také vyjádřil politování nad těmi nedostatky. Uvědomujeme si, že tam byly a hm, věřím, že se nám je zejména, co se týče například toho ne příliš kvalitního zvuku, podaří odstranit a tento víkend to vysílání tyto nedostatky mít nebude. Také jsem zmínil to, že jsem velmi rád a chtěl bych i tímto poděkovat všem, kteří se podíleli na realizaci tohoto mimořádného vysílání, že se nám podařilo v krátkém čase potom ze strany moderátora neobvyklé oznámení konce práce pro Českou televizi v krátkém čase nedělní diskuzi našim divákům v tom tradičním čase nabídnout. A zmínil jsem také to, že aktuálně pracujeme na tom, abychom se s pořadem mohli vrátit do studia, které ale vzhledem k povaze toho pořadu, k jeho jménu a k výbavě bylo velmi úzce spjata s osobou a jménem moderátora, a to se týká i těch titulků a grafické výbavy pořadu, o kterém tady mluvíme. Takže minulou neděli jsme udělali titulky narychlo, neměli jsme úvodní znělku a neměli jsme ani závěrečnou znělku. Nyní pracujeme na tom, abychom alespoň v improvizované podobě tyto znělky měli a abychom je mohli i divákům kompletně nabídnout. Takže věřím tomu, že tuto neděli bude, i co se týče grafické výbavy, pořad kompletní. Zároveň ale chci zdůraznit, že změny, které v tom pořadu budou probíhat, probíhají průběžně a s nějakou novou finální podobou pořadu, který tady 20 let moderoval jeden moderátor, který se nesl jméno moderátora a veškeré prvky a atributy toho pořadu byly opřeny o jméno moderátora, přijdeme až s větším odstupem, protože v tuto chvíli chceme především zachovat naši službu veřejnosti v podobě toho, že nedělní politickou diskuzi veřejnost od nás dostane a já věřím, že čím dál ve vyšší kvalitě. Takže to se týká i toho dotazu na grafické prvky toho vysílání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak děkuju Davidovi i Petrovi Mrzenovi. Teď je přihlášený Ivan a pak Vlastimil, tedy.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Děkuji za slovo. Já budu mít otázky k bodům pět, čtyři, tři. Ten bod číslo pět, to je nová šéfka vlastně výzkumu analytiky. Já bych poprosil, jestli by na nějakou příští radu nemohla přijít dotyčná slečna, paní, osobně se představit, protože je to člověk, s kterým rada bude nějakým způsobem při výročních zprávách a při jakýchkoliv podkladech spolupracovat nějakým způsobem, jestli by se krátce představila. Velmi bych to přivítal. Bod číslo čtyři, nový pořad, nový formát Rozpleteno. Já bych se chtěl zeptat, jak, jakou bude mít stopáž?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

26 minut.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

26 minut, říkám do mikrofonu. Děkuji velice. A bod číslo tři, samozřejmě otázky Václava Moravce. Já bych tady asi navázal na pana Mrzenu a spíše i přes veškeré technické nedostatky, které ten pořad měl, bych vlastně chtěl ocenit ten tým, který, který byl schopen během velice krátké doby ten pořad připravit a odvysílat. Řekl bych, ve velice slušném formátu, rozsahu a obsahu, protože vnímám to, že veškerá příprava podobných pořadů, včetně studia, zabere mnoho měsíců, mnoho týdnů, včetně mnoho pilotů. Takže fakt bych tady chtěl ocenit a poděkovat za velmi rychlou reakci a myslím, že to mělo docela slušnou úroveň alespoň podle mě. Pak bych se chtěl zeptat k novému pořadu, kdy ho lze očekávat, v jakém termínu a zda Česká televize počítá s externími či interními moderátory. Díky.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Ten nový pořad bude určitě v podzimním schématu, tak jako současné OVM končily před prázdninami, začínaly, začínaly po prázdninách. To znamená, připravujeme ho v tom termínu podzimním, ale velice rádi bychom zahájili s nějakým předstihem. To znamená, když bude vše připraveno a musí to být naprosto perfektní, tak bychom spouštěli třeba už v posledních srpnových dnech. Budeme tomu věnovat velkou pozornost, protože všechno se musí postavit naprosto nově. Studio, grafika, znělky, svým způsobem i formát. A co se týče moderátora, ano, díváme se dovnitř i ven, ale je to zatím velice předčasné.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já děkuji za odpověď. Takže podzimní, podzimní formát od 1. září?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

To jednoznačně.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Děkuji. A pak vlastně možná budu mít ještě otázku. Nejsem úplně moudrý z těch informací v médiích. Vůči panu Moravcovi se uplatní konkurenční doložka či ne? Díky.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Ano, trváme na uplatnění konkurenční doložky.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za dotazy a odpovědi. Vlastimil Ježek, poté Bára Procházková, Karel Novák, Petr Šafařík a vidím Jefima Fisteina. Vlasto, prosím.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Díky za slovo. Já bych rád za sebe poděkoval Václavu Moravcovi za 20 let práce pro Českou televizi, a to bez ohledu na to, že se způsobem, jakým se s ní rozloučil, se neztotožňuju, a přesto, že se neztotožňuju ani s pocitem, že měřítkem redakční nezávislosti je právo nebo neprávo pozvat, zvát nebo nezvat jednoho z politiků, Tomia Okamuru, do tohoto pořadu. Tam jsme opravdu se neshodli. Ale já se tady nechci bavit o Václavu Moravcovi ani o otázkách, ale spíš o tom, jestli v poslední době Českou televizi neopouštějí osobnosti, a to zejména ze zpravodajství a publicistiky, v trochu vyšší míře, než je obvyklé. Třeba je to jenom můj pocit a je klamný. A to výrazné osobnosti, zdůrazňuju. Ono to samozřejmě bylo vždycky, kdysi dávno Daniela Drtinová a celá ta situace tehdejší, ale rada se tím zabývala, koneckonců odchodem Nory Fridrichové, zrušením pořadu 168 hodin, velmi podivným zrušením. Tak jestli tohle není trend, na jehož konci budou mít právo ve zpravodajství a publicistice pracovat jen lidé nevýrazní a lidé, kteří, u kterých nehrozí, že by snad mohli jakoby televizi přerůst přes hlavu. A říkám znovu, vůbec to neomezuju na Václava Moravce, specifická věc, ale obecná otázka, jestli, jestli Česká televize o osobnosti stojí, anebo ne.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak já, já řeknu na úvod, pak opět poprosím o doplnění Petra Mrzenu, ale já si myslím, že výrazných osobností ve zpravodajství je pořád dostatek, že jsou tam velmi kvalitní lidé a že to, že v průběhu let tu a tam někdo odejde, je skutečně víceméně standardní, ať když se podíváme 10 let zpátky, tak vždycky tomu tak bylo. Nejsou to žádné masivní, masivní odchody a rozhodně Česká televize nikoho těm odchodům nevybízí. Stejně tak to bylo i v případě Václava Moravce. Takže to určitě je to jeho dobrovolné rozhodnutí a myslím si, že, že ho měl nějakým způsobem promyšlené a hodnotím stejně tak jako pan radní Ježek, že ten způsob byl velice nešťastný a způsobil nám i dost velké, dost velké starosti v tom, co, co pak muselo nastat. Můžu, Petře, poprosit teda k nějaký vyjádření ještě k té personalistice?

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

No, já jsem pevně přesvědčen o tom, že Česká televize je televize, která je plná kvalitních osobností nejen na těch nejviditelnějších místech, jako jsou moderátoři. Neraď bych tu debatu tady omezoval pouze na moderátory, protože za podobou toho, co my jako diváci vidíme na televizní obrazovce, stojí práce mnoha lidí, kteří nejsou třeba tak viditelnými nositeli loga České televize na veřejnosti, ale jsou to bezesporu výrazné a kvalitní televizní

osobnosti. Mezi ně patří například televizní dramaturgové a jiní, kteří ty pořady, kteří, které jsou potom moderátory moderovány, připravují. Tam nemám pocit, že by docházelo k jakémukoliv exodu. A co se týče odchodu některých výraznějších tváří z řad moderátorů, netěší nás. Samozřejmě, že usilujeme o to, abychom pracovali s lidmi, kteří jsou zkušení a kteří, nutno říct, zkušenosti do značné míry i v České televizi nabrali. Česká televize do mnoha lidí, kteří se posléze sami mohou samozřejmě svobodně rozhodnout o tom, kde dál budou působit, investovala spoustu know-how, spoustu práce a spoustu zkušeností, které se tady dědí z různých pokolení i novinářských pokolení navzájem. Takže není to naším smyslem. Co se týče odchodu moderátorů konkrétně, tak já jsem zaznamenal v posledních dnech odchod Báry Kroužkové a Václava Moravce. Nevím, Václava Moravce a spolu tady jsme probrali. K Báře Kroužkové můžu říct, že je mi líto, že odešla. Osobně se s ní znám téměř 30 let a měl jsem ji do značné míry za jakousi souputnici moji, byť jsme se třeba v různých časech na různých pracovištích míjeli. Já věřím tomu, že se i na některých jiných pracovištích potkáme, ale můžu vám na rovinu říct, že Bára pracovala v různých televizích, kde jsem i já působil, a že prostě to, že čas od času člověk změní práci, patří k povolání televizního profesionála. Také bych tady v téhle souvislosti chtěl zmínit, že televizní trh už také není tím, co býval. A o naše zkušené odborníky nejen z řad moderátorů je zkrátka ve veřejném mediálním prostoru zásadně větší zájem, než tomu bylo v minulosti. Myslím, že jsme všichni svědky toho, že se televizní trh, který dřív, co si budeme namlouvat, čítal především tři hlavní velké televize, zcela rozrostl. A dnes například v éře digitálního vysílání a digitálního působení je vcelku běžné, že i netelevizní mediální domy nabízejí televizní práci, audiovizuální práci, a Česká televize zkrátka musí na tom trhu práce čelit i těmto nabídkám. Takže těch impulsů, které mohou vést k tomu, že zkušené tváře uvažují o tom, že by změnilly pracovní prostředí a odolávají tu a tam i třeba výhodnějším nabídkám z jiných pracovišť, je prostě mnoho a je potřeba i s tímhle tím počítat. Jenom já, možná to bude trochu souviset i s těmi předešlými dotazy, ubezpečuji vás, že co se týče péče o kvalitní tým, jsme například v posledních dnech a týdnech udělali ve vedení zpravodajství mnoho. Kupříkladu jsme se sešli téměř s drtivou většinou přítomných pracovníků v různých profesích a například i s moderátory. Já z těch diskuzí, které jsme v posledních dnech a hodinách s nimi vedli, mám velmi dobrý pocit a nemám pocit, že by tam převažoval názor, že Českou televizi je v těchto komplikovaných dnech třeba opouštět. Naopak mám pocit, že jsou si lidé velmi dobře vědomi toho, že Česká televize dlouhodobě a v těchto dnech a týdnech čelí poměrně komplikované situaci, kdy samozřejmě je docela důležité, abychom naší každodenní práci veřejnost přesvědčovali o tom, že sledovat naše zpravodajství má smysl, že je důležité nabízet takové pořady a v takové kvalitě, aby nám lidé dál důvěřovali a aby se, tak jak tomu tradičně bývá, na naše vysílání spoléhali. To odhodlání v tom týmu já cítím a věřím tomu, že to bude cítit i prostřednictvím televizní obrazovky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju řediteli. Zpravodajství. Vlasto, jo? Dobře. Takže teď je Bára, pak jsem já, Petr Šafařík, Jefim Fistein a mezitím se přihlásil Roman Bradáč a poté Ivana Chmel Denčevová. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo. Dobrý den všem. Tím, tou frontou, která vzniká pořadím hlášení, se stává, že některá tam témata se opakují nebo jsou mezitím částečně zodpovězena. Tak jen bych ráda řekla, s jakým tématem jsem se přihlásila já. A je to již zmiňovaný bod tři. A šlo mi o to, že právě od pana Václava Moravce ve vysílání padlo, že nemůže garantovat nezávislost, což je téma, které se týká i Rady České televize, která by toto měla prověřovat. Tedy mým dotazem bylo, jak konkrétně vedení České televize prověřilo, zda ta nezávislost je garantovaná, jak to bude konkrétně nadále prověřovat a jak to hodlá do budoucna zajistit tak, aby pracovníci a pracovnice mohli, České televize mohli pracovat opravdu nezávisle. Děkuju.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak jak otázky někdy již v podstatě zazněly, tak možná i trochu odpovědi zazněly, ale já navážu na to, co jsem říkal před necelou minutou a zmíním to, že jsme měli spolu s šéfredaktorem zpravodajství v posledních dnech schůzky napříč celou divizí, ve které pracují stovky novinářů. Přirozeně jsme se nemohli potkat úplně se všemi, ale setkali jsme se v posledních dnech s desítkami a možná i několika stovkami lidí, kteří připravují práci v divizi zpravodajství a publicistiky. A já jsem nezaznamenal jeden jediný názor nebo podnět, který by se shodoval s tím, co zaznělo v tom posledním díle otázek Václava Moravce. Pokud by tam takové podněty padly, jistě bychom je řešili a individuálně se samozřejmě prošetřili. Ale nezaznamenal jsem jeden jediný podnět, který by se týkal ohrožení nezávislosti jednoho jediného pracovníka v divizi zpravodajství. A zdůrazňuji, že jsem se s šéfredaktorem zpravodajství i na základě toho veřejně proneseného obvinění České televize s pracovníky osobně setkal. Vedli jsme s nimi dlouhé diskuze a nic podobného tam nepadlo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Petrovi Mrzenovi. Báro, ano? Teď jsem na řadě já. Já bych možná trochu navázal na Tomáše, protože jsem tam cítil, že tam se dožaduješ jako nějaké obšírnější odpovědi. Ale ono to nejde. Ono to souvisí i s tím, co, co teďko se ptala ta Bára. Prostě někdo odejde a řekne, nebudu používat expresivní výrazy, ale řekne nějaký velmi ošklivý výrok na to. A teď, co může televize dělat nebo co může jakékoliv pracoviště dělat? Může říct, ano, to není pravda, jako tady k ničemu takovému nedochází, což jako se tak nějak čeká od managementu, ale já se tě pokusím na to odpovědět. Podle čeho já získávám o tom dojem, zda tu docházelo k něčemu podobnému, nebo ne? A nejsou to odpovědi Petra Mrzeny a Michala Kubala tady managementu zpravodajství. Jsou to reakce jednotlivých redaktorů, redaktorů na sociálních sítích. Ty tam si, víš, o čem mluvím. Já tu nebudu nikoho jmenovat, protože ti, ti samí redaktori se stávají terčem neskutečných hejtů ze strany těch lidí, kteří odešli dřív. Jako to, co se děje na, na, na sociálních sítích, teďko je opravdu nechutné, jako jo. Takže, takže nebudu nikoho jmenovat, ale umíme si je dohledat. A tohle je pro mě záruka. Já chápu, že třeba se i, když se jich zeptá jejich nadřízený, dochází k něčemu, tak mu neřeknou, jo, ty nás tady šikanuješ. Tohle chápu. Ale ta bezprostřední spontánní reakce těch lidí na sociálních sítích za mě vypovídá o tom, že prostě to byl skutečně názor jednoho jako velmi malého počtu lidí, respektive, dobře,

Anka Andělová a tak dvou, možná Vláďa Linduška a ta režisérka nebo ta dramaturgyně. Ale tam je skutečně hodně lidí na nejnižších úrovních s jejich spontánní reakcí. To je odpověď za mě. To je, nevím, jak jinak se to dá zaručit. Tak. Ty se pak hlásíš a Bára se pak hlásí. Tak teď je Petr, pak je Jefim, pak je Roman Bradáč, Ivana Chmel Denčevová. Tak a teď je místo pro Petra prostřednictvím online přenosu. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Ano, tak já děkuji za možnost, že se mohu zúčastnit takto online. Je to z důvodu, abych to vysvětlil, že se doléčuji s virózou, tak jsem rád, že to mám takto z domova. A nejprve k jedné té části mé tzv. interpelace ohledně míry rozsahu švarcsystému v České televizi, jak mě, tak jak i vyzvala radní Chmel Denčevová. Tak já rozumím té odpovědi tak, že Česká televize na můj dotaz počtu novinářů České televize zaměstnávaných tím tzv. švarcsystémem, takže ta odpověď je taková, že nic takového neexistuje v České televizi. Tak vím, že to, to téma se objevovalo v minulosti a například v takové analýze, která se jmenovala "Být novinářem a novinářkou v Česku", je to z roku 2024 a já na to také odkazuji LinkedIn, je to volně dostupné. Tak tam je zmiňován i nějaký průzkum, a i když tam nejsou rozlišování novinářů Českého rozhlasu a České televize, tak z toho vyplývá, že se to na přinejmenším část těch respondentů, novinářů, médií, veřejné služby vnímá s svou jaksí pozicí pracovní, že to o ten švarcsystém jde. Tak uvidíme, třeba, třeba se to budou další, další k tomu ještě náhledy. A ohledně toho dalšího, já bych si dovolil přečíst takový citát a vyzvat vás, abyste zkusili, bude krátký, kdo ho asi mohl říci, jo. A zní to: "Xaver Veselý, člověk, kterému ten management České televize velmi naslouchá a svým způsobem televizi řídí." Konec citátu. Výrok teda o tom, že jeden radní svým způsobem televizi řídí. Tak jako nebudu vás dlouho napínat. Autorem toho výroku je Václav Moravec v rozhovoru pro deník Blesk z 9. března. A je možné, že se vůbec neorientuju v tom, jak to chodí v Radě a v České televizi. Já ten výrok pokládám za nehorázný nesmysl, za blábol. A myslím, že to je v souladu s tím, jak Václav Moravec celkově pojal svůj odchod z České televize. A myslím si, že to bylo spojeno s řadou velmi nekorektních praktik a že vlastně Českou televizi do značné míry zneužil pro nějakou svou přípravu, přípravu dalšího působení. A já jsem se tomuto tématu nechtěl vůbec věnovat, ani jsme to neměli na programu. A když už teda přibývaly další a další repliky kolegů, kteří se třeba, pan kolega Padevět se ptal na to, jestli si Česká televize poděkuje. Pak tady bylo zmíněno ohledně toho, zda může Václav Moravec garantovat nezávislost. Tak jako rozumím tomu, že je to, řekněme, s já už jsem o tom hovořil minule, že to je nějaká kvóta na nějakém jako mapě politické, ale chtěl bych k tomu říct, za prvé, Václav Moravec, víme, že měl jaksí v tom daném pořadu větší pravomoci, než by člověk čekal běžně od moderátora. A je také zjevné ve vztahu k tomu, co si vše dovoloval vůči České televizi. To byly ty, ty různé, různé lži, obviňování atd. Takže jeho jakoby reálná, reálná moc v tom mediálním domě byla větší, ale rozhodně nebyl někým, kdo by mohl garantovat nezávislost toho mediálního domu jako takového, jo. A máme tady radní, shodou okolností hovořili k témuž tématu kolegové Řehák, kolegové, kolega Padevět, Vlastimil Ježek. Všichni jsou ředitelé nějakých institucí a tu a tam hlavně kolegové Řehák a Ježek někdy uvádějí, dávají k dobru své zkušenosti z řízení těch organizací. Tak mi prosím pěkně sdělte, jestli třeba mi to uniklo, jestli je znám nějaký případ, že by zaměstnanec veřejně působící instituce dělal

ve vztahu ke svému zaměstnavateli takové věci, takové výroky, včetně nějaké té iniciace té kontroly, na kterou jsem se já ptal z té, z toho inspektorátu práce, Úřadu práce. Tak mi prosím pěkně, případně poučte, jestli toto je standardní a hlavně podstatná věc. Nic z toho vlastně nebylo, nebylo podloženo a ta záležitost s kodexem, s tím, že se má přistupovat stejně ke všem politickým stranám, to pokládám za už vyřešené a poměrně jednoznačně to zní také z České televize. Takže já bych rád a měl bych k tomu ještě říci mnoho, ale protože tady zazníval takový nějaký znepokojený tón ohledně odchodu Václava Moravce, tak já to naopak vidím jako velkou příležitost, aby Česká televize začala ty, ty pořady diskusní dělat lépe ve vztahu k tomu, jak rozhodně má i v souladu se zákonem o České televizi, kodexu České televize a i zásad kvalitní novinářské práce, které jsou také, také i zformulovány, ať už jsou, bude to Syndikát novinářů České republiky nebo mezinárodní organizace. A myslím, že to, co točí Václav Moravec, zatížil jakoby obraz České televize velmi negativně, je také to, že jako moderátor byl už řadu let. A teď to váží jak k těm pořadům politickým, nechávám stranou ty diskuse s odborníky, ale v těch politických pořadech tam bylo hodně znát vlastně, komu jsou Václavu Moravcovi, jak jací politici jsou, jsou sympatičtí, jací ne. A ta míra vlastně typu, typu kladení otázek, skákání do řeči, konfrontačnosti, ironizace, říkejme tomu favorizace, defavorizace těch mluvčích, ta byla velice, velice, velice výrazná. A má-li je rada České televize zastupovat veřejnost, tak vám doporučuji, a asi jste to také dělali z poslední doby, ty články, různé rozhovory. Tam je docela zajímavé se podívat do těch diskusí pod těmi, pod těmi texty mediálními. A jakkoliv jsem si vědom toho, že tam asi i někteří ti mluvčí budou pod jinými identitami a má to tam často i takovou dynamiku, že se to překloupí do nějakých urážek. Ale je tam zajímavý jeden, jeden rys. Ti zastánci Václava Moravce zpravidla deklarují, jaká je to škoda, že byl výborný bez nějakých podrobností. A kritici velice často přesně formulují právě tu nevyváženost, tu rozdílnou jaksi distribuci sympatií a nesympatií vůči těm či oněm politikům. Takže já jsem si často říkal, tak takové lidi pro mě samozřejmě jako neznámé, takové bych si přál mít v jako kolegy, kolegyně v Radě České televize, protože ten analytický vhled i formulační, formulační schopnosti v tom hodnocení, i to povědomí o těch pravidlech tam evidentně bylo v těch kritických, v kritických příspěvcích. Takže já v rozporu s s tónem některých kolegů, který byl takový jaksi znepokojivý, s pokárám za zcela jednoznačnou věc, že je dobře, že Václav Moravec už nebude v České televizi moderovat politické diskuse a přeji České televizi, aby v tom si počínal lépe. A hlavně jako budu rád, jak jsem tady vznesl tu otázku, kdybyste mi někdy i zkusil vysvětlit, jak se vůbec stalo, že v tom České televize, že tam jaksi vyrůstají taková divná ega, takové divné náтуры, které, a ten Václav Moravec není sám, které si takto jaksi sebestředně jednají, jako kdyby tou Českou televizí byli oni sami. To si myslím, že je velká výzva. Není to zodpovědnost určitě současného generálního ředitele. Je to věc desetiletí hromaděné nějaké atmosféry, nějaké kultury vnitřní té organizace. A já se obávám, že je jednoznačné, že vůči některým moderátorům a moderátorkám dlouhodobě se neděje to, že by dostávali kvalitní zpětnou vazbu toho, jakým způsobem si počínají coby moderátoři. Ale každopádně teda držím palce, aby se, aby se to podařilo ta úroveň zvednout v té jakoby nové teda éře pro tento typ pořadu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Já děkuju Petrovi Šafaříkovi. Jefim Fistein. Jefime, prosím, máš slovo.

Jefim Fistein (radní)

Domnívám se, že paradoxně část viny leží na straně České televize, a to neschopnost nebo neochota velmi důrazně přesvědčit veřejnost o tom, že nezávislost části organismu, nezávislost jednotlivých, jednotlivých programů na celkovém, na strategii celkového veřejnoprávního vysílání, která má především jednat v souladu se zákony a ten zákon žádá po ní veřejnoprávní vyváženost vcelku, která je zachytitelná různými parametry, tato neschopnost vedla k tomu, že veřejnost vážně si myslí, že taková nezávislost.

Z jednotlivých programů na vedení, na strategii vysílání, je vůbec možná. Je to představa docela dětinská, která mimochodem má v sobě prvky, začátky totalitního myšlení, paradoxně nejlépe prezentovaného starým komunistickým vtipem o tom, jak Američan se ptá Rusa: "A máte vy vůbec nějaký nezávislý tisk?" A Rus odpovídá: "Ale samozřejmě, veškerý tisk máme jenom nezávislý. Závislý tisk byl dávno zakázán." A takhle uvažuje zákaz závislého tisku. Nakonec, jako všechno, co zavání závislostí. Takže k tomu by šla nepochybně i ta jedna jediná ideologie nezávislosti části na celém, na celku, kdyby měla možnost rozvinout se ad absurdum až do, až do logického konce. Vždycky postupně všem ředitelům televize jsem říkal, že chtějí-li udržet nejenom pověst, ale objektivně schopnost prezentovat sama sebe jako nezávislé veřejnoprávní těleso, tak by měla ty prvky spojit logicky, tak jak to dělá třeba německá televize veřejnoprávní, která má publicistické pořady opačných směrů. V mé době to byl Levicový reportér a Pravicový monitor, kde, který ze svých pohledů prezentoval skutečnost z těchto dvou zásadních pohledů. Nejinak to bude i u nás. Vždycky se to rozbije na ty dvě části. A pokus vložit do úst jednomu autorovi, jednomu moderátorovi, jakou se naprostou neutralitu nikdy nevyjde. Nejlépe je prezentovat dva pohledy v rámci jedné veřejnoprávní televize. Pak televize směle a velmi pravdivě by mohla odvolávat se na to, co chcete. Více ideologických směrů neznáme, nemáme je. Dva máme a ty jsou prezentované u nás jedním i druhým pořadem. To je nejenom snadné, ale i logické vyústění toho problému. Jinak budeme furt... Budťo budeme mít angažované moderátory, anebo nebudeme mít žádné. Takové kudy vítr, tam plášť. Nedá se vyprofilovat, ostře profilovaného člověka, chytrého, ideového, bez té možnosti, bez té ukázky, že oba dva směry jsou u nás na místě. My neděláme definitivní volbu. My nejsme orgánem, který určuje: "Toto je správné myšlení." Bohužel předchozí moderování neslo se v tomto duchu. Dělo vůbec způsoby myšlení na správné a nesprávné. A to není úkolem České televize. Vždycky znovu a znovu zatím marně jsem navrhoval: "Pojďme udělat..." Tedy my ne, ale v televizi. "Pojďme udělat dva. Prezentaci dvou různých seriózních názorů." Dobře víte všichni, že oba dva názory nejenže mají své zastánce, ale mají své ideologie, mají své seriózní vykladače. Proč neprezentovat to v České televizi? A hned nebude ten problém. Hned budeme moct vždycky říct: "Máme oba dva názory zastoupené ne jedním člověkem." Ten člověk by se rovnal nule, ale různými lidmi. Dvěma přinejmenším. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já ti děkuju za příspěvek. Teď je přihlášený Roman Bradáč, pak Ivana, Tomáš, Bára, David, jestli to říkám dobře. Romane, prosím.

Roman Bradáč (radní)

Děkuju za slovo. Dobrý den. V mnohém souhlasím, co řekl teď přede mnou Jefim Fistein. Je to samozřejmě ovšem velmi revoluční myšlenka, která by se musela dobře a velmi opatrně rozpracovat, protože nespokojených bude vždycky hodně. Moje představa kdysi dávno byla, nedávno jsem to někde četl, tedy nebyl jsem tam pod tím podepsaný, někdo si na to možná vzpomněl nebo k tomu dospěl stejnou cestou, že veřejné prostory, včetně těch mediálních, by klidně mohly fungovat jako obchodáky, třeba londýnský Harrods, kde si kdosi za určitých pravidel pronajme nějaký butik a jestli tam Coco Chanel bude prodávat župany, plavky nebo halenky, to už je věcí Coco Chanel. Ale to jsem jenom navázal na, na, na Jefima. Já jsem chtěl říct trošku jinou věc. Já za těch více než třicet let, co mám, řekněme, něco výrazně společného s Českou televizí, a teď jsem si na to opět s Václavem Moravcem vzpomněl, trošičku bojuju s jednou zásadní myšlenkou. A to je to, že často se tady nemyslí na variantu, že se můžou zlomit obě nohy najednou. Že se v podstatě jede tak, že ony se najednou ty nohy zlomí a my začneme hledat variantu, jak to řešit, co s tím. Já jsem často tady mluvil, a nejen na Radě, ale i v managementu, o potřebě začít pracovat na nějakém smysluplném kariérním řádu. Protože lidé odcházejí, lidé přicházejí, to je úplně všude. Všude to tak je. A ta firma by měla dělat všechno pro to, aby toho odcházejícího člověka byla schopná v, pokud možno, v té nejlepší možné podobě nahradit. Navenek nesmí dávat samozřejmě žádný signál, že to je zoufalé pátrání, tahání z klobouku Marcel Duchamp. Není to úplně dobrý nápad. A hlavně to není dobrý signál. Žádný člověk, žádný jedinec v takhle velikánské firmě nemůže být garantem vyváženosti a nestrannosti. Nemůže být ani garantem, ani arbitrem, ani advokátem téhle myšlenky. O tomhle tom by měla rozhodovat veřejnost, potažmo my bychom to měli kontrolovat. Pokud to takhle není a ta televize není schopná nahrazovat lidi kvalitní náhradou, tak je někde problém. A pak dochází k tomu, co tady úplně na začátku té diskuze řekla kolegyně Chmel Denčevová, že máme málo lidí, že se ty funkce kumulují. Jak je to možné, že se kumulují? Tady je celá řada prostě mladých lidí, kteří čekají na tu šanci. Někteří z nich, některé z nich znám osobně. Jsou to lidé, kteří dávno třeba prošli přes naše školy a čekají. Oni čekají. Nikdo s nimi nepracuje. Co, co se děje? Jak je budete motivovat? Je to jako na fotbale. Když ty, když nebudete mít juniorku, nebudete mít béčko, tak dříve nebo později se vám rozsype i to áčko. Podle mě je to velice jako jednoduché. Já bych skutečně byl pro to, aby se tady začalo asi víc mluvit a přemýšlet o kariérním řádu. A no, to je všechno. Už jsem mluvil dlouho. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, Romane. Ivana Chmel Denčevová, paní kolegyně, poprosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. Děkuji Romanu Bradáčovi. Kumulace funkcí je nejenom problém, který zmiňoval. Já se domnívám, že je to i střed zájmů, poněvadž jak může člověk sám sebe

řídít, když je moderátorem, zároveň šéfredaktorem a v té praxi to, myslím, známe. Ale já jsem chtěla požádat ještě pana generálního ředitele v této souvislosti, kterou tady kolegové otevřeli. Ano, samozřejmě odcházejí lidé, ale myslím, že u té České televize je to poměrně často a jsou to výrazné osobnosti. Já si vzpomínám, když jsme zpočátku se stali členy Rady, tak se řešil pan redaktor Stratilík. Pak to byla další, další jména z reportérů. Myslím si, že ty odchody jsou častější a výraznější než u jiných médií. A co mě znepokojuje, a chci se na to zeptat, paní Kroužková se vyjádřila, že jeden z jejích důvodů odchodu byly osobní útoky ze strany ředitele zpravodajství pana Petra Mrzeny a podobně si na jakousi aroganci, neprofesionalitu, včetně neodpovídání na mailů a dalších věcí, stěžovala také bývalá paní ředitelka Renáta Týmová. A to se domnívám, že jsou velmi, velmi vážné informace, které se dozvídáme z veřejného prostoru. Takže chci se zeptat pana generálního ředitele, zda toto bere vážně, jakým způsobem to řeší, poněvadž to jsou informace, jak říkám, velmi nebezpečné. A k tomu jenom drobnost. Myslím, že několikrát jsme se k tomu dostali. Do jaké míry je odpovědná, řekněme, sekce zpravodajství a publicistiky v té subsidiaritě řízení tak, aby nedocházelo k tomu, aby kterýkoliv z moderátorů nebo kterýkoliv prostě z redaktorů nad sebou neměl klasické odpovědné řízení editora, hokejisty, které končí až u toho šéfredaktora? Pak by si, pokud to takto funguje, tak pak nemohou nastávat situace, kdy Česká televize říká: "No, ale ona se ta paní Fridrichová chovala tak jaksi v uvozovkách autonomně, aniž by na nás brala ohled." Pak se to stává u toho. To přece v normálním systému prostě není možné. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tedy asi, prosím, pane generálním řediteli.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já zareaguju v rámci toho, co vím. To znamená, paní Kroužkovou jsem zas tak moc neznal, ale když jsem s ní osobně mluvil, tak jsem neměl ani náznakem žádnou stížnost, ani žádné špatné chování jak vůči televizi, tak vůči řediteli zpravodajství. Mluvil jsem s ní, není to tak dávno, na Czech Press Photo v Národním muzeu a nevěřil bych, že vlastně odejde z České televize poté, co jsme si spolu povídali. Může pan Petr doplnit nějaký jiný názor? On ji znal samozřejmě více. Byla to jeho podřízená. Co se týče Renaty Týmové, já tu jsem naopak znal velmi dobře a fungoval jsem s ní dvanáct let v České televizi. Musím říct, že, že Renata Týmová byla zvyklá na, za dobu ředitele Dvořáka, jiný styl fungování, a to i se mnou. Já jsem byl její kolega, pak jsem se stal jejím nadřízeným. Čili přece jenom byla zvyklá na jiný způsob fungování a na jiná privilegia v té televizi, než potom nastaly po tom mém příchodu. Takže nemyslím si, že by to byla jenom, jenom animozita vůči, vůči nám jako vedení. Byla to i příležitost, kterou dostala na tom trhu a určitě jí to bylo bližší jejímu srdci. To chápu, a proto jsme se s ní taky velmi korektně rozešli a pořád jsme v dobrém vztahu. Tolik za mě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, generální řediteli.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak dobře, aby to nevypadalo, že se vyhýbám odpovědi. Za prvé, čelím už vlastně několik týdnů dotazům různých novinářů na podobné otázky. Upřímně, rozhodl jsem se, že nebudu podporovat tenhle druh novinářiny, kde se pase určitá část veřejnosti na, řekl bych, často žabomyších sporech vnitřních jednotlivých částí televize, a včetně televize zpravodajství nebo včetně divize zpravodajství. Nepovažuji to za vhodné, proto to do novin nekomentuji. Pokud tady na Radě chcete znát můj názor, můj názor je, že s Bárou jsme měli celá léta velice dobrý pracovní vztah. Já jsem ho takhle hodnotil a nezaznamenal jsem v našem průběhu našeho vztahu žádné konfliktní momenty. Že jsme někdy při rozhodování o tom, jakým způsobem Bára bude se podílet na tom či onom, se třeba neshodli. To je přirozenou součástí práce a přirozenou odpovědností vedoucího, aby toto vykomunikoval dobře. Bára si mě osobně nikdy v průběhu těch dlouhých let, kdy jsem měl tu čest ji vést, nestěžovala na to, že bych s ní nějakým způsobem zacházel nevhodně. Pokud tohle narušil náš rozhovor ve chvíli, kdy jsme ji oznamovali, že již nebude moderovat hlavní zpravodajskou relaci, pak nevím, ale opět v průběhu toho rozhovoru se v tomto slova smyslu nijak nevymezovala. A popravdě řečeno, protože u toho rozhovoru jsem nebyl jenom já a Bára, ale byl tam i šéfredaktor, tak jsme poté, co jsme se dozvěděli, že argumentuje, jak argumentuje, marně pátrali po tom, co by to mohlo být, a aby se takovým způsobem mohla vyjadřovat do médií. Na druhou stranu, já jsem se za ty roky, kdy televizi nebo tu divizi vedu, ať už úplně, anebo z pozice šéfredaktora, naučil trpělivosti, shovívavosti a určitému nadhledu. Takže nezanechává to na mě žádnou negativní stopu. Je to důvod k přemýšlení a samozřejmě každý z nás se může v mnoha věcech zlepšovat. Budu se snažit samozřejmě pracovat tak, aby se podobné věci neobjevovaly. Na druhou stranu je jaksi údělem vedoucích představitelů v různých částí televize a vedoucích v různých částí i naší divize, aby občas sděloval svým podřízeným i nepříjemné věci. A to může občas vyvolat asi i nepříjemné konotace.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano. Můžu potvrdit. Děkuji. Tomáš Řehák, Bára Procházková, David Brabec.

Tomáš Řehák (radní)

Já se musím vrátit k vystoupení pana doktora Šafaříka. Nejprve, byl jsem vyzván, abych jako manažer veřejné instituce se vyjádřil k tomu, jestli je normální, když někdo kritizuje svoje nadřízené. No, příjemné ne, normální ano. A nepochybně existují mechanismy, jak nezávisle zjistit, do jaké míry je taková kritika oprávněná. Mezi ty mechanismy zpravidla nepatří to, že bych si s tím člověkem sedl a řekl: "No tak mi řekněte do očí, co proti mně máte." To sice mohu udělat, ale jsem si vědom toho, že ta informace, kterou dostanu, má jen velmi omezenou průraznost, ale prostě na to se dá najít celá řada nejrůznějších mechanismů a věřím, že u nás je máme vytvořené, ať už jsou to možnosti anonymních konzultací interního ombudsmana, ochrany whistleblowerů atd. Takže je to normální. A já neříkám, že televize takové mechanismy nemá, aby bylo dobře rozuměno, ale byl jsem vyzván, abych řekl, jestli prostě je normální, že podřízený může kritizovat svoji instituci. Ano, je to normální. A u řady lidí je to projevem zájmu o tu instituci a není to něco odsouzeníhodného. Ale to hlavní, kvůli čemu jsem se přihlásil, byla ta část vystoupení pana doktora Šafaříka, kdy v závěru svého vystoupení, které bylo velmi osobní a velmi

směřované proti Václavu Moravcovi, který na to nemůže nijak reagovat, a to, že se ve veřejném prostoru, připomínám, že záznam z Rady je k dispozici nejenom online, ale je i dodatečně k dispozici, a je to prostě veřejné vystoupení člena autoritativního orgánu, že se dlouholetý zaměstnanec České televize o sobě dozví, že je podivná existence. To mi teda připadá vrcholně neslušné. Takže já jsem to nechtěl vůbec původně vnímat jako osobní záležitost. A když jsem se ptal pana generálního ředitele, tak jsem se ptal v systémové rovině a ptal jsem se na to, jak televize chce přesvědčovat veřejnost. A vůbec jsem nechtěl hovořit o Václavu Moravcovi jako o osobě, ale teď v tuhle chvíli je to asi nezbytné. Za sebe jako radní České televize se chci panu Moravcovi omluvit za to, že něco takového tady na jednání Rady vůbec mohlo zaznít. Je mi to líto. Vše.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Třetí přihlášený je Petr Šafařík, jak napsal.

Petr Šafařík (radní)

Můžu reagovat?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Musíme, Petře, dodržet pořadí. Nejsi vzdálený od toho, co říkal Tomáš Řehák. Teď on taky musel počkat s tou reakcí na tebe. Takže teď je Bára Procházková, pak je David Brabec a pak jsi ty. Ten počet diskutujících už je, už je nižší, takže dodržme, prosím, to pořadí. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo. Nejenom technicky předesílám, že opravdu není ideální, že jak se nejde reagovat přímo, protože moje přihlášení se týká reakce na pana ředitele Petra Mrzenu a na pana předsedu Rady Karla Nováka. A zase už to jako zapadá. Tak jenom technicky prosím, zda by třeba napříště předsednictvo mohlo se zamyslet nad tím, jak tyto debaty třeba jinak vést, že bychom mohli třeba po těch číslovaných bodech, protože různě skáčíme od čísla k číslu, tak že bychom třeba vyjadřovali se všichni k jedničce, pak dvojce atd., že možná by se jako zajistil, zajistila, zajistil plynulejší rozvoj té debaty. Tak to je jenom technická poznámka a prosba. A co se týče tedy mé reakce, která také už není úplně bezprostřední, reaguji na Karla Nováka a pana ředitele Petra Mrzenu s tím, že vlastně jako ten můj dotaz o možném zajištění toho, aby byla prostě zajištěna nezávislost a dobré podmínky pro práci redaktorů a redaktorek České televize, především zpravodajství a publicistiky, tak vlastně by to byl dotaz na to, zda vedení České televize evaluovalo mechanismy ochrany před různými vlivy a případně, co z toho jako vyšlo, nebo zda je hodlá tyto mechanismy evaluovat, případně nějakým způsobem změnit tak, aby opravdu redaktori a redaktorky byli před různými vlivy ochráněni a mohli pracovat v tom jaksi bezpečném prostředí bez pocitu nějakých útoků nebo vlivů a mohli tím pracovat nezávisle. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak děkuju, Báře. A já se píšu za Petra Šafaříka, abych ti odpověděl rovnou na to. David

Brabec ted'. Ty jsi měla dotaz?

Bára Procházková (radní)

Ano, jestli tedy vedení České televize evaluovalo nějaké mechanismy ochrany před vlivy a případně, jestli tyto mechanismy bude na základě této evaluace měnit.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

No, tak my jsme v první řadě poté, co jsme byli, věřím, jako velká část veřejnosti překvapeni tím zdůvodněním, které zaznělo v přímém televizním vysílání a nikdy nezaznělo na interních poradách a na žádných interních schůzkách, tak jsme samozřejmě udělali to, co jsem vám tady řekl. To znamená, oslovili jsme velkou část těch přítomných redaktorů a redaktorek, moderátorů, dramaturgů a všech dalších z různých složek a částí vysílání a věnovali jsme tomu bezmála týden, abychom se dopátrali toho, jestli podobné podezření, které ve veřejném prostoru zaznělo, sdílí ještě někdo další, abychom to případně prošetřili a prověřili. Výsledek byl takový, že takové podezření se k nám opravdu nedostalo. Objevily se, slibuji, že ho samozřejmě spolu s dalšími pracovníky ve zpravodajství nebudeme brát na lehkou váhu, protože si dobře jsme vědomi toho, jakým způsobem, skoro bych řekl, až devastačním způsobem můžou taková podobná prohlášení ve veřejném prostoru působit. A co se týče posílení prvků jakési redakční autonomie a toho, po čem často redaktori volají, tak tam samozřejmě se tím asi zabývat je nutné. Není potřeba zřejmě měnit věci od podlahy, protože mám pocit, že ty principy jsou dobře nastavené a nenarušují každodenní práci, ale je určitě i tento váš podnět jako podnětem, o kterém lze přemýšlet, protože jak jsem tady říkal v nějaké odpovědi předchozí, vždycky se dá všechno zlepšovat. Je také ale důležité něco nezkazit. Takže za mě dodržování kodexu, uvědomění si, co v tom kodexu je, kdo má jaké kompetence a jaké pravomoci, je, myslím, dobrou cestou k tomu, abychom tu potřebnou nezávislost měli. Často slýchám na poradách pochybnosti o tom, zda si všichni aktéři, kteří se podílejí na řízení, kontrole a dalších činnostech České televize, tyto, tyto, tato ustanovení kodexu dobře uvědomují a dobře vykládají. Myslím si, že tady tyto otázky padají, dál padat budou. A na nás, co divizi vedeme, je třeba důsledně dodržovat ta ustanovení tak, jak je, předpokládám, zákonodárce chápal. To znamená, aby veškeré obsahy, které vznikají v redakci zpravodajství, mohly řídit a ovlivňovat pouze osoby, které jsou ve strukturách zpravodajství. To dodržujeme a myslím si, že od tohoto základu se pak odvíjejí všechny ostatní kroky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. David Brabec, Petr Šafařík, Karel Novák. Jsme poslední tři přihlášení. Pokud Tomáš Řehák nebude reagovat na Petra Šafaříka. Ale v tuhle chvíli jsme tři. Já už bych to sunul k závěru. Už se tu o tom bavíme hodinu a čtvrt. Samozřejmě jsme přihlášení. Davide, prosím.

David Brabec (radní)

Já děkuju za slovo. Zopakuju to, co říkala i Bára Procházková, že se postupem času vždycky nějakým způsobem naakumulují nějaké dotazy a lehce se budu vracet. Takže já

bych lehce navázal také na kolegu Václava Ježka s poděkováním Václavu Moravcovi. Myslím si, že to je na místě. Udělal to koneckonců, jak už jsme slyšeli, i Česká televize, ať už ústy ředitele nebo ředitele zpravodajství. Co mi na místě úplně nepřijde, je to, že se kolega Šafařík vlastně raduje z toho, že Česká televize o Václava Moravce přišla. Vlastně ho tady nepřímo nařknul z nějaké nevyváženosti, z toho, že šlo poznat, komu straní, komu nestraní. Já si myslím, že tady to dost často může být tak, že přání je otcem myšlenky a někde vidíme to, kde nic není. Rád bych navázal ještě, nebo nějakým způsobem zareagoval na Karla Nováka, na pana předsedu, ohledně toho, že samozřejmě redaktoři z České televize jsou nyní vystaveni nějakým jako útokům, tu šílenějším, tu možná hladším na sociálních sítích. Ta toxicita sociálních sítí je neuvěřitelná a nabírá na naprosto šílených obrátcích. Je tam vlastně, ti redaktoři jsou před postavení před věc, zda reagovat. Pokud zareagují, tak schytávají ty tzv. hejty. Pokud nereagují, můžou být nařčeni z toho, že souhlasí a nesouhlasí s tou či onou stranou. Vlastně je to velmi nezáviděníhodná situace. Já sám ani nemám recept na to, jak Česká televize se má s tímhle vypořádat, protože to nařčení nebo to, co řekl Václav Moravec při svém rozloučení na obrazovce České televize, samozřejmě na to Česká televize reagovat nějakým způsobem musí. A úplně to nezávidím asi. Prostě to bude muset dokázat jenom svojí prací a tím, že, tím, že bude naplňovat svoje, svoje poslání beze zbytku. A jsem rád, že tady padla i slova Romana Bradáče ohledně toho poskytování prostoru mladým v nějaké kariérní politice, protože tady si myslím, že je, ale obecně to není jenom otázka České televize, to je otázka jako prakticky všech velkých korporátů a všeho, všeho možného, že prostě mladí lidé, kteří mají nějaký, nějaký um, nějaké skills, nejsou úplně pouštěni na ta, na ty pozice, které si usurpujeme možná i my starší. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Když už tak my starší, ty jsi mladší ještě.

David Brabec (radní)

Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem tě nezmiňoval. Tak Petře. Petr Šafařík, pak Karel Novák. Pak bych to už nějak ukončil. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Tak Tomáš Řehák odpovídal na něco, na co já jsem se neptal. Já jsem v žádném případě nějak neapeloval pro to, aby zaměstnanci nedávali nějakou zpětnou vazbu vedení nebo nebyli kritičtí. To jsem tak vůbec nemyslel. Já jsem ve vztahu k tomu, co už tady padlo v minulosti a co předpokládám je všeobecně známo, tak jsem poukazoval na to, že ty různé výroky a kroky Václava Moravce činěné jako vůči médiu veřejné služby v tom veřejném prostoru, že ani nebyly podložené, jo. Dodnes nic z toho vlastně nebylo a nebylo doloženo jako oprávněné. Platí to mimochodem také i o té kontrole učiněné tím Oblastním inspektorátem práce, jo. A já už jsem to tady minule připomínal. Česká televize se 2. 12. ohradila proti výroky Václava Moravce, kdy hovořila o nevhodných, neslušných,

nekolegiálních výroch a bylo jich, bylo jich mnohem více. Takže já jsem kladl otázku o tom, jestli někdo zná takovou míru vlastně vystupování, které, opakuji, nic z toho, nic z těch výhrad nebylo, nebylo podložený. To, že jsem vám tady citoval před chvílí výrok Václava Moravce pro časopis, pro deník Blesk o tom, že prý vedení České televize nějak slyší na radního pana Veselého a že ten nějak televizi snad nepřímo řídí, tak to si pěkně děláte třeba, že to neslyšíte. Tak předpokládám, že asi všichni víme, že se, že takový výrok je, je hrubě, hrubě nepravdivý. A já osobně se divím, proč, proč by Česká televize mě měla nějak paušálně děkovat Václavu Moravcovi, protože ta vyjádření a ty kroky a celé to pojetí toho odcházení je, je prostě vůči České televizi nekorektní. A já to říkám jako někdo, a to bude replika kolegu, kolegovi Brabcovi. Já to říkám jako někdo, kdo opakovaně, tady i jsme měli nějaká usnesení, která vyznívala kriticky vůči Václavu Moravcovi. Byl to například ten zcela, zcela jaksi nekorektní výrok srovnávající rozhodnutí slovenských voličů a nástupem nacismu v Německu. A bylo jich více. Takže já se jako s tímhle netajím a pokládám za zcela nekorektní nějaký argument, že se někdo nemůže hájit. Václav Moravec chodí do médií a má jako velmi velký mediální výtlak a říká tam ty své výroky. Nevím o tom, že by byli dotyční, kteří jsou, kteří se ty útoky týkají, že by se jich tam média ptala a dávala jim prostor pro vyjádření. A já to tady samozřejmě říkám v prostředí, kde vím, že mezi kolegy radními má Václav Moravec své příznivce, takže já jsem věděl, že se, že se ozvete. Ale abychom mluvili konkrétně, a víte to dobře, že já jsem tady jednou třeba přehrával část debaty moderované Martinem Řezníčkem a nebylo vám to příjemné, části radních, jo. Tak budu to, budu to snažit, snažit navrhovat častěji, abychom si tady probírali nějaké konkrétní ukázky. Ale prosím pěkně, když pochybujete o tom, že jsem byl kritický ohledně moderování, způsobu moderování Václava Moravce, vezměte si prosím pěkně jenom ten poslední díl z 8. 3. A opět, rád se nechám poučit. Je vám někomu znám nějaký podobný případ, že by ještě před debatou, předtím, než proběhne, moderátor v rozhovorech pro médií, pro média naznačoval, že je víceméně připraven na to, že v rozhovoru jako během toho přenosu, že bude zvědav, jestli mu dramaturgyně dá signál, že má toho hosta z toho vysílání poslat pryč. Prosím pěkně, poučte mě, jestli nějaká taková debata byla takto připravena. A zrovna tak budu taky rád, když hned poučíte o tom, jestli, jestli pokládáte za normální, aby moderátor České televize host vůči jednomu z hostů říkal věty jako "protože si melete svou", jo. To slovo, to expresivní jako neslušné "melete". A takhle bychom mohli jít prostě a udělejme to někdy, jo. Vezměte, vezměme si ty pořady a pojďme si to probrat, ten, ten typ otázek, míru přerušování, míru projevovaných sympatií, nesympatií, ať už verbálně nebo nonverbálně. Pojďme to prosím pěkně udělat a věřte mi, že já k vám k tomu předložím velmi silné doklady toho, že adorace Václava Moravce vůbec není na místě. Můžeme to rozlišit časově, ale minimálně pro nějakých posledních 10 let, když to takto, abych to, abych to zaokrouhlil, tak mluvíme o někom, jehož, jehož moderování mělo spoustu problémů. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Já, Ivana Chmel Denčevová a pak pojďme to ukončit. Já jenom odpovím Báře teď. Já se snažím, Báro, právě hlavně u toho bodu interpelací se vždycky věnovat tomu jednotlivému bodu, abychom si k tomu dali kolečko. Nicméně tahle poslední diskuze,

poslední hodina je jenom k bodu tři, není k ničemu jinému. A takže tam za sebe říkám, nepředbíhejme se, abychom reagovali jeden na druhého. Tam si prostě to kolečko musíme objet. Bylo to k bodu tři skutečně po celou dobu. Ivana Chmel Denčevová a pak dejme pauzu, pojdme to pak ukončit.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Využiji citaci pana ředitele zpravodajského publicistiky Mrzeny: "Také budu trpělivá a shovívavá, takže nebudu reagovat na pana kolegu Šafaříka." Tím to opouštím. A jediné, co k tomu dodám, je, že mně určitě na obrazovkách bude pan moderátor Moravec chybět ve Fokusu, přinejmenším jeho profesionalita, vzdělanost a záběr byly osvěžujícím prvkem. A já bych chtěla, pane předsedo, navrhnout ukončení této diskuze a zároveň vás požádat, zda uděláme přestávku, je po hodině a 40 minutách, myslím výživné diskuze. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, já jsem to i říkal těsně před vámi a nikdo jiný přihlášený není. Takže končím diskuzi teď v tuto chvíli a samozřejmě přestávka. Hodinu a tři čtvrtě jednáme. Pojdme začít ve dvě. Takže přestávka je do 13:55 a poslední pět minut se tu budeme shromažďovat, abychom ve dvě začali. Děkuji a končím bod číslo čtyři. Otevřeme diskuzi k procedurálnímu návrhu. Pavel.

Pavel Matocha (radní)

Myslíš, Vlasto, jeden každý příspěvek, maximálně tři minuty, ne dohromady?

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Ano, jeden každý. Ono by se to 18 lidem blbě sčítalo, Pavle, takže myslím jeden příspěvek, tři minuty jenom.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To bychom dali. Sčítali jsme odpovědi při kandidatuře na GŘ, takže to je jeden každý samozřejmě ne v souhrnu. Tak diskuzi uzavírám, dávám hlasovat o procedurálním návrhu.

Má číslo 45/03/26

01:32:57 45/03/26 Procedurální návrh místopředsedy V. Ježka na omezení příspěvků jednotlivých radních na 3 minuty

Kdo souhlasí s procedurálním návrhem Vlastimila Ježka o omezení délky příspěvků na tři minuty? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo není proti. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Takže 16:0:0.

Tak a já otevířu zprávu o bonusu generálního ředitele za rok 2025. Zpravodajem jsem já a teď to říkám hlavně pro veřejnost. My jsme na základě i jednacího řádu i na základě smlouvy s generálním ředitelem povinni projednat výši bonusu pro generálního ředitele. My jsme to udělali dopoledne na pracovním jednání s panem ředitelem a chci říct k tomu následující. Kritéria pro udělení bonusu, tak, jak jsou stanovena ve smlouvě a jak jsou přílohou, myslím zápisu, i když jsme je stanovovali, jsou rozdělena do šesti kategorií. Pět

z nich jsou kategorie, takzvaná tvrdá kategorie, tvrdá data. Takže tam ani nebylo předmětem nějakého hlasování nebo zpochybňování, protože je tam dáno třeba procentuálně share za rok 2025. Je tam daný takzvaný ukazatel spokojenosti. Share byl třeba stanoven na 28 %, Česká televize měla v loňském roce 29 share, spokojenost měla 8,3, přitom ta hranice byla 8 %. Takže tohle jsou kritéria, o kterých, která jsou vlastně nehlasovatelná, protože jsou validována prostě těmi výsledky. Těchhle těch kritérií bylo prvních pět A až E a tato kritéria v součtu, protože každé to kritérium má samozřejmě svoji váhu, dala dohromady 90 %. Takže v tuhle chvíli bez jakékoliv další diskuze má generální ředitel zaručen bonus ve výši 90 %. Co bylo předmětem dopolední diskuze, byla kategorie poslední, byla to kategorie E, byla to kategorie komunikace směrem k veřejnosti. Jestli to chcete přechít celé, je to komunikace směrem k veřejnosti. Ta diskuze byla asi půlhodinová, dopolední byla velmi obsáhlá.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Aktivní podpora dobrého jména.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Aktivní podpora dobrého jména České televize. Ta diskuze probíhala asi 30 nebo 40 minut a v rámci tohohle kritéria, ta váha tohohle kritéria je 10 %, tak nebyl jednotný názor samozřejmě. My jsme k tomu přistoupili, k určení této hodnoty na základě tedy hlasování pomocí takzvané delfské metody. Nechci, zabíhat do podrobností. A teď, aby nedošlo k mýlce, v té deseti procentní poslední kategorii ty návrhy byly prostě od nuly do sta, což znamená, že ve v celkovém součtu to bylo, se jednalo o bonusu pro generálního ředitele ve výši 90 až 100 %. Nemohl dostat míň než 90, to jsem se tu snažil teď vysvětlit, takže to bylo 90 až 100 %. K výsledku jsme dospěli na základě takzvaného mediánu, nikoliv aritmetického průměru, ale mediánu. A ten medián, tak, jak jsme to tady anonymně navrhovali, jsme zvolili ve výši 100 % v té poslední kategorii. Takže i za poslední kategorii jsme přiznali generálnímu řediteli vlastně těch 10 %, takže spolu s těmi devadesáti procenty to činí ten bonus 100 %. Tak a já nevím, jestli mě chce kolega Řehák doplnit nebo nechce. Snažil jsem se tady vysvětlit způsob, jakým jsme k tomu došli. Nebyla na to jednotná reakce, to je tady třeba říct. Zaznívaly tu výhrady, ale zaznívaly tu i pochvalné hlasy ohledně plnění toho posledního kritéria E. Takže snad jsem nic nezkreslil. A na základě tohoto hlasování, na základě té dopolední diskuze, prostě z toho vyšel bonus ve výši 100 % pro generálního ředitele. Tak a já, jestli chce někdo něco doplnit nebo nechce, protože jsme si i řekli, že ta diskuze prostě je uzavřená, respektive argumentačně uzavřená, protože to jsou skutečně věci pracovněprávní mezi radou a generálním ředitelem. Takže k tomu, k té podrobné diskuzi skutečně během dopoledního jednání došlo. A jelikož nevidím žádnou ruku zvednutou, tak diskuzi uzavřu a dám hlasovat o návrhu usnesení, a to bude číslo 46/03/26, a to usnesení zní. Maličko jsme ho teďko pozměnili s Tomášem Řehákem, ale jenom formálně, nic jiného tam není.

01:38:17 Usnesení číslo 46/03/26

Rada schvaluje v souladu s paragrafem osm odstavce jedna písmeno L zákona číslo 483/91 Sbírky o České televizi bonus generálního ředitele za období 1. července 2025 až

31. prosince 2025 ve výši 100 % ve smlouvě dohodnuté maximální výše.

Dávám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti nevidím. Zdržel se? Zdržel se David Brabec. Já vím, ale Bára se nezdržela, Bára tu není teď. Ještě kolega Karmazín se držel. Ano. Dobře, viděl jsem. A Ivana tu není. A já doplním, Vláďa Karmazin se nepřihlásil? Zdržel se. Bára nebyla, takže 14 lidí tady bylo. 12:0:2.

12 hlasovalo pro, zdržel se Vladimír Karmazín a zdržel se David Brabec. Vladimír Karmazín, Vláďo, můžeš zdůvodnit, není to diskuze, samozřejmě.

Vladimír Karmazín (radní)

Ne, já myslím, že to zvládneš.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vláďa Karmazín hlasoval z jednoduchého důvodu, stal se členem Rady pátého března?

Vladimír Karmazín (radní)

Šestého.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Šestého března. Takže asi nemá smysl, aby se vyjadřoval a hodnotil generálního ředitele za uplynulý půlrok, myslím za uplynulý kalendářní půlrok v této věci. Takže proto se zdržel. Tak já si myslím, že bod pět máme za sebou a přicházíme k bodu šest, kterým je hodnocení plnění veřejné služby za rok 2025. Asi můžu dopředu avizovat, že jsme to taky podrobně celkem řešili na dopoledním jednání. Pavla už mám přihlášeného do diskuze, samozřejmě. Ale Pavle, uděláme to standardně jako u každé zprávy. Já tu zprávu uvedu. Je tu připravený kolega Milan Fridrich, který vlastně má to hodnocení, to hodnocení veřejné služby na starosti poté, co odešla Renata Týmová. Takže Milane, jestli dovolíš, já tu ve třech minutách shrnu nejdůležitější body, ano?

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Já bych jenom chtěl doplnit, že ano, převzal jsem to, ale především je tady se mnou Jiří Kubíček, který byl zástupcem Renaty Týmové, výkonné ředitelky VPA a který tu zprávu dával také dohromady. Takže je tady a doplní mě, pokud bych na něco neznal odpověď nebo by to byl detail, který on ví líp než já. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak výborně. Pan Kubíček tu sedí. Tak to byly omezené příspěvky do diskuze, že? To jsou tři minuty, ale já si myslím, že se vejdu do tří minut s tím hodnocením veřejné, veřejné služby. Rád bych vás seznámil jenom se základními zjištěními, které se tam objevily. Základní zjištění, ČT je poosmé nejsledovanější televizní skupinou za sebou, a to i přesto, že celkový share poklesl na tu hodnotu, kterou jsem tu před chvílí zmiňoval, 29,29 % bodu. Je to tedy o zhruba 1,1 nebo o zhruba je to o 1,14 procentního bodu méně než oproti předchozímu roku, což podle mě, budu mít nějaká hodnocení, protože jsem zpravodajem, podle mě není úplně špatně, protože sledovanost není nebo by aspoň neměla být primárním cílem veřejné služby. Zároveň samozřejmě víme, že pokud by se

nikdo nedíval na Českou televizi, tak taky ztratí třeba nějakou část legitimacy. Takže za mě výsledek 29,29 % je optimální. Ve srovnání s předchozími roky klesá i reach, což je dáno dle televize tou nižší sportovní nabídkou třeba oproti roku 2024 a úspornými opatřeními, protože nebyl takový, třeba v těch letech předchozích nebyl takový počet premiér z důvodu těch úsporných opatření, protože se poplatky nezvyšovaly 17 let atd. atd. To tady všechno diskutujeme celou dobu. Já bych možná doplnil, že ten pokles mohl být způsobený i tím třeba, protože tam máme v tom hodnocení veřejné služby pětiletý průměr, tak mohl být spojený i s tím, že vlastně v těch covidových letech a v letech začátku války na Ukrajině ten zájem diváků byl mimořádný. Takže, kdyžtak mě pak opravíte, ale takže logicky došlo k určitému nízkému poklesu. Co je za mě důležitější, je, že spokojenost s pořady je za posledních šest let stejná. Je to 8,3 bodu, respektive 83 % teda, aby, abych byl přesný. Je to, k tomuto číslu se dospívá z takzvaného trackingového výzkumu. Taky to říkám správně? Neříkám to správně. To nevadí, ale je to 8,3. Tak a v loňském roce už vzrostl podíl vlastní tvorby na 73 % ze 72 % a i počet premiér ze 40 % na 42 %. To jsou podle mě zásadní parametry, proč i vlastně, proč i vlastně je odůvodněná úloha veřejné služby, televize veřejné služby. Je to vlastní tvorba samozřejmě. Já to říkám z jednoho důvodu, že opět se v mediálním prostoru objevily v poslední době některé výroky o tom, jak je Česká televize nehospodárná, že má míň lidí, menší rozpočet než komerční televize. Samozřejmě, že jo, protože jestliže Česká televize, dejme tomu, plus minus vyrábí zhruba 70 % vlastní tvorby a 30 % je akvizic, tak u televizí, u televizích soukromých je ten poměr zhruba, říkám zhruba, opačný. Proto jsou ta čísla o těch zaměstnancích a taková, jaká jsou. A omlouvám se, vy to všichni víte, ale vzhledem k tomu, že to skutečně je předmětem diskuze v posledních týdnech a měsících, tak jsem to považoval za nutné tady zdůraznit. Co je podle mě trochu varující, je, že klesá důvěryhodnost teďko celé ČT, jo. Za posledních pět let klesla na 62 %, teda v loňském roce, zatímco v roce třeba 2020 to bylo 72 %, jo. Zároveň stoupá spolu s tím i nedůvěra. Vlastně ti, kteří ztratili důvěru, se přesunuli na tu nedůvěru. Ani tam není jenom tak, že té nedůvěry bylo, bylo vyjádřeno v procentech. 33 % lidí nedůvěřovalo oproti 23 % v roce 2020. Takže tady došlo k určitému poklesu během posledních pěti let, ale to pak záleží samozřejmě na interpretaci. Česká televize tam to zdůvodňuje samozřejmě tím útoky narůstajícími na úlohu veřejné služby. Samozřejmě tu byly věci spojené s volbou a i odchodem nebo odvoláním bývalého generálního ředitele atd. atd. To všechno samozřejmě mohly být důvody, které tohle číslo, tohle číslo ovlivnily. Co bych vyzdvihnul, já tu nechci mluvit o jednotlivých stanicích, protože koneckonců to máte, to máte v té zprávě, ale přesto bych vyzdvihnul, že, a bylo to pro mě zajímavý údaj, že ČT24 a Láďo, neboj, nebudu ti brát prostor, je na prvním místě tentokrát ve v evropském srovnání. Tam vždycky dominovalo TVP Info, Polská televize. Jestli si Milane, dobře pamatuju, nebo Petře, bylo to kolem 5 % a najednou TVP má 1,7. Čili ČT24 se se 4,6 % dostala tentokrát na první, na první místo v tom evropském, v tom evropském srovnání. A ještě bych rád zmínil tady jedno číslo, které se objevilo v tom materiálu hodnocení veřejné služby. A možná bych, možná bych tady rovnou zmínil, že bych se tam dovedl představit třeba i ten trend taky za posledních, za posledních pět let. A je to číslo důvěryhodnosti a důvěryhodnosti vypracované Reuters institutem a Oxford University. Tentokrát byla za rok 2000, je to teda 24,59 %, ale měli jsme čísla v předchozích letech 56,57, takže tady si troufnu tvrdit, že se to podařilo maličko, maličko

otočit a Česká televize je spolu s Českým rozhlasem na prvním místě s těmi 59 %. Nicméně třeba CNN Prima News má 57 procentní důvěryhodnost, takže tam jsou ta čísla celkem, celkem srovnatelná. Jak jsem říkal, dovedu si představit, že tohle to srovnání by bylo i v té HVS spolu i s nedůvěrou a neutrálním vztahem. Já jsem to ostatně slíbil, když jsme, dneska jsme se taky bavili o tom, o prezentaci výroční zprávy. Já jsem to slíbil i na mediálním výboru minule, že tam tato čísla pak v té výroční zprávě budou, že tam nebude jenom, kolik lidí důvěřuje, ale že tam bude i, kolik lidí nedůvěřuje, případně kolik lidí má neutrální vztah. Protože tam je třeba zase zajímavé, že, že ta televize, jak jí důvěřuje vysoké procento lidí, mluvím o číslech Reuters a Oxford, tak jí i vysoké procento lidí jako řeklo, že jí nedůvěřuje zase ve srovnání s jinými médii. Takže tohle jsou všechna čísla, která určitě nějakým způsobem jsou zajímavá. Pro možná nějaké porovnání Finské, ILE důvěřuje 83 % lidí. My, co jsme tam byli, asi tušíme možná, proč. Ale to, to, tohle už opouštím a neodpustím si ještě jednu poznámku a fakt už, Láďo, pak končím. Ve zprávě hodnocení veřejné služby se dočteme, že i nadále mezi diváky lehce převládá názor, že ČT poskytuje objektivní, vyvážené a všestranné informace. Ta hodnota toho koeficientu je 54 % a předává pravdivý obraz skutečnosti. Hodnota je 51 %. V obou jmenovaných případech, v obou případech těch koeficientů došlo v porovnání s rokem 2024 k poklesu o tři procentní body. A znovu říkám, vzhledem k tomu, že jsem zpravodaj této zprávy, tak si můžu dovolit maličké hodnocení, aniž bych se vlamoval jakkoliv do vysílání. V souvislosti s tímto poklesem bych já skutečně varoval před jakýmkoliv vytěsňováním některých respondentů či názorových proudů z vysílání, byť by to bylo schované za nějaké subtilní vznešené důvody atd. atd. Myslím si, že diváci jsou velmi citliví na jakýkoliv předvýběr lidí a názorů a tohle to číslo může, nemusí právě být odrazem některých těchto skutečností. Opouštím zpravodajství a už se blížím k závěru. Nejvyšší průměrný týdenní zásah v populaci 15 plus tradičně vykazují dramatické pořady. Loni to bylo 49 %. Znovu důvod pro existenci televize veřejné, veřejné služby. Prostě půlka lidí, půlka lidí, půlku lidí zasáhnou, zasáhne dramatická, dramatická tvorba České televize. Zásah zpravodajských pořadů činilo 38 %, zábavných pořadů 36 %. Tam, tady je třeba říct, že u těch žánrů došlo v meziročním srovnání jenom úplně k minimálním změnám, k minimálním posunům. Koeficient spokojenosti zůstal prakticky stejný. To už jsem vlastně říkal v tom celkovém čísle. O mírném poklesu o dva procentní body došlo u dokumentárních a o jeden procentní bod u sportovních pořadů. A už skutečně předposlední odstavec. ČT vedle spokojenosti v roce 2025 sledovala také dva nové parametry. Je to kvalita a úroveň pořadů podle žánrů. Výsledky naznačují určité rozvrstvení podle těch žánrů. Nejvyšší hodnoty vykazují dokumentární pořady. Tam ta čísla jsou, kvalita 88 % lidí hodnotí pozitivně, úroveň 90 %. Dramatika a zpravodajství se pohybují někde uprostřed, 75-95 %, zatímco zábavné pořady jsou mírně pod průměrem, 68, respektive 73 % v srovnání těch parametrů kvalita a úroveň. Výrazně nejnižší hodnoty vykazují sportovní pořady. Je to 57, respektive 59 %, u kterých ovšem téměř třetina odpovědí spadá do kategorie, nevím, nedokážu posoudit. Ona ta kvalita je často hodnocená taky subjektivně podle, podle výsledků samozřejmě toho, toho, kterého týmu. Celkově činila v roce 2025 hodnota parametru kvalita za všechny hodnocené žánry 74 % a parametru úroveň pořadů 76 %. Tak, a to by byl v tuto chvíli stručný úvod do této zprávy. Nechci tu přednášet zjištění, plnění objektivních cílů v těch šesti kapitolách, protože o toho pak budeme mít jednotlivé

autory těch příslušných kapitol, kteří to zpracují do výroční zprávy. Ani ze stejného důvodu se nebudu věnovat míře uspokojování potřeb různých diváckých skupin. Všechno to je v té, v té HVS a opět to bude v té výroční zprávě o činnosti a hospodaření, v té jedné výroční zprávě, kterou budeme letos předkládat Poslanecké sněmovně a Senátu České republiky. Tak a já bych se v tuto chvíli zeptal Milana Fridricha, jestli by chtěl doplnit nějaké věci, které považuje on za důležité zmínit a které jsem, o kterých jsem tady nemluvil. Děkuju. Milane, prosím.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Dámy a pánové, pane předsedo, dobrý den. Musím, pane předsedo, uznat, že jste to vzal ne úplně stručně v uvozovkách, ale ta nejkřičivější data, která jsem měl připravena, že řeknu, tak ta už zazněla, tak se k nim nebudu vracet. Ale já bych chtěl zmínit spíš obecně jednu věc. Ta zpráva o výsledcích veřejné hodnoty České televize za rok 2025 má jenom ta základní část bez příloh 170 stránek. A to jenom ukazuje, že Česká televize si skutečně dává už víc než 12 let hodně záležet na tom, aby rentgenovala a nasvítla veškerou činnost, kterou vykonává, která vyplývá ze zákona o České televizi a potom především z kodexu, který konkretizuje to, co by Česká televize měla dělat a na co by se měla soustředit jako veřejná služba České republiky. To je klíčová věc. Jsou tam všechny žánry, je tam obsluha skupin, které jsou třeba menšiny, sluchově postižené, zrakově postižené. Jak Česká televize plní zákon ve všech těchto parametrech ohledně menšin? Česká televize jde nad rámec povinností, které vyplývají ze zákona. Jak jistě víte, tak teď od, je to, je to pár měsíců, tak na čtyřicet bylo spuštěno vysílání pro sluchově postižené vlastně v permanentním režimu. Předtím jsme se zvlášť u některých těchto kanálů potýkali s tím, že jak je tam plno mluveného slova, a to mluvené slovo není předpřipraveno, není to dramatický seriál, není to spousta dalších věcí, kde se dají vyrobiť skryté titulky, tak jak naplňovat kvótu? Tímhle tím se nám podařilo výrazně se posunout. Je to letošní věc, ale je to konstantní proces, ve kterém se snažíme, abychom všechny tyhle ty věci měli po kupě. Pokud má někdo zájem, tak skutečně najde nejpodrobnější věci o tom, co Česká televize dělá v jednotlivých diskuzních pořadech, co dělá v publicistice, co dělá v zábavě, v dramate na jednotlivých kanálech, v iVysílání a v online službách, které tam máme taky na několika desítkách stránek rozpracovány. Takže ta zpráva je plná stovek čísel a stovek konkrétních údajů a já jsem připraven spolu s Jiřím Kubíčkem odpovídat na, na, na dotazy, ale myslím si, že většina toho podstatného zaznělo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju. V tuhle chvíli otevíráám diskuzi. První přihlášený byl Pavel, druhá přihlášená je Ivana Chmel Denčevová a třetí přihlášený je Ladislav Mrklas. Jo? Jestli to tak říkám dobře. Tak to stopuj, prosím tě. Podotýkám, máme třiminutový limit.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji, děkuji za slovo. Já bych se rád dotkl a zeptal jednoho dílčího aspektu té zprávy, který je zobrazen v příloze Analýza diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů a který se týká pořadu Interview ČT24, což jsme zde projednávali ve zúženém

režimu i minule. Na straně 47 tohoto materiálu máme přehled zastoupených představitelů politických stran a pak dole udělaný souhrn, že poměr koalice-opozice je 53 % na 47 %, což by ukazovalo, že zhruba ten vyrovnaný poměr opozice-koalice, jak vyžaduje kodex, byl dodržen. Zajímalo by mě, jak jste tady k tomu poměru došli, protože když jsem se podíval na ta čísla zobrazená v té tabulce, jak byly jednotlivé, jednotlivé strany reprezentovány, tak mi to nevychází 53 na 47, ale šest na čtyři, teda 60 % na 40 %. Takže to je první otázka. A druhá otázka v té tabulce kromě jednotlivých stran je ještě nestraníci tři. A zajímalo by mě, kdo to byli tito tři nestraníci a kam byli započítáni. Děkuju.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Já jenom na úvod, pak mě doplní Jirka. Stala se tam početní chyba nebo překlep. Jiří Kubíček to tady rychle spočítal, takže my tuhle tu věc uvedeme v tom materiálu na pravou míru. Zpracovávala to agentura Media Tenor a těch čísel jsou tam vyšší stovky nebo tisíce v té zprávě a samozřejmě ne všechny jsme po nich přepočítávali. Takže já vám děkuju za zpětnou vazbu a tuhle tu věc uvedeme na pravou míru. A jestli k těm nestraníkům, Jirko, ty něco můžeš říct.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Ano, skutečně bohužel nastala chyba na straně Media Tenoru, kterou jsme my ve výzkumu potom neodladili. Ten poměr je počítán způsobem, který je uveden dole v té poznámce na tom slidu. To znamená, že mezi zástupce koalice jsou počítány nebo byly počítány v tom roce 2025, kdy po většinu roku vládly strany koalice SPOLU plus strana STAN a jako opozice byly potom započítávány všechny parlamentní a mimoparlamentní strany. Nestraníci bohužel neznám, kteří tři to byli. Samozřejmě můžeme dohledat nebo poprosit Media Tenor, aby nám ty tři jména dohledal a dodáme.

Pavel Matocha (radní)

Doplňující dotaz. Kam ti nestraníci byli započítáni, tito tři? Kam byli započítáni SLK, tedy Starostové pro Liberecký kraj? A kam byl započítán nestraník za SPOLU? Předpokládám, že nestraníci nebyli započítáni nikam. To znamená, že to celkové kvórum se snížilo o jejich počet a SLK jako Starostové pro Liberecký kraj byli započítáni do, do koalice. Jo, pak, pak vám, pak vám to nevychází ty čísla. Vychází to tak, jak já jsem říkal, 60 na 40 %. A já vám trochu pomůžu. Já jsem si dal práci, prohlédl jsem si, kteří, kdo byl uváděn v roce 25 jako nestraník a jako nestraník třikrát tam byl ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Takže předpokládám, že to je další chyba a že teda má být, když tam byl třikrát, mám i přesná data, takže má být započítán do koalice. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, Pavlovi. Já jenom doplním technický dotaz, než dám, že my v tom usnesení, které budu navrhopat, tak tam máme výzvu České televizi, žádost o opravu do příští středy. Takhle jsme se tu dohodli na pracovním jednání. To byla technická jenom. Další na řadě Ivana Chmel Denčevová. Po ní byl přihlášený Ladislav Mrklas. Paní kolegyně, prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji. Já bych navázala na informace, které přenesl pan předseda. Týkaly se důvěryhodnosti, která postupně klesá. Teď jsme na 62 % za rok, 25 a 33 % nedůvěryhodnosti. V pořádku. Ono zřejmě bude nějakých 25 % lidí, které nikdy nějakým způsobem nepřesvědčíme, ale to je pořád nějaký rozdíl 62-75. Takže já se chci zeptat, jakým způsobem Česká televize zjišťovala ty důvody jednotlivých skupin pro to konstatování o nedůvěryhodnosti, zda má takový materiál? Pokud ano, tak jaké ty důvody nedůvěryhodnosti pro dotyčné jsou? A třetí související dotaz, zda má připraveno nějaké strategické uvažování, jakým způsobem posílit důvěryhodnost? A stranu nechejme tím, co vysíláme, ale jsou další nějaké možnosti a nějaké přístupy. Tak to je jeden balík. A druhý, druhý je můj dotaz ohledně ČT Art. Před nějakou dobou jsme také se tady věnovali rušení publicistického pořadu Artmix o současnosti výtvarného umění. Nic podobného se nevrátilo na obrazovky. A pokud se podívám na ČT Art, tak nedostatečný prostor pro tazatele a je to tedy nad 30 % má výtvarné umění, pop rock, literatura, jazzová a etno hudba. Tam je to dokonce u literatury 38 procent a u jazzové etno hudby 39, takže zda s tímto bude také program pracovat, aby se, řekněme, tento nedostatečný prostor snížil. Děkuji.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Děkuju, já to vezmu s dovolením odzadu jenom. A ČT Art, a nebyl to jenom ČT Art, se v roce 2025 samozřejmě dostal už do té finanční pasti, ve které byla celá Česká televize v roce 2024 a 2025, kdy se rušilo spousta pořadů, které jsme měli, protože na ně nebyly peníze. Částečně samozřejmě se to saturovalo s nákupem zahraničních formátů, ale ty samozřejmě nebyly úplně, nebyly úplně vnímány jako naše vlastní tvorba, což je logické. Takže ano, to jde na vrub tomu, že se málo vyrábělo, rušily se některé pořady a Art byl skutečně obrovskou popelkou v té době. To se podařilo napravit v letošním rozpočtu, peníze jsou a spousta nových projektů půjde do výroby a postupně i do vysílání, jak v letošním roce, tak i v tom příštím roce. Takže si myslím, že v tom ohledu se nám podaří ten dluh naplnit, protože mezi lety 2021 a 2026 poklesl rozpočet Artu o 50 až 60 procent, takže prostě to byl ten hlavní důvod, že tyto pořady tam, tam nebyly. Ale jak jsem zmiňoval, nešlo to jenom na vrub Artu. Stejně tak poklesla výroba dramatické tvorby o 40 až 50 procent v minulých dvou letech a samozřejmě teď to sklízíme, protože teď spousta dnů je nahrazována akvizicí nebo reprízou, protože prostě nebyly peníze a tím pádem se dostatečně nevyrobilo. To je jenom k tomu Artu a k tamtomu bych dal slovo asi Jirkovi Kubíčkovi, protože ten tu metodiku ohledně té důvěry a nedůvěry v Českou televizi samozřejmě má, ale já k tomu obecně musím říct, že vedle toho, co se dělo minulý rok kolem České televize, tak samozřejmě velkou roli v tomhle sehrávají sociální sítě a mobilizace lidí na sociálních sítích, která i často nepravdivými výroky nebo diskuzí vytváří o České televizi obraz, který úplně neodpovídá realitě. A je to, nechci říct úplně jakoby celoevropsky, ale kromě skandinávských zemí klesá důvěra ve veřejnoprávní média po celé Evropě. Bohužel to je fakt, který opravdu velmi silně souvisí s bublinami a diskuzemi a vlákny a všemi věcmi na sociálních sítích, kde se k lidem dostávají určité informace, které nejsou oficiální nebo odborně ověřené, ale ať se nám to líbí nebo ne, tak část

veřejnosti jim prostě věří. Jirko.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

To zmiňované číslo důvěrnosti, které za loňský rok bylo 62 procent, je zjišťováno v rámci trackingového výzkumu České televize, který je realizován vždy ve dvou vlnách na jaře, většinou na přelomu května, dubna a května a poté na podzim, listopad, prosinec. To číslo 62 procent potom je průměr těch dvou vln, každá je na vzorku tisíce respondentů. My jsme v tom prvním měření loňského roku, to znamená v tom květnu, dosáhli hodnoty 61 procent, což bylo historicky číslo nejnižší. Na podzim už poté se důvěrnost zvedla na 63 procent. Výsledné číslo 62 procent je tedy průměrem těchto čísel dvou. A když jsme se ptali na důvody, důvody nedůvěrnosti na jaře, tak nám respondenti nejčastěji spontánně říkali, že to byla právě situace kolem výměny nebo kolem konce předchozího generálního ředitele a také kolem diskuze kolem novely zákona o České televizi a poplatcích. Tento důvod také diváci často zmiňovali na jaře.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já mám doplňující dotaz. Do jaké míry ovlivnil tento pocit nebo toto přesvědčení nedůvěryhodnosti například jarní rušení publicistických pořadů typu Focus a tak dál? Předtím to bylo na podzim 168, právě odchody některých výrazných osobností ze zpravodajství či z publicistiky. A také si, řekněme, několikrát po sobě jsme řešili různé nepříjemné kauzy České televize, ať to bylo Sama doma, různé prostě podivné nákupy například vozů právě v době, kdy se rušil, rušily pořady a tak dál. Zda toto hrálo nějakou roli a zda lze říci, zda se to také promítlo do této kapitoly nedůvěryhodnosti?

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Ano, i toto bylo, byly důvody, které respondenti na jaře zmiňovali. Byl to opravdu takový kaleidoskop všech možných důvodů, které jste vyjmenoval vy, které jsem říkal před chvílkou. Já mimo jiné právě okolo těch zmiňovaných rušených nebo pozastavovaných pořadů, odchodů různých významných osobností i v těch předchozích letech a tímhle způsobem byla zmiňována právě ten pokles nebo zdůvodňován pokles důvěryhodnosti České televize.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Jenom v krátké historii doplňující. Můžeme tedy velmi, když to zjednoduším, zobecnit, že vlastně velký podíl na tomto procentu nedůvěryhodnosti má Česká televize sama za sebe, že se častokrát střílí do vlastní nohy?

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Svou roli to tam samozřejmě hraje, určitě.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Tak Láďa Mrklas, Petr Šafařík, Pavel Matocha, Bára Procházková.

Ladislav Mrklas (radní)

No, já budu pokračovat, protože Ivana Chmel Denčevová mi trošku vzala to, na co jsem se chtěl ptát, proč to není v té zprávě nějak, protože já bych předpokládal, že když jste naměřili historicky nejnižší důvěryhodnost, tak se sakramentsky budete dál zkoumat a opravdu jako velmi sofistikovaně, možná nejenom, nejenom kvantitativně, ale i kvalitativně. Nicméně nikde jsem to tady nenašel, takovou pasáž. Tak já se chci zeptat, jestli něco takového proběhlo, jako je výzkum tohoto velmi negativního jevu, který samozřejmě může dopadnout na veřejnoprávní televizi velmi zásadním způsobem, možná daleko více než ty jednotlivé kauzy, protože v okamžiku, kdy se stane, kdy bude stále padat ta důvěryhodnost a řekněme si, že pád ze 66 na 62, zároveň s tím jde nárůst nedůvěry na 33 procent, tak to opravdu už není žádná legrace. A ono se to mimochodem projevilo, ale i v některých jiných záležitostech, které se týkají důvěryhodnosti. Pan, pan předseda už to tady zmínil, a já to budu za chvíli říkat i i v té části, která se týká zpravodajství. Tak já si myslím, že tohle je tak alarmující, že bych čekal, že tady dostaneme ne odpověď, no, objevuje se to tam, ale bude, dostaneme prostě jasnou odpověď. To znamená, to nějaké procento jsme naměřili, kteří si myslí, že je to tenhle hlavní důvod, jiné procento, že je to tenhle důvod a nějaký jako sofistikovaný rozbor toho, co se děje, aby bylo možné přijmout nějaká opatření k tomu, aby se ten propad důvěryhodnosti zastavil.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Než teda se pánové dohodnou, kdo bude reagovat. Ono je to tam částečně ve slidu 19, ale jenom částečně. Není to procentuální vyjádření, jsou to spíš jenom tam poznamenané ty důvody. Ale kdo bude reagovat?

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Já jenom jednou větou. Ten komentář tam je v tom ohledu, ale já jsem tu zprávu nepřipravoval. Jirko, jestli máš k tomu něco, protože to dodělávala Renata Týmová, než odešla, dle metodiky, kterou zavedla dlouho předtím. A v tomto ohledu, Jirko, jestli můžeš doplnit.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

My jsme v minulosti dělali několik výzkumů i společně s Českým rozhlasem na to, jakým způsobem diváci vnímají nebo posluchači vnímají obě dvě tato veřejnoprávní média. Ptali jsme se na důvody právě zmiňovaného poklesu důvěryhodnosti, který nastává nejen u nás, ale i u rozhlasu. Takže poslední výzkum společný jsme dělali někdy před dvěma lety. Ted'ka v těch vlnách trackingu jsme dotazovali spontánně na jaře důvody právě té klesající důvěryhodnosti a na podzim jsme si to potom ověřili kvantitativně, kde jsme už ty zmiňované důvody dotazovali.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já vím. Láďo, chceš doplňující dotaz?

Ladislav Mrklas (radní)

No, pro jistotu tam teda není, no.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To procentuální vyjádření, že by to bylo zajímavé, určitě znáte důvody a mají to nějaké zpracované i kvantitativně, respektive třeba kolik procent činí. Myslím si, že hlavně pro televizi je to důležité. Dali jsme vám nějaký podnět. Jestli chcete reagovat.

Pavel Matocha (radní)

Možná až na konci, jakože podle mě tady k tomu bude ještě víc podnětů jako k té důvěryhodnosti, tak ať se k tomu vyjádří najednou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, tak dobře, tak Petr Šafařík teď. Tři minuty.

Petr Šafařík (radní)

Ano, děkuju. Já bych předně rád poprosil, aby Česká televize sama ani Rada Česká televize se neupevňovala v nějakém přístupu, který tady trochu zazníval ve smyslu, já nevím, proč jsme nepřesvědčili, nebo některé asi nepřesvědčíme, jak to formulovala paní Chmel Denčevová, nebo takové to, že někde na sociálních sítích se se děje něco nepěkného. Myslím, že by to bylo nešťastné. Už jsme se o tom trochu bavili předtím. Česká televize co do nestrannosti, vyváženosti, objektivity má o něco zlepšovat. Koneckonců, když jsme hovořili o tom pořadu Otázky Václava Moravce, kdy teda se tam nakonec předseda SPD objevil a bylo to doprovázeno to, co, co všichni víme, mimochodem ve velmi takové i tendenční moderaci celkově v tom pořadu, a hlavně rámováno to bylo tak, že to je vlastně současný předseda Poslanecké sněmovny a tři bývalí předsedové Poslanecké sněmovny. Takže by se dalo říct na základě tohoto materiálu, který už jsme probírali, tak by se dala položit otázka, tak pokud třeba jedné politické straně nezvete do pořadu politických diskusí, kterou, který sama Česká televize pokládá za svůj vlajkový, pokud tam nezvete předsedu jedné politické strany, tak jak byste se mohli divit, že je, je, že není ta důvěryhodnost tak, tak vysoká, no. Tak to si myslím, že ten materiál je celkem jasný a věřím, že to vadí nejen skupině voličů a příznivců SPD, ale také té pravděpodobně menšině, ale ne, snad ne malé i těch, kteří si přejí vyváženou, nezávislou, férově jednající Českou televizi bez ohledu na to, koho sami volí. Tak to je první poznámka. Druhá, nezapomínejme, prosím, na to, že tyhle materiály, hodnocení, plnění veřejné služby jsou tím, co si organizuje sama Česká televize. Rada České televize do toho nějak nezasahuje. Takže když Karel Novák, předseda Rady České televize, říká, že to pak radní budou zpracovávat do výroční zprávy, tak je to, je tam třeba vždy podtrhnout to, že to není v tomto ohledu nezávislé ve vztahu k tomu, k tomu hodnocenému subjektu. A mám dotaz konkrétní, který se bude vázat u materiálu, ale jelikož byl stanoven ten rozsah tří minut, tak se rovnou hlásím do debaty za už přihlášené řečníky. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky Petrovi. Milane.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Já bych na to jenom krátce zareagoval a hodil bych to do trošku obecnějšího kontextu, než že se tady bavíme o České televizi, jako kdyby to byl nějaký osamocený ostrov, na který se lidi dívají a říkají si, jestli mám mu věřit, nebo nemám. V celé Evropě Českou republiku nevyjímaje v posledních letech dochází k masivní nedůvěře vůči institucím, vůči establishmentu, vůči všem těm lidem, kteří drží moc. To je prostě obecný trend. Tak to je. Česká televize je součástí establishmentu, elity pro většinu populace, a to i pro ty, kteří to pokládají za správné, ale i pro ty, kteří to pokládají za nesprávné a hledají si spíš alternativní informační kanály nebo alternativní zdroj toho, jak se budou dívat na svět. Pokles důvěry v Českou televizi, ten trend nastal a souvisí s válkou na Ukrajině. Je to od roku 2022, na které se nejenom česká, ale i evropská veřejnost velmi rozdílně se na ni dívá. Když budete shrnovat čistá fakta, co dostáváte bez názorů, tak pro část veřejnosti budete proruští, pro část veřejnosti budete proukrajinskí atp. Ty klíčové konflikty a klíčové společenské tektonické vrstvy samozřejmě se vždycky odráží právě ve vztahu k tomu, jak se díváte na instituce a jak se díváte na ta oficiální média. Česká televize samozřejmě je vnímána jako oficiální médium. Část veřejnosti si myslí, že tím pádem je to médium establishmentu, elity a, a jestliže prostě se ztrácí důvěra v instituce a elity obecně, vidíme to i u vědců a u spousty dalších věcí, je to vliv tekutých hnutí a prostě proměny společnosti, která zesložitňuje a, a lidé hledají jednoduchá řešení a přestávají věřit těm, kteří drží, jak říká Václav Bělohradský, vědění nebo ten expertní názor, tak se prostě nemůžeme myslet, že celý svět bude klesat a Česká televize se bude zvedat, nebo si bude držet svoje pozice. Prostě ona se veze s celým tím společenským procesem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju za odpověď. Pavel Matocha, Bára, Tomáš Řehák, Ivana Chmel Denčevová, Petr Šafařík. To máme. Pavle, prosím.

Pavel Matocha (radní)

Děkuju. Já mám příspěvek rovněž tady k důvěryhodnosti. Nejprve zareaguju. Musím bohužel nesouhlasit s Milanem Friedrichem, opravit ho. Ten pokles důvěryhodnosti, jak vyplývá i z grafu, který nám předložila Česká televize, nezačal v roce 22 s válkou na Ukrajině. Ten začal v roce 2020. Od té doby to klesá. To znamená, je to covid. A domnívám se, že jedním z důvodů je i to, že Česká, jak Česká televize informovala o covidu, jak byly potlačovány názory, které nebyly oficiální, a na konci po několika letech se ukázalo, že řada z těch neoficiálních názorů byla pravdivá, typově vznik covidu v laboratoři nebo to, že nás očkování neochrání od další nákazy. Takže to je bod jedna. A bod dva, chtěl bych navázat na Ivanu Chmel Denčevovou a Láďu Mrklase. Mně rovněž v těch datech nebo v tom přehledu, který jsme dostali, chybí detailnější data k té důvěryhodnosti. Považuji to za zásadní. A jestliže tady pan Kubíček, říkám správně jméno, jestliže tady pan Kubíček říkal, ty důvody jsou mimo jiné odchod generálního ředitele a co kolem toho bylo. A na otázku Ivany Chmel Denčevové, rušení pořadu a diskuze o zvyšování poplatků, a to nám tam říkali taky, to pro mě není jako relevantní informace. Říkal to jeden, dva nebo kolik lidí to říkalo. To znamená, máte k tomu relevantní data, anebo to jsou jenom nějaké jako ankety, kdy v rámci toho výzkumu si pak

ještě výzkumník povídal a pak vám někde něco řekl. Máte relevantní data, co přispívá k té zvýšené nedůvěryhodnosti České televize? Děkuju.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Já bych jenom zareagoval na to, omlouvám se, ale z toho grafu na straně 16 je jasné vidět, že pokles té důvěryhodnosti začal opravdu v roce 2022, protože v roce 2019 byl 68 % důvěra. V roce 2020 a 21, což jsou covidová léta, tak byl 72 a 71. A na 68 to padlo v roce 22, 65 v roce 23, 66 v roce 24 a 62 v roce 2025.

Pavel Matocha (radní)

Tak na to já mám, tak asi jste nám poslal jinou, jinou tabulku, ale já, já v datech, které jsem, které jsem dostal, když se kouknu na rok 2020, ty jsi, Milane, četl rok 2019. Když se kouknu na rok 2020, tak mám 72 a od té doby mi to klesá. V roce 2022, který ty jsi zmiňoval, tak už je to jenom 68.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

A to je Ukrajina.

Pavel Matocha (radní)

Ano, to znamená, začalo to klesat v covidu, a ne v Ukrajině.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Ne, před covidem 2019 bylo 68.

Pavel Matocha (radní)

Covid 2020 72 %, to je, a od té doby to stabilně klesá. Rok 2020 72 %, pak 71, 68, 65 klesá a nedůvěra naopak od toho roku 2020 roste, jo. 2020 nedůvěra 23 % a v roce, který ty jsi zmiňoval, už 29 % a nyní 33 %.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Jenže důvěra v tom prvním roce toho covidu se zvedla o čtyři procentní body oproti roku 2019 a i v roce 2021 to bylo furt o tři procentní body oproti roku 2019, která byla před covidová. Děkuju.

Pavel Matocha (radní)

Ten zlom je na tom grafu přesně vidět. Ten si tady, tak bych poprosil, jestli by nám paní tajemnice tady mohla promítnout ten graf. Ten zlom je tady od roku 2020, ne od roku. Rok 2022 už je uprostřed té klesající, respektive stoupající křivky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Když už, Pavle, tak teda 2021, protože skutečně tam nebyl zlom, tam se to zvedlo ze 68 na 72, ale teď se bavíme, ty grafy máme stejné, tak je tu promítněme, ať víme, o čem to je. Strana osm, to je ta hlavní zpráva. Tady HVS, ano. Slide osm. Stop. Díky, díky. Jasné, 68, 72 a pak 71 a jakoby klesá to od roku, dejme tomu, 2021, ale i to číslo v roce 2021 bylo vyšší než 19. Tohle, tohle už jsou interpretace, jak se na to díváme, ale tady si

můžeme všichni představit ten graf. Pavle, OK, jsi s tím takhle? Dobře, pojďme dál. Bára, pak Tomáš, pak Ivana Chmel Denčevová.

Pavel Matocha (radní)

Nedostal jsem odpověď na tu svoji otázku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak ji zopakuj. Já už jsem to tedy taky zapomněl.

Pavel Matocha (radní)

Na základě jakých dat a jestli ta data Česká televize má, jestli to jsou data, která jsou kvantitativně nějak vypovídající, jste nám říkal, že ty důvody klesající důvěry jsou odchod generálního ředitele, růst poplatků, rušení pořadu. A kolik teda procent těch respondentů, který z těch důvodů uvádělo?

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Tak, jak jsem říkal před chvílkou, my jsme si to na jaře měřili spontánně, ty důvody, na podzim poté jsme to kvantifikovali. Ten tracking neobsahuje jenom věci, které vám překládáme sem do té zprávy, ale dáváme tam i ad hoc věci, které slouží pro interní účely. Takže my ty informace máme z podzimní vlny, jaké jsou důvody a jsou kvantifikované na vzorku 1000 respondentů a pokud je budete vyžadovat, můžeme vám je poskytnout.

Pavel Matocha (radní)

Tak já bych o ně požádal, abychom je dostali a vidím souhlasné kývání řady dalších členů rady.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Lze to dodat? Super. Děkuju. To byl Pavel Matocha, respektive jeho dotazy. Teď je na řadě Bára Procházková. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji. Já mám v podstatě podobný dotaz. Byly to věci, které pan Kubíček jmenoval, které měly vliv na celkový postoj respondentů k České televizi. Vy jste jmenoval, myslím, že to byly dvě věci, a to zvýšení poplatků jednak a jednak dění kolem, kolem změny generálního ředitele. Tak jenom já ta data vlastně jako nevidím v té zprávě, kterou jsme dostali, tak kde to tam přesně najdu, tato, tato témata, protože právě si také myslím, jak už některé kolegyně nebo kolegové zmínili, že je to jedno z těch klíčových věcí, které, které by měly být jako základním podkladem pro to, jak zlepšovat práci České televize. To znamená, tyto dvě konkrétní věci, kde, které jste jmenoval, kde je přesně najdu, protože možná jsem je přehlédla, případně tam možná budou ještě jiný. Zároveň bych se ráda tím pádem zeptala, protože pan ředitel Fridrich mluvil, že tedy ten pokles je daný nějakým celosvětovým nebo celosvětovou skepsí, tak jestli tedy jste se na to taky ptali, jaká tam jsou čísla, ale zároveň to jaksi neodpovídá tomu, jaké příklady jste jmenoval, protože zvýšení poplatků je tedy něco velmi českého, specifického. Změna na postu generálního ředitele je také jako velmi česky specifická, tak tam nevidím ty příklady nějakého,

nějakého celosvětového, případně celoevropského směřování společnosti. Takže tam, nebo ještě ten byl příklad vlastně, kolegyně Chmel Denčevová zmiňovala ten pořad Sama doma, kde tedy, kde tedy bylo nějaké jako výrazné PR konkrétní firmy. Tak jenom to zase je specificky české a tam já nevidím to, co vlastně říkal pan ředitel Fridrich. Tam vidím jako velmi, velmi specifické věci, které nejsou přenositelné do jiných států a zároveň nepřichází z jiných států nebo nějakého jako celospolečenského vývoje. A ráda bych se zeptala, jestli jste se ptali na něco, co souvisí s něčím, co už jsme tady probírali v jiném bodě, a to je právě ta jaksi nezávislost. My jsme tady přišli na to, že pocit, že někdo nemůže garantovat nezávislost, tedy určit, teda to interpretuji jako pocit nějakých určitých vlivů, tady byl velmi individuální a mě zajímá, jestli jste se právě na nějaký takový domnělý vliv, ať už politiků nebo nějakých zájmových skupin či firem, ptali v tomto průzkumu a jak to tedy, jak to tedy vyšlo, protože je to velmi důležité téma, tedy jestli veřejnost toto vnímá a jak to vnímá. Děkuji.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Tak to je. Já bych jenom řekl, že ty externí, jak jsem to nasadil do obecného kontextu, tak jsem chtěl jenom říct, že to je obecný kontext, který se řeší ve všech veřejnoprávních televizích, kdykoliv jsem v EBU, že prostě všichni se trápí tím, že jim klesá důvěryhodnost. Není to tak, že bychom se speciálně ptali. To je prostě atmosféra, ve které léta žiju já, nejenom, ale moji kolegové prostě z celé Evropy. Ale tohle to není ten, ten, ten, já jsem to zmiňoval hlavně prostě, že je tady určitý trend, ale ty konkrétní věci, já už jsem to zmiňoval, my vám je dodáme, dodáme někdy do té zprávy. Není to problém, ale uvědomte si, že ta zpráva má 170 stránek a těch slidů, které zbyly od těch výzkumných agentur, jsou vyšší stovky. Kdybychom tu zprávu udělali opravdu úplně na jakýkoliv dotaz, který tam bylo, tak ta zpráva bude mít třeba 500 stran. Takže samozřejmý je, že jsme i v rámci toho tam nechávali ta data, nejsou nijak zkreslená, ale veškeré vysvětlování kolem, kdybychom věděli, že to vyvolá takový zájem, tak samozřejmě už to tam dodáme nebo prostě to připravíme dohromady. Nemůžeme vědět, co úplně konkrétně vyvolá zájem, ale jsme otevření. Všechno to, co budeme mít v reálné podobě, tak dodat, aby tím pádem jste měli věci, o které se zajímáte. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já tomu rozumím samozřejmě, ale tady to vlastně zaznělo víckrát, takže děkuju za to dodání těch dat, protože vyplývá to z té diskuze, že to považuje Rada za důležité.

Bára Procházková (radní)

Ten můj dotaz tedy ještě. Můj dotaz byl, zda v tom výzkumu padl dotaz na respondenty a respondentky ohledně toho, co si myslí o nějakém, o nezávislosti nebo nějakém vlivu jakýchkoliv skupin na Českou televizi, jestli to v té oblasti, oblasti vlivu a důvěryhodnosti, byl dotaz.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Ano, i tahle ta varianta dotazu tam zazněla v té podzimní vlně. Vycházeli jsme, jak už jsem říkal, na začátku z té vlny jarní, kdy ta důvěryhodnost byla nejnižší a ty důvody nám

respondenti zmiňovali spontánně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V pořádku, Báro?

Bára Procházková (radní)

No, já pořád nevím, tak tedy ptali jste se těch respondentů, jestli věří v nezávislost České televize nebo zda si myslí, že existuje nějaký vliv nějakých skupin. Já nevím, jestli a tím pádem, jak ta otázka byla formulována a jaký byl výsledek, prosím.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Ano, ptali jsme se, říkal jsem to před chvílkou a ty informace vám budou předány, jak říkal ředitel Milan Fridrich.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak ty details, jestli se ptáš, Báro, to bude v tom materiálu. Tomáš Řehák, Ivana Chmel Denčevová, Petr Šafařík, Vlastimil Ježek. Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji. Tři věci, jenom stručně terminologicky. Dráždí mě, tedy jako střídavě tu stejnou věc nazýváme důvěrou a důvěryhodností. To jsou fakt dvě různé věci. To, že někdo je důvěryhodný, ještě neznamená, že mu někdo důvěřuje a naopak. Někdy se tam operuje s termínem vnímaná důvěryhodnost, prostě je to důvěra, jo. To je podle mě, jako tohle není graf, který ukazuje důvěryhodnost ČT, to je graf, který ukazuje, jakou důvěru mají lidé vůči ČT. A fakt jsou to dvě různé věci. Důvěryhodnost je jakási objektivní kategorie. Za druhé, já vlastně velmi souzním s tím, co tady říkal Milan Fridrich a myslím si, že to popisuje velmi přesně, jenom jako nesouhlasím s jeho závěrem nebo s tím, jak na mě ten závěr působil, typu: "No, tak to jsou takové jako tektonické posuny, se s tím smíř, tak to tak prostě je, s tím nic neděláme." Já vím, že jste to tak nemyslel, ale jako ono to tak prostě fakt jako znělo, jo. Dobře, prostě v celé Evropě klesá důvěra vůči institucím, mimochodem nejenom v Evropě. No, tak o to větší je to úkol a o to více s tím musíme prát, jo. A tady teda hodně na, jako velmi souzním s tím, co říkal Láďa Mrklas, že je zapotřebí pracovat s daty. Jsem velmi nedůvěřivý vůči datům, která vznikají nějakým spontánním sběrem, protože jsou vždycky zatížená přinejmenším hlasem přeživšího, protože prostě neukazují tu stránku těch, kteří jaksi se nevyjádřili, protože neměli důvod se vyjádřit. A myslím si, že tohle se musí řešit opravdu jako seriózním sociologickým průzkumem a stojí za to určitě ty prachy do něj dát. Zároveň si myslím, že kromě toho, že se budete ptát těch, kteří nedůvěřují, proč nedůvěřují, tak je stejně důležité ptát se těch, kteří důvěřují, proč důvěřují, protože tam jinak jako můžete udělat pak strašlivé manažerské chyby, protože když vám všichni, kteří nedůvěřují, řeknou, že to je proto, že logo České televize je červenobílé, no, tak vy ho změníte na zelené a naštmete všechny ty, kteří dotedka důvěřovali, protože od nich chtěli červenobílé, jo. To je banální příklad, ale rozumíte mi, co chci říct? To znamená, ptát se těch, kteří důvěřují, proč důvěřují, je úplně stejně důležité jako ptát se nespokojených, což je jeden z těch důvodů, proč

spontánní sběr jako je nedůvěryhodný prostě, protože je zkreslený. Vše? Vešel jsem se do 2,5 minuty, dobré, ne?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za stopážovou kázeň, jak jsme vždycky říkali při událostech. Ivana Chmel Denčevová, Petr Šafařík. Chceš reagovat? Promiň, Milane, prosím.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Já bych na to chtěl zareagovat a možná jsem to měl říct ještě v úvodu. Tohle to je poslední zpráva o měření veřejné hodnoty, která byla dělána podle nějaké metodiky. My teď máme novou vedoucí, jak jsem zmiňoval, od 1. 3. a chceme se na veškeré věci, které děláme a které měříme, tak se chceme udělat jejich takový jako prostě malý audit a spolu s novým člověkem, který to prostě vidí jinak, si identifikovat, co je vlastně třeba jakoby prostě hlavním předmětem, na který se musíme zaměřit koncentrovaněji a věnovat tomu víc úsilí a změnit prostě třeba i ten sběr dat atp. Ale tohle to není kritika jakoby Renaty Týmové, ona to dělala nějakým způsobem. Já jsem to teď převzal před měsícem, prezentuju to tady proto jako s Jirkou Kubíčkem, což neznamená, že za rok 2026 ta zpráva bude vypadat úplně stejně. Chceme jako revidovat jí a i spousta vašich poznámek, které tady jsou, tak jsou pro nás cenné, abychom prostě některou věc, některou věc nemusíme dělat tak podrobně, ale zase naopak jinou bychom chtěli jít víc do hloubky, aby prostě vy jste do toho měli vhled, který prostě na první dobrou vám umožní porozumět tomu a Jirka Kubíček řekne už první vlašťovku, kterou teď děláme.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Já se tak ještě si dovolím zareagovat na pana Řeháka. Vy jste říkal, že spontánní důvody nám toho moc neřeknou a jak už jsem říkal před chvílkou, my jsme v jarní vlně zjišťovali právě ty spontánní důvody, protože mohli jsme si vygenerovat nějaké hypotézy, ty položit kvantitativně, ale chtěli jsme mít odpovědi od diváků a poté jsme je právě už kvantifikovali v té podzimní vlně, takže to už byl běžný kvantitativní výzkum na vzorku 1000 respondentů na základě nějakých předchozích jejich odpovědí, jaké důvody by mohly vést k jejich snižující se vnímání důvěryhodnosti.

Tomáš Řehák (radní)

Jenom doplňující dotaz na reprezentativním vzorku.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Ano, samozřejmě, 1000 respondentů, televizních diváků, nebo respektive konzumentů televizního obsahu, tak jak je tracking koncipován. A ještě tu vlašťovku, o které mluvil Milan, my v současné době připravujeme nebo víceméně je před námi výzkum v první fázi kvalitativní, kdy budeme zjišťovat mezi diváky České televize právě důvody, jak důvěry, tak nedůvěry. Budeme, nebo respektive budeme se dotazovat několika skupin diváků, jak příznivců České televize, tak nějakých vlažnějších diváků, kteří k České televizi nemají vztah. Takže tenhle ten výzkum je za dveřmi a bude se realizovat v nejbližších týdnech.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Takže bych jenom dodal pro pana radního: ano, uvědomujeme si, není to takové, že si říkáme, že svět je nějaký a pojdme se s tím smířit, rozhodně ne. Snažíme se ty věci zjistit. A zjistit, jakým způsobem můžeme tu důvěru posílit a jak můžeme prostě najít nové lidi, kteří nás budou mít rádi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Já k tomuhle budu mít taky doplňující dotaz, ale napíšu se do pořadí, protože bych pak chtěl objasnit tu první vlašťovku, o které jsme tu mluvili. Napíšu se do pořadí. Teď to je Ivana Chmel Denčevová, Petr Šafařík, Vlastimil Ježek, Karel Novák. Prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já děkuji všem, kteří se k tématu vyjádřili, poněvadž je zjevné, že to je opravdu vážné téma a jsem ráda, že jsme ho otevřeli. A abychom se vyhnuli jakýmkoliv našim amatérským vysvětlováním, proč si myslíme, že klesá či neklesá tam či onde, důvěra či nedůvěra, ano, jsme, pane řediteli, ve světě tekutých písků, ale řekli jsme si, že když to přijmeme jako fakt, musíme s tím nějak pracovat. Já bych teď zcela prakticky se zeptala, dokdy nám můžete dodat materiál, jak respondenti odpovídali v rámci kapitoly důvěra a nedůvěra, poněvadž my máme také nějaký harmonogram zpracování výroční, výroční zprávy a v té chvíli pak je zcela jasno a nemusíme tady spekulovat a amatérsky si to vysvětlovat. A druhá věc, na kterou jsem se také, když jsem toto téma otevřela, ptala a mohu to případně využít jako interpelaci na příští jednání Rady, jaká opatření Česká televize přijme. To je podle mě také to, co je klíčové pro to, abychom v tom běhu na dlouhou trať s vědomím, říkám, světa tekutých písků něco činili pro to, abychom tento trend se neprohluboval a v optimální situaci se například někam začal vracet. Takže to jsou dvě praktické věci. V jakém termínu tento materiál, který požadujeme a jaksi set opatření, která Česká televize přijme. Děkuju.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

To, co máme, můžete dostat do zítra, čili můžete s tím moc pracovat velmi záhy. A ty opatření, my jsme tato data, když se sesbírala, dávala se ta zpráva dohromady, tak to máte leden. Teďko máme půlku března. Samozřejmě, že přemýšlíme a pracujeme jako na tom. Já můžu mluvit za program a za digitální služby atp., ne úplně za celou Českou televizi v tomhle tom ohledu, ale snažíme se nějakým způsobem s tím pracovat a vím, že i kolegové ve zpravodajství samozřejmě se na to dívají. Ano, určitě se na všech jakákoliv kauza, která se objeví teď, Václav Moravec nebo cokoliv jiného, tak se v letošním roce nějakým způsobem do toho promítne, ale ta data se budou sbírat za celý rok. Tak věřím, že se nám podaří ve spoustě různých oblastech ukázat, ukázat, že ta důvěra se zvedá. Ono víte co, to není jenom jakoby o politice. Ona ta důvěra se zvedá i třeba tím, že teď byla olympiáda, která byla masově sledovaná a tím způsobem, jakým Česká televize ji zpracovala a jaký měla zásah ve společnosti, tak samozřejmě i tohle to se promítá v tom, jestli lidé důvěřují té instituci, jestli důvěřují té televizi jako takové. Takže v tomhle tom ohledu se odvedla jako dobrá práce a samozřejmě je, že až dostaneme ta data, která tady zmiňoval v tom, v tom projektu marketingovém Jirka Kubíček, tak ta pečlivě zanalyzujeme

a uděláme ten set těch různých kroků v první fázi na obrazovkách nebo, nebo v našich online službách a pak samozřejmě i v rovině komunikace PR atp.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Super, děkuju. Petr Šafařík, poté Vlastimil, pak já. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Myslím, že od řady předřečníků zazněla vlastně naléhavost v tom, abychom se na tenhle ten materiál podívali mnohem detailněji, takže já navrhuji, abychom si vyčlenili čas na příštím pracovním jednání a i nějakou strukturovanou poptávkou předem dali vědět jednotliví radní, co z té metodologie a operaționalizace těch analýz by chtěli objasnit a bylo by samozřejmě skvělé, kdyby si k tomu Rada přizvala taky nezávislé experty, protože nemůže jenom jaksi povlávat za tím, co jí řekne sama, sama Česká televize. A já bych doporučil nezabývat se tolik tím obecným důvěra a nedůvěra. Ten materiál nabízí nějaká data k dílčím tématům a já bych rád tady zvedl jedno téma. A ještě jenom chci jenom upřesnit, že jo, my jsme ten materiál dostali 26. února. Před dneškem jsme od té doby měli jedno pracovní jednání, kde jsme se tomu nevěnovali a vzhledem k té závažnosti si myslím, že to opravdu je, je třeba se tím zabývat více do hloubky. A teď k tomu konkrétnímu doporučuji vzít si materiál, jednu z příloh od společnosti Media Tenor, Česká televize diskuse 2025 na tom pracovním jednání. Já jsem na tohle vás už upozorňoval, kde je na straně 46, je tam takový přehled sedm nejvíce a sedm nejméně konfrontačních vydání pořadu Interview ČT24 a podtrhuji, že ta konfrontačnost se tam týká moderátorů. A já jsem se podíval na to, jak tenhle materiál vypadal za rok 2024 a je zajímavé, že ten obsahoval pouze 10 nejvíce konfrontačních vydání. Kdyby vás to od někoho zajímalo, je to tam na slidu číslo 35 a chybí tam těch 10 nebo 7 nejméně konfrontačních. Tak za prvé, bylo by skvělé, kdyby ty materiály v meziroční byly srovnatelné a kdyby sledovaly stejné parametry, ale to, co mají, to, co mají ty tabulky pro oba dva ty roky stejné, je zvláštní věc, že větší konfrontačnost je tam konstatována vůči hostům z opozice a je to vlastně tak markantní rozdíl, že bych rád poprosil o nějaký jako vysvětlení, čím by to mohlo být. S tím, že předesílám, že nemyslím, že by to bylo tím, že všichni ti opoziční politici by byli neukáznění a moderátoři i je museli nějak ukáznit, a tak se dopouštět konfrontačních sdělení. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže přesně 3 minuty limit. Děkuju, Petře.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Bohužel na takhle detailní dotaz odpověď z hlavy neznám. Zeptáme se Media Tenoru. Můžeme rozklíčovat ty důvody, o kterých mluvíte.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Vlasta Ježek. Vlasto, prosím.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Já mám jenom stručný dotaz, respektive dva. Omlouvám se, já jsem to někde přehlédl, jaká je chybovost těch čísel a jak dramaticky se zvyšuje, protože ta jasná důvěra, nedůvěra je v tom celkovém počtu respondentů, ale pak je nějaká specifická skupina, kterou zkoumám znovu, čili je jich míň, takže tam předpokládám bude vyšší. Děkuju.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

A chybovostí máte na mysli statistickou chybu?

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Jo.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Tak ta je ve zprávě uvedena v závěru. Já mám pocit, že to je něco kolem 2,5 procentního bodu ve výši právě těch 60 %. Já to zkusím dohledat. Je to uvedeno v těch přílohách té kmenové zprávy HVS. Tady. Ano, v případě 50 % dotázaných je to 2,8 procentního bodu na vzorku 1000 respondentů. To celkové číslo je tedy ze 2000 respondentů, takže ta výše statistické chyby se sníží tím zvyšujícím se počtem respondentů a v případě, že to je 75 % ta odpověď, tak je to 2,5 %, mezi 2,3 %. Možná mě doplní pan doktor Řehák, tady to bude vidět.

Tomáš Řehák (radní)

To jsem věděl asi tak před 35 lety na zkoušce z matematické statistiky. Nicméně ta čísla, která udáváte, mi připadají důvěryhodná.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Já mám taky stručný dotaz k té vlaštovce, o které jste mluvili. Chápu to teda tak, je to o té důvěře a to, že vy uděláte nějaké fokusy, tam si posbíráte výroky od těch skupin těch lidí, kteří jsou příznivci, kteří nejsou příznivci, na základě toho stanovíte hypotézy, které pak ověříte kvantitativně nebo dáte kvantitativnímu zkoumání, nebo jak, protože diskutujeme to tu celou dobu, tu důvěru, takže mě by třeba zajímalo, jak velký z toho bude výstup, jestli tam budou ty důvody třeba uvedeny, jestli budou percentuálně tam uvedeny a tak, proč důvěřuje, nedůvěřuje, ty věci, jestli byste mohl maličko jenom přiblížit.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Ano, prakticky tak, jak jste to řekl, takový je plán s tím, že ještě mezi tou kvalitativní fází a kvantitativní bude nějaký interní workshop, kde si ještě shrneme ty výsledky z té kvalitativní fáze a nastavíme hypotézy a otázky do té fáze následující kvantitativní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Super, děkuju. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuju. Já mám dva dotazy. Jednou je to možná na experty, kteří absolvovali zkoušky ze

statistiky. A doplnění. Já jsem, pane Kubíčku, vám rozuměla, že vy jste mluvil, že ten celý výzkum je dělaný s respondenty a respondentkami, kteří sledují Českou televizi. A já tady ale na nějakém tom jako slidu, kde je shrnutí procentuální, vidím procenta obyvatel České republiky. Tak jenom, jestli to mi můžete vysvětlit, jak to jako souvisí, když tedy ten průzkum, tak, jak vám rozumím, neproběhl na všech obyvatelích České republiky, ale jenom na těch, kteří sledují vysílání, takže jestli to není procento diváků a diváček, tak to jenom jako jeden dotaz k tomu, ale je možné, že tam právě jenom něčemu nerozumím, tak mi to prosím jenom jakoby dovysvětlíte. A dotaz na pana ředitele Milana Fridricha, který navazuje na to, že byl to duel. Opět říkám, že to je jaksí, se vždycky ztrácí v tom, v tom, ve frontě čekání na hlášení. Byl to duel, kdy kolegyně Ivana Chmel Denčevová se ptala na to, co tedy bude Česká televize s tím, s touto nebo s tímto poklesem důvěry dělat, jaké má plány. A pan ředitel Fridrich říkal, že tedy tento výzkum je nový, leden, únor, březen a že tedy ještě, ještě uvidíme, budeme si to vyhodnocovat. Tak jenom já říkám, očividně tedy tento pokles je dlouhodobějšího charakteru, tak jestli právě už Česká televize něco jako nějakou strategii si vymyslela. A vy jste zmiňoval, pane řediteli Fridrichu, že hodně se o tom bavíte s kolegy z EBU, když se účastníte těch mezinárodních setkání, že, že si jako stýskáte navzájem, že ten pokles tam je. Tak co třeba kolegové z EBU vymysleli, nebo jako co na těchto grémiích třeba padlo jako řešení nebo možné řešení této situace? Děkuju.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Já začnu odzadu. Ono to ještě, když to vezmu ještě v tom globálnější, v tom samozřejmě souvisí s rozmachem streamovacích služeb a poklesem lineárního vysílání jako takového, což se samozřejmě taky odráží v tom, že ta instituce už nemá tak obrovské a pevné ukotvení v rámci státu, v rámci toho, jak lidé s ní tráví čas. A my jsme to měli, když jsme měli třeba paragrafy a měřili jsme originality nebo zaujetí u pořadů, tak třeba nám vyskakovalo obrovské číslo originality u starých chalupářů, jo, jako proč tohle to uvádím, protože lidi si pod důvěrou často jakoby prostě dávají i to, jestli se o to vůbec zajímají, jestli je to pro ně téma a jestli ta Česká televize pro ně něco přináší. A potom prostě, když se jich zeptáte na to, jestli jako jí důvěřují nebo nedůvěřují, tak i tohle to jakoby prostě v tom hraje roli. A o tomhle jsme se bavili v rámci EBU, že tyhle ty věci jsou spolu propojené a teď se vlastně hledá cesta, jakým způsobem skrz ta nová média vlastně budovat především u těch mladých publik jako potřebu té veřejné služby a, a, a budování té důvěry jako prostě z druhé strany. I tohle to tam jako hraje roli, ale já se omlouvám, já nejsem teoretik médií úplně. My se tady věnujeme praktickým věcem a v rámci těch praktických věcí se snažíme co nejlíp odvádět svoji práci jako před a snažíme se přijít na to, jak ty lidi oslovit. A to jsem tady právě zmiňoval, že máme teďko ten nový specifický průzkum, ne ten, který jde jenom pro, pro potřeby tohohle, ale že se, že se zajímáme o to, jak naším vlastním programem můžeme u těch lidí vybudovat pocit, že nám mají důvěřovat, a tak jako podobně. Pořád třeba události jsou nejdůvěryhodnější zpravodajskou relací v České republice a stejně tak Česká televize a Český rozhlas jsou vnímány jako nejpotřebnější média. Není to tak, že by byla nějaká jako tragédie, ale jsou tam varovné signály a my si jich všímáme, ale nemáme na všechno hned teď recept. Omlouvám se, to nemáme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Teď chceš doplňující dotaz?

Bára Procházková (radní)

Jeden tedy dotaz nebyl zodpovězen, tak tedy opakuji, šlo o ty obyvatele a o diváky a diváčky jakoby, jak to, jestli, jestli to jenom, jestli mi můžete vysvětlit, pane Kubíčku. A ještě tady mám doplňující dotaz k panu řediteli Fridrichovi. Jednak je to ten program, ale to zase jako vlastně neodpovídá tomu, co už jsme slyšeli, protože pan Kubíček jako některé příklady tomu, proč tedy ta důvěra klesá, bylo zvýšení televizních poplatků, byla změna generálního ředitele, byly problémy s konkrétním jedním vysíláním pořadu Sama doma. Teď jsme slyšeli, že to je i nějaký jako domnělý vliv nějakých jako vlivových skupin, že, že lidé teda mají ten dojem, že ten vliv tam existuje. Tam není ten program, tak jenom ty příklady, ale čekám tedy a těším se na ty podklady, ale zatím teda padly ty příklady jenom, které souvisí, řekněme, s nějakým PR, když to hodně shrnu.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Tak já ještě odpovím i na tu cílovou skupinu toho trackingového výzkumu. Nejsou to jenom diváci ČT, jsou to obecně konzumenti televizního videoobsahu, kteří ho sledují jeden minimálně 1-2× v týdnu. A na začátku vy jste asi reagovala na ten slide, kde jsou takové ty, těch 8 čtverců, tam je napsán obyvatel, ale je u toho napsána nebo uvedena hvězdička a dole hvězdičkou je napsáno, že to je televizní populace. To znamená ta cílová skupina toho trackingového výzkumu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Já uzavřu diskusi. Nikdo není přihlášený. Hodinu 20 jsme se věnovali tomuto bodu hodnocení veřejné služby. Omlouvám se za svůj sedmiminutový úvod, nevěděl jsem, že to bude tak dlouhé, takže hodinu a čtvrt jsme se tomu věnovali. Děkuju pánům ředitelům Milanovi Fridrichovi, děkuju panu Kubíčkově za vyčerpávající odpovědi. Já bych vzal ještě ČT24. Jste pro? Pojdme, pojdme se přesunout. Díky moc. Asi poprosím Petra a rád předám slovo Láďovi. Tak prosím, Láďo. Usnesení. Moment, neuzavírám bod teď. Usnesení, návrh usnesení je. Kde ho máme? Máme ho tady. Návrh usnesení je číslo 47/03/26.

Rada bere na vědomí materiál hodnocení plnění veřejné služby České televize v roce 2025 a žádá generálního ředitele, aby:

zajistil kontrolu údajů v příloze Media Tenor-ČT diskuze 2025 final PDF a zajistil opravu chyb, a to tak, aby Radě byl předložen výsledek do 25. 3.,

a předložil aktualizaci materiálu v termínu do 28. února 2027.

K tomu doplním jenom, že už jsme tam teď nedoplňovali to, co vzniklo z diskuse, ale Milan Friedrich to tady slíbil, že dodá ty podrobnější údaje k té důvěře. Takže byť to nebude v usnesení, tak bych poprosil Milana, aby to udělal. Dávám hlasovat.

Petr Šafařík (radní)

Můžu k tomu, Karle, něco? K tomu návrhu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

K návrhu samozřejmě.

Petr Šafařík (radní)

Jestli by to mohl být ten termín dřívější, třeba do konce ledna, aspoň posun, já nevím, o 14 dní aspoň, aby se nám nestalo to samé, co teď, že to dostaneme koncem února a pak jednáme ve chvatu. Ten termín, prosím, přimlouvám se, aspoň o 14 dní dříve.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Do konce ledna, diskuse ta je do konce ledna a HVS do 15. února. Do 15. února jsme to měli.

Já se tedy zeptám, Petře, díky za připomínku. Milane, pardon, já se zeptám, je tu návrh teď od Petra Šafaříka, jestli by ten termín nebyl 28. únor, ale jestli by mohl být půlka února. Půlka února. Já si myslím, pane Kubíčku, my jsme to loni stíhali někdy 10. února, jestli se nepletu, protože jsme to měli před tím únorovým jednáním. Vydrž, Petře, pan Kubíček se k nám k tomu vyjádří teď.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

No, víte co, my to finalizujeme prakticky celý leden, respektive až do konce ledna sbíráme ta data. Některá máme se zpožděním, třeba tu spokojenost získáváme až po 14 dnech po uzavření právě toho zmiňovaného roku, takže i z tohoto důvodu my tu zprávu hotovou za nás máme ke konci ledna. Takže za nás reálný opravdu nejdříve ta polovina února nebo, respektive polovina druhé dekády února, což bylo takhle i loni. Dejme tomu 20., myslím, že bychom to, polovina druhé dekády. 15. až 20.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, polovina druhé dekády je půlka února.

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Já říkám v druhé polovině druhé dekády, ale to je jedno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak teď mi řekněte termín.

Petr Šafařík (radní)

15. únor a určitě budeme velkorysí, když to bude třeba o dva dny později, že jo, tak 15. únor je, myslím, dobře zapamatovatelné datum.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

15. února je pondělí. Já si myslím, že jo, že 15. února by to, 15. února. Pane Kubíčku, můžeme dát termín 15. února?

Jiří Kubíček (vedoucí elektronického výzkumu)

Můžeme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Můžeme. Změna usnesení. Usnesení, nechci ho celé číst, změníme tam akorát termín v termínu do 15. února 2027. Pane generální, souhlasíte s tím? 15. února. Dám hlasovat o tomto návrhu usnesení. Tak tam ještě doplním něco Milanovi. Já to přečtu ještě jednou.

02:51:23 Usnesení číslo 47/03/26

Návrh usnesení: Rada bere na vědomí materiál hodnocení plnění veřejné služby České televize v roce 2025 a žádá generálního ředitele, aby zajistil kontrolu údajů v příloze Media Tenor-ČT diskuze 2025 final.pdf a zajistil opravu chyb, a to tak, aby radě byl předložen výsledek do 25. 3.,

a předložil aktualizace materiálu v termínu do 15. února 2027, což je pondělí.

A s tím, Milane, jenom já jsem to už říkal předtím, jenom jestli tě můžeme poprosit, není to v tom usnesení, ale jestli byste tam doplnili ty údaje k tomu, k tomu výzkumu ohledně té důvěryhodnosti. Je, je na to týden teď.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Samozřejmě, samozřejmě, že uděláme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, děkuju. Dávám hlasovat. Kdo je pro toto usnesení? Děkuju. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0.

Říkám to správně. Děkuju oběma ředitelům ještě jednou. Generálnímu i Milanovi, děkuju panu Kubíčkovi. Láďo, je to tvoje teď.

Ladislav Mrklas (radní)

Tak já děkuji a já jako obvykle zvolím opačný postup než většina zpravodajů. To znamená, nechám nejprve mluvit pana ředitele a pak na něj budu reagovat nějakými poznámkami a otázkami.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Omlouvám se, poprosím vás o minutku času na to, abych to připravil.

Tak dobrý den, děkuji vám. Na mě je teď, abych vám představil zprávu o programu ČT24 za rok 2025. Celá řada drobných nebo větších detailů byla obsažena i v té zprávě předchozí, o které jsme hovořili, takže prosím i o to, kdybych se některé z těch údajů pro vás již opakovaly, abyste pro to měli pochopení, protože jsou to často věci, které jsou klíčové pro čtyřladvacítku jako takovou a samozřejmě ve výsledku i pro celou Českou televizi. Úvodem mi dovolu krátké ohlédnutí za tím loňským rokem. Z mého pohledu to byl rok velmi náročný, turbulentní a zároveň velmi úspěšný. Může to znít trochu paradoxně, ale v roce, ve kterém jsme prožívali jako celá Česká televize ohromné komplikace spojené s nejasným financováním, dopouštěli se různých programových kompromisů, o kterých také ve zprávě, kterou jsem vám nechal vypracovat a kterou máte

k dispozici, popsal, jsme zároveň ale dosáhli vynikajících výsledků a často jsou to výsledky, které jsou rekordní při ohlédnutí mnoho let zpátky atd. Byl to rok náročný i vzhledem k povaze událostí, o kterých jsme vysílali. Celá řada událostí vyžadovala mimořádné zpravodajské pokrytí, ať už to byly vnitropolitické události, zejména události spojené s volbami do Poslanecké sněmovny, ale také události v zahraničí spojené s válečnými konflikty a s vývojem politiky na mezinárodní globální scéně. Úvodem s radostí chci konstatovat, že si Česká televize a ČT24 udržela vedoucí postavení mezi televizními stanicemi se zpravodajským obsahem, a to v kritériích, jako je důvěryhodnost, spokojenost a sledovanost. Mapovali jsme, jak jsem zmínil, široké spektrum událostí, o kterých tady můžeme pohovořit postupně podrobněji, a bylo to také období, a proto jsem to v úvodu nazval jakýmsi paradoxem, kdy jsme na zpravodajské čtyřadvacítce, ale i na programech ostatních České televize připravili hned několik nových pořadů. Konkrétně šlo o spuštění sedmi nových zpravodajských nebo publicistických pořadů, což je množství nebývalé, a nás jako tvůrce samozřejmě těší, že jsme tuto příležitost dostali. Co se týče kanálu ČT24, byly to události Komentáře týdne, události Komentáře z ekonomiky a duel ČT24. Zároveň jsme také spustili nový pořad De facto, který je zaměřený na faktickou rovinu aktuálního dění, fact-checking a podporu mediální gramotnosti. A později v té mé prezentaci se budu věnovat také publicistickým formátům, které jsou primárně určeny pro program ČT1, ale na ČT24 běží jejich reprízy, což jsou ty nové investigativní pořady a další publicistické formáty, jako jsou Reportéři plus, jako je Fenomén doby a další. Co se týče sledovanosti, tak ČT24 zůstala nejsledovanějším zpravodajským programem na českém mediálním trhu s velkým výrazným náskokem. Obhájila první místo také v mezinárodním srovnání sledovanosti mezi evropskými zpravodajskými stanicemi. Tady už zaznělo, že některé zpravodajské stanice poněkud ztratily diváka. Nebylo to jenom v tom posledním, v zahraničí, nebylo to jen v tom posledním roce, ale už v těch letech předchozích. Těší nás, že každý den podle našich průzkumů vyhledalo přes milion diváků vysílání ČT24 a celodenní podíl na publiku činil 4,62 %. Denního maxima jsme dosáhli v době voleb, a to nás těší dvojnásob, protože to svědčí o tom, že i v takhle zpravodajsky exponovaný den, kdy všechna ostatní média se věnují také této události prioritně, se takto velké množství diváků obrací na obrazovku České televize. Tady jsem vybral některé kvalitativní parametry a údaje o nich, velká debata tady byla o buď důvěře, nebo důvěryhodnosti. Ta je na 72 %, za kanál ČT24 je tam dvouprocentní pokles proti loňskému roku, kdy jsme byli na 74 %. Z hlediska srovnání televizí veřejné služby, z hlediska důvěryhodnosti zpravodajství jsme udrželi stejný výsledek jako v loňském roce, a to je 59 %, kdy jsme se umístili jenom o jeden procentní bod, respektive o jeden bod za BBC News a skončili jsme, řekněme, v polovině té tabulky. Odpovídá to našim výsledkům v posledních letech. Česká televize na programu ČT24 připravila a je na to specializována velké množství premiér, konkrétně šlo o 7 500 hodin premiérového vysílání, což obsahovalo více než tři čtvrtiny vysílacího času, konkrétně 86 %. Zároveň jsme, tak jak je už na kanálu ČT24 zvykem a námi podporovaným zvykem, soustředili naše síly také na tzv. breaking news a mimořádné vysílání. To se týkalo různých oblastí, ať už to bylo volební nebo předvolební zpravodajství, konflikty ve světě, zahraniční politiku, ale věnovali jsme se i velkým významným výročím, výročí konce světové války, ale i regionálním tématům, jako například naši kolegové z Moravy, kteří se věnovali ekologické

katastrofě v Hustopečích nad Bečvou. Celkově to bylo téměř 200 hodin mimořádného vysílání, 185. Česká televize a zpravodajský kanál ČT24 je také známá tím, že je kolbištěm názorů. I v tom loňském roce tomu nebylo jinak a my jsme rozšířili seznam našich databází, z nichž čerpáme při výběru hostů. I toto téma tady bývá v poslední době často diskutováno zde na Radě České televizi. My k tomu, abychom měli ty databáze širší, děláme celou řadu konkrétních kroků. Například vedeme intenzivní debatu s rektory a zástupci vysokých škol, snažíme se aktualizovat naše databáze, rozšiřovat je o odborníky na témata, která se nově objevují, a rozšiřovat i spektrum názorů, které se do toho našeho vysílání dostávají. Předvolební a volební vysílání bylo jednou z priorit loňského roku České televize, kdy jsme věnovali velké množství času, úsilí a sil volbám do Poslanecké sněmovny, kdy jsme se věnovali těm, tomuto napříč zpravodajskými platformami ČT24, to znamená i na webu, na sociálních sítích a na, v rámci aplikace, kterou máme k dispozici. Zasáhli jsme 3 500 000 televizních diváků a jsem pyšný na to, že jsme v letošním roce představili dosud nejširší a nejpočetnější množství předvolebních debat v různých formátech. Celkově jsme připravili 23 diskuzních předvolebních pořadů a přichystali jsme také super debatu, kterou jsme vysílali na programech ČT1 a ČT24, která byla velmi sledovaná, zařadila se mezi nejsledovanější zpravodajské pořady, dosahovala, přesahovala 800 000 diváků a celkový zásah byl téměř 1 500 000 diváků. Vysílali jsme také diváky velmi vyhledávané volební studio, které přineslo aktuální z našeho pohledu, tak jak už jste také možná z naší obrazovky zvyklí, online výsledky voleb a samozřejmě komentáře, analýzy atd. Osobně mě těší, že diskuze, které tady byly o formách a způsobu zpracování jiných předvolebních vysílání tento rok, zdály se, zdá se mi, že na veřejnosti, a i tady na Radě vlastně utichly a přijde mi, že to naše vysílání bylo přijato s povděkem. Události. Snažíme se udržovat silnou pozici hlavní zpravodajské relace a je tomu už téměř 15 let. Děkuji kolegům, kteří každodenním pevným nasazením a pečlivou prací vybírají témata, připravují je, zpracovávají, rozhodují o formách zpracování i o množství živých vstupů, natočených reportážích, dílčích čtených zpráv atd. V mixu těchto událostí, v jejich šíři a v jejich rozsahu pravděpodobně tkví odpověď na otázku, jak je možné, že události si již patnáctým rokem od roku 2011 udržují stabilní diváckou sledovanost a jiné hlavní zpravodajské relace konkurenčních stanic ztrácí statisíce diváků. Jsem pyšný na tým, který události připravuje. I loni se na události Průměru dívalo téměř 800 000 diváků a dosáhli jsme rekordně nejvyššího podílu na publiku, tzv. sharu, který byl bezmála 28 %. A jenom upozorňuji, že od toho roku 2011 s výjimkou, s výjimkou covidových let, to je nejvyšší podíl na publiku, který jsme měli. Vzhledem k tomu, že se považuji po svých 30 letech v oboru za televizního profesionála, sleduji trendy nejen u nás, ale i v zahraničí, považuji to za zcela výjimečný proces, na který i proto tímto způsobem zesíleně upozorňuji. Svědčí to o tom, že se obrovské množství diváků na naši hlavní zpravodajskou relaci nejen každý večer dívá, ale i se na ni spoléhá. Těší mě také, že roste podíl diváků, kteří se dívají na zpravodajskou relaci i jinde než jenom v televizi, a oceňuji jednotlivé snahy o to, abychom i v digitálním prostoru v tomto byli v příštích obdobích progresivnější. Sami ve zpravodajství chystáme na letošní rok spoustu věcí, které by měly sledování nejen online, ale i pomocí digitálních platforem, digitálních forem urychlit a usnadnit. Nejsledovanější vydání nás asi nepřekvapí, a to byla vysílání, která souvisejí buď s volebními výsledky, anebo tradičně novoroční vysílání, kdy o zpravodajství České televize

bývá tradičně nejvyšší zájem, kdy se čísla pohybovala kolem 1 200 000 diváků. Velký akcent klademe také na regionální zpravodajství. I v dobách úspor jsme se snažili udržet široký tým, který máme v regionech, snažili jsme se udržet i množství a objem vyráběný právě našimi regionálními kolegy. Udrželi jsme všechna vysílání v tzv. mutacích, které se týkají událostí v regionech, které také na 24 reprízujeme, a podařilo se nám dosáhnout i obrovského množství odvysílaných materiálů v rámci ČT24. Nedávno jsme v těchto prostorách měli krátké setkání se zástupci našich regionálních štábů, tato místnost byla zcela zaplněná, a přitom ještě polovina lidí byla v době konání tady toho workshopu na natáčení. A myslím, že jsme se všichni shodli na tom, že regionální obsah je klíčovou součástí zpravodajství České televize ve všech jeho formách, včetně vysílání kontinuálního. Občas je samozřejmě nutné i našim editorům na velině připomínat, že svět se neskládá pouze z těch největších a nejdůležitějších událostí, ale že do kaleidoskopu toho, co den přináší, patří i události drobnější a menší. Ty se často rodí právě v regionech. Já jsem pyšný na to, že je můžeme divákům přinášet. Loni to bylo celkem 2 000 hodin vysílání a byla to čtvrtina celkového času na ČT24. Podobně velkou a významnou část tvořila témata z regionů v pořadu Události. Mluvil jsem o velkém množství reportáží, které míří do našich událostí v regionech, konkrétně to bylo 550 hodin různých reportáží a informací z regionu, a drželi jsme velmi vysokou sledovanost pořadu Události v regionech, které se v tuto chvíli vysílají zejména na ČT1, nemluví-li o reprízách. Podařilo se nám udržet také samostatná noční vysílání. Kolegové v regionech, zejména v Brně a v Ostravě, myslím, za ty poslední období, kdy vysíláme v noci, objevili celou řadu nových talentů, se kterými pracují buď na místě z řad moderátorů, dramaturgů, editorů, ale i v tom loňském roce se začal nebývalou měrou projevovat trend, kdy různí lidé se navzájem zastupují. Někteří lidé právě proto, že dostávají atraktivní nabídky v regionech, z centrály Prahy míří do regionů a obráceně. Naše týmy v Praze se tady čím dál častěji spoléhají na naše posily, ať už z řad moderátorů, editorů a dramaturgů z regionů. Aktuálně na chodbách potkávám několik kolegů, kteří působili dlouho v Ostravě, nyní se podílejí například na ranním vysílání Studia 6 a podobně. Těší mě tenhle trend předávání zkušeností a, řekl bych, u otevírání dveří novým osobnostem ve zpravodajství. Obrovskou měrou jsme se věnovali zahraničnímu zpravodajství. Celkový podíl zpráv ze zahraničí a ve vztahu k zahraničí byl téměř 60 %. V událostech to byla polovina celoroční stopáže. Specifickou kategorií v rámci našeho zpravodajství po léta je zpravodajství, které už neváhám bez nadsázky nazvat zpravodajstvím válečným. Z našich kolegů působících na Ukrajině, kteří se rekrutovali z řad našich buď stálých zpravodajů, anebo zpravodajů, kteří z Prahy vyjížděli ad hoc k různým konfliktním situacím v různých částech světa, se stali v podstatě jediní odborníci, jediní čeští novináři, kteří s výjimkou možná Českého rozhlasu působí stále na Ukrajině a pohybují se ve válečných zónách. Snažíme se v tomto případě jim poskytovat, pokud možno, co nejvyšší podporu z redakce. Snažíme se pečovat o to, aby byli vzděláváni v nejrůznějších věcech, které třeba například u štábů působících v Praze nebo v regionech potřeba zdaleka tolik nejsou, jako jsou kurzy zdravotní, jako jsou kurzy rychlé pomoci, ale jako jsou i psychologické kurzy a podobně. Chystáme se v tom pokračovat i v letošním roce. Snažíme se také, aby byli vybaveni prvky osobní ochrany. O tom také píše ve Zprávě o činnosti ČT24. Je to zcela, řekl bych, nová činnost, která se mezi ty naše stávající činnosti zařadila v posledních dvou, třech letech. Pokračujeme také

na projektu, na mnoha projektech s EBU. Tady zmiňuji například projekt European Perspective, kde se snažíme vyměňovat naše materiály s materiály jiných vysílatelů v rámci EBU a s hrdostí říkám, že právě jen materiály České televize patří v rámci této nabídky na napříč Evropou k těm nejvyhledávanějším. Naše aktivity jsou silné také na webu a sociálních sítích. Dlouhodobě tady i na tomto plénu diskutujeme nejružnější změny, které ovlivňují výsledky sociálních sítí. V našem případě ty změny, které provádějí při měření návštěvnosti, byly v náš prospěch, a i proto vzrostla návštěvnost našeho webu a přesáhli jsme 1 000 000 uživatelů. Těší nás to. Nejvyšší návštěvnost jsme měli v měsíci říjnu, kdy jsme měli téměř 2 000 000, i proto, že se konaly právě sněmovní volby. A kromě těch různých změn v metodikách, které tady pak můžeme případně rozdiskutovat, ale myslím, že se stávají pravidelnou součástí těchto, těchto zasedání, tak k tomu samozřejmě ale přispívá především mravenčí usilovná práce těch jednotlivých lidí, ať už u nás, anebo v rámci celé České televize, protože profitujeme i ze spolupráce s jinými divizemi a například velmi profitujeme z toho, že máme k dispozici, a v loňském roce jsme již zcela měli k dispozici novou webovou aplikaci, která nabízí nejen atraktivní možnosti zobrazování, ale i moderní prvky, například interaktivní grafy, které využíváme při volbách a při dalších příležitostech. A možná i právě kvůli té mravenčí práci, kvůli spolupráci napříč divizemi v rámci České televize, a i kvůli pohotovosti a dobré značce ČT24 jsme obhájili ocenění Českého internetu Křišťálovou lupou za rok 2025. Jsme aktivní také na sociálních sítích. Hlavní profily na ČT24 na sociálních sítích si v počtu sledujících udržely první místo v porovnání s dalšími zpravodajskými médii a velkými mediálními domy a počty našich followers na těch hlavních profilech se blíží k 1 000 000. Jsou to výjimečná čísla a výjimečná odpovědnost za to, jakým způsobem můžeme informovat i diváky nebo po o naše občany, kteří nejsou primárně diváky televizního vysílání. A na závěr jsem si připravil několik výhledů pro rok 2026. Jsou to věci, které můžeme plánovat, ale je tu samozřejmě předpoklad, že tento rok přinese opět i neplánované události. To znamená, budeme se soustředit na to, abychom u všech věcí byli, pokud možno, včas. Pokud ne první, tak ale především, abychom tam byli takoví, jací jsou naši diváci na nás zvyklí. To znamená, abychom byli pravdiví, poctiví a profesionální. Budeme se věnovat předvolebnímu a volebnímu vysílání v souvislosti s konáním obecních voleb a doplňovacími volbami, volbami do Senátu. To bude jedna z našich hlavních priorit. Tady v tomto případě můžu snad dopředu i ukojit, protože tady často padají dotazy na to, jakým způsobem jsme teď nebo jindy pokračovali a pokrývali naše volební zpravodajství v regionech, tak plánujeme právě v souvislosti s obecními volbami intenzivní zapojení regionálních center a plánujeme toto vysílání promítnout již do našeho volebního, již do našeho prázdninového a poprázdninového programového schématu. Co se týče speciálních vysílání, právě teď naši kolegové připravují koncept vysílání, který se bude týkat parlamentních voleb v Maďarsku. Byl jsem informován o tom, že se tam chystají tři štáby. Kromě zpráv, kromě štábu, který pravidelně působí jako štáb stálého zpravodaje na Slovensku, a Maďarsko tím pokrývá, tam vyrazí ještě další dva štáby a dva redaktori. A budeme se snažit přinášet komplexní zpravodajství před volbami. Chystáme mimořádné vysílání v den voleb a vzhledem k charakteru a způsobu sčítání hlasů v Maďarsku předpokládáme i vysílání v následujícím dnu nebo dnech. Velkým tématem Rady České televize, a především tématem interním uvnitř České televize a redakce zpravodajství, bylo obnovení

ekonomického zpravodajství. S ním souvisí také rozšíření pořadů a portfolio pořadů ekonomického zpravodajství. Zmiňoval jsem pořad Události, komentáře v ekonomice, se kterým jsme přišli v druhé polovině loňského roku, a do výhledů, protože jsem tuto zprávu koncipoval a připravoval na počátku letošního roku, jsem zařadil také bod rozšíření ekonomického zpravodajství v tom letošním roce. A s radostí můžu potvrdit, že již od konce ledna vysíláme nový denní ekonomický formát v rámci vysílání ČT24. Chceme dál pracovat na rozšíření tzv. mojí technologií ve zpravodajství v regionech. Záběry z mobilních telefonů, střihu na dálku, posílání věcí pomocí různých internetových a jiných možností. Osvědčilo se nám to například v poslední době, když při nenadálých útocích v Dubaji jsme využili přítomnosti našich redaktorů, kteří tam byli, někteří z nich i na dovolené, používali mobilní telefon, prostřednictvím mobilního telefonu natáčeli krátké, sice improvizované, protože tam byly v těžkých podmínkách vstupy a vysílali živé vstupy, dokonce i živé vstupy do událostí. Tady bych chtěl apelovat a snažím se o to každodenně, aby se nad mobilními telefony a pořizováním mobilních telefonů do zpravodajství nehledělo jako na zásobování novými hračkami, ale jako nad zásobováním technologiemi, které v dnešní době jsou nezbytné pro kvalitní zpravodajské pokrytí. Samozřejmě neplánujeme, že se z pořadu, jako je Události nebo vysílání Čtyřadvacítka, stane přehled rozřesených záběrů z mobilních telefonů, ale pro doplnění těch našich stávajících technických a technologických možností je to nezbytné. Pracujeme také na implementaci nástrojů umělé inteligence v letošním roce. V tom chceme udělat velký krok dopředu právě proto, že máme nově vzniklou i divizi, která se podobnou problematikou zabývá. Konkrétní kroky bychom chtěli představit již letos v archivu, samozřejmě pomocí tlumočení, překladů a dalších. Snažíme se využívat tyto nástroje i pomocí řešerší. Naším úkolem v letošním roce, který jsme si v redakci předsevzali, je vytvoření hlubší a větší integrace a posílení synergií v rámci digitálního prostředí. Zjednodušeně řečeno, chceme mnohem větší komunikaci mezi televizním, webovým a sociálně sítovým výstupem, který v tuto chvíli připravujeme. Možná jste si již na obrazovce také všimli doplňujících informací, které odkazují tu a tam na naše webové zpravodajství. Tu a tam jsou to doplňující informace, které třeba máme z jiných zdrojů, ze sociálních sítí, které se objevují na obrazovce. A obráceně chceme, aby se formáty, které jsou na obrazovce, objevovaly právě v prostředí webu nebo sociálních sítí. A chystáme vytvořit také jakousi jednotnou bránu pro to, aby byla nějakým vstupním momentem pro kombinaci vizuálních, to znamená audiovizuálních, ale i psaných obsahů, které máme. Tuto novinku bych rád v nějaké základní formě představil v polovině letošního roku. Pracujeme intenzivně také na přípravách projektu SK10. To je ta výstavba nebo dostavba zpravodajského komplexu a týkající se nových studií. Nezbytně je potřebujeme. A myslím si, že i ten ohlas na například vysílání tzv. z chodby posledních, poslední nedělní diskuze ukazuje přesně na to, jak velká vytiženost je kapacit v rámci České televize, jak velmi komplikované je dostat se například na to, abychom mohli nazkoušet jakési vysílání do současných kapacit. Připomínám, že například nedělní diskuze se nevysílá z komplexu budov ČT24, ale z tzv. z tzv. velkých kavek a z prostředí, kde se natáčí i jiné nezpravodajské a nepublicistické formáty. Takže budu doufat, že tento projekt bude pokračovat a budu doufat, že bude pokračovat i váš zájem, který jsem tady v posledních obdobích často slyšel na tom, aby se zpravodajství modernizovalo, protože v mnoha ohledech pokulhává za stupněm

modernizace prostředí v jiných konkurenčních stanicích. A budeme se vysílat, budeme se věnovat tak jako obvykle i velkým významným výročím a letos to bude i sedmdesáté výročí zahájení pravidelného televizního zpravodajství. Ve zpravodajství víc než kde jinde platí, že člověk míní a věci se dějí. Takže my se samozřejmě budeme především upínat k tomu, abychom měli prst na tepu dějin, abychom byli pokud možno u všeho významného, co za pozornost stojí, abychom dál přinášeli rozmanité názory tak, abychom dobře sloužili našim divákům a lidem v téhle zemi. Jsem samozřejmě připraven odpovědět na vaše dotazy a omlouvám se za to, že ten výčet byl delší, ale my to ve zpravodajství zkrátka v tom loňském roce měli na starost poměrně hodně, tak jsem to omezil na toto. Děkuju.

Ladislav Mrklas (radní)

Tak já také děkuji panu řediteli. A nyní si dovolím pár poznámek. Nejprve konkrétnějších a potom možná i trošku filozofičtějších a pak, pak položím pár otázek a pak, pak samozřejmě bude, bude prostor pro jakékoliv další dotazy. Možná jako překvapím, ale budu spíš jmenovat ty pozitivní body. Ono to, co ty otázky důvěryhodnosti a podobně, už jsme si tady, myslím, odbyli trošku u té předešlé zprávy. Týká se to teda samozřejmě i ČT24, respektive zpravodajství obecně. Já se k tomu v závěru přece jenom dostanu. Ale teď k těm pozitivním bodům, které podle mého soudu mohou být právě cestou, jak, jak tu, jak tu důvěryhodnost nebo důvěru ve zpravodajství posilovat. Já myslím, že co je velice pozitivní, tak je, a to bych zdůraznil, je ten rostoucí podíl zahraničního zpravodajství. A myslím, že navíc jako kvalitního zahraničního zpravodajství, a navíc bych řekl i daleko vyváženějšího v těch diskuzích. Myslím si, že je tady znatelný posun v tom, jak jsou důležité události typu takových těch velkých voleb anebo voleb v našem okolí, i jakým způsobem k tomu Česká televize přistupuje. Myslím, že velký oříšek teda ji čeká teď, to jsou ty maďarské volby, které jsou mimořádně zajímavé. Myslím, že to bude obrovská kovbojka to sledovat, protože tam se opravdu možná bude rozhodovat v několika málo volebních obvodech o, o osudech nejenom Maďarska, ale pomalu i, i Evropy. Takže myslím, že to bude fakt jako zajímavé a hodně se na to těším, jak to Česká televize zvládne, protože myslím, že dokázala v těch minulých letech, že, že tyhle věci zvládá čím dál tím lépe. S tím souvisí i podle mě jedna důležitá věc, a to je to, že rozšiřuje okruh hostů z řad akademiků. Pan ředitel tady o tom mluvil, že vlastně probíhá ta komunikace s různými univerzitami a veřejnými a a obecně školami vysokými. A myslím si, že to je vidět nejenom na tom zahraničním zpravodajství, ale myslím si, že to je vidět i na ekonomickém zpravodajství, na ekonomických diskuzích a také na regionálním zpravodajství a a publicistice, která se týká regionů. A myslím si, že to je velice správná cesta. Mimo jiné je to i ta cesta k určitému prolomování bublin. A myslím si, že tohle je naprosto zásadní úkol, který tady veřejnoprávní média a na prvním místě Česká televize do budoucna, do budoucna mají. Určitě, co mě, co co mě zajímá, tak je, tak je nějaké vyhodnocení těch nových diskuzních pořadů. Jestli by pan ředitel potom mohl se k tomu trochu vyjádřit, co z toho vidí jako, jako vlastně nejlepší počín a kde naopak vidí ty, ty největší rezervy. Také si myslím, že co je dobré, tak z hlediska toho hodnocení, tak velice dobře vyšla ten atribut srozumitelnosti předávaných informací. To myslím, že je, myslím, že asi 80 % lidí takhle o tom hovoří, což je, myslím, jako výborný, výborný výsledek. Takže tolik k těm, k těm

pozitivním bodům. A teď trošinku taková, takové filozofičtější poznámky. Já si je neodpustím z toho důvodu, že je to moje poslední zpravodajská zpráva. Takže se pokusím tak trochu shrnout vlastně, čemu jsem se tady věnoval celé ty, celé ty tři roky, když jsem přednášel tyhle ty zprávy. A co si myslím, že se stále více ukazuje jako, jako aktuální. Celý Západ prožívá krizi institucí. A právě v téhle krizi institucí podle mě veřejnoprávní média mohou sehrávat klíčovou roli. Ovšem pokud budou samozřejmě vnímány samy jako, jako instituce. A já se tím trochu dostávám k tomu, k té, k té diskuzi, kterou jsme tady dneska, a i v těch minulých, minulých měsících a letech vedli k otázce instituce versus osobnost. Já si myslím, že co je problémem těch institucí, je to, že jsou stále méně vnímány jako instituce a stále více jsou vnímány skrze osobnosti, což je svým způsobem přirozené. V tom bublinovém světě je to asi něco, čemu se prostě nikdo nevyhne. Ale přece jenom si myslím, že síla veřejnoprávních médií je v tom, že by měly být vnímány jako instituce skrze nějaké principy, skrze nějaké hodnoty, skrze nějakou firemní kulturu a vůbec kulturu. A myslím si, že to je asi jako největší, největší úkol. A ty osobnosti, které Českou televizi potom profilují, tak nikdy nemohou stát nad těmi principy a nad těmi hodnotami. Vždycky musí být jejich součástí a měly by být jejich hlavními nositeli. Měly by být tím, kdo je, kdo je tím etalonem té veřejnoprávnosti, ale v tom dobrém slova smyslu. To znamená, není možné, aby nějaká instituce stála a padala s odchodem několika, několika lidí, protože v tu chvíli se stává neuvěřitelně zranitelnou. A jestli teď potřebuje Česká republika, Česká společnost a obecně to platí vlastně o každé západní společnosti něco, tak je to, tak je to stabilní instituce. Já si myslím, že v tomhle tom je ta role naprosto klíčová. A to i z toho důvodu, že skutečně se pořád ukazuje, že veřejnoprávní média, aspoň v tom českém případě, a budme za to rádi, není tomu tak úplně v některých sousedních zemích a ani, ani v některých nám vzdálenějších, pořád stojí trošku nad těmi bublinami. Ale přece jenom, a to a jedna varovná věc mě tady, mě tady jaksi hlodá takový červíček. Když se na to člověk podívá, tak pan ředitel tady mluvil o tom, že události mají nejvyšší podíl ve sledování. Ale když se podíváte na graf, který je v tom hodnocení veřejné služby, tak vidíme, že z hlediska nejdůvěryhodnějšího hlavního zpravodajského pořadu už si události zas tak dobře nestojí. A když se podíváte na to srovnání, tak za posledních nějakých šest, sedm let mu vlastně roste konkurence, ať už v podobě zejména hlavních zpráv televize Prima a částečně posiluje i, i, i vlastně televizní noviny Novy. A když si to porovnáte, tak tam pořád ta, tak vlastně i ta Česká televize se začíná trošku za podle mého soudu bublinovat v tom, že se prostě zmenšuje ten počet lidí, kteří jí, kteří považují ty události za ten nejdůvěryhodnější hlavní zpravodajský pořad. A myslím si, že to je ukázka toho, toho trendu, který by se asi Česká televize neměla, neměla nechat líbit, když to tak, když to tak řeknu. A měla by udělat maximum pro to, aby vlastně to dál nepokračovalo, jo. Protože v tu chvíli ta její role, jakmile se stane významným hráčem pouze v nějaké bublině, v tu chvíli ztrácí to zásadní. A to je právě, to je právě veřejnoprávnost, nebo ty základní atributy veřejnoprávnosti. Takže moje otázka je, já jsem tady s velkým zaujetím si přečetl, a i teď vyposlechl ten výhled pro rok 2026, ale já bych přece jenom chtěl slyšet trošku možná nějakou obecnější úvahu, kam se vlastně zpravodajství České televize a samotný ten, samotný ten kanál ČT24 vydá. Někakou strategickou úvahu, řekněme. Tedy například na základě jakých kritérií bude nahrazen ten pořad Otázky Václava Moravce. Co budou ta vlastně zásadní kritéria? S tím

asi souvisí i otázka, která už tady taky dneska zazněla. To je otázka nějakého skautingu. Myslím si, že pokud chce Česká televize ČT24 oslovovat mladou generaci, musí to být i skrze lidi, kteří ji nějakým způsobem reprezentují. To znamená, jestli prostě probíhá nějaký skauting na fakultách, které se tím, které se žurnalistikou zabývají, respektive které mají ten, ten přesah do, do, do společenských věd. A možná, jestli tedy připravuje i sama ČT24 nějaký kariérní řád. Takže tolik asi za mě. Děkuju. Byl jsem trochu delší. Omlouvám se.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak asi popořadě teď z těch tzv. asi dotazů, i když omlouvám se, často jsou to impulsy k přemýšlení. A to nejenom k přemýšlení teď tady na tomto místě, ale k přemýšlení nás ostatních, a i ostatních kolegů v rámci zpravodajství. To se jistě stane. Co se týče důvěryhodnosti hlavní zpravodajské relace. Ano a ne. Ano, v tom případě, že máte pravdu, že se objevuje ten trend, o kterém hovoříte. Na druhou stranu je potřeba také zmínit ta konkrétní čísla. Důvěryhodnost hlavní zpravodajské relace je padesáti čtyř procentní. Důvěryhodnost hlavní zpravodajské relace Primy je v těch údajích, které máme k dispozici a které jsou součástí té zprávy, o které jste mluvil, na pětadvaceti procentech a důvěryhodnost Novy na devatenácti. Nijak tím nezpochybňuju trend, o kterém mluvíte, ale upozorňuju na dramatický rozdíl mezi vnímáním důvěryhodnosti hlavní zpravodajské relace České televize a stanic komerčních. Zároveň, a vím, že pro Českou televizi jako celek nemůže být sledovanost zásadním nebo zcela zásadním a hlavním kritériem. Ale ten trend, kdy diváky neztrácíme, zatímco jiným hlavním zpravodajským relacím ti diváci utíkají mílovými kroky ve statisících v posledních letech, ukazuje na to, že z nějakého důvodu si lidé pravidelně tu naši relaci dál zapínají a z nějakého důvodu jich je stejné, ne-li vyšší množství, než tomu bylo například v tom roce 2011. Takže jedna věc jsou odpovědi hm respondentů v průzkumech. Druhá věc je jakási naše každodenní odezva na naši práci, kterou sledujeme i prostřednictvím výsledků. Neznaменá to však, že bychom spali na vavřínech. V příkladu zpravodajská relace události prochází pravidelnými změnami tak, aby je běžný divák příliš nepostřehl. Nicméně, aby tým, který relaci vytváří, pravidelně přicházel s novými impulzy a změnami v pořadu. Shodou okolností máme jeden z termínů, kdy se celoredakčně vyjadřujeme i formou jakýchsi dotazů, ankety napříč, napříč novináři, kteří v České televizi pracují na změnách. Je shodou okolností k prvnímu dubnu nebo na začátku dubna probíhá jedna z těchto těch debat. A již jsem byl svědkem toho, že živě tato debata probíhá. Jde například o to, abychom doplňovali nové formáty, abychom se zamysleli nad způsobem politického zpravodajství. Býváme často kritizováni za to, že se snažíme do jedné reportáže dát pokud možno všechny názory, ale zároveň pak už není prostor pro to je dovysvětlit, atd. Jsou to otázky spojené se stopáží, jsou to otázky spojené s řazením zpráv atd. Ujišťuji vás, že tato debata probíhá kontinuálně a věřím, že je jedním z důvodů, proč ten divácký zájem o hlavní zpravodajskou relaci neuvadá. Neznaменá to, že ta relace nemůže ale doznat i do budoucna změn. Jistě ano. A my kromě jiného sledujeme také trendy v zahraničí. A upřímně, nejsou to trendy lichotivé, protože jak v oblasti důvěry, tak v oblasti sledovanosti v zahraničí ty relace často trpí. Co se týče, i padl tady ještě dotaz na ty nové formáty, to jsem to bylo ještě předtím, tak já s radostí můžu konstatovat, že se velmi dobře uchytily formáty, které vysíláme na ČT1, jako jsou třeba

Reportéři plus nebo Fenomén doby, který se vysílá od deseti hodin odpoledne. A já jsem si pro příležitost tady té dnešní prezentace udělal průměrná čísla za ten loňský rok. A u Reportéři plus to byla čísla kolem tři sta dvaceti tisíc diváků a téměř čtrnácti procent na podílu na sledovanosti. U Fenoménu doby, který já z mého pohledu je určen i pro poněkud náročného, přemýšlivého diváka, jsou to taky velmi povzbudivá čísla dvě stě padesát dva tisíc průměrně a téměř jedenáct procent podílu na sledovanosti, což považuji v čase od deseti hodin dál za velmi, velmi dobrý, ne-li výborný výsledek. Pro srovnání pořad Reportéři, kteří se vysílají od, který se vysílá od jednadvacáté hodiny nebo plus minus od jednadvacáté hodiny, dosahuje výsledků asi čtyři sta padesáti tisíc diváků a podílu na sledovanosti kolem patnácti procent. Je to také něco, s čím se naše redakce publicistiky po právu může pyšnit. No a co se týče pořadu Nové OVM, já nechci předbít. Přiznám se, že debat o tom, jak a kudy se vyvíjí pořad OVM v posledních letech se stávajícím nebo s tím týmem, který ho dosud vyráběl, s moderátorem, který ho reprezentoval, jsme vedli spoustu. Ale vnímám tu novou situaci a teď odstoupím od toho, co již zaznělo, novou situaci, novou příležitost, otevřené dveře k tomu, abychom přišli s nějakým konceptem, který bude odpovídat dnešní době, těm realitám, o kterých vy tady hovoříte, a který bude snad i odpovědí na otázky, které dnes zaznívají. Nečekejte ale ode mě, že vám dnes dám konkrétní odpověď. Tu nedostanete. Bude to proces a bude to proces pracný, náročný. Zmiňoval jsem tady v trochu jiné souvislosti, že tady v minulém týdnu a v tomto týdnu proběhla celá řada interních setkání napříč redakcí různých pracovníků na nejrůznějších pozicích, kteří se samozřejmě živě zajímají jednak o tu situaci kolem konce OVM, ale stejně živě se zajímají o to, co je nahradí. A velmi mě potěšilo, že je veliký zájem přispět do té mlýnice nápadů z nejrůznějších stran a z nejrůznějších, z nejrůznějších míst. A i proto jsem avizoval, že připravím projektový tým, který se bude připravě nového pořadu věnovat, který bude pravidelně reportovat mně a posléze já generálnímu řediteli. A budeme připraveni postupovat tak, abychom přišli v těch termínech plus minus, které tady zazněly, s s novou podobou diskuze. Zároveň rovnou říkám, že jedna z variant takového postupu je i například to, že ten pořad může být stejný. Nevylučuju to, jo. Může to být pořad velmi podobný. Budeme zvažovat různá hlediska a budeme se také inspirovat u veřejnoprávních stanic v zahraničí. Takže jsme na počátku těchto úvah. Tím nechci říci, že jsme je v minulosti nevedli, ale vedli jsme je s týmem, který byl přesvědčen o tom, že ta současná podoba je ta pravá. A vzhledem k tomu, že i divák ten tu současnou nebo tu dosavadní podobu pořadu vlastně oceňoval každodenním nebo každotýdenním sledováním, tak bych a priori neztracoval tu podobu, která byla. Ale zároveň si dobře uvědomuji, že se tady otevírá nové okno příležitostí, jak z těch zkušeností, které jsme nabrali, a z toho velmi ocenění hodného výkonu, dvacetiletého výkonu toho týmu, včetně moderátora, který to připravoval, vycházet, a jak ho osvěžit, posunout a udělat atraktivnějším. Takže jsme na začátku. Na tu odpověď, omlouvám se vám, nedám. A co se týče skautingu, Česká televize je něco, čemu my občas trochou nadsázky, jak si ji dovolím tady použít, říkáme jakási fabrika na informace. V té fabrice pracuje spousta lidí. Někteří jsou víc vidět, někteří jsou vidět míň. Ale tito lidé mají tendenci zaměstnání měnit, přicházejí, odcházejí. Pracujeme velmi intenzivně s mladými talenty, pracujeme s lidmi ze škol. Víím, že Roman Bradáč tady právě tuhle problematiku zmiňoval, ale myslím, že i on sám ví, že řada studentů, na jejichž vzdělání se i on působí, nachází uplatnění v rámci

České televize. A zároveň se snažíme přistupovat k názorům těch, kteří se dají označit jako mladí. U nás, kteří už se začínáme televizně označovat za ty, za ty staří, takže se snažíme jejich názory samozřejmě ovlivňovat a osvěžovat to naše vysílání a ty naše, ty naše myšlenky. Hodně sázím také na to, co už jsem zmínil v předchozím vstupu, a sice na spolupráci v regionech. Myslím si, že máme v regionech spoustu velice šikovných kolegů, kolegů v dobrém slova smyslu ambiciózních, které se snažíme tu a tam vítat i do pražských řad. A myslím, že i v tomhle je ohromná síla České televize v našem regionálním zázemí. No a samozřejmě logicky jako správná každá jiná firma musíme se dívat i po trhu a oslovovat lidi, kteří se objevují. Protože já už jsem zmínil například to, že někteří lidé od nás odcházejí, protože se jim otevírají nové příležitosti například v digitálním prostoru, na webech atd. Ale to není novinka posledního roku, to je spíš trend posledních let. A tak, jako se tam ti lidé od nás přesouvají, tak se tam ale i jiní noví lidé objevují. A myslím si, že je určitě součástí naší mise tyto talenty případně ve správný čas oslovit a použít je na to, abychom je mohli využívat ve vysílání televizním. Ty problematiky, které tu byly skloňovány ohledně důvěryhodnosti, problematika financování peněz, nejasné budoucnosti České televize nevytvářejí nejideálnější podmínky pro to, abychom na tom trhu byli nejsilnějšími hráči. To však neznamená, že na tuto věc máme a budeme rezignovat. Já jenom pro příklad uvedu, že jsme ve svých řadách v letošním roce uvítali kolegyni, která pracovala ve velkém mediálním domu, mám pocit, že to byla Mafra, a pracovala tam na pozici, kde připravovala tištěné materiály. Ale v tuto chvíli s velkým potěšením můžu říct, že se dobře zapojila do dramaturgických týmů, kterými připravujeme například diskuzní pořady atd. Jsou to konkrétní příklady. Zaznělo tady také, že spolupracujeme na různých projektech pro mladé studenty a další talenty. Projekt Reportéři na startu a další je toho dobrým příkladem. Už asi mluvím dlouho, tak zmíním ještě kariérní řád. Ten samozřejmě v České televizi je a snažíme se ho držet.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak technická. Ty máš ještě dotazy, Láďo, nějaké?

Tomáš Řehák (radní)

Ryze procedurální. Já jsem se domníval, že třiminutový limit se vztahuje nejenom na příspěvky radních. Děkuji.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Já se domnívám, že třiminutový limit se vztahuje na diskuzi, a že by se měl vztahovat na to úvodní expoé k jednotlivým tématům, to si nemyslím. Ale na druhé straně, Petře, prosím, ne tak epicky. My máme ještě fakt dlouhý program.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Já se omlouvám a už budu velmi slušný, pokud budou dotazy.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Já se budu snad bát, že už neuneseme po páté hodině nic, protože tady nás bude málo. Takže prosím méně epicky, děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A diskuzi otvírám právě teď, takže tři minuty se vztahují teď. Ale rozumím tomu. Takže Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Karel Novák, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Tomáš Řehák. Tak výborně. Takže tři minuty platí pro všechny tady a i pro Petra. Luboši.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Jo, děkuju za slovo, pane předsedo. No, pane řediteli, na to, jak jste k nám promlouval dlouho, mám pocit, že jsme se dozvěděli přemalo konkrétních věcí. Přišlo mi to hodně celé takové obecné a celou dobu jste se tam vlastně chválil. Nic proti tomu. Na první pohled, když to, nebo na první poslech, když jste mluvil, tak by to vypadalo, jako že je ve vaší redakci všechno v pořádku. Ale my víme i z médií a z jednání Rady, zejména v událostech posledních dnů, týdnů a měsíců, že zdaleka není. Leckdo by si mohl myslet, že ta redakce je až v rozvalu. A doufám, že o tom bude řeč někdy jindy. Ale řekněte nám alespoň některé konkrétní věci. Mě by třeba zajímalo, jak, kolik lidí se v premiéře dívá na pořad Newsroom? Myslím, že myslím, že průměr loňského roku bylo necelých sedmdesát tisíc diváků. Děkuju. Nebudu to protahovat. Dávám slovo kolegům.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji ještě za váš dotaz, Roman, Pavel, já.

Roman Bradáč (radní)

Děkuju. Budu se snažit být velmi rychlý a zkrátím to úplně celé. Já jsem strašně spokojeně sleduju regionální zpravodajství, tak, jak o tom Petr Mrzena mluvil. To je třeba podepsat. Trošku mě mrzí, že je tam ta disproporce, nebo já vnímám drobnou disproporci toho, jak se vlastně využívají mladí v regionech, v regionálních redakcích a jakou šanci dostávají třeba v centrále. Ale o tom teď tady nechci mluvit, protože fakt je to můj úhel pohledu. Každopádně jsem velmi rád, že tadyhle jsme navázali nějakou komunikaci, včetně tedy s mojí univerzitou. Jsem za to vděčný. Myslím, že ti lidé, kteří si to v těch regionech zkouší, tak procházejí poměrně velikánskou praktickou školou. Chci poděkovat Antonínu Broštíkovi, který se o to skutečně s jako srdcař stará, čehož já si vždycky strašně považuju. Jsem bytostně přesvědčen, že regiony jsou čím dál tím důležitější a že pokud má televize veřejné služby někde získávat body, tak je to právě skrze vás, zpravodajství z regionů. Tam je ten prostor. O tom jsem fakt přesvědčený. A dotaz rychlý. V souladu s projektem současného pana generálního o rozšiřování stálých zahraničních postů jsem se chtěl zeptat, už je něco v plánu?

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

No, s panem generálním ředitelem o tom už vedeme debatu a asi můžu snad prozradit, že se bavíme o jednom či dvou postech. Pravděpodobně je nejdřív jeden, po nějaké době druhý. A ty lokality se nabízejí asi samy. Zatím bych, zatím bych asi to konkrétnější nebyl. Ale je to tak, že pravděpodobně v letošním roce bychom to mohli představit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Pavle, prosím.

Pavel Matocha (radní)

Děkuju za slovo. Mám dva body. Nejprve navážu na pana zpravodaje Láďu Mrklase na bublinizaci České televize. V uplynulých letech jsem několikrát upozorňoval na zvláštní fenomén, kdy ta důvěryhodnost se výrazně liší podle voličských skupin. Vycházelo to, že voliči ANO a SPD televiznímu zpravodajství České televize výrazně nedůvěřovali. A naproti tomu voliči STANu nebo TOP 09 výrazně důvěřovali. V tom já vidím tu jistou bublinizaci. A když jsem se na to chtěl podívat do těch materiálů, které jsme dostali na dnešní jednání Rady, tak jsem to tam nenašel. Takže bych se chtěl zeptat, možná jsem to přehlídl. Je to pět set stran různých tabulek a grafů, ale hledal jsem to pečlivě. Takže jestli jste přestali tady to sledovat a proč? Anebo jestli to máte a nedali jste nám to a proč? A jestli nám to teda dáte. To znamená důvěryhodnost podle voličských skupin, sympatizantů různých stran. To je první bod. A druhý bod, jestli byste v tom materiálu, o kterém se teď bavíme, o pořadu Interview ČT24 uvádíte, v uplynulém období se pořad potýkal se značnou neochotou politiků pozvání přijímat. Jestli byste mohl být přesnější, kolik teda průměrně těch politiků to odmítne na jednoho, který přijme, a nakolik se to liší od jiných diskuzních pořadů. Děkuju.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Ta data, na která se ptáte, nejsou součástí zprávy o činnosti ČT24 v loňském roce a nebyla ani v minulosti. Pokud ta data oddělení výzkumu má k dispozici a v jaké podobě atd., tak můžeme, můžu se na to samozřejmě zeptat a můžeme zjistit, jak to s nimi je. Ale nejsou součástí té zprávy, kterou jsem zpracoval, takže na to nemůžu odpovědět. A co se týče, co se týče tady té druhé otázky, tak na to asi odpovědět budu moci. I proto, že už jsem avizoval, že v souladu s pokynem generálního ředitele jsme začali evidovat i tzv. zvaní hostů o všech vlastně významných diskuzních pořadů ČT24. A ta data se sbírají v podstatě od začátku ledna. Nejsem si jistý, jestli všechna ta data jsme sbírali již úplně od počátku ledna, ale v průběhu roku je budeme mít k dispozici a můžeme se třeba k téhle otázce vrátit. A můžu vám pak na to kvalifikovaně odpovědět.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji. Tak budu rád, pokud mi na to dáte konkrétní odpověď tady na tu otázku. A zároveň bych poprosil pana generálního ředitele, Hynku, jestli můžeš nám poslat ta data důvěryhodnosti podle voličských skupin. Myslím, že to bylo vždycky součástí té zprávy o měření veřejné hodnoty. A pokud se to již neměří, tak by mě zajímal důvod, proč se to neměří. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Pavlovi. Já mám krátký dotaz, který mě napadnul. Jak jste říkal, pane řediteli, že válečné zpravodajství se stává vlastně normálním zpravodajstvím. Já se chci zeptat, jak jsou chráněni ti lidi vlastně ve finále? Protože to není legrace. Před dvaadvaceti lety jsme tu, neříkám, že mají mít nasmlouvané kontraktory, aby nedošlo k tomu, k čemu došlo před

dvaadvaceti lety v souvislosti s Michalem Kubalem a zpravodajem Rozhlasu Petrem Klímou. Ale jak jsou chránění? Protože ty konflikty, to to není úplně jednoduché prostředí. Tak jak je chráníte prostě ty lidi, ty zpravodaje, kteří tam jezdí?

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Jako upřímně tady nebýt epický je složité, protože je to pro mě i osobně velmi složitá situace. Denně člověk musí nutně přemýšlet, že má svoje vlastní lidi na místech, kde riskují doslova život. Takže Česká televize proto dělá několik věcí. Jednak jsou to ta školení, o kterých jsem již tady hovořil. V tom chceme pokračovat. Je to samozřejmě i otázka pojištění a dalších věcí. Ale jsou to i třeba věci spojené s nějakou pasivní ochranou. V loňském roce jsme obnovovali ty sety, se kterými naši zpravodajové do těch válečných zón odjíždějí. Takže mají k dispozici v tuto chvíli moderní nové balistické helmy a vesty. Ale investovali jsme také do jakési pasivní obrany v rámci vozidel, kdy ta vozidla jsou, jejich dveře těch vozidel a boky těch vozidel jsou vyplněna nějakými kevlarovými vlákny a dalšími věcmi. Tak, aby pokud možno v případě útoku alespoň ty pevné části vozu mohly poskytovat jakousi ochranu před takovým útokem. Minule, v minulém období, nevím, jestli bylo loni, nebo už rok předtím, se nám vrátilo jedno auto z Ukrajiny doslova jako řešeto. Měli jsme v tu chvíli docela štěstí, protože náš štáb nebyl ve voze, ale natáčel opodál. A to auto bylo zasaženo dronovým útokem. A když takové auto vidíte v garáži, tak vám dojde, že taková investice do těchto věcí je tím nejmenším, co Česká televize může, může udělat. Máme také některé elektronické systémy. Doufám, že neprozradím víc, než je nutné. Ale používáme něco, čemu se říká frekvenční detektor dronů. To jsou právě věci, které se dají pořídit i na Ukrajině. Je to proto, abychom dopředu mohli trochu předvídat, jestli tam takový útok hrozí. Pak jsou nějaké vizuální detektory. Ty také máme k dispozici. No, a používáme také ty mobilní systémy Starlink na to, abychom mohli jednak s našimi štáby komunikovat, a aby oni tam mohli tu svoji práci nějakým způsobem posílat do Prahy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju za vyčerpávající odpověď. Roman si to dostuduje, protože jsme se bavili o válečném prostředí, a což tebe jako zpravodaje může zajímat, a ochraně těch reportérů, kteří jsou, na kteří jsou, kteří jsou na místě. Tak po mně je, kdo je po mně? Jiří Padevět. Je to tak? Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Tomáš Řehák.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju za slovo, pane předsedo. Jednak pane řediteli, poděkování samozřejmě. Především, ne především, ale i těm právě válečným reportérům. Teď tady byla řeč o jejich ochraně. Oni prodělávají nějaké kurzy přežití, nebo alespoň kurzy první pomoci?

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Ano, odpověď je. Ano, tak stačí, ano. Já vám možná i řeknu, že jsem si to tady někde vypsál.

Jiří Padevět (radní)

To nemusíte, prostě to máme ano.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak máme, ano. Jsou to mezinárodní školení. Jednak je to zdravotnický kurz a pak jsou to takové taktické kurzy, jak se chovat v těch situacích.

Jiří Padevět (radní)

Jasně, jasně, děkuju. Druhá otázka. Vidím na tom posledním slidu příprava na implementaci nástrojů umělé inteligence. Není v roce 2026 příprava na implementaci nástrojů už jako pozdě? Nemělo by se s tím jako přidat?

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak možná mělo by jít o slovo pokračování. Dobře.

Jiří Padevět (radní)

Takže možná časem pro vás budu chtít nějakou zprávu, nějaký harmonogram, jak to s implementací nebo s její přípravou vypadá. Jak je to připraveno? A poslední taky souvisí s AI. Vy jste zmiňoval řešerše. Já pevně doufám, že řešerše s AI ještě potom ověřuje nějaký redaktor nebo editor.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Obecně ta zdrženlivost a možná i opatrnost v tom textu je založena na tom, že se řídíme pravidlem, že na konci toho procesu musí být vždycky člověk ve všech těch činnostech. A mám-li být stručný, tak ještě odpovím i na tuhle konkrétní věc, která se týká řešerší. My jsme aktivními účastníky projektu, který by měl umožnit pomocí nástrojů AI vytvářet jakési vnitřní českotelevizní prostředí a AI způsobem řešeršovat naše, námi již vydané, to znamená editované články atd. A podobnými úvahami se zabývají i naši kolegové v EBU. Je tu určitá možnost, že bychom tímto způsobem mohli řešeršovat i články, které vyšly od jiných veřejnoprávních stanic v rámci EBU. Takže předpokládám, že ty standardy tam jsou na podobně vysoké úrovni jako u nás.

Jiří Padevět (radní)

Dobře, děkuju moc.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju. Dodrželi jsme stopáž. Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Tomáš Řehák. Ivano, prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. Já se v první fázi zastavím u regionu. Zase nějakým způsobem pokročilo v tom, aby opravdu výhledově to regionální vysílání bylo o těch, kteří tam žijí, pro ty, kteří tam žijí. Protože takhle máme sice rozšířený počet, ale připomenu svoji Vysočinu. To je první dotaz.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

No, ano, pokračujeme v tom. A já třeba jsem nezmínil a řeknu to teď, že mě velice těší, že se naši kolegové z regionů v posledním roce intenzivně zapojí do přípravu do toho pořadu z kraje. A vlastně nyní už působí často i jako dramaturgové. Nejen moderátoři, ale tvůrci. A v tomto pořadu chceme dál pokračovat a třeba i v tom předvolebním období ho dál využívat.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Dobře, ale to je pořád regionální témata, která jsou, která jsou vysílána celoplošně. Ale klasické regionální zpravodajství, odpojované časy, ten region, pro který vysíláme, o kterém vysíláme, to je nějaká, je tady nějaký posun nebo cesta k výsledku?

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak co se týká Vysočiny, zatím ne.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Dobře. Tak na příštím jednání rady, pane řediteli. Protože budu pro výroční zprávu zpracovávat kapitolu regionů, tak určitě se kriticky vyjádřím k tomu, že žádná z předvolebních besed před poslaneckými volbami nebyla z regionů. To už jsem tehdy konstatovala a bezpochyby to budu navrhopat kolegům do komentáře k výroční zprávě. Ale chtěla jsem se ještě zeptat, je to také dnes téma naší důvěryhodnosti. Když se podívám na srovnání televizí veřejné služby, tak je Česká televize se svými padesáti devíti procenty přesně uprostřed. Nad ní je osm, dole je osm. Možná zajímavost je, že Finsko má osmdesát tři, Nizozemsko sedmdesát sedm, Švédsko sedmdesát šest. Na tom opačném konci Maďarsko, Polsko o něco výše, Slovensko. Jak vy považujete tu pozici přesně uprostřed s padesáti devíti procenty? Jak to hodnotíte? Jak si vysvětlujete vlastně ten rozkmit oproti těm prvním? Nebudeme asi se přizpůsobovat těm posledním. A stejně tak jako televize. Vidíte vy sám nějaké nástroje k tomu, aby se tento trend posílil? Děkuju.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

No, vidím to jako výsledek v polovině něčeho, čemu se ve sportu říká startovní pole. To samozřejmě není výsledek, po kterém prahneme. Naopak bychom chtěli, aby ten výsledek byl stejně dobrý, jako je například z hlediska sledovanosti v porovnání s ostatními zpravodajskými stanicemi. A jinak, protože jsem byl vyzván a chci to dodržet, abych byl stručný, tak já odkážu na tu debatu předchozí. Myslím, že ty věci, které se tady diskutovaly v rámci celé České televize, extrémně souvisejí samozřejmě i s výsledky zpravodajství. Takže myslím, že to je dlouhodobější úkol na nás, kteří se živíme tím, co přináší den, samozřejmě. Ale jako zůstává především ta odpovědnost za to, abychom každý den v každém jednom pořadu poctivou a profesionální prací přesvědčovali diváka o tom, že sledovat nás má smysl a že nám tedy má smysl i důvěřovat. Ale jinak to souvisí s tou debatou, která tu proběhla. Nemá asi smysl to otevírat, podepisuji, co tu zaznělo. Je potřeba toto brát vážně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já děkuji za odpovědi a zároveň chci i poděkovat za publicistické pořady, které se v loňském roce objevily na obrazovce. Ať jsou to události, komentáře týdne, ať je to fenomén doby či bilance. Děkuji za ně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Jefim Fistein. Jefime, prosím, tři minuty.

Jefim Fistein (radní)

Budu stručný a připojím se k poděkování, protože také, i když samozřejmě dokonalosti se meze nekladou a je co zdokonalovat nadále, tak přece jenom vnímám ten pozitivní trend objektivizace zpravodajství celkově. Myslím si, že jak co do vysílání nových zpravodajců do ciziny, tak co do volby komentátorů, dochází přece jenom k pochopení toho, že my se, novináře, není být pověřen někým v jakémsi pomyslném zápase mezi dobrem a zlem. Novinář není tady od toho, aby říkal lidem, jak mají vidět svět, jak mají hodnotit ten svět, ale spíše prezentovat ho, jak skutečně probíhají ty události, zasluhující si název zprávy, informace. Bohužel není to častý jev. Ve výběru nových zpravodajců, myslím si, je pozorovatelný příklon k této objektivizaci. Dříve novinář, který jel do ciziny, tak pokládal za svoji povinnost nejdřív zjistit, která část politiky zahraniční je na straně dobra. A pak svoje poslání viděl v tom hledat ilustraci k tomu, co je správné. Ilustrovat to výběrem interviewerů, postav, které vybírá pro interview, či fakt. Toto bylo běžné. Dnes už to tolik není. A přece jenom novinář se snaží nikoli vepsat se do bubliny. To bylo typické. Vepsat se do bubliny, kterou pokládá za pokrokovou. Ale zjistit, jaká je pravda na jedné či na druhé straně. Přece jenom. No, a to samé platí pro výběr komentátorů. Už bylo docela nudné vidět stejné tváře, které ze stejných pozic, z pozic stranických komentátorů, odpracovávaly právě ten stranický program. Vysvětlovaly, proč stranický program té které bubliny je správný. Je to manicheistické vidění světa. Takhle svět nefunguje jako zápas dobra a zla neustále. Takže jsem vděčný za to, že konečně dochází k tomu, k té, čemu říkám objektivizace zpravodajství.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Jefimovi za poznámku, Tomáš Řehák. A pak diskuzi ukončíme, jestli dovolíte.

Tomáš Řehák (radní)

Má poslední slova. Já mám několik věcí, z nichž jednu teď neřeknu a nechám si ji do bodu osm. Týká se sociálních sítí. A mám několik drobných poznámek. První je, že chci taky poděkovat za to, že máme čtyřadvacítku. Prostě mně to připadá jako velmi nesamozřejmé a je to super. A přestože je řada věcí, které mi připadají jako.

Tomáš Řehák (radní)

Ke kritice, tak taky je řada věcí, který si myslím, že stojí za to se radovat, a tady si myslím, že stojí za to poděkování všem, za veškerou poctivou novinářinu, která se děje. A přidávám se samozřejmě k tomu zvláštnímu poděkování za to válečný zpravodajství, nebo zpravodajství s krizí, který je prostě náročný, vyžaduje velký osobní nasazení a je

velmi nesamozřejmý, nebýt ČT24 a Českého, nebo nebýt Českého rozhlasu a České televize, tak prostě víme houby. Na to hned navážu druhou poznámkou, že si vlastně myslím, že pořád, co se dá zlepšovat, je rozšiřovat ten výhled z Českého Hobitína a trochu víc jako vědět o tom, co se děje ve světě, dokonce i tehdy, když to na první pohled nevypadá, že to má na nás přímý dopad. Ono to má jednak tu výhodu, že to úplně nesvádí k té hodnotové kvalifikaci dobře-špatně, ale prostě se to děje. A že si myslím, že jaksi ještě více světového rozhledu je prostě dobře a České televizi sluší a stojí za to na tomhle dál pokračovat. Za třetí se přidávám k tomu, co říkal kolega Mrklas: myslím si, že debublinizace je strašně důležitá, jenom samozřejmě nesmí být důvěra zaplacená důvěryhodností. Prostě snažit se dávat prostor názorům není totéž jako dávat prostor alternativní realitě, prostě fakta jsou fakta, padni komu padni. Poslední poznámka, už tady se zazněla ta příprava na implementaci nástrojů umělé inteligence. Já vlastně jako se ztotožňuju s tím, co říkal Jirka Padevět, ale zároveň říkám: a má to nějakou strategii? Má to nějakou koncepci? A mohli bychom ji vidět? Protože nasazování umělé inteligence ve zpravodajství je samo o sobě jako strašlivě třaskavá záležitost. Já myslím, že je nevyhnutelná, že se to musí dít, a zároveň si myslím, že se to musí dít jako s rozmyslem a na základě jako velmi jasných politik a velmi jasných zásad. A já se po nich tady ptám vlastně skoro celou dobu, co jsem tady v radě, a vlastně jsem se je nikdy nedozvěděl. Tak buď jsou tajné, anebo nejsou. To první by mně vadilo míň. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím o reakci.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

No a já toho mnoho nedodám, snad jenom to, že tady máme nově zřízenou divizi, která se právě touto problematikou zabývá, takže očekávám, že to bude řešeno koncepčně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ted' ukončím diskuzi, protože nikdo přihlášený není, a dám hlasovat o návrhu usnesení. Pak, protože je to Tomášův bod, bod číslo osm, zvládneme rychle a musíme, a pak dám procedurální návrh na přesun bodu dvanáct, abychom si schválili harmonogram. Musíme to stihnout, v pět hodin odchází další lidi, abychom byli usnášeníschopní. Děkuju, děkuju Petrovi a děkuju Láďovi, jehož to byla poslední zpráva vlastně o ČT24. Hlasování o usnesení.

04:03:18 Usnesení číslo 48/03/26

Rada bere na vědomí materiál zpráva o programu ČT24 za rok dva tisíce dvacet pět a žádá generálního ředitele, aby předložil aktualizaci materiálu v termínu do 31. 1. 2027.

Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 15:0:0

Tomáši, prosím, přecházím k bodu osm.

Tomáš Řehák (radní)

Pardon, ale nemohli bychom si dát přestávku po více než dvou hodinách?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To nestihneme, to nezvládneme, budeme neusnášeníškopní za chvíli. Potřebujeme schválit harmonogram výroční zprávy, já bych to teda dojel, aspoň ty dva body a pak si dal přestávku.

Tomáš Řehák (radní)

Já se snažím tady jako poctivě sedět a neodcházet.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Odcházíte v průběhu. Kdo odchází v sedmnáct hodin? Pavel. Pavle, ty odcházíš? To neodhlasujeme, budeme neusnášeníškopní. Kdo odchází všechno? Tři lidi, čtyři lidi.

Tomáš Řehák (radní)

Dobrá, tak jdeme na bod osm. Pardon, ale připadá mi to...

Pavel Matocha (radní)

A nemůžeme teda ten důležitý bod, harmonogram výroční zprávy, udělat teď?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Můžeme.

04:04:39 Usnesení číslo 49/03/ 26 Procedurální návrh Karla Nováka na předsunutí bodu“ Harmonogram přípravy VZ za rok 2025“ jako bod č. 8

Dávám procedurální návrh, to musím dát, předsunout bod dvanáct na teď. To je harmonogram výroční zprávy. Kdo je pro? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 15:0:0

Bod číslo dvanáct je formalita, sekretariát oslovil všechny ty lidi, kteří se na tom budou podílet. A já otevřu diskuzi a hned ji uzavřu. Je to s vámi dojednané, se všemi, jo?

Bára Procházková (radní)

Já jsem se chtěla zeptat, se mnou se nedomlouval, já jsem svoje jméno viděla a nikdo se se mnou nedomlouval, tak mi vysvětlí, je to chyba, anebo jestli s tím teda mám počítat?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Počítej. Báru nikdo neoslovil? Neozvala se zpátky.

Tak tě můžeme škrtnout, ale mluvili jsme s Ivanou Chmel Denčevovou.

Ladislav Mrklas (radní)

Tak tě, Báro, pěkně prosím, jestli to vezmeš.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Ano, se mnou jste mluvili.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak můžeme. Láďo, jestli můžeš stručně, prosím tě, představ to a jdeme hlasovat.

Ladislav Mrklas (radní)

Tak jednak tady máme usnesení, které se týká toho harmonogramu. Ten harmonogram, předpokládám, že jste dostali, a zároveň návrh usnesení, které se týká rozdělení jednotlivých cílů a jednotlivých částí. Takže já myslím, že, jak říkal Karel, je to spíš technická věc. Pokud někdo k tomu ještě máte nějaký diskuzní příspěvek.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Není, takže diskuzi ukončíme s dovolením. Láďo. Jenom abyste věděli, podpora sportu, Vláda Karmazín s Jirkou Šlágrem, protože Jirka teď končí, takže si to předají prostě. Jinak by se to mělo u všech stihnout. Báro, omlouváme se, ale tak já tě tam nechám v tuhle chvíli zařazenou. Návrh usnesení číslo 50/03/26

04:06:39 Usnesení číslo 50/03/26

Rada po projednání schvaluje materiál harmonogram přípravy výroční zprávy za rok dva tisíce dvacet pět. Rada zároveň pověřuje koordinací přípravných prací k výroční zprávě za rok dva tisíce dvacet pět radního Ladislava Mrklase a pověřuje garanty jednotlivých kapitol takto:

za a) vývoj ukazatelů RQI, Karel Novák;

za b) plnění obecných cílů:

cíl jedna: poskytování zpravodajských a publicistických informací, udržování a rozvoj občanské společnosti a demokracie, Ladislav Mrklas;

cíl dvě: podpora vzdělanosti a vzdělávání, Ilja Racek;

cíl tři: podpora kultury, Luboš Xaver Veselý;

cíl čtyři: podpora sportu, Jiří Šlégr, Vladimír Karmazín;

cíl pět: prezentace regionů České republiky, Evropy a světa, Ivana Chmel Denčevová, Bára Procházková;

cíl šest: podpora nových médií a vysílacích služeb, Ivan Tesař;

kapitola c) vysílání pro specifické divácké skupiny, Milada Richterová.

Je to stejné schéma jako loni. Kdo je pro toto usnesení, které jsem teď řekl? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo není proti. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Je nás tu patnáct, protože Ilja opustil zasedání v patnáct padesát, takže v tuto chvíli 15:0:0.

Bod harmonogram přípravy výroční zprávy máme, takže jedeme dál podle plánu. Tomáši, prosím, bod číslo osm.

Tomáš Řehák (radní)

Dobře, jedeme dál.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chcete pauzu? Ale to se nesejdeme tady.

Tomáš Řehák (radní)

Jenom asi mě netěší, že ten bod, o který jsem žádal, spadne do doby, kdy nebudeme usnášeníschopní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nespadne do doby, bude hned, tohle je minuta.

04:08:25 Usnesení číslo 51/03/26 Procedurální návrh předsedy K. Nováka na předsunutí bodu „Materiály z dozorčí komise“ jako bod č. 9

Návrh procedurální přesunout bod dozorčí komise na teď. Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 15:0:0

Je to minuta, tady nebudeme diskutovat. Petře, prosím stručně.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Tak já děkuji za slovo. Komise se od posledního jednání Rady sešla jednou.

Prvním bodem byly informace o činnosti interního auditu za rok dva tisíce dvacet pět. Vzali jsme na vědomí změnu na pozici vedoucího interního auditu a seznámili jsme se s činností na rok dva tisíce dvacet šest.

Druhým bodem byla pravidelná zpráva finančního ředitele o plnění rozpočtu za leden dva tisíce dvacet šest, kdy dozorčí komise konstatovala, že rozpočet se, kdy hospodaření České televize se vyvíjí v souladu se schváleným rozpočtem.

Třetím bodem bylo doplnění dlouhodobých plánů, které vzniklo na základě požadavků rady. Komise, dozorčí komise se seznámila s doplněním dlouhodobých plánů a souhlasí s nimi tak, jak byly navrženy. Čtvrtým bodem bylo pokračování kontrolního šetření naplnění plánu investic za rok dva tisíce dvacet pět. Závěrečnou zprávu vám předložíme, předpokládáme, v dubnu.

A posledním bodem, který teď potřebujeme schválit, je plán činnosti dozorčí komise na druhé čtvrtletí roku dva tisíce dvacet šest.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji panu předsedovi, otevírám diskusi k tomuto bodu. Luboši, prosím.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Já bych se chtěl jenom zeptat, jakým způsobem se připravuje ten plán? Co se v tu chvíli bere v úvahu, co všechno máte za podklady, kdybyste nám to mohl trochu.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Obecně máme nějaké činnosti, které máme definovány ze zákona. To znamená, musíme se vyjádřit třeba k výroční zprávě k hospodaření. Pak tam máme pravidelné činnosti, které

vznikly z požadavků Rady, to znamená, což je mimochodem třeba ty pravidelné zprávy finančního ředitele. Pak tam máme probíhající kontrolní šetření, které vznikly ze schválení plánu za předchozí čtvrtletí, a potom pravidelné činnosti, které souvisí s hospodařením, jako například třeba setkání s auditory nad výsledkem hospodaření.

Pavel Matocha (radní)

Já bych poprosil, já si myslím, ty jsi, Petře, zmínil ten plán kontrolní činnosti, který budeme schvalovat. Myslím, že určitě má jako zaznít, co je teda ten plán kontrolní činnosti na příští čtvrtletí. A moje otázka, jestli jste nezvažovali, kdysi tady byla jako analýza využití nemovitého majetku České televize. Průběžně na to mnohokrát jako narážíme a ta analýza byla tehdy jako tajný materiál jenom pro dozorčí komisi. Tak jestli to není téma, ke kterému byste se měli vrátit a něco k tomu radě říct?

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Tak můžeme se k tomu vrátit třeba i v dalším čtvrtletí. To není problém si na to udělat samostatné šetření. A jinak ten plán kontrolní činnosti na druhé čtvrtletí jste dostali v příloze, tam to máte podrobně.

Pavel Matocha (radní)

Já myslím, že pro záznam, že bude dobrý, když to přečteš.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Takže máme tam pokračování kontrolní činnosti, kontrolního čerpání investic za rok dva tisíce dvacet pět. To je dokončení kontrolního šetření a pravidelné činnosti, diskuze s externím auditorem po skončení auditu za rok dva tisíce dvacet pět, předložení připomínek ke struktuře a obsahu výroční zprávy a rozboru hospodaření České televize za rok dva tisíce dvacet pět, pravidelná zpráva finančního ředitele o čerpání rozpočtu, finanční situaci a majetku a povinnou zprávu o činnosti dozorčí komise za první čtvrtletí a potom další plán na třetí čtvrtletí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Kdyžtak, když budeme chtít něco doplnit, tak můžeme na příštím jednání klidně navrhnout doplnění nebo návrhy do bodu na další čtvrtletí. V tuhle chvíli není nikdo přihlášený. Vy jste byl přihlášený.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Tak já děkuju za slovo. Děkuju vám za odpověď, pane předsedo. Vy jste v té odpovědi zmínil, že některé ty věci v tom plánu vycházejí z toho, čeho jste se dopátrali v minulém, nebo sledovali, kontrolovali, promiňte, v minulém období. Já rozumím tomu, že nemůžete být moc konkrétní takto ve veřejném zasedání, ale přesto, co jsou ty body, kdybyste mohl alespoň jeden příklad uvést nebo dva, které se vlastně táhnou v té kontrole přes několik těch období?

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

To není přes několik. To my v tom druhém čtvrtletí máme dokončení kontrolního šetření,

který jsme zahájili v prvním čtvrtletí, to jsou ty investice.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Takže vy říkáte, že se to týká pouze a jenom investic?

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Jako kontrolní šetření, které přechází z prvního do druhého čtvrtletí, se týká investic roku dva tisíce dvacet pět.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Takže je vlastně v tom plánu jedna speciální položka. Rozumím tomu dobře?

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Ano.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Dobře, děkuju vám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Nikdo není přihlášený. Končím diskuzi k bodu materiály z dozorčí komise. Dvě usnesení.

04:14:27 Usnesení číslo 52/03/26

Rada bere na vědomí zápis třetího jednání dozorčí komise ČT ze dne jedenáctého třetí dva tisíce dvacet šest.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. 15:0:0

Druhé usnesení.

04:14:47 Usnesení číslo 53/03/26

Rada schvaluje v souladu s článkem čtyři kontrolního řádu dozorčí komise Rady České televize plán kontrolní činnosti dozorčí komise na období druhé čtvrtletí roku dva tisíce dvacet šest. Plán té kontrolní činnosti je součástí zápisu ze třetího jednání DK.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. 15:0:0.

Tím končím bod materiály z dozorčí komise. Děkuju předsedovi. Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji za slovo. Děkuji za to, že se přece jenom na poslední chvíli podařilo zařadit ten bod, o kterém jsem hovořil dlouho, a to je otázka vystupování nebo zapojení České televize do sociálních sítí, což je prostě prostor, který nepochybně dneska má význam zcela nesrovnatelný s tím, jaký měl před lety, a je to nepochybně součástí jaksi té významné stopy, kterou ve veřejném prostoru Česká televize má. My jsme požádali o ten vstupní materiál, který jsme teda dostali teď na poslední chvíli. Já se přiznám, že jsem z něj trochu zklamán. Já jsem čekal něco víc než jenom prostý výčet, na kterých sociálních

sítích, která redakce je jakým způsobem, nebo je aktivní bez jakékoliv další informace, jestli třeba například vystupování České televize na sociálních sítích má nějakou společnou, nějaký společný rámec nebo společné zásady, principy nebo politiku. Chápu tedy ten materiál tak, že nemá, že je to odpovědnost každé jednotlivé redakce nebo každého toho subjektu, který příslušný kanál spravuje, jakým způsobem s ním zachází. Nepovažuji to za ideální, ale je to jistě jaksí možné. V tom případě ale se domnívám, že je zapotřebí, aby rada se nějakým způsobem k tomu vystupování České televize a tomu, co se na profilu České televize, a teď myslím teda všechny ty profily, na sociálních sítích děje a nachází. My už jsme tady několikrát konstatovali, že Kodex České televize je materiál, který pochází z doby, kdy sociální sítě nebyly téma, a tohle žádným způsobem nereflektuje. On ostatně nijak nereflektuje ani webovou prezentaci České televize. Přesto si myslím, že tady je všeobecný úzus, že prostor České televize, bez ohledu na to, jestli je v terestrickém vysílání, nebo jestli se jedná o iVysílání, nebo jestli se jedná o webové zpravodajské servery, anebo jestli jsou to sociální sítě, je v širším kontextu tomuto kodexu podřízen. Prostě principy a politiky, které jsou v kodexu uvedeny pro standardní vysílání, je zapotřebí přiměřeně jaksí aplikovat i na další způsoby, kterými se Česká televize projevuje. To jsou pak takové ty jaksí pro zaměstnance ta pravidla, že i v jiných médiích musí vystupovat tak, jak by mohli vystupovat v České televizi atd. No a já se dostávám k problému, který je na sociálních sítích dlouhodobě vnímán jako velmi palčivý, a to je otázka, jaký prostor, ten, který správce toho, té z toho kanálu dává někomu jinému. Neboli do jaké míry mám já svůj profil chápat jako svoji odpovědnost, a to tedy včetně toho, co mi tam kdo napíše do diskuzních příspěvků, protože co mi tam kdo může napsat, mám do značné míry já pod svou kontrolou. Já mohu moderovat diskuzi, já ji mohu zakázat, já z ní mohu vyhazovat příspěvky, které jsou nezákonné, které jsou nemravné, které jsou nějakým způsobem škodlivé nebo odporují nějakému předpisu. A tím předpisem se domnívám, že v případě České televize je právě Kodex. A pak samozřejmě zákon, ten platí bez diskuze. Já jsem si schválně našel jeden příspěvek, který mi přišel jako, když si člověk vezme téměř jakýkoliv příspěvek ČT24, toho kanálu asi nejsledovanějšího, tak tam vždycky najde spoustu pozoruhodných věcí. A když jsem tam zahlédl příspěvek, který říká: "Moskva se odvlékáním ukrajinských dětí dopouští zločinu proti lidskosti." Ve své zprávě to potvrdila nezávislá mezinárodní vyšetřovací komise, kterou zřídila Rada pro lidská práva OSN. Komise vyvrátila ruské tvrzení, že jde o evakuaci, a naopak potvrdila, že postup Moskvy v této věci je systematický a dohlíží na něj nejvyšší vedení země. Zachráněné děti popisují, jak jim ruské úřady i náhradní rodiny v uvozovkách bránily v návratu domů. To je standardní zpráva. Informace o tom, co se stalo, že OSN, respektive Rada pro lidská práva OSN, došla k nějakému závěru. Potud je všechno v pořádku. No a říkal jsem si, jak pak asi bude vypadat diskuze pod takovým příspěvkem. Celkem příznačně, ve chvíli, kdy jsem se tam díval, tak tam bylo šest set šedesát šest příspěvků. A jeden z nejčastějších narativů, které se tam objevují, je, že ty děti byly zachráněny, protože Ukrajina děti rozprodává na orgány. Těch tam bylo prostě kým takových příspěvků. A teď, jestliže tam prostě někdo, kdo si říká: "Sibyla," něco takového napíše a zůstane to tam a visí to tam a čeká to tam a každý si to může přečíst, tak je nebo není tohle součástí odpovědnosti České televize? No, já tvrdím, že je. Prostě ze dvou důvodů. Za prvé, protože tomu může zabránit, a protože se může postarat, aby se tak nedělo,

velmi jednoduše a velmi snadno, na to jsou na všech sociálních sítích nástroje. A jednak proto, že prostě ve skutečnosti dává takovému příspěvku prostor úplně stejně, a ta logika je neúprosná, jako kdyby někdo takový vystupoval v diskuzním pořadu a tam by ho nechali takovou věc říct. To řekne: "Dobrý, děkujeme za názor. Kdo další něco máte?" Je to úplně stejné. Ale kdyby v jakémkoliv diskuzním pořadu, kde může vystupovat veřejnost, někdo prostě něco takového prohlásil, tak zcela jistě zasáhne moderátor, nějakým způsobem televize řekne: "Pardon, ale tomuhle prostor nedáváme." Můžete si říct, že na sociální síť si každý může napsat, co chce. No jo, ale ne všude. Kdyby si to ta paní, co si říká: "Sibyla," psala na svůj profil, tak si to tam přečte těch jejích padesát dva sledujících. Ještě si nejsem jist, že Sibyla existuje, ale to je jedno. Prostě řekněme, představme si, že to je skutečný člověk, který prostě má svůj vlastní profil a na něm má padesát dva cestujících, sledujících, a na něj si může napsat, že Ukrajinci rozprodávají děti na orgány. Když to napíše na profil ČT24, o kterém pan ředitel správně poznamenal, že má skoro milion sledujících, no tak tím způsobem televize tuhle tu iniciativu paní Sibylly amplifikuje dvacetitisíckrát. Prostě k tomuhle jí dává prostor. A já se domnívám, že tohle prostě veřejnoprávní médium dělat nemá a nemůže. Takže jsem si dovolil zformulovat návrh usnesení, které není moc složité, které říká: "Rada žádá generálního ředitele, aby Česká televize převzala jasnou odpovědnost za diskuzní prostor svých kanálů na sociálních sítích a dbala o to, aby touto cestou nepodporovala šíření nepravdivých tvrzení nebo diskuzních příspěvků, které by v souladu s Kodexem České televize nebyly přípustné v televizním vysílání nebo ve vlastních webových prezentacích ČT." Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Přihlášení jsou Pavel Matocha a Petr Šafařík. Petr Šafařík s technickou, Luboš Xaver Veselý, Bára Procházková. A já musím říct první technickou s tím materiálem, který jsme obdrželi. Já jsem chtěl zareagovat za vás. Jenom jsem chtěl říct, že s tím materiálem, s tou podobou jsem byl já obeznámen a vlastně nebylo zadání jiné, víceméně bylo z iniciativy ČT. Já bych tedy nechal zareagovat ČT nejdřív, pak Petr technická a pak normálně otevřeme diskuzi, což je Pavel potom. Tak chcete ještě zareagovat?

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Já ještě, než přejdete k hlasování, jo, tak samozřejmě vím, že ta prezentace, kterou jste pravděpodobně dostali, se týká profilu České televize, nikoliv výsostně profilu ČT24, ale já jsem si pro ten dnešní den teda připravil i jakousi prezentaci ČT24 a tady v tomto momentu bych chtěl jenom zdůraznit, že veškeré profily, které nosí hlavičku ČT24, jsou řízeny redakčně a jsou na ně uplatňována stejná kritéria jako na vysílání a webové výstupy. To za a. Za b, co se týče diskuzí, tak samozřejmě vnímáme, že třeba ty sociální sítě ze své historie a možná i současné povahy slouží k tomu, aby tam diskuze probíhaly, takže ne, nekloníme se k názoru je zcela uzavřít, což je taky bezesporu možnost, a snažíme se je pravidelně revidovat a u záhadných příspěvků přijímat nějaká opatření, buď je to skrývání, mazání nebo blokování. A řídíme se za prvé těmi pravidly těch příslušných sociálních sítí, tam se samozřejmě musíme k tomuto vztahovat, a pak také na základě veřejných pravidel, která máme na těch sítích, a ta máme zveřejněna. Přirozeně jsou články a témata, která vyvolávají mnohem větší zájem těch našich čtenářů než některá

jiná, a pak je otázka, zda je nebo není v lidských silách takovéto kroky podnikat. Přirozeně se tou otázkou zabýváme a kupříkladu právě nyní, a trochu to souvisí i s dotazy na umělou inteligenci, aplikujeme a jednáme o uzavření smlouvy s firmou, která nabízí automatizovaný nástroj pro efektivnější filtraci právě komentářů na sociálních sítích. Ale protože, jak jsem tady již zmiňoval v jiných souvislostech, jsme toho názoru, že by na konci procesu neměl být stroj, ale člověk, tak je nám tento produkt upravován na míru tak, aby nemazal anebo neskrýval rovnou tyto příspěvky, ale aby nás upozorňoval na potenciálně nevhodné příspěvky a my jsme sami posuzovali to, zda je nakonec smažeme nebo vymažeme. Tak vám jenom jsem toto chtěl sdělit proto, aby to nevypadalo, že se touto problematikou vůbec nezabýváme, že naopak má pevné, pevné schéma a pevný řád. Máme na práci pro na sociálních sítích vytvořenou specializovanou redakci, která v systému 24/7 se zabývá publikací a správou těch komentářů. A že občas není v našich silách s milionovou účastí čtenářů ty věci všechny postihnout, je také pravda.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji televizi. Tomáš Řehák, protože je nositelem toho bodu.

Tomáš Řehák (radní)

Ano, já jsem si s dovolením vzal jeden konkrétní příspěvek z kanálu ČT24 jako příklad, ale samozřejmě to, co jsem říkal, se vztahuje na všechny kanály, které spravuje Česká televize, zdaleka nejenom divize zpravodajství. Samozřejmě a je celkem logické, že právě příspěvky ČT24 jsou nejčastěji cílem podobných pokusů vytapetovat si svými názory jako váš prostor. Děje se to jistě mnohem méně u ČT Artu, nečekaně. Ale takže to nebylo v žádném případě namířeno jaksi proti ČT24 jako takové. Já prostě se domnívám, že Česká televize jakožto instituce, jak zní ten návrh toho usnesení, má prostě převzít odpovědnost. A to, co popisujete, je krok směrem k té odpovědnosti, za mě fajn, jenom prostě zrovna tady v tom článku, tak jsem se tady prostě dočetl jako tyhle výkřiky, už jsou tam osm hodin, jo, a je všední pracovní den. Prostě myslím si, že jakože tam, pokud to moderujete lidmi, tak tam nemají vydržet osm hodin. Pokud dokážete tenhle proces automatizovat, tak tam nemají vydržet ani minutu. A budu rád prostě, když tu odpovědnost bude Česká televize přijímat důsledně a přihlásí se k téhle odpovědnosti, o nic jiného mi nejde. Že to není snadné, to jsem si samozřejmě vědom. Že se to nikdy nepodaří úplně, to jsem si taky vědom, ale má se to dělat a má se to dělat tedy velmi usilovně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Michal Fila.

Michal Fila (ředitel divize Korporátní vztahy a marketingová komunikace)

Dobrý den, já jsem ještě to taky chtěl doplnit. Vlastně ten materiál, který jste dostali, byl opravdu podkladový. Je, abychom se všichni zorientovali vůbec v tom, jaké profily v jakých redakcích máme. Je jasné, že neodpovídá na ty otázky, které jsme vlastně ani nevěděli, jaké, jaké padnou, jaké zazní. Měl to být opravdu podkladový materiál. Česká televize provozuje rozsáhlou síť více než padesáti profilů napříč platformami sociálních sítí. Je jasné, že třeba ČT24, ať už na Facebooku nebo Instagramu, je jako mimořádně,

mimořádně sledovaný profil. Korporátní profily naopak jsou velmi sledované na Facebooku a dříve Twitteru, teď síti X. Ta pravidla slušné komunikace, zákonné komunikace, ty vnímáme, ta jsou uplatňována. Ten community management, to sledování a moderování těch diskuzí je prováděno ručně, je prováděno lidmi, kteří, kteří se starají o to plnění těch sociálních sítí. Ano, 24/7, nicméně není to specializovaný tým, který nedělá nic jiného než ten community management. Tak, tak to není. Můžeme se bavit o, jestli ta reakční doba je, je, je dobrá, měla by být lepší atd., ale není to tak, že bychom se nevěnovali téhle stránce diskuzí, které ano, vlastně parazitují na dosahu profilů pod značkou České televize na různých sociálních sítích. My máme i nějaké, i nějaké stupně hodnocení toxicity, toxicity slov, jako to mluvil pan ředitel Mrzena, používáme umělou inteligenci do té míry, aby nám detekovala v nějakém, nějaké alerty, které potom samozřejmě ale zase zpracovávají ti konkrétní lidi a spravují ty diskuze pod těmi posty. Vlastně ještě jako drobnost, ale ono to je z toho patrné, vlastně Česká televize v naplňování těch profilů a ve správě se dá asi rozdělit do takových pěti entit. Marketing, který má jednu část primárně korporátních, korporátních profilů, komunikace, která spravuje především síť X, redakce zpravodajství, redakce sportu a potom samostatné pořady s divizemi Milana Fridricha.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Otevřeme debatu, Tomáši. Technickou měl Petr Šafařík. Technickou, Petře.

Petr Šafařík (radní)

No, tu jsem měl, ale s tou jsi mi, Karle, měl dát přednost, protože ta se týkala toho, že Tomáš Řehák mluvil asi šest minut, jo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale on nebyl v diskuzi, nebyla otevřená diskuze, byl zpravodaj. Já jsem mluvil sedm, když jsem uváděl svůj bod. To se vztahuje na diskuzní příspěvky. A diskuzi otevírám právě teď.

Petr Šafařík (radní)

Dobře, tak to prosím příště specifikujte, jestli to znamená, že ti, kdo budou zpravodajové, že mají ten limit neomezený, tak si to pojďme říct.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Promiň, ale to jsme říkali tady, to jsme říkali.

Petr Šafařík (radní)

Dobře. Tak jo, to se vlastně omlouvám. A já jako vlastně chápu ty motivy, ale vzhledem k tomu, jak je napsán zákon o České televizi a Kodex České televize, tak si myslím, že rada v tom nemůže dělat nic víc, než pokud na to bude jako většina nějakou spíš asi takto v diskuzi, protože jako úkolovat někde, kde ta rada osobnost nemá, tak je velmi problematické. A ty dokumenty, které já jsem zmiňoval, i zákon o České televizi, Kodex České televize, by bylo třeba nejdříve aktualizovat. Tak to je jedna věc, myslím, úplně zásadní. A druhá, to, když se podíváte na to znění toho usnesení, tak je to úsměvné ve

vztahu k různým kauzám, které jsme tady řešili, protože pokud by tam byl vysloven požadavek, že touto cestou se teda nemají se na těch webových profilech internetových objevovat příspěvky, které by nebyly přípustné v televizním vysílání, třeba podívejte na Kodex, článek Kodexu 18, bod 18.2, kde se uvádí, že Česká televize, pokud je to proveditelné, nepřipustí k účasti na živém vysílání takovou osobu, u které bude důvodný předpoklad, že by se mohla chovat urážlivě, vulgárně atd. No, a já jsem vám tady citoval z toho pořadu Otázky Václava Moravce z 8. března repliku moderátora: "Ani nevíte, jakou otázku jsem vám kladl, protože si melete svou." Takže znamená to, že když někdo v těch diskuzích někomu jinému vytkne, že si mele svou, tak bude, bude v souladu s Kodexem z toho eliminován, nebo ten Kodex bude rozvolněn, tak jak to ukázal Václav Moravec ve svém pořadu 8. března. A takhle by se dalo, takhle by se dalo pokračovat dál. Takže předpokládám, že to je spíš nějaká jako manifestace osobní pana Řáda, ale nemá to podklad v tom fundamentu těch, těch příslušných norem a bylo by to i taková gumová, gumová zbraň, kterou by bylo možno volně používat tam či onde. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže Pavel, pak je Xaver, pak je Bára a potom je Ivana. Dobře, Pavle, pojd', ať to nezdržujeme.

Pavel Matocha (radní)

Jo. A já tě poprosím, pokud bych to nestihl, tak mě zase napiš do fronty. Mám k tomu několik, několik bodů. První, první otázka. Zmínil jsi, Michale, i v tom materiálu to bylo, že je 50 zhruba profilů. A mě by zajímalo, kolik na těch 50 profilech se denně objevuje příspěvků průměrně a kolik potom ty příspěvky mají komentářů. Protože já si myslím, že se takhle můžeme dostat rychle, si jednoduše spočítat, jestli je vůbec realizovatelné, nebo v kolika lidech je realizovatelné, aby 24/8, 24/7 to někdo mohl sledovat a čistit. Takže to je první otázka.

Michal Fila (ředitel divize Korporátní vztahy a marketingová komunikace)

Tak tohle číslo teď z hlavy jako nevysypu. Asi můžu třeba začít tím, kolik těch lidí to sleduje, jestli od toho se dá jako odvinout, kolik se tam objeví příspěvků, jak jsou ty diskuze pod těmi příspěvky husté, četné, objemné, to, to teď jako z hlavy nevysypu. Zpravodajský kanál ČT24 na Facebooku má milion sledujících, Instagram 472 000, korporátní facebooková stránka 293 000 na Facebooku, na X 392 000 sledujících. A mohl bych takhle jako pokračovat přes jednotlivé pořady, kolik příspěvků a kolik diskuzí a kolik každá diskuze má příspěvků, nejsem v tuto chvíli schopen říct. Jsou to jako podle mě tisíce.

Pavel Matocha (radní)

A jestli jsou tisíc, tisíce denně a každý bude mít 100 komentářů, tak to není moc v reálných silách, aby to někdo jako lidsky editoval. Ale vzhledem k tomu, že tady máme Petra Mrzenu a on se připravil, tak jestli Petr Mrzena ví, kolik má profil ČT24 průměrně denně příspěvků a jak je komentován. Děkuju.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Já si nebudu sedat, abych to neprodlužoval. No, jsou to tisíce. Odhaduju, že se jedná třeba o 15 000 denně. Je to samozřejmě ohromné množství. Mluvím o komentářích. Je to samozřejmě ohromné množství na to, aby to pročítala fyzická osoba. Ten nástroj, o kterém jsem mluvil, jsem mezitím dostal od kolegů zprávu, že je ta smlouva připravená a budeme to používat od 1. 4.

Pavel Matocha (radní)

Jo, tak já uzavírám, jestli je to 15 000 komentářů denně pod jedním z 50 profilů, byť v jednom z těch výrazně asi aktivnějších, tak je to jako nereálné něco takového chtít. A že jsem vyčerpal tři minuty, tak se hlásím do pořadí.

Vlastimil Ježek (místopředseda Rady ČT)

Ještě máme minutu 40.

Pavel Matocha (radní)

Aha, dobře. Takže druhý, druhý bod. Zajímalo by mě, a možná je to spíš teda na Tomáše, na Tomáše Řeháka tady, ten příklad, který jsi zmínil, jako je extrémní a umíme si vymyslet jako řadu extrémních příkladů, které nikdo nezpochybní a každému je hned na první pohled jasné, že to je věc, která je jako, která tam nemá co dělat. A když to bude tvůj profil na Facebooku, tak jako bez mrknutí oka to smažeš, případně zablokuješ toho člověka. Nicméně ty si to můžeš dovolit na svém soukromém profilu udělat i u problematičtějších, méně vyhraněných komentářů, což Česká televize ne. Před minulým bodem jsme se tu bavili o debublinizaci. Já se vrátím znovu k tématu, které jsem tady už jako příklad uvedl, a to je ten Covid. U Covidu, ty jsi říkal jako mazat nepravdivé nebo jako lživé komentáře. V době Covidu by to znamenalo, že kdo by tam psal, že Covid vzniknul v laboratoři, tak by byl mazán, protože to v té době bylo vydáváno, že to je dezinformace nebo, nebo fake news. Nebo ten, kdo by psal, že očkování nezabrání šíření Covidu, tak by byl mazán. Ale to je přece jako věc, která se pak ukázala jakože jinak. To znamená, to má, to má rozhodovat česká, vyžene toho ptáka. To má rozhodovat, kdo, co je pravda a co není pravda u tady těch jako méně sporných, nebo ty tam nechávat, nebo děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak. Kdo byl vyzván? Kolega Řehák, v tuhle chvíli.

Tomáš Řehák (radní)

Dobře zareaguju. No, Česká televize nepochybně má kritéria na to, co je jaksi informace, kterou má smysl pustit, protože je důvěryhodná a jsou pro ni podklady. To řeší Kodex. A informace, u které to buď není pravda, anebo to prostě nevíme, že to je pravda, ale pak teda ji nemusíme pustit jako do svého informačního profilu. On existuje také poměrně jednoduchý nástroj, jakým se ty tisíce komentářů dají vyřešit. Ono u každé zprávy se taky dají zakázat ty komentáře. A pokud ta zpráva je zprávou skutečně, já jsem tady schválně citoval příklad, informace, něco se stalo a my vám to prostřednictvím sociálních sítí sdělujeme, že tohle se stalo, komentáře si můžete nechat, děkujeme, nepotřebujeme je,

protože těžko můžete říct něco k tomu, že se to stalo nebo nestalo. Jo, to je také možnost. Samozřejmě mi připadá lepší nezakazovat komentáře a hledat sofistikovanější cesty, jak to upravovat. Ale pravdivost nebo nepravdivost, případně neověřitelnost a nedůvěryhodnost, no, to je přece denní chleba jako pro zpravodajství. Tohle jako je absurdní, abych já tady jako, řekněme, laik říkal novinářům, jak tohle mají dělat. To snad vědí.

Pavel Matocha (radní)

Tak jestli můžu, tak na to rychle zareaguju, nebo mám čekat a pak se k tomu vrátet?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak rychle zareaguji.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já mám procedurální.

Pavel Matocha (radní)

Já zareaguju. Já jsem dostal od pana předsedy slovo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Hele, ať zareaguje Pavel a pak Ivana hned.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Na co já a předsedo?

Jsem tady jak na trní. Pan Řehák mezitím, tak já nevím. Neuděláme přestávku raději?

Pavel Matocha (radní)

Jeden z těch základních bodů, který jsi, Tomáši, zmínil, že by na těch sociálních sítích to mělo vypadat stejně jako ve vysílání, že by ty pravidla měly platit stejně. Jedna ze stížností, kterou máme dneska vyřizovat, tak si stěžuje na to, že na jednoznačnou zprávu, že Česká republika, Maďarsko a Slovensko nebudou ručit za půjčku EU Ukrajině. Takže Česká televize do vysílání tam pustila nějakého ekonoma, tuším, že Bartoně, který tam říkal jako zjevnou nepravdu. Jo, tak, takže co tak? Zjevná nepravda se objeví i jako ve vysílání. prostě to se jako stane a televize za mě by měla otevírat ten prostor k tomu, aby mohli lidi, experti, ale i obyčejní lidé právě třeba na sociálních sítích vyjadřovat svoje názory. A možná ty názory nebudou pravdivé, a tak tam bude spousta jiných lidí, kteří budou říkat: "tady v tom se mýlíš, je to jako jinak." Ale proč by měla Česká televize jako určovat: "Tadyhle to je pravda, tady to pravda není?" Respektive jako bude to pozitivnější než v současné době, nebo to bude horší?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já chápu podstatu toho sporu. To je stížnost na to EU. Tam nedošlo k nepravdě. Tam prostě nikdo nevěděl v tu chvíli, co se ještě jakoby děje, protože to bylo čerstvě, to jednání skončilo ráno. Já tu stížnost znám podrobně, si myslím, ale chápu tu podstatu sporu.

Musím dát prostor teď Ivaně Chmel Denčevové s procedurálním návrhem.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já jenom s procedurálním, kolegové. Já navrhuji ukončení diskuze, abychom mohli se věnovat pak návrhu usnesení pana doktora Řeháka. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To musím nechat hlasovat. Nicméně já vím. Nechte mě, prosím, domluvit. Ti, co jsou přihlášení, já je teď přečtu. Je to Roman, Luboš, Bára, Ivana Chmel Denčevová, Pavel a Petr Šafařík. Ti jsou přihlášení. Vy musíte pak reagovat na ty věci. Takže teď já dám hlasovat o ukončení diskuze s tím, že k té diskuzi se dostanou ti, co jsou přihlášení. Ti, které jsem teď přečetl. Vy reagujete samozřejmě na podněty radních.

Tomáš Řehák (radní)

Já jsem se ti taky hlásil.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ty jsi ses hlásil? Promiň. Píšu si tě. Tomáš Řehák. Teď Roman, Xaver, Bára, Ivana, Pavel, Petr Šafařík, Tomáš Řehák. Tohle jsou přihlášení. Ti musí dostat prostor, i když schválíme procedurální návrh Ivany Chmel Denčevové na ukončení debaty, což si myslím. Dávám hlasovat o procedurálním návrhu Ivany Chmel Denčevové na ukončení debaty, samozřejmě s tím, že tito lidé se do ještě zapojí do té debaty.

04:45:14 Usnesení číslo 54/03/26 Procedurální návrh Ivany Chmel Denčevové na ukončení debaty

Procedurální návrh Ivany Chmel Denčevové na ukončení debaty

Kdo je pro ukončení debaty? Raz, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět, deset, jedenáct. 11:0:0

V tuhle chvíli je to většina, ale vy všichni ještě do diskuze vstoupíte. Ale Tomáš Řehák je v tuhle chvíli poslední. Romane, prosím.

Roman Bradáč (radní)

Děkuju. Jenom poznámka. Já jsem velmi rád, že to tady jako téma zaznělo, protože to je opravdu velice zásadní věc, kterým se nezabývá, nezabýváme jenom my tady jako, ale v podstatě celý svět kulturnější, bych řekl. A ukazuje se to jako výrazný etický problém, jo. Já takhle podle mých kusích informací, když to tak odhaduju, tak by to bylo téma na možná dvoudenní konferenci na Konopišti. Ale podle mého soudu, co o tom vím, tak nejdál v téhle otázce, byť velmi obecně, jsou, jsou Němci. Pokud se teda opravdu nemýlím, tak ten pán velice, bych řekl, avantgardní padesátník s obrovským čírem na hlavě se jmenuje Sascha Lobo. Je to člověk, který skutečně takhle témata rozebírá poměrně hodně analyticky, tedy včetně té otázky, vlastně toho parazitování na těch velkých a obecných a třeba i jaksi veřejně prospěšných sociálních sítích. Tak Sascha Lobo.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Díky. Dále jsou do diskuze přihlášení Xavier Veselý a Bára Procházková. Díky.

Luboš Xavier Veselý (radní)

Děkuju za slovo, pane místopředsedo. No, mně to přijde velmi důležitá věc, to, co tady pan Řehák otevřel, ale neříkejme si nebo nenalhávejme si, že jedním naivním usnesením, které my tady třeba nedejbože přijmeme, že tím změníme samotný princip fungování sociálních sítí. To za prvé. Za druhé, pan doktor Řehák říkal, že diskutující v diskusním pořadu je vlastně to samé, co diskutující pod nějakým profilem nebo článkem, statutem na sociální síti. Já říkám, no, to teda není. To teda není. Je to zcela jiná kategorie. A také si kladu tu otázku, kdo bude tím arbitrem, nebo co bude tím kritériem. Když tam někdo napíše nějakou větu, která bude neškodná, bude v ní použit, řekněme, expresivní výraz, tak se to bude blokovat. Já říkám cenzurovat, abychom nazývali věci pravými jmény. Anebo tam bude dobře sestavená nějaká velmi provokativní, lživá, bůhví, jaká věta a někdo bude stát před rozhodnutím naplnit usnesení pana doktora Řeháka a nějak rozhodnout. A já myslím, že na to ještě vybavení a připravení nejsme. Proto já teď, pane místopředsedo, vy jste mi dával slovo, vidíte, tak já dávám procedurální návrh vzhledem k tomu, že jsem pozorně vyslechl, co říkal kolega Matocha, co říkal pan doktor Řehák a co říkal zejména kolega Bradáč, abychom se takto důležité problematice, protože jak to tak vypadá, na tom všechno stojí, abychom se jí povinovali někdy v budoucnu, abychom ten bod teď přerušili, protože nás nic netlačí. Roman Bradáč by nám mohl připravit ještě jako jak brigáda, že by nám mohl připravit to pojednání o tom pánovi z toho Německa. My bychom nějaké zkušenosti mohli nasbírat a mohly by tady zazníť nějaké opravdu argumenty, proč. Neboli dávám návrh ten bod zastavit, přerušit a dát ho na některé další jednání Rady České televize a chci, aby se o tom hlasovalo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vnímám to, ale diskuze musí doproběhnout podle mě. Diskuze doproběhne a pak dáme hlasovat o tom přerušení toho bodu.

Luboš Xavier Veselý (radní)

No, ale minule jste říkal, když někdo dával procedurální návrh, že se hlasovalo hned. Já jsem ho podal, jsem ustrkovaný, pane předsedo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Luboši. To bych si nedovolil. Ne, teď vážně, jenom čistě formalisticky. Podle mě ta diskuze musí doběhnout a nic nám nebrání hlasovat o tom návrhu. Po té diskuzi budeme hlasovat o vašem návrhu.

Luboš Xavier Veselý (radní)

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Určitě. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo. Já bych ráda zmínila jeden konkrétní příklad, který už jsme zmiňovali zde na této platformě v lednu, a to bavili jsme se s panem ředitelem Petrem Mrzenou a neměli jsme k tomu ještě dostatečné informace. Proto vlastně využiji tento bod, abych znovu opakovala tento příklad. Byl to příklad pro připomenutí všem, že na síti Facebook, byl to tedy konkrétně profil zpravodajství, byl příspěvek, kde ty komentáře byly srdcervoucí a daleko za hranicí dobrých mravů. A my jsme se tady o tom příspěvku bavili a já vlastně si ho půjčím a zeptám se, jestli tedy, jestli tedy ve zpravodajství a ve zprávě těch příspěvků jste mezitím o tom přemýšleli, jak vlastně v takových situacích reagovat a jak právě zintenzivnit tu kontrolu těchto příspěvků a zda tyto příspěvky pod, pod takovými posty rovnou nezamykat. Tam šlo tehdy o úmrtí malého dítěte. To znamená, my se nebudeme o názoru na očkování nebo na cokoliv jiného. To myslím, že je teď jako daleko důležitější, když tento tenor a to, co pod tím příspěvkem probíhalo, bylo opravdu, opravdu srdcervoucí. Tak tímto na pana ředitele Mrzenu se ptám, zda právě pro po evaluaci takovéto konkrétní události došlo ke změnám ve zprávě těchto facebookových profilů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ted' nechme zareagovat televizi jako celek, protože tu padlo několik podnětů směrem k ní, takže prosím, případně, jestli bude chtít jinak.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Já jsem se osobně samozřejmě tím zabýval poté, co jste tady na tu věc upozornila. Mluvil jsem s kolegy, kteří to měli na starost. Odpověď je hodně podobná té předchozí. A myslím, že je to trochu i apel na to, abychom tady k téhle problematice opravdu přistupovali komplexně. Jestliže se vám pod příspěvkem začne objevovat stovky a tisíce komentářů, vyžaduje to, aby lidé, kteří v té redakci pracují, ukončili činnost na něčem, co mají rozpracované, a začali se zabývat čistě komentáři. Není zcela v lidských silách tyto diskuze profiltrovat tak, aby se tam žádný takový názor neobjevil. A pokud, tak je otázka, jak rychle jsou schopni takové věci profiltrovat. Zároveň Česká televize je instituce, která funguje na principu jakýchsi pravidel. Je tady také pravidlo nadřazenosti, podřazenosti. To znamená, nějaký pracovník se může rozhodnout, ale zároveň jako řadu věcí musí konzultovat se svými nadřízenými. Tady ten proces toho určování, který příspěvek je vhodný k vymazání a který ne, je velmi citlivá disciplína. A nesmíme zapomínat na to, že sociální sítě vznikly a jsou používány k tomu, aby se tam lidé hromadně k různým věcem vyjadřovali. A představa, že jednu diskuzi na jednom profilu pod jedním článkem ukončím, neznamená, že se ta samá diskuze na to samé téma nerozvine pod příspěvkem jinými. Taková je naše zkušenost. Takže odpověď na tady ten dotaz je ano, začali jsme se mnohem rychleji, intenzivněji zabývat tou automatizací a ten výsledek už jsem naznačil. K 1. dubnu budeme mít nástroj. Ale jestli bude funkční a nakolik, to ukáže teprve praxe. Věříme, že ano.

Bára Procházková (radní)

Ted' jenom doplňující dotaz, prosím. Jeden z těch témat, co jsme probírali v lednu, bylo právě, jestli takové typy příspěvků vůbec na sociální sítě dávat. Tak jenom, jestli jste se

tím zabývali, jako jestli, jako jak to vybíráte, protože to bylo to téma, o kterém jsem se bavil v lednu.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tohle je, to je debata o jednom konkrétním příkladu, kdy, jestli se nemýlím, šlo o úmrtí lyžaře v dětském věku. Je to tak. Snažím se to vybavit. Je to příspěvek, u kterého nelze předpokládat, že autoři, kteří ho dali na sociální síť, očekávali, že se tam strhne něco, co jsme tady asi společně i odsoudili. Takže na to není jednoznačná odpověď. Myslím si, že spíš je odpověď ty příspěvky dávat do vysílání. Je to také třeba, má to i jiný apel na ty rodiče, na ty lyžaře samotné, na mnoho dalších, na provozovatele těch areálů atd. Myslím, že zamlčovat tento druh informací taky není správné. Takže je to individuální debata, tu dělají lidé a v množství příspěvků, které jenom na profilech České televize jsou, je to v danou chvíli velmi nevhodné. I proto se, nebo není úplně možné to zítra vynutit jakýmsi hlasováním nebo rozhodnutím. A upozorňuju, že tady reprezentuju jenom výseč z ze všech možných profilů České televize. Česká televize má spoustu korporátních profilů a obávám se, že tam asi bude i trochu jiná zpráva.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Prosím.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

To je přesně, co jsem já chtěl na to upozornit. Ta debata se zúžila pouze na zpravodajství. Celou tu dobu si tady diskutujeme o zpravodajství, ale my máme strašné množství profilů, jak víceméně korporátních, jako je Děčko, jako je StarDance, jako je Peče celá země, a stejně tak lifestyleových profilů v k pořadům, jako je Toulavá kamera, Gejzír, Polopatě, Všechno párty. A tam je naopak cílem ta diskuze. Tam jako nemůžeme vlastně zamknout tu diskuzi, pač ty sítě jsou vytvořeny právě proto, aby ten divák diskutoval a aby se tam rozjížděly ty diskuse. Děkuju.

Michal Fila (ředitel divize Korporátní vztahy a marketingová komunikace)

Můžu ještě doplnit dvě čísla ke korporátním profilům jenom?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplň dvě čísla, pak jedeme dál.

Michal Fila (ředitel divize Korporátní vztahy a marketingová komunikace)

Dvě čísla. Na Facebooku za únor, na korporátním Facebooku jsme postovali 300 příspěvků a na Instagramu za únor 150. Pod každým ta debata existuje z 10, ze 100, z tisíců různých jako reakcí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Ivana Chmel Denčevová, Pavel Matocha, Petr Šafařík, Tomáš Řehák.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Bezpochyby se jedná o určitý segment, kde právě se tyto rizikové faktory, o kterých

mluvila jak Bára, tak Tomáš, vyskytují. Asi to nebude se týkat StarDance a Peče celá země a podobně. Takže pojďme si říci, čeho se to primárně týká. Apeluji na to, hledejme řešení a východiska, protože popsat si, proč je něco složité a proč něco nejde, je vždycky to nejjednodušší. A ráda bych řekla, když jsme tady řešili před jakousi dobou pořad z iVysílání Chichi na gauči, tak jsme byli překvapeni, že Česká televize říká, to nepodléhá dramaturgické kontrole, protože to nejde do vysílání ve smyslu lineárního. A byli jsme z toho překvapeni a myslím, že i tento postoj se v tomto smyslu změnil. Takže já velmi varuji před tím jakýmsi, jaksi zbavováním se odpovědnosti média veřejné služby, které má mimo jiné kultivovat. A stejně tak velmi varuji před tím úzkým právním pozitivismem, jakože to už se nás netýká. Týká. Máme být normotvorní. Týká. Máme podporovat hodnoty a týká. Nemáme některé věci připouštět. A hledejme řešení a neříkejme si, v čem je to složité. A myslím, že ta debata opravdu je zbytečně, zbytečně se nám rozbíhá extenzivně. Týká se to zřejmě především zpravodajských příspěvků, které jsou časovaná bomba. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Musíme pak dál hlasovat o tom Lubošovo návrhu.

Luboš Xaver Veselý (radní)

No ne, to už jste měl dávno udělat, pane předsedo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne, po diskuzi. Ti lidi byli přihlášení a prostě to musíme nechat dojet, tu diskuzi. Sorry, tohle není z mojí hlavy. Rychle, prosím o stručnost, pane řediteli.

Michal Fila (ředitel divize Korporátní vztahy a marketingová komunikace)

Prosím, neřekl jsem nikdy, že to nejde. Trvám na tom, že je to velmi složité, velmi citlivé. Sociální sítě, jejich agresivita, míra agresivity roste, jako to se vyvíjí obrovským tempem a my se snažíme tu diskuzi moderovat. To jsem taky řekl na začátku. Snažíme se diskuzi moderovat citlivě. Třeba používáme i ty nástroje, že do diskuze pouštíme u citlivých témat, které sami detekujeme, profily, které jsou založené minimálně 24 hodin předtím, než se do té debaty pustí, abychom aspoň tímhle způsobem bránili zapojení trollů do diskuzí. Těch nástrojů používáme mnoho. Trvám na tom, že je to velmi, velmi složité. Neřekl jsem nikdy, že to nejde. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nechci nikoho navádět. Když se vzdáte diskuzních příspěvků, půjdeme k hlasování. Ale teď je na řadě Pavel Matocha.

Pavel Matocha (radní)

Děkuju. Já mám jednu otázku na asi Michala nebo možná spíš Petra Mrzenu. Tomáš Řehák na začátku tady jako jedno z řešení zmínil možnost i vypnout diskuzi pod těmi příspěvky na sociálních sítích. Před chvílí generální ředitel Hynek Chudárek upozornil na to, že u řady těch profilů je to naprosto absurdní, protože byly zřízeny právě kvůli té diskuzi. Nicméně, jak celou dobu se tu bavíme, z 90 nebo z 90 % se tu bavíme zřejmě o

příspěvcích na zpravodajského nebo zpravodajsko-publicistického charakteru na profilech ČT24. Takže mě by zajímalo, co si generální ředitel a Petr Mrzena myslí o té ideji Tomáše Řeháka vypnout komentáře na ČT24. Můžu pokračovat?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jasně.

Pavel Matocha (radní)

Jo. Tak, takže to je první otázka. A druhá otázka, zajímalo by mě, jak Česká televize, když se bavíme o těch sociálních sítích, vynucuje svoje vnitřní pravidla vůči svým zaměstnancům pro jejich komunikaci na sociálních sítích. Zase jeden aktuální příklad, jedna ze stížností, kterou máme na dnešek k vyřizování, si stěžuje na vystupování redaktora Moláčka na sociálních sítích, že tam jasně říká, je to nějaký kritický příspěvek vůči Andreji Babišovi, jestli si to pamatuju dobře. Takže vynucujete ta vnitřní pravidla, standardy vůči zaměstnancům? A jak a pokud jako vidíme, že se to teda úplně nedaří, tak představa, že se budou uplatňovat jako nějaká možná ještě přísnější pravidla na koncesionáře, kteří chtějí diskutovat pod posty, mně přijde, že je úplně jako absurdní, nerealná a špatná. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak prosím o stručnou odpověď a pak jsou ještě dva.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Máme zveřejněná pravidla pro komunikaci na sociálních sítích. Jsou podrobná. Když bych je shrnul, zdají se nazvat pod jakýmsi mottem svobodně, ale k věci, otevřeně, ale slušně. Snažíme se na základě tady toho motta přistupovat k těm jednotlivým příspěvkům, ale zároveň se na sociálních sítích řídíme tou základní ideou, a sice, že poskytujeme divákům prostor pro to, aby se mohli svobodně vyjadřovat a vyměňovat si názory. Příspěvky samozřejmě nesouvisející s tématem pořadu nebo toho příspěvku, jakýsi, jakýsi trolling atd., které do diskuze nepatří, mohou být smazány. Obecně ale jsme toho názoru, že sociální sítě mají ve svém DNA právě tuhle tu vlastnost. To nevylučuje správu komentářů v tom duchu, o kterém jsem tady mluvil, skrývání, mazání a blokování. Jinak je to taky otázka dat a čísel. Byli jsme dotazováni na počty komentářů a na počty příspěvků. Jenom pod hlavičkou ČT24 produkujeme každý den více než 100 příspěvků, pod kterými se rozjíždějí diskuze, které potom pro, jak už jsem jednou řekl, produkují tisíce komentářů. Někdy je to, nebo průměrně se bavíme třeba o 15 000 komentářích, ale to znamená, že jich někdy může být také třeba 20 000 a více. Je to velmi náročný úkol a nejsme zcela na konci toho procesu. Ta implementace, řekněme, nějakého nástroje automatizovaného by nám v tom měla pomoci, ale musíme vyzkoušet praxi. A co se týče příspěvků na sociálních sítích jednotlivých členů, například redakce zpravodajství nebo divize zpravodajství, to je taky téma, které už tady opakovaně diskutujeme. Existují standardy a pravidla, která jsme přijali pro Českou televizi a v nich je významná pasáž věnovaná i fungování a vystupování na sociálních sítích. V zásadě to fungování na sociálních sítích by mělo fungovat tak, aby se tam každý mohl svobodně vyjadřovat, ale v souladu s tím,

že je zaměstnancem České televize a že v té České televizi vykonává nějakou práci. V případě novináře by to jistě mělo být tak, aby se nediskretoval před svojí prací v televizi. Takže to jsou pravidla, která máme.

Karel Novák (předseda rady ČT)

Petr Šafařík, poté Tomáš Řehák. Moment, Petře, pouštím tři minuty.

Petr Šafařík (radní)

Ano, ano, děkuji. No, opravdu ten návrh Tomáše Řeháka je nehlasovatelný, protože je mimo působnost Rady České televize a prosím pěkně, nelze argumentovat extrémy. Já věřím, že tam můžete tam či onde najít opravdu jako děsivé případy nějakých výlevů jazykových, ale na tom jaksi nelze, nelze stavět ten systém a nelze překračovat působnost Rady. Mně stačí to, co zaměstnanci České televize k tomu, k tomu uvádějí a zvláště, když poukazují na to, co to znamená pro pracovní činnost zaměstnanců, že, jak tady správně zaznělo, aby se tomu mohli věnovat, tak musí zastavit jinou práci. To si myslím, že je z té, z těch pracovních rutin České televize něco, co by si měli být radní velmi dobře vědomi. A když je tam připomínán v tom návrhu kodex, tak ten kodex České televize samozřejmě v drtivé většině klade nároky na zaměstnance České televize. A my to známe i z agendy těch stížností a podnětů, které přicházejí Radě České televize, že někdy se lidé, řekněme, laici vyjádří třeba do nějaké míry expresivně. A předpokládám, že tady je dobrá inspirace třeba ze správní sféry, kdy ten úřad má vycházet z podstaty toho sdělení, a ne z formy, jo, samozřejmě při vyloučení nějakých vulgarit atd. A jsem rád, že tady kolega, tuším Pavel Matocha, zmínil, že často ty kontroverze i na sociálních sítích jsou vyvolány posty zaměstnanců České televize. Myslím, že taky Jakub Szántó se jako stará o rozruch v téhle věci poměrně vydatně. A když to propojíme s těmi jinými tématy, tak skutečně tam, kde jsme řešili, do jaké míry Česká televize, jak jste to nazývali tím pojmem bublinizace, tak opravdu k tomu tady zazněly podstatné, podstatné výroky, proč by to bylo nějaká vlastně třeba nepřipouštění té debaty, proč by to mohlo být kontraproduktivní i z tohoto hlediska. A ještě ohlašuji, že pokud nebude přijat ten návrh pana kolegy Veselého, tak já podám pozměňovací návrh k tomu, co navrhuje Tomáš Řehák, a to tím způsobem, že to bude mnohem slabší a pouze doporučující, tak, aby Rada nepřekračovala své pravomoci. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

2:48. Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji. Já nejprve bych rád rozptýlil obavy, které teď teda vyvolal kolega Šafařík, že by Rada překročila své pravomoci přijetím takového usnesení. Velmi správně i páni ředitelé se přihlásili k tomu Kodexu ve vztahu k online obsahu. A ono ze zákona se to samozřejmě dá dovodit. On ten zákon říká, že Česká televize poskytuje službu veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky, a že hlavními úkoly ve všech těchto oblastech je poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených všestranných informací.

A dodržování právě na tuhle tu funkci České televize je právě pravomoc a úkol Rady České televize. Takže nebojte se, když budete hlasovat pro to usnesení, zcela jistě neporušíme zákon. Tak to je poznámka číslo jedna. Poznámka číslo dvě, to usnesení je záměrně formulováno obecně. Ono neříká, jakým způsobem se té odpovědnosti má Česká televize zmocnit. A ano, péče celé, celá země jistě nebude problémem. Tam jsou třeba tři měsíce staré příspěvky, ke kterým není žádný diskuzní příspěvek, nebo jich je tam pět, a nepochybně nejsou tím terčem podobných útoků. Na druhé straně, pokud se televize u nějakého příspěvku rozhodne celou diskuzi smazat se všemi názory, které tam byly, anebo zakáže diskuzi rovnou, zcela jistě tím neporušuje žádný zákon, žádné pravidlo a není to v souladu nebo v rozporu s žádnými etickými standardy. Dokonce ani na sociálních sítích. DNA sociálních sítích se evolučně mění a tohle je dneska krok, ke kterému přistupuje celá řada subjektů na sociálních sítích. Dělají to proto, že v některých situacích prostě, pokud nejsem schopen to ukočírovat, no, tak je lepší tam nemít žádnou diskuzi než tam mít diskuzi, která je neetická, která je dezinformační a která porušuje pravidla, která si televize sama stanovila, nebo která jsou jí stanovena zákonem a kodexem. Navíc, i když televize zakáže diskuzi na svém profilu, tak samozřejmě o jejích příspěvcích lze diskutovat jinde. Ty příspěvky jsou všechny, a to je správně, označeny jako veřejné. Takže já, když budu chtít diskutovat o tom, co napsala Česká televize do své sociální sítě, tak si to nasdílím na svou zeď a tam si můžu otevřít diskuzi do aleluja. Tohle může dělat každý, ale holt to budu dělat na svoje konto, na svém profilu, ponesu si já za to zodpovědnost a dostanou se k tomu ti, kteří mě chtějí z nějakého důvodu sledovat. Ale televize nemusí dávat prostor každému, kdo si chce v jejím prostoru vytapetovat svůj vlastní, kdyby to byl názor, svoji vlastní lež, svůj vlastní útok, svůj vlastní rozpor se zákony téhle té země. Pro tohle si myslím, že televize prostě prostor dávat nemá. To usnesení si myslím, že je krotké. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky za dodržení limitu přecházíme k procedurálnímu návrhu Luboše Xavera Veselého v tuto chvíli. Procedurální návrh Luboše Xavera Veselého, diskuze tímto je uzavřená. Jsem rád, že to vyšlo na Tomáše, to poslední slovo, který to téma otevřel. Dávám hlasovat o procedurálním návrhu Luboše Xavera Veselého, kdo je pro přerušení tohoto bodu do příštího jednání, nebo do příštího?

Luboš Xaver Veselý (radní)

No, kdykoliv jako v budoucnu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Do některého z příštích jednání. Kdo je pro toto usnesení?

Pavel Matocha (radní)

Tam musí být do kdy, tam musí být do kdy, v tom usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dvacátého devátého? Jaký navrhuje, Luboši?

Konec května?

Luboš Xaver Veselý (radní)

Dvacátý sedmý květen. To je můj poslední den v Radě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No dobře, ale to nemáme Radu, Radu máme třináctého května.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Tak nejzazší termín, kdyby tak vyšlo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nejzazší termín je třináctého května.

Dávám hlasovat o návrhu usnesení.

05:11:24 Usnesení číslo 55/03/26 Procedurální návrh radního L. X. Veselého na přerušení projednávání tohoto bodu do 13. 5. 2026

Rada přerušuje bod, číslo říkat nebudu, protože se nám to maličko zamotalo. Bod, kde to je? Byl to původně bod deset, informace o přístupu ČT k sociálním sítím, návrh T. Řeháka, do třináctého pátý dva tisíce dvacet šest.

OK. Kdo je pro toto usnesení? Raz, dva, tři, čtyři, pět. Kdo je proti? Raz, dva, tři, čtyři, čtyři. Zdržel se? Kdo je proti? Pět. Zdržel se? Zdrželi se tři. Vychází nám to pět, pět a tři.

Je nás třináct. Ilja odešel a odešel Vlasta. Je nás třináct.

Pavel Matocha (radní)

No, to ne, je nás čtrnáct. Já si myslím, že jsi špatně spočítal ty proti.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A ještě jednou. Dobře, omlouvám se a nechte ruce nahoře, prosím. Kdo je pro toto usnesení odložení do na třináctého pátý? Vláďa Karmazín, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař. Pět, jo, počítám to dobře. Kdo je proti tomuto usnesení? Jiřího jsem nepočítal. Bude to Milada, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Bára Procházková, Ladislav Mrklas. A zdrželi se tři. Karel Novák, Ivana, Jefim Fistein. 5:6:3

Tak v tuto chvíli je procedurální návrh na usnesení. Ty jsi, Petře, říkal, že navrhneš usnesení.

Tomáš Řehák (radní)

Je to na nástěnce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to teď čtrnáct, pět, tři a šest, respektive pět, šest, tři, takže návrh nebyl přijat. Kvorum bylo osm. Pro bylo pět, šest bylo proti, tři se zdrželi. Tak Petře, procedurální návrh, je to

usnesení, vlastně pozměňující usnesení. Přečti ho, respektive dej ho na nástěnku.

Petr Šafařík (radní)

Je to tak, na nástěnce už je. Tak, že jenom to převádím do více doporučující podoby, která ale zároveň, myslím, trochu upřesňuje, co se míní těmi nepřipustnými obsahy, takže tam mám odkaz, že tam jde o ty skutkové podstaty, které pokrývá zejména trestní zákoník. Tak mám to přečíst? Jsou to jenom tři řádky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já to přečtu, jestli dovolíte.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jsem tady u mikrofonu, tak, tak to přečtu.

05:14:11 Usnesení číslo 56/03/26

Návrh kolegy Petra Šafaříka, Rada doporučuje generálnímu řediteli ČT, aby Česká televize při moderaci diskusí na svých sociálních sítích pečlivě dbala na eliminaci vulgárních příspěvků a příspěvků rasistického, násilného a podobně nepřipustného obsahu (jak to pokrývají skutkové podstaty zejména trestního zákoníku).

Kdo je pro toto usnesení? Pro toto usnesení je Vladimír Karmazín, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha. Kdo je proti tomuto usnesení? Proti tomu je Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová. A kdo se zdržel? Zdržel se Karel Novák, zdržel se Jefim Fistein, Bára Procházková, Ladislav Mrklas a Ivan Tesař. Mělo by to být zase čtrnáct. Máme to? Než přistoupíme k dalšímu hlasování. Kubo, sedí to? Děkuju moc.4:5:5

A takže teď dávám hlasovat o tom původním návrhu Tomáše Řeháka. Mám ho přečíst?

05:15:12 Usnesení číslo 57/03/26

Rada žádá generálního ředitele, aby ČT převzala jasnou odpovědnost za diskuzní prostor svých kanálů na sociálních sítích a dbala o to, aby touto cestou nepodporovala šíření nepravdivých tvrzení nebo diskuzních příspěvků, které by v souladu s kodexem ČT nebyly přípustné v televizním vysílání nebo ve vlastních webových prezentacích ČT.

Kdo je pro toto usnesení? Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Bára Procházková, Ladislav Mrklas, což je osm? Je to osm. Kdo je proti tomuto usnesení? Pavel Matocha, Luboš Xaver Veselý. To jsou dva, takže deset. A kdo se zdržel? Měli by to být čtyři. Vladimír Karmazín, Roman Bradáč, Karel Novák a Ivan Tesař. Usnesení tedy bylo přijato, bylo přijato osmi hlasy ze čtrnácti. 8:2:4

Končím tímto bod číslo deset. Můžeme udělat přestávku, sejdeme se tady v osmnáct hodin. Deset minut přestávka. To je v pořádku.

Tak procedurální návrh Karla Nováka, přesuneme bod různé na teď, předradíme ho bodu stížnosti, předradíme ho bodu devět. A já v rámci bodu různé pronesu pak jeden

organizační návrh, to je možné. Dám slovo našim kolegům, kteří se s námi loučí, ale musíme samozřejmě v bodě různé hlasovat i o vystoupení. Máme tu jedno hlášené vystoupení v délce tří minut jednoho kolegy. A uděláme to v tomhle pořadí. Nejdřív já navrhu přesunutí bodu, pak budeme hlasovat o pánovi, aby mohl nebo nemohl vystoupit. A na závěr dáme slovo třem kolegům, kterým končí funkční období.

Petr Šafařík (radní)

A ty ostatní body chceš odročit na příště?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, ty chci odročit na příště.

Petr Šafařík (radní)

O tom je třeba hlasovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, ano, já vím. Dám jako první hlasovat procedurální návrh na přesunutí bodu jedenáct.

Pavel Matocha (radní)

Ted' můžeš dát hlasovat o přesunutí těch dvou bodů na příště a v tu chvíli jsme v bodě různé.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak dám v tuhle tu chvíli procedurální, to je elegantnější, procedurální návrh na přesunutí bodů z původního programu, které jsou označeny body devět a body deset stížnosti. Je to z toho důvodu, že naše řady značně prořídly. Za sebe říkám, že zařadím bod stížnosti na příští zasedání, pokud si to teda odhlasujeme, hned za body čtyři a pět. Bod čtyři budou informace GŘ, jako jsou vždycky. Bod pět bude zpráva o činnosti studia Hradec Králové, respektive studia Východní Čechy. Takže hned ten další bod budou stížnosti, aby se na ně dostalo, aby se neodsunuly.

05:18:31 Usnesení číslo 58/03/26 - Procedurální návrh K. Nováka na přesunutí bodů devět a deset na příští jednání Rady ČT

A dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu, přesunutí bodů devět a deset na příští zasedání, které se uskuteční patnáctého dubna.

Tak kdo je pro tento procedurální návrh? Raz, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět, deset. 10:0:0

Tak body jsme přesunuli, tím pádem máme bod různé. V bodě různé nejprve dám hlasovat o vystoupení pana Pohanky v délce tří minut. A pak dám slovo těm třem z vás. Takhle, ono je nás tu dvanáct. Deset je s právem hlasovacím, jinak samozřejmě Jiří Šlégr a Petr Šafařík jsou na onlinu.

05:19:30 Usnesení číslo 59/03/26

Dávám hlasovat o tom, zda umožníme panu Pohankovi vystoupení v délce tří minut před

Radou ČT.

Kdo je pro toto usnesení? Řekl bych, že devět. Kdo je proti? Jeden. A zdržel se? Nezdržel se nikdo.9:1:0

Pane Pohanko prosím, pojdte se přesunout tady k tomu pultíku, respektive k tomu stolu a vydržte, já vám to stopnu. Řekněte mi, až budete připraven. Zapněte si mikrofon a řekněte mi, až budete připraven, a já vám odstopuju tři minuty.

Miloš Pohanka (veřejnost)

No, já můžu začít.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vy můžete začít. Dobře.

Miloš Pohanka (veřejnost)

Já bych chtěl požádat Radu, aby vyřešila jeden bezprecedentní, jedno bezprecedentní porušení kodexu České televize, ke kterému došlo devatenáctého února v pořadu Máte slovo, kdy paní Jílková změnila absolutně ráz pořadu a témata, která byla ohlášená dvanáctého druhého, dvanáctého února v jejím pořadu. Jako na konci, na konci dvanáctého, na konci pořadu dvanáctého druhého oznámila témata na příště. Cituji: "Stojí prezident Pavel na straně opozice, nebo je na straně všech? Může ministr zahraničí ignorovat hlavu státu? Ochraňuje, ohrožuje spor, naši pověst a bezpečnost? A jste na straně pana prezidenta, nebo na straně ministra Macinky?" Tyto témata byla oznámená dvanáctého druhého a devatenáctého druhého, já jsem se zúčastnil toho vysílání, tak paní Jílková na začátku pořadu oznámila toto, cituji: "Hrozí Česku postupná likvidace demokracie, či ne? Je pan prezident nadstranický, nebo se stal lídrem opozice? A kupují si politici výměnou za moc beztrestnost, či ne?" Potom vlastně paní Jílková vždycky představí těch šest základních, nejdůležitějších hostů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tři čtvrtě minuty zbývá jenom, pozor.

Miloš Pohanka (veřejnost)

A potom je střih a běží asi tři minuty, tři vteřiny znělka a mezitím paní Jílková v pořadu, teda ve studiu, řekla: "A my začneme diskutovat tématem číslo tři, to je."

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dvacet vteřin.

Miloš Pohanka (veřejnost)

O tom, jak si, jestli si kupují politici beztrestnost. Takže otočila úplně směr, směřování pořadu a tomu pořadu, tomuhle tématu věnovala padesát minut z hodiny. Tématu, které vůbec nebylo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tři minuty.

Miloš Pohanka (veřejnost)

Tím porušila absolutně veškerý kodex a pluralitu názorů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju.

Miloš Pohanka (veřejnost)

Nemohli jsme vůbec ke svému tématu diskutovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, děkuju za váš příspěvek.

Miloš Pohanka (veřejnost)

Doufám, že to Rada bude řešit a vyřeší to.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju za váš příspěvek, je to tři a čtvrtě minuty.

Miloš Pohanka (veřejnost)

Jestli chcete, můžu, jestli máte nějaké dotazy, můžu klidně zodpovědět.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Otevřu diskusi k tomuto bodu a nikdo se nehlásí, takže diskusi uzavřu a děkujeme za váš příspěvek. Jenom prosím, zase za tu pásku.

Miloš Pohanka (veřejnost)

Určitě si to můžete pustit na záznamech.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Ať to řekne pan ředitel, ať odpovídá.

Miloš Pohanka (veřejnost)

Jo, já bych třeba.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne, nemusí odpovídat. To není povinnost.

Tak a prosím vás, abyste už nevyrušoval další jednání Rady. Děkuju za to a teď přicházíme k bodu, nepřicházíme, hlásí se Luboš Xaver Veselý.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Já vím, že nemusí, já bych se přimlouval, když už to tady občan otevřel, to téma, proč to nechat viset ve vzduchu, když je tady pan ředitel. Jestli by byl tak laskavý a uvolil se pan ředitel, jestli by na to mohl velmi krátce zareagovat. Já bych se přimlouval, vím, že to není

jeho povinnost, ale prosím o to.

Miloš Pohanka (veřejnost)

Kdo změnil program?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nemluvte, prosím. Pavel Matocha.

Pavel Matocha (radní)

Já se přidávám k Lubošovi a myslím, že když je tady pan ředitel Mrzena, tak ať nám na to řekne reakci. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím pana ředitele Mrzenu.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Já nechci nikoho z těch, kteří volají po tom, abych odpověděl, zklamat, ale omlouvám se, takhle nepracuju. To znamená, ten podnět můžu prověřit, zjistit, zda skutečně se to odehrálo tak, jak tady zaznělo, a případně se zeptat na důvody. Připomínám, že příprava těchto pořadů je zcela v rukou dramaturgie toho pořadu. Ty pořady jsou aktuálně publicistické a k tomu slovu aktuálně patří i to, že dochází a může docházet k nějakým úpravám, změnám atd. i podle toho, co přinesou dny, které je dělí od situace, od chvíle, kdy se třeba téma nějakým způsobem avizuje. Ale abych na to mohl kvalifikovaně odpovědět, tak na to potřebuju čas a přípravu, takže teď vám neodpovím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, hlásí se Luboš Xaver Veselý do diskuse.

Luboš Xaver Veselý (radní)

I za tuto reakci děkuju. Já se domnívám, že hlas lidu, hlas Boží. A proto, pane předsedo, bych se teď přimlouval k tomu, nevím, jestli to ještě jde, abychom do příští Rady toto dali jako interpelaci klidně mým jménem. Na to, co se ptal občan, tak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Do příští Rady?

Luboš Xaver Veselý (radní)

Do příští Rady, no.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Do příští Rady to samozřejmě jde. Máme deadline na interpelace týden předem, ale poprosím vás, abyste nám to poslal do sekretariátu.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Okay.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo? Jde to termínově. Máme sedm dní.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Dohodnuto.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pošlete to, prosím, a my to přidáme normálně, jak posíláme interpelace.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Souhlasím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju taky. A ano, samozřejmě generální ředitel.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já jenom chci říct, že se naprosto ztotožňuju s tím, co říkal Petr, a kdybych mluvil první, tak bych řekl naprosto to samé. Já se s tím musím seznámit, já jsem to neviděl, musím si to načíst a taky si musím zjistit, jaká pravidla fungují, protože to přesně neznám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je na to vlastně v tuhle chvíli měsíc. Bereme to jako klasickou interpelaci, akorát požádám pana kolegu, aby nám to poslal, takže je to vlastně součást klasické interpelace. Tak a poslední bod bodu různé.

Petr Šafařík (radní)

Já se přihlásím, i když jsem ti to poslal taky esemeskou, že jsem se přihlásil.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak Petr se přihlásil. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Já jenom, jenom prosím, prosím, aby třeba paní sekretářka panu Pohankovi nabídla, že mu do e-mailu pošle analýzu pořadu Máte slovo, kterou iniciovala Rada České televize na základě podnětů kritických stížností od diváků. Tak to si myslím, že v téhle souvislosti je dobré, aby Rada nabídla panu Pohankovi, pokud používá e-mail, předpokládám, že ano. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já si myslím, že ta analýza je na stránkách České televize. Za mě já tenhle ten pokyn sekretariátu nedám. A jestli ho chceš dát, tak na příštím jednání o tom můžeme hlasovat. Tak prosím tři kolegy, kteří tu jsou, jestli chtějí říct něco na závěr jejich působení v Radě. A nevím, jak to teď udělat. Podle abecedy, přesně.

Roman Bradáč (radní)

No jasný, jako vždycky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Romane, obávám se, že to vyšlo na tebe.

Roman Bradáč (radní)

Hele, nemám moc rád loučení, kromě jednoho nepovažuji žádné loučení za definitivní. Já jsem si tady, protože mě to zaskočilo, našel nápovědu z umělé inteligence, která se mi zdá být k dnešnímu tématu poměrně aktuální v mnoha aspektech. Rozloučení by mělo proběhnout profesionálně, s grácií a s ohledem na zachování dobrých vztahů do budoucna. Až na pár chviliek, asi dvě, tady v té instituci to bylo dobré, protože jsem nikdy nepřišel o svůj poněkud vyšínutý smysl pro humor, takže všem, kteří ho snášeli, chci poděkovat. A chci poděkovat kolegům za přístup vstřícný, nikoliv vůči čemukoliv jinému, než je Česká televize, protože pro mě ta Česká bude, ať se na to budu koukat z jakéhokoliv úhlu, pořád strašně důležitá, a velice často i před studenty používám, tedy opravdu říkám my jako Česká televize, protože přece jenom v různých úhlech třiatřicet let, tak to je víc než půlka mého života, teda zatím. A takže držím palce, buďte hodní a neztrácejte smysl pro humor, ono to dobře dopadne.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Romanovi. Tomáši, prosím tě taky o nějaké závěrečné slovo, když jsme to tak řekli, a pak Jirka Šlégr.

Tomáš Řehák (radní)

Já myslím, že navážu vlastně v podobném duchu, jak to Roman otevřel. Já chci poděkovat za všechny diskuse, které jsem tady vedl s kýmkoliv, kdykoliv jsem měl pocit, že nám jde o to, aby Česká televize dobře fungovala, bez ohledu na to, jestli jsme se názorově shodli, nebo neshodli. Protože i ty diskuse, u kterých se člověk vlastně hádá, mohou být velmi obohacující ve chvíli, kdy vnímám, že na té druhé straně je někdo, komu vlastně ve finále jde o totéž, co mně. A tak já jenom bych vám všem, kteří tady zůstáváte, chtěl popřát, abyste tenhle pocit měli co nejčastěji, že se možná nedokážete shodnout na tom, jak věci mají být, ale že cítíte, že každému jde o to, aby to bylo dobře, protože si myslím, že to je pocit povznášející a pocit radostný. Tak bych vám ho chtěl dopřát v míře co největší.

Chci poděkovat sekretariátu, protože jsem si tady jako radní vždycky připadal velmi opečováván a za tenhle profesionální servis děkuju moc osobně.

Moje poslední poděkování, a já vlastně nevím, jestli jsem schopen ho nějak doručit, že bych o to poprosil pana generálního ředitele nějak. Já bych chtěl poděkovat všem zaměstnancům České. Já bych jim chtěl poděkovat za tu službu, kterou pro veřejnost dělají, a chtěl bych jim hrozně popřát, aby jako uměli míchat dohromady tu hrdost na to, jak důležitá je jejich práce, s pokorou, že se to dá vždycky ještě dělat o kousek líp, a aby si tohle taky užívali, aby prostě chodili do práce s pocitem: "Hele, to má smysl, tohle chci dělat." Tak tohle bych jim přál a je to trochu sobecké přání, protože jako občan prostě takovou televizi chci. Já se sem třeba na vás někdy přijdu podívat jako zástupce veřejnosti

a požádám o tři minuty. Víím, že Karel bude hlasovat proti, ale s tím jsem nějak jako předem smířen. Tak ještě jednou přeju vám, abyste si to tady jako užívali jako vlastně krásnou službu veřejnosti.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkujeme za tato krásná slova. Za sebe můžu říct, že v tvém případě vždy budu hlasovat pro to, abys měl slovo. Udělám výjimku, Tomáši, kvůli tobě. Jiří, jestli chceš nám, chceš něco na závěr říct?

Jiří Šlégr (radní)

Určitě chci. Já jsem to teda předběhl na začátku neúmyslně, ale rád samozřejmě děkování zopakuju. Já asi začnu u toho, že vlastně děkuju poslancům parlamentu, kteří mě vlastně sem posunuli do Rady České televize, protože to byla pro mě obrovská zkušenost a vážím si každého jediného člena, kterého jsem měl možnost potkat tady v Radě České televize. Bylo mi ctí s vámi se všemi pracovat. Současně mi bylo ctí poznat tři ředitele, každý měl na to jiný pohled než ten druhý. Nicméně zase pro mě obrovská zkušenost a samozřejmě já jsem byl asi přibrán na otázku sportu, tak bych rád poděkoval všem zaměstnancům a i externím pracovníkům, kteří se sportu v České televizi věnují, protože odvádí výbornou práci v čele s Jiřím Ponikelským. Pro mě je zase obrovská zkušenost a já jsem pravidelným divákem České televize, rád na to koukám nejenom na sportovní, ale i politické debaty, takže za mě se nic nemění a dál budu divákem České televize a přeju České televizi všechno jen to nej, ať má co nejvíc diváků a spokojených diváků, hlavně ať se České televizi daří a vám všem taky a rád jsem vás poznal a mějte se krásně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkujeme. Dnešní jednání končím tím, jak jsem začal, poděkováním všem vám třem za spolupráci. Díky. Uvidíme se 15. dubna v Hradci Králové na zasedání. Respektive čtrnáctého, pro ty z vás, kteří tam budou.

Děkuji za dnešek. Je 18:10, šest hodin deset minut trvalo dnešní jednání. Připočtíme dvě a půl hodiny dopoledního. Díky. Mějte se, na viděnou.