

2. jednání Rady ČT – 18. 2. 2026

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobré poledne, vážené dámy, vážení pánové. Já vás vítám na druhém jednání Rady České televize v letošním roce. Vzhledem k jarním prázdninám jsou omluveni Vlastimil Ježek, Ladislav Mrklas, Jiří Šlégr, Ivan Tesař. Já zde vítám i hosty, tedy Hynka Chudárka, generálního ředitele ČT. Je tu Milan Fridrich, zástupce ředitele divize Program a digitální služby, Petr Mrzena, ředitel divize Zpravodajství a publicistika.

Vidím zde Davida Břinčila, ředitele divize Finance a provoz, Michala Kratochvíla, ředitele divize Technika, a samozřejmě tu vítám i Petra Juchelku, předsedu Dozorčí komise Rady ČT. Ano, a technická, hned ze začátku.

Tomáš Řehák (radní)

Jiří Šlégr nemá prázdniny, ale chystá se na Kanadu, prosím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, díky za upřesnění, je to skutečně tak. Takže budeme držet palce.

Prvním bodem jednání je program.

Navržen je takto:

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Volba ověřovatelů zápisu
- 3) Plnění usnesení a kontrola zápisu
- 4) Informace generálního ředitele
- 5) Prohlášení ředitelů veřejnoprávních médií, informace ohledně projednávání zamýšlených změn ve financování médií veřejné služby
- 6) Návrh radní Ivany Chmel Denčevové vyváženost účasti politických reprezentantů v publicistických diskusních pořadech
- 7) Stížnosti a podněty
- 8) Materiály z dozorčí komise
- 9) Návrh radní Báry Procházkové změna jednacího řádu Rady ČT
- 10) Zadání analýzy tří předvolebních debat ČT v roce 2025
- 11) Různé
- 12) Závěr.

Já otevírám diskusi k programu. Nikoho nevidím, diskusi uzavřu a dám hlasovat o návrhu usnesení číslo 20/02/26.

00:02:02 Usnesení číslo 20/02/26

Rada po projednání schvaluje program jednání v navrženém znění.

Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 13:0:0.

Druhým bodem ověřovatelé zápisu. Já navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli radní Jiří Padevět a radní Petr Šafařík, a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám, dávám hlasovat o návrhu usnesení 21/02/26.

00:02:39 Usnesení číslo 21/02/26

Rada pověřuje ověřením tohoto zápisu radního Jiřího Padevěta a radního Petra Šafaříka.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Zdržel se? Zdržel se Jiří Padevět. A kdo je proti? Proti není nikdo. Takže 12:1:0.

Za třetí plnění usnesení a kontrola zápisu. Rada obdržela následující materiály, ke kterým budeme hlasovat o příslušných usneseních. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Diskusi uzavírám. Jsou tam dvě usnesení. To první má číslo 22/02/26.

00:03:25 Usnesení číslo 22/02/26

Rada obdržela materiál Zpráva o stavu řešení doporučení Dozorčí komise za rok 2025.

Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 13:0:0.

A druhé usnesení je číslo 23/02/26.

00:03:42 Usnesení číslo 23/02/26

Rada obdržela materiál Zpráva o programu ČT 24 za rok 2025 a pověřuje radního Ladislava Mrklase zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci.

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Proti nikdo. A zdržel se? Taky nikdo. Usnesení bylo přijato 13:0:0.

Úvod máme za sebou a bod číslo čtyři jsou tradičně informace generálního ředitele. Já vás poprosím, pane generální řediteli, abyste se ujal slova a seznámil nás s vašimi informacemi. Prosím.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Dobrý den. Takže informace generálního ředitele k dnešnímu datu jsou následující.

Bod číslo jedna, rád bych vás informoval, že jsme společně s Českým rozhlasem přijali stanovisko k aktuálním záměrům vlády změnit systém financování médií veřejné služby. V prohlášení zdůrazňujeme nezbytnost stability a předvídal, předvídatelnosti financování České televize a Českého rozhlasu tak, abychom mohli plnit své zákonné poslání. Zároveň jsme vyzvali ministra kultury k vytvoření odborné pracovní skupiny a zahájení otevřené diskuze před přijetím jakýchkoliv změn. Celý text prohlášení najdete v příloze

tohoto dokumentu.

Za druhé, Česká televize spustila od ledna 2026 nepřetržité skryté titulkování programu ČT 24 v pozemním, satelitním i internetovém vysílání. Tento krok představuje významné rozšíření přístupnosti televizního vysílání pro diváky se sluchovým postižením. Podrobnosti najdete v příloze.

Za třetí, rostou digitální služby České televize. V roce 2025 jsme zaznamenali 371 milionů spuštěných videí. Nejúspěšnějším digitálním produktem bylo iVysílání, televizní aplikace nebo web ČT 24.

Za čtvrté, prestižní novinářskou cenu Ferdinanda Peroutky za rok 2025 získala zahraniční reportérka a válečná zpravodajka České televize Darja Stomatová.

Za páté, ceny České filmové kritiky 2025 získaly hned čtyři snímky z produkce či koprodukce České televize. Filmem roku se stal Sbormistr. Ocenění za nejlepší dokument získal Dům bez východu. Úspěšné byly také filmy Otec a Letní škola 2001.

Za šesté, v materiálu před sebou naleznete podrobnosti k vysílání zimních olympijských her na programu ČT Sport. Ten v minulém týdnu zaznamenal nejvyšší výkon v historii této stanice, stejně tak jako digitální platforma ČT Sport Plus.

A nyní k interpelacím. Pan radní Petr Šafařík zaslal dva dotazy. První souvisí s nezvaním předsedy SPD do otázek Václava Moravce a některými výroky Václava Moravce v této věci. Celý dotaz, který je velmi obsáhlý, najdete v písemné formě materiálu a já přečtu svoji odpověď. Na základě výzvy generálního ředitele z loňského roku se vedení zpravodajství zaměřilo na profesní a editoriální zásahy a postupy zajišťující dodržování novinářských pravidel, včetně vyváženosti dramaturgie i skladby hostů ve všech pořadech vyráběných v této divizi. U pořadu Otázky Václava Moravce došlo v této souvislosti ke změnám ve workflow přípravy pořadu i ke změnám v dramaturgickém týmu. S tím souvisejí i následné změny v dramaturgických týmech dalších pořadů. Co se zvaní jednotlivých hostů do pořadů týče, platí, že toto je zcela v kompetenci redakce zpravodajství a publicistiky. Revizi přijatých opatření v rámci divize stanovil ředitel zpravodajství na březen 2026. Ohledně povinností zaměstnanců ČT se nebudeme vyjadřovat, neboť personální otázky ČT nespádají do působnosti Rady ČT. Uvedený závěr je v souladu s praxí Rady ČT, která do personálních záležitostí České televize nevstupuje. Co se týče některých vyjádření Václava Moravce v médiích, tato nepovažujeme za vhodná, nicméně v tuto chvíli je nebudeme veřejně komentovat. Druhý dotaz pana radního Šafaříka se týká přehledu hostů zvaných do pořadu Interview ČT 24. Pan radní se dotazuje, zda došlo ke zpřesnění evidence pozvaných, případně jaké kroky jsou k této věci činy i s ohledem na výstižnost afiliací uváděných k hostům pořadu. Opět celý dotaz najdete v písemném materiálu před sebou. Odpověď je následující. Na základě výzvy generálního ředitele redakce zpravodajství a publicistiky zahájila evidenci zvaných hostů do všech významných diskusních pořadů. Část pořadů si evidenci již vedla, část pořadů ji vést na přelomu roku začala. Na tuto první fázi projektu evidence hostů do diskusních pořadů naváže ve druhém čtvrtletí fáze druhá, kdy si redakce vyhodnotí nastavený způsob evidence, včetně případných nedostatků a návrhů ke zlepšení postupů.

Platí, že evidence hostů je interním pracovním nástrojem pro výrobu pořadů a slouží tedy tvůrcům v redakci při procesu výroby pořadů. Tomu je také současná podoba evidence zvaných hostů přizpůsobena. Evidence jmen a funkcí zvaných hostů vzniká průběžně a osobnosti v ní nejsou dále nijak tříděny. Hosté jsou ve vysílání označováni v titulcích především dle náležitosti stanovených kodexem České televize a s ohledem na zvolené téma tak, aby byl titulek jednoznačně srozumitelný pro diváka. Pan radní Pavel Matocha zaslal dotaz, v jaké fázi je plnění usnesení číslo 156 z června loňského roku, kde Rada ČT žádá předložení analytického materiálu, jaké jsou náklady na minutu jednoho diváka jednotlivých pořadů České televize. Odpověď je následující. Jak jsem vás již dříve informoval, k tomuto usnesení se sešla pracovní skupina složená ze zástupců Rady ČT a managementu. Výstupem z jednání této skupiny bylo doporučení obrátit se na členské organizace Evropské vysílací komise UNIES s dotazem, zda tento typ nákladů sledují a vyhodnocují a jakou metodiku při tom používají. To jsme také učinili a v průběhu času se nám ozvaly pouze tři organizace, které nám zaslaly vyjádření k této problematice. Bylo to BBC, Televize ILE z Finska a Televize ERR z Estonska. Na základě dalších urgencí osobních jednání na valné hromadě EBU v Ženevě nám posléze vyjádření zaslala ještě rakouská ORF. Po analýze podkladů jsme ale dospěli k závěru, že se ze zaslaných vyjádření nelze převzít žádnou ucelenou metodiku, která by řešila všechny aspekty výpočtů. To znamená zadávání, započítávání diváků sledujících pořad na digitálních platformách, započítávání počtu repríz, definici celkových započitatelných nákladů atd. Z celkově obdržených čtyř konkrétnějších odpovědí vyplývá, že tyto organizace metodiku teprve buď vytvářejí, nebo to mají v plánu v budoucnosti. V rámci managementu České televize jsem tedy vytvořil pracovní skupinu skládající se z ředitelů divizí Program, Výroba a Finance, která na zadání začala pracovat. Jakmile budeme k dispozici mít konkrétní výsledky, budu radu informovat. Děkuju za pozornost.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju panu generálnímu řediteli za jeho informace. Teď otevřu diskusi a už před chvílí se mi hlásil Pavel Matocha a po něm Bára Procházková. Prosím, pane kolego.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo. Děkuji za odpověď na můj dotaz. Mám k tomu doplňující otázku a jednu poznámku pod čarou. Poznámka pod čarou je, že z těch tří veřejnoprávních evropských institucí, které České televizi odpověděly, jsou dvě, kde Rada České televize byla na posledních dvou pracovních cestách. Tak to jenom tady zmiňuji, že to je jeden z dalších zjevně pozitivních důsledků těch pracovních cest, navázání vztahů a pak možnost se na ty instituce obrátit, když chceme získat nějaké informace. A ta otázka se týká konkrétního termínu. Ten původní termín daný usnesením Rady z června byl, byl 1. listopadu. Potvrzuji, že v říjnu jsme se domluvili, že Česká televize nejdříve vyzve veřejnoprávní vysílatele v Evropě, jestli někdo má nějakou užitečnou metodiku připravenou, která by se dala implementovat i na Českou televizi. A dozvěděli jsme se, že nikoliv, ale že na tom pracují, jak nám pan generální ředitel zde řekl. A protože jsme již tři a půl měsíce po termínu toho červnového usnesení, tak bych se chtěl zeptat, v jakém termínu můžeme očekávat, že bude Česká televize mít připravenou tu metodiku a v jakém termínu můžeme

očekávat ten analytický materiál. Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já si uvědomuju tu dobu vlastně, kterou, kterou to řešíme, a bohužel jsme ztratili tím jednáním s EBU dostatečně velký čas. Nepředpokládal jsem, že, že to bude patová situace, kdy se nedozvíme de facto vůbec nic. Takže proto to začneme řešit velmi intenzivně. Už jsme začali interně a předpokládám, že návrh metodiky bychom mohli mít zhruba do příští rady. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji panu kolegovi Matochovi. Bára Procházková, prosím, paní kolegyně. A Petr Šafařík je po Báře.

Bára Procházková (radní)

Dobrý den všem, děkuji za slovo. Já mám několik dotazů. Jeden se týká minulého jednání, kdy jsem položila dotaz na nové měření out of home. Generální ředitel slíbil, že poslal podklady, ty jsme dostali. Děkuji. A teď jenom nevím, jestli já mám být jediná, která ty informace má, anebo jestli bychom s tím možná měli jako seznámit veřejnost, tedy že máme nový typ měření out of home. A zároveň k těm zaslaným podkladům, prosím o doplňující dotazy. Mě vlastně velmi prakticky zajímá, kolik lidí to v mobilu má a podle jakého klíče se vybírají. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A ty budeš mít ještě pak další dotazy. Odpovím na ten první. Já si myslím, že určitě, určitě je dobré toto zmínit, protože ta čísla jsou povzbudivá, jsou samozřejmě přesnější. Od února už to běží. Právě v souvislosti s olympiádou se ukazuje, že může být podchycen i tzv. fenomén chat. Kdo si vzpomínáte na devadesátky, tak to zmiňoval vždycky ředitel jedné komerční televize, že vlastně není měřená ta služba mimo domov. Pane generální, předáváte slovo panu řediteli Fridrichovi? Tak Milane, prosím.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Dámy a pánové, pane předsedo, dobrý den. Děkuji za udělení slova. Já jsem si připravil to trošku obsírnější, aby to zaznělo jak tady na Radě České televize, tak i pro veřejnost, která si to může poslechnout. Takže 1. února tohoto roku se Česká televize stala součástí těch oficiálních dat měření sledovanosti, ten out of home, sledovanost mimo domov. Je to nejčastěji v jiných domácnostech, v restauracích nebo na velkoplošných projekcích, tedy na velkých obrazovkách. Její měření probíhá na reprezentativním panelu tisíce jednotlivců 15 plus, čili je to mimo děti. A ty, ten panel a samozřejmě všechno toto je ve vlastnictví ATO, čili Asociace televizních organizací. Ta out of home sledovanost se měří prostřednictvím aplikace, kterou má těch tisíc jednotlivců v mobilním telefonu, která detekuje zvuky v okolí a pomocí audio matchingu je spojuje s televizním vysíláním těch konkrétních stanic. Zároveň díky GPS snímá i polohu tohoto zařízení. Samozřejmě těch tisíc jednotlivců bylo vybráno sociologicky, ale všichni souhlasili s tím, že tuto aplikaci v telefonu budou mít, čili to není nic anonymního nebo něco skrytého. Je to podobné, jako když mají doma lidé People Meter na to klasické měření televizní sledovanosti. Ty data

tím pádem dostáváme, data sledovanosti trochu později než normálně. Dostávali jsme je mezi sedmou, osmou hodinou ráno. Nyní je dostáváme v 9:30 a později každý den. A veškerá ta reportovaná data sledovanosti po 1. únoru 2026, ta kromě dříve reportované domácí sledovanosti obsahují už i tu sledovanost mimo domov. Musím k tomu dodat, že navýšení té absolutní sledovanosti čili ratingu, se díky měření out of home obecně pohybuje nejčastěji mezi šesti až deseti procenty. U významnějších sportovních přenosů, a to vám řeknu konkrétní příklady, je vyšší, protože shodou okolností se nám stalo, že 1. února začala ta out of home sledovanost a vpadly nám do toho od 6. února olympijské hry. Takže vlastně na tom je to nejlépe vidět, protože ten sport je ten neklíčovější v tom sledování, to out of home. Změny v podílu sledovanosti, ten share u pořadů nebo stanic je marginální, obvykle v řádech setin nebo nižších desetin procentního bodu, a to jak nahoru, tak dolů. Výjimkou je zase to období zimních olympijských her, kde je objektem out of home sledovanosti, kde je ten objem toho out of home sledovanosti natolik významný, aby podíl na sledovanosti jednotlivých přenosů, respektive výkonu celé stanice, pozitivně ovlivnil. A teď vám řeknu ty příklady té sledovanosti. Takže ten úvodní biatlonový závod smíšených štafet sledovalo celkem 1 704 000 diváků čtyři plus a z toho 200 000 bylo naměřeno mimo domov čili to navýšení bylo o 13 %. Samozřejmě těch 200 000 je těch 15 plus. Ten celý přenos ze snowboardového paralelního obřího slalomu, který vyhrála Zuzana Maděrová, tak sledovalo celkem 1 552 000 diváků a z toho 182 000 bylo mimo domov. Úvodní zápas českých hokejistů s Kanadou sledovalo 1 800 000 diváků, z toho 170 000 bylo mimo domov. To utkání Švýcarsko - Česko sledovalo 1 878 000 diváků a z toho 190 000 bylo mimo domov. Takhle bych mohl pokračovat. Nejvíce, nejvíce podíl na publiku stanice ČT Sport dosáhl za prvních deset dní konání 22,5 % a v případě, že by se neměřila ta out of home sledovanost, tak by ten podíl ČT Sport byl na úrovni 21,43, což znamená o nějakých šest desetin procentního bodu. Takže co je důležité, měření televizní sledovanosti mimo domov je na reprezentativním panelu jednotlivců 15 plus. Realizuje to společnost Resolution. Ten panel má tisíc jednotlivců. Zkušební provoz byl zahájen už v listopadu loňského roku, ostrý provoz tedy od 1. ledna. Měření je pomocí aplikace v mobilním telefonu, detekuje to televizní stanice a měření je živé a taky odložené sledovanosti od nula do sedmi dní. Toto je velice důležité. Limity měření out of home, to je také důležité si říct. Ta fúzovaná data jsou pouze pro cílovou skupinu 15 plus. Pro děti čtyři a čtrnáct se nadále používají pouze data z People Meterů. Aplikace nedokáže odhalit bezděčné sledování televize, což znamená, že když to běží v pozadí, člověk se na to nekouká, ale toto už se děje i u People Meterů. A co je taky důležité, že v případě, že uživatel sleduje televizní vysílání nebo na té projekci nebo na mobilu nebo tabletu s pomocí sluchátek, tak ta aplikace nenaměří nic, protože to detekuje právě skrz ten mikrofon a ta mikrofónová zvuková stopa musí být přijata přes mikrofon toho telefonu. Takže toto jsou za mě věci, které mi připravil útvar výzkumu a analýz České televize, který samozřejmě ta data sbírá, vyhodnocuje a toto jsou výsledky za Českou televizi během těch zimních olympijských her. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuji panu řediteli Fridrichovi za obsáhlou informaci. Jsi s tím takto OK, Báro? Tak jestli ano, necháme Báru dopoložit všechny ty dotazy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Báro, ty máš dotaz k něčemu jinému pak. Tak reakce na toto.

Pavel Matocha (radní)

Já děkuji za informace. Zajímalo by mě, jestli je nějaká cesta, jak detekovat to sledování se sluchátky, protože víme všichni, že možná už většina lidí sleduje na mobilu se sluchátky, to znamená, ta reálná čísla by byla ještě výrazně vyšší, než jsou ta detekovaná. Tak to je moje otázka a poznámka. Konkrétní příklady z olympiády, které Milan Fridrich tady zmínil, ukazují, že přímé sportovní přenosy jsou opravdu možná tím nejdůležitějším, co nejdůležitějším argumentem pro lineární vysílání. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže odpovíme na otázku Pavla. Pokud nikdo nebude mít nic k audiometrům, respektive k tomuhle měření out of home , tak pak položí další dotaz Bára. Prosím, Milane.

Milan Fridrich (ředitel divize Program a digitální služby)

Já bych řekl, že ten mobil neměří to, jestli člověk se dívá na ten hokejový nebo jiný zápas v tom telefonu nebo v něčem takovém, ale měří to, jestli mu tam hraje na velkoplošné obrazovce nebo v jiné domácnosti, která nemá PeopleMeter, ale on tam je, tak jestli se tam dívají na konkrétní televizní stanici atp. Data za sledování mobilních aplikací, online služeb, čili to online sledování samozřejmě vyhodnocujeme a jsou zvlášť. A toho se netýkají sluchátka, protože tam se měří, jestli ten člověk se dívá na aplikaci nebo se dívá na tu online službu, která je měřená Google Analytics a nikoliv tím systémem, který máme. Tady je to vlastně o tom, že člověk si dá sluchátka a tím pádem vlastně zmrazí ten telefon, ten konkrétní z těch tisíce panelistů, zmrazí ten telefon. Samozřejmě byli instruováni k tomu, aby sluchátka nepoužívali, ale samozřejmě se to nedá nikdy stoprocentně toto dohledat. Ale ta data za online sledování samozřejmě sledujeme. Generální ředitel tady zmiňoval, jak si vedly digitální služby v loňském roce. Musím říct, že během olympiády narostla sledovanost ČT Sport plus a online z ČT Sport webu a aplikací o 25 % oproti finále mistrovství světa v hokeji v roce 2024, což je jako neuvěřitelné číslo, protože to finále samozřejmě sledovalo přes tři miliony diváků tehdy v lineární televizi. Spousta sledovala online a vlastně tato olympiáda ukazuje, jak masivně lidi za dva roky narostli v tom sledování mimo tu klasickou lineární televizi nebo tu odloženou sledovanost v lineární televizi a sledují to na mobilech, tabletech, v počítači nebo někde jinde. A samozřejmě ten růst těch digitálních služeb a ta potřeba mít i práva pro digitální služby je v tom ohledu důležitá a samozřejmě víme, že určitě do budoucna ještě poroste, protože zvlášť ta nejmladší generace sleduje spoustu věcí právě na mobilním telefonu, ať to je hokej, nebo ať to je spousta dalších věcí prostě mimo svůj domov. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taky děkuju. Báro, prosím, další dotaz.

Bára Procházková (radní)

Jestli ještě můžu, tak využiji toho, že mám slovo a jenom krátce reaguju na Pavla. Já naopak tuto prezentovanou metodu a prezentovaná čísla nechápu tak, že je to důkaz,

protože sport je jednou z věcí, která je nejdůležitější a měla by být v tom lineárním vysílání skoro jediná. Já si naopak myslím, že ta metoda tím, že mobil chytá to, co je vedle, tak kdyby se v hospodách pouštěl nahlas před sedmou hodinou večerníček, tak bychom byli svědky toho, že mobil chytá večerníček. Takže myslím si, že je tam právě hranice toho, že nemůžeme interpretovat, že něco je lepší.

Pavel Matocha (radní)

Ten večerníček se tam nepouští.

Bára Procházková (radní)

A teď k mému dotazu. Teď k mému dotazu. My jsme před rokem byli svědky velmi rozjitřených debat o standardech pracovníka, které teď platí jeden rok. A protože jsme tomu věnovali velmi mnoho času a těch emocí kolem toho bylo hodně, tak mě vlastně zajímá, kdy je tomuto dokumentu konec a jaká je evaluace v praxi přesně rok po platnosti nebo po začátku platnosti tohoto dokumentu. Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak dokument bezesporu v platnosti je, ale víceméně jeho dodržování a následné uplatňování nějakých postihů je skutečně plně v kompetenci managementu České televize a styku s těmi pracovníky. Takže tak, jak jsem uvedl v tom, toto nebudeme komentovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Báro, máš další dotazy? Ne. Tak děkuji. Přihlášený do diskuze k bodu čtyři je v tuto chvíli Petr Šafařík. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Ano, tak já se budu, pardon, vyjadřovat k tomu svému prvnímu dotazu. Ten se týkal nezvaní předsedy SPD a předsedy Poslanecké sněmovny Tomia Okamury do pořadu České televize Otázky Václava Moravce a obecně jejich dění kolem té kauzy. A musím říct, že jsem vlastně na rozpacích z toho, jak pan generální ředitel přistoupil k tomuto mému podnětu. Já si za prvé vážím toho, že už vlastně minule dával najevo, ostatně to tam i cituji v té své interpelaci, že ty záležitosti tam nejsou v pořádku a že s nimi něco chce dělat. Ale na druhou stranu to vyjádření je v několika ohledech problematické. Takže já začnu těmi formálními záležitostmi. Já jsem v tom svém podnětu u tohoto bodu na třech místech připojil linky k odkazům na to, co je ve veřejném prostoru. Ale tak, jak je to tam zkopírováno, tak tam ty linky chybějí a není tam ani žádná obvyklá značka, třeba hranaté závorky, tři tečky, konec hranatých závorek, kterými se standardně označuje to, že člověk při citaci nebo kopírování něčeho vypustil část. Takže já ohlašuji, že využiji svého práva a k zápisu z tohoto jednání Rady České televize připojím celé znění těch svých dvou interpelací. A jenom pro vaši představu, na co jsem tam já odkazoval, byly to internetová média, Mediář, Seznam Zprávy, opakovaně vícero teda z těchto dvou médií. Bylo tam také vyjádření z webových stránek České televize a potom znovu Seznam Zprávy. Tolik jenom, aby do a obecně doporučuji, pokud teda Česká televize při práci s těmi interpelacemi radních do toho nějak zasahuje, krátí to, tak bych poprosil, aby ta krácení

byla vyznačena. Je tam ten druhý odstavec, pardon, nebo v tom vyjádření, v té odpovědi je z ta je vlastně tak hodně taková obecná a je tam taková floskule, která mě vlastně podsouvá, jako bych já zasahoval do do nějakého jaksi personálních otázek České televize. Tak to rozhodně nedělám. A já jsem tam mimo jiné z toho důvodu, jednak já jsem tedy opakovaně upozorňoval v tom či onom kolegy radní, že kompetence rady jsou omezené, takže na to já si dávám velký pozor. A já jsem v tom svém podnětu, když jsem požádal generálního ředitele o komentář, tak jsem výslovně uvedl, že se na to ptám tak, aby to reflektovalo povinnosti zaměstnanců České televize a péči o dobrý veřejný obraz České televize. A ta kauza kolem otázek Václava Moravce, tak, jak jako široce rezonuje, co všechno se kolem ní děje, to samozřejmě jaksi spadá do zájmu radních. Koneckonců, když tady radní debatovali o kritériích odměny generálního ředitele, tak někteří prosazovali, aby tam byla váha na to, jak generální ředitel pečuje o obraz České televize. A zajímavé, já jsem se před tímhle varoval, protože jsem se obával, že pokud bude generální ředitel třeba souhlasit s nějakými kritickými pohledy, analýzami na vysílání České televize a bude i veřejně to komentovat, tak jsem varoval před tím, aby se nedělo, že část radních by takovou snahu v souladu s kodexem mohla se snažit vydávat za porušování dobrého jména České televize. A tady vlastně paradoxně je tady jakoby ohledně té mé interpelace, tak se tady zvedá takový jakoby klacek, že bych já snad dělal něco, co radním nepřísluší. Tak s odkazem na tohle a mohl bych i vám tady citovat z kodexu, tak tohle, ta záležitost kolem otázek Václava Moravce, ta samozřejmě jako přerostla do oblasti zájmu rady a radních. A dovolu mi takový malý přehled toho, co se kolem toho děje. Tam i to, na co já odkazuji, prohlášení České televize z 2. prosince loňského roku, kde to výroky Václava Moravce kolem toho dění Česká televize označila za nevhodné, neslušné a nekolegiální. A realita je taková, jak je jako z tisku známo, že Václav Moravec hrozí tedy žalobou. Údajně pozval také nějakou kontrolu do České televize s podezřením, že je šikanován. Na to bych se rád zeptal. Kdybych to zamluvil, tak už teď vznáším otázku, jestli by mohl pan generální ředitel rozvést to, o co se to jedná a jak ta případná kontrola dopadla. A jsou tam i takové záležitosti, jako jak se můžete dočíst i volně na internetu v článku webu Mediář 30. ledna tohoto roku. Tam je článek s názvem "Moravec přijde o hlavní dramaturgii otázek. Mrzena ji odvolal. Skončí po neděli." Tak v tom článku se je citován, tuším, šéfredaktor Kubal ve svém vyjádření v nějakém podcastu. A teď já přečtu to, co se uvádí o tom, ten výrok Martin Řezníček, to znamená zástupce šéfredaktora zpravodajství České televize. Martin Řezníček se zeptal Hany Andělové, do té doby dramaturgie pořadu Otázky Václava Moravce, zeptal se jí, zda si dovede novinářsky představit situaci, za které by mohli pozvat Tomia Okamuru do Otázek. Odpověď zněla: "Ne." To znamená, ta dramaturgyně Otázek na přímou otázku, která tady samozřejmě visí ve veřejném prostoru už celé roky, tak odpověděla jaksi upřímně, že ten kodex nehodlá dodržovat. Na to konto byla odvolána. A z toho, co se člověk dozvídá v tom veřejném prostoru, je to, že poté, tedy po podnětu generálního ředitele začal šéfredaktor zpravodajství České televize docházet na porady toho týmu Otázek Václava Moravce. Ale na ty porady chodila jedna jediná členka toho týmu, ta Hana Andělová. Jo, Václav Moravec, kterého se to týkalo, tak se toho demonstrativně teda neúčastnil. A po tom odvolání Hany Andělové z tohoto postu, ne teda v České televizi dále pracuje, zajímalo by mě, jaké pořady jsou jí svěřeny, když má takovýto jaksi vztah ke kodexu, k

zákonu České televize. A mimochodem pozor, na to existuje řada norem, i mezinárodní organizace novinářů atd., jo, i Syndikát českých novinářů má nějaký etický kodex. Takže těch norem, které tímhle postojem jsou porušeny z hlediska nezávislosti, vyváženosti, tak těch je mnohem více. Tak Václav Moravec v pořadu České televize, a to se opravdu týká vysílání, tak v pořadu České televize, v tom svém pořadu tedy druhého, pardon, kdy to bylo, 1. února 2026, tak se rozloučil s dramaturgií pořadu, a to nezvaní, to, to proč teda jakoby odešla, to porušování teda kodexu a editoriálních pravidel České televize, jak o tom sama Česká televize hovoří, tak Václav Moravec to označil za akt profesní a osobní integrity. To je prostě v zásadě, to jsou zásadní výroky o tom, jak si Česká televize jaksi v tom významném pořadu a v té kauze, která už z toho vznikla, tak jak se vlastně staví k dodržování těch pravidel. A přišly tam i nějaké teda ze strany Václava Moravce hrozby žalobou a potom i výrok, který já tam zase na něj odkazuji, na zdroj z jednoho z těch mnou jmenovaných médií, tak ten postup vedení České televize ohledně té Hany Andělové, dramaturgyně Václava Moravce, ve vysílání České televize, teda pardon, to to bylo, to, co už jsem citoval. A pak pro nějaká média ten krok označil za, cituji, "hanebné řešení v bolševickém duchu." Konec citátu. A velmi kuriózní je, že zároveň v tom veřejném prostoru v té samé době jsou od šéfredaktora zpravodajství České televize Michala Kubala v tom veřejném prostoru takové výroky, kdy se vlastně dušuje, že ten Václav Moravec na obrazovkách České televize zůstane. Takže já opravdu podtrhuji, že vůbec nezasahuji do personálních otázek, ale upozorňuji na to, že tady je Česká televize je nějakou organizací, má nějakou strukturu, hierarchii, odpovědností. A tady je zcela evidentní z toho, co jsem já citoval, že se pro pořad Otázky Václava Moravce ty reálné, reálné dění, reálné jaksi rozložení pravomocí, tak se na to nevztahují. A myslím si, že to velmi poškozuje obraz České televize. A nechci být ironický, ale představte si, že by takto si jako samostatně své možnosti, své povinnosti zaměstnanecké vykládali další pracovníci. A mohli by se koneckonců odvolávat i na to, když to dělá Václav Moravec, nechodí na porady, velmi hanlivě se vyjadřuje o těch krocích. A to mnou citovaný, mnou citované hodnocení z toho prohlášení České televize z 2. prosince, které, jak jsem citoval, hovořilo tedy o tom, že ty, že ty výroky byly nevhodné, neslušné, nekolegiální, tak si je samozřejmě, jak to rezonuje v médiích, tak to všichni chápali tak, že Česká televize uvádí, že Václav Moravec v té v té věci lže, jo, to jako standardně, a není divu, to tak je. To znamená, ta věc je opravdu zásadní. A já si říkám, jestli to třeba nesouvisí s tím, že někteří moderátoři, jak se uvádí, jsou zaměstnání na jiné, nejsou přímo zaměstnanci, je to ta problematika švarcsystému v České televize. Tak já si říkám, jestli třeba tahle skutečnost nemůže vést k tomu, že někteří teda pracovníci mají nějaký oslabený, oslabený jaksi cit pro to, jestli se na ně vztahují ta příslušná pravidla. A my jsme byli opakovaně, víte, že se tady dlouho jednalo o té tzv. chartě zaměstnanců České televize, pak dostala jiný název. A já jsem se i na to jako opakovaně ptal a bylo mi řečeno, že se ty povinnosti vztahují na všechny zaměstnance České televize, ať mají standardní pracovní poměr, nebo ať to jsou ti tzv. dohodáři. Takže tolik moje expoze k tomu. A byl bych rád, kdyby se pan generální vyjádřil k tomu, jaksi co lze očekávat v téhle záležitosti. A úplně konkrétně ohledně té kontroly, kterou inicioval údajně Václav Moravec, že prý se tady v České televizi dochází k šikaně. Tak k tomu bych se rád, rád tady dozvěděl více. A také by mě zajímal ten názor na to, jestli se můžeme domluvit na tom, že případné

krácení těch interpelací bude přinejmenším označováno nějakou standardní značkou, že ten text byl zkrácen. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za dotaz nebo za expoze, jak to označil Petr. Asi nechám reagovat generálního ředitele a řeknu, že dalšími v pořadí jsou Jefim Fistein a Tomáš Řehák. Tam padnul dotaz na tu kontrolu. Já vám dám, pane generální, slovo.

Hynek Chudárek (generální ředitel ČT)

Tak já odpovím odzadu. Samozřejmě krácení interpelací je technikálie. Vnímáme, co říká pan radní, a zařídíme se podle toho, aby to bylo tak, jak si představuje. Co se týče kontroly, kontrola byla ukončená, nebylo prokázáno žádné pochybení. Česká televize z toho vyšla, že je naprosto v pořádku. Pokud budete chtít, tak připravíme na příští radu přesné znění nebo zdůvodnění, až tady bude pan Mgr. Hrabovský, který tu bohužel dneska není. Ale vzhledem k tomu, že vím, jak to dopadlo, tak to můžu říct takto krátce. Ale jako pokud bude potřeba detail, tak můžeme doplnit. A co se týče těch konkrétních věcí vlastně při postupu té kauzy OVM, tak samozřejmě tím následným krokem od poslední rady, a který samozřejmě byl veřejně prezentován, byla teda skutečně změna dramaturgie v otázce, v otázkách Václava Moravce, což bylo jasným vyústěním toho nenaplnění kodexu, které vlastně potvrdily ty různé posudky a editoriální panel. Takže na to bych odpověděl takhle. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, děkuji za odpověď. Teď je Jefim Fistein, Tomáš Řehák. Jefime, prosím.

Jefim Fistein (radní)

Tak postoj vedení České televize v této otázce, odvolání či neodvolání dramaturgyně pořadu Otázky Václava Moravce, pokládám nejen za oprávněný, ale také za jediný možný. Protože osobní integrita je skvělá věc v mezilidských vztazích, v rodině možná, ale rozhodně ne v mediálním prostředí, od kterého se očekává přece jenom napomáhání demokratickému charakteru a průběhu voleb. Co to znamená, co znamená odpověď? My přece nějakým způsobem představujeme voličům program strany, jejíž lídr není připuštěn na obrazovku v podobě jiných osobností z té strany, v podobě programu strany, v psané podobě. Ano, my můžeme ukázat stránku, program, ale copak je to úkol polemického pořadu v televizi? Úkol polemického pořadu reprezentovat tu stranu v její možné extrémě, v tom lepším i v tom horším. A každopádně strana může být reprezentovaná jenom v osobě svého lídra. Protože eh účinek vystupování lídra neskončí jenom citováním programu. Tam je, tam jsou tak důležité vedlejší okolnosti, jako je osobní charisma, šarm to té osoby, schopnost vyjadřovat myšlenky precizně, velmi a dobrou, kvalitní češtinou a jiné aspekty osobního působení. I třeba jak ten člověk sedí, jak se drží atd. Je to komplexní působení na člověka. A zbavit možnost celou stranu nějakého komplexního působení svého lídra, o kterém já si nedovolím osobní vyjádření, protože by bylo velmi nepříznivé, ale já si to nedovolím, protože úkol té televize je prezentovat toho člověka v jeho nejlepších možnostech, co umí, co neumí. Mimochodem i záporná, i

záporné působení je rovněž působení a rovněž napomáhá voličům udělat si obrázek o něm. Takže tvrzení, že někdo z důvodu osobní integrity znehodnotí přípravu a průběh demokratických, demokratických voleb, pro mě prostě neobstojí jako argument. Je to v lepším případě dětinské nedorozumění, naivita taková, která nadřazuje sebe, svůj osobní vztah nad všechno ostatní. Takže já si myslím, že vedení nemohlo reagovat jinak než to, že škrtně faktor osobní integrity ve prospěch funkce, veřejnoprávní funkce televize jako prostředku. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Jefimovi. Prosím kolegu Tomáše Řeháka, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji. Já se už nechci meritorně vyjadřovat k otázkám zvaní a nezvaní hostů, protože k tomu přijala rada svoje usnesení, které mi připadá, že tu věc jaksí z pohledu rady uzavřelo. Ale chci tady v reakci na interpelaci a vystoupení kolegy Šafaříka zopakovat to, co on ve svém vystoupení také zmínil, a to, že prostě radě nepřísluší zasahovat do personálních otázek. Žádné takové zmocnění v zákoně nenajdeme. A kolega Šafařík tohle připustil, nicméně zároveň se ve svém vystoupení ptá, co asi pak dělá paní Andělová. Anebo zbytek jeho vystoupení se týká zcela konkrétní osoby Václava Moravce, toho, co kde říká, jakým způsobem se kde vyjadřuje. Milí kolegové a milé kolegyně, tohle skutečně není náplní činností rady tak, jak ji zákon definuje. A domnívám se, že tady se ocitáme poměrně daleko za čarou korektního vztahu rady vůči generálnímu řediteli a managementu České televize. A cítím ještě potřebu dodat, že hodnotové soudy, které kolega Šafařík ve svém vystoupení použil, jsou jeho hodnotové soudy, jeho osobním názorem, a v žádném případě nejsou stanoviskem rady. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Tomáši Řehákovi, ano, Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

A to všichni tomu rozumí, já jsem hovořil sám za sebe, ale věřím, že teda nikdo, věřím, že naše publikum je dost inteligentní, že nepotřebuje mentorovat tak, aby někdo říkal, že mé výroky jsou mé výroky. Já jsem se nedopustil ničeho špatného, myslím, že jsem to zdůvodnil dostatečně, ušetřil jsem vás konkrétních odkazů na místa kodexu a další dokumenty. Ale rozhodně to není tak, že by věc byla uzavřená. Přece to pořad Otázky Václava Moravce, které Česká televize sama prezentuje jako svůj klíčový pořad politických diskusí, tak tam stále platí to, že tam představitel jedné parlamentní strany a už několik měsíců teda také předseda Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky není zván. To stále platí. To usnesení České televize bylo také kompromisní. Víte všichni, že jsme se tam vyhnuli toho odkazu na kodexu, máme tam formulaci o tom, že to je omezení politické soutěže, jo, ale je to samozřejmě, že to porušení kodexu je také. A pozor, ono je to také diskriminace, jo. Pokud prokazatelně, co si všichni můžete ověřit, jsou tam zvaní dlouhodobě předsedové stran zastoupených v Parlamentu České republiky a jeden jediný tam není. A není, jak je taky veřejně známo, zván z důvodu toho,

že si to nějak jakoby z osobních důvodů moderátora Václava Moravce, tak je to samozřejmě problém. A já se rozhodně nevím, jestli, jestli, vím, že tady někteří kolegové jako podléhají nějaké sugesci a máme, má to mimochodem také silný politický paralelismus. Já nebudu dělat to, že by slovo Václav Moravec bylo tabu, které já se budu bát nevyslovit. Je to absurdní, ten problém je obrovský, je mnohaletý, je to i odpovědnost, je to selhání také rady České televize, několika rad České televize a v jejich proměňujících se složení. Já se na to ptám už někdy od roku 2002 průběžně, nic se nemění, tak jsem samozřejmě logicky šel tou cestou, že jsem nedávno navrhl nějaké usnesení, které pak vlastně i jsem vzal zpět, přijali jsme nějaké velmi umírněné, které se ale meritum té věci vyhnulo, jo. To znamená, prosím pěkně, pane Řeháku, pokud vy máte nějaká svá tabu a potřebujete vykázt někomu, že prostě Václav Moravec je nějaký jako bod, který je nekritizovatelný, tak hovořte sám o sobě. Já nemám tyhle limity, já rozhoduji se v té věci, padni komu padni a nemusíte mě v téhle věci mentorovat a kdykoliv to budete dělat, tak já se tomu budu vehementně bránit, jo. A ty souvislosti jsou jasné i od toho, kdo mluví za koho a nedělíme ze sebe hlupáky. My přece víme, že to je silně politizovaná událost, i tady do rady pronikají vlastně takové tábory, pro někoho prostě Václav Moravec, ať udělá cokoli. A my jsme tady měli už několik těch kauz a je to i k dohledání, jak jsme argumentovali, jak jsme hlasovali. Pro někoho je to nějaká vlastně jakoby kóta na nějakém bojovém poli, pro někoho někdo jako nedotknutelný a já tady razím jako opačný, opačný přístup, padni komu padni, pravidla platí pro všechny, jo. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáši? Je tu Ivana Chmel Denčevová. Romane, chceš reagovat na tohle? Uděláme to tak, že... Já tedy ještě něco řeknu před tebou. Byl bych rád, kdybychom se nepouštěli tady do nějakých osobních věcí. To je prosba za mě, protože vám to nemůžu nařídít. Tomáši, prosím, a nevyvolejme tady spirálu toho, že se budou dva lidi tady překřikovat před Radou. Pojdme to uklidnit a pojdme dát prostor pro další dotazy. Děkuju.

Tomáš Řehák (radní)

Myslím si, že se s nikým nepřekřikuju. A s pravidlem padni komu padni, které tady vyslovil kolega Šafařík, já beze zbytku souhlasím. Já se chci jenom poměrně důrazně ohradit proti představě, kterou tady nastínil, že já a možná někdo další plní nějaké politické nebo jaké zadání nebo něco takového. Já jsem se důsledně odvolával na zákon, a to je meta, ke které vztahuji svoji činnost v radě. Já žádné zadání od nikoho nemám, není nikdo, kdo by mi takové zadání mohl dávat. Já jsem ve svém fungování v radě zcela nezávislý a nikdo mně neřekl, jakým způsobem se mám k téhle otázce vyjadřovat. Takže se vyjadřuju za sebe tak, jak mi velí moje svědomí a tak, jak já čtu zákon o České televizi. A já jsem také se vyjadřoval k principům a nikoliv ke konkrétní otázce, ať už Václava Moravce nebo kohokoliv jiného. To myslím, že z mého vystoupení bylo zcela zřejmé. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji a pojdme dál. Ivana Chmel Denčevová, poté je přihlášený Roman Bradáč. Prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. Já bych jen kolegy, kolegyně chtěla ještě upozornit, že budeme mít vyváženost účasti politických stran v dalším bodě, v šestém dnešního schváleného programu, takže tam máme další prostor a ráda bych zde ještě řekla následující: Já jsem stejně jako vy velmi kriticky vnímala absenci kteréhokoliv předsedů parlamentních stran na předchozích jednáních rady, tudíž domnívám se, že nemohu být jakkoliv pseudo nálepkována, že mluvím za toho či onoho politického směru atd. Ale stejně tak bych ráda řekla, že myslím, že snad se nedostaneme do situace, kdy budeme téměř pravidelně danou záležitost řešit, poněvadž se domnívám, že jsme se opravdu daným usnesením vyjádřili vůči managementu České televize. Předpokládám, že management České televize umí číst usnesení kontrolního orgánu a rozumí a nějakým způsobem postupuje. A stejně tak se domnívám, že nám nepřísluší řešit jakékoliv personální záležitosti typu dramaturgů atd. Dívejme se na to, jaký je výstup ze strany České televize a je bezpochyby neoddiskutovatelným faktem, že moderátor, a tím bude kdokoliv prestižní politické diskuse, bude mít vždycky pomyslný terč na zádech, vždycky. A pokud budou všichni téměř nespokojeni, tak může být moderátor do značné míry spokojen. A ráda bych k veřejnému vyjadřování, a také víte, že jsem byla nositelem návrhu usnesení, abychom dbali na dobré jméno České televize, nejenom všichni, kteří pro ni pracují, ale také my radní. Myslím, že toto stále platí a doufám, že se nedostaneme do žádné situace, abychom museli zakládat nějakou relevantní skupinu na obranu svobody slova nebo něčeho dalšího. Děkuji vám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Roman Bradáč, prosím, Romane.

Roman Bradáč (radní)

Já děkuju za slovo. Řešíme tu problém, který v podstatě v České televizi nějakým způsobem trochu skrytě, nechci říct bobtnal, ale nenapadá mě lepší slovo, mnoho, mnoho let. A já se trochu chci zase ohradit vůči tomu, co říkal Petr, že tady šlo opakovaně k selhání rady. A tady je třeba si uvědomit, že rada tady skutečně má omezené, omezené možnosti, jakým způsobem do tohoto velmi citlivého tématu zasahovat nebo nezasahovat. V minulosti tady došlo k několika pokusům, včetně toho, že jsme vlastně vyžadovali nebo požádali o to, aby se evidovali ti hosté, tedy i ti odmítnutí hosté. Dostalo se nám poměrně, bych řekl slušně řečeno, strohé odpovědi, že v podstatě to není věcí rady. Bohužel to tedy dospělo do této situace, kdy vlastně stojíme mezi plusem a mínusem, jo. Já to jinak to neumím popsat. Na druhou stranu samozřejmě chci jaksi poděkovat Petrovi za jeho důslednost v této, v této kauze. A taky bych chtěl říct, že vlastně poprvé za těch šest let, co jsem v radě, se tenhle problém, který skutečně je velmi citlivý, začal nějak konkrétněji řešit nebo aspoň trochu řešit. Dík.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. A jelikož nikdo přihlášený k tomuto není, tak jsem rád, že jsme to ukončili, diskusi k tomuto bodu. A děkuji, že jsme se odprostili i v závěru od nějakých osobních věcí. Je to všechno, bod čtyři, nikdo jiný se nehlásí. Takže já poděkuju panu generálnímu řediteli za

jeho informace. Děkuju, že se zařídíte, když se tam něco vynechá, tak, aby se to tam nějak vyznačilo, co žádal kolega Šafařík. To si myslím, že je naprosto v pořádku a díky za to. A můžeme přejít k dalšímu bodu. Usnesení tady žádné nemáme. Je to bod číslo pět, o který jsem byl požádán některými členy. O zařazení tohoto bodu. My jsme si na předsednictvu řekli, že to zařadíme, protože ta situace, která se děje kolem České televize, vzbuzuje emoce na všech stranách. Takže proto tam ten bod je. Já předám hned slovo paní kolegyni Ivaně Chmel Denčevové a jenom jsem chtěl teď vysvětlit, proč tam tento bod je zařazený. A netýká se to pouze prohlášení ředitelů veřejnoprávních institucí, ale všech následných akcí. A už nebudu mluvit. Paní kolegyně, prosím. Otevírám diskusi formálně. Ivana Chmel Denčevová, Pavel Matocha. Prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. Já bych chtěla poděkovat jak panu generálnímu řediteli České televize Hynku Chudárkovi, tak potažmo řediteli Českého rozhlasu za jejich dopis. My jsme ho obdrželi jako přílohu v rámci informací. Zároveň bych také, poněvadž patřím do skupinky iniciátorů, kteří připravili výzvu Otevřený dopis našim politikům ohledně stávající situace v oblasti médií veřejné služby, tak bych všem kolegyním a kolegům, kteří svůj podpis připojili, chtěla poděkovat. Bezpochyby bylo z celé dikce zřejmé, že se nejedná o žádnou situaci, ve které bychom se chtěli vyjadřovat i za další kolegy radní. Jak jsem se dozvěděla, že údajně někde ve veřejném prostoru zaznělo, že snad bych za někoho z kolegů či kolegyň chtěla hovořit, no tak bezpochyby takto to formulováno nebylo. A myslím si, že tady asi došlo k nějakému zkreslení, poněvadž by nikdo z vás tímto způsobem, předpokládám, nepřemýšlel. Co je důležité v rámci stávající situace a proč se domnívám, že je správné podpořit návrh usnesení, který jsme dostali v podkladových materiálech? Dovolím si citovat: "Je totiž správné se ptát, kde je analýza obsahové vyváženosti těchto médií, rozumějme České televize a Českého rozhlasu, kde jsou důkazy o tom, že se chovají šetrně a hospodárně. Ony nejsou. A to je ten skutečný problém, který jsme tu roky nikdo neřešil." Konec citace. Přiznám se, že když jsem tento výrok slyšela poprvé, tak jsem se domnívala, že jeho nositel pravděpodobně není úplně odborně fundován. Když jsem ho slyšela podruhé, tak už jsem si říkala, že asi se děje něco zvláštního. Navíc pokud to bylo na jednání Poslanecké sněmovny a pokud tento, tyto, tento výrok a v podobném duchu podruhé zopakoval rezortní ministr, a to je pan Oto Klempíř. Poněvadž jestli za dobu, a jsem členkou rady o něco více než dva roky, jestli něčemu se opravdu, a domnívám se, že všichni zúčastnění bez rozdílu, tak jak se tady setkáváme, ať jsou to veřejná jednání rady, ať jsou to pracovní setkání, ať jsou to semináře, ať jsou to neformální diskuse, tak jestli se opravdu něčemu věnujeme, tak se věnujeme analýzám. Ať se to týká programových záležitostí, ať se to týká kanálu, ať se to týká stížností, čehokoliv. A myslím si, že je velmi nekorektní, abychom přijali takovou nálepku, že se analýzám nevěnujeme. Stejně tak, že se nevěnujeme ekonomice. Myslím, že pohled do jednotlivých jednání rady ukáže, kolik usnesení jsme zadávali naší dozorčí komisi, jak by měla pracovat, jaké výstupy od nich máme. Domnívám se, že když jsme se dozvěděli o jakýchkoliv nepravostech, které se údajně v rámci nešetrného či neefektivního chování České televize, takže jsme hned akceschopně opět se k tomu postavili a iniciovali jsme, aby se tomu věnovala dozorčí komise, která je k tomu kompetentní. Je řada výstupních materiálů,

kteřé jsou podkladem toho a důkazem naší práce. Jsou to výroční zprávy, jsou to zprávy o hospodaření, jsou to analýzy, je to veškerý materiál, který zveřejňujeme, včetně toho, že tato jednání jsou samozřejmě přenášena, zaznamenávána, jsou dokonce přepisy, to všichni zúčastnění víme. Tak bych byla ráda, kdyby v tomto smyslu byli také informováni političtí představitelé, kteří mají jakýmsi způsobem rozhodovat o budoucnosti médií veřejné služby. A proto se domnívám, že je správné, aby naše předsednictvo, pan předseda, dodali tyto materiály s nějakým vysvětlujícím, argumentujícím materiálem, který by jednoznačně se postavil za to, jak fungují kontrolní orgány, a jednoznačně reagoval na tyto výroky, které zazněly. Stejně tak, jako když pan ministr Klempíř vyjádřil požadavek definovat roli médií veřejné služby v jednadvacátém století. No, připomeňme si desítky hodin strávené na přípravě, schvalování a dohadování ohledně memorand. Stejně tak vysílání pro všechny věkové a sociální skupiny. Myslím, že si vzpomeneme, kdy naše kolegyně paní Procházková s tématem náctiletých tady týrala všechny možné programové pracovníky, aby nám náhodou tato věková skupina z vysílání České televize nevypadla. Takže aniž bych chtěla jakkoliv tímto způsobem vstupovat do politických diskusí, což mi nepřísluší, tak se domnívám, že je správné, pokud se jako kvalifikovaná veřejnost, tedy členové a členky kontrolního orgánu, vyjádříme k tomu, co se domníváme, že je správným způsobem pro a cestou pro zajištění nezávislosti médií veřejné služby, což jsme učinili. Ale v tomto případě, a to je poslední jaksí věta k danému, velmi uvítám, pokud bude dané usnesení, které navrhuje předsednictvo, přijato. A velmi uvítám, když opravdu daný materiál, který osvětlí nejen panu ministrovi, ale případně dalším politikům, tak jak je uvedeno, jaká je práce kontrolních orgánů a v čem se domníváme, že dané výroky se nezakládají na pravdě. A troufám si říct, a promiňte mi, to je jen osobní závěr, domnívám se, že vůči nám všem zúčastněným zde je to i nespravedlivé. Děkuji vám.

Karel Novák (předseda rady ČT)

Děkuji paní kolegyni Ivaně Chmel Denčevové, přihlášený do diskuse Pavel Matocha. Prosím, Pavle.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo. Mě by zajímalo, když tady při minulém bodu Tomáš Řehák velmi správně a vehementně hájil, že rada má dělat jenom to, co má ve své působnosti, paragraf osm písmena a až p. Tak paní kolegyně Ivana Chmel Denčevová, kde v těch bodech nachází úkol osvětlovat něco ministrovi kultury, hodnotit vystupování politiků v Poslanecké sněmovně? Zdá se mi, že to jsou naprosto nepatřičné body pro jednání rady. Rada ze zákona má kontrolovat Českou televizi, nikoliv kontrolovat politiky. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já se teda přihlásím. Určitě to usnesení takto navržené nesměřuje nějak proti politikům nebo proti poslancům. To bych byl poslední, kdo by něco takového chtěl. Není to žádné politické prohlášení. Je to pouze vzhledem k tomu, pouze a vzhledem k tomu, že došlo k obměně dolní komory, došlo k obměně exekutivy, tak prostě je to informace, předání informace. Není to nic víc, nic míň. Není to na žádnou politickou stranu, na žádného politika. Je to na exekutivu a mediální výbor dolní, z dolní sněmovny. Takhle to chápu já,

a to usnesení, a takhle jsem ho vlastně v tomhle tom předložil. V žádném případě, v žádném případě, opakuju, není politické. Je pouze informativní pro členy zákonodárního sboru bez stranického rozdílu atd. To tolik za mě vysvětlení to usnesení v navrženém znění. Paní kolegyně, prosím, teď jste vy. Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já si jenom dovolím zareagovat na pana kolegu Pavla Matochu. Já s vámi jednoznačně souhlasím, že nám jako Radě České televize nepřísluší kontrolovat naše politiky. A to bych si také v žádném případě nedovolila. Nejsem zde na poli občanského fungování. Ale domnívám se, že je naším společným zájmem dbát dobrého jména České televize a stejně tak dbát i potažmo dobrého jména práce Rady České televize. A pokud jsme přesvědčení, že s veškerou zodpovědností a veškerým, veškerou odpovědností zpracováváme analytické materiály, vedeme tady nekonečné hodiny a debaty velmi emotivní, a držíme se zkrátka, abychom se udrželi v nějakém půdorysu o tom, co je vyváženost. Nakonec předchozí debaty jsou toho důsledkem. Stejně tak se snažíme, abychom nějakým způsobem dostáli naší odpovědnosti v rámci ekonomiky. Myslím, že pan finanční ředitel by nám mohl říct, jak v uvozovkách má některých dotazů, včetně mých, při projednávání rozpočtu plné zuby. Promiňte mi to, pane řediteli. Tak se domnívám, že je třeba, abychom my řekli: "Pracujeme s veškerou odpovědností. Pracujeme pro to, aby bylo splněno vyváženost, transparentnost, úkol média veřejné, veřejné služby pro jednadvacáté století a v rámci jakési šetrnosti." Nikdo neříká, že není naše práce bezchybná. Bezpochyby jsme i my připraveni a měli bychom být připraveni k případné kritice. Bezpochyby je to příběh, který bude nekonečný, poněvadž vždycky se vyskytnou jiné věci a vždycky se vyskytnou jiné situace. Ale domnívám se, že je třeba, abychom sdělili, že my takto, jak nám zákon ukládá, pracujeme. Poněvadž pokud bych v této logice pokračovala, tak bych musela ze slov ministra Klempíře odvodit, že my neplníme to, co nám zákon ukládá, že neplníme naši pozici a naši odpovědnost jako kontrolní orgán České televize. A to se domnívám, že by bylo velmi vážné, kdybychom nechali bez jakých, jakých, jakýchsi argumentů, které dodáme pro to, že obhajujeme, že pracujeme tak, jak nám zákon ukládá, alfa a omega. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. V tuhle chvíli je v pořadí přihlášených David Brabec, po něm Tomáš Řehák a vidím Petra Šafaříka. Tak Davide, prosím.

David Brabec (radní)

Děkuju za slovo. Já trošku navážu na kolegyni Ivanu Chmel Denčevovou. Já vlastně naprosto souhlasím s tím, že naším úkolem není vyjadřovat se k práci politiků, ale ve chvíli, kdy se vyjádření politiků týkají naší práce, tak se vlastně jakoby, myslím si, a předpokládám, že se můžeme ozvat s vysvětlením. To není jako nějaký nátlak, nějaký v zásadě ani apel. Ale samozřejmě, že ve chvíli, kdy slyšíme, že minulá vláda dala České televizi peníze a nevěděla na co, tak už tady kolegyně Ivana Chmel Denčevová zmínila memorandum o České televizi, kde to je velmi přesně definováno. Vznik toho memoranda provázela poměrně dlouhá diskuze s provozovateli komerčních médií atd. atd. A vlastně

ta už, už, už jenom to memorandum říká, že ta vláda asi věděla, na co ty peníze dává. Můžeme o tom diskutovat. To je koneckonců i výsledek toho otevřeného dopisu, o kterém kolegyně Ivana Chmel Denčevová mluvila. Není to nátlak na politiky. Je to výzva k diskuzi, výzva k dialogu. Tady nikdo neříká, že má patent na pravdu a že všechno tak, jak je nastavené, je ideální. Ale pojďme se o tom bavit. Pojďme se o tom bavit s odbornou veřejností, s analytiky atd. A to, to je vlastně jediné. Tady fakt jako nikdo, nikdo nechce hodnotit práci politiků, kteří ještě neměli moc teda ani šanci se nějak předvést.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Davidu Brabcovi. Tomáši, prosím, teď je řada na tobě.

Tomáš Řehák (radní)

Já jsem chtěl částečně reagovat na to, co říkal kolega Matocha, který mezitím odešel. Ale nicméně on říkal, kde teda v tom zákoně najdete, že něco takového má Rada řešit. Tak já bych tu odpověď nabídnul. Je to ten paragraf čtyři a konkrétně se jedná o odstavec jedna a o odstavec sedm. Odstavec jedna je ten, který on zmiňoval. Orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize, je Rada České televize. Orgán, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu televize. Domnívám se, že z tohohle plyne, že rada musí nějakým způsobem poskytovat informace o tom, jakým způsobem toto právo naplňuje, a tuhle informaci předávat především tam, kde to je relevantní, což je samozřejmě v jistém smyslu celá veřejnost. No, ale on to upřednostňuje, on to upravuje ještě ten odstavec sedm. Jednotliví členové Rady jsou za výkon své funkce odpovědní té komoře parlamentu, která je zvolila. Mohli bychom tedy z toho soudit, že jako rada jako celek se parlamentu žádným způsobem nezodpovídá. Budiž. Přesto se domnívám, že tahle ta osobní odpovědnost, která je v tom zákoně explicitně uvedená, prostě přinejmenším legitimizuje to, aby rada informovala parlament o tom, jakým způsobem ta kontrolní činnost probíhá a jaké jsou závěry z té kontrolní činnosti. A jestliže vznikne hypotéza, že například se v televizi děje něco, co by rada kontrolovat nepochybně měla, protože to už spadá do její činnosti, a co je v rozporu se zákonem, no, tak si myslím, že je důležité, aby rada řekla: "Hele, tohle jsme řešili, tohle jsme kontrolovali takovým a takovým způsobem, víme o tom." A tuhle informaci sdělovala jak veřejnosti, tak tedy zejména těm, kterým se rada zodpovídá podle toho odstavce sedm, a to je Parlament České republiky. Takže potud ta formální odpověď na to, kde existuje ta právní legitimace. Jinak si myslím, že z logiky věci je to poměrně jasné. A ano, nejde tady o to kritizovat politiky. Jde o to politikům poskytovat relevantní informace, na základě kterých mohou dělat správná rozhodnutí, protože to je naším úkolem. Když jsem si vzal slovo v tomto bodě, tak jenom se přidávám k těm, kteří chtějí poděkovat panu generálnímu řediteli za to prohlášení, které společně s panem generálním ředitelem Zavoralem vypustili do veřejného prostoru. Přišlo mi to jako velmi uměřené, vstřícné a střízlivé znění, které nabádá k ke kvalifikované, ke kvalifikované odborné diskuzi. A myslím si, že té je velmi třeba. Takže děkuji za to, pane řediteli.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuji Tomášovi za jeho příspěvek. A prosím, teď je Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

No, já myslím, že tak, jak o tom hovořila paní kolegyně Chmel Denčevová, že té věci dělá poměrně medvědí službu, protože ona tak různě vlastně hovořila v plurálu, jakoby byt' jí nepřísluší hovořit za celou Radu České televize. A pokud třeba říkala, jak děláme analýzy, prosím vás pěkně upřímně, my jsme přece přijali jednu analýzu na jaře 2024, e analýzu pořadu Máte slovo a potom dlouho nic. A dnes jsem zvědav, jestli si vlastně jako schválíme analýzu další po zhruba dvou letech. A vidím jako problém to, že v tom navrženém usnesení, že si jednak teda podsouváte těm jakoby místům politickým, že nějak nejsou zorientováni. A to, jestli jsou nově zvolení, to přece neznamená, že si nejsou schopni udělat rešerši výročních zpráv, ať už o činnosti České televize nebo o hospodaření České televize. To jsou všechno volně dostupné dokumenty, no. A jako byl bych rád, aby tam nebyla zmínka o, že by se zasílala informace o hodnocení veřejné služby. Protože bych rád připomněl tu kauzu mezi lety 2002 a 2003, kdy zcela zjevně Česká televize tehdy vypsala to výběrové řízení střižené prostě pro toho už stávajícího dodavatele. Byly tam ty peripetie, že tomu nejdřív Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dal pokutu 180 000. Pak teda si to Česká televize obhájila. Ale ty, to, co tam vzniká vlastně v tomhle procesu, to jsou analýzy, opakuju to tady a už jsem o tom hovořil dřív, jsou analýzy, které si prostě spravuje Česká televize sama, jo. My bychom jako Rada České televize v tom měli dělat mnohem více. Takže hm jakoby ten, ten text je v tomhle tom problematický. A byl bych rád případně, kdyby, kdyby tady byla teda ochota k nějaké jaksi redukci, redukci toho textu. A je to vlastně zvláštní nebo ne, ne zvláštní, je to vlastně jako příznačné, že já bych tady mohl jmenovat x případů kauz usnesení, které buď nebyla schválena, nebo v nějaké, v nějaké výrazně zredukované podobě, kdy ti, kteří vlastně navrhuji tohle to zvláštní, zvláštní usnesení, tak se snažili tu kritickou kontrolní činnost rady ji spíš redukovat, jo. Jaksi a koneckonců tady ukázala ta, ta předchozí debata, byt' jsme, myslím, jako byli obě strany té diskuze tak jaksi zdrženliví. Ale i tahle ta záležitost, tahle ta jako určitá červená linie ohledně toho, jestli rada může být kritická k pořadům, nebo do jaké míry, to se přesně i rýsují ty tábory vlastně zastánců tohoto usnesení. Takže já osobně bych ho podpořil v případě, že by bylo nějak, nějak zredukováno. A určitě, aby tam byla vypuštěn ten systém těch sebehodnocení, které si Česká televize na sebe, na sebe dělá sama. Já klidně, můžeme jít do detailu, tam prostě to, co dodává ta, ta společnost tak, jak kóduje prostě ty diskusní pořady, myslím, že ani neumí vlastně dělat kvalitativní rozbor. Tam se běžně děje, když se moderátor chová nějakým způsobem tendenčně, že straní jedné z těch, jednomu z těch hostů, tak když si ten jiný se pokusí třeba odpovědět na tu samou otázku, kterou dostali předchozí hosté, tak v analýzách od té společnosti Media Content, dříve Media Tenor, tak je zakódován ten dotyčný jako neukázněný host. A můžeme jít do detailu, pojďme si na to někdy sednout. A je to prostě, je to prostě pod těm kin, je to taková pod těm kiniáda. Je to takový domeček z karet. Ale jestli, jestli to kolegové jako myslí tak, že pod těch, vlivem těch současných debat ohledně rozpočtu nebo ohledně toho, jak dělat, co se týká jaksi financování, jestli z televizních poplatků nebo z rozpočtu, jestli to teď myslí jako nějaké jaksi přihlášení se k intenzivní kontrolní činnosti Rady České televize, tak to by mne velice těšilo a budu se těšit na, na spolupráci. A k tomu bodu, který, ve kterém teď jsme, tam je, týká se to jak prohlášení

ředitelů, tak toho prohlášení některých radních, tam je, tam jsou dva takové velké problémy. Za prvé, myslím si, že jak ti ředitelé, tak obě mediální rady mohou nejvíce pro zdar této věci a obhajobu médií veřejné služby nejvíce dělat pro to, když v pořadech politického zpravodajství a publicistiky se každý po své, každý po své linii postarají o to, aby to byla kvalitní novinařina, nezávislá, vyvážená, objektivní, bez prvek nějakého stranictví. Víte, nebudeme si nic nalhávat, že tohle to je něco, co hodně rozděluje českou veřejnost, to je jeden bod. A druhý bod, který se týká financování, víte, já já si myslím, že nejsilnější argument pro zachování toho stávajícího je, že už je to prostě zaběhaný systém. Ale pokud vlastně, ať z toho, ať ředitelé Českého rozhlasu, České televize nebo část radních v tom svolání, pokud se vehementně staví za ten systém stávající, to znamená televizní a rozhlasové poplatky, za situace, kdy většina zemí i Evropské unie, zemí jako rozvinutějších v mnoha ohledech i politické kultury, kdy mají ty systémy jiné a dokáží i za systému financování ze státního rozpočtu, nějakou indexací atd. zachovat média veřejné služby, tak vlastně chybí ze strany jako kritiků této případné změny vyargumentování toho, čím by česká společnost, nevím, jestli je jí nějaká mentalita nebo politická kultura, čím by byla tak razantně jiná, že by nezvládla to, co zvládají ty mnohé a mnohé země, které jsou lecčím inspirativní. Takže tohle, patří to do toho bodu také. Ale abych to nezamluvil o tom návrhu usnesení, pojďme třeba o přestávce, nebo pokud je teda zájem o to, nebo možná už je nějak, víte, navrhovatelé, že máte počet hlasů k tomu získaný, já osobně bych se nebránil to podpořit, ale v nějaké redukované podobě, která nebude vlastně taková mentorující a, jak už jsem řekl, která nebude podsouvat těm dotyčným, že nejsou obeznámeni s prostě s výročními zprávami České televize. To, to bych, to bych nedělal. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak teď jsem řádně přihlášený. Zvedal jsem tu ruku. Po mně je pořadí David, Bára a Tomáš. To Petře, jenom to jsou dvě věci. Ta soukromá iniciativa části radních ohledně financování, to sem teď vůbec nepatří, protože to byla nějaká občanská iniciativa. Tohle je čistě, tohle se nezabývá financováním, tohle to usnesení, to je čistě informativní skutečně. Hodnocení veřejné služby, já tu mám teď před sebou, pardon, prosím, není. A já tu mám teď před sebou výroční zprávu třeba za loňský rok, tam je v kapitole Hodnocení a závěry Rady České televize 2023, je tam 2023.1 souhrnné hodnocení plnění úkolů veřejné služby Českou televizí. Je to text Rady ČT, nikoliv, nikoliv ČT, asi jsem schopný tam nějak dopsat a informace o hodnocení veřejné služby v rámci výroční zprávy Rady ČT nebo uvedených ve výroční zprávě Rady nebo něco takového. S tímhle jsem schopný jako, jako pracovat. A dobře, abychom se odvolávali tedy na náš text, na náš, nikoliv na televizní. Jinak si myslím, že to mentorující není. Takže odpověď na tvoji otázku, jsem schopný tam doplnit nějakou větu k tomu hodnocení veřejné služby tak, jak je to ve výročních zprávách předkládaných Radou České televize. A to je všechno vlastně, co jsem k tomu chtěl říct. Tak teď David, Bára, Tomáš, prosím.

David Brabec (radní)

Děkuju za slovo. Já vlastně jenom k tomu, co tady padlo. Tady se přece nebavíme o kritice toho, že by se nějakým způsobem měnil systém financování. Tady se měníme, bavíme o

tom, že systém financování je nějak nastavený. A pojďme se bavit o tom, jestli dobře nebo špatně, pojďme vznášet relevantní argumenty. Tady vlastně i můžeme patřit k zastáncům, můžeme patřit k odpůrcům, ale pojďme přinést na stůl nějaká relevantní čísla. Není to kritika, je to výzva k dialogu, opakuju to znovu.

Karel Novák (předseda rady ČT)

Děkuju Davidovi. Teď je Bára a pak je Tomáš. Prosím, paní kolegyni.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo. Já jenom právě jsem chtěla reagovat na Petra Šafaříka. Pojďme tady nemluvit o způsobu financování, protože to nám nepřísluší. A nebavit se o tom, jestli Češi zvládají nebo nezvládají to, co většina evropských států, protože pak by ta debata šla donekonečna, proč zvládá většina zemí v Evropě mít euro a my ne. A podobně. To znamená, to sem vůbec nepatří na tuto půdu, a to nám nepřísluší. Nám přísluší kontrolovat hospodaření. A tam já vidím třeba jeden jediný bod, že za deset měsíců není jasné financování České televize a my jako rada jsme za to zodpovědní to kontrolovat. A Česká televize podepisuje každodenně nebo každotýdenně, každoměsíčně mnoho smluv, které mají nějaký dopad, nějaké povinnosti plnění. A my nevíme, protože většina těch smluv jsou dlouhodobé, protože my víme a slyšeli jsme to tady na školení, že že projekty České televize prostě vznikají třeba tři a půl až pět let. A to znamená, my nevíme, jak to financování bude vypadat, ale zároveň jako rada jsme za to zodpovědní. To znamená, to je jediný bod, kde já bych jako si myslela, že to patří. A nechci to tady začínat, jenom říkám, že to je jediný bod, který patří na půdu Rady České televize, protože je to naše zodpovědnost. Ale vůbec nepatří na půdu Rady České televize mluvit o způsobu financování. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáš a Petr. Já jenom technickou větu. Dejte mi prosím přednost. My jsme opravdu v bodě Prohlášení ředitelů veřejnoprávních médií-Informace ohledně projednávání zamýšlených změn ve financování médií veřejné služby. Proto jsem tady toto zmínil, když jsem měl předtím slovo. Ano, děkuju. Dobře, usnesení. Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Já jsem jenom, také tady nechci rozvádět debatu na téma, jak má být Česká televize financována a jak má být financován Český rozhlas. Tuhle debatu ochotně povedu z pozice občana. Koneckonců mohu se k tomu vyjadřovat i jako radní České televize, ale souhlasím s tím, že to asi není úplně věc, ke které bych očekával usnesení rady, i když i to bys v rámci předchozí debaty si uměl představit. Chtěl jsem jenom stručně říct, že není pravda, že zastánci toho stávajícího způsobu financování mají jediný argument, že je to tak zavedené. Těch věcných argumentů je celá řada. Případně bych nějaké mohl dodat třeba o přestávce. Ale technicky kolega Šafařík navrhuje to usnesení nějakým způsobem upravit, zestručnit, nevím. A protože není jasné jak, tak já bych možná poprosil, protože ten text jaksi digitálně teď já nemám k dispozici k toho stávajícího usnesení, jestli by ho mohla paní tajemnice přenést na nástěnku a tam by ho mohl kolega Šafařík upravit tak,

jak on si myslí, že by byl hlasovatelný.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A poslední Ivana, a pak já vyhlásím přestávku. Abychom to tedy mohli případně nějak upravit, prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych navázala, pane předsedo, na vás. Pokud vy jste zmiňoval, že byste tam někde do doplnil hodnocení atd. Rady České televize, jestli byste případně to udělal tak, abychom po přestávce viděli v těchto několika málo slovech, o kterých jste hovořil, úpravu tohoto navrženého usnesení. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo, ale ještě by tam byla nějaká jiná úprava. My to tam teď hodíme digitálně, abyste to všichni viděli na té nástěnce a já vyhlásím přestávku, protože už jednáme hodinu a půl teď, tak si myslím, že je ta pravá chvíle. A můžeme se o tom, jak jsme zvyklí, o té konečné formulaci prostě pobavit po přestávce, abychom to tu neřešili takto. A dám přestávku do 13:50, dvacet minut, je to OK? Je. Tak do 13:50 vyhlašuju přestávku.

Zákulisní přestávkové dohody musím ukončit, protože je 13:50, myslím to v nadsázce samozřejmě. Já jsem sem tu teď mluvil s půlkou z vás minimálně. Takže 13:50. Pokračujeme po přestávce v odpoledním jednání. My jsme přerušili bod číslo pět, abychom se zkusili shodnout na nějaké formulace usnesení. Takhle, já jsem diskusi jsem neukončil, ale vlastně jsem do ní teď přihlášený, protože přečtu teď to usnesení, co jsme se i s Petrem teď bavili o přestávce.

To usnesení zní: Rada ČT přerušuje tento bod do příštího jednání, kdy by mohlo být známo více konkrétních informací. Zároveň pověřuje předsednictvo Rady, aby vzhledem k prohlášením, která se objevují ve veřejném prostoru a zároveň vzhledem k povolební obměně vlády a Poslanecké sněmovny, poskytlo rezortnímu ministrovi a členům mediálního výboru Dolní komory informace o přijetí a textu memoranda o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání v období let 2026-2030, informace o výročních zprávách o činnosti a hospodaření ČT za poslední čtyři roky, včetně informací Rady ČT o hodnocení veřejné služby za stejné období spolu s odkazy na příslušné stránky ČT a Rady ČT. Tak to je hodnocení. Jestli nikdo už nemá nic do diskuze k tomuto. Nemá. Já dám hlasovat a po hlasování uzavřeme bod číslo pět a přejdeme k bodu číslo šest. Takže návrh usnesení číslo 24/02/2026 ve znění, jaké jsem ho teď přečetl.

01:28:37 Usnesení číslo 24/02/26

Kdo je pro toto usnesení? Novák, Richterová, Řehák, Brabec, Padevět, Chmel Denčevová, Fistein, Bára Procházková, Racek, Petr Šafařík. Kdo je proti tomuto usnesení? Luboš Xaver Veselý. Zdrželi se Roman Bradáč, Pavel Matocha. 10:1:2.

Děkuji za to a bod máme přerušeny. Nemůžu ho ukončit, ale ukončuji ho pro dnešní den. A přecházíme k bodu číslo šest. Vyváženost účasti politických reprezentantů v publicistických diskuzních pořadech. Je to návrh Ivany Chmel Denčevové plus, pokud se

k tomu někdo přidá se svými připomínkami samozřejmě, ale já předám slovo, předám slovo vám, paní kolegyně. Můžeme to tak udělat.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji, pane předsedo. Je to bod jednání, který byl na minulém jednání Rady České televize přerušen, ale dá se říci, že se tomuto tématu dlouhodobě, byť z některých jenom dílčích úhlů, věnujeme. Je to například pořad Otázky Václava Moravce. Po prostudování daného materiálu spolu s vysvětlením České televize bych chtěla říci, a nechci to nějakým způsobem prodlužovat, poněvadž je zřejmé, že jedna věc jsou hosté, kteří se daných.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Promiňte, tady není slyšet. Já vás, já vás jenom poprosím, kolegové, nepřerušujme se, prosím. Děkuju. Ty se pak hlásíš, tebe vidím do diskuze, ale nicméně teď mluví Ivana. Prosím, paní kolegyně, pokračujte.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Je to výčet hostů, kteří se zúčastnili vysílání jednotlivých diskusních pořadů a zároveň to ale není, a to víme, a děkuji za to, že Česká televize si evidenci začala vést těch, kteří byli zváni, poněvadž bezpochyby je zřejmé, že je to aktuální publicistika a že také zájem či časové možnosti těch politiků či odborníků, kteří jsou osloveni, nemusí být přesně tím, že aby bylo zřejmé, kdo se zúčastní po tom pořadu. Takže i tomu rozumím. Takže pokud bude i nějaká statistika, kterou si povede Česká televize těch, kteří byli pozváni a odmítli, což je legitimní, tak nám to bezpochyby více napomůže prostě porozumět tématu. Proč vůbec tento bod? Poněvadž je to jeden z klíčových úkolů kontrolního orgánu v souvislosti s vyvážeností, aby bylo zřejmé, že se Česká televize jako médium veřejné služby takto chová. Zároveň je třeba dodat, a to také bývá častou polemikou, že se jedná o součet ve svém celku vyvážených a všestranných informací, ve svém celku. I proto to byly tyto programové řady, tedy Interview ČT24, Otázky Václava Moravce, Události, Komentáře za poměrně dlouhé období. Připomeňme si od prvního října roku 2017 do třicátého září roku 2025. Já bych shrnula a řeknu následně návrh usnesení, že na některé dílčí aspekty bych ráda upozornila, tudíž směrem k panu generálnímu řediteli České televize Hynku Chudárkovi. Myslím, že zohlednění představitelů Senátu a bezpochyby nemůžeme říci, že by nebyli odborníky na to či ono politické téma, by mělo více, více jaksí kopírovat to, že máme dvě komory našeho parlamentu. Jsou tam vlastně opravdu silné, silné senátorské kluby, kteří neměli v žádném z pořadů nikdy nikoho, kdo by je reprezentoval, a domnívám se, že jsou i mezi nimi odborníci. Tak to je jakési spíše doporučení směrem do budoucna. Ale teď přečtu ten návrh usnesení, o kterých bych vás chtěla požádat, abyste podpořili. Rada České televize konstatuje, že obdržela materiál na základě přijatého usnesení z jednání dvanáctého listopadu 2025 a konstatuje také, že zastoupení politických stran a hnutí v diskusních pořadech je dle zákona o České televizi a Kodexu České televize, stejně tak i dle judikátu Nejvyššího správního soudu z roku 2006 ve svém celku vyvážené. Zároveň Rada České televize doporučuje, aby Česká televize dbala v rámci účasti hostů v těchto diskusních pořadech na vyvážené a proporční zastoupení obou komor Parlamentu České republiky. Děkuji. Tolik za mě. Děkuji vám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji a otevírám diskusi vlastně, kterou začala Ivana Chmel Denčevová. Přihlášený je Pavel Matocha. Tak prosím, pane kolego.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo. S navrženým usnesením nesouhlasím. Nahrál jsem na nástěnku alternativní návrh usnesení, který se týká jednoho z těch pořadů. Byl bych ochoten podpořit v nějaké formě usnesení kolegyně Ivany Chmel Denčevové, pokud by z toho celkového pozitivního hodnocení byl vyňat diskusní pořad Interview ČT24, protože se domnívám, že na základě nebo na základě dat, která jsme dostali, tak jsem přesvědčen, že v předvolebním období šest měsíců před volbami do Poslanecké sněmovny, tedy duben až září 2025, tento pořad porušil Kodex České televize. To konkrétně článek šest dva, který stanovuje, že poměr vystupování zástupců koalice a opozice v diskusních pořadech musí být přibližně vyrovnaný. To se nestalo. V předmětném období duben až září 2025 byli v pořadu Interview 24 reprezentanti tehdejší vládní koalice zhruba dvakrát častěji než reprezentanti opozice. Takže chtěl bych konstatovat porušení kodexu v tomto a zároveň požádat generálního ředitele, aby na příštím jednání informoval, jaká opatření přijal, pokud to usnesení bude přijato. A k tomu jako shrnutí dohromady bych tady zmínil ještě období před volbami 2021, což je jeden z těch materiálů, který jsme si do vyžádali jako doplnění, že před parlamentními volbami 2021 taky nebyl vyrovnaný poměr reprezentantů opozice a koalice, ale v tom roce 2021 byli o 50 % častěji reprezentováni v pořadu Interview 24 zástupci opozice. Takže zatímco v roce 2025 to byla koalice, v roce 2021 to byla opozice. Co se mi zdá, že vypadá velmi podezřele, je, že v tu dobu se prohodila ta opozice a s koalicí. To znamená, obdobné politické subjekty byly v roce 2021 i 2025 zvýhodňovány oproti jiným. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju Pavlovi Matochovi. Teď Petr Šafařík. A asi by bylo dobré na to reakci, protože to byly celkem nějaké konkrétní věci. Jestli Petr Mrzena, ředitel divize zpravodajství, tak já to navrhuju, necháme ještě Petra teď, který se přihlásil, a pak bych poprosil, aby se k tomu vyjádřil ředitel divize zpravodajství. Petře, prosím, a poté Petr Mrzena.

Petr Šafařík (radní)

No, já doporučuji, nebo takhle, mrzí mě, že jsme tohle neprobírali na žádném pracovním jednání. Tam já bych silně doporučil, aby si to rada ještě, je to důležitá věc, velmi důležité téma, aby si rada pečlivě sedla nad ty podklady. Takže je to z řady důvodů nezralé. A já teda shodou okolností, to jste si možná přečetli v té druhé interpelaci, takzvané interpelaci před tímto jednáním, tak jsem shodou okolností také se tam vyjadřoval k tomu přehledu, který jsme dostali ohledně pořadu Interview ČT24, který byl skutečně, tak jak jsme to dostali, zavádějící v tom, že tam jako experti byly evidovány i osoby, které byly přímo spjatý s exekutivou. Takže to je, to je zavádějící. Já se k tomu ještě budu vrátit, budu vracet. Já jsem to v tom daném bodě už nekomentoval. A ta odpověď pana generálního ředitele je taková obecná a já si myslím, že tam i z hlediska třeba těch uváděných afiliací, že bychom snadno našli oporu v kodexu v tom, aby to bylo přesnější, aby tam třeba nebylo

jen oznamování, že někdo je bývalým tím či oním, i když už celé roky působí někde v nějaké jiné funkci. Takže to je, to je jedna věc. Opravdu jakoby meritorně tam je to složitější. A druhá věc, to usnesení, to usnesení, tak jak je navržené, tak je problematické i formálně, kdy třeba odkazovat na judikát Nejvyššího správního soudu nelze tak, že se zmíní z roku 2006. To prostě musí být standardně označováno, jo, jiným způsobem než jako judikátů z roku 2006 je, je více. A tam, vy byste tam po v případě přijetí takového usnesení, kde doporučujete, aby ČT dbala, teď cituji, na vyvážené a proporční zastoupení obou komor Parlamentu České republiky, konec citátu, to byste si opravdu jaksi hodně naběhli v tomhle doporučení. Jednak to, co bylo vznášeno předtím vůči mně, by byla otázka, jestli to jako nezasahujete teda příliš do práce toho vysílatele samotného. A druhá věc, museli byste vyjasnit, co myslíte tím proporčním, jakože to někdo bude myslet jako jedna ku jedné Poslanecká sněmovna a Senát. To byste si nejdřív museli vyjasnit, jak to vidíte z hlediska toho, toho ústavního systému politického, kde leží jaksi váha, u které z těch komor, a úměrně tomuto nějak vyvažovat. Což je, ne že by to nebyl jaksi špatný podnět. A já, jak víte i z jiných témat, tak se ptám třeba po tvrdých datech i po nějakých kritériích výběru atd. atd. Ale to, co nyní navrhuje, a znovu říkám, vlastně bez nějaké diskuse na pracovním jednání, jsme tím opět zase nějak jaksi zaskočení, tak to, tak to před jednáním, a myslím, že to ani není snad na té nástěnce znovu elektronické, jo, je, je, je to něco, co bych doporučil s nějakou jako tichou cestou stáhnout, protože z toho může, když to řeknu trošku s nadsázkou, vyjít jenom pořádná ostuda, že by něco takového rada schválila. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ivana se hlásí. Akorát teď tu máme dvě rozdělené věci. Jednak Pavel a s reakcí ředitele divize zpravodajství a publicistiky, a jednak ta výtku Petra, na kterou teda by reagovala předkladatelka. Tak, Ivano, teď se ptám vás, jak to uděláme. Chcete reagovat hned, nebo se vrátíme k tomu Pavlovi?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych zareagovala teď na pana kolegu Šafaříka a pak můžeme dál vést debatu, co navrhuje pan kolega Matocha. Takhle teď bych.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem měl dát Petrovi slovo hned, to je možná moje chyba. Zareagujte na pana kolegu Šafaříka, ale pak se vrátíme k tomu, co tady říkal Pavel. Tohle jsou fakt dvě věci, které jsem nevěděl, že tak budou rozdílné. Prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Domnívám se, že vyvážené, vyvážené zastoupení je termín, který se objevuje i v zákonech. Dále si myslím, že kdo bude, kdo se zaobírá, tak ví, jaké, jaké je, jaké je číslo usnesení Nejvyššího správního soudu, případně si to dohledá. A pak další věc, kterou je třetí, o které mluvil pan kolega Šafařík. Já bych to, jakým způsobem proporční, proporční zastoupení uchopí Česká televize, nechala na ní. To není věc, kde, kde bych chtěla vést jakoukoliv diskusi a dávat nějaké konkrétnější upozornění. Asi si umí jaksi zpracovat

manažeři a profesionálové, kolik je členů Poslanecké sněmovny, kolik je členů Senátu, jaké jsou vazby v souvislosti se s vládou, se státním rozpočtem a klíčovými zákony. Umí si i zpracovat další kritéria, která pak jsou ryze vnitřními kritérii České televize. Já pouze jsem navrhovala, aby bylo proporční, poněvadž v některých těch oblastech je zřejmé, že by měl být i větší prostor pro představitele Senátu. A jak si zpracuje to management, je, domnívám se, jeho odpovědnost, nikoliv, nikoliv moje. A to je odpověď na to, že to nevnímám a nehodlám jakýmkoliv způsobem upřesňovat, specifikovat a úkolovat. To je přesně to, co radě nepřísluší. Až budeme hodnotit zpětně další podobný souhrnný analytický materiál, můžeme vést debatu, jakým způsobem oni zpracovávají jednotlivá kritéria pro účast hostů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak v tuhle chvíli, v tuhle, v tuhle chvíli, pojďme to, hele, já jsem Petře ti dal slovo, protože jsem myslel, jestli to bude vztahovat k tomu, vrátíme se k tomuhle, vrátíme se k tomu. To je tak dobře, tak dokončeme tohle a pak se vrátíme k tomu Pavlovi. Dobře, dobře.

Petr Šafařík (radní)

Děkuju. No, já, jak říkám, tak vy to víte, já se snažím, aby rada formou usnesení dávala jaksi v černé na bílém ty své kontrolní podněty, ale tohle je opravdu nezralé, velmi problematické, a i o tom, jak předtím paní kolegyně o tom hovořila, tam bylo nějaké spojení. Ti politici jsou experty na témata. Já se obávám, že vy prostě mísíte jako zastoupení politiků a zastoupení expertů, což je to, na co je, co já jsem komentoval i formou té interpelace v té věci, to, co byly ty přehledy hosté zvaní do pořadu Otázky Václava Moravce a Interview 24, kde u toho Interview 24 skutečně to, to, to, to bylo problematicky míseno. To znamená, já, já to myslím v dobrém, jako doporučuji si to, si to nechat uležet a jako precizovat to a věnovat tomu část nějakého pracovního jednání, říci si, o jakých materiálech se hovoří a co rada v téhle věci jaksi takto může a nemůže doporučovat, pokud to nemá být jenom pouhá, pouhá rétorika. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, děkuju. V tuhle chvíli vracím slovo Jefime. Ty máš k čemu?

Jefim Fistein (radní)

Jenom v podstatě technická poznámka. Formalistický přístup nás, nám nepomůže v tomto případě. Tak je koncipovaná, ten, tak je koncipován politický systém v České republice. Velmi složitě. Senát má méně členů o polovinu a větší význam, proto je to horní komora a sněmovna je dolní komora a druhý člověk ve státě není předseda dolní sněmovny, ale horní komory Senátu. Takže je to kombinované a slovo proporční možná je trochu zavádějící, možná relevantní zastoupení, ať si každý domyslí. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Technická Ivana, pak se vrátíme k tomu Pavlovi.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se domnívám, že může být proporční, ale pokud by kolegové byli pro a byli ochotni podpořit takové usnesení a připadalo by vhodnější slovo, o kterém teď mluvil Jefim Fistein, to znamená relevantní, tak za sebe avizuji, že je to pro mě, coby předkladatele, přijatelné a mohu s tím souhlasit. Domnívám se, že může dojít k této jednoduché výměně, ale ráda bych, abychom opravdu přijali dané usnesení, poněvadž jakákoliv specifikace, tak jak říkal Jefim Fistein, může být cesta do slepé uličky a budou to hodiny a hodiny diskusí mezi námi. Děkuji a děkuji Jefimovi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Super. To usnesení, které navrhuje Ivana, to máme dokončené. Tu diskuzi prozatím dokončenou. Nicméně tady Pavel přišel s jiným usnesením, takže se vrátíme vlastně k tomu usnesení Pavla. To rozumím, že předkladatelka souhlasí s tou výměnou. Za mě je proporční, relevantní, rozumíme si, jako to je celkem jedno. A teď bychom se vrátili k tomu, co navrhuje Pavel. Pavel navrhuje jiné usnesení, ne alternativní. To si pak vyjasníme ty pojmy. Petře, pane řediteli, jestli byste asi teď reagoval, protože tam došlo k určitým dotazům, k určitému konstatování, tak jak to vidíte vy, ať si můžeme udělat názor.

Petr Mrzena (ředitel divize Zpravodajství a publicistika)

Dobrý den, děkuju za možnost se vyjádřit. Já tady samozřejmě osciluji mezi tím do jaké, do jaké míry podrobnosti mám jít, abych dostal tomu, co považuji za správné, a sice vyjádřit se k tomu návrhu usnesení, ve kterém se má konstatovat porušení kodexu. Považuji to za vážné, případné usnesení, a proto bych si dovolil vás seznámit se svým viděním toho, jakým způsobem se postupovalo v tom inkriminovaném období v pořadu Interview ČT24. Na úvod zmíním, že i za mě je jednoznačné, že vyvážení vysílání i zpravodajství musí být posuzováno ve svém celku, protože i právě debata nad touhle vivisekcí, kde se vybírá z celku jednotlivost, jeden pořad, jedno období atd., ukazuje na to, jak složité je pak posuzovat, jestli skutečně televize v tom daném pořadu, v tom daném momentu, v tom, v té dané chvíli a natož zpětně dostála svým povinností. Já jsem přesvědčen, že dostála a že dostála i v pořadu Interview ČT24 a rád bych vás seznámil s některými argumenty, proč. Nejdříve bych však připomenul, co bylo vlastně předmětem té žádosti, které jsme vyhověli, a co bylo těmi daty, které jsme radě poskytli. Nebylo to totiž jenom výsledky předvolebního období a vysílání pořadu Interview v roce 2025 a v 2021, ale bylo to i vysílání před rokem 2017, před těmito volbami. Já jsem vlastně ve finále, přestože je to poměrně pracné, tyto tato data shromáždit, byl rád, že jsme se ohlédli i takto dál daleko za sebou. A připomínám tady i tu diskuzi, proč podobná data zpracovává zpravodajství a ne například oddělení výzkumu nebo nějaké jiné oddělení České televize, protože je prostě nutné tato data interpretovat v souvislostech, v těch souvislostech faktických a především dějinných. Tak co z těch dat dle mého názoru vyplývá? Z těch dat vyplývá, že před volbami v roce 2017 byl poměr mezi těmi vládními nebo koaličními, chcete-li, stranami a opozičními stranami v pořadu, v pořadu Interview té ČT24 téměř identický, jako byl poměr před volbami v roce 2017. Tedy údaje z roku 2025 odpovídají těm údajům roku 2017. Kde, kde souhlasím s panem radním Matochou, je odlišnost, je před volbami roku 2021, ale tady právě proto si dovolím apelovat na to, abychom nezapomínali na ty dějinné souvislosti. Připomínám, že šlo o období covidové, kdy

vysílání bylo velmi ovlivněno tím, jakým, v jaké situaci byla Česká republika, řízení státu, ale celá Evropa, dokonce celý svět. To se samozřejmě do určité míry promítlo i do poměru těch, kteří vystupovali v daném období v pořadu Interview ČT24. Teď k tomu pořadu a k těm výsledkům jako takovým. Omlouvám se, protože většinou média Tenor, který tyto věci pravidelně monitoruje, uvádí to zastoupení v jakýchsi procentech a já je pro zjednodušení zaokrouhlím. V zásadě šlo o to, že v roce 2025, v tom předvolebním období, ten poměr byl cca 60 ku 40. Podobný poměr byl, vlastně lišilo se to o procento, byl v roce 2017 a v roce 2021, tedy v tom covidovém období, byl poměr 46 ku 54 procentům ve prospěch opozice. Takže ta odlišnost je pouze v tomto, v tomto roce. Rád bych také zdůraznil, a proto jsem mluvil o tom jakémsi pitvání toho celku do detailů, že je potřeba tyto detaily nasvítit. Pořad Interview a možná právě proto se ocitl v zorném poli některých radních pro to, že se do určité míry odlišuje od těch ostatních pořadů, je přece odlišný od těch ostatních pořadů především v jeho základní charakteristice. Je to pořad, který je koncipován jako pořad jeden na jednoho. Neumožňuje tedy to klasické sestavení debaty, kde stojí na jedné straně zastánce názoru A a na druhé straně, dejme tomu, zastánce názoru B, případně je to rozšířená skupina. Tento pořad se od těch všech ostatních odlišuje tím, že tam sedí moderátor a pozvaný host. Ten moderátor tam zcela v souladu s kodexem a všichni ho známe, přebírá roli oponenta. To znamená, není pravdou, že je-li tam jenom jeden názor, že tam ten oponentní názor nezaznívá. Naopak zaznívá a zaznívá velmi intenzivně ze strany České televize, která je v souladu s kodexem povinována, aby moderátor tuto roli opoziční nebo oponentní na sebe převzal. Zároveň bych chtěl ale zdůraznit, že v rámci toho vysílání je tady neustále diskutováno i v pořadu Interview, neustále diskutován jeden bod z kodexu, který nijak nerozporuji, a to je bod o tom, že vyváženost má být posuzována tak, aby opozice a koalice dostaly poměrně podobný, řekněme, vyvážený prostor. Já ale pro úplnost a pro pochopení toho, že ta data a jejich interpretace jsou poněkud složitější než takto jednoduché zjednodušení, přečtu to ustanovení celé. Tam je napsáno, že naplňování toho článku 6.1 předpokládá také vysílání diskusí v rámci demokratické soutěže politických stran a hnutí. A zdůrazňuji, že časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Tuto větu jsem tady neslyšel, je však pro nás také podstatná. Je podob, mám na mysli v této diskuzi o pořadu Interview. Je, je podobně podstatná jako ta věta další. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran demokratické společnosti, odvezené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr diskusními vystoupení činitelů vládních stran a opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. To znamená, je to v jednom odstavci všechno. A teď se vracím ke svému odkazu na ty dějinné konsekvence. Porovnáváme-li období v roce 2025, v roce nebo před volbami roku 2025, před volbami roku 2021 a před volbami roku 2017, je přece nezbytné přihlídnout k tomu, jakým způsobem byly strany zastoupené v těch hlavních orgánech, o kterých kodex hovoří. Je přece podstatnou veličinou to, jestli ve vládní koalici je čtyři nebo pět stran, jak jsme tomu byli svědky v tom posledním volebním období, a v opozici dvě strany posléze, tedy tři strany. Anebo jestli je to jako v roce 2021 zcela obráceně, kdy jsou ve vládě dvě strany, v tomto případě to bylo ANO a ČSSD, a sedm mimo, sedm parlamentních stran je v opozici. Pak je samozřejmě toto potřeba zohlednit i pro tu větu,

kterou jsem četl a která tu byla v této souvislosti vynechána, že časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám, musí být ve svém celku vyvážený. To znamená, nelze, nelze vyvažovat jenom tu jednu část opozice versus koalice, protože kodex hovoří i o této druhé podstatné veličině. A abych, když už jsem avizoval, že jsme byli vyzváni k dodání dat za rok 2017, tam ta situace je samozřejmě taky podobná, kdy ČSSD a ANO a KDU-ČSL tvořily vládní koalici, ale v opozici byly KSČM, TOP 09, STAN, ODS, Úsvit, Strana zelených, která byla v té době také zastoupena v parlamentu, mimochodem v Senátu, o kterém tady také hovoříme. Rád bych zmínil, že za zmínku tady v tom období nebo v tom období, o kterém se bavíme, toho roku předchozího, stojí i role komunistické strany. Tato strana sice nebyla součástí, mám na mysli tu vládu ANO a ČSSD. Tato strana v roce 2021 nebyla součástí vládní koalice, ale její vznik a fungování tolerovala. Máme tedy tuto stranu takto přísně formalisticky, jak o tom hovoří radní Fistein, počítat mezi opoziční strany, anebo máme ji počítat mezi strany, které jsou součástí vládní koalice? To jsou otázky, na které si odpovědi hledáme každodenně při tématu a při konkrétním výběru toho daného pořadu. S prominutím, ohlížíme-li se zpět, ale v řádu let je velmi obtížné dohledat ta konkréta, která nás vedla k tomu, zda tam v dané situaci vystupoval například zástupce komunistické strany v roli oponentní, byly takové situace, anebo v roli koaliční, protože i takové situace byly, například dohoda o rozdělení různých křesel ve Sněmovně a podobně. Takže i toto je něco, k čemu je potřeba přihlédnout. Obecně bych závěrem, a protože vás nechci nutit, nudit dalšími detaily, které samozřejmě mám případně k dispozici, a bude-li nějaký seminář, anebo zájem o něj, rád na něm vystoupím a přizvu k němu i své kolegy, tak ale obecně bych k požadavkům na analýzy, za mě, omlouvám se, dle ad hoc stanovených časových termínů, tak bych jako před nimi jaksi varoval. Z těch důvodů, které zazněly, ale i proto, že to nebylo v minulosti nikdy zvykem. Specificky se ta stanovená období projevují tím, že můžou ovlivnit tu statistiku právě ty hranice, které se stanoví. To znamená, kdyby ta hranice nebyla půl roku, ale byla třeba čtyři měsíce, pět měsíců nebo sedm měsíců, data bychom dodali jiná. Je jednoznačné, že v těch daných obdobích se také odehrávají některé věci. A konkrétně v tom roku 2025, který má být předmětem toho navrhovaného usnesení, připomínám a věřím, že to máme v živé paměti všichni, bylo jedním z hlavních témat v celospolečenské diskuzi i tzv. kauza Bitcoin. Udělal jsem si tedy podrobnou analýzu a zjistil jsem, že v pořadu Interview ČT24 v tom loňském roce byla kauza Bitcoin dvacetkrát tématem tohoto, tohoto pořadu. A opět kladu otázku řečnickou. Je pozvání koaličních stran ve věci Bitcoinu jakousi jejich výhodou, jak může vypadat z toho návrhu toho usnesení, anebo je to novinářskou povinností, která nás vyzývá k tomu, abychom možná v tomto daném případě častěji zvali ti, ty, kteří jsou obviňováni z jakýchsi ne příliš šťastných praktik při tady téhle kauze, nechci ji rozebírat do detailů. Takže na to odpovídám, ano, například kauza Bitcoin v tomto konkrétním období výrazně ovlivnila počet zastoupení koaličních stran. Právě proto apeluji na to, abychom se vrátili, anebo dodržovali tu osvědčenou praxi, která tady byla, kdy jakousi v uvozovkách účetní uzávěrkou daných pořadů a daných, daného vysílání byl kalendářní rok. Takto to vždy fungovalo a takto se to tady na radě také vždy projednávalo. Zdůrazňuji, že rok 2021, o kterém jsme tady mluvili, zdůrazňuji, že rok 2017 byl předmětem Zpráv o činnosti ČT24 i Výročních zpráv, které hodnotí plnění veřejné služby České televize a byl těmito radami schválen. Takže tuto diskuzi za mě máme do určité

míry za sebou a čeká nás diskuze nad rokem 2025. A na závěr vám jenom chci zmínit, že do konce února, jak jsem byl informován, rada obdrží Zprávu o hodnocení plnění veřejné služby za rok 2025. Její součástí bude i Zpráva média Tenoru, která hodnotí jednotlivé pořady, jednotlivá vysílání, jak dobře znáte, každý rok, včetně pořadu Interview. A zdůrazňuji, že v ohlédnutí za celým kalendářním rokem i pořad Interview vykazuje vyváženost ve všech směrech, včetně vyváženosti koalice versus opozice, a konkrétně je to tak, že to vychází 53 procent ku 47 procentům. Proto bych vás chtěl vyzvat k tomu, abychom od toho usnesení buď ustoupili, anebo abychom ho zvážili i pod tíhou těch argumentů, které jsem tady přednesl. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju řediteli divize zpravodajství a pořadí je Pavel Matocha, pak byla Ivana Chmel Denčevová a pak byl Petr Šafařík, pak byl Tomáš Řehák? Říkám to správně? Říkám. Pavle, pak Ivana, Petr Šafařík a Tomáš Řehák. Děkuju.

Pavel Matocha (radní)

Děkuju. Děkuji za slovo. Děkuji za zevrubnou a podrobnou reakci Petru Mrzenovi. Mám k ní vlastně tři za sebe, tři připomínky, tři reakce. Začnu tím, čím Petr Mrzena končil. Budu citovat přesně snad, nebo přesně parafrázovat. Účetní uzávěrkou byl kalendářní rok. Jo, to A navnadil nás, že za rok 2025 i Interview 2024 vyjde vyrovnaně poměr opozice-koalice. No, abych řekl pravdu, jestli to tak vyjde, tak za mě to je ještě na víc zdvižené obočí, protože z hlediska politiky je klíčové období volby. A pokud před volbami budu zvat častěji výrazně koalici a pak to po volbách zkompenzuju, že tam budu zvat opozici, tak to za mě jako není férové rozložení. Tak to je bod jedna. Bod číslo dva, dějinné konsekvence jistě hrají svoji roli, byť kodex ČT mluví jasně, že ten poměr opozice-koalice má být přibližně vyrovnaný. Proto jsem žádal o období půl roku, a ne období dva týdny. A Petr Mrzena zmínil, že se lišil ten rok 2021 od těch předchozích dvou a že tam šlo o covidové období. Připomínám, v tom roce 2021 v předvolebním období byla častěji zvaná opozice. Nicméně v kritických krizových obdobích, což tedy bylo i to covidové, tak jsou standardně častěji zváni představitelé exekuce, exekutivy, tedy koalice než opozice. Takže tam by to mělo vyjít opačně. A poslední třetí bod, Petr Mrzena zmiňoval jakousi specifičnost formátu Interview 2024, že to je diskuze jeden na jednoho, oponentem je moderátor, což je jistě pravda, ale nemůže to sloužit jako argument k tomu, že tam pak nemusí mít vyrovnaný poměr opozice-koalice, protože to bych pak jednoduše mohl na to reagovat, že teda pak by nemusela být opozice zvaná vůbec a mohl by toho oponenta vždycky dělat moderátor. Diváci mají mít nárok slyšet názory jak opozice, tak koalice. Kodex předpokládá, že to má být přibližně vyrovnané a já s lítostí konstatuji, že půl roku před volbami tomu tak nebylo. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Reakce Petra Mrzena, poté Ivana Chmel Denčevová, Petr Šafařík, Tomáš Řehák. Já z mé strany myslím, že všechno podstatné zaznělo. Jenom k tomu covidu bych si dovolil doplnit, že ten rok byl specifický tím, co tady zaznělo jak ode mě, tak od Pavla Matochy, ale že ten poměr těch stran, respektive těch jakýchsi protagonistů těch stran v

tom daném období především ovlivnil, a je to z té z těch tabulek, které jsme vám dodali, tak je jednoznačně patrné mnohonásobně, nebo ne násobně, ale zásadně vyšší počet tzv. expertů, kteří se vyjadřovali v tom pořadu samozřejmě nějakým způsobem k problematice, která se tehdy řešila. A do značné míry to byli experti napojeni na vládu, byli to experti, kteří zejména na zdravotnictví, kteří vysvětlovali ty nejrůznější vládní kroky a opatření. Takže z tohoto pohledu je to období specifické i proto, že tam to zastoupení expertů bylo mnohem větší a když to řeknu jednoduše, byl menší prostor pro ty jednoznačné nebo pouhé v uvozovkách v tomto slova smyslu představitele politických stran. A ty ostatní věci myslím, že jsem zodpověděl předtím. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To už necháme, to už bylo řečeno a Pavel na to reagoval. Takže teď je řečeno vše k tomuto. Ivana Chmel Denčevová, prosím, pak Petr Šafařík a Tomáš Řehák.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Navazuji na nejen tuto diskuzi, ale i mnou navržené usnesení, ve kterém se mění pouze proporční za relevantní, poněvadž toto usnesení, které jsem navrhovala, považuji za vyvážené v rámci programových řad i Interview ČT24. Takže já se omlouvám panu kolegovi Pavlu Matochovi, ale mám na to jiný názor. Já se domnívám, že ve svém celku a v celku diskusních pořadů tohoto typu, ať je to diskuze několika hostů nebo jednoho, se domnívám, že to vyvážené je. A další úskalí, které by mohlo vést na další rozsáhlé debaty a rozsáhlé hodnocení, je, který expert například bude více konvenující té či oné zrovna koalici, který expert bude více konvenující té či oné opozici. Stranou nechávám, že být někdy hostem diskusního pořadu, kde mám obhajovat obtížné věci, leckdy s jistou ironií řeknu divácky neobhajitelné, no, to tedy uznávám, že také nemusí být žádná výhra. Já mám obavy, že jakékoliv jenom takto zúžené vnímání bez toho jaksi rozšiřujícího celku nás může dovést do řady slepých uliček a můžeme skončit v té ne zcela, domnívám se, záviděníhodné a žádoucí roli, že si to budeme tak trochu čárkovat a půjdeme jméno po jménu. Domnívám se, že to není smyslem zákona a toho, co máme dělat, ale že to ani není vlastně realizovatelné ze strany pracovníků zpravodajství a publicistiky České televize a především v konečném důsledku, a to nejdůležitější je nakonec, že to ani není smysluplné pro diváka. Pro diváka je smysluplné, aby to byl host, který se vyjadřuje k danému tématu, které je důležité, aktuální. Pro diváka je důležité, aby se dozvěděl informace a souvislosti, aby se také dozvěděl, jak na výhrady toho či onoho daný host reaguje, a nikoliv abychom jenom mechanicky dávali čárky, poněvadž upřímně řečeno, jsou témata, ve kterých se obtížně, obtížně hledá oponent, protože je velmi složité a někdy na hraně možného, aby vůbec ta oponentura měla nějaký smysl, pokud to není jenom plácání do vzduchu. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Petr Šafařík, prosím, Petře.

Petr Šafařík (radní)

No, ta debata ukazuje, jak je ta materie složitá a rada vůbec vlastně neudělala diskuzi

důkladnou nad těmi materiály. Já jsem proto do té internetové naší, naší nástěnky nahrál návrh usnesení odložit to do příštího jednání s tím, že si myslím, že by to možná sneslo ještě odložení na dobu pozdější, třeba právě až budeme mít k dispozici tu novou Zprávu o hodnocení plnění veřejné služby. A tady se opravdu sešlo tolik, tolik záležitostí k debatě, kdy například ty odkazy na celek vysílání, to je prostě přece běžně používáno jako určitá výmluva. Když tady hovoříme, když jsme tady nedávno hovořili o nezvaní předsedy SPD a už teda několik měsíců předsedy Poslanecké sněmovny do pořadu Otázek Václava Moravce, tak tady někteří zase odkazovali na to, že se má počítat ten celek. To znamená, jako je to taková, je to taková obezlička, která by se tímhle způsobem používat neměla. A znovu se teda jako tím ještě, jak paní Chmel Denčevová zdůvodňuje ten návrh usnesení, jako hanlivě hovořit o dělání čárek. No, vězte, že je prostě dobré čas od času mít tu kvantitativní analýzu a je úplně běžnou dovedností analytika, měli by toho být schopni i i radní, potom při té interpretaci zohlednit například nějaké zvláštnosti, jestli třeba v tom, v tom období bylo něco mimořádného typu třeba covidová epidemie nebo povodeň, a tak dále. A myslím, že taky mohlo zajímat to a i třeba nějakou budoucí analýzou ohledně které se teda rada, jak jsme zjistili, chce prezentovat veřejnosti, že ty analýzy iniciuje, tak by stálo samozřejmě za to se taky podívat na to, jestli skutečně v těch formátech Interview 2024, jestli tam skutečně tu roli oponenta hrají ti ti moderátoři stylem padni, komu padni v nějakém časovém výseku. Jenom pokud je teda pravda, tak jak to nastínil Pavel Matocha před volbami, po volbách, tam ještě bychom museli si specifikovat, jestli k jakému datu se to bralo, zda k existenci té předchozí vlády v demisi atd. Nicméně je vám asi znám takový jaksi sarkasmus, který se poměrně šíří ohledně vyváženosti České televize, že Česká televize a míněny jsou ty politické pořady zpravodajství a publicistiky, tak jsou vyváženy v dlouhém časovém běhu. To znamená, za předchozí vlády nadržovala ČT vládě a za vlády současné opozici tolik, konec parafráze toho, jako povzdechu, který se poměrně šíří. A pokud by tady platila tahle ta teze, tak by možná bylo zajímavé tohle to testovat. A kromě toho svého podnětu to posunout a probrat to důkladně i na pracovním jednání, vyjasnit si, co z toho, tak mám takovou formální, formální žádost. Ono se to panu řediteli Mrzenovi stává častěji, že přechází do plurálu a říká, že bychom měli, neměli přijímat usnesení velice prosím, dejte si na to pozor, pan Mrzena není členem rady a prosím pěkně, nechť hovoří o radě a o činnostech rady ve třetí osobě, jo. Rada by, jestli se domnívá, že by Rada něco měla přijmout nebo neměla přijmout, prosím pěkně, nechť nepoužívá obrátů, myslím si, že bychom měli přijmout, měli odložit atd. Děkuji. To je velmi důležitá věc i pro veřejnost, aby si nemyslela, že tady nějak splýváme. Rada České televize je kontrolním orgánem. Děkuji.

Karel Novák (předseda rady ČT)

Jasně, samozřejmě. Teď je Tomáš, takže už v tuhle chvíli máme dva pozměňovací návrhy. Jeden Petra Šafaříka, jeden Pavla Matochy? Je to tak Tomáši?

Tomáš Řehák (radní)

Než se pustím do svého diskusního příspěvku, tak to, co navrhuje kolega Šafařík, není protinávrh nebo pozměňovací návrh, ale je to procesní návrh na odložení projednávání. Tak ten prostě, pokud bychom přijali v jakékoliv chvíli, tak odsune pokračování toho

procesu na příště. A Pavlův návrh je protinávrh. No, návrh usnesení. Je to návrh usnesení, pak bychom se mohli bavit o tom, jestli jako přijetí jednoho z nich vylučuje přijetí druhého.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Necháme zatím diskuzi, ta je formální, pak upřesníme, v jakém pořadí dáme hlasovat a o čem. Tak věcně, promiň.

Tomáš Řehák (radní)

K tématu, děkuji. Já především chci konstatovat, že vyjádření pana ředitele Mrzeny mně jako přišlo jako zcela relevantní odpověď a za mě jaksi fundovaná, obsáhlá a uspokojivá, takže já tam neshledávám, neshledávám nějaké pochybení. Zároveň chci říct, že to vnímání vyváženosti ve větších celcích, nejenom časových, ale v celkovém kontextu toho, co ta televize vysílá, je v obou případech podle mě nezbytné, protože jinak se dostaneme do úplně absurdních situací, že zjistíme, že konkrétně nevím kolikátého dubna nebo září nedostala prostor, ať už opozice nebo koalice, podle toho, kdo tam teda zrovna byl v tomhle tom pořadu, nebo že zjistíme, že některé formáty jsou nevyvážené jako z definice, protože asi nikdo nečekáme vyvážené zastoupení opozice na tiskových konferencích vlády. Ty jsou prostě z definice jednostranné. Tam maximálně novináři se mohou dotazovat a klást otázky, ale je to prostě formát, který je výkladní skříň exekutivy, ve které ona prostě jaksi informuje a veřejnoprávní televize logicky takovou akci přenáší a poskytuje ji veřejnosti. A jestliže má televize za úkol vyvažovat, tak pak hledá prostor v jiných programech a v jiných pořadech, aby vyvažovala. Já jsem tady k té vyváženosti těch jednotlivých programů už jednou uváděl ten stejný příklad, tak já ho znovu opakuju. Když se podíváte na ty otázky Václava Moravce, které teda si tady vydobily nějaký punc jedinečnosti, že je ty nelze chápat v celkovém kontextu, ale musíme je chápat prostě jaksi samy o sobě, tak v tom sledovaném období, kdy jsme dostali ten přehled, tak třeba jedna z vládních stran byla za celou dobu zastoupená dvakrát, zatímco jiné strany, opoziční, se zhruba stejným zastoupením v parlamentu, byly zastoupeny v otázkách Václava Moravce desetkrát třeba. Je tohle jako nevyváženost, kterou bych, kde bychom měli konstatovat porušení etického kodexu a říct to prostě: "Ale je hrozné, jako jak to, že jsou tam pětkrát častěji? Na základě čeho?" No, pravděpodobně na základě toho, co se zrovna v té době dělo, pravděpodobně v závislosti na to, na co ta televize musí reagovat. A vyváženost, jenom chci připomenout, jako není posvátná kráva, která v té dramaturgii televize a v tom jejím směřování má přednost před vším ostatním. Prostě je to jenom jedna fazeta toho, aby televize spravedlivě plnila úlohu veřejné služby, ale prostě musí ji dávat do kontextu všech ostatních. Takže já jako bývalý statistik nemám nic proti čárkování, já se o něm nebudu vyjadřovat jaksi hanlivě. Podle mě přehledy jako ten, který jsme dostali, jsou užitečné pro to, aby o nich člověk přemýšlel, ale jestliže z nich začneme vyvozovat jaksi přímočaré závěry: "Jejda, tady je desetkrát nebo pětkrát víc čárek než tady," tak v tu chvíli jako zvedneme hlas a řekneme, že tohle je špatně, tak pak si myslím, že bychom my neplnili dobře svoji roli, jo. Skončím tím, čím jsem začal. Pro mě vysvětlení pana ředitele Mrzeny je uspokojující, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Tomáši Řehákovi. Teď se přihlásil Pavel Matocha a po něm je Jefim Fistein. Pavle, prosím.

Pavel Matocha (radní)

Já mám reakci teď na Tomáše. Tomáši, ten argument, který jsi použil s tiskovou konferencí vlády, je samozřejmě naprosto falešný, protože kdybys poslouchal to, co já jsem říkal, tak já jsem citoval kodex bod šest dva, který se týká diskuzních pořadů. To znamená, můžeš argumentovat diskuzními pořady, nikoliv tiskovou konferencí vlády, bod jedna. Bod dva, trefoval jsi se, že jde o ta různá časová období, pokud jde o tu vyváženost a můžeme si vzít den. Nic takového samozřejmě neděláme. Období půl roku u pořadu, který se vysílá prakticky denně, je dostatečně dlouhá doba na to, aby tam bylo možné vyžadovat vyváženost. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Pavlu Matochovi, chceš rychle reagovat? Jefime, vydrž, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Já si samozřejmě jsem velmi dobře vědom toho, že přenos z tiskové konference vlády je jiný formát než diskuzní pořad. Ale to, co já jsem říkal, a možná jsem to řekl příliš neobratně, takže se mi to nepodařilo vysvětlit, je, že televize prostě, pokud poskytuje prostor například vládě tím, že přenáší její tiskovou konferenci a umožňuje ji oslovovat tímhle způsobem veřejnost, tak potom hledá nějaké další cesty, jak k tomuhle například pustit oponentní hlas. To znamená, že v tu chvíli může pustit prostor opozici, protože koalice, vláda, svůj prostor dostala jaksí v tom přenosu. Tohle je ten princip. A ten bod šest dva je skutečně o celkové vyváženosti, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jefime, prosím.

Jefim Fistein (radní)

Tomáš Řehák má pravdu, když říká, že vyváženost není predikatem jedné věty. Nemůže řečník nabídnout tezi a sám ji ve stejné větě popřít, aby to bylo vyvážené. To je nesmysl. Vyváženost je predikat celku. Česká televize jako celek působí buďto nevyváženě, anebo vyváženě. Myslím si, že v minulosti skutečně bylo lze vyčíst České televizi vcelku určitou jednostrannost, nevyváženost, ve prospěch těch myslitelů, kteří sami sebe a ostatní svět posuzovali z hlediska progresivity či zpátečnictví. Bylo to zlé a bylo to nepatřičné. Nicméně to, co v poslední době potřebujeme, pozorujeme, je právě opak toho trendu. Vidíme, že i ty změny, o kterých jsme mluvili, drobné, celkově výstup celkový ze zpravodajství České televize vykazuje známky posílení tohoto prvku, vyváženosti. A proto mám obavy, že nepatřičná rezoluce nebo naše usnesení, které by teď nezohlednilo to, že toto se děje v televizi, ve zpravodajství, tak by byla falešná. My bychom zdůraznili něco, co už bylo, co dneska už možná není. A naopak možné, že bychom naopak poškodili ten proces, který bych nechtěl poškodit. Já si myslím, že ta cesta, ten směr k objektivizaci určitý, k přihlédnutí k těm faktorům, které nejsou tak jednoznačné, tak je pozitivní. Buďto bych tam

uvedl jednou větou, že konstatujeme, že to zpravodajství se jede správným směrem, nebo když to nekonstatuji, každopádně bych nezdůrazňoval dnes, v tuto chvíli, že Česká televize je nevyvážená, protože ona je čím dál tím vyváženější, a to je důležité.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Jefimovi. Roman Bradáč je přihlášený do diskuze. Prosím, Romane.

Roman Bradáč (radní)

Děkuji. Já souhlasím Jefime s tím, že Česká televize, a je to super zpráva, je čím dál tím víc vyváženější, ta snaha tady je, ale zároveň mi přijde neúplně správné nazírat, a už vzhledem k tomu, co jsme tady probírali v letech minulých, na nezávislost nebo vyváženost, pardon, vyváženost České televize jako celku. To by znamenalo, že e televize by musela mít jednotnou dramaturgii propojenou, která by tohle to hlídala, což je samozřejmě, e samozřejmě iluze. Já bych se tady výrazně přimlouval o to, abychom nahlíželi na vyváženost v rámci jednotlivých pořadů. Nemluvě o tom, že e různé pořady mají různou validitu a taky mají jinou cílovou skupinu. To znamená, že v rámci jednotlivých pořadů bych to viděl jako, neříkám měřitelné, ale daleko lépe sledovatelné. Dík.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Romanovi Bradáčovi. A dívám se, kolegové, po vás. A nevidím zvednuté ruce, takže v tuhle chvíli máme tři návrhy. První je procesní návrh Petra Šafaříka na přerušení. Druhý je protinávrh Pavla Matochy k tomu usnesení vlastně Ivany Chmel Denčevové a moje, to tu vlastně nezaznělo. My jsme ho ladili spolu vlastně, to usnesení, které je zmíněno v jednom slově, tam bylo to slovo relevantní, že? Takže proporční se vypouští a je relevantní. A je relevantní. Jenom na vysvětlení, já jsem se k tomu předtím připojil, že s tím souhlasím, ale vy jste nevěděli proč, protože jsem se na tom nějakým způsobem podílel. Tak jenom na vysvětlení, abych mimo pořadí neříkal svůj názor na to, ale řekl jsem to jako jeden z předkladatelů. Tak. Domnívám se, a kdyžtak mě opravujte, že v tuto chvíli i v tomto pořadí dáme hlasovat, nejdřív o tom procesním návrhu na přerušení, poté o protinávru Pavla Matochy. Takhle, pokud projde první nebo druhý, tak vlastně už nebudeme hlasovat o těch dalších. Pokud projde návrh Petra, tak to odsouváme. Pokud projde návrh Pavla, tak je v tom případě nehlasovatelný ten návrh můj a Ivany Chmel Denčevové. Říkám to tak správně. Takže uzavírám diskuzi a přistoupíme k hlasování. A to hlasování, Petře, já si otvírám tu nástěnku. Tvůj návrh usnesení a jenom mě kontroluj, Rada ČT přerušuje bod šest dva, vyváženost, v závorce vyváženost účasti politických reprezentantů v publicistických diskuzních pořadech do příštího jednání, ano? Pokud je tady nějaký zájem to podpořit, ale třeba do dalšího data, tak abych se nebránil tomu, abychom tam dali pozdější datum. Nebránil bych se nějakému pozdějšímu datu, třeba podle toho, kdy dostaneme tu zprávu o hodnocení plnění veřejné služby. Dobře, Petře, já čtu to, co je na nástěnce otevřené. Já rozumím. Tak jdeme na jedno z příštích jednání. Jedno z příštích jednání. Tomáši.

Tomáš Řehák (radní)

Já se omlouvám, ale neumím si představit, co znamená přerušit bod jednání do blíže

nespecifikovaného data. Kdopak rozhodne, které je to správné datum? Teď v tuhle chvíli to máme na stole a podle mě, jako pokud to chceme přerušit, tak musíme říct, dokdy. Buď tam musí být datum, anebo tam musí být nějaká událost, která jaksi definuje, kdy ten okamžik nastane. Jinak je to třeba jaksi zmatečné usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, ptám se předkladatele, jestli to chce upravit v tomto smyslu, nebo nechce, nebo chce to nechat takhle? Tak to by bylo logické, abychom o tom jednali až poté, co bude k dispozici ta nová zpráva o hodnocení plnění veřejné služby. Tak se na ni odvolával pan ředitel Mrzena. Bude do konce února? Ano, říkal Petr Mrzena, do konce února.

Petr Mrzena (ředitel divize Zpravodajství a publicistika)

Já jsem to zjišťoval na našem útvaru analýz a jsem informován o tom, že by Rada měla to dostat do konce února. To znamená, předpokládám, že to tak je. Samozřejmě to není v mojí kompetenci, já nevím přesně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. My jsme jenom potřebovali kvůli tomu, jak má být naformulováno to usnesení. Takže Petře, ale na to nechme beze změny do příštího jednání. Do příštího jednání. Takže, takže v tuhle chvíli dávám hlasovat o tomto procesním návrhu Petra Šafaříka na přerušení.

02:25:13 Procesní návrh Petra Šafaříka: Rada ČT přerušuje bod 6 (Vyváženost účasti politických reprezentantů v publicistických diskuzních pořadech) do příštího jednání

Kdo je pro toto usnesení? Pro toto usnesení je Jiří Padevět, Ilja Racek, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč a Pavel Matocha. To je kolik? Je to šest. Kdo je proti v tuhle chvíli? Proti je Ivana Chmel Denčevová, Tomáš Řehák, Milada Richterová a Jefim Fistein, to jsou čtyři. A kdo se zdržel? Zdržel jsem se já, Karel Novák, David Brabec a Bára Procházková. Jestli to dobře počítám 6:4:3.

Takže to první usnesení nebylo přijato. Teď dáme hlasovat o protinávru Pavla Matochy. Já ho přečtu.

02:26:06 Pozměňovací návrh Pavla Matochy

Takže protinávrh Pavla Matochy je: Rada ČT konstatuje, že vysílání diskuzního pořadu Interview ČT24 v období duben až září 2025, tedy v období šest měsíců těsně předcházející volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, porušilo Kodex. A to konkrétně jeho článek šest dva, který stanovuje, že poměr vystupování zástupců koalice a opozice v diskuzních pořadech musí být přibližně vyrovnaný. V předmětném období duben až září 2025 byli ale v pořadu Interview ČT24 reprezentanti vládní koalice dvakrát častěji než reprezentanti opozice. Rada zároveň, zároveň žádá generálního ředitele, aby ji na březnovém jednání informoval, jaká opatření v této záležitosti přijal.

Kdo je pro toto usnesení? Pavel Matocha, Roman Bradáč, Luboš Xaver Veselý, Petr Šafařík. Kdo je proti tomuto usnesení? Proti tomu usnesení je Milada Richterová, Tomáš

Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Bára Procházková. A zdrželi se? Zdržel jsem se já a Ilja Racek. Je to 4:7:2. Takže ani toto usnesení nebylo přijato.

A dáváme hlasovat o usnesení Ivany Chmel Denčevové a mé, jestli se k tomu můžu takto přihlásit, když jsme se na tom podíleli spolu. A to usnesení zní, tady ho mám. Je to usnesení číslo 25/02/26.

02:27:42 Usnesení číslo 25/02/26

Rada ČT konstatuje, že obdržela materiál na základě přijatého usnesení z jednání 12. listopadu 2025 a konstatuje také, že zastoupení politických stran a hnutí v diskuzních pořadech je dle zákona o ČT a kodexu ČT, stejně tak i dle judikátu Nejvyššího správního soudu z roku 2026 ve svém celku vyvážené. Zároveň Rada ČT doporučuje, aby ČT dbala v rámci účasti hostů v těchto diskuzních pořadech na vyvážené a relevantní zastoupení obor komor Parlamentu ČR.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Tak. No. Pane předsedo, vy jste četl v rámci usnesení, promiňte, i dle judikátu Nejvyššího správního soudu z roku 2026. Ano, a je to 2006, abychom neměli problém s textem toho usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to 2006, moje chyba, omlouvám se, ale nemusím to číst znovu. Tohle byla technická chyba moje. Kdo je pro toto usnesení? Karel Novák, Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein. Kdo je proti tomuto usnesení? Pavel Matocha, Luboš Xaver Veselý. A kdo se zdržel? Zdržela se Bára Procházková, Ilja Racek, Petr Šafařík a Roman Bradáč. 7:2:4

Usnesení bylo přijato. Takže tím končím bod šest.

Chcete přestávku? Chceme přestávku. Takže kdo je pro přestávku teď? Optická většina. Přestávka je do patnácti deseti, čtrnáct minut máme. Takže ti, kdo nesouhlasí, můžou jednat dál.

Bod sedm, stížnosti a podněty. Vy jste materiály obdrželi prostřednictvím aplikace. Měli jsme si k tomu diskuzi na dopoledním pracovním jednání. Pro ty, kdo tu nebyli, odkládáme vyřízení dvou stížností na příště. Je to stížnost na Hyde Park Civilizaci a je to stížnost na pořad Máte slovo. Stížnost na Hyde Park Civilizaci, tam dáme doplňující dotaz, Pavle, jestli jsme domluvení. A stížnost, hned ti, Báro, dám slovo, já to řeknu jenom, stížnost na Máte slovo, tam je to z důvodu, že chceme požádat také o doplnění informací, a to formou usnesení. A to formou usnesení, které bych pak přečetl, jsou dvě varianty toho usnesení. Nicméně otevírá diskuzi k tomu, protože se teď hlásila Bára. Báro? Prosím.

Bára Procházková (radní)

Já mám právě jenom dotaz, dotaz na pana generálního ředitele, to jsou ty, nebo v souvislosti se stížnostmi číslo CT 13709/2025-64 a CT 13709/2025-79. A je to ten

zmíněný pořad Máte slovo. My jsme, během dopolední diskuze vyvstala otázka, jak je, podle jakého klíče je vybíráno publikum do tohoto pořadu. Tak jenom bych poprosila o odpověď, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale to mělo být součástí toho usnesení, Báro, ne?

Bára Procházková (radní)

To není v návrhu usnesení, to nás zajímalo, myslím, že by bylo zajímavé to vědět. Jako posouzení té stížnosti.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já nevím, jestli teď jsou schopni na tohle odpovědět. Management.

Bára Procházková (radní)

Tak pokud ne, tak když někdo není schopen odpovědět, tak řekne, že to zjistí. Nejsem schopný na to odpovědět, protože nejsem dramaturg toho pořadu a ten detail neznám, ale samozřejmě to připravíme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pojďme to udělat tak, že bychom, pokud přijmeme dneska nějaké usnesení, že by součástí té odpovědi byla i odpověď na tuto otázku. Já to teď nechci přeformulovávat, ale jenom, že by tam byl i způsob, jakým je vybíráno publikum, nikoliv hosté, ale jakým je vybíráno publikum. Možná soukromou poznámku kvituji nevpuštění jednoho teď z žadatelů, který by z toho udělal, si myslím, něco jiného než ten diskuzní pořad. Usnesení máme. Dám hlasovat nejdřív o tom usnesení dopoledním. My jsme, pane řediteli, chtěli požádat o nějaké doplňující informace k tomuto pořadu i vzhledem k té analýze pořadu Máte slovo. Vy jste tu ještě nebyl, to tu byl váš předchůdce tehdy. Ta analýza proběhla v září 2024. Nicméně je tam termín prostě do desátého třetí, takže já vás pak obeznámím s tím, co tam bylo, respektive z toho usnesení to případně vyplyne. Takže já teď přečtu, ještě než dáme hlasovat o těch jednotlivých usneseních, tak chci dát hlasovat o tom usnesení, které vzešlo z dopolední debaty. Nejdřív bych dal hlasovat o tom delším. V případě, že by neprošlo, dal bych hlasovat o tom kratším. Rozumíme? Rozumíme všichni. Tak. A přečtu teď návrh usnesení toho delšího.

02:34:10 Usnesení číslo 26/02/26

Rada ČT žádá vedení České televize, aby u pořadu Máte slovo zvažila, jak jsou naplňovány úkoly veřejné služby v oblasti televizního vysílání (§ 2-3 a zákona o ČT) a zásady vyplývající z kodexu České televize. Rada upozorňuje, že například kultivovanost vyjadřování moderátora i hostů má či může mít normotvorný význam (viz článek devět kodexu ČT). Anonymní textové vstupy pak mohou působit z tohoto pohledu vysloveně škodlivě. Některá další vodítka k tomuto stanovisku obsahuje analýza iniciovaná Radou ČT a zveřejněná v září 2024. Rada ČT žádá generálního ředitele České televize, aby Radě do desátého třetí 2026 sdělil, jak konkrétně ČT naložila se zjištěními zmíněné

analýzy.

Je to věc, která vyplynula z dopoledního pracovního jednání. My jsme tu o tom poměrně, poměrně dlouho diskutovali, myslím, že tak zhruba jednu hodinu a byla to ad hoc věc teda, která tu vyvstala během, během dopoledního jednání. Nicméně nechceme po vás dneska žádné odpovědi, jenom vás poprosíme, pokud by to bylo přijato, to usnesení nebo to další, to kratší, abychom to mohli probrat příště. Vlastně se ptáme na závěry té analýzy, kterou jsme iniciovali před dvěma lety. Takže já teď dám hlasovat, kdo je pro toto delší usnesení. V případě, že neprojde, budeme hlasovat o toto kratší usnesení.

Kdo je pro toto delší usnesení? Je to Karel Novák, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Jefim Fistein, Ilja Racek, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč a Pavel Matocha, čímž pádem asi bylo přijato. Nicméně kdo je proti? Proti není nikdo. A zdrželi se Ivana Chmel Denčevová, Milada Richterová, Bára Procházková. Takže je to 10:0:3.

Pane řediteli, stačí tohle zadání? Je to takhle v pohodě. Takže my to řešení té stížnosti odsouváme. A v tuhle chvíli máte někdo něco k těm dalším stížnostem? Myslím si, že ne, protože jsme to probírali dopodrobna na dopoledním jednání. Takže já tu mám tři usnesení, o kterých dám postupně hlasovat. Je tam něco přímé vyřízení, něco odpovědi Rady a pak je závěrečné konstatování, že jste byli seznámeni se stavem řešení a stížností. Pojďme k tomu usnesení 27/02/26.

02:36:42 Usnesení číslo 27/02/26

Rada předává generálnímu řediteli k přímému vyřízení stížnosti číslo jednací:

CT43992/2026-17, což je žádost o vracení přeplatku na televizních poplatcích, stěžovatelka P. F.

e72/26. Je to stížnost na chybné vedení poplatkové evidence ČT. Stěžovatel J.B.

Tyto stížnosti teda budeme hlasovat, zda předáme k přímému vyřízení. Kdo je pro toto usnesení? Vidím optickou většinu. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se. Nezdržel se nikdo. Není tu Petr Šafařík, takže to bylo 12:0:0 přijato, toto usnesení.

Návrh usnesení, kterým bychom předali k přímému vyřízení jednu stížnost. Je to návrh usnesení číslo 28/02/26.

02:37:38 Usnesení číslo 28/02/26

Rada předává generálnímu řediteli k přímému vyřízení stížnost číslo jednací:

e31/26, což je stížnost na pořad Události v regionech, stěžovatel V. S.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti je Bára Procházková. Zdržel se? Nikdo. 11:1:0.

A další usnesení, jsou to další stížnosti, jsou to odpovědi Rady. Návrh usnesení číslo 29/02/26.

02:38:15 Usnesení číslo 29/02/26

Rada schvaluje návrhy odpovědí na stížnosti čísla jednací:

CT13709/2025-79, je to stížnost na pořad Máte slovo, stěžovatel Z. S.

CT43992/2026-2. Stížnost na porušování kodexu ČT, stěžovatel M. S.

CT43992/2026-11. Stížnost na otázky Václava Moravce, stěžovatel R. S.

e23/26. Stížnost na člena Rady ČT, stěžovatel J. N.

e24/26. Stížnost na současný systém televizních poplatků, stěžovatel V. K.

e46/26. Stížnost na člena Rady ČT, stěžovatelka T. B.

e348/25. Stížnost na instagramový příspěvek na profilu ČT24, stěžovatel T. N.

e349/25. Stížnost na instagramový příspěvek na profilu ČT24, stěžovatel L. P.

e350/25. Stížnost na chybné informace ve zpravodajství ČT, stěžovatel F. M.

e372/25. Dotaz na kompetence Rady ČT, stěžovatel J. H.

A e374/25. Stížnost na pořad Panorama a zpravodajství ČT, stěžovatel S. Z.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.
12:0:0.

Ty dvě odpovědi teda byly, byly vyřazeny.

A poslední usnesení, to je to obecné, je to usnesení 30/02/26.

02:39:52 Usnesení číslo 30/02/26

Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT Karla Nováka o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.
12:0:0

Bára procházková (radní)

Já mám další příspěvek. Já mám jenom velkou potřebu vyjádřit poděkování stěžovatelům a stěžovatelkám, protože některé věci, kterých si všimnou, jsou jako velmi obdivuhodné a je to velmi dobře, protože to jaksi vzniká tím jako velmi, velmi dobrá zpětná vazba, a která vlastně může způsobit to, že se, že se práce České televize zlepšuje. Takže poděkování těm některým stěžovatelům a stěžovatelkám za to, jak Českou televizi sledují.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Báro, a teď teda ukončím bod číslo sedm a předám slovo panu předsedovi Dozorčí komise, protože bod číslo osm, což jsou materiály z dozorčí komise. Petře, jestli tě můžu poprosit, seznam nás se závěry vašeho zasedání z minulého týdne.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Děkuji za slovo, pane předsedo. Dozorčí komise se od posledního jednání Rady sešla jednou a měla na pořadu šest bodů. Prvním bodem byla zpráva finančního ředitele o

předběžných výsledcích hospodaření za rok 2025. Dozorčí komise se seznámila s těmito výsledky a konstatuje, že hospodaření nebo předběžné výsledky hospodaření ČT za rok 2025 jsou v souladu s rozpočtem a rozpočet byl dodržen. Součástí této zprávy byly i informace o stavu finančních prostředků a nakládání s těmito finančními prostředky probíhá plně v souladu s pravidly.

Dalším bodem bylo informace finančního ředitele o přípravě výroční zprávy o hospodaření a o činnosti, kde jsme si ujasňovali za prvé, jak ta výroční zpráva letos bude vypadat a jaké, jaký je předpokládaný harmonogram, protože my samozřejmě k výsledkům hospodaření musíme dávat stanoviska tak, abychom věděli, kdy dostaneme podkladové materiály.

Třetím bodem byla diskuze s finančním ředitelem nad dodržováním pravidel státní podpory ve veřejnoprávním vysílání, kdy jsme si vyjasňovali, jaká jsou interní pravidla, jaké, jak jsou nastaveny účetní systémy, protože podle novely zákona o České televizi přibyl dozorčí radě nový úkol, a to samozřejmě i kontrola nastavení těchto vnitřních pravidel.

Dále se dozorčí komise se seznámila se stanoviskem managementu k implementaci doporučení dozorčí komise za rok 2025 a vzala je na vědomí. V dalším bodě jsme se seznámili s průběhem kontrolního šetření na čerpání investic za rok 2025 a posledním bodem byla novelizace kontrolního řádu, kdy dozorčí komise schválila a předkládá Radě novelizace kontrolního řádu ke schválení. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Také děkuji panu předsedovi dozorčí komise Petru Juchelkovi. A otevírám diskuzi k tomuto bodu, bodu osm. Nikdo se nehlásí, takže já diskuzi uzavřu a dám hlasovat o dvou usneseních. První je usnesení číslo 31/02/26.

02:43:50 Usnesení číslo 31/02/26

Rada bere na vědomí zápis druhého jednání dozorčí komise Rady České televize ze dne 11. 2. 2026.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nikdo. Takže 13:0:0. Petr Šafařík se vrátil. A druhé usnesení je návrh usnesení číslo 32/02/26.

02:44:13 Usnesení číslo 32/02/26

Rada schvaluje aktualizovaný kontrolní řád dozorčí komise Rady České televize v předloženém znění. (kontrolní řád D. K. tvoří přílohu zápisu z druhého jednání dozorčí komise Rady České televize ze dne 11. 2. 2026).

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 13:0:0.

Bod devět. Návrh radní Báry Procházkové změna jednacího řádu Rady ČT. Báro, prosím, máš slovo.

Bára procházková (radní)

Děkuji za přidání tohoto návrhu do programu jednání Rady České televize. V posledních měsících, především v prosinci a v lednu, byly materiály, které byly podkladem pro vyřizování odpovědí na stížnosti stěžovatelů a stěžovatelek tak obsáhlé, že jenom shlédnutí těch materiálů trvalo, myslím, v prosinci to bylo šest hodin, v lednu podobně. Teď na únorové jednání to byly jenom tři hodiny a ta časová dotace, která na to je určená, podle mě nestačí k tomu, aby členové rady a členky rady mohli kvalitně tyto výstupy posoudit. To znamená, že pakliže je cílem vyšší kvalita výstupů práce rady, tak navrhuji, abychom podkladové materiály získávali o dva dny dříve. Doba mezitím, kdy stížnost přijde a kdy je nám předložena k projednání, tak v prosinci to bylo devadesát jedna dní, v lednu osmdesát osm dní a teď v únoru padesát šest dní. Takže předpokládám, že když v průměru trvá dva až tři měsíce zpracovat tu jednu stížnost, tak by neměl být výrazný problém ty to zpracování zkrátit o čtyřicet osm hodin, což ale pomůže, což ale pomůže právě té práci a tomu, kdo to má posuzovat. Mám tedy navržené usnesení, které bych ráda přečetla. A to zní: Rada ČT mění svůj jednací řád ve článku šest v bodě osm na, a teď je to citace, program jednání Rady včetně podkladových materiálů rozešle radním na pokyn předsedy sekretariátu nejpozději sedm dnů před zahájením jednání. Tam se tedy mění to číslo pět na číslo sedm. Děkuji,

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Tak já otvírám diskuzi a vezmu si možná první slovo do diskuze. Jenom se zeptám, ty těch devadesát dní nebo osmdesát osm dní, to snad to byly nějaké výjimečné odpovědi, to nebyla průměrná doba, kdy dostává Rada odpovědi?

Bára Procházková (radní)

To byla průměrná doba. Já jsem si prošla všechny stížnosti, které byly podkladem pro prosincové jednání a pro lednové jednání a pro únorové jednání. Nejrychleji zpracovaná stížnost třeba na to prosincové jednání trvala čtyřicet šest dní a nejdéle sto devět dní. Mám tady vypsane ty dny, jak dlouho, kolik dní přesně trvalo mezitím, když je tam datum přijetí stížnosti a datum toho, kdy je to předloženo právě radním na jednání. To znamená, to je ten pátek v současnosti. A na lednovém jednání ta nejrychlejší stížnost byla předložena třicet sedm dní po obdržení a ta nejdelší sto šedesát pět dní po obdržení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já jenom k tomu na vysvětlení, aby to nevyznělo, že to trvá třicet sedm dní, to samozřejmě souhlasí, protože pokud se to nestihne na to další zasedání, tak pak je dalších třicet dní, měsíc. Takže to samozřejmě se pod ten měsíc nedostaneme, ta odpověď, ta stížnost je vyřešená dřív, pokud to není komplikované, samozřejmě. Ale než se dostaneme k tomu hlasování, tak to je prostě třicet sedm dní. Pokud jsou tam odpovědi samozřejmě, které jsou náročnější, je to podle jednacího řádu, tam, když si vyžádáváme stanovisko ČT a někdy si vyžádáváme jako dneska ve dvou případech doplňující stanovisko ČT, pak samozřejmě ta stížnost nabyde. To je jenom na vysvětlení k těm termínům. Takže tam to nijak neovlivníme, jinak ty stížnosti řešíme týden co týden samozřejmě. A ještě, já hned ti dám slovo, a ještě druhá věc. Na předsednictvu prostě máme názor, že bychom nechali těch pět z toho z důvodu nějaké operativy, protože já

jsem sám odpůrce nějakých dlouhých termínů na vyřešení předkládání materiálů. Prostě jsem spíš operativněji založený, jenom říkám tady za sebe stanovisko. V předsednictvu, byť tu Ivan s Vlastou není, tak máme setrvalý postoj k tomu jednacímu řádu, a to je všechno, co jsem chtěl říct. Tak a diskuze. Další je Bára. Ivana Chmel Denčevová.

Bára Procházková (radní)

Děkuju za vysvětlení. To vůbec nemá být jako nějaká výtka, že to trvá dlouho, to je jenom prosba, aby, když posuzujeme ty návrhy odpovědí na stížnosti, abychom na to měli dostatek času, a protože v prosinci a v lednu jenom shlédnutí těch materiálů trvalo šest hodin, a to se nebavíme o tom přečíst všechny ty dopisy a prostudovat ty jiné textové materiály, tak to není v reálném čase možné stihnout v tento stanovený čas. Tedy opravdu velmi prosím, abychom tu dobu, kdy dostanou radní materiály, prodloužili o čtyřicet osm hodin. A ten argument je, když prostě v průměru trvá tři měsíce zpracování té stížnosti, a teď to říkám jenom fakticky bez hodnocení, tak tam prostě si myslím, že by mělo být možné to zkrátit tu dobu o dva dny. Když průměr je opravdu jako devadesát dní, tak to prosím zkrátme o dva dny a velmi prosím kolegyně a kolegové, protože nevím, jak to děláte vy, ale já jako nejsem schopná šest hodin v kuse se dívat na na pořady, které jsou obsahově velmi těžké, a pak ještě k tomu všechno přečíst, protože my jako všichni z nás máme nějaké jiné zaměstnání. A velmi by pomohlo kvalitě zpracování těch stížností, kdyby ta doba zasílání těch podkladů byla o ty dva dny delší. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, Ivana Chmel Denčevová. A pak já ještě doplním jednu věc, na kterou jsem, na kterou jsem zapomněl říct. Prosím, Ivano.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Ohledně, ohledně délky, kdy trvá zpracování stížností. Já rozumím tomu, že ta čísla takhle, takhle vypadají a mohou i některé vypadat tak jaksi velmi, velmi dlouhá doba, ale je to asi tak podobně jako s tou vyvážeností, které jsme se věnovali tak dlouho. Dnes my jsme sami dvě stížnosti odsunuli z těch či oněch důvodů, odhlasovali jsme si to a rovnou z toho budou dvě stížnosti, které se nám tím pádem povlečou, na povlečou na dlouhé časové období. A takhle, když se podívám na jednání Rady zpětně, tak takhle jsme už odkládali, ať z důvodu jaksi dalších doplňujících dotazů vůči České televizi, nebo z důvodu, že jsme potřebovali si to více my sami mezi sebou projednat, tak jsme vlastně odkládali téměř na každé radě některé stížnosti. Takže se domnívám, že tím mohou vznikat vlastně ty dlouhé časové lhůty. A s tím ale souvisí jedna věc. Pojdme si říci, a rozumím panu předsedovi a předsednictvu, že rádi pracují operativně, mně to v jistých chvílích taky, také nevadí, ale myslím, že návrh paní kolegyně Báry Procházkové, který z pátečních dvanácti hodin, kdy obdržíme v nejzazším termínu materiály a zpracované je máme odevzdávat v pondělí ve dvanáct hodin, v pondělí, mezitím tedy máme sobotu, neděli, že přece jen by jistá velkorysost v tom smyslu, že by mohlo dojít ke změně toho jednacího řádu a posunutí na tu středu osm až osmačtyřicet hodin, bylo, myslím, i takové velmi vstřícné gesto, poněvadž s tím leckdy bývají opravdu spjatý tyto komplikace, které paní kolegyně popisovala. Takže já si myslím, že bychom měli v rámci nějaké empatie se

na to podívat i z tohoto úhlu pohledu a zvážit tuto změnu jednacího řádu. Stejně jak se domnívám, můžeme podívat i na to, že pouhý termín časově, časový, kolik dnů trvá vyřízení, není proto, že by byl kdokoliv liknavý nebo že by na tom mu nezáleželo, ale je to, kdybychom šli stížnost po stížnosti, řada objektivních faktorů, které do toho vstupují, a říkám, nejčastěji jsme to my sami, kteří takto postupují. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taky děkuju. Já nic proti důvodům, jenom jsem tady prezentoval stanovisko předsednictva, které nějakým způsobem budu držet, a jenom vlastně chci říct už teď vlastně na toto zasedání jsme ty takové v uvozovkách obtížnější stížnosti poslali ve středu, aby byl čas se s nimi seznámit. Neposlali jsme ty takové jednodušší, když to tak řeknu. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Možná krátce vysvětlím, jednodušší, nejjednodušší, každý stěžovatel je brán úplně stejně. Tam jde o to, jestliže pro posouzení té stížnosti je nutné shlédnout dvouhodinový pořad, tak je to prostě jiný typ stížnosti na tu časovou náročnost, než když je to, než když je to stížnost, kde není potřeba shlédnout nic. Takže, a když se potom stejně jako v prosinci a v lednu a možná i teď sejdou stížnosti, kde dohromady je těch hodin hodně, tak to není ani reálně možné všechno shlédnout a posoudit v tomto velmi krátkém časovém úseku pátek dvanáct hodin až pondělí dvanáct hodin.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže já dám hlasovat, nebo takhle, kdo je ještě do diskuze přihlášený? Tomáš Řehák, Petr Šafařík. Teď je dotaz, jestli se bavíme o úkolu předložit napříště novelu jednacího řádu, anebo jestli je to okamžitá změna jednacího řádu s okamžitou platností. To jenom proto, že ten jednací řád má vždycky nějakou účinnost od někdy, tak si myslím, že je zapotřebí mít ujasněno, obojí je jistě možné. Asi jsem to bral jako okamžitá změna? Tak jestli to jde, tak ano. Tomáši, jde to, nebo nejde to?

Tomáš Řehák (radní)

Tam se ještě jenom zeptám, když byl ten návrh předložen? Bylo to víc než deset dní?

Bára Procházková (radní)

Ten návrh byl předložen šest týdnů před jednáním Rady. Bylo to víc než deset dní.. Bylo to, to si myslím, že je v dostatečném časném předstihu.

Tomáš Řehák (radní)

To nepochybuju, jenom prostě jako, jestli byl teda prostě, kdy byl oficiálně předložen? Šest týdnů před jednáním Rady, myslím, že to bylo. V tom případě prostě jsou požadavky článku šest, odstavec devět v tomhle směru naplněny.

Petr Šafařík (radní)

Já jsem z toho jenom nepochopil, jaké je teda stanovisko předsednictva k tomu, protože je to vlastně úkol pro předsednictvo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Stanovisko předsednictva je takové, že my bychom nechali těch pět dní, to vyplývá z posledního callu. Tak kolegové tu nejsou. Jenom tlumočím call, který jsme měli minulý týden, jenom stanovisko, ale není to nic skutečně zásadního. To, jak říkám, už jsme se teď snažili poslat ty složitější nebo časově náročnější stížnosti týden předem. Říkám za sebe a za předsednictvo, my bychom to nechali a jestli dojde ke změně, tak to je v pohodě. S tím, že já si teda vyhradím právo, pokud něco bude třeba projednat operativně, tak to tam zveřejním operativně, nebo to pošlu operativně. Není to úplně striktní dogma. A pokud nebude možné to takhle poslat do toho stanoveného termínu, bude to potom. Což nám jednací řád umožňuje. To je pilný návrh. Tak diskuze je uzavřena. Já dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 33/02/26.

02:57:25 Usnesení číslo 33/02/26

Rada ČT mění svůj jednací řád v článku šest v bodě osm na: "Program jednání Rady včetně podkladových materiálů rozešle radním na pokyn předsedy sekretariátu nejpozději sedm dnů před zahájením jednání". Mění se číslovka pět na sedm. Kdo je pro toto usnesení? Optická většina samozřejmě. Kdo je proti? Proti nikdo. Já jsem se zdržel za předsednictvo. 12:0:1 Tak, Tomáši.

Tomáš Řehák (radní)

Tak já jenom k tomuhle ještě procesně, že bychom měli požádat sekretariát, aby vyhotovil nové úplné znění jednacího řádu, které jednak půjde na web, protože na webu je jednací řád Rady, a jednak by asi mělo být rozesláno všem radním toto momentálně platné znění.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

My to na webu změníme, tam to upravíme. Tam jenom změníme tu číslovku a datum. Stane se a bude to rozesláno členům Rady. Možná asi stačí to příslušné ustanovení, ne? Celý bude rozeslán a bude to změněno na webu. Tak, bod číslo devět tímto je ukončen a přecházíme k bodu číslo deset. Zadání analýzy tří předvolebních debat ČT v roce 2025. V tuhle tu chvíli je to tak, já už jsem o tom informoval na dopolední jednání, řeknu to tu pro záznam. Máme vytipované od Petra Šafaříka a Ivana Tesaře tři pořady předvolebních diskusí. My jsme se k tomu řekli, že je zadáme dvěma týmům, respektive oslovili jsme tři týmy. Jeden z nich nechtěl se tohoto zúčastnit, takže v tuhle chvíli máme týmy profesora Jana Jiráka a docenta Charváta, to je jeden, a dále doktora Jaromíra Volka. Zadáme oběma vlastně stejné tři předvolební diskuse, abychom měli i porovnání těch přístupů jednotlivých atd. Už jsme to tu taky řešili na dopoledním jednání. Já otevířu diskusi k tomuto bodu a diskusi uzavřu. A návrh usnesení 34/02/26 zní:

03:00:08 Usnesení číslo 34/02/26

Rada zadává analýzu tří předvolebních debat ČT v roce 2025 týmu profesora Jana Jiráka, docenta Martina Charváta a dále doktoru Jaromíru Volkovi.

Kdo je pro toto usnesení? Tak, děkuji. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Takže je to 12:0:0. Ivana Chmel Denčevová byla mimo místnost. My bychom to

měli obdržet v průběhu měsíce dubna.

Tak a bod různé. V bodě různé, první je organizační věc. Je to informace o průměrném mzdě v ČT a následné výši odměn pro členy dozorčí komise. Je to věc, kterou schvalujeme vždycky v lednu nebo v únoru příslušného roku. Tak já přečtu rovnou návrh usnesení nebo takhle otevřu diskusi, jestli k tomu někdo něco máte. Tomáš Řehák má, Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Já jenom ryze formálně, že tohle nemělo být v různém, tohle měl být samostatný bod, protože v různém se nepřijímají usnesení, která jsou...Mohli bychom se tvářit, že to je organizační usnesení. Zejména jde o tu druhou část, ne o tu první část, ale vzhledem k tomu, že to bylo jaksi předloženo řádně dopředu a všichni jsme o tom věděli, tak je to asi jako technikálie, jenom na to upozorňuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale my jsme tohle vloni schválili v různém.

Tomáš Řehák (radní)

Já nejsem vždycky tak všímavý jako teď.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jasně, jenom dávám na vysvětlenou, vlastně jsme to vzali jedna ku jedné z loňského roku. Ale máš pravdu v tom, že je to usnesení organizačního charakteru, takže ano. Takže já přečtu to usnesení. 35/02/26.

03:02:01 Usnesení číslo 35/02/26

Rada bere na vědomí informaci o stanovení průměrné mzdy v ČT za rok 2025, která činila 60 745 Kč.

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Taky nikdo. 11:0:0 A následné usnesení je 36/02/26.

03:02:21 Usnesení číslo 36/02/26

Rada stanovuje odměny pro členy dozorčí komise Rady ČT v roce 2026 ve výši předseda 51 100 Kč, místopředseda 42 400 Kč a členové 38 100 Kč.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdřel se nikdo. 12:0:0. Děkuju za schválení.

Já jenom doplním, že vlastně to kopíruje tu průměrnou mzdu v České televizi, ty odměny a respektive ty odměny naše, které se takhle odvíjí od nějakého x násobku průměrné mzdy. Já mám do různého všechno. Ptám se vás, kolegové, jestli máte někdo něco do různého. Jestli ne, tak poslední bod je, že program třetího jednání Rady ČT v roce 2026, ta se uskuteční ve středu 18. 3., bude upřesněný jako vždy v příslušné pozvánce. A myslím, že tam bude hodně bodů, tak vás na to připravuji. Děkuji a budu se těšit v březnu s vámi.