

13. jednání Rady ČT – 11. 12. 2024

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak. Dobrý den, kolegové. Obávám se, že v diskuzi budete muset pokračovat v příslušném bodu.

Takže dobré odpoledne.

Vážené dámy, vážení pánové, já vás vítám na třináctém jednání Rady České televize v roce 2024, které by mělo být letošním posledním.

Tak z dnešního jednání není omluven nikdo. Jsme tu v plném počtu. Já zde vítám i hosty, Jana Součka, generálního ředitele, Davida Břinčila - ředitele divize Finance a provoz a Michala Filu - ředitele divize Korporátní služby a Milana Fridricha - ředitele divize Program a Terezu Polachovou - ředitelku divize Obsah a Petra Mrzenu - ředitele divize Zpravodajství a pana předsedu Dozorčí komise Rady ČT, nově zvoleného Petra Juchelku. A plus jsou tady s námi i ostatní členové Dozorčí komise, takže je tu celá komplet Dozorčí komise. Shodli jsme se na tom na Radě, že požádáme členy, aby se účastnili jednání, což si myslím, bude ku prospěchu věci, že tady uslyší přímo ty argumenty, která, které zní od nás. Takže děkuju, děkuju za to, že jste se dostavili a budu se těšit, že se budeme co nejvíce takhle setkávat vždycky při tom jednání řádném.

Tak prvním bodem jednání je program dnešního jednání. Ten návrh byl nějaký, ale my jsme se tu na dopoledním jednání usnesli, že vzhledem k legislativním změnám, vlastně jsme uprostřed procesu legislativních změn, které se budou, pokud budou přijaty nebo budou nepřijaty, tak se budou týkat finanční situace České televize. Takže z tohoto důvodu jsme se rozhodli, že jednání o rozpočtu ČT, které bylo avizováno, přesuneme na 8. ledna, kdy bude minimálně znám osud po všech těch technických, ne, pardon, to nejsou technická schválení, po všech těch nutných schváleních a technické věci, což je uveřejnění ve Sbírce zákonů, takže toho 8. ledna bychom už minimálně tuto informaci měli mít a jsme schopný po dohodě s managementem s ní nějakým způsobem pracovat i v tom rozpočtu, takže z tohoto důvodu jsme se dohodli předběžně, že bychom tento bod vyškrtli. A já si myslím, Tomáši, že nic nebrání tomu, abych přečetl ten program dnešního jednání v tom pozměněném znění, kde nebude oproti tomu původnímu návrhu bod číslo šest, rozpočet ČT na rok 2025? Takže já bych teď přečetl ten program tak, jak ho navrhuji po naší dopolední poradě. První bod by byl zahájení, druhý bod by byl volba ověřovatelů zápisu, třetí bod by byl plnění usnesení a kontrola zápisů, čtvrtý bod informace generálního ředitele za páté rozpočet Rady ČT na rok 2025, který může zůstat, který není odvislý od toho rozpočtu, za šesté materiály z Dozorčí komise, za sedmé stížnosti, za osmé různé a za deváté závěr. Tak já otvírá diskuzi k tomuto bodu, program, nikdo se nehlásí, diskuzi uzavírám a dám hlasovat o tomto pozměněném jednání.

00:03:15 Usnesení číslo 234/13/24

Takže to bude návrh usnesení číslo 234/13/24, které zní Rada po projednání, schvaluje program jednání v pozměněném znění.

Kdo je pro? Děkuji, kdo je proti? Nikdo, zdržel se, nezdržel se nikdo, takže tento program v pozměněném znění byl přijatý. Děkuji. Za druhé, volba ověřovatelů zápisu, navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli tak, jak nám to vychází, Ivana Chmel Denčevová a radní Pavel Matocha a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Otevírá diskuzi, nikdo, diskuzi uzavírám, dávám hlasovat o

návrhu usnesení, které mě číslo 235/13/24.

00:04:01 Usnesení číslo 235/13/24

Rada volí ověřovatele zápisu radní Ivanu Chmel Denčevovou a radního Pavla Matochu a pověřuje ověřením tohoto zápisu.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo, zdržel se, nezdržel se nikdo usnesení, bylo přijato, třetí bod, tradiční plnění usnesení a kontrola zápisů. Rada obdržela jeden materiál, ke kterému schválíme příslušné usnesení, a to je materiál Osnova výroční zprávy o činnosti v roce 2024 a harmonogram přípravy příslušný, a to pak přečtu ty plné názvy v tom návrhu usnesení, nicméně otevírám diskuzi k tomuto bodu tři. Nikdo se nehlásí, takže diskuzi uzavřu a dávám hlasovat o návrhu.

00:04:44 Usnesení číslo 236/13/24

Usnesení číslo 236/13/24 ve znění rada obdržela materiál osnova výroční zprávy o činnosti ČT v roce 2024 a harmonogram přípravy výroční zprávy o činnosti ČT za rok 2024 a pověřuje radního Ladislava Mrklase se zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení na příštím jednání, tedy.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se, nezdržel se nikdo, takže i bod tři jsme schválili, no, a dalším pravidelným bodem jednání Rady ČT jsou informace generálního ředitele a já teď poprosím pana generálního ředitele o jeho informace, předávám mu slovo, prosím.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Hezké odpoledne vám všem. Na základě posouzení metodiky hodnocení veřejné služby z podzimu letošního roku. Od Dr. Mariny Urbánkové a Dr. Johany Kotišové, Česká televize. Realizuje změnu ve dvou kvalitativních parametrech, namísto původních ukazatelů originalita a zaujetí se Česká televize bude nově od roku 2025 diváků dotazovat na míru kvality a úrovni jejího vysílání. Hodnocení spokojenosti zůstává v původní podobě. Tomuto rozhodnutí předcházela už zmiňovaný posudek a také rešerše metodik obdobných výzkumů od ostatních členů EBU. Změna výroků byla inspirována německou ARD a také norskou NRK. Nové parametry, s nimiž respondenti vyjadřují míru svého souhlasu či nesouhlasu, budou zaměřeny na programové typy, nikoliv na konkrétní pořady. Dotazník s výroky bude respondentům zasílán každé čtvrtletí. Zvažujeme i měsíční dotazování, součástí dotazníku tohoto kvalitativního dotazování bude i soubor výroků zaměřený na zpravodajství.

Před uvedením do ostrého provozu byly nové ukazatele zařazeny do pilotního průzkumu, který proběhl v měsících říjnu a listopadu letošního roku, Česká televize představila svůj jarní program, kde budou dominovat nové filmy, seriály a atraktivní dokumenty. Novou sezónu zahájíme už 12. ledna. Seriálovou novinkou limity odstartuje i seriál Děcko. Z filmového plátna se na obrazovky České televize přesunou snímky Sucho, tancuj Matyldo. Manželé Stodolovi, Někdo má tajemství a Lesní vrah z celovečerních distribučních koprodukčních filmů. Přineseme Nikdo mě nemá rád, Tichou poštu a celovečerní dokumenty s názvy Ta druhá, Za oponu velehor nebo třeba Dakar Sistaz. V roce 2025 slaví Česká televize 60 let s Večerníčkem. Dětské diváky se mohou těšit na premiérové pokračování seriálu Jezevec Chrujda a na řadu nejoblíbenějších večerníků, které Česká televize v uplynulých letech vysílala.

ČT Art, pak nabídne cestování za nejatraktivnějšími objekty současného českého sochařství v pořadu krajinou soch, třetí řadu oblíbeného cyklu ikony Kamila Střihavky nebo záznamy úspěšných vystoupení operních velikánů jako Luciano Pavarotti, Plácido Domingo nebo Maria Callas. Na webu ČT Děcko jsme

1. listopadu spustili mistrovství Děčka v poezii. Tento projekt měl za cíl seznámit děti zábavnou formou s básněmi současných autorů. Básně byly představeny ve stylizaci sportovního utkání a děti tak měly možnost v průběhu několika týdnů aktivně hlasovat nejdříve o postupujících a nakonec i o vítězi tohoto klání. Do projektu, který trval tři týdny, se aktivně zapojilo přes 21 000 dětí. A web Děčka během tohoto období zaznamenal v projektu 45 000 osob. 5. prosince získalo ČT EDU od České školní inspekce medaili Za zásluhy o rozvoj kvality vzdělávání.

Toto ocenění se uděluje fyzickým nebo právnickým osobám za dlouhodobou a záslužnou činnost v rozvoji kvality vzdělávání v České republice. Na projektu ČT EDU pracuje zhruba 10 lidí. A já bych rád i touto cestou celému tomuto týmu poděkoval za kvalitní práci. Další ocenění získal web ČT24, a to v anketě Křišťálová lupa, a to první místo v kategorii zpravodajství publicistika, tato anketa, kterou pořádá server Lupa CZ, oceňuje nejoblíbenější a nejzajímavější projekty a služby českého internetu za rok 2024 letos proběhl už devatenáctý ročník. O vítězích rozhoduje odborná porota a internetová veřejnost. Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky organizovala 4. prosince konferenci na téma Proč potřebujeme média veřejné služby, které se za Českou televizi se svou prezentací zúčastnili ředitel divize Korporátní služby Michal Fila a divize Zpravodajství a publicistika Petr Mrzena.

6. prosince proběhla na půdě České televize aukce pořadů z televizního archivu na základě výzvy a registrace se zúčastnilo pět subjektů. Česká televize prodala celkem 24 titulů, 19 seriálů a pět solitérních filmů. Mezi nejúspěšnější seriály patřily Malý pitaval z velkého města a Chalupáři. Výnos z tohoto prodeje byl o 120 % vyšší než v předchozím roce. Počítáme ještě s druhým kolem prodeje uvolněných a neprodaných titulů. V průběhu ledna příštího roku pokračují debaty nad interním dokumentem o komunikaci, chování na sociálních sítích, střetu zájmů, pohostinnosti a t. d. který zatím nese pracovní název Charta pracovníka České televize. V současné době jsme zapracovali připomínky, které vzešly z prvního setkání vedení České televize se zástupci redakce zpravodajství a publicistiky a plánujeme ještě jednu schůzku ve stejném formátu.

Na listopadové konferenci fórum média vystoupil s prezentací zaměřenou na povodňové zpravodajství ředitel divize Zpravodajství a publicistika Petr Mrzena. Mimo jiné tam prezentoval závěry průzkumu Útvaru výzkumu, analýz České televize, ze kterých vyplývá, že Českou televizi o povodňovém víkendu sledovaly 4 miliony diváků, 62 % respondentů sledovalo z televizních programů nejčastěji ČT24, 96 % oslovených respondentů, kteří sledovali primárně vysílání ČT, bylo spokojeno s kvalitou informování o povodňové situaci, 90 % dotazovaných pak souhlasilo s tím, že ČT ve svém vysílání informuje o aktuálních událostech podrobně a důkladně.

A teď tedy druhá část mých informací, která představuje odpovědi na dotazy jednotlivých radních a začínám dotazem radního Pavla Matochy. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání 19. listopadu ukončila správní řízení s Českou televizí ve věci superdebaty před volbami do Evropského parlamentu, konstatovala, že Česká televize v tomto případě porušila zákon. Teď citace toho rozhodnutí: provozovatel mohl zvoleným kritériem výběru hostů narušit princip rovné politické soutěže tím, že zvýhodnil volební subjekt Spolu, který v pořadu reprezentovali tři zástupci a současně znevýhodnil volební subjekty, které nebyly do pořadu pozvány, přestože měly dle předvolebních průzkumů ve volbách do Evropského parlamentu reálnou šanci na dosažení volebního úspěchu. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání stanovila lhůtu k nápravě sedm dnů.

Otázka tedy zní, jaká opatření Česká televize v této souvislosti přijala. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání tentýž den, který už byl uveden v té otázce upozornila Českou televizi na porušení ustanovení § 31 odstavec 3 zákona o rozhlasovém a televizním vysílání, nicméně ani jedno z těchto rozhodnutí

dosud nebylo České televizi doručeno. A my jsme dospěli k závěru, že jsme postupovali v případě posuzované superdebaty v souladu s dosavadní praxí, když koncept superdebaty se ve vysílání České televize objevoval opakovaně před každými volbami, tedy volbami evropskými, krajskými i komunálními a byl součástí celého komplexu těch předvolebních pořadů. Dosud takovýto model nebyl nikdy zpochybněn žádnou autoritou, kontrolním orgánem, ani rozhodnutím soudu.

Navíc model použitý před letošními volbami do Evropského parlamentu zcela kopíroval koncept zařazený do vysílání před stejnými volbami v roce 2019. I tehdy se o hlasy voličů ucházely dva politické subjekty v koalici, navíc šlo o politickou stranu a hnutí zastoupené v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky tehdy v superdebatě proto vystoupili na základě předvolebních pravidel oba předsedové těchto stran. Za TOP 09 Jiří Pospíšil a Vít Rakušan za STAN. Oproti současnému stavu, kdy ani jeden předseda stran, kteří se setkali ve studiu, nebyl přímým účastníkem voleb. V roce 2019 byl předseda TOP 09 Jiří Pospíšil lídrem kandidátky koalice TOP 09 a STAN do eurovoleb. Šlo tedy o aktivního europoslance, který se snažil obhájit svůj mandát. V kontextu současné argumentace by se tak dalo namítat, že mohl svoji účast v debatě využít a čas strávený ve studiu zhodnotit ve svůj prospěch coby jeden z kandidátů na europoslance. Takováto námitka však v roce 2019 nepřišla od žádného orgánu. Naopak jedním ze závěrů analýzy, kterou si tehdy nechala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání zpracovat, bylo, že kritéria profesní žurnalistické objektivity a vyváženosti byla v dikci zákona o vysílání naplněna. Analýza tehdy neshledala žádné skutečnosti, které by svědčily o porušení zákona Českou televizí s ohledem na transparentnost a předvídatelnost rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, je proto nutné podotknout, že pokud Rada v roce 2019 neshledala žádné porušení pravidel předvolebního vysílání, není možné dopředu předjímat, že by to v roce 2024 mohlo být jinak, pokud Česká televize formálně i fakticky postupovala podle stejného klíče jako před pěti lety.

V tomto ohledu Česká televize postupovala v souladu se všemi doposud zveřejněnými rozhodnutími i analýzami, které si Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nechala zpracovat, Česká televize dále namítá, že rada posuzuje předmětný pořad izolovaně. Ačkoliv přímo z dikce zákona vyplývá, že zákaz jednostranného zvýhodňování politických stran nebo hnutí, popřípadě jejich názoru nebo u jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě je třeba vztáhnout k vysílanému programu jako celku a nikoliv pouze k jednomu pořadu. Přes výše uvedené výhrady k posouzení této věci ze strany RTV a uvedené argumenty, ze kterých dle našeho názoru vyplývá, že zase Česká televize porušení zákona nedopustila. Jsme připraveni reagovat na nové trendy v oblasti politické soutěže a při přípravě pořadů typu superdebaty ještě lépe zohledňovat dynamicky se rozvíjející dění na politické scéně.

Česká televize vnímá připomínky ze strany RRTV a je připravena tyto připomínky reflektovat v následujících předvolebních vysíláních. Stejně jako dosud zohledňovala skutečnost, že k formátům předvolebních debat Rada pro rozhlasové a televizní vysílání námitky neměla.

Další dotaz pana radního Pavla Matochy. Žádá o informaci, jaký je rozpočet jednotky požární ochrany České televize a proč je její existence pro Českou televizi nezbytná? Dále žádá o informaci o posledních třech požárech, které hasiči v České televizi v areálu ČT hasili. Hasičský záchranný sbor České televize, dříve závodní požární útvar Československé televize Praha Kavčí Hory, byl zřízen na základě rozhodnutí ústředního ředitele Československé televize v roce 1970, a to v návaznosti na nařízení městské inspekce požární ochrany hlavního města Prahy, už během projekčních prací na výstavbě areálu Kavčího Hory byla existence jednotky požární ochrany začleněná do plánovacích záměrů, přítomnost tohoto útvaru umožnila uplatnění normativních koeficientů, které snížily nároky na požární odolnost nosných

konstrukcí budov, délku únikových cest, kategorie chráněných únikových cest i technické parametry požárně bezpečnostních zařízení a způsob evakuace objektů.

Všechny objekty v areálu České televize byly zkolaudovány za podmínek, které přímo předpokládají přítomnost jednotky Hasičského záchranného sboru České televize. V místě. Provoz objektů je tedy na této jednotce přímo závislý. Zároveň některé činnosti provozované Českou televizí, které jsou podle zákona č. 133 z roku 1985 Sb., o požární ochraně v platném znění, klasifikovány jako činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím, vyžadují přímé zajištění členy této jednotky. Hasičský záchranný sbor České televize se kromě zásahu při požárech a mimořádných událostech významně podílí na klíčových činnostech souvisejících s provozem České televize. Ročně v průměru odpracuje více než 5 000 hodin při poskytování asistenčních služeb. Během natáčení, ve studiích i exteriérech a při stavebních pracích v areálu České televize.

Početní stav jednotky i její požárně technické vybavení jsou závazně upraveny dokumentací požární ochrany a podléhají schválení hasičským záchranným sborem hlavního města Prahy. Česká televize tedy nemůže bez souhlasu Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy jednostranně snižovat početní stav členů, měnit její vybavení nebo rozhodnout o jejím případném zrušení, tento záchranný útvar je klíčovým prvkem pro zajištění bezpečnosti nejen budov a technologií, ale i zaměstnanců a všech osob pohybujících se v areálu České televize. Roční náklady, tedy součet mzdových a provozních nákladů v roce 2024 dosahují 44 000 000 Kč, z toho 90 % tvoří náklady na zaměstnance zabezpečující nepřetržitý směnný provoz. A takových pozic je v té jednotce celkem 46.

A teď ještě tady informace k posledním třem výjezdům. 4. prosince ve 22 hodin a sedm minut vyjžděli naši hasiči na základě signalizace elektronického požárního systému v prostoru 103/1, což jsou suterénní prostory, 6. prosince roku 2024, v 7 hodin a 54 minuty se podílely na hašení požáru autobusu a 8. prosince 2024 v sedm hodin a pět minut se účastnili zásahu při poplachu v garážích v objektu OPC, který způsobilo zakouření od studeného motoru vozidla.

Další dotazy jsou od paní radní Ivany Chmel Denčevové v návrhu rozpočtu na rok 2025 je uvedeno, cituji: V oblasti publicistických a dokumentárních pořadů dochází k obměně starších cyklů, které budou postupně nahrazovány novými pořady a zároveň se zde projevují přijatá úsporná opatření. A teď jsou tedy otázky, kterých programových řad se týká obměna starších cyklů a jejich nahrazení, a to jak pořadu publicistických, tak dokumentárních, které budou případně ukončeny bez náhrady.

Jaký je podíl v rámci těchto změn výroby vlastní a nákupu od nezávislých producentů, které dokumentární cykly prošly schválením programových rad a budou v příštím roce vyráběny opět podíl vlastní výroby a nezávislých producentů, včetně případného podílu jiných zdrojů financování. A jaký je objem předpokládaných úsporných opatření v této oblasti, co se týká kanálu ČT1, ČT2 a ČT Art. Na těchto programových okruzích v první polovině roku 2025 nedochází k obměně cyklu publicistických cyklů dokumentární jsou nové a originální, každou sezónu ČT1 by pak měla být obohacena o tři nové publicistické pořady ve frekvenci jednou měsíčně ve stejném slotu, a to v pondělí mezi dvacátou první hodinou a pětáctýřicátou minutou a padesátou minutou na ČT2 a ČT Art jsou běžící pořady v této sezóně beze změny. V první polovině roku 2025 nejsou rušeny žádné publicistické pořady. Úsporná opatření se týkají především nových solitérních dokumentů a dokumentárních cyklů, které jsou určeny pro vysílání v roce 2026.

Pro rok 2025 je už vyrobeno nebo jsou peníze ve výrobě. Ředitel programu a generální ředitel mají pro tyto žánry rezervu, z níž se bude na nové projekty čerpat. Předpokládané snížení financí, by nemělo v

roce 2025 přesáhnout 20 %. Výroba pořadu Divize zpravodajství a publicistika je zachována ve stávající podobě. O případném pozastavování výroby v souladu tedy s návrhem rozpočtu na rok 2025 ve verzi Armagedon, by mělo vedení České televize rozhodovat ke konci prvního kvartálu příštího roku.

Tolik z mých informací.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já děkuju panu generálnímu řediteli, vnímám Pavla Matochu, který je první přihlášený do diskuze, druhý je Ivan Tesař. Jestli jsem to chytil dobře. Třetí je Jiří Padevět. Já si to napíšu, ať někoho neošidím a plus jenom předesílám, že tam máte návrh usnesení, a to pak jedno usnesení k jednomu z těch bodů teda podbodů v rámci tohoto bodu, a to pak kdyžtak poprosím navrhovatele, aby to nějak zdůvodnil. Nicméně teď je diskuze otevřená. Pavel Matocha, Ivan Tesař, Jiří Padevět. Pavle, prosím.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji, pane předsedající za slovo. Pane řediteli, mám tři otázky: první se týká doplnění k vaší odpovědi RRTV, druhá se týká hasičů a třetí se týká aktuální informace o moderátorce pořadu historie CS. Pokud jde o RRTV, v té odpovědi zmiňujete, že Česká televize vnímá připomínky ze strany RRTV a je připravena tyto připomínky reflektovat v následujících předvolebních vysíláních. Moje otázka zní, jestli to znamená, že počítáte s tím, že v dalších předvolebních superdebatách bude platit pravidlo, že jeden kandidující subjekt je jeden pozvaný host a nikoliv, že bude-li kandidovat koalice tří stran, takže budou pozvaní tři, to je první otázka, druhá otázka se týká hasičské jednotky. Všichni rozumíme tomu, v jaké finanční situaci se Česká televize nachází, že je potřeba hledat úspory. Česká televize platí daně, proto má nárok na využívání služeb státu, včetně služeb hasičů.

Nad rámec toho si tedy platí necelých 50 000 000 Kč ročně ze svého rozpočtu na vlastní hasičskou jednotku. Z vaší odpovědi jsem vyrozuměl, že uvádíte k tomu několik důvodů, ten hlavní, že je takto kolaudovány stavby zde na Kavčích horách. Takže bych se chtěl zeptat, jestli jste neuvažovali o případné rekolaudaci? Protože myslím, že všichni vnímáme, že v době, kdy tady ta hasičská jednotka byla povinností pro kolaudaci, tak byla jiná technologie natáčení. Natáčelo se na celuloidy, měli jsme tady chemické laboratoře, kde byl mnohem vyšší, bylo mnohem vyšší riziko požáru než v současnosti. A třetí otázka se týká informace, kterou především zveřejnila novinářka a radní rady ČTK Angelika Bazalová, že moderátorka České televize Marie Koldinská, moderátorka pořadu Historie CS, pracuje zároveň pro Úřad vlády v odboru strategické komunikace.

Mě by zajímalo, co si o tom myslíte, jestli vám to přijde v pořádku, nebo jestli vám to přijde jako konflikt zájmů, jak to budete řešit, jestli podobných případů je v České televizi více. Kdy někdo z novinářů pracuje pro nějaký úřad státní správy. A pokud měla Marie Koldinská toto druhé angažmá povoleno, tak kdo z České televize jí to povolilo? Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Prosím, pane generální ředitele.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Pokud jde o rozhodnutí RRTV, jednak my už jsme, protože už v létě bylo zřejmé, že se Rada pro rozhlasové a televizní vysílání tím podnětem ve věci superdebaty k eurovolbám zabývá. Tak jsme vlastně v rámci nějaké předběžné nosti už definovali zadání pro tu superdebatu, která probíhala před krajskými volbami tady v září letošního roku. Ačkoliv, jak už bylo v té mé odpovědi konstatováno, ten model toho předvolebního vysílání, který se konal, který byl uplatněn před eurovolbami, byl model, který se

uplatňoval velmi minimálně, tedy po dobu asi devíti let, pokud si dobře pamatuju u všech typů voleb, kromě voleb parlamentních a po celou tu dobu těch devíti let u všech typů těch voleb nikdo ten rozpor nenamítal a Rada pro rozhlasové a televizní vysílání tam nikdy žádný problém neshledala. My jsme přesto tedy se snažili namodelovat tu superdebatu ke krajským volbám v letošním roce už jinak.

Nicméně považuju za důležité v téhle souvislosti říct, že tak, jak už to bylo v té informaci, je důležité vnímat superdebatu v kontextu celého toho předvolebního vysílání, já bych rád zdůraznil, že § 31 zákona o rozhlasovém a televizním vysílání se netýká jenom České televize a jsou tady vysílatelé v České republice, kteří před některými volbami nerealizují jiný typ debaty než superduel mezi lídry hlavní strany koalice a hlavní opoziční strany a tuto nevyváženost volebního vysílání nikdo nenapadá, nekritizuje. Česká televize před eurovolbami realizovala kromě politického spektra kromě celé pořady vysílaných v rámci programové nabídky ČT24 také celkem čtyři velké předvolební debaty.

Z nichž tři byly založeny na volebním potenciálu, který byl změřen před těmi eurovolbami, a tam byli lídři těch kandidátek, které kandidovali přímo v těchto volbách, to znamená, odehrály se tři velké předvolební debaty založené na debatě na vlastně souboj těch lídrů, a tam byly zastoupeny všechny ty strany, které se nakonec, nebo volební subjekty, abych byl přesnější, které se nakonec do, do toho europarlamentu probojovaly. Ta závěrečná volební superdebata byla založená na vztahu mezi a my už jsme tady spolu o tom debatovali, jestli si vzpomínáte na vztahu mezi národní exekutivou, tedy na vládou a evropskou exekutivou, která je tím, kdo nakonec realizuje tou evropskou politiku, a proto ta superdebata stejně tak jako v řadě předchozích voleb byla založena na zástupcích politických subjektů, které jsou zastoupeny v Poslanecké sněmovně. Neboť to je ta komora parlamentu, od níž se odvozuje vláda v naší zemi.

Takže nebyl to jediný pořad. A navíc tedy na rozdíl od toho roku 2019 letos v té superdebatě nebyl ani zastoupen nikdo, kdo by přímo kandidoval jako lídr té eurokandidátky. Možná mi bude chtít v té věci doplnit Petr Mrzena jestli k tomu něco má.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Dobrý den. No, já bych jenom využil tu vzácnou příležitost, že bych připomněl i tu debatu, kterou už jsme tady vedli. Já si dobře pamatuji i argument našeho kolegy, pana radního, mám pocit, že tady pan.

Jefim, ano, ano, vidím ho, Jefima Fisteina. Tak jenom jsem chtěl připomenout, že my samozřejmě před každými volbami přistupujeme znovu k té otázce, jaký bude ten plán toho našeho vysílání a snažíme se samozřejmě ho přizpůsobit i tomu danému typu voleb. Pan ředitel tady ale nicméně už zmínil, že ve chvíli, kdy Rada pro rozhlasové a televizní vysílání s námi v průběhu léta zahájila správné řízení, tak s velkým respektem, který chováme k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání a nakonec k Radě České televize jsme se rozhodli už reflektovat tuto skutečnost a už v letošních podzimních volbách jsme přizpůsobili ten náš plán mimo jiné i tady těmito okolnostem. Já jenom bych rád zdůraznil, že pro nás ve zpravodajství a pro tvůrce našich pořadů jsou samozřejmě důležitá pravidla a jakási vodítka ve chvíli, kdy doposavad veškerá vodítka vedla k tomu, že vysílání, které jsme vysílali v minulosti, bylo schváleno a bylo považováno za zákonné, nakonec obsahovaly to i výroční zprávy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Takové konstatování, pak jsme se řídili těmito vodítky, nebude pro nás nic snazšího, než se nyní řídit tím vodítkem novým, ale že je to vodítko nové, to je potřeba asi podotknout.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

A druhý dotaz se týkal hasičské jednotky. Já bych si dovilil tedy uvést na pravou míru, my neprovozujeme hasičskou záchrannou jednotku nad rámec té služby, která je dostupná všem

obyvatelům České republiky, stejně tak jako v případě celé řady jiných institucí a především tedy výrobních institucí. Součástí podmínek vůbec pro provozování tohoto areálu je existence té jednotky. To není něco, co děláme nad rámec a z vlastní vůle, že bychom investovali 44 000 000 Kč ročně, abychom si byli ještě více jisti, my musíme ty peníze investovat. Já, a to mi asi potvrdí i zde přítomný finanční a provozní ředitel David Břinčil, pod něhož tedy ten provoz, a to včetně hasičské záchranné jednotky České televize patří. Já jsem asi před měsícem podepisoval nábor tří nových členů té hasičské jednotky. My jsme v rámci úsporných opatření a v rámci už těch redukcí, které vlastně v průběhu letošního roku probíhaly, mimo jiné také zmrazili další náboje pracovníků České televize. Takže jsem se podíval i já sám nad tím, proč přijímáme tři nové hasiče a my ty tři nové hasiče přijmout musíme právě proto, abychom dostali těm parametrům, které jsou nám určeny zvenčí, které nemůžeme porušit. A já s péčí řádného hospodáře i s ohledem na to, že bych nerad skončil jako trestně stíhaný v případě, že tady dojde k nějaké újmě na majetku nebo na životech, byl stíhaný za to, že jsem nedodržel pravidla, která jsou nám určena Hasičským záchranným sborem hlavního města Prahy. Není to tedy naše vlastní vůle, pokud jde o rekolaudaci Kavčích hor a já jsem připravený doručit Radě České televize posudek, který si můžeme zadat, zpracovat nebo alespoň odborné posouzení toho, jaké náklady by si vyžádal takový krok.

Nejde totiž o požární bezpečnost, která by byla spojena s používáním celuloidového filmového pásu. Ve chvíli, kdy Kavčí hory byly stavěny, už se celuloid jako televizní surovina nepoužíval a filmové laboratoře byly jenom jedna a celkem odloučená část toho areálu. Ta, to kolaudační rozhodnutí a ono to je i v té tedy již mnou přečtené části toho vyjádření, to kolaudační rozhodnutí je především vázáno na stavební materiály, na konstrukce těch budov a na únikové cesty. Pokud znáte areál Kavčích hor, víte, že to je spleť dlouhých chodeb, než se člověk vůbec dostane ven, takže ta přítomnost těch hasičů v tak vlastně minimálním odstupu od všech těch objektů umožňuje jejich rychlou přítomnost ve chvíli, kdy tady kdekoliv v areálu Kavčích hor by požár vznikl právě proto, aby nemohlo tedy dojít k újmě na zdraví a na majetku. Ale jsem naprosto připraven vám doručit odborné posouzení, kolik by pravděpodobně stála rekolaudace Kavčích hor, tak, abychom nemuseli provozovat vlastní hasičskou jednotku a třetí dotaz je dotaz a v této souvislosti, a poprosím, nebo já to, týká se to několika dotazů, které byly součástí už předneseného materiálu. Já jenom poprosím respektem k vaší roli, ale současně poprosím o respekt taky k možnostem managementu České televize. Prosím, respektujme tou dohodnutou lhůtu, že ty interpelace mají deadline týden před konáním rady zpracování těch materiálů, protože často jsou ty dotazy orientovány analyticky, vyžaduje nějaký čas. A některé ty vaše dotazy byly doručeny už výrazně po této lhůtě.

A teď tedy k záležitosti, která není stará ještě ani 48 hodin. I pro management České televize bylo překvapením, že Marie Koldinská, která asi 15 let spolupracuje na vzniku pořadu historie CS, je současně pracovně vázána ještě na Úřadu vlády České republiky, v útvaru strategické komunikace. Já jsem se tu informaci stejně tak jako vy, dozvěděl z médií. Česká televize nemá k dispozici žádný investigativní aparát, který by byl schopen zjistit, jestli naši pracovníci současně nemají uzavřeno nějakou smlouvu ještě někde jinde, to znamená, bohužel nejsem schopen vyloučit, že by takových případů mohlo být víc, ale u těchto případů bohužel tedy platí, kde není žalobce, soudce, pokud se nedozvíme z nějakého vnějšího zdroje, že, nebo pokud nám to není oznámeno, tak tu situaci nejsme schopni sami rozkrýt.

Já poprosím Petra Mrzenu o doplnění informací, o jejichž získání jsem ho požádal ve chvíli, kdy tedy se ta informace objevila a na veřejnosti.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak děkuju. Já, jak pan radní předeslal, je to informace vlastně velmi nová, tak se omlouvám, že trochu

budu číst i z vyjádření, která jsem v tom krátkém čase, kdy, který jsem měl k dispozici k tomu, abych se na tuto odpověď připravil, ta, která jsem získal, ale něco můžu říci rovnou z hlavy a na začátek. Tak za prvé bych chtěl říct, že obecně jistě platí to, že nezávislost a transparentnost našeho vysílání je v oblasti divize, kterou mám tu čest řídit, jednou z hlavních hodnot, to je bezesporu jasné nejen nám, kteří tu divizi řídíme, ale každému jednomu člověku, který se na té činnosti podílí. Je také pravdou, že ta paleta pořadů, které my připravujeme, je velmi široká a z toho trochu i vyplývá, že trochu jinak náročné, řekněme, nároky klademe na tvůrce pořadů, kteří se zabývají, dejme tomu, aktuální politikou a trochu jiné tam, kteří například připravují nebo diskutují stoletou historií.

Tady ta informace o spolupráci docentky Koldinské s Úřadem vlády je poměrně nová. Jak už jsem řekl, já jí osobně disponuju asi 40 hodin. Pochází z toho zveřejněného článku, o kterém jsme tady mluvili, já bych chtěl zdůraznit, že ten článek mapuje především působení docentky Koldinské, zejména v minulosti, to znamená za odlišného vedení České televize a v době, kdy paní docentka Koldinská s dotčeným odborem úřadu vlády nespolupracovala, ani nemohla. Tento úřad byl zřízen až v pololetí letošního roku. Její spolupráce s ním tedy trvá v řádu několik měsíců, na rozdíl od spolupráce s Českou televizí, která trvá už 15 let, vedení redakce zpravodajství a publicistiky, šéfredaktor, ani příslušná zodpovědná zástupkyně šéfredaktora o kroku paní Koldinské nevěděli. Docentka Koldinská podle všeho o svém angažmá hovořila pouze s vedoucím dramaturgem pořadu Čestmírem Fraňkem.

Toho já jsem v této věci dotazoval a on následovně argumentoval, dovolím si tedy trochu tu naši debatu vám předestřít. Vedoucí dramaturg Čestmír Franěk s docentkou Koldinskou situaci probral. A vzhledem k tomu, že v pořadu Historie CS působí již zmíněných 15 let a patří mezi spolehlivé, erudované a bezproblémové externí spolupracovnice se dohodli, že případný střet zájmů budou řešit standardním způsobem, tedy že dostane-li se do možného střetu zájmů v daném tématu, tak bude příslušný díl pořadů moderovat a převezme ho její kolega, s nímž se moderování střídá. Dále se dohodli, že se uplatní také principy víceúrovňové kontroly pořadů, kdy vedle moderátorů se na pořadu podílí a kontrolují ho taky editoři a dramaturgové jako v tomto případě. A následně pak samotný vedoucí dramaturg pořadu vzhledem k tomu, že v pořadu Historie CS se aktuální dění nevěnují vůbec, anebo jenom historických paralelách.

Měl za to, že tento způsob je dostačující. Argumentoval rovněž, že do specifického pořadu jsou zváni špičkoví odborníci a z oblasti historie a že tradičně tedy pořad nemoderují členové redakce kmenoví zaměstnanci, ale že tuto moderaci přebírají externí spolupracovníci, odborníci, kteří do redakce přicházejí obvykle dvakrát za měsíc a specificky pouze na tento pořad. Je tedy, řekl bych, zažitou praxí, že tito externí spolupracovníci působí i jinde než v České televizi, která pro ně plnohodnotné uplatnění ani mít nemůže. No, já jsem vedoucího dramaturga Čestmíra Fraňka seznámil s postojem vedení redakce. Shodli jsme se, že neoznámit toto konkrétní angažmá a bez konzultace ho schválit, byla z jeho strany chyba. A to i přesto, že nejde o pořad zpravodajský, ani aktuálně publicistický, náš postoj je takový, že stále jde o publicistiku, byť se nově vyrábí pro ČT2 a na jeho autory se vztahují pasáže kodexu ČT, které definují střet zájmů, ten říká, že střet zájmů nastává již tehdy, jestliže mohou vyvstat pochybnosti o nestrannosti nebo předpojatosti osoby podílející se na přípravě obsahu pořadu.

My jsme toho názoru, že pochybnosti nastat mohou a mohli zejména v tom, jestli publicistická činnost České televize je slučitelná s jakoukoliv činností v odboru strategické komunikace úřadu vlády. Naše stanovisko je, že souběh těchto činností není možný a v tomto směru budu informovat své podřízené i samotnou docentku Koldinskou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pavle, prosím doplňující dotaz.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za informace, informace k otázce dvě a tři za ně děkuji, tam žádnou doplňující otázku nemám u otázky číslo jedna, tam jsem možná jenom nepostřehl. Otázka zněla, jestli pro budoucí superdebaty bude platit pravidlo jeden kandidující subjekt, jeden reprezentant v té superdebatě.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak jestli můžu. Já to jenom doplním. Já jsem se snažil na to odpovědět tedy obecněji a asi u toho malinko zůstanu, ale pokusím se to dovysvětlit. Budeme u každého typu voleb postupovat individuálně, tak jako doposad budeme přihlížet k tomu stanovisku Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Především, že nám zatím nebylo doručeno a musíme se s ním seznámit a seznámit dopodrobna, protože tyto věci nebereme na lehkou váhu, co se týče toho pravidla, na které vy se ptáte, já myslím, že ta otázka je možná širší, je to otázka i na to, zda máme v portfoliu těch našich předvolebních pořadů řadit pořady, které tady definoval pan ředitel Souček v úvodu, to znamená pořad, který by se zabýval, jako tomu bylo v minulosti jakýmsi vztahem té dané problematiky z pohledu státu versus tu problematiku, kterou volby řeší, byla to v tomto případě problematika Evropské unie a jejího vztahu k národní politice, ale jindy jsme takovým způsobem řešili například problematiku krajských samospráv a celostátní politiky a podobně, může mluvit o obecních volbách a podobně, takže ta otázka, respektive odpověď na ní mnohem širší, nezahrnuje pouze tuto jednoduchou odpověď, ale jde do nitra toho celého systému, kdy my kombinujeme samozřejmě pořady, ve kterých se vyskytují zástupci kandidujících subjektů v tom poměru, o kterém vy mluvíte, s tím pořadem, o kterém tady mluvil pan ředitel, a já se pokouším ho teď lépe definovat, takže chci říci, bude to pro nás vést k zamyšlení nad celým komplexem toho zpravodajského servisu, který před volbami Česká televize nabízí. Já už jsem instruoval moje kolegy a připravujeme už nyní náš koncept vysílání na volby, které se blíží v příštím roce, to znamená v termínu září, říjen předpokládaném a předpokládám, že po Novém roce budeme mít první schéma, návrh toho, jak by to volební vysílání mělo vypadat, zatím nebudu předbíhat, ale pracujeme tak pravidelně každý rok, snažíme se s konceptem vysílání přicházet minimálně s půlročním předstihem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, tak jo, děkuju.

Další v pořadí je Ivan Tesař, Jiří Padevět. Pak se hlásil Jefim Fistein a pak se hlásil Petr Šafařík. Moment, já si to budu psát, vydržte. Jefim, Petr a Tomáš Řehák, dodržíme tohle pořadí. Děkuju za odpověď řediteli zpravodajství a děkuju, že vnímají citlivost moderátorů, hlavně v téhle té době, publicistických pořadů. A děkuju za ten přístup, tak to chci říct, že to vnímáte. A pokračujeme v diskuzi. Ivan Tesař, Jiří Padevět, Jefim Fistein, Petr Šafařík, Tomáš Řehák.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já mám dva dotazy, oba budou krátké, ten první se týká bodu číslo jedna a toho kvalitativního dotazování, na jakém vzorku je ten průzkum realizován?

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Standardně každý týden dotazujeme 1000 respondentů.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

A to je nějaký online panel nebo?

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Snažíme se, protože je to pro českou, teď pro Českou televizi levnější. Tak převádět to co nejvíce jakoby do onlinu. Ale stále umožňujeme i to papírové dotazování, protože jsme si vědomí toho, že musíme oslovovat celou populaci, tím pádem stále minimálně asi 20 % toho vzorku je v papírové, nám vyplňují tu zpětnou vazbu v papírové podobě.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

To bych měl ještě prosbu, jestli třeba jednou za tři měsíce nebo za šest měsíců bylo možné dostat nějakou anotaci, nějaký závěr je průzkumů.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Ano, bylo to tak v minulosti, že jsme vždycky vypracovávali to měření veřejné hodnoty v půlroční periodicitě a není problém vždycky vám dát jakoby shrnutí.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Děkuji. Ta periodicitu by teda měla být jaká optimální.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Ano, jestli to bude půlroční, tak to bude asi ideální.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Preferujeme půlroční, aby tam nebyly žádné jakoby velké výkyvy.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Děkuji. Druhý dotaz bude na pana generálního ředitele a ten se týká toho bodu osm, to znamená Charta pracovníka. Tam uvádíte, že plánujete ještě jednu schůzku ve stejném formátu s vedením zástupců redakce, zpravodajství a publicistiky. Původně jste hovořil o tom, že dokument by měl vstoupit v platnost 1. 1. Jestli to je stále reálný termín a v jaké podobě ten dokument je? Díky.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Ten dokument je v rozpracované podobě, to se asi těžko slovně komentuje. Já jsem přesvědčený po té poslední schůzce, kterou jsme absolvovali asi před 14 dny a byly zapracovány připomínky a vzhledem k tomu, že ta schůzka probíhala ve velmi konstruktivním duchu, účastnilo se jí asi 15 zástupců divize Zpravodajství a publicistika a taky lidi z divize digitální služby. Úplně si nejsem jistý, jestli stihneme tenhle ten stejný formát schůzky zrealizovat ještě do Vánoc, protože vánoční prázdniny začínají v podstatě za 10 dní, teď si nejsem jistý, jestli ten termín je naplánovaný nebo není. Dívám se na kolegy. Ne, není naplánovaný ještě, tak to už asi opravdu do těch Vánoc nestihneme. Takže tím pádem první termín toho předpisu není reálný, nicméně v České televizi neplatí ty zvyklosti jako v Parlamentu České republiky, takže není to buďto leden nebo červenec a dokonce to nemusí být ani první den v měsíci. Interní předpisy jsou vydávány operativně.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

A děkuji za odpověď.

Mám ještě doplňující dotaz, když to budete nějakým způsobem hodnotit, z jakého pohledu ten, ten dokument je hotový, jestli je to z 90 %, 80 %, v jaké fázi hotovosti?

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já to považuju za fázi 95 %.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju panu místopředsedovi. Jiří Padevět, Jefim Fistein, Petr Šafařík, Tomáš Řehák.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju za slovo, pane předsedo. Kolega Tesař mi trošku sebral tu otázku, takže spíš to bude prosba. Já velmi oceňuji, ten dokument, už se Charta jmenuje jenom pracovním názvem, protože to je spíš příkaz ředitele než Charta. To jsme si tady povídali na minulém zasedání, byl byste tak hodný, pane řediteli a informoval nás i na příštím jednání o průběhu toho, jestli už ten dokument je hotov, nebo jestli tam jsou nějaké zádrhele?

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Počítám s tím. A já si vlastně, pokud si dobře pamatuju, tak tady vlastně padla dohoda, že ten dokument, jednak budete informováni a jednak ho dostanete k dispozici předtím, než vstoupí v účinnost, to stále platí. Ano, samozřejmě.

Jiří Padevět (radní)

Tak a druhá věc je jenom poděkování, pokrytí událostí v Sýrii, tam, myslím, patří velká poklona zase redakci zpravodajství.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Děkuji za redakci Zpravodajství a publicistiky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, Jiří, že dobře, tak děkuji za dotazy a poznámky. Ted' je na řadě Jefim Fistein. Prosím, Jefime.

Jefim Fistein (radní)

Nemám dotaz, ale spíš na vysvětlenou, svého postoje. Už jsem nejednou říkal a je třeba si vzít na vědomi, že vznik předvolební nebo volební koalice neznámá vznik nového politického subjektu a není to tak měřeno. Kdyby to byl jeden politický subjekt, tak by pro něj platila pětiprocentní vstupní práh do Sněmovny ale neplatí. Je tam úplně jiný výpočet a součet hlasů je to tak všude, proto nelze v předvolebních debatách brát, já nevím, třeba pětikoalici zají jeden politický subjekt. Pak bychom mohli žonglovat postojem zelených, ale vztahovat to k ODSce nebo k Topce. Takhle to nejde. Je třeba to brát jako různorodou koalici spojenou pouze předvolebními ohledy, jestli mají víc společného, co já vím, můžou mít víc společného zelení s ODS nebo ty jak jsem říkal, Piráti s ODS, anebo méně, anebo možná ODS má víc s ANO, s touto, všechno předvolební ohledy, nic víc, tak to platí ve všech zemích světa. Nemůžeme v Německu, ted' se rozpadla ta semaforová koalice, ale nemůžeme vztahovat ke svobodným demokratům, třeba něco, co říkají zelení v Německu, prostě jsou to různé politické strany a žádat po nich, aby měli jeden názor, všech pět nebo všech tři na nějakou problematiku nelze, proto je třeba přistupovat taky s tím ohledem, že v různých typech voleb volby krajské do sněmovny, anebo evropské volby do Evropského parlamentu. Ty strany volně se přehupují z jedné koalice do druhé. Je to v pořádku a pokaždé musíme brát třeba stranu Pirátů jako stranu Pirátu a hledat jejich odpovědi na otázky

současnosti a nevycházet z toho, že Piráti přece jsou v pětikoalici, to není správný přístup. Jinak by byl obražen i v tom součtu jejich hlasu, ale on není tam, proto se volí jiná formule.

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Jefimovi Fisteinovi. Teď je na řadě Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Prosím, tak děkuju, já budu mít několik svých drobnějších dotazů a ty první se budou týkat začátku toho materiálu pana generálního ředitele ohledně změn v metodice hodnocení veřejné služby.

Tak nás čeká 8. ledna seminář na toto téma a ten bude následně zveřejněn, tak můj dotaz je, jestli k tomu může rada do té doby. A také panelisté té diskuze dostat něco konkrétnějšího. A připojuji k tomu zároveň dotaz, protože já jsem jakoby koordinátorem té akce za radu České televize a já jsem panu generálnímu řediteli. A v kopii ještě dalším 29. listopadu právě psal i ohledně složení panelu. Tak zároveň se chci zeptat touto cestou, jestli tedy Česká televize obsadí to jedno místo v tom panelu, případně kým? A pak budu mít ještě další otázky.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

No, já budu součástí toho panelu. Jsem dostala i pozvání od generálního ředitele, že ten mám účastnit, ale my tam máme dlouhodobě naplánovanou schůzku s komerčními televizemi, tak bohužel tam budu muset moji účast tam bude končit před jedenáctou hodinou, protože jsem kvůli tomu musela vlastně posunout důležitou schůzku na Asociaci televizních organizací, takže jenom to oznamuji dopředu. Děkuju.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

A pan radní, zda můžou dostat materiály k tomu?

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

To jste už dostali, ten posudek už byl vlastně prostřednictvím předán Radě Český televize a všechny materiály týkající se ohodnocení veřejné služby jsou uloženy standardně na webu, je to tam velmi přehledně, jsou tam včetně i analýzy vyváženosti od společnosti med tenor. A pak je tam další složka kvalitativní analýzy, ale pokud by něco chybělo, tak ráda doplním, ale kontrolovala jsem to a mělo by tam být všechno v pořádku.

Petr Šafařík (radní)

Pro vysvětlení tak pan generální ředitel teď předal slovo paní Týmové, která je ředitelkou té agendy. To jenom, aby zaznělo do té nahrávky, že se tam najednou objevil.

A tady vlastně v tom druhém odstavci materiálu se píše, že jedna z těch změn má spočívat v tom, že v budoucnu už teď, cituji, nebo parafrázuji hodnoceny diváky konkrétní pořady, ale že to bude zaměřeno na programové typy, vypadá programové typy, nikoliv na konkrétní pořady. Tak já se chci zeptat, jestli teda opravdu to znamená, že ta zpráva o hodnocení veřejné služby, že už tam teda nebude ta položka, jak hodnotí diváci jednotlivé pořady. A pokud to tak má být, tak na jaké míře obecnosti teda budou ty programové typy, tam bude nějaké jakoby třeba uvedeno, já nevím, třeba publicistické pořady, nebo co to má spočívat za změnu.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Jak bylo vlastně řečeno v úvodním slově generálního ředitele, tak na pořady budeme nadále hodnotit parametry spokojenosti. Tam se nic nemění. Škála zůstává stejná, tak, jako bylo v minulosti. Jediné, co se změní, tak jsou ty dva kvalitativní parametry, což bylo i v informacích generálního ředitele, a to originalita zajištění. Tyto dva parametry tady byly i v minulosti vždycky na tom hodnocení veřejné služby mnohokrát jakoby diskutovány a bylo nám i doporučeno v tom posudku od Mariny Urbanikové a Johany Kotišové, abychom se zamysleli nad případnou změnou. Takže opravdu se mění čistě jenom tyto dva kvalitativní parametry. Spokojenost nadále bude zjišťována na pořady, ale co se týče kvality a úrovně, tak ty budou zjišťovány na programové typy. A jenom prosím o shovívavost. Budeme, jak řekl generální ředitel, buď budeme zjišťovat jakoby v měsíční periodicitě nebo ve čtvrtletí, zatím jsme si to jednou otestovali. Nebyl to problém. Takže vás případně na tom únorovém zasedání, kde budeme projednávat měření veřejné hodnoty, vás budu informovat, pro jaký tu časovou prioritu, co jsme se rozhodli.

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju. Já mám jednu technickou jenom ohledně data, ale prosím, Petře. Pokračuj.

Petr Šafařík (radní)

To já dávám klidně přednost technické poznámce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Renato, paní ředitelko, vy jste říkala na tom únorovém zasedání, my ho máme pátého.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Ano, to je únor.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vy to připravíte do té doby, stihnete to, jo, ano, dobře, super, děkuju. Tak tím máme vyřešený jeden bod, který jsme tu řešili dopoledne. Já jsem chtěl jenom toto upřesnění. Děkuju, Petře, prosím, pokračuj.

Petr Šafařík (radní)

Tak teda rozumím tomu tedy tak, že už tam nebudou, nebude hodnocení kvality jednotlivých pořadů nebo vybraných pořadů, což si myslím, že je škoda a že se tím Česká televize připravuje o zpětnou vazbu důležitou, ale to třeba, to bude nějak vyjasněno, nicméně jako znovu opakuji tu svou otázku, co to znamená programový typ, na jaké míře zobecnění to je? Bude to pořád i investigativní publicistiky, nebo tam bude, jak diváci hodnotí publicistiku? Ptám se znovu na tu míru zobecnění.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

To hodnocení pořadů bude zachováno o parametru spokojenosti, ty ostatní dva, ty dva kvalitativní parametry nové bude u programových typů. Omlouvám se, na to jsem neodpověděla. A samozřejmě standardní programové typy, dramatické pořady, zábavné pořady, zpravodajské kulturní pořady, dokumentární a sportovní pořady. Tady ta klasifikace je už dnes přítomná v tom hodnocení veřejné, v tom hodnocení veřejné služby, takže opravdu v tomto nezavádíme nic. Ještě bych ráda doplnila, že i v tom hodnocení dneska vlastně nemáte hodnocení za jednotlivé pořady, ale jsou tam právě, protože je to zpráva za celý rok, tak jsou tam k dispozici vlastně průměrné parametry za programové typy a ty jednotlivé pořady jsou tam třeba zmíněny jako v komentáři, ale té čistě o parametru spokojenosti, a to

bude zachováno.

Petr Šafařík (radní)

No, tak já bych pokračoval tam, tady vlastně ty informace generálního ředitele odkazují na posouzení metodiky hodnocení veřejné služby autorek Urbáníkové a Kotišové. Ten materiál je ze září 2024. Rada se o něm dozvěděla na říjnovém veřejném jednání, až posléze teda, vlastně jako na žádost to radní obdrželi, aby si to mohli přečíst a v tom materiálu i od těch autorek, na které se ředitelé odvolávají. Tam se na vícero místech třeba na straně čtyři, 60, 86, tam se naopak při tom výběru ze zahraniční praxe, v hodnocení pořadů píše o tom, cituji třeba ze strany čtyři, že to je na úrovni konkrétních pořadů nebo na příkladu Norska, který je tam pak jinde vyzdvihován na straně 60, opět se tam píše, že něco je založeno zejména na konkrétních příkladech a podobně, i na straně 86, že se tam opět hovoří, že se tam pracuje s příklady jednotlivých pořadů. Tak já teda budu doufat, že toto potom nějak více ozřejmíme a přimluvil bych se za to, aby na straně České televize vlastně jako proaktivně, protože už jsme o tom diskutovali, o tom měření, hodnocení veřejné služby, aby před tím seminářem jak radní, tak panelisté dostali případně i další materiály, které to umožní, aby ten seminář pak byl. Děkuji. A pak bych ještě pokračoval. Ale k jinému podtématu.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já jenom k tomu, co jste tam citoval, z těch zahraničních inspirací, jen bych před to celé vytkl, že z celého toho materiálu, který byl zpracován, z té, z toho posouzení vyplynulo, a to už jsem tady prezentoval, že ta metodika měření hodnoty veřejné služby, kterou dlouhodobě uplatňuje Česká televize, je ve srovnání s našimi zahraničními partnery naprosto extenzivní, nebývalá. To znamená obava z toho, že bychom jako podkročili nějaké standardy, které jsou běžné v Evropě, naprosto nehrozí a ta změna té metodiky není motivována a snahou nějakým způsobem ty výsledky rozmělnit spíš vlastně ty kategorie, respektive ty otázky, na které ti respondenti odpovídají, přizpůsobit tak, aby jim lépe rozuměli, protože originalita a zaujetí byly pro řadu těch respondentů víceméně složitě k uchopení a odlišení od spokojenosti, proto tady u každého pořadu budeme i nadále disponovat parametrem spokojenosti na škále 0 – 10 a potom po jednotlivých žánrech. Tam možná tak, jak to Renata citovala, jenom zdůrazním, že u zpravodajství součástí té kategorie je současně tedy publicistika a diskuzní pořady, to znamená, je to součást, ty kategorie jsou záměrně, tedy je jich v tuhle chvíli šest a jsou tady definovány takovým způsobem, aby diváci byli schopni jednotlivé typy pořadů, které znají z našeho vysílání, podřadit pod těch šest kategorií, které potom budou hodnotit, jestli byly kvalitní.

A ještě možná doplním informaci, zaznělo to i v těch informacích, že ještě bude, zvlášť budou výroky týkající se zpravodajství, protože jsme vlastně měli k dispozici ty zahraniční materiály a u řady televizí vlastně bylo zvlášť ještě hodnoceno zpravodajství, že ještě tento žánr bude zvlášť jako hodnocen výroky a můžeme to případně rozebrat ještě na tom budoucím semináři. Díky.

Petr Šafařík (radní)

K jinému po tématu, jestli můžu.

Mě překvapilo to, co tady zmínil radní Pavel Matocha, slyšel jsem tady to vlastně poprvé. Ohledně moderátorky Marie Koldinské a její angažmá také na úřadu vlády. A rád bych se zeptal, protože jestli jsem tomu dobře rozuměl, tak pane ředitel Mrzena hovořil o tom, že o tom ví zhruba dva dny na základě nějakého článku, tak já, co jsem teď jako během té debaty se snažil to zjistit na internetu, tak jsem viděl. Vidím, že se o tom píše na webu Foren Doors, kde název jednoho příspěvku Moderátorka ČT ve Foltýnově týmu, kde je nějaký výčet pořadů asi šesti ze čtyřech let, kde byl pozván Otakar Foltýn nebo

jeho bratr Martin Foltýn. Uvádí se tam taky něco o nějakém jako osobní, pravděpodobné, nějaké osobní vazbě k jednomu z těch jmenovaných. Tak já bych se rád zeptal, jestli tohle je třeba ten článek, který pan ředitel Mrzena má na mysli, případně jestli Česká televize třeba už se s takovým materiálem seznámila a jestli to vyhodnocuje tak, že to jsou jaksi relevantní údaje, to by mne zajímalo. A já se na to ptám. Příznávám se i z toho důvodu, že už jsem tady v době, kdy jsme diskutovali o konci pořadu nebo respektive o konci novinářky České televize Nory Fridrichové v pořadu 168 hodin, tak já jsem tehdy vlastně podobně na místě reagoval na nějakou informaci a odkazoval jsem tady na stránku z webu Borovan na článek ze 14. června 2024, kde se psalo o tom, že tehdy ještě tehdejší novinářka České televize Nora Fridrichová byla někde na nějaké fotografii sociálních sítí v nějakém jako důvěrné situaci, právě opět teda s tím již zmíněným vládním koordinátorem strategické komunikace Otakarem Foltýnem a ona je tam zachycena pravděpodobně teda s jeho, s jeho jaksi tou jako čepicí od uniformy na hlavě. Tedy Nory Fridrichové. A mě tehdy zaujalo i v kontextu toho, co jsme si říkali novináři ČT sociální sítě, jak je to ošetřeno, tak mě tehdy vlastně zarazilo, že to tehdejší stanovisko České televize znělo, cituji, nedomníváme se ale, že by vámi uvedený status moderátorky Nody Fridrichové, na kterém je zachycena se státní úředníkem a bývalou političkou a který zveřejnila na svém facebookovém profilu, zpochybňoval nezávislost, objektivitu nebo nestrannost České televize. Konec citátu onoho článku z webu Borovan ze 14. 6. A vlastně si musím v tomhle tom kontextu zeptat, jestli třeba právě to tehdejší stanovisko z letošního června ohledně tedy toho statusu Nory Fridrichové, které, myslím, jaksi pokračuje, ty standardy chování na sociálních sítí, musím se zeptat, jestli prostě třeba takovou věcí vedení České televize nedává nějaké nešťastné signály, že to pak může působit tak, že je tady nějaká malá senzitivita vůči těmto záležitostem, u kterých si troufnu říct, že ta věc je celkem jasná, že takto by se novináři ve veřejném prostoru profilovat neměli. Takže to takto kladu i v téhle té souvislosti jako otázku a abych to nezamluvil. Nyní teda ten článek, který já jsem zmiňoval z toho webu forendors, ten je tam z nějakého, tuším, 9. prosince, tak jestli je to něco, co faktograficky se zdá odpovídat, ano, z 9. prosince tohoto roku. Tak jestli třeba tohle je nějaký zdroj, o kterém Česká televize ví.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak poprosím pana generálního.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Ano, článek, který citujete, je tím článkem, od kterého se odvíjelo to další zjišťování faktické situace uvnitř České televize. A jak už tady zaznělo od Petra Mrzeny, tak došlo k vyhodnocení té situace tak, že souběžné působení moderátorky historicko-publicistického diskuzního pořadu České televize, souběžně tedy s působením v týmu strategické komunikace úřadu vlády z našeho pohledu není přijatelné, takže bude muset dojít k volbě buďto jedno nebo druhé angažmá, pokud jde.

O podobnosti se situací, kdy v červnu letošního roku se tehdejší moderátorka České televize Nora Fridrichová vyfotila na oslavě narozením britského panovníka Spojeného království s několika dalšími účastníky té oslavy. Já se domnívám, ty situace nelze vyhodnocovat stejným způsobem. Fakt, že jste vyfocen na veřejné akci s někým, ještě nezavdává pochybnost toho, že se necháte ve svém úsudku ovlivnit do té míry, že to znamená konflikt zájmů v pozici publicisty nebo žurnalisty. Sama taková fotografie k tomu podle mě dostatečný důvod nezavdává. Jak jste ale konstatoval, já bych tedy rozporoval, to, nešlo o nějakou důvěrnou situaci nebo choulostivou situaci, myslím, že jste říkal důvěrnou. A ano, stály tam, tuším, tři postavy na té fotografii uprostřed byl pan plk. Foltýn a kolegyně Fridrichová měla na hlavě vojenskou čepici. To je ale celá důvěrnost té, té situace a z toho bych opravdu asi stejně tak, jako jsem to vyhodnotil v červnu, z toho bych ten konflikt zájmů nevyvozoval. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju za odpověď. Prosím Petře.

Petr Šafařík (radní)

Než jenom doporučit tu fotografii, kde, když se ti lidé nějak jako drží a skutečně mít čepici na hlavě toho dotyčného, tak to prostě je nějaká blízkost a hlavně ti novináři si přece toho musí být vědomi. To nejsou laici, ty přece ví, jak potom působí. Tak taková fotografie. Nicméně, protože čas kvapí, tak jestli můžu přejít k tomu dalšímu podoboru v této části, a to je ten návrh usnesení, že bych to kratičce uvedl.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale ještě o tom hlasovat nebudeme. Hlasovat o tom nebudeme, protože Tomáš Řehák je přihlášený do diskuze. Tak jo, tak počkejme, až doběhne diskuze, pak na konec diskuze budou návrhy usnesení. Jo, Petře, tak jo? Tak teď poprosím Tomáše Řeháka, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Já nebudu mít dotazy, já mám dva komentáře k tomu, co tady zaznělo. První se týká té předvolební superdebaty, ke které jsme se znovu vraceli. Víím, že už tady na to téma toho bylo řečeno hodně, já jsem ten formát a jak tehdy byl navržen, mně osobně jsem nad ním cítil pochybnosti, já jsem i vyjadřoval už předtím, než když jsme tady ty pravidla tehdy probírali, myslím, že jsem byl tehdy jediný, kdo jaksi vyjadřoval své pochybnosti, stejně tak, jako jsem vlastně nebyl úplně ztotožněn s tím formátem, jak byla poskládaná ta závěrečná debata před prvním kolem prezidentských voleb, předtím i tam jsem měl své pochybnosti. Na druhou stranu, a to je to důležité pro mě. Jsem si vědom toho, že jakýkoliv formát, jakkoliv ho postavíme, tak je vždycky nevyhnutelně arbitrární, protože prostě některá hlediska s upřednostním a některá potlačím, protože vymyslet jakýkoliv formát, který zohlední všechna hlediska a bude všem nevyhnutelně připadat spravedlivý, protože zohlednil všechno. I pokus o kvadraturu kruhu. Prostě ta věc nemá žádné řešení, takže vždycky budeme mít nějaké arbitrární řešení a z tohoto pohledu mně vlastně připadá dobře to, co pan generální citoval, a to je ten princip návaznosti na předchozí praxi, protože pokud se televize v tomhle směru bude dlouhodobě chovat konzistentně a bude zohledňovat teda stejná pravidla nebo stejné principy.

Padni, komu padni. A holt někdy na tom vydělá nějakým způsobem nějaký politický subjekt a jiný jindy. No, tak je to podle mě jako fér a spravedlivé, takže z tohoto pohledu bych byl malinko ostražitý jaksi interpretovat to, co teď, řekněme, řekne Rada pro rozhlasové a televizní vysílání? Jakkoliv samozřejmě je to něco, k čemu televize musí přihlížet, tak byl bych ostražitý, interpretovat to příliš extenzivně, prostě je. Tak teď máme nové stanovisko, jdeme to udělat úplně jinak, protože takhle by se mohlo jako vlastně po každé superdebatě zase to pojd'me celý překopat a postavit znovu. Jo, tak tady bych se prostě přimlouval za nějakou dlouhodobou kontinuitu a říkám, někdy to někomu pomůže a někomu ne, to je k první věc. A teď druhá otázka paní docentky jako moderátorky. A zároveň zaměstnankyně Úřadu vlády České republiky.

Vy jste to vyhodnotili jako nepřijatelný souběh pro mě, upřímně řečeno, teda to, že někdo pracuje pro vládu České republiky v Úřadu vlády, tedy to není politický orgán a zároveň moderuje historický program a specializuje se přitom jako historik na události před rokem 1918. Z mého pohledu možná jsem málo citlivý, tedy nepřijatelným souběhem není a trošičku se bojím, že jaksi posouváním toho, co všechno je nějakým způsobem přijatelné a co není přijatelné, se můžeme poměrně brzo dostat k nějakým honům na čarodějnice. A teď, upřímně řečeno, jako nepřihlížím k tomu, že zrovna prostě v tuhle chvíli

vládne nějaká koalice a za dva roky bude vládnout jiná koalice. Prostě domnívám se, že orgány konstitutivní orgány České republiky samozřejmě vždycky jsou nositelem nějaké politiky nevyhnutelně, na druhou stranu prostě nepřihlížel bych k práci pro konstitutivní orgány, obdobně jako k práci pro politické vlivové a jiné skupiny. Tam si prostě myslím, že ta kritéria se musí vnímat jako dramaticky odlišně. Všechno. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak teď jsem se hlásil, já teď s tebou nesouhlasím, Tomáši, protože, a nebudu říkat nic nového, co tu říkám celou dobu, ať se to týká vystupování na sociálních sítích, ať se to týká rozhovorů pro jiná média. Česká televize jí zaměstnanci a zvláště publicistice. Byť chápu, že je to historie, nicméně i ta historie má nějaké paralely jakoby do současnosti, respektive současnosti má, ale toto není ta podstata jako v téhle té situaci, jako představa, že by někdo, Romane, za nás pracoval na úřadu vlády v odboru komunikace, jako je sci-fi, jako toto prostě vůbec já nevím, jak to někoho mohlo, já fakt nevím, jak to někoho mohlo napadnout. Jako tohle jenom říkám své stanovisko. Strávil jsem tu 23 let v této instituci, prostě tohle se nikdy nestalo za tu dobu jako. A v současné situaci, ve které Česká televize prostě, kdy část třeba ji vnímá nějakou jakoby závislou nebo ne závislou, jako ne úplně nestrannou, tak to si myslím, že není naprosto v pořádku, jako prostě pro mě. Já si myslím, že třeba minulý týden jsem četl rozhovor s Terezií Tománkovou, a to je pro mě ty veřejnoprávní pochopení toho, jak má vystupovat novinář a třeba i moderátor jako historického pořadu. Jako tam prostě nemůžu zavdat příčinou veřejnosti, aby si myslel, že jsem, nějakým způsobem straním nějaké skupině nebo tak, takže to je za mě jako, já dokonce, ale to je, nechci tu dávat žádná doporučení, jako si myslím, že teď, jestli má ještě teď volit, tak jako pro mě už teda ta moc té volby není, ale to říkám, že si svůj osobní pohled z nějaké jakoby zkušenosti historické, tak to jsem k tomu chtěl. No, tak teď se hlásí Pavel Matocha a pak Petr Šafařík.

Pavel Matocha (radní)

Já bych jenom doplnil k tomu, co říkal Tomáš Řehák a Karel Novák teď zdůraznil na tom Úřadě vlády navíc pracuje na odboru komunikace. Takže moderátorka, která má možnost na obrazovkách České televize vyjadřovat nějaký názor, tak zároveň bere peníze od Úřadu vlády, který reprezentuje stávající volební koalici v úřadu. Komunikace, to si myslím, že je opravdu nepřijatelné.

Petr Šafařík (radní)

Já myslím, že to je jednoznačně a jsem rád za to, jak to řekl předtím Karel Novák. A samozřejmě, že ty povinnosti nezávislosti, nestrannosti, to platí i v demokratických zemích. I tam musí být ta vzdálenost jako přehrada mezi novináři a i exekutivou. A ono u této látky vznikají potom i takové legrační souvislosti. A teď ocituji jeden díl po pořadu Historie CS, název a krátkou anotaci, který Marie Koldinská moderovala, ten název novináři mezi aktivismem a kolaborací, a ta anotace, té se skutečně velmi hodí k tématu současné debaty, cituji, mají být hlídacími psy demokracie a pátrat po příkladech zneužívání moci. Někdy to však končí až přílišným aktivismem nebo dokonce kolaborací. Marie Koldinská o novinářské etice. Konec citátu. Takže to pak vznikají takové nevyžádané legrace.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Vlastimil Ježek, prosím.

Vlastimil Ježek (radní)

Díky za slovo, bude velmi krátké. Jsem vůbec neplánoval se k tomuhle vyjadřovat, ale já musím říct, že jsem spíše na straně Čestmíra Fraňka, velmi zkušeného člověka, který tu, myslím, strávil delší dobu než

ty Karle, dokonce a nějak to vyhodnotil. A souhlasím i s tím, co říká Tomáš Řehák. A marně si představuju jak nějaký redaktor s látkou před rokem 1918 bude ovlivňovat současnou politiku. Ale samozřejmě možné je všechno. Takže, ale my jsme s Tomášem asi v tomhle opravdu trochu liberálnější. Tak jako.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo. Děkuju. Já jsem taky uvedl tím, že neříkám nic jiného, víme, že ty stanoviska naše se liší jako dlouhodobě. Samozřejmě. Kdo se dál hlásí do debaty a jestli někdo hlásí. se pan generální ted'ko k tomuhle tématu a pak teda poprosím Petra, aby přečetl návrh usnesení a zdůvodnil ho.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Je to k tomuhle tématu, ač nerad ten konflikt zájmů tam nepochybně vzniknout mohl a pravděpodobně i historicky vznikl. Já to necituju rád, ale ta témata těch pořadů, na kterých se Marie Koldinská podílela a jichž se účastnil, ať už Otakar Foltýn nebo Martin Foltýn, nesou názvy Archeologie popravišť, Československo, Česko a Afghánistán. Velké teatro, aneb Šlachta ta Antikristova, Děkuje za vaši službu. Na frontách informační války, Zahraniční mise Armády České republiky. Ta témata mají své paralely, respektive oblouky, které vedou do současnosti.

A omlouvám se. Moje teda, můj senzor je na byt' jen pochybnost o konfliktu zájmů, jak je to definováno v kodexu České televize. V tuhle chvíli bliká červeně a v tom se shodujeme s managementem Divize zpravodajství a publicistiky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju a poprosím Petra o návrh usnesení, respektive Petře, prosím o nějaké odůvodnění, aby si k tomu řekl pár vět, abychom se ještě na to, případně k tomu usnesení mohli, mohli vyjádřit nebo kdo bude chtít. Samozřejmě, jo, tak prosím, máš slovo.

Petr Šafařík (radní)

Tak než začnu, než se toho ujmu, tak bych poprosil všechny, kteří se mohou podílet na tu naši internetovou nástěnku. Tam je totiž alternativa o Tomáše Řeháka, o které skoro mně připadá lepší, že by byl jenom jeden návrh, se kterým třeba já se ztotožňuji, to znamená, že by místo té poslední věty bylo to, co je tam teď uvedeno jako s nadpisem modrým. Alternativa k poslední větě. A tématicky jde o to, čím jsme se tady zabývali, tuším, na červnové veřejné schůzi, pak listopadové, šlo o to, že letos byly dvoje volby, jak víte, v květnu do Evropského parlamentu a na podzim do krajských zastupitelstev a do Senátu a ve dvou případech v tom, u těch prvních voleb pořad s dovolením, u toho druhého pořad století Dynama vystupovali jaksi lídři určitých uskupení v pořadech, kde, které nebyly zaměřeny na politiku a je to jaksi ten případ, na které myslívají i ta pravidla, i ta dvoje pravidla, které Česká televize vydala, a to myslí, už jsme o tom diskutovali a televize v tom prvním případě nějak uváděla, že v tom nevidí pochybení u toho druhého, nakonec tam nějaké pochybení jaksi přiznala. Tak navrženo je usnesení jako apelativního rázu, které má jako formulace, řekněme, velmi laskavé, dokonce slovo problémy bylo vyškrtnuto. A bude se tam jaksi hovořit o tom, že si Rada České televize nějak tam pléduje proto, aby se neopakovaly podobné situace, tak, než bych to přečetl. Nevím, jestli třeba pan kolega Řehák nechce, nebo někdo další, jestli se nechcete jako vyjádřit k tomu, abychom nečetli nějaké protinávryhy, ale udělali jeden návrh.

Tomáš Řehák (radní)

Já myslím, že na tom nijak jako netrvám. Tu původní formulaci té poslední věty navrhnul Jirka Padevět a já jsem vlastně měl pocit, že užitečnější, než napsat tam konkrétních 30 dnů může být prostě to, že se

to má jako regulérně projednat na radě, to znamená, že jako s ohledem na to, jestli rada je dříve nebo později ve vztahu k tomu termínu, tak prostě se to má projednat, ale upřímně řečeno, jsou obě dvě ty věty podle mě jako fakticky téměř rovnocenné a klidně svůj návrh stáhnou a nechám tam ten původní, tak, jak ho navrhnul Jirka.

Jiří Padevět (radní)

Já mám prostě rád konkrétní termíny.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Dobře. Já jsem si říkal, jestli se tady někdo nevyjádří kolegovi, jestli tam chtějí mít, aby to Rada dostala jaksi k dispozici 30 dnů před vyhlášením těch pravidel, nebo jestli by tam bylo to bez uvedení té lhůty, ale ze které stejně odpovídá nějaký předstih, protože my máme nějakou lhůtu, kdy má Rada dostávat materiály před svým jednáním, takže mně osobně by připadalo bez těch 30 dnů že by to šlo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Teda, jestli k tomu mám něco říct. Já jsem taky radši pro flexibilnější maličko termíny, protože se může stát, že třeba to dostaneme 30 dnů, ale už bude po tom jednání Rady, protože mezi tím bude třeba 32 dnů. Jako to se jako může stát, ale rozumím, rozumím Jirkovi Padevětovi, že má rád konkrétní termíny, za mě možná i flexibilnější to mít v té větě bez termínu. A hlásí se pan generální ředitel Souček. To ale byla jenom moje poznámka.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Prosím, já, pro mě je to velmi složité, protože nejsem součástí vaší nástěnky, ale přede mnou ležel přehled materiálu, projednání rady a tam nějaký nástřel toho usnesení je uvedený, takže asi tuším, o čem se bavíte? Já bych se rád v té souvislosti vrátil k debatě, kterou jsme tady absolvovali, to vyhlašování pravidel předvolebního vysílání.

Má své velmi dobré logické načasování v chronologii toho, jak to potom ta televize vysílá. My jsme to vyhlašovali čtyři týdny, respektive 30 dnů před konáním těch voleb, ale to právě proto, abychom v těch pravidlech byli schopni zohlednit všechny okolnosti, které mohou nastat. A mimo jiné tedy jako vám chci ilustrovat na dvou příkladech, které tady dneska zazněly, jedno bylo vlastně nastavení toho předvolebního vysílání před krajskými volbami, kdy jsme, a to už opravdu téměř v režimu chytré horáky, kdy abychom žádný z těch subjektů nepoškodili a protože šlo o souběh krajských a senátních voleb, tak nakonec šlo o velmi složitá pravidla pro to, kdo se té superdebaty před tím vysíláním účastnit, abychom vyloučili to, že den před konáním voleb například zvýhodníme tím, že bude zastoupen lídr některého sdružení, který ale současně jako jediný z těch zúčastněných kandiduje následující den v senátních volbách.

A druhý příklad je příklad té superdebaty, který tady byl citován z roku 2019, kdy ta pravidla mohou být vydávána poté, nejdříve poté, co jsou zveřejněny a uzavřeny kandidátky do těch kterých voleb, abychom věděli, no, jde o to právě vyvarování se toho, koho, jakým způsobem zvýhodníme nebo nezvýhodníme při konkrétním zvoleném modelu, tak vlastně my už jsme tady spolu letos někdy na jaře debatovali o tom, kdy vám budeme schopni nejdříve předložit pravidla pro ty krajské volby. Možná k tomu já jsem poprosil Petra Mrzenu, aby připomněl ty okolnosti. To, že to stanovíte 30 dní předtím, než ty pravidla

vstupují v platnost, znamená, že my ztrácíme jako ještě další měsíc a pokud my zveřejňujeme 30 dní před konáním voleb a vy to chcete 30 dní před účinností těch pravidel, pak jsme dva měsíce před volbami, a to u některých voleb může být ještě před termínem vyhlášení těch voleb, protože prezident musí vyhlašovat nejpozději 60 dnů před, takže tam to opravdu není úplně praktické toto nastavení.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Možná, já bych možná jenom doplnil a vlastně ani nevím, jestli na tomto fóru mohu něco navrhopat, ale nám asi vy nedělalo větší problém, pokud byste se chtěli s tím naším předběžným návrhem seznámit, to znamená, udělat to v nějakých stupních, to znamená zachovat pokud možno to. Apeloval bych i na to, co tady zaznělo v té předchozí debatě, neopouštět praxi, která se nám zdá, že letitě funguje, to znamená udržet ten termín těch 30 dnů, měsíce do voleb, kdy ta pravidla vydáme, tak, aby se s nimi seznámila široká veřejnost, ale myslím si, že by neměl být žádný větší problém seznámit vás s tím, kam naše úvahy vedou i s předstihem, protože jak jsem avizoval, my už jsme zahájili práce na přípravě předvolebního vysílání. A bezesporu, pokud se budeme bavit třeba o nějakém termínu na jaře atd. tak už budeme v těch úvahách mnohem dál a budeme moci být mnohem konkrétnější. Tak nevím, jestli je to přesně to, po čem se volá, ale minimálně by to mohlo reflektovat tu situaci, o které tady mluvíme, a to, že se kandidátky někdy uzavírají, někdy se rozpadají atd. už jsme se o tom také v minulosti přesvědčily a myslím, že by bylo dobré na tu historii nezapomínat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nemusíš to navrhopat. Ted' jsem přihlášený teda já v pořadí, které přečtu, je tam Novák, je tam Ivana Chmel Denčevová a Petr Šafařík. Já jsem chtěl říct něco podobného, jako to proběhlo u těch krajských, jako prostě návrh, samozřejmě, že tam může vzniknout nějaká situace, tomu rozumím, ale ten návrh bychom skutečně mohli mít jakoby předtím s tím, že není jakoby definitivní a o případných změnách samozřejmě by bylo dobré tu Radu informovat v okamžiku, kdy se rozhodnete, že by k nim došlo, ale dal bych tam něco jako první návrh nebo něco takového. To je za mě. Tak Ivana Chmel Denčevová, prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji. Já se domnívám, že pravidla předvolebního vysílání jsou v podstatě principiální a do značné míry jakási metodická i pravidla, takže samozřejmě jakkoliv vnímám, že může docházet k nějakým konkrétnostem, tak jsou jistá pravidla, která prostě budou platit, ať ty konkrétnosti a ty dílčí situace budou jakékoliv. A už jsme se také před nějakým časem o tady bavili, jak je pak možné, že například Český rozhlas je vydává více než dva měsíce před volbami, tak že opravdu všichni, jak zaměstnanci, tak spolupracovníci je obdrží a vědí, jak postupovat. A je to výrazně dříve, než to je v České televizi. A souvisí to také i s tím, že je řada prostě hostů zvaných do pořadů jiného typu než politických a je třeba to hlídat, aby nedocházelo k té situaci, kterou tady popisuje to usnesení týkající se dvou pořadů s dovolením. A století Dynama. Takže já se domnívám, že ta metodická, principiální zobecnění v pravidlech předvolebních lze zvládnout i dříve, ať to bude formou návrhu nebo konečného nějakého materiálu, ale že ten měsíc před volbami nebo ještě kratší dobu, že to bylo opravdu krátce. Děkuju.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

V tom jsme ve shodě. Já myslím, že i ta praxe, na kterou se tady odvolávám, ukazuje na to, že, a nechci vás nutit k té činnosti, ale že kdybyste se ohlédlí za každými jednotlivými volbami, tak vlastně najdete v

těch pravidlech velmi podobné ustanovení, takže tam v té obecnější části těch pravidel mnoho změn s velkou pravděpodobností nenastane. Nemůžu vyloučit, budeme se tím teprve zabývat, ale ta praxe je taková, že to skutečně se příliš nemění a že i ten apel na to, aby se třeba, nevím, v pořadech, které nejsou typicky předvolební, neobjevovali kandidáti a t d. to si myslím, že je pravidlo, které prostě platí, ale dost bych tedy s dovolením apeloval na to druhé, protože tam naopak těch proměnných je opravdu mnoho. A já nechci porovnávat specifika rozhlasového nebo televizního vysílání, vůbec nechci porovnávat specifika rozhlasového nebo televizního trhu, ale i k těm my musíme přihlížet ve chvíli, kdy ta pravidla stanovujeme, to znamená, nemůžeme si nastavit taková pravidla, která pak nemůžeme dodržet.

Nezapomeňte, že ve chvíli, kdy nám například některý kandidát z kandidátky odstoupí, tak pak ty pravidla bychom museli novelizovat, upravovat a t d. a neměla by ta pravidla přece vést k tomu, aby byla zmatečná, měla by být jednoznačná, měla by být určen konkrétní termín, ke kdy budou zveřejněna a ten termín by měl být s předstihem a nám se po léta ukazuje, že ten měsíční předstih je dostatečný, co se týče té obecné roviny, tam si dovedu představit, že může to být třeba součástí toho návrhu, protože s velkou pravděpodobností tam mnoho změn nebude, tak, jak jsem říkal v úvodu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju.

Petr Šafařík (radní)

No, tak já jsem rád, že paní kolegyně Chmel Denčevová upozornila na to, že to jsou pravidla, která mají nějaký stupeň obecnosti.

Takže pokud se někde vymění nějaké straně kandidátka, tak by se to na to nemělo vůbec promítnout. Pokud nastane něco velice mimořádného, tak se pravidla dají inovovat. Ale nechtěl jsem to tady původně uvádět, ale řeknu to na příkladu těch pravidel před novými volbami do parlamentu a předdesílám, že teda v tom žádná výzva, aby se pokusila Česká televize s Českým rozhlasem to nějak sladit, nicméně to porovnání je smysluplné. Český rozhlas tehdy ta svá pravidla volebního vysílání vydal 1. dubna s účinností od 1. května, ty volby se konaly sedmého a 8. června. Česká televize tehdy svá pravidla zveřejnila 7. května s účinností od 7. května. A kdoví, jestli ty sporné situace chcete. Jeho problémy se dvěma pořady, o kterých jsme tady dosud hovořili. Kdoví, jestli třeba nesouvisely s tím, že Česká televize ta pravidla dělá s malým předstihem. Takže kdyby se jako programoval třeba dříve. Ta dávám jenom do závorky. Třeba to tak není, ale myslím si, že tohle to porovnání s Českým rozhlasem smysl má. A ta pravidla jsou obecná.

Takže bych byl rád, kdyby se jako Rada tímhle nedala zviklat. A myslím, že ten apel podtrhuji, to usnesení je doporučující, apelativní, myslím si, že ten apel je zcela na místě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já poprosím o reakci pana ředitele.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Nechci zneužívat situace, ve které dnes jsme a co dnes diskutujeme, ale nabízí se to jedna z věcí, které nám vytýká velká Rada, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, je, že se nám v té superdebatě jaksi nepodařilo zohlednit trendy, které nasvědčovaly tomu, že se do těch institucí, do kterých se volilo, mohou dostat i nové subjekty, pokud ta pravidla nás budou svazovat s větší mírou, znamená velmi dopředu, tak pak tyto trendy tam budeme postihovat mnohem hůře a mnohem složitěji, proto bych doporučoval opravdu například vést tu debatu tak, že v té obecné rovině, tak, jak jsem o tom mluvil před

malou chvíli, vás můžeme seznámit s tímto, s mnohem větším předstihem v té konkrétní, kde se bavíme o tom, jak budou koncipované pořady, kolik tam bude hostů, atd. a tady si troufnu říct, že je rozdíl mezi tím, jak debaty například předvolební organizuje Český rozhlas a jaké organizuje Česká televize? Nezapomeňte, že jsme limitováni i technickými, dramaturgickými a dalšími aspekty. Není to čistě jenom aspekt voleb, takže tohle všechno promítáme do toho našeho rozhodování. Tím chci naznačit, že například pokud jedna z těch věcí, která je nám nyní Radou pro rozhlasové a televizní vysílání vytýkána, že jsme nebyli schopni v tom našem pořadu reflektovat ten vývoj před volbami, tak pokud ta pravidla přijmeme s mnohem větším předstihem, pravděpodobně se v tomto svážeme ještě víc. A myslím, tenhle argument byste měli při tom hlasování zvážit, ale zdůrazňuji, že není naše neochota vás s tím seznámit naopak. A pokud lze to jaksi oddělit a bavit se o té obecné části, tak tam necítím žádný problém a myslím, že to může být součástí toho, co jsem nabízel, že by mohlo být jakýmsi řešením. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petře.

Petr Šafařík (radní)

Tak jestli není žádný, mě pan Mrzena nepřesvědčil a jenom dávejme si pozor, pro tu nahrávku teď nehovořil. Můj předřečník nebyl generální ředitel České televize, ale ředitel zpravodajství Petr Mrzena. Ne, že bylo řečeno jako automaticky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To říkal ředitel Mrzena.

Petr Šafařík (radní)

Aha, opravdu, jo, tak dobře. Já jenom jako, protože na té radě může hovořit generální ředitel, případně, když za sebe někoho pověří, tak jenom to prostě dáme. Takže pokud není žádný podnět, tak bych se jenom zeptal kolegů Padevěta a Řeháka, jestli se nějak teda mezi sebou zkusili domluvit, jestli to bude jako pro protínávrh nebo možná i na základě té debaty, ale já bych byl proto, aby tam bylo to, co bylo v tom závěru, to co navrhl kolega Řehák, to znamená, že by tam bylo projednání Radě před vyhlášením těch pravidel. Jestli takto, aspoň.

Jiří Padevět (radní)

Jako s tím nemám takový problém.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Poslal jsem do debaty a že bychom tam dali návrh pravidel jakoby, protože takhle je to úplně, jako. To vypadá, že jsou to závazná pravidla.

Petr Šafařík (radní)

Etapa tam je, je obrat. Aby to předložil k projednání před vyhlášením pravidel. Tam je z toho jasné, že to je materiál, který bude před jednáním. Je to tam jako relativně volné, takže si myslím, že tím v zásadě vyjdeme vstříc tomu, co tady zaznívalo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nevím, jestli jsem v tom osamocen, v tom návrhu, tak ho nebudu tam navrhopovat, no, podřídím se většině v tomhle tom. No, ale aby bylo jasné, že se to fakt jako může změnit i vzhledem k počtu kandidujících subjektů. Vzhledem k tomuhle všemu. Jako já jsem fakt pro co největší flexibilitu, jako. Aby když tam

dojde k úpravě nějaký logický a to, abychom pak neříkali, že to nelze udělat, jako o nic jiného mi nejde.

Petr Šafařík (radní)

Jestli můžu, tak, tak si myslím, že to nenastane. A kdyby něco mimořádného bylo, tak věřím, že všichni mají smysl, protože když něco mimořádného, tak ta pravidla nejsou pro mimořádné, ty jsou pro standardní. Jako taky se můžu přečíst návrh.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže končíme diskuzi k bodu čtyři, pak uděláme přestávku. Takže prosím tě, Petře, přečte návrh usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jenom řeknu číslo, počkej, počkej, vydrž mi. Usnesení je to 237/13/24. A já teď vlastně otevírám hlasování k tomuto bodu, usnesení číslo 237 ve znění tak, jak ho přečte kolega Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Tak to znění je rada České televize, je toho názoru, že Česká televize zařazením dvou pořadů v závorce s dovolením a století Dynama konec závorky do vysílání velmi krátce před letošními volbami dostatečně nerespektovala zásady, které sama deklarovala ve svých pravidlech předvolebního a volebního vysílání vyhlášených před zmíněnými volbami. Rada apeluje na to, aby se podobné situace neopakovaly, dále doporučuje generálnímu řediteli České televize vyhlášovat pravidla předvolebního a volebního vysílání dříve, než se tak dělo dosud, a to nejméně dva měsíce před termínem voleb. Rada žádá generálního ředitele ČT, aby pravidla v řádném termínu předkládal k projednání v radě před jejich vyhlášením.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pane generální.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já jsem ten text ještě doted' neslyšel.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Máte pravdu. Pane řediteli, prosím.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já se znovu pokusím tedy na vás apelovat. Dva měsíce před volbami, ty volby ještě ani nemusí být vyhlášeny.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

A druhý problém je v tom, že z té závěrečné věty se podává, že tady existuje závazek managementu České televize projednávat pravidla, dramaturgická pravidla zpravodajského a publicistického vysílání s Radou České televize. Takový závazek tady ze zákona není. My jsme připraveni s vámi náš koncept volebního vysílání prodiskutovat, náš návrh konceptu volebního vysílání prodiskutovat, ale rozhodnutí o takovém materiálu musí zůstat managementu České televize. Jinak vy na sebe přebíráte zodpovědnost. Zakazuje to zákon a já nepřipustím to, abych já svou činností porušoval zákon. Takže já myslím, že z té debaty dneska se podávalo, že jsme připraveni v dostatečném předstihu s vámi konzultovat to, jaký koncept volebního vysílání management České televize připravuje, to finální rozhodnutí musí být na management České televize a dva měsíce před konáním voleb je termín, kdy ty volby ještě ani nemusí

být vyhlášeny? Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr.

Petr Šafařík (radní)

V tom usnesení není vůbec nic, že by si Rada České televize nárokovala schvalování těch pravidel. My tam prostě konstatujeme něco, co se stalo v minulosti velmi jaksi mírným slovníkem a žádáme o to, abychom ten materiál dostali k projednání před vyhlášením těch pravidel, dokonce bez stanovení té lhůty, takže to je zcela, zcela v pořádku a neschvalujeme to.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ted' Vlastimil Ježek, prosím.

Vlastimil Ježek (radní)

Volám, ale ten návrh tak, jak zazněl, je podle mého rozporu se zákonem o České televizi, kde se Rada osobuje právo, které nemá a je to opravdu věc managementu, my jsme orgán kontrolní, reagujeme na věci, které se staly, ne na věci, které se stanou. A já jsem rozhodně proti tomu usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem se přeskočil, no. Proto já jsem tam myslel dát ten návrh. Nyní Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Otázkou je, a bereme to jako návrh v rámci diskuze, zda dotyčné usnesení nerozdělit na dvě první, ta část, která se týká zařazení dvou pořadů a rada České televize apeluje, aby se podobné situace neopakovaly. Usnesení jedna a usnesení dvě, rada České televize doporučuje a pokračovat mohou pravidla předvolebního vysílání a potom mohou prostě kolegové tu buď obě varianty podpořit, nebo jednu nebo druhou. Tak dávám do diskuze pro kolegy, zda by byla pro ně tato cesta schůdná. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju. Ale jenom jakoby procedurální. My ted' řešíme vlastně tu druhou, tu druhou část, to řešíme.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Právě proto, promiňte, pane předsedo, právě proto dávám návrh zda neudělat dvě usnesení, protože tu první část, jak je zřejmé, tak neřešíme, k tomu jsme se i vyjádřili na pracovním jednání. Řešíme tu druhou část a aby nebylo provázáno nezbytně první s druhou částí, tak dávám ke zvážení. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, to klidně můžeme. To samozřejmě není problém. Má teda ještě někdo něco k té, k té druhé? Tak první bez problémů má něco někdo k té druhé části? Já nevím, jestli nedám teda návrh, alternativní usnesení s tím návrhem. Dejme hlasování, návrh prvního usnesení přečtu, takže tohle je usnesení číslo 237, samozřejmě 237/13/24.

01:43:24 Usnesení číslo 237/13/2024

A ted' hlasujeme, Rada České televize. Je toho názoru, že ČT zařazení dvou pořadů s dovořením a století Dynama do vysílání velmi krátce před letošními volbami dostatečně nerespektovala zásady, které sama deklarovala ve svých pravidlech předvolebního a volebního vysílání vyhlášených před zmíněnými

volbami. Tečka. Rada apeluje na to, aby se podobné situace neopakovaly. Kdo je pro toto usnesení?

Díky, kdo je proti, proti, není nikdo, zdržel se, zdržel se Luboš Xaver Veselý, zdržel se Vlastimil Ježek, takže usnesení bylo přijato.

A teďko to druhé, ano, Petře.

Petr Šafařík (radní)

Tou druhou, tam teda, když se to samostatně, tak by tam nemělo být slovo dále doporučuje, že by to mělo být bez toho. A jenom jako chci připomenout, aby to bylo jasné usnesení, to není, že by dnes tady někdo někoho zaskakoval. To vzešlo z pracovního jednání minulý týden. Já jsem to poslal emailem všem. Takže to jako ne, není tak, že bychom tady teď tahali něco na místě, na místě z klobouku a vlastně už, protože ono to není poprvé, tak já bych se rád vlastně ohradil proti tomu, jak vedení České televize, s jakou vehemencí jakoby téměř obviňuje Radu České televize, že by si osobovala nějaké pravomoce, která nemá, protože to vůbec neodpovídá této situaci, vůbec neodpovídá textu toho navrženého usnesení, tam skutečně ani v té rovině, ani v těch debatách to nezaznívalo, a v tom textu už to absolutně není. Tam nejde vůbec o to, že by Rada chtěla schvalovat ty materiály, tam v minulosti si prostě část radních stěžovala na to, že pravidla volebního a předvolebního vysílání Rada dostala pozdě k dispozici.

Jo. V porovnání s Českým rozhlasem bylo patrné, že ten měsíc je také pozdě a že den vyhlášení rovnal se den nabytí účinnosti. Jo, takže ani to, co teď bylo odděleno, jako to druhé opravdu, případně mi to ukažte na tom textu, kde je tam něco, čím by Rada překračovala své pravomoci.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Asi jste generální řediteli na řadě, tak kdyžtak já pak vznesu jeden dotaz.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já bych se znovu rád vrátil ke faktickým argumentům, které podle mě vylučují to, aby se to dělo dva měsíce před konáním voleb u některého typu voleb. Volební zákon České republiky předpokládá devadesátidenní předstih na vyhlášení, u některých šedesátidenní předstih na vyhlášení kandidátky bývají uzavírány 50 dní před konáním voleb, před uzavřením kandidátek. Není možné zadat ani výzkumy na to, abychom byli schopni definovat ten volební potenciál a tím volebním potenciálem potom dramaturgicky posoudit přehlednost a smysluplnost toho volebního vysílání pro naše diváky Český rozhlas nerealizuje výzkumy, nevychází v dramaturgii těch pořadů z výzkumů, ta skutečně ta realita toho rozhlasového vysílání a tím pádem stanovení těch pravidel je výrazně odlišné od těch pravidel televizních.

A druhá věc. Mrzí mě ta situace, ale vy tady diskutujete o usnesení, které já mám možnost si přečíst jenom náhodou díky tomu, že tady přede mnou leží přehled materiálu pro projednání Rady, který já běžně nejsem adresátem téhle té písemnosti tady a neděje se to poprvé, tady proběhne obecná diskuze.

A pak pokračujete ke schvalování usnesení, které vy někteří máte možnost vidět před sebou na monitoru, ale teprve, až je přečteno a je vyhlášeno hlasování. Já vím, že se nám to stalo s panem radním Matochou v nějaké záležitosti, kdy mě okřikl, že teď už je ukončená debata, ale debatovalo se, vy jste věděli, o čem debatujete.

Ale za management jsem žádnou připomínku vznést nemohl, protože jsem nevěděl, o jakém textu je tady vlastně jednáno.

A pokud si dobře pamatuju z toho, co, já nevím, jestli to četl pan radní Šafařík nebo pan předseda. V

tomhle tom návrhu usnesení je uváděno, aby Česká televize nebo generální ředitel předkládal ta pravidla v řádném termínu, to předpokládá, že ten termín je někde stanovený, tady neexistuje závazný předpis, který by ukládal generálnímu řediteli, aby předkládal dramaturgické předvolební záměry zpravodajského a publicistického vysílání Radě České televize.

Naopak domnívám se, že toto je něco, co jde nad rámec kompetencí Rady, aby předem posvěcovala takovýto materiál. Nevím, z čeho tedy vychází to konstatování, že to máme předkládat v řádném termínu a čím se stanoví řádný termín?

Petr Šafařík (radní)

To je technická.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já mám technickou taky, Petře. Řádný termín je dán jednacím řádem Rady, to znamená pět dnů před konáním rady musí radní dostat materiály. Tak já vnímám, že to je ten řádný termín, to znamená na jednání rady, které je před tou lhůtou a pět dní předtím musí radní dostat materiály.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Pravidla volebního a předvolebního vysílání nejsou materiálem, který je na základě nějakého pevně daně, pravidla, součástí materiálu, které management České televize povinně předkládá Radě. My tady nastavujeme nějaký úzus, který tady dřív nebyl. A to by měla být volná debata, nikoliv pevně předkládaný materiál, který rada má posuzovat.

Protože to jako já už jsem to tady jednou zdůrazňoval tím, že to vezmete do tohoto režimu, že do určitého termínu je management povinen vám ta pravidla předložit, vy je projednáte, tak na kom je potom odpovědnost tedy za to, že ta pravidla jsou v pořádku nebo ne? Přebírá je na sebe Rada, anebo zůstávají na managementu a k čemu je tedy to projednání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pana Chmel Denčevová? Poté Petr Šafařík.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Pane řediteli, já se domnívám, že v tomto případě nám v rámci toho usnesení nejde o nějaké zasahování, jak jste zmiňoval do dramaturgie. Ostatně příznějme si, byť jsou to různé typy voleb, tak de facto úvahy pro předvolební vysílání jsou stejné, zohlednit nějaké jaksi preference, zohlednit nějaké zastoupení v konkrétních strukturách politických atd. nemyslím si, že je to prostě parametr na úrovni prostě státního tajemství, když to trochu přeženu. A já se domnívám, že z informování Rady o parametrech předvolebního vysílání ještě neznámá prostě sdělování nějakých interních informací a bezpochyby nikdo ani z mých kolegů nepředpokládá, že my budeme říkat, jak má to nebo nemá to vysílání vypadat. Tady je důležité, aby především ti, kteří ho vysílají a občané věděli dostatečně dopředu, jaká pravidla televize veřejné služby pro předvolební vysílání přijala. A ano, já jsem jedna z těch, které se ten termín velmi krátce před volbami znovu opakuji, na rozdíl od rozhlasu, přestože rozumím vašim argumentům o jiných technologických parametrech, nelíbil. Já se domnívám, že i veřejnost má vědět dopředu i kandidující subjekty a opravdu si myslím, že tam není nějaká prostě varianta. Super tajemství. Ale abychom také respektovali váš názor a vstup do diskuze.

Domnívám se, pane předsedo, že vámi zmiňovaná varianta o vložení slova návrh by mohla být schůdnou a mohla by být řešením této situace. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já taky děkuji. Jestli chcete vy pane generální řediteli. Poté se hlásí Tomáš Řehák.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já jsem chtěl poznamenat, vy mi vkládáte do úst něco, co jsem neřekl. Já tady nemluvím o tajemství nebo o něčem, co by bylo potřeba.

Jako aby se nedozvěděla včas veřejnost nebo snad Rada, to v žádném případě, to tady podle mě z žádného z těch výroků se nedá dovodit.

Ale já možná znovu poprosím o dovysvětlení Petra Mrzenu, protože pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize jsou mimo jiné vlastně dramaturgickým záměrem zařazení reprezentace jednotlivých politických subjektů, které kandidují do jednotlivých typů pořadů. Já nevím, jestli máte možnost se teď podívat do těch pravidel, která se, byla teď vydána k těm posledním volbám, jo. Ten dokument je skutečně z poloviny dokumentem dramaturgickým.

Jenom krátce.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Já nechci zdržovat. Jenom s dovolením, bych opravdu odkázal i na tu debatu předchozí. Podívejte se, volební vysílání je vrcholnou činností v oblasti zpravodajství a myslím, že je potřeba tomu věnovat dostatečnou pozornost, upřímně stanovovat lhůtu 60 dní před volbami ve chvíli, kdy my ve zpravodajství nevíme, kdo skutečně bude kandidovat a kdo ne? Protože ta lhůta v ten den vyprší a pak následuje také lhůta na odvolání, tak je pro nás jako vlastně realizačně nepříjemný. Nezapomeňte také na to, že Česká televize, jak už bylo zmíněno, realizuje předvolební průzkumy, na jejichž základě do velké části pořadů ty strany zve tyto věci, my nemůžeme dělat 3, 4 měsíce před volbami tak, abychom reflektovali trendy, které se před volbami potom v těch volebních preferencích těch voličů projevují a toto jsou všechno věci, které mohou zásadním způsobem pak ovlivnit obraz toho našeho vysílání před veřejností.

Zároveň bych si troufnul říci, že jsme nezaznamenali žádný větší počet stížností občanů na to, že ta pravidla zveřejňujeme s malým předstihem. Naopak myslím, že to, že jsme s nimi začali s tímto předstihem, že jsme je začali transparentně zveřejňovat na webu, a t d. jsme vlastně v tomto slova smyslu i udali určitý trend, který v této oblasti je. Za mě. Těch 30 dní je dostačujících pro to, aby se veřejnost a ostatní seznámili s tím naším záměrem a zároveň je to dostatečně dobře zvolená lhůta pro to, aby ty naše záměry byly realizovány v kvalitě, která se od nás očekává a obávám se, že závazek, že to budeme posouvat o další měsíc nebo dva dopředu. Ve chvíli, kdy nebudeme vědět, jaké jsou kandidátní listiny. To může vážným způsobem ohrozit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáš Řehák, potom Petr Šafařík.

A potom Vlastimil Ježek.

Tak, Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuju. Můj příspěvek bude nevyhnutelně malinko of topic, protože se nebudu vyjadřovat k tomu, jestli 30 nebo 60 dnů tu debatu poslouchám a snažím se utvořit si názor, ale k čemu se chci vyjádřit, je vlastně

reakce na to, co před volbou pan generální ředitel řekl, jako do čeho může a nemůže mluvit a jakým způsobem může a nemůže do toho mluvit? Tady se domnívám, že prostě každý jinak čteme § 8 odstavec jedna písmeno I, které říká, že do působnosti Rady náleží dohlížet na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání a na naplňování zásad vyplývající z kodexu České televize a za tím účelem vydávat stanoviska a doporučení týkající se programové nabídky. Já připouštím, že samozřejmě tohle ustanovení lze číst různě a někdy bychom si měli minimálně na úrovni Rady jako vyříkat, jak vlastně tenhle ten článek čteme na Radě. Já si nemyslím, že tím dohledem se myslí pouze dohled ex post. Já si myslím, že dohled se může vykonávat i ex ante, tedy to, že dopředu chci něco vědět, abych měl možnost se k tomu vyjádřit a vydat. Případné doporučení, pro mě je součástí dikce tohohle toho paragrafu, ale připouštím, že to není úplně zřejmé.

Říkám to teď tady proto, že prostě jsme narazili očividně na jedno zcela konkrétní situaci, kdy takovéto nedorozumění máme a doporučoval bych někdy v dohledné době si do programu Rady zařadili diskuzi o tomhle tom bodu asi nejprve na nějakém pracovním jednání, jak tedy, kdo tenhle paragraf čteme a jak ho chápeme? Protože si myslím, že tohle je docela důležité. I do budoucna, jakým způsobem vlastně mají být nastaveny vztahy mezi managementem a Radou. Je to trochu divné se o tomto bavit více než dvě desítky let poté, co ta věc existuje, ale prostě jako i historicky tady očividně nedorozumění v tomhle byla. A abych konkrétně reagoval na to, na co jste se ptal, jako že když vy předložíte k projednání v Radě, kdo za ně ponese odpovědnost? To si myslím, že právě jaksi tento paragraf vysvětluje Rada v téhle záležitosti může vydat nějaké doporučení a to, že se jím budete nebo nebudete řídit, potom samozřejmě má nějaký dopad na míru vaší odpovědnosti za to rozhodnutí, ale zcela jistě to rozhodnutí zůstává na managementu České televize, protože z dikce slova doporučení je zjevné, že to není převzetí odpovědnosti v plném rozsahu. Ale pojďme si tu debatu asi nevyříkat teď tady, protože to by bylo předčasné, ale považuju za nutné ji vést. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A dodržíme teďko pořadí, jo, bude Petr Šafařík.

Pak bude Vlasta Ježek a pak Jan Souček.

Petr Šafařík (radní)

Tak prostě já jsem rád, že tu zase budu uvádět paní kolegyni Chmel Denčevovou, že ona se jakoby přihlásila k tomu, že byla tím, kdo pokládal ten předstih za předtím nedostatečný. A vím, že vás bylo více kolegové, takže bych byl rád, kdyby ses vlastně. Také se to projevilo v té, v té diskuzi.

A zaráží mě vlastně tady některé výroky ze strany vedení České televize, například o tom, že ta pravidla jsou jako jaký materiál, hodně o dramaturgii. Není to tak, prosím pěkně, já jde, procházím, už jsem samozřejmě studoval dříve, protože jsem to byl já, kdo tady vznesl pochybnosti ohledně těch dvou pořadů, ohledně kterých jsme přijali to usnesení. A prosím pěkně, podívejte se na to ve velké většině. A je to z toho evidentní a je to také jako takto má být. Ta pravidla slouží k tomu, aby byly dotaženy, aby byly dotaženy, upřesněny, konkretizovány zásady, které vyplývají z Kodexu České televize a další jako norem, které implicitně nebo explicitně se předpokládají u té extrémně senzitivní, u toho extrémně senzitivního tématu, jako je předvolební a volební vysílání, takže když se na to podíváte, tak už jenom ty nadpisy těch částí, to jsou prostě základní zásady, odvolávají se prostě na Kodex.

Je tam věnována pozornost tomu, jak přistupovat ke zveřejňování výsledků předvolebních průzkumů, pravidla pro zvaní hostů, to i ohledně těch pořadů, kde ti dotyční kandidáti vystupují v jiných rolích než politických, je tam věnována pozornost zamezení střetu zájmů, to znamená, je to Kodex, je to zpřesnění

a přiznání se k určitým zásadám kvalitní novinářské práce, to dramaturgické, je tam menšina, jsou tam jmenovány pořady, které budou jmenovány, ty lze vždycky upřesnit, takže musím říct, a veďme tuhle tu základní debatu. My tady vlastně jako Rada po tom, co vzešlo z pracovním jednání, máte to všichni v emailu dlouhou dobu, tak vlastně usnesení, návrh, který byl pojat vlastně i velmi kompromisně, aby, aby nikoho jaksi jako nedráždil, tak něco, co je plně v souladu s činností Rady České televize, tak vlastně pod tlakem argumentů a mrzí mě to, že to opravdu není, řekněme, na úrovni i toho, jak jsou napsány ty Kodexy atd. myslím, že to, co tady zaznělo od vedení České televize, jsou účelové argumenty a v podstatě nepravdivé.

Musím to tak říct, protože ty pravidla předvolebního vysílání nejsou dramaturgickým textem, především ale rozvedením Kodexu, opravdu se na to podívejte. A to, co my se tady snažíme v tom usnesení, to prostě Radě České televize náleží. Pan kolega Řehák tomu řekl leccos podstatného. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Vlastimile, že Jan Souček, Lád'a Mrklas, jo, takhle.

Vlastimil Ježek (radní)

Děkuju za slovo. Kompetence a odpovědnost jsou líc a rub téže mince. Tady opravdu, Tomáši, vykládáme paragraf zákona poněkud jinak. Já bych jenom chtěl připomenout, že to, co tady řekl Tomáš, a to tak opravdu bylo, když jsme dostali ta poslední předvolební pravidla, tak byl opravdu jediný, který se ptal na věci, které mu nebyly jasné, nebo které se mu zdály divné a jestli si dobře pamatuju, tak naprostá, ale drtivá většina Rady tehdy. A je to možné vytáhnout ze zvukového záznamu. Z toho zasedání usoudila, že tohle není její kompetence. Takže se jenom ptám, co přesně se změnilo? To je věc číslo jedna a věc číslo dvě. Já jenom moc prosím, abychom tady úplně neoperovali pracovním jednáním Rady, na tom posledním, já třeba být nemohl, takže jsem se ani nemohl účastnit té diskuze, ale pracovní jednání rady prostě není oficiální, jednání rady oficiální je to, co zazní tady dneska od jedné, nevím, do kolika, takže já chodím skoro na všechna, ale prostě někdy to nevyjde, takže je hezké, že, a jsou lidé, kteří tam nechodí vůbec, takže, takže jediný orgán, který zasedá v řádném termínu, je schopen rozhodovat, když tu jsou všichni, kdo tu být mají, nebo respektive kdo tu být mohou. A je nás podle jednacího řádu drtivá většina. Ten základ je pro mě kompetence, odpovědnost, jestliže mám za něco nést odpovědnost, mám taky kompetenci to udělat, jakmile je to tak, že mám odpovědnost za něco, co mi někdo jakoby nařídí nebo přinejmenším doporučí nebo cokoliv jiného, tak já nevím, jestli mohu nést odpovědnost za něco, s čím nesouhlasím, to je pro mě vážně docela problém. A jak říkám, s Tomášem zcela výjimečně si jeden paragraf toho zákona vykládáme jinak.

Návrh je stále stejný. Pojd'me hlasovat. Tak jsou někteří z nás, kteří si myslí něco druhí, kteří si myslí něco jiného a asi rozhodne většina.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak teďko bude Jan Souček, pak Lád'a Mrklas. A ono třeba můžeme dospět ke kompromisu ještě před tím hlasováním, protože třeba jako Ivana Chmel Denčevová, může to být parametry, nebo tak jako.

Jan Souček, Lád'a Mrklas, už budeme jednat dvě a čtvrt hodiny, takže možná pak jsme si mohli dát pauzu jako ještě před tím hlasováním, což bych možná doporučil, ale nevím, je to samozřejmě na vás. Nicméně do diskuze je přihlášený generální ředitel a poté Ladislav Mrklas.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Vzhledem k tomu, že jsem netušil, že předvolební pravidla budou předmětem dnešního jednání, tak je

tady nemám s sebou, každopádně ta část dramaturgická pořadech se budeme věnovat kterým těch subjektům, a ty jsou rozčleněny na základě zjištěného volebního potenciálu, protože to je jediná šance, jak v tom televizním vysílání to předvolební vysílání učinit pro toho diváka přehledným, tak to je to, co se na těch předvolebních pravidlech mění. Já vůbec nepopírám, že značná část těch pravidel předvolebního a volebního vysílání je věnována vlastně těm etickým parametrům toho, jak přistupovat k tomu volebnímu vysílání, ale to bychom ta pravidla nemuseli vydávat pro každé volby zvlášť, my je vydáváme pro každé volby zvlášť, protože součástí těch pravidel je vlastně i to dramaturgické rozhodnutí a tím se dostávám k tomu, co tady vlastně je, řekněme, principiální rozdíl mezi panem radním Ježkem a panem radním Řehákem, ta kontrolní pravomoc Rady, zejména v té programové oblasti, v režimu ex post je velmi důležitá právě proto, aby bylo naplněno to zákonné ustanovení, které říká, že rada nesmí zasahovat do přípravy a vysílání konkrétních pořadů a ve chvíli, kdy součástí těch pravidel jsou dramaturgická rozhodnutí, jak ty pořady budou vypadat a vy dospějete na svém jednání k nějakému doporučení. A to je, to už se bavíme o tom, jako jestli potom generální ředitel respektoval nebo nerespektoval ta doporučení, ale každopádně za výsledek je zodpovědný on.

To není úplně jako šťastné nastavení. Nemyslím si, že z dnešního znění zákona je možné dovodit, že by rada mohla přijímat programová doporučení ke konkrétním pořadům, což v tomhle tom případě se týká konkrétních pořadů superdebata, je konkrétní pořad a ta pravidla předvolebního a volebního vysílání obsahují tu kuchařku toho, jakým způsobem vlastně pokryjeme to předvolební vysílání, v jakých pořadech, na základě jakého klíče ta pravidla jsou skutečně kuchařkou pro vysílání konkrétních pořadů a rozřídění těch kandidujících politických subjektů do těchto pořadů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Budou dva přihlášení. A pak bude pauza, jo, takže Ladislav Mrklas, pak Ivana Chmel Denčevová. A pak je pauza.

Ladislav Mrklas (radní)

Tak já děkuji panu generálnímu řediteli, protože vlastně ta moje, ty moje myšlenky směřovaly podobným směrem. Já si myslím, že velká část těch pravidel je obecná, já si dokonce myslím, že by mohla být vydána jako obecná pravidla všech předvolebních vysílání a potom vždycky pouze do upřesněna nějakými konkrétními, dá se říct, harmonogramy a dramaturgickými prostě zásadami toho, jak to které vysílání bude vypadat předvolební, to znamená, jinak bude vypadat u krajských voleb, nebude vypadat u sněmovních voleb, jinak u voleb prezidentských a myslím si, že bychom si mimo jiné ušetřili to, že budou nějaká obecná pravidla, ta budou prostě zavěšená na webu České televize a my tady se už budeme bavit jenom o tom, jak to konkrétně potom ta pravidla budou, budou přesně konkretizována v tom, v tom harmonogramu a myslím si, že tím bychom si možná ušetřili řadu problémů, mimo jiné možná i to, že ta pravidla jsou momentálně velmi dlouhá a ne úplně přehledná.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky, Ivana Chmel Denčevová.

A poté vyhlásím pauzu.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji. Já se domnívám, že spějeme k takovému smysluplnému postupu a já musím říct, že v tom návrhu, že doporučujeme vyhlásit pravidla dříve a že bychom rádi viděli, že tam není nic, čím bychom nějak chtěli úkolovat kritizovat. Říkat, jestli smí Česká televize nebo nesmí. Domnívám se, že nic takového tam

není, jenom nechceme vědět nebo nechceme být v situaci, že se to dozvíme de facto na poslední chvíli a jakkoliv rozumím, že dramaturgická práce zohledňuje i všechny tyto aspekty a přesně může být to řešením, co navrhoval teď můj předřečník pan kolega Mrklas, tak myslím, že i přes veškerý respekt k dramaturgické práci, ono přece jenom tak velké pole pro různé varianty úplně není. Když se podívám tady prostě na soupis pořadu, děkuji za materiál poskytnutý v rámci mé interpelace. Zřejmě to nebude v Buchtách po ránu ani Kočka není pes ani Máme rádi zvířata, přece nám zůstane jenom určitý objem pořadů, které se využívají pro předvolební vysílání a prezentaci politických subjektů.

A v té chvíli, ano, vy jste zodpovědný management, vy s tím nějakým způsobem pracujete, ale opravdu to není. A pane řediteli, já vám nic nevkládám do úst, já jsem pouze měla z toho pocit, že se tváříte, když je to téměř velké tajemství, ale ono to opravdu tak není. A nebudu předčítat Černé ovce. Tím ukončím příspěvek. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je 15: 15. Vyhlásím pauzu. Do 15, 30:15 minut. Si myslím, že si zasloužíme teď po tomhle jednání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pokračujeme, pokračujeme v jednání, kolega Řehák se hlásí s procedurální návrhem.

02:09:03 Procedurální návrh Tomáše Řeháka

Tomáš Řehák (radní)

Ano, je to tak, já dávám procedurální návrh ve smyslu článku sedm, bod 13 jednacího řádu Rady na přijetí procedurálního usnesení, které zní Rada, přerušuje projednávání zprávy generálního ředitele ve věci pravidel předvolebního vysílání do příštího jednání Rady.

02:09:30 Usnesení číslo 238/13/24

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Hlásí se do diskuze. Nikoho nevidím, takže nechám hlasovat, kdo je pro toto usnesení, které má číslo, tuším, 238, že. Děkuji. Kolegové, kdo je proti, proti, není nikdo. Zdržel se, nezdržel se nikdo, takže doprojednáme tento. Bod nebo podbod doprojednáme 8. ledna.

Do té doby se zkusíme dohodnout na nějakém znění, tak, jak jsme se teďko dohodli o té pauze.

No, ale tím končí bod číslo čtyři teda, protože tohle byl poslední bod, takže ukončuju. Děkuju panu generálnímu řediteli za informace všem kolegům, kteří tu diskutovali tomuto bodu a bodem číslo pět je rozpočet Rady na rok 2025. My sice odkládáme z těch důvodů, které jsem říkal na začátku, rozpočet celé České televize, ale ne Rady. Tím zpravodajem k tomuto bodu bývá vždycky předseda Rady, takže mi dovolu ve třech větech shrnout.

To, co se odehrálo vlastně na tom předposledním pracovním jednání, když to tak řeknu, tam jsme prodiskutovali rozpočet, bavili jsme se o tom, do jaké míry vzhledem k současné finanční situaci České televize jak k tomu přistoupit. Jedna věc, kterou chci říct, je to, že my vlastně nemůžeme si třeba zmrazit odměny nebo tak, protože ty jsou dané zákonem.

Takže tam není žádné naše pole působnosti, takže jsme se tady shodli s těmi kolegy, kteří byli přítomni na minulém jednání rady. Že tam pokrátíme aspoň položku na zahraniční cesty o 80 000, byť se to může zdát symbolické, ale tak jako zase jsme si říkali, že musíme dát najevo to, že víme, v jaké obtížné finanční

situaci se Česká televize nachází. Takže ten rozpočet, který vy jste dostali už před měsícem, se změní v jedné položce, tu jsme teď poslali. Ta celková částka, omlouvám se, je to tady - 18 532 000, jak říkám, je tam zaznamenána ta změna, ten pokles v té položce podle té minulé dohody z pracovního jednání, to je asi tak všechno, co se k tomu dá nebo co bych k tomu řekl. Já, ale samozřejmě otvírám diskuzi k tomuto bodu. Bára Procházková, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo, dobrý den. Já bych ráda vyslovila pro to, aby návrh rozpočtu, nebo aby rozpočet Rady České televize na příští rok nebyl vyšší než letos. A mými konkrétními návrhy bylo jak na pracovním jednání, tak dnes, aby byla zrušena položka na rok 2025, v oblasti cestovné zahraniční nebo zahraniční cesty cestovné zahraniční se to jmenuje přesně. Případně, aby byla zkrácená položka reprezentace.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Kdo je dál přihlášený k diskuzi?

Do diskuze? Báro, takže je to protinávrh.

Bára Procházková (radní)

Ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak dobře. Takže nejdřív to vlastně v usnesení být nemůže.

Ale já si myslím, nebo nevím, jak to dostat tu excelovskou tabulku do usnesení.

Ale v tuhle chvíli bude jako první hlasovat. Hlásí se ještě někdo do diskuze? Nehlásí, takže můžu diskuzi k tomuto uzavřít. Jsou to dva návrhy. Jeden je ten můj. A co Tomáši? Tak prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Je to pozměňovací návrh, to znamená, Bára říká, upravme návrh toho usnesení nebo jeho přílohy, to je z toho rozpočtu tak, že škrtneme zahraniční cestu. Já jsem tam nepochopil to a případně tam bych prosil nějakou jasnější nebo to jsou dva pozměňovací návrhy nezávisle na sobě. Ano, a ten druhý zní, konkrétně, jak teda?

Bára Procházková (radní)

Škrtneme položku reprezentace na 50 % navrhované částky, jo.

Tomáš Řehák (radní)

A podle mě to jsou dva pozměňovávky, které se hlasují samostatně, který se pak upraví nebo neupraví v návrh toho, co budeme hlasovat jako celek.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem řekl, že je to protinávrh, je to pozměňovací návrh, děkuji za upřesnění. Nicméně platí to, že budeme hlasovat o jednom, o druhém a pak budeme hlasovat o rozpočtu jako celku. Takže teď to máme vysvětlené. Má k tomu ještě někdo? Jenom to shrnu. Minule byla dohoda na tom škrtnu. Bára byla proti, samozřejmě tady zazněly návrhy, takže jsme to upravili v tom smyslu, jakém jsme se tu bavili, nicméně jsou tu dva pozměňovací návrhy, takže já nechám teďko hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu, který bude mít číslo 239/13/24.

02:15:31 Usnesení číslo 239/13/24

Rada souhlasí s tím, aby položka cestovné zahraničí, cestovné zahraniční, pardon, byla vyškrtnutá z rozpočtu.

Co vypuštěna? Já si myslím, že jsem chtěl zvolit slovo vyškrtnutá z rozpočtu, tak kdo je pro toto usnesení?

Takže Vlastimil, Milada Richterová. Tomáš Řehák. Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová. Jefim Fistein. Bára Procházková. Ilja Racek. A kolik to je. Osm? Tak kdo je proti, tak proti, je Luboš Xaver Veselý. Pavel Matocha, Ivan Tesař, Karel Novák, proti jsou čtyři a kdo se zdržel, tak zdržel se David Brabec Zdržel se Ladislav Mrklas, Petr Šafařík a Roman Bradáč. Takže je to 8:8. V tom případě to nebylo schváleno.

A tento pozměňovací návrh, druhý pozměňovací návrh, má číslo 240//13/24.

Je nás 16. Jiří Šlégr odešel. Já jsem na záznam říkal i ta jména, všechny teda, takže tak teďko hlasujeme o návrhu usnesení číslo 240/13/24, že by se položka reprezentace.

02:16:38 Usnesení číslo 240/13/24

Položka reprezentace, se snižuje na 50 % navrhované částky.

Kdo je pro toto usnesení? Milada Richterová, Ivana Chmel Denčevová, Bára Procházková, děkuji.

Kdo je proti. Proti? Luboš Xaver veselý, Pavel Matocha, Ivan Tesař, Karel Novák. Kdo se zdržel, zdržel se Vlastimil Ježek, Tomáš Řehák. David Brabec, Jiří Padevět, Jefim Fistein, Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Petr Šafařík, Roman Bradáč.

Takže nebylo přijato toto usnesení a tím myslím pozměňovací návrh. Ať jsem terminologicky, správně, no, a usnesení 241, je to původní usnesení.

02:17:25 Usnesení číslo 241/13/24

241/13/24. Rada ČT schvaluje svůj rozpočet na rok 2025 v navržené výši. Kdo je pro toto usnesení.

Tak Karel Novák, Vlastimil Ježek, Tomáš Řehák. David Brabec. Jiří Padevět, Jefim Fistein, Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař. A sebe jsem říkal, děkuju, kdo je proti, proti. Ivana Chmel Denčevová. Bára Procházková.

Děkuju. A kdo se zdržel? Zdržela se Milada Richterová. Mělo by nám to vyjít, mělo by to být 13: 2:1.

Tak jo. Děkuju. Tak končím bod rozpočet, aspoň si můžete pracovat v té nové verzi nebo uvidíme to, nebudu se k tomu vracet. Bod číslo šest, původně rozpočet ČT vlastně nebudeme dnes projednávat, až 8. ledna. A prosím teď materiály z Dozorčí komise a prosím pana předsedu Juchelku.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

O zprávu, děkuji za slovo, pane předsedající. Dozorčí komise se od posledního jednání Rady sešla dvakrát, a to 27. 11. na svém ustavujícím zasedání, kde zvolila předsedou Petra Juchelku a místopředsedou Petra Mádleho. Další jednání proběhlo 5. prosince, kdy Dozorčí komise projednala návrh rozpočtu na rok 2025. Stanovisko jste obdrželi v podkladových materiálech jako další bod. Dozorčí komise projednala návrh plánu činnosti na první čtvrtletí roku 2025, který tímto předkládá Radě ke schválení. Obsah toho materiálu jste opět obdrželi v podkladech. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já díky, otvírám diskusi k tomuto bodu číslo šest. Materiály z Dozorčí komise.

Žádnou, žádnou přihlášeno nevidím. Diskusi uzavřou a jsou, máme tady čtyři usnesení, čtyři usnesení, že, takže dám hlasovat postupně, první usnesení je číslo 242/13/24.

02:20:00 Usnesení číslo 242/13/24

Rada bere na vědomí zápis dvanáctého jednání Dozorčí komise Rady České televize ze dne 27. 11. 2024, to bylo to volební. Kdo je pro toto usnesení? Děkuju, kdo je proti, proti. Nikdo. Zdržel se, nezdržel se nikdo. Jo, nezdržel se nikdo.

02:20:21 Usnesení číslo 243/13/24

Druhé usnesení je návrh usnesení číslo 243, teď to je 243/13/24. Rada bere na vědomí zápis třináctého jednání Dozorčí komise Rady České televize ze dne 5. 12. 2024. Kdo je pro? Děkuju. Kdo je proti, proti. Nikdo zdržel se, nezdržel se nikdo. Díky.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já mám technickou připomínku v rámci toho, že jsem ověřovatelkou zápisu, poněvadž bych byla ráda, aby bylo zřejmé, když usnesení projde, kolik lidí celkem hlasuje a kolik bylo pro? Protože si to poznamenávám a vím, že někteří kolegové prostě už odešli. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Rozumím. Teďko vlastně tady nepřítomný je Luboš Xaver Veselý. Ano, je nás 15 a teďko co se týká těchto usnesení, které jsme hlasovali v bodu Dozorčí komise. Petr odešel teďko, takže nás bylo 14, ale všichni byli pro, všichni byli pro. Ale máte pravdu, budu říkat, budu říkat i počty. Takže v tuto chvíli je nás 14, kteří hlasují, kteří budou hlasovat o návrhu usnesení číslo 244/13/24.

02:21:53 Usnesení číslo 244/13/24

Teď je tady 16 lidí tady v místnosti, kteří budou hlasovat o návrhu Usnesení číslo 244/13/24, Rada schvaluje v souladu s článkem čtyři kontrolního řádu Dozorčí komise Rady České televize plán kontrolní činnosti Dozorčí komise na období prvního čtvrtletí roku 2025. Plán kontrolní činnosti je součástí zápisu ze třináctého jednání DK ze dne 5. 12. 2024, kdo je pro toto usnesení?

Děkuji. Kdo je proti, proti, není nikdo. Zdržel se, nezdržel se nikdo, takže 16 hlasy bylo přijato toto usnesení a poslední usnesení v tomto bodě je návrh usnesení číslo 245/13/24.

02:22:55 Usnesení číslo 245/13/24

Rada žádá Dozorčí komisi o stanovisko k udělení předchozího souhlasu k uzavření dodatku číslo tři ke smlouvě o nájmu Vantage Towers, s.r.o. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti, proti, není nikdo, zdržel se, nezdržel se nikdo.

Takže i toto usnesení bylo přijato 16 hlasy, kteří byli pro. Jsme u bodu stížnosti. Tak materiály jste obdrželi opět prostřednictvím systému stížností.

Teď už nebude nic, co by se vás týkalo. Takže já ještě jednou poděkuji členům Dozorčí komise za účast na dnešním pracovním jednání Rady i na dnešním řádném jednání Rady a i Davidovi Břinčilovi. Vlastně tady vidím, že odchází a my přistoupíme k bodu stížnosti.

A já otevřu diskuzi, kterou s dovolením zahájím. Shrnu obsah dopoledního pracovního jednání. Tak já vteřinu počkám, jenom ať se můžeme soustředit na to. Přišly nějaké návrhy. První byl návrh Jiřího Padevěta odstavce k té stížnosti. A teď nevím číslo z hlavy, ale všichni toto obdrželi. My jsme se shodli tady na dopoledním pracovním jednání, že návrh přijímáme, takže jsme rovnou zapracovali tu změnu do toho návrhu. Odpovědi tady s panem hejtnmanem, takže to je jedna věc, druhá věc je.

Což jo, tak ano, tak návrh Jiřího Padevěta formulovaný Vlastimilem Ježkem.

Tak nicméně ten návrh je zapracovaný. Nikdo nebyl proti, to tam nezpracoval. Další připomínka byla k tomu vyškrtnout tam nějaké slovo, srdečně myslím, a to jsme taky zapracovali potom dopoledním jednáním návrh na doplnění prolinku k jednotlivým pořadům. Je to zapracované taky. A tohle jsou vlastně jediné změny, které jsem v tuhle chvíli udělal, na kterých jsme se nějakým způsobem shodli.

Ale otevírám diskuzi k tomu, kdo se hlásí, kdo se hlásí dál k těm stížnostem. Tak nehlásí se nikdo, tak půjdeme, tak půjdeme k hlasování. Takže diskuzi uzavírám. 246/13/24.

02:25:42 Usnesení číslo 246/13/24

Tam jsou dvě stížnosti, které jsem navrhnul dát přímému vyřízení generálnímu řediteli, což je stížnost e322/24, což je stížnost na neobjektivní způsob informování stěžovatel/ka Z.S. a stížnost CT 104205/2024-48, žádost o neodvysílání dokumentu, stěžovatel/ka M.H.

To jsou tyto dvě stížnosti k přímému vyřízení. Kdo je pro toto usnesení?

Děkuju. Kdo je proti, proti, není nikdo. Zdržel se, nezdržel se nikdo. Je nás 16 stále v tuto chvíli, takže 16:0:0.

02:26:26 Usnesení číslo 247/13/24

Teďko bychom schválili usnesení číslo 247/13/24, jsou to, je to usnesení, že Rada schvaluje návrhy odpovědi na stížnosti, jsou to odpovědi rady, takže tady máme blok volby v USA, což je stížnost e332/24, stížnost na vysílání k americkým prezidentským volbám – stěžovatel/ka F.M., je to stížnost e333/24, stížnost na vysílání k americkým volbám, stěžovatel/ka K.B., a pak je to blok stížností na Máte slovo, což je stížnost e86/24, stížnost na pořad, Máte slovo, stěžovatel/ka M.B. a e88/24, stížnost na pořad Máte slovo stěžovatel/ka K.T. A pak jsou to ostatní stížnosti zbylé dvě, na které jsme připravili odpovědi e302/24, což je stížnost ohledně reportáže o výsledcích rakouských voleb. Stěžovatel/ka P.K.

A e2341/24, což je stížnost na pořad Interview, stěžovatel/ka F.N.

Kdo je pro toto usnesení, kdo je proti, proti, není nikdo. Zdržel se, nezdržel se nikdo, takže usnesení bylo přijato 16 hlasy 16:0:0.

Pak tady jsme vyčlenili jednu stížnost na základě žádosti a je to stížnost k americkým volbám, je to stížnost e 334/24, je to stížnost na vysílání k americkým prezidentským volbám, stěžovatel/ka D.V.

02:28:08 Usnesení číslo 248/13/24

Což je stížnost, což je návrh usnesení 248/13/24, kdo je pro toto usnesení pro schválení té odpovědi. Kdo je proti? Proti je Bára Procházková.

Kdo se zdržel? Zdržela se Ivana Chmel Denčevová. Takže je to schváleno 14:1:1.

Pořád i nás tady je 16 a už tu máme v tomhle tom bodě poslední návrh usnesení.

02:28:44 Usnesení číslo 249/13/24

249/13/24. Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT Karla Nováka o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti, proti. Nikdo zdržel se, nezdržel se taky nikdo. Bod sedm Stížnosti tímto považuji za uzavřený.

A máme bod různé. A teď mi řekněte, co jsme neprojednali nebo co jsme chtěli projednat ještě v Bodě různé. Nikdo se nehlásí. Pane řediteli, vy jste se teda hlásil.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já v návaznosti na vaše úvodní rozhodnutí přesunout k projednávání rozpočtu z dneška na 8. ledna, tak bych navrhoval, jestli byste přijali usnesení se závazným termínem pro předložení té aktualizované verze rozpočtu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Máte samozřejmě pravdu. Takže já přečtu návrh usnesení číslo 250/13/24, a to usnesení bude znít.

02:29:45 Usnesení číslo 250/13/24

Rada České televize přesouvá termín předložení rozpočtu ČT na rok 2025 v termínu kolikátého jsme říkali, 3. 1. 2025 do 12 hodin.

Dobře, máš pravdu, děkuju. Takže chceš to říct, Vlasto, teda ty jsi garantem tohohle bodu, který jsme ti zrušili dneska. Je to tvoje teďko.

Vlastimil Ježek (radní)

Tak děkuji. Rada České televize žádá generálního ředitele o předložení aktualizované verze rozpočtu České televize na rok 2025 v termínu do 3. ledna 2025.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je nás 15. V tuhle chvíli, takže dávám hlasovat. Je to usnesení číslo 250. Pro toto usnesení. Děkuji. Kdo je proti, proti. Nikdo, zdržel se, nezdržel se nikdo. Usnesení bylo přijato.

15:0:0. Kdo máte co dál? Děkuju za připomínku, pane řediteli, kdo máte co dál do bodu různého.

Nikoho nevidím. Máme přihlášky na vystoupení - Ivan Tesař?

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Je nás 15.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, ano. Bylo.

No tak to je krásné, protože můžeme ukončit dnešní jednání, dnešní jednání Rady, jenom vám řeknu, že program prvního jednání Rady ČT v roce 2025, které se uskuteční ve středu 8. 1. 2025, bude upřesněn v pozvánce všem, kdo jste sem dneska vážili cestu. Všem moc děkuji, všem přeji krásné svátky.

A zbytek tohoto roku a budu se na vás těšit v roce příštím i na naše posluchače, kteří sledují jednání online. A přeju vám fakt ať si to užijete, ať si odpočinete. Díky!