

5. jednání Rady ČT – 9. 4. 2025

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobré dopoledne vážené dámy, vážení pánové, já vás vítám v pořadí na pátém jednání Rady České televize v tomto roce. Omluven z dnešního jednání není nikdo. Jsme tu v plném počtu. Tedy skoro plném. 17 zvolených členů je zde. Já zde vítám i hosty. Generální ředitel Jan Souček je omluven z dnešního jednání. Vítám zde Davida Břinčila - ředitele divize Finance a provoz, který zastupuje generálního ředitele. Václava Myslíka - ředitele divize výroba. Je tu Milan Fridrich - ředitel divize Program, pan Jiří Hrabovský - vedoucí právního úseku, pan Hynek Brom - vedoucí kanceláře GŘ a pan předseda Dozorčí komise Rady České televize, pan Petr Juchelka. Ještě jednou dobré poledne.

A prvním bodem našeho programu je program dnešního jednání. My jsme teď dopoledne měli pracovní jednání a ten program doznal změn. My jsme se domluvili, že informace generálního ředitele, které měl tady přednést pan ředitel divize Finance Břinčil, jsme dali až ke konci, nicméně pan ředitel musí jít do Senátu, kde se teď jedná, jak víte, o novele. Ale nabízím kompromisní řešení, že to vrátíme zpátky s tím, že nebude číst interpelace radních, které máme v písemné podobě a přečte jenom informace generálního ředitele. Tak já teď přečtu program a otevřu diskuzi k tomu programu. Přečtu program rovnou v pozměněném znění, protože jak jsem říkal, na dopoledním pracovním jednání jsme tu měli různá hlasování o tom, co tam zařadit nebo nezařadit. A bod jedna je zahájení, ten je stejný, druhý je bod volba ověřovatelů zápisu, stejný. Za třetí plnění usnesení a kontrola zápisů. Za čtvrté bychom nechali informace generálního ředitele s tím, že by se přečetlo jenom sdělení ředitele Jana Součka. A odpovědi na interpelace máte všichni v písemné podobě. Za páté by byl bonus generálního ředitele za rok 2024. Za šesté. Informace k aktuálnímu vývoji kauzy vymáhání náhrady škody, která vznikla ČT v souvislosti s odvoláním Dozorčí komise Radou ČT. Je to návrh radní Báry Procházkové. Za sedmé stížnosti a podněty. Za osmé různé. A za deváté závěr. Ted' diskuze.

Prosím. Pan ředitel divize Finance David Břinčil, prosím.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Dobrý den, děkuji za slovo. Tak vzhledem k tomu, že jsem pochopil, že návrh na změnu programu spočívá mimo jiné v tom, že bude zařazen bod bonus generálního ředitele, tak bych zde rád i na záznam zopakoval to, co zde zaznělo už minule přímo od generálního ředitele, že správným postupem za něj je, aby byl přítomen tomu projednání. Že je to obvyklá procedura a jeho nepřítomnost byla nahlášena dopředu a na vyhodnocení bonusu má Rada termín do konce června. Tedy není zde ani žádný časový tlak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Kdo se dál hlásí do diskuze? Nehlásí se nikdo, diskuzi uzavírám.

00:03:59 Usnesení číslo 73/05/25

A dávám hlasovat o návrhu programu ve znění, v jaké jsem ho přečetl. Kdo je pro toto? Děkuji, kdo je proti? Proti, není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Program je tedy schválený v pozměněném znění a bylo to usnesení, jenom řeknu pro, pro záznam 73/05/25. Rada po projednání schvaluje program

jednání v pozměněném znění. V tom, jak jsem to přednesl. Ted' ověřovatelé zápisu. Bod číslo dvě. Navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli radní Luboš Xaver Veselý a radní Jiří Šlégr a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Dobře, nikdo. Děkuji.

00:04:54 Usnesení číslo 74/05/25

Diskusi uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 74/05/25. Rada volí ověřovatele zápisu radního Luboše Xavera Veselého a radního Jiřího Šlégra a pověřuje je ověřením tohoto zápisu. Kdo je pro? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Zdrželi se dva. Zdržel se Luboš Xaver Veselý a zdržel se Jiří Šlégr. Trojka je plnění usnesení a kontrola zápisů. Rada obdržela následující materiály, ke kterým schválíme příslušná usnesení. Já otevírám diskusi k tomuto bodu, kdy máte samozřejmě ty materiály v poště. Diskuzi uzavírám.

00:05:36 Usnesení číslo 75/05/25

Dávám hlasovat o návrhu usnesení 75/05/25. Rada obdržela materiál Zpráva o programu ČT Art za rok 2024 a pověřuje radního Romana Bradáče, aby zpracoval hodnotící zprávu k tomuto materiálu a předložení návrhu usnesení v této věci. Kdo je pro? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se někdo? Ne.

00:05:55 Usnesení číslo 76/05/25

Rada obdržela materiál Zpráva o programu ČT:D za rok 2024 a pověřuje radního Luboše Xavera Veselého zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci. Kdo je pro? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Tento bod bude zařazen na příští zasedání 16. dubna.

00:06:18 Usnesení číslo 77/05/25

Návrh usnesení 77. Rada obdržela materiál, zpráva o programu ČT1 za rok 2024 a pověřuje předsedu Karla Nováka zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci. Kdo je pro? Díky. Kdo je proti? Nikdo? Zdržel se? Taky nikdo? Tohle bychom projednali na tom červencovém zasedání, říkám to předběžně, je to jenom návrh.

00:06:46 Usnesení číslo 78/05/25

Tak usnesení 78/05/25. Rada obdržela materiál Informace o soudních sporech a správních řízeních za rok 2024. Kdo je pro to usnesení? Díky? Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

00:06:57 Usnesení číslo 79/05/25

A poslední 79/05/25. Rada obdržela materiály Zpráva EBU o zapojení České televize do projektu EBU a mapy finančních a politických stakeholderů EBU. Kde je pro toto usnesení?

Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Bod tři, máme za sebou. Bod čtyři, informace generálního ředitele. Podle domluvy, prosím, přečtete pouze část generálního ředitele. Interpelace máme v poště. Prosím, pane finanční řediteli, máte slovo.

David Brinčil (ředitel Divize finance)

Děkuji. Ta informace má celkem 10 bodů. Všechny jste je i dostali na stůl, vezmu to tedy co nejrychleji. První bod. Česká televize si nadále udržuje pozici jedničky na českém televizním trhu. Za první kvartál letošního roku dosáhla výsledku 29,42 % a stala se tak nejsledovanější televizní skupinou v zemi, a to i

přesto, že má na hlavním programu ČT1 pouze dva premiérové dramatické seriály, stabilního podílu na sledovanosti tradičně dosahuje i program ČT2 s podílem na publiku 4,12 %, kde dosáhl vynikajícího výkonu cyklus Stezka Českem. Meziročně ve výkonu rostl i zpravodajský program ČT24. U diváků rezonoval i sportovní program ČT sport s podílem na sledovanosti 3,52 %. Na tomto programu diváci nadprůměrně sledovali biatlon a další zimní sporty. U dětských diváků nadále dominuje dětský program ČT D se sledovaností 30,81% za děti 4–12 let. Vyšší podíl sledovanosti pak dosahuje u dětí 4–9 let. Kulturní program ČT ART dosáhl průměrného podílu na sledovanosti za první kvartál 1,1 %. Za druhé, hodnocení kvalitativních parametrů za měsíc únor. Celková spokojenost s pořady České televize se od ledna nezměnila a zůstala na úrovni 8,4 bodů. Nejvyšší spokojenosti dosáhly programy ČT Art, ČT sport a ČT2, které respondenti hodnotili průměrnou známkou 8,6. První program České televize měl spokojenost 8,4 bodů. Stejně jako zpravodajská stanice ČT24 v roce 2025. Ve vysílání nově hodnotí i dalšími parametry. Průměrná hodnota souhlasných odpovědí s výrokem Česká televize má kvalitnější pořady než ostatní televize, činila znovu 74 %. Celkem 77 % odpovědí se vyjadřuje ve prospěch vysoké úrovně pořadů ČT, kladné hodnocení zpravodajství má podíl 72 % celkového počtu odpovědí.

Mezi nejlépe hodnocené pořady ČT1 stabilně patří nedělní Toulavá kamera, Objektiv a Kalendárium. Vysoké hodnocení zaznamenal v únoru i pořad Reportéři Plus. Na programu ČT2. Pak dosahuje vysoce nadprůměrné spokojenosti třetí řada Mistrů medicíny a Krajina Dana Bárty. Premiérový seriál Limity obdržela celkové hodnocení 7,4. Další novinka děcko měla po sedmi vyhodnocených epizodách průměr osm bodů. Publicistické novinky si zatím vedly následovně Události, komentáře týdne mají průměr 8,5 bodu, fenomén doby pak 8,4, reportéři + 8,7 a balance 8,3 za třetí. Shrnutí sledovanosti za měsíc březen ČT jako celek 29,23 %, což je meziroční nárůst o 0,3 procentního bodu, ČT1 15,56 %, což je meziročně drobný pokles výkonu o 0,2 procentního bodu, ČT2 pak 4 %, což je meziročně stabilní výkon ČT24 4,63 %, což je meziroční nárůst o 0,7 procentního bodu.

ČT sport 3,7 %, ČT D 32,36 % a ČT a rok 0,98 %. Za čtvrté. Na zpravodajský web ČT24 přišlo v březnu 971 000 uživatelů, proti loňskému březnu jde o nárůst počtu uživatelů o 19,5 % v počtu zobrazených stránek nárůst potom o osm celých a půl procenta, průměrný počet uživatelů za první tři měsíce je o 2 % vyšší než průměrný měsíční nárůst roku 2024. Porovnáme-li první tři měsíce letos se stejným obdobím, loni má web ČT24 nárůst 13 % v počtu uživatelů, návštěvnost webu ČT EDU v březnu 2025 byla 237 000 uživatelů a v porovnání s loňským březnem je to nárůst počtu uživatelů o 27 % a v počtu zobrazených stránek potom o 28,7 %. Když srovnáme první tři měsíce s průměrem roku 2024, je na EDU webu počet zobrazených stránek v březnu 1,9 milionu a je nejvyšším od začátku tohoto webu, pouze v prvním měsíci svého vzniku byl počet zobrazených stránek vyšší.

Uživatelé zde nejvíce vyhledávali téma, ta jako přijímací zkoušky, výběr střední školy a jaro v přírodě. Na web ČT sport přišlo v březnu 680 000 uživatelů a v porovnání s loňským březnem jde o nárůst v počtu uživatelů o čtyři celá 2 % za páté. Ve středu 2. dubna jsem na zasedání kulturního, hospodářského a ústavněprávního výboru a také komise pro sdělovací prostředky Senátu České republiky projednávala novela mediálních zákonů. Výsledkem těchto jednání byla doporučit přijetí zákona ve znění schválené Poslaneckou sněmovnou. Plénum Senátu se bude zákonem zabývat ve středu 9. dubna, tedy dnes.

Asociace televizních organizací uzavřela smlouvu na realizaci projektu měření televizní sledovanosti pomocí respondentů s měřicí aplikací mobilního telefonu s realizátorem projektu společnosti Resolution Group s. r. o. Od ledna 2026 bychom měli mít k dispozici měření sledovanosti mimo domov. Česká televize jako řádný člen ATO souhlasila s výběrem realizátora Resolution a předpokládá, že měření sledovanosti mimo domov nám výrazně obohatí celkové výsledky sledovanosti. Dne 27. března se

uskutečnilo zasedání Divácké rady, které se zúčastnilo přes 30 zástupců z různých organizací. Generální ředitel zde v rámci prezentace představil výsledky ČT za rok 2024, priority a projekty mediálního partnerství pro rok 2025 a nové zpravodajské a publicistické formáty. V rámci diskuzní části se hovořilo mimo jiné o zavedení standardů a pravidel nebo aktuální finanční situaci ČT.

Za osmé. V anketě o nejoblíbenějšího učitele zlatý Amos má ČT D své zastoupení v podobě ceny pro nejsympatičtějšího učitele. Amos sympaťák, pro kterého hlasují děti na webu Děčka. Letošní ročník byl vyhlášen na Den učitelů. Společně s cenou, Děčka byla za Českou televizi udělena také Cena ČT EDU.

Za deváté ČT odvysílá na programu ČT Art nový dokumentární cyklus Talenty, ve kterém představí mladé a úspěšné české výtvarníky, skláře, sochaře a konceptualisty.

Prostřednictvím jednotlivých epizod diváci nahlédnou do procesu jejich tvorby, seznámí se s uměleckými postupy a jejich osobními příběhy. Cílem cyklu je přiblížit divákům osobnosti, které nejsou široké veřejnosti tolik známé.

A za desáté kniha Buchty po ránu II., kterou vydala edice ČT v uplynulém roce, získala na konci března ocenění Český bestseller 2024 v kategorii kuchařek, jedná se již o druhé ocenění knižního zpracování úspěšného nedělního pořadu v řadě. První díl se stal nejprodávanější kuchařkou za rok 2023.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji panu řediteli divize Finance. Pavel Matocha, poté Jiří Padevět. Pavle, prosím.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane řediteli, já bych se rád zeptal k bodu číslo šest na měření sledovanosti mimo domov. Jestli tomu rozumím správně, tak ti respondenti v panelu, kteří s tím budou souhlasit, kteří budou tedy měření, tak budou souhlasit nebo musí souhlasit s tím, že si do svého mobilu nainstalují nějakou aplikaci, která je bude sledovat, která bude sledovat, jaké stránky a jaká videa a jaké pořady sledují. Je to tak? Děkuji.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ano. Budu mít aplikaci, která ale bude sledovat nebo snímat jako zvuk v prostředí, ve kterém se budou pohybovat, takže když budou sledovat televizní program, například v nějaké restauraci nebo na náměstí, tak ta aplikace bude znamenávat tu skutečnost, že sledují televizi mimo domov.

Pavel Matocha (radní)

Doplňující dotaz. Takže ta aplikace bude jednak poslouchat to okolí toho mobilu a zároveň bude zaznamenávat, co v tu chvíli sledují.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to princip audiometru. Jestli tomu rozumím.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ted' asi vám úplně technicky detail neřeknu, ale zjistíme a poskytneme informaci.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to princip současných audiometrů. Vlastimil Ježek se hlásil.

Pavel Matocha (radní)

Já jsem se na to ptal. Jenomže mně se zdá velmi problematické, jaká bude skupina, která bude souhlasit s tím, že si do mobilu nechá nainstalovat tady tu aplikaci.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak, Vlastimil Ježek, prosím.

Vlastimil Ježek (radní)

Je to způsob měření, který například velmi uznávaná společnost Median používá už řadu let. Je to poměrně přesné a nevím, že by Median měl nějaký problém s respondenty, i když uznávám, že na první poslech to může působit dost podezřele, ale je to skutečně naprosto standardní věc, která je navíc opravdu velmi přesná díky tomu vyhodnocování zvuků z okolí a samozřejmě musí s tím ten respondent souhlasit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ještě jednou, jde o nahrávání nebo zaznamenávání zvuku, ne sledování.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem chtěl jenom doplnit, že v tom má Vlasta pravdu, protože já jsem se účastnil radioprojektu a ten audiometr a ty výsledky byly čtyřikrát vyšší přes audiometr, než byly přes radioprojekt. Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Připomínám, že toto je akce, kterou dělá Asociace televizních organizací. Necítím se býti součástí jejich orgánů a tudíž nevidím důvod to tady řešit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Bylo to v rámci diskuze. Kdo se hlásí dál k těm audiometrům? Jiří Padevět a vidím Ivanu Chmel Denčevovou.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju za slovo, pane předsedo. Já velice oceňuji, že ty zprávy jsou podrobné. Informace od pana generálního ředitele. A obsahují tvrdá data. A proto k bodu jedna, prosím. Dokázal byste kvantifikovat tvrzení, že cyklus Stezka Českem dosáhl vynikajícího výkonu. Co to znamená?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Můžete pověřit nějakého svého zástupce, ale řekněte nám to tedy. Odpoví ředitel programu Milan Fridrich.

Milan Fridrich (ČT - ředitel Divize Program)

Dobrý den, dámy a pánové. Vynikající vychází z toho, že průměr ČT dvojky je lehce přes 4 %. A Stezka Českem dosahuje mezi 8,5 a 9,5 procenty podílu na divácích v tom daném čase, kdy se vysílá, což znamená, že to je více jak dvojnásobek průměru kanálu ČT2, proto si můžeme dovolit dát tam ten přívlastek, že to je vynikající výsledek, protože je to vysoce nad průměrem těch pořadů, které na ČT Dvojce běžně vysíláme.

Jiří Padevět (radní)

Děkuji moc. To je skutečně vynikající výsledek. A k bodu 10. To není otázka, to je spíš upřesnění. Ta soutěž nebo ocenění český bestseller 2024 není nějaká celostátní soutěž. Je to soutěž, kterou pořádá jeden komerční subjekt a týká se pouze knih v tom komerčním subjektu nabízených, takže to by možná v té zprávě pro příště, pokud byl nějaký další úspěch, ke kterému samozřejmě gratuluji, chtělo upřesnit.

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Jiřímu Padevětovi. Pak je Ivana Chmel Denčevová, poté se hlásí Jefim Fistein. Prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych ráda navázala na mé písemně odevzdané dotazy interpelace, které se týkaly jednak pořadů zrušených a jednak nákladů v souvislosti s rozšířením vysílání nočním ČT24. A když jsem si velmi jaksí jednoduše spočítala jenom tak mechanicky, tak rozšíření nočního vysílání je zhruba 4 380 000 a zrušené pořady by měly být zhruba 6, 5 milionu do konce roku. Takže dávám k úvaze jednak pro kolegy tuto částku, a když se podívám na 12 000, dejme tomu, průměrně 11, 12 000 diváků rozšířenou nočního vysílání a podívám se například na publicistický regionální pořad z kraje, kterých měl 54, 62. Fokus Václava Moravce ve třech dílech více než 100 000. A podívám-li se i na kritérium hodnocení, které u těchto zrušených pořadů bylo buď průměrné, anebo nadprůměrné, tak moje otázka zní, a jestli na ní můžete, pane finanční řediteli, odpovědět, jestli to bylo opravdu strategické rozhodnutí, toto rušení pořadu i ve světle těchto konkrétních dat a zda opravdu ta úspora, která byla proklamována, je tím klíčem proto, že vůbec k tomuto dle mého překotnému rozhodnutí došlo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vy teď, pane řediteli, já jsem se hlásil do diskuze, jenom jsem to udělal, kolegové viděl, že se hlásím řádně.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

K té diskuzi ohledně rušených pořadů a na jedné straně, na druhé straně nočního vysílání živého nočního vysílání na ČT24. To porovnávání sledovanosti i nákladů je potřeba dělat konzistentně mezi sebou, ty náklady, které zmiňujete za to noční vysílání a počet diváků, tak náklady jsou za nějaké období celoroční, ale diváci, jste zmiňoval, pouze diváci v jednu noc a ty náklady jsou za celý rok, tím pádem, když se musí sečíst i všichni diváci za celé stejné období, aby to bylo porovnatelné, zatímco ty náklady a srovnosti u těch jednotlivých pořadů zrušených jsou pouze ten jednotlivý pořad, počet diváků a náklady a k tomu druhý bod k tomu zrušení a zda to bylo strategické pro to noční vysílání. Existují z našeho pohledu závažné důvody, je to služba veřejnosti, která z našeho pohledu dává smysl ze strany České televize, zvláště v dnešní době, kdy události se dějí z velké části i, hlavně v místech, které jsou v jiném časovém pásmu, než je Evropa.

Mám na mysli především Severní Ameriku. A i v té odpovědi, jak je uvedeno, tak právě tyto události, které se děly v jiných časových pásmech, měly i výrazně vyšší sledovanost, než je ta průměrná, která zde zazněla. Takže je vidět, že pokud se opravdu děje něco významného, co se děje relativně často v poslední době, tak diváci sledují i toto kontinuální noční vysílání a u těch rušených pořadů, jak bylo i zmíněno už minulé, při tom, když jsme oznamovali to rušení, pokud budou prostředky, pokud budou finance České televize, tak ty pořady budou znovu obnoveny. Zatímco to noční vysílání jako zrušit ho na měsíc a pak zase obnovit jako není moc koncepční, zatímco tyto pořady jsou měsíčníky nebo týdeníky, které lze

jednoduše zase vrátit zpátky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplňující dotaz reagující.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji. Pane předsedo, vy jste zmínil, pane řediteli, o noční vysílání ČT24, že to je služba veřejnosti. Já se domnívám, že stejně taková služba veřejnosti byly pořady regionální publicistiky, některé zavedené před pár měsíci a údajná úspora 6, 5 milionu oproti 4 000 380 za ČT24 dejme na miskú vah, to je první fakt. A druhý, druhá související věc je, také jsme se toho dotkli a byla to moje interpelace, kdy jsme byli na minulém jednání rady. Zřejmě většina z nás překvapení zvýšením honorářových sazebníků, o kterých jsme ani při projednávání rozpočtu nikdo nic netušili, nebyli jsme informováni. A vytáhla jsem si celou diskuzi a ráda bych jen na závěr zopakovala, že když jsme schválili rozpočet a tyto informace jsme neměli, tak jsme také rozpouštěli takzvaně rezervu a bylo to velmi složité rozhodování a dozorčí komise nás velmi varovala a v té době jste věděli, že se zvyšují prostě honorářové sazebníky. A to externistům velmi přeju sama externistou. A když jsme rozpouštěli loni první rezervu z důvodu, abychom zachovali vlastně financování, tak během několika dnů se rozšířilo noční vysílání ČT24. A já musím za sebe říct, že v souvislosti s těmito rozpouštěním rezerv a schvalováním rozpočtů ve mně je velký prvek nedůvěry vůči informacím, které v této souvislosti jsem obdržela. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chcete reagovat, pane řediteli, prosím.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

K tomu navýšení sazebníku? To je popsáno podrobně i v té odpovědi a zaznělo to zde i minule, i Česká televize počítala se zvýšením sazebníku ve svém rozpočtu na rok 2 0 2 5, stejně jako počítala s jiným navýšením cen, pokud bylo známo nebo předpokládáno v době sestavení rozpočtu. V tomhle tom ten rozpočet je naprosto transparentní. A Česká televize si ani nemohla dovolit tyto prostředky nezapočítat do rozpočtu a k té použité rezervě právě proto, abychom mohli pokrýt mimo jiné navyšování sazebníku a i navyšování jiných cen a nesnižovat ještě výrazněji objem výroby, proto jsme požadovali nebo navrhovali použít finanční prostředky, které má Česká televize k dispozici. Z minulých, tedy nedošlo z naší strany k nějakému zatajování nebo neuvádění informací.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Ted' jsou přihlášení Jefim Fistein, Karel Novák, Vlastimil Ježek.

Jefim Fistein (radní)

Mám dotaz k bodu číslo sedm o tom, že se 27. března konalo zasedání Divácké rady mimořádně reprezentativní, 30 zástupců nejváženějších spolků a organizace. Atd. proběhla diskuze, ale o tom se nic nedozvíme, dozvíme se jenom o tom, že se hovořilo o zavedení standardu a pravidel. Zkrátka a dobře, aspoň nějaký jednovětný výstup, že ta divácká rada něco vytkla, namítala něco nebo navrhovala nebo něco, si pochvalovala cokoliv. Bez základní informací o výstupu. To na mě působí, jako kdyby bylo napsáno, že ten den byly přízemní mrazíky. O čem to je?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chcete reagovat, pane řediteli? Nebo ne.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Bohužel nejsem schopen v tuto chvíli doplnit informaci, protože jsem nebyl přítomen Divácké radě, ale určitě jsem schopný doplnit informaci a předat ji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vy jste byl, pane řediteli, přítomen?

Tak poprosím Milana Fridricha o doplnění.

Milan Fridrich (ČT - ředitel Divize Program)

Já jsem byl přítomen. Samozřejmě nejsem schopen podrobně říct, o čem všem se tam mluvilo, protože z toho by musel být zápis a já ho nemám v tuto chvíli k dispozici, ale pokud mohu podat nějakou, řekněme ne tak detailní informaci, tak to setkání začínalo prezentací toho, jak si Česká televize vedla v loňském roce a na začátku letošního roku samozřejmě z hlediska sledovanosti, spokojenosti, výrazných milníků programových A t p. a potom byla diskuze, ve které zástupci různých organizací, asociací a spolků kladli dotazy generálnímu řediteli, které se týkaly převážně věcí programových, potom samozřejmě tam byly i věci ohledně sazebníku, protože tam byli zástupci Fitesu a Arasu, kteří v tomto ohledu mají velký zájem, protože zastupují profesionály, kteří s Českou televizí spolupracují na bázi externí.

Takže tohle se tam dotklo. Pak tam byl jeden dotaz i na to, co zmiňuje pan radní Fistein, ale ten dotaz nebyl konfrontační ohledně těch nových standardů v televizi. Bylo tam řečeno, že došlo k určitému konsenzu v rámci televize, ty standardy byly zavedeny a v tuto chvíli k nim nejsou žádné větší připomínky ze strany zaměstnanců. To je to, co si pamatuju, to setkání trvalo přibližně 90 minut a nešlo se v konfrontačním duchu, spíše v duchu dotazů a připomínek Atp. na které z 99 % odpovídal generální ředitel.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Tak Jefime zodpovězeno? Ted' jsem přihlášený já. Pak je přihlášený Vlastimil Ježek. Já už jsem říkal několikrát, ale protože ty argumenty tu znovu padají, jednak bych varoval a tím reaguju na kolegyni Ivanu Chmel Denčevovou, před přílišným zdůrazňováním nějaké sledovanosti televize veřejné služby. A tam není prioritně prioritně určená sledovanost jako jeden z největších hodnotících kritérií, ale tím neříkám samozřejmě, že to tam být nemá. Co chci říct a co je podstatné pro zpravodaje? Tady se bavíme o tom zavedení živého vysílání nočního pro zpravodajský kanál. Já to tu řeknu znovu, je gró, to živé vysílání. Reakce na bezprostřední události, které se dějí. Čtyřladvacítka vznikla v roce 2005 a měla nějaké schéma od začátku, kdy to živé vysílání byla nějaká jeho část. Tam byly předtočené pořady a vyvíjelo se to v čase, když nastoupil tady jeden z přítomných ředitelů zpravodajství. A samozřejmě první co udělal, bylo co nejvíce tam dát toho živého vysílání. Události, které se děly v tom čase, ať to byl pád toho polského letadla a všechny ty věci, všechno to směřovalo k živému vysílání. Pak jsme se na tom taky někteří z nás podíleli, zvětšili jsme objem živého vysílání, pak jsme odešli, přišli jiní zase a zvětšili objem živého vysílání. A toto je taková poslední fáze živého vysílání, kde je noční vysílání. Je to logické, protože ty věci se dějí v noci. Skutečně dnes vzhledem k té geopolitické situaci se dějí v noci a jestli já bych měl za sebe říct, jestli předtočené pořady nebo živé vysílání, tak jednoznačně živé vysílání. A to se týká i toho pořadu, o kterém tu pořád diskutujeme. Mít dvě hodiny v osm hodin večer předtočeného pořadu, který není úplně na aktuální téma, to je tedy peklo. Tolik za mě. Ano, Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Já samozřejmě vůbec nemám nic proti je živému vysílání, ani nepovažuju sledovanost za jediné

kritérium. Ale vědět, kolik lidí na co kouká, asi dobré je. A prostě v době mezi druhou, pátou nebo druhou a šestou ráno se na ČT24 bez živého moderování, bez živého odbavování dívalo zhruba 8 000 lidí, teď je to zhruba 11 000 lidí, tak to asi je informace, pokud si ji management České televize vyhodnotil tak, že to za to přesto stojí. OK. Události se nedějí každou noc ČT24. Byla i předtím schopna reagovat na mimořádné události tím, že spustila živé vysílání. Ale dobře. To je věc názoru, to tady zpochybňovat nějak nechci, ale musím říct, že to zrušení publicistických pořadů s tou směšnou úsporou 6, 5 milionu korun do konce roku, která se dala opravdu snadno řešit úpravou výrobního úkolu v úplně jiné části rozpočtu.

To doted' považuju za skoro až jako výsměch vůči těm divákům, kteří na ty pořady se dívali, takže nespojuju, to, s tím nesrovnávám. Jestli se mělo ušetřit 4 miliony tam nebo jinde, ale zrušit sedm publicistických pořadů z velké části regionální publicistiky, aby se ušetřilo 6,5 milionu korun do konce roku, to se nezdobte, ale to fakt není argument.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju a chcete reagovat, pane řediteli?

Tak prosím. Pak je přihlášená Ivana Chmel Denčevová. Pak jsem se znovu přihlásil já.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ještě k tomu nočnímu vysílání, když zaznělo, tak to sledovanost není to hlavní, co Česká televize sleduje, ale uvedl bych zde právě příklady, kdy to noční vysílání mělo i významný divácký úspěch. Bylo to v dobách, kdy byly povodně na severní Moravě v září loňského roku, kdy se na noční vysílání dívalo 32–41 000 diváků, v červnu 2024, kdy bylo vysílání po volbách do Evropského parlamentu, to bylo 40 000 diváků. V listopadu 2024, kdy probíhaly volby amerického prezidenta, to bylo 34 000 diváků a v lednu v době inaugurace prezidenta Donalda Trumpa to bylo 23 000 diváků. Tedy ty průměry, které znějí, vypadají nízké, tak je potřeba srovnávat i s těmi událostmi, když se opravdu dějí, že diváci si vyhledávají to noční vysílání a zřejmě to oslovuje.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Ivana Chmel Denčevová, Karel Novák, Tomáš Řehák.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Bezpochyby institut stále služby a to, že média umějí v případě nutnosti vstoupit do vysílání z aktuálním děním, existují a existovaly i před. Tyto možnosti a tyto služby předtím, než došlo k rozšíření. Já bych byla ráda, pane předsedo, souhlasím s tím, že služba veřejnosti nemá hlavní kritérium jako komerční média. Sledovanost, přesto je to parametr, který bývá běžně uváděn ve všech zprávách o pořadech, ve všech zprávách o stanicích, tudíž jsem to zmínila i v souvislosti s tímto a jakkoliv máme my rozdílný názor na to či ono, tak se domnívám, že není pravdou, že adekvátní náhradou za zrušených sedm pořadů je rozšíření nočního vysílání. Na tuto argumentaci v žádném případě nemohu přistoupit, poněvadž například pořady z kraje a regiony ČT a samozřejmě i Fokus Václava Moravce, Archiv ČT, jeden z nejlevnějších pořadů, které si vůbec umíme představit, byly zrušeny. Takže není to tak, že náhradu adekvátně to či ono, a stejně tak není náhradou regionální publicistiky, že se vysílá z Ostravy a z Brna, jak budeme sečítat, jak si dobře vede Česká televize. Pro výroční zprávu já jsem konkrétně zpracovávala část regionů a doufám, že toto neuvidím ve výstupu pro výroční zprávu, jak jsme rozšířili regionální vysílání, a tím asi končím. A já myslím, pane předsedo, že vím, jak mám případně vystoupit nebo jak mám na co reagovat? Děkuji vám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A nezpochybňuji, že máte vystoupit. Já taky chci vystoupit, prosím. A pak Tomáš Řehák.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Ještě bych doplnil, že tady ta časová souslednost nebyla taková, že jsme se rozhodovali mezi zavedením nočního vysílání a zrušením pořadů, to noční vysílání bylo zavedeno výrazně dříve, než teď zrušení pořadu, o kterém se bavíme a zopakuji to ještě jednou. Něco jiného rušit kontinuální noční vysílání, které probíhá každou noc a něco jiného zrušit konkrétní pořad, který se vysílá, vyrábí jednou, dvakrát do roka a je ho možné zase jednoduše obnovit tím, že se začne vyrábět. Ale nebylo to rozhodování mezi těmito dvěma vysíláními. Na jedné straně noční vysílání, na druhé straně tyto solitérní pořady, tam ta časová souslednost je jiná.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Já už jenom stručné poznámky. Já vůbec nezpochybňuji vaše vystoupení, jenom jsem na to reagoval. Zase tak často tu nereaguji, neříkám zase tak svá stanoviska. Ale tady jsem to cítil. Tak Jenom na pana kolegu Ježka. Ty jsi tu zmiňoval průměrné hodnoty z osm na 11. Je to zhruba o 40 %, tedy nárůst. Když si to takto vezmeme, ale chápu absolutní čísla a procentuální čísla jsou jiná a jenom poslední poznámku. Spustit živé vysílání v noci byl problém, vždycky to byl problém, než se sem ty lidi dostali. Kamery zavřené v trezoru, nebyla tu posádka. Není problém spustit živé vysílání, pokud je tu přes den posádka, takže to jenom k tomu. V noci to trvalo minimálně hodinu, co si pamatuji. Ted' Tomáš Řehák, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Já jsem se původně zařekl, že na téma noční vysílání si dám bobříka mlčení a nebudu do toho vstupovat, ale odpárám si ho z rukávu. Pane finanční řediteli, vy jste tady uvedl několik příkladů povodně, americké prezidentské volby atd. kdy to živé vysílání mělo nepochybně smysl a ukazovala to i ta míra sledovanosti. Všechny ty příklady, které jste uvedl, mají jeden společný jmenovatel. Vědělo se dopředu, že to bude. Povodně samozřejmě měly nějaký průběh a letos nebo tedy v minulém roce i jako velmi solidní prognózu, datum prezidentských voleb samozřejmě bylo známo dlouho dopředu, atd. atd., to znamená argumentovat tím, že v několika, abyste vyjmenoval jednotky případů, kdy takové vysílání nepochybně bylo užitečné a dávalo smysl, že to je ten důvod, proč je dobré mít kontinuální vysílání každou noc úplně nedrží pohromadě. Já přitom nechci posuzovat, jestli živé vysílání každou noc je nebo není dobrý nápad, protože si na to netroufám ze dvou důvodů. Nemám novinářskou zkušenost, jakou má třeba Karel a z druhé strany vůbec nemám žádná ekonomická data, protože předpokládám, že jste zvažovali různé možnosti, když jste se k tomuhle odhodlali a že existovala nějaký cost benefit. Analýza typu toto nás bude stát tato varianta a přinese tolik a toto nás bude stát tolik a přinese tolik a ze všech těch variant jsme si vybrali tuto, protože je nejlepší. A jelikož předpokládám, že taková cost benefit analýza existovala a protože se tedy k tomu vracíme vždycky znovu. Já bych prosil, jestli bychom tu cost analýzu mohli třeba příště dostat. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji panu kolegovi Řehákovi. Prosím, pane řediteli.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Určitě budeme schopni dodat podklady, které budou ukazovat, jakým způsobem a proč jsme se rozhodli. Tady k tomu, co zaznělo, jenom pár informací. Předpokládám, že solitérní vysílání, které budeme

organizovat pouze v nějakých konkrétních situacích, bude levnější než kontinuální vysílání, tak to pokaždé neplatí. A za druhé, televize nebo jakékoliv médium, jako jedním z těch základních parametrů je návyk diváků nebo čtenářů, v tomto případě diváků, a proto většina televizí dává podobný typ pořadů nebo stejný pořad ve stejný čas. Pro televizi nejhorší, co se může stát z pohledu diváka, je, že mu přesouvá pořad v rámci dne nebo mezi dny, a tím nedojde k tomu, že divák si zvykne, kdy ten pořad může najít, kdy je k dispozici. A to stejně platí pro to noční vysílání, pokud diváci nezjistí nebo nebudou mít návyk na to, že existuje něco jako kontinuální noční vysílání, zpravodajství České televize, tak samozřejmě potom ho nebudou u těch jednorázových událostí v tak velké míře vyhledávat. Takže jeden z těch parametrů je třeba i toto, ten návyk diváků a tu službu poskytovat kontinuálně proto, že z pohledu televizního provozu je to jeden ze základních postupů, jak získat diváky pravidelně a ve velkém množství.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem se teď přihlásil. Já to vnímám, Tomáši, co si říkal. Pan ředitel odpověděl za mě. Je to skutečně návyk těch diváků se dívat. To je stejně, jako když začala čtyřladvacítka, tak se také argumentovalo tím, proč je čtyřladvacítka. Když bylo něco mimořádného, tak se to dalo vysílat jako na jedničce, třeba viz povodně 2002. Obsadili jsme tehdy ČT1, ale pak se vytvořil ten návyk a křivka sledovanosti šla nahoru. To je jen odpověď, ale rozumím tvému dotazu a chápu ho. A toto byla moje reakce na to. Vlastimile.

Vlastimil Ježek (radní)

Ve stručně. Kolega Řehák chce kost. Tak mu ji, prosím vás, dejte.

A jenom jedno upřesnění. Fokus byl zařazen mezi předtočené pořady, to nikoliv, Fokus byl vždycky živě vysílaný pořad.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já na to zareaguji, Fokus byl živě vysílaný pořad. Já jsem řekl, že to nebylo úplně aktuální téma, vím, že byl vysílaný živě. Ano, náš pravdu samozřejmě. A já jsem řekl ne tématem a ne aktuální. Roman Bradáč.

Roman Bradáč (radní)

Já musím říct, že souhlasím s tím, co jste říkala, myslím ta slova k těm regionům, paní Chmel Denčevová. Mě to taky překvapilo. Podle mě vzhledem k té úspoře mě to přijde trošičku smutný a na druhou stranu jsem i proto držet to kontinuální vysílání. Zaznělo tu spoustu argumentů, jeden nezazněl, řeknu ho, taky jsem tam seděl, cokoli jsme v uvozovkách pozdrželi jenom proto, že jsme nebyli včas na tom place, ať mluvím jako za OTN, za zpravodajství, tak to vyvolalo obrovský společenský kartáč a zpochybnění té instituce a její funkce. Věřte tomu, že třeba jenom hodina, o které mluvil Karel a já si myslím, že moc lepší by to nebylo dneska, znamenala strašlivou palbu, cože ty lidi dělali, víte, je to úplně stejný, jako když čekáte na sanitku. Já vím, že je to takový pitomý, ale třeba ty lidi dělali maximum pro to, aby se to dalo stihnout, když vám ta stanice běží a je to prostě, ten motor je zahrátej, tak je to samozřejmě daleko kratší situace. To je jenom můj postřeh z těch dávných zkušeností.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Ivana Chmel Denčevová se hlásí. Prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já slibuju, že v tomto tématu opravdu už naposledy vystoupím. To není problém, že by nemělo být rozšířeno noční vysílání. Já hovořím o tom, že mě ta argumentace o úspoře v rámci rušených pořadů

případá absurdní a směšná. Stejně tak, jako když mluvil správně pan finanční ředitel o konzervativismu diváků a posluchačů, kteří si na něco zvyknou. Já opravdu musím znovu připomenout rozhodnutí zrušit tyto pořady k 31. březnu, když 9. dubna je tzv. velká mediální novela projednávána Senátem a řešit, že možná v květnu se zase vrátí, tak to opravdu považuji za nestrategické, neprofesionální a ukvapené, poněvadž domnívám se, že případné úvahy o zrušení, pokud by nebyla schválena tato novela, mohly být o čtyři týdny později a zřejmě by to Českou televizi s tím více než sedmimiliardovým rozpočtem nezruinovalo. A nedostávali bychom diváky do nekomfortní situace, že něco je zrušeno a teď budou čekat, jestli někdy bude nebo nebude právě proto, že jsou zvyklí na ty pořady, na které se dívají, jak správně pan finanční ředitel řekl a já se mu trochu omlouvám, poněvadž tady zastupuje pana generálního ředitele a vím, že to není úplně jednoduchá pozice. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pan finanční ředitel. A pak se hlásil Roman.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Jenom doplnění. Možná zní to jako drobnost, ale myslím, že tady v tom případě je to důležité rozlišovat mezi zrušením a pozastavením. Když tady ředitel oznamoval, že to pořady se přestanou vyrábět, tak mluvil o pozastavené výrobě, ne, že se navždy ty pořady zruší.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Kolega Roman Bradáč.

Roman Bradáč (radní)

Jenom kratičká reakce. Vůbec to nebylo konfrontační z mé strany, naopak souzvuk. Souhlasím s tím v podstatě naprosto, co jste řekla. Mně přijde ta komunikace prostě mnohdy i pro mě, který předpokládá, co po těch letech v televizi ve spoustě věcí vyzná, pochopí i jaksi nějaká tóny, které jsou třeba pro jiné neslyšitelné, ale mnohdy tomu moc nerozumím, takže naprosto souhlas. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Já se velmi omlouvám, ale prostě tady reagovat musím. Ta první, co se k Radě dostalo, bylo zrušení, žádné pozastavení. Sedm dní na to, tuším, přišel dopis radě, že se jedná pouze o pozastavení, který ještě předtím, než to dostali radní, dostali v kopii i lekteří jiní. Takže to je zase ten způsob jednání, který já považuju za fakt podivný. V této souvislosti je pak divné se nechat školit, co jako máme dělat v jiných bodech, než je tento a celé to ve výsledku působilo jako vydírání Senátu. Zvyšte nám poplatky a my tam vrátíme šest publicistických pořadů. Já nevím, jestli se to týká Fokusu a znovu opakuji, tu podstatu. 6, 5 milionu se dalo ušetřit jinde. A dokonce i kdyby to bylo od začátku pozastavení, no, tak samozřejmě. A některé ty pořady byly šest měsíců, tak kdo si je našel, tak teď to nevnímá jako pozastavení. Prostě on je tam nemá, že jo. To rozhodnutí bylo špatné, špatně načasované, absolutně chaotické a takhle prostě se rozhodovat nemám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak jo, tak samozřejmě nebudu ukončovat diskuzi, když se hlásíte. Jiří Padevět.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju za slovo, jenom jednu větu.

Co je ještě víc veřejnoprávnějšího než zpravodajství z regionu, které jsou prostě opomíjené ve veřejném prostoru, podle mě je toho velmi málo. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taky díky. Nevidím ruce tak rychle to využiji a ukončím diskuzi k bodu číslo čtyři. Tady žádné usnesení nemáme. Já děkuju statečnému panu finančnímu řediteli, že tu zastupoval GŘ a čelil tady dotazům radních a můžeme přejít k bodu číslo, ted' nevím, jaký je to bod, ale byla čtyřka, takže k bodu číslo pět, a to je již avizovaný bonus generálního ředitele za období leden až prosinec 2024. Já tu k tomu řeknu jednu větu na úvod, otázka zařazení a otázka realizace tohoto bodu byla předmětem diskuze na jednání pracovním, tedy na pracovní schůzce Rady. Ta diskuze probíhala velmi dlouho, probíhala skoro hodinu a půl nebo hodinu a čtvrt, takže to jenom na vysvětlení, jak vlastně k tomu došlo. A zpravodajem bodu je jako vždy Vlastimil Ježek. A nicméně pak Vlasto, předáme i slovo Tomášovi, který se ujal té role, tak nejdřív poprosím kolegu Ježka a potom by se připravil Tomáš. A ještě chci říct k tomu jednu věc. My jsme se dohodli, udělali jsme gentleman agreement, že budeme respektovat rozhodnutí většiny z dopoledního jednání, které bylo ze své podstaty neveřejné, protože nemůžeme veřejně říkat ty argumenty, které tam padaly, to by bylo skutečně nefér. Vlastimile, prosím, já už mlčím.

Vlastimil Ježek (radní)

Já jenom potvrzuji, že.

To dopolední jednání bylo dlouhé, dlouhá diskuze. A připomenu, na základě čeho je stanovován roční bonus generálnímu řediteli, protože Rada České televize dosud nebo na ten loňský rok nepřijala žádná zvláštní další pravidla, tak ročního bonusu se týká příslušné ustanovení smlouvy mezi Českou televizí a generálním ředitelem. Podle ní může být generálnímu řediteli na základě usnesení Rady České televize přiznán roční bonus až do výše desetinásobku jeho hrubé mzdy, je to ovšem bonus nenárokový a přiznání bonusu závisí na výlučné úvaze Rady České televize. Také bych byl raději, kdyby tu pan generální ředitel byl, ale nedomnívám se, že jeho nepřítomnost zákonným způsobem porušuje možnost tento bonus projednat i bez jeho přítomnosti. Takže to je asi na úvod všechno. A Tomáši, předám slovo rovnou. Neboť metoda, jakým jsme potom se dohadovali o té výši bonusu, je v rámci rady jeho.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Myslím, že jsme postupovali stejně i minulý rok. Vlastně jen na upřesnění od Tomáše. Prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Je to americká metoda, někdy, tuším, z padesátých let minulého století, kde se používala k prognózování ekonomických výsledků a je to zjednodušená delfská metoda. Ten postup, který jsme zvolili, byl následující. Nejprve každý z radních anonymně písemně hlasoval v tajném hlasování o výši bonusu, kterou by doporučoval generálnímu řediteli přiznat na základě těch kritérií, která jsou ve smlouvě stanovena a která jsme si znovu připomněli s důrazem na to, že hodnotíme uplynulý rok, tedy rok 2024, nikoliv to, co se odehrálo od 1. ledna 2025. Později poté bylo 17 lístků, protože měli jsme 17 hlasů. Bylo seřazeno podle velikosti od nejnižšího navrhovaného bonusu po nejvyšší. Všechna ta čísla byla anonymně přečtená, nikdo nevěděl, co kdo dával. A klíčovou hodnotou při térovské metodě je Medián, tedy prostřední z těch lístků, když jsou seřazeny podle velikosti, tedy devátý lístek v pořadí, v tomto případě poté, co byl, byly tyto hodnoty, včetně hodnoty mediánu radním zveřejněny, proběhla

argumentační diskuze, kdy zaznívaly argumenty, proč se někdo domnívá, že ten bonus by měl být vyšší, než je navržený Medián, případně proč se někdo domnívá, že by měl být nižší než navržený Medián?

Ty argumenty zazněly, proběhly některé, na některé byly vzneseny protiargumenty poté, co byly všechny argumenty a protiargumenty vyčerpány, tak proběhlo druhé již závazné kolo toho hlasování, to znamená, opět každý odevzdal jeden lístek s navrženou hodnotou toho bonusu. Zkonstatuju jenom, že došlo k určitým posunům v některých hodnotách, to bylo vidět na té číselné řadě. Nicméně k čemu nedošlo, by byla změna toho mediánu, tedy i v druhém případě ten Medián vyšel stejně jako v prvním hlasování, takže jsme se dohodli, že tu hodnotu mediánu podle předem dohodnutých pravidel budeme dneska tady hlasovat jako ve výši bonusu, nebo že to je návrh k bonusu ke schválení sdělení té výše. Už nechám panu předsedovi. Tohle byl technický popis procedury.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, tak já než přečtu usnesení, tak musím otevřít diskuzi teda samozřejmě k tomuto bodu, nicméně dohoda z dopoledního jednání je, že jsme si všechny ty argumenty řekli. Tak já ti vrátím slovo Vlasto, informuji o tom teď.

Vlastimil Ježek (radní)

Kvůli tomu se nehlásím. Já jenom, ještě diskuze není, tak jsem chtěl jenom připomenout, že určení bonusu a přiznání nebo nepřiznání bonusu je hodnocení generálního ředitele Radou a jeho výkonům v roce 2024 a v tomto smyslu je jeho nepřítomnost zcela nepodstatná, neboť by vůbec nic nezměnila. Příjemnější by bylo, kdyby tady byl, asi bylo lidsky příjemnější, ale v žádném případě by nedošlo k nějaké změně. To chci zdůraznit. A jestli teda to mám uzavřít. Návrh usnesení máš ty, Karle, předpokládám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přečtu teď návrh usnesení. Pardon, pan finanční ředitel.

David Břinčil (ředitel Divize finance)

Děkuju. Já už jsem zmiňoval na začátku tu výhradu proti tomu, aby se dnes projednával bonus generálního ředitele bez jeho přítomnosti. Kromě té jeho nepřítomnosti za mě druhým důležitým důvodem je skutečnost, že jedním z parametrů jeho bonusu, pokud mám informace, je i hospodaření České televize za daný rok, respektive dodržení rozpočtu. V tuto chvíli ještě není ukončen audit účetní závěrky za rok 2024, tak, jako to bylo i v minulých letech, tento audit je naplánován tak, aby účetní závěrka byla hotová i s auditem od nezávislého auditora v červnu a teprve v tom okamžiku si může být Rada jistá, jaké bylo hospodaření České televize v roce 2024, protože to bude potvrzeno nezávislým auditorem a toto si myslím, že je i důvod, proč v minulosti docházelo k rozhodování o bonusu až v červnu. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Ty asi chceš říct, co bych řekl já. Takže to řekni.

Vlastimil Ježek (radní)

To v žádném případě. Rada si je samozřejmě vědoma toho, v jakých kulisách se nachází. A znovu to přečtu. Roční bonus zaměstnance je nenárokový, přiznání bonusu závisí na výlučně na úvaze Rady České televize. My se tu naopak snažíme rozhodovat o bonusu v lednu, v únoru, na základě třeba i předběžných výsledků rozhodně nemusíme čekat na audit právě proto, aby rozhodování Rady nebylo ovlivněno tím, co přijde po prvním lednu. Je to rozhodování za rok předešlý a čím více měsíců a čím více událostí, ať už

vysloveně pozitivních nebo vysloveně negativních, přijde, tím hůře se člověk jaksi brání tomu, aby to nemělo žádný vliv na posuzování roku, roku 2024. Takže. Davide, omlouvám se, děkuji za tuto připomínku, ale za mě je zcela irelevantní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

Já jsem čekal, že to zazní, ale nezaznělo, tak já jenom doplňuji, že ten harmonogram, kdy se má hlasovat o tom bonusu, byl dlouhodobě znám, včetně té informace, že Rada chce o tom bonusu rozhodovat co nejrychleji po ukončení toho předchozího roku poté, co jsou známy aspoň základní skutečnosti a samozřejmě všichni jsme si byli vědomi, že v tu chvíli ještě nebude hotový audit a byl si nepochybně této skutečnosti vědomi pan generální ředitel a proti tomu plánu nic nenamítal.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, byl to skutečně z důvodu toho minimálního časového odstupu, byť jsme to ne úplně dodrželi.

Tak já uzavírám diskuzi, v tuto chvíli diskuzi uzavřu a přečtu usnesení. A jenom ještě připomínám, jak to tu popsal kolega Tomáš Řehák. A byť jsme každý dávali nějaké částky, tak respektujeme tu výslednou částku. Taková je dopolední dohoda a je stejná, jako byla v loňském roce. Protože je to vlastně jakési kolektivní rozhodnutí Rady.

00:59:37 Usnesení číslo 80/05/25

A závěr k usnesení čísla 80/05/25. Rada schvaluje splnění přiznání bonusu generálnímu řediteli za období leden až prosinec 2024 ve výši 10 %.

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Bod číslo pět tímto končí a teď jsou stížnosti. Ne, teď je informace k aktuálnímu vývoji. Báro, prosím bod informace k aktuálnímu vývoji kauzy vymáhání náhrady škody, která vznikla ČT v souvislosti s odvoláním atd. Je to návrh radní Báry Procházkové. Nechci to zdržovat. Báro, prosím, řekni k tomu, co jsi to tam zařadila.

Bára Procházková (radní)

Dobrý den. Všem děkuji za slovo. Proč jsem žádala už poněkoliťkaté zařadit tento bod na jednání Rady České televize? Protože dne 19. února se tématem škody, která vznikla České televizi v souvislosti s odvoláním Dozorčí komise Radou ČT zabýval mediální výbor Poslanecké sněmovny, na který byl pozván generální ředitel České televize i radní České televize.

A nakonec jednání se účastnili, včetně předsedy Rady České televize pouze dva radní. A protože se tato tematika velmi dotýká Rady České televize a ani nepřišla žádná souhrnná informace e-mailem, tak si myslím, že by bylo důležité, aby předseda Rady České televize informoval radní, co na tomto jednání proběhlo a co tam bylo řečeno. V podstatě takové, takové shrnutí, protože si myslím, že je na místě, aby Rada byla informovaná.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím tě, na to datum, teďko, o kterém jednání mluvíš?

Bára Procházková (radní)

19. února.

Všechny tyto informace jsem poslala v písemném odůvodnění při zařazení tohoto bodu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

19. února. Tak to budu muset vzpomínat. Ne, já se omlouvám, já jsem třeba minulý týden byl na dvou dalších výborech a stále komisi pro sdělovací prostředky. Tak mi dej, prosím tě, chvíličku, jestli to můžeš doplnit a musíš mi dát chvilku.

Bára Procházková (radní)

Ano, dávám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dáme pět minut pauzu, dáme pět minut pauzu.

Takže 12:45 se tady sejdeme.

Přenos z jednání Rady České televize bude pokračovat po přestávce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

12:47. Já jsem si osvěžil některá jednání z minula, které byly přebity jinými jednáními. Takže jsem, omlouvám se za mojí paměť, že se už neorientuju rychle. Lepší už to nebude. Já počkám, až se kolega usadí. Byl to vlastně jediný bod té třicáté druhé schůze výboru pro mediální záležitosti Poslanecké sněmovny. Byl to bod, který navrhnul poslanec vlastně Petr Letocha, který ho poté i uvedl. Já jsem ještě konzultoval s kolegy, my jsme tam vlastně byli ve složení. Z České televize tam byl Jan Souček, byl tam pan Hrabovský - šéf právního, kterého pak požádám kdyžtak o doplnění právní. A kolega Xaver Veselý se omlouval tehdy, on tam přečetl pan Nacher omluvu. Vystupovali jsme tam vlastně dva. Vystupoval tam Jan Souček, vystupoval jsem tam já, a když shrnu, co tam říkal pan poslanec Petr Letocha, tak řekl celou tu genezi té kauzy. Vlastně to gró bylo, že ve veřejném prostoru vznikly dotazy kdo to bude vymáhat. Proto požádal o zařazení na program. Pan předseda výboru Nacher poté vyzval generálního ředitele ČT Jana Součka a ten sdělil to, co tu bude interpretovat pan kolega Hrabovský, protože k tomu probíhají nějaké právní úkony v současné době. O nich tam informoval. Já požádám jenom ve stručnosti, pak jestli byste je představil. A pak jsem tam mluvil já a řekl jsem, že Rada se této problematice věnovala dvakrát, 20. listopadu loňského roku a 8. ledna na našem prvním zasedání letošního roku. A řekl jsem, že posouzení právní stránky věci není v kompetenci Rady a taky jsem tam řekl, že v době, kdy k tomu došlo, já jsem tady nebyl a těžko jako k tomu budu něco doplňovat, protože to se týká roku 2020. A já vás poprosím, jestli byste stručně řekl co tam interpretoval generální ředitel. Prosím.

Jiří Hrabovský (vedoucí právního úseku)

Dobrý den, dámy a pánové. Já bych navázal v podstatě i na tu zprávu nebo informaci, kterou jsem podával já vám někdy v listopadu nebo v prosinci zde na schůzi. To byl listopad a z té informace, kterou pan generální ředitel podával v únoru na tomto mediálním výboru. Aktuálně probíhají, stále probíhají dvě řízení na prvním stupni, kde dosud pravomocné rozhodnuto nebylo rozhodnuto dokonce ani u soudu prvního stupně, a to ve věci paní Dr. Holubové a pana Staňka. Tam, kde máme pravomocné rozhodnutí, to jsou případy pana Stránského a paní prof. Hronové, kde bylo pravomocně rozhodnuto, byla přiznána náhrada škody a ta byla taky Dr. Stránskému a paní prof. Hronové zaplacená. V těchto dvou věcech bylo 21. ledna 2025 podáno dovolání k Nejvyššímu soudu, kde požadujeme přezkum vlastně rozhodnutí soudu prvního a druhého stupně těmi dovolacími důvody, které snad ještě můžu ve stručnosti uvést, a to by bylo asi maximum, co můžu k těm věcem vzhledem k tomu, že opravdu jsou to živé spory a neustále

nám běží, to je maximum asi, co můžu říct. My spatřujeme nesprávnost toho rozhodnutí v několika bodech, respektive nesprávnost, požadujeme nesprávnost a zároveň považujeme za nutné vyjasnit určité otázky. Tou první otázkou je otázka povahy moci, kterou vykonává Rada České televize, zdali je to veřejná moc nebo státní správa, v jakém rozsahu nesouhlasíme s tím, aby Rada České televize byla označována za vnitřní orgán České televize? Protože i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí, to je to rozhodnutí kterým bylo zrušeno usnesení Rady o odvolání Dozorčí komise, Nejvyšší správní soud označuje Radu slovy orgán, který je koncipován jako nezávislý orgán veřejné moci. Jo, takže je to taková věc velmi důležitá i pro jinou oblast, nejenom pro rozhodnutí v této věci konkrétní, v té náhradové, ale obecně postavení Rady ve vztahu k České televizi o tom, zdali vykonává nebo nevykonává státní správu a v jakém rozsahu. Dále, samozřejmě je tady otázka vůbec přezkoumání výše škody. A důvodu pro snížení náhrady škody, případně existence zavinění České televize, pro to, aby mohla televize být tou povinnou k náhradě škody a nakonec tam máme obecnou otázku, rozsah působnosti zákona o odpovědnosti státu za škodu způsobenou nesprávným rozhodnutím a nesprávným úředním postupem. Nakolik se má vztahovat na tu zbytkovou veřejnou správu a ne pouze na výkon státní správy? To jsou poměrně dost zásadní věci, záležitosti. O kterých dosud nebylo rozhodováno, proto jsou taky považovány za dle našeho názoru oprávněné dovolací důvody, a proto o tom bude rozhodovat Nejvyšší soud. Do té doby předpokládáme, že než rozhodne Nejvyšší soud.

Budou ukončeny i ty zbylé dvě řízení. Paní Dr. Holubové a pana Staňka, to byl asi takový ten základní právní rámec, takže jsme uprostřed toho procesu. A stále čekáme vlastně na to, jak dopadnou ty jednotlivé řízení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A já děkuju panu, panu řediteli právního úseku.

Já to jenom ukončím, pak proběhla diskuze a já jí nebudu interpretovat tu diskuzi. Je to na zvukovém záznamu z toho jednání jednotlivých poslanců a hostů. Já asi v tuhle chvíli víc říkat nechci. Ještě jednou vám děkuji. Otvírám diskuzi k tomuto bodu. Hlásí se, prosím, Vlasto.

Vlastimil Ježek (radní)

Já jenom si nemyslím, že jsme uprostřed, neboť je vysoce pravděpodobné, že ten druhý soud dopadne úplně stejně jako ten první, a to řízení skončilo pravomocným soudním rozhodnutím. Dovolání je mimořádný opravný prostředek, který nemá žádný odkladný účinek. A i když s vámi souhlasím v tom, že vyjasnění některých věcí, zejména pozice Rady a také otázka, když Rada způsobí nějakou škodu, teď mluvím čistě obecně, tak zda ji má bez dalšího platit Česká televize, to je otázka určitě zajímavá. Jinak si myslím, že to druhé odvolací soudní rozhodnutí obsahuje poměrně široký výklad otázek, o kterých jste tady mluvil, ale nejsem právník, tak pochopitelně nic proti dalšímu zjištění dalšího soudního stupně nemám, jenom si nemyslím, že soudy prvního, druhého stupně rozhodnou jinak. V tom druhém případě, když je úplně stejný jako ten první a moje otázka je, kdy tak odhadujete, že Nejvyšší soud se touto věcí bude zabývat.

Jiří Hrabovský (vedoucí právního úseku)

No, to je samozřejmě otázka. Nejvyšší soud není úplně nejrychlejší, to znamená, nebude to rozhodně nebo nepředpokládám, že by tady do půl roku od podání dovolání rozhodl. A myslím si, že reálný odhad může být 1,5 - dva roky od podání dovolání. Budeme samozřejmě rádi, pokud se stane něco, že budeme mít rozhodnutí daleko dříve, ale tohle bych řekl, že může být reálný odhad.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Hlásí se Pavel Matocha. Prosím.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo. Já bych k tomuto tématu rád přidal své stanovisko a zmínil i kontext pro, připomněl vývoj celé kauzy. Protože je stará již pět let a nabalují se na to různé dojmy, které tu realitu jemně posouvají. A takže zmíním své stanovisko, zmíním kontext a to stanovisko si pak dovolím poslat, pane předsedo, a požádám o jeho zařazení k zápisu jako moje. Ano, děkuju. Takže bavíme se tady o kauze, která začala v roce 2020, kdy tehdejší rada České televize opakovaně kritizovala jednání a práci dozorčí komise, tedy svého poradního orgánu.

A když, a připomínám, že tato kritika a návrhy na odvolání Dozorčí komise začaly ještě před mým a nebo naším nástupem do Rady. Jak si každý může na záznamech z audia z tehdejších jednání Rady vyslechnout, poté, co tento poradní orgán Rady ztratil definitivně důvěru naprosté většiny radních, tak jej Rada ČT 11. listopadu 2020 odvolala. Přítomno jednání bylo 13 radních, tehdy měla rada 15 členů, 10 radních ze 13 bylo pro, dva byli proti a jeden se zdržel. Takže byla to naprosto dominantní většina. A připomenou i ten důvod, který vedl k tomu návrhu na podání na odvolání Dozorčí komise. Řešili jsme tehdy otázku pozemku pod ostravským studiem nebo u ostravského studia. A když jsme na pracovním jednání Rady zjistili, že od tehdejší Dozorčí komise jsme dostali doporučení vyslovit souhlas s nějakou nemovitostní transakcí, s nákupem pozemků, aniž by tam byl doplněn k posudek na cenu.

Když jsme zjistili, že reprezentant Dozorčí komise, který nám to prezentoval, tak neměl přečtené ani ty materiály, které nám předložil, tak to byla poslední kapka, která vedla k tomu, že Rada ČT tehdy se rozhodla Dozorčí komisi vyměnit. Pro úplnost ještě připomínám, že posléze se zjistilo, že Rada ČT, přestože Dozorčí komise a tehdejší management k tomu říkali něco jiného, tak nemusela k tomu dávat stanovisko. Bylo to záležitost nákupu toho pozemku, čistě na rozhodnutí managementu, Rada musí dát stanovisko, pokud management s pozemky prodává, nikoliv, když je nakupuje. Odvolání proběhlo naprosto stejným způsobem jako v minulosti, když předchozí Rada ČT měnila složení svého poradního orgánu, proběhlo tedy způsobem, který nikdo předtím nezpochybnil a nezpochybnil ho ani nikdo před tímhle vlastním hlasováním.

Opět záznamy z jednání jsou k dispozici veřejně. Každý si to může pustit.

Právními posudky, které tehdejší radní měli k dispozici, odvolání členové nebo někteří z odvolání členové Dozorčí komise napadli toto odvolání soudně. O věci pravomocně rozhodnul Městský soud v Praze, který rozhodnutí rady potvrdil a konstatoval, že Rada nemůže být nucena užívat jako svůj poradní orgán Dozorčí komis, v níž ztratila důvěru. Soudkyně Jana Juračková uvedla, cituji. Městský soud má za to, že v daném případě má Rada pravomoc odvolat člena Dozorčí komise v zásadě z jakéhokoliv důvodu. Konec citace. Proti tomuto rozhodnutí podali ty čtyři z pěti odvolaných členů kasační stížnost. Mimořádný opravný prostředek. Něco podobného, jako se děje nyní k Nejvyššímu správnímu soudu a ten Nejvyšší správní soud rozhodnutí městského soudu zrušil a verdikt zcela otočil. Podle názoru Nejvyššího správního soudu nemůže Rada České televize odvolat svůj poradní orgán, ani pokud ten poradní orgán pracuje špatně a rada v něj ztratí důvěru.

Právní zástupci Rady ČT po tomto rozhodnutí Nejvyššího správního soudu doporučovali, aby se v dané věci obrátila na Ústavní soud. V mezidobí však došlo k částečné obměně složení Rady ČT a Rada ČT většinově rozhodla proti tomu odvolání k Ústavnímu soudu, to znamená, že platí rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, jehož důsledkem je nejen praktická nemožnost pro Radu ČT odvolat členy svého

poradního orgánu, když Rada není spokojena s jejich prací. Za sebe, říkám, k čemu pak takový poradní orgán je, ale i mnohem širší a zásadnější otázka, zda a kdy jedná Rada ČT jako správní orgán. Až do zmíněného soudního rozhodnutí totiž platilo, že Rada ČT není správním orgánem a tuto právní pozici Rada ČT pravidelně uváděla ve výroční zprávě o činnosti České televize a ty výroční zprávy i s touto větou, že Rada není správním orgánem, byly opakovaně schváleny parlamentem, respektive Poslaneckou sněmovnou.

Jsem přesvědčen, že rozhodnutí z roku 2020 vyměnit členy Dozorčí komise bylo v daném čase nejen správné, ale i prakticky nutné. Dozorčí komise jakožto odborný poradní orgán dává členům Rady ČT například ve věci rozpočtu ČT, který Rada schvaluje, nebo v případě nemovitostních transakcí, výše rozpočtu České televize je přes sedm miliard korun ročně. Jde tedy o zásadní. A osobně si nedovedu představit, že bych rozhodnutí v této věci dělal bez odborného doporučení poradního orgánu, který má moji důvěru a který kompetentně a svědomitě vykonává svoji práci. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Pošlete to prosím, pane kolego, paní tajemnici, ať to můžeme tam přidat. Kolega Vlastimil Ježek se hlásí.

Vlastimil Ježek (radní)

A jenom drobnost, domnívám se, protože Rada České televize nemá právní subjektivitu, že ani nemůže sama o sobě podat nějaké dovolání k jakémukoliv soudu včetně Ústavního a musela by o to požádat Českou televizi. Myslím si, že to tak je.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Reakce. Pavel Matocha. Petr Šafařík.

Pavel Matocha (radní)

Tato otázka patří mezi několik sporných otázek, pokud šlo o jednání před Městským soudem a tak nejprve jsme se domnívali, že tomu je tak, pane kolego, jak říkáte. Nicméně soudce Městského soudu řekl, že v této věci má vlastně veškerá podání dělat Rada sama, přestože nemá právní subjektivitu, takže jsme přijímali usnesení, která zplnomocňovala předsedu Rady, aby jednal s právníky a podepsal jim plnou moc, protože soudce tehdy neuznal plnou moc podepsanou generálním ředitelem České televize. Nicméně to samozřejmě neznamená, že stejně by jednal Ústavní soud. Takže to mnou zmíněné tehdejší právních zástupců Rady bylo, že se na ten Ústavní soud má obrátit jak Rada ČT, tak Česká televize, ale neudělala to ani tehdy, ani Česká televize, ani Rada.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Kolega Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Já jsem rád teda, jestli tu pan kolega Matocha takto podal černé na bílém, protože ta kauza je velice zajímavá a je dobré se k ní vracet a doporučil bych mu tedy tam zvážit právě tu pasáž, o které teď je řeč, a sice o tom, jak to bylo s většinou Rady, proto případné podání k Ústavnímu soudu, tak k tomu bych já rád připomněl, protože já sám jsem to doporučoval a odkazoval jsem na to, co se v téhle oblasti děje, třeba ve Spolkové republice Německo, která je často, když se hovoří o mediálních zákonech, dávána přinejmenším v diskuzích za určitý vzor, tak já sám jsem tehdy poukazoval na to, že tam kdokoliv se zabývá médii veřejné služby ve Spolkové republice Německo, tak tam jedny z zásadních textů k tomu je

hned několik rozhodnutí tamního spolkového Ústavního soudu, ale pro připomenutí to byla jedna z posledních schůzí veřejných schůzí Rady České televize v roce 2022, a my jsme tam tehdy diskutovali formálně, Rada nehlasovala o tom podání a tehdejší generální ředitel Petr Dvořák, aniž by se na něho někdo obracel, tak si sám vzal tehdy slovo a sdělil já jako statutární zástupce České televize v žádném případě v této věci nepodám podnět Ústavnímu soudu. Takže tohle je ještě k té fakticitě a pro ty, koho to zajímá, tak bych doporučil vzít také v potaz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci odvolání někdejšího generálního ředitele Václava Kasíka, generálního ředitele Českého rozhlasu.

Tehdejší to usnesení Nejvyššího správního soudu se také vyjadřovalo mimo jiné k tomu, co je či není, jaká je povaha té tzv. malé mediální Rady, v podstatě v tomto ohledu analogické k Radě České televize a mezi těmi rozhodnutími jsou v těchto důležitých předpokladech nebo jako právních formulacích značné rozdíly. Takže tohle si tady doporučuji pro ty, protože bude-li to téma teď znovu nějak komentováno, studováno, tak necht' je to teda vážnými zájemci také bráno v potaz a já sám jsem nebyl v té době členem Rady České televize, ale protože jsem to dění sledoval, tak mě zaujala ještě jedna věc, a sice taková, že tehdy z té doby, a to necht' nám to případně připomenou kolegové radní, kteří jsou členem tohoto grémia delší dobu. Mě tehdy zaujalo, že Rada České televize přijala nejméně jedno velmi kritické usnesení vůči své vlastní Dozorčí komisi, a proto usnesení tedy hlasovali radní jako Jan Bednář a další. To byla doba, kdy ta rada byla hodně rozdělená.

Ale v tomhle tom byla velká většina vlastně v kritice, to je Dozorčí komisi v podstatě napříč tou Radou tehdejší, tak jenom ještě taky pro ty, kdo dnes uvažujete o tom, jak k tomu došlo a tak mně osobně se to tehdy jevílo jako konsenzuální záležitost té Rady, která není spokojena s Dozorčí komisí a ten výsledek současný to ani nebude příliš velká nadsázka, když to řeknu, ale ten, kdo nyní je zvolen do Dozorčí komise, ať už Rady Českého rozhlasu nebo Rady České televize, tak je v nesrovnatelně nevím o žádné jiné pozici, kdyby si ti dotyční mohli být tak jisti tím, že když si v podstatě soudem jsou neodvolatelní, protože žádná z těch mediálních rad si po tomto rozhodnutí Nejvyššího správního soudu podle všeho, pokud budou úplně nějak výjimečně teda občansky odvážní a ochotni riskovat nějaký soudní postih. Případně další debaty o tom, zda nesou finanční odpovědnost při případném neúspěchu, tak opravdu bych, aby si tohle všichni uvědomili, že je to kuriózní situace, kdy poradní orgán té malé mediální Rady se jeví být jeho členové skutečně jako neodvolatelní po tomhle rozhodnutí a nedává to vůbec smysl, protože oni mají poskytovat té radě ten servis a pokud tam mají spokojenost, tak opravdu ta absurdní situace, když tam ti lidé třeba nebudou chodit nebo si jenom pohlídají nějakou účast a ať bude jejich práce jakkoliv kvalitní nebo spíš nekvalitní, tak jsou vlastně fakticky neodvolatelní a je to pro mě to s podivem, že takové rozhodnutí je vlastně možné. Tak děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji panu kolegovi Šafaříkovi. Hlásí se někdo, nehlásí, využiju toho, uzavřu diskuzi. Báro, ty chceš navrhnout nějaké usnesení, že nebo ano?

Bára Procházková (radní)

Přečtu tedy návrh usnesení. Kolegyně, kolegové, máte ho na nástěnce, takže kdo by chtěl sledovat toto usnesení teď v té písemné podobě, tak si může otevřít nástěnku Rady České televize. Rada České televize v souladu s § 8 odstavce jedna písmena c zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi žádá generálního ředitele České televize, aby ve věci odvolání členů Dozorčí komise usnesením Rady České televize ze dne 11. 11. 2020, číslo 225/18/20 předložil Radě na květnovém jednání souhrnnou informaci popisující za první právní stav věci, za druhé již učiněné kroky ze strany České televize a za třetí plán kroků dalších, které bude Česká televize s péčí řádného hospodáře činit, a to včetně harmonogramu těchto kroků,

konec návrhu usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, konec návrhu usnesení, takže dávám hlasovat teď usnesení.

01:35:54 Usnesení číslo 81/05/25

Má číslo 81/05/25. Kdo je pro toto usnesení? Tak Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová a Bára Procházková, Jefim Fistein, Petr Šafařík, to je vše. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Zdržel se, беру ode mě: Karel Novák, Jiří Šlégr a Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař. Tak a teď mi řekni skóre. Přijato 9:8.

Je 13:15. My jsme si řekli, že si dáme, že si dáme pauzu teď tu pracovní pauzu., tak jak dlouho si dáme pauzu do 13:35. Děkuju.

Můžeme zapnout záznam a pokračujeme po přestávce bodem číslo sedm. Jsou to stížnosti a podněty, materiály jste obdrželi prostřednictvím aplikace. Otevřu diskuzi, teda samozřejmě.

Budeme to zase dělat postupně po těch jednotlivých odpovědích, protože jsou tam porušení kodexu a tak. Nicméně první návrh usnesení, ten jde mimo naší diskuzi předchozí.

01:37:48 Usnesení číslo 82/05/25

Je to návrh, usnesení číslo 82/05/25. Rada předává generálnímu řediteli k přímému vyřízení tyto stížnosti e91/25. Je to stížnost na chování moderátora, stěžovatelka EZ a e114/25, stížnost na nepřesnost uvedenou v pořadu kalendárium. Stěžovatel JD. Dáme hlasovat, kdo je pro toto usnesení. Děkuji. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Tak a teď čtyři stížnosti v tom pořadí, v jakém jsme si řekli.

Takže návrh, usnesení číslo 83/05/25. Rada schvaluje návrh odpovědi na stížnost ohledně odpovědi Rady ČT, na stížnost na Fokus VM. Stěžovatelka RD. Je to číslo e109/25.

Neřekli jsme si ani slovo, otvírám diskuzi. K tomu pozměňovací návrh Ivana Chmel Denčevová, tak.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji a já v rámci diskuze nesouhlasím s návrhem, který nám předložilo předsednictvo a dodala jsem písemně, co ponechat a co případně vypustit. A ta klíčová pasáž, kterou navrhuji, abychom do dané odpovědi stěžovatelce vložili je a cituji Rada České televize si je vědoma vážného nebezpečí technokratického výkladu objektivity v návaznosti na znění příslušných zákonů, stejně tak i nebezpečí takzvaně neutrálně se tvářící vyvážené žurnalistiky, v jejich důsledku by totiž mohlo dojít až k jisté legitimizaci postojů hluboce nemorálních či mediální zkratce vedoucí v krajním případě až k dezinformaci. Odpovědnost pracovníků České televize pak je, aby pečlivě zvažovali svůj postup při uplatňování prezentace různých názorových proudů ve společnosti a zároveň diváky seznámili se škálou možných postojů či interpretací daného tématu.

Vysílání ČT má zprostředkovávat seriózní a podloženou argumentaci, nikoliv stavět na stejnou úroveň ověřené a přesné informace vedle spekulativních či jakýmkoliv způsobem zasahujících proti smyslu příslušných zákonných norem. Stejně tak Rada ČT jako kontrolní orgán je povinována napomáhat k rozlišování legitimního požadavku na názorovou pestrost a zároveň dbát, aby nedocházelo k tzv. falešné vyváženosti. Konec citace.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kolega Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Velice se omlouvám. Tohle mi z té předchozí debaty ujelo. Já navrhuju tuhle stížnost nebo ten návrh odpovědi odložit rovněž, a to z toho důvodu, že v mezichase přišla ke stejné věci stížnost Karla Hvížd'aly, který se také účastnil onoho Fokusu. Podle mých informací má č. j. e 117/25 a doporučuju řešit obě stížnosti na jedné radě, protože se to týká stejného pořadu a de facto i stejné věci.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já nesouhlasím s tímto odložit stížnost Karla Hvížd'aly, já jsem ji přečetl jenom letmo. Není zařazená na toto jednání, protože přišla po všech termínech, kdy jsme se tím mohli zabývat. Proto tady není, je jiná tato stížnost. A k usnesení Ivany Chmel Denčevové, já s tím absolutně, hluboce nesouhlasím, neznám pojem falešná vyváženost a falešná objektivita. Tímhle dáváme do ruky nástroj na to, aby si sami redaktoři mohli určovat, já tomu říkám vykladači pravdy, co je pravda, co ne. Koho připustí do veřejné diskuze a koho nepřipustí do veřejné diskuze? Já v tomto jsem konzistentní. Kdo si vzpomínáte na seminář před dvěma lety, před rokem a půl, tak ten měl vyjasnit tehdy tyto otázky. Bohužel to nedopadlo. Takže já trvám na tom původním návrhu. Tak to je za mě.

Vlastimil Ježek (radní)

Rozumím. Nicméně můj návrh je odložit odpověď doktorce Denemarkové a projednávat ho na stejném jednání Rady jako stížnost, respektive předžalobní výzvu Karla Hvížd'aly.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Nikoho nevidím, takže v tuhle chvíli dám hlasovat. A teď mě kontroluj. O návrhu Vlastimile Ježka to odložit, poté o pozměňovacím návrhu Ivany Chmel Denčevové. Říkám to správně. A poté o návrhu odpovědi, tu kterou jste obdrželi ode mě v materiálech.

01:43:09 Usnesení číslo 83/05/25

Návrh usnesení číslo 83/05/25. Kdo je pro odložení stížnosti e 109/25 na příští schůzi?

Jiří Padevět (radní)

Technická: myslím, že pro zápis bylo dobré tam uvést, proč hlasujeme o odložení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vždyť to teď řekl. Vlasta to teď zdůvodnil. Bude v tom zdůvodnění.

Vlastimil Ježek (radní)

No, já jsem to zdůvodnil, což bude v záznamu, ale v tom návrhu usnesení to není.

Jiří Padevět (radní)

Pane předsedo, ten návrh usnesení, tam mělo zaznít, proč to vkládáme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já si to teda úplně nemyslím, že by to tam mělo zaznít, může to zaznít, je mi to jedno, ale zaznělo to tady

ted' před pěti vteřinami v té diskuzi.

Tak dávám hlasovat o návrhu o odložení na příští schůzi. Ted' tu proběhla debata, všichni to slyšeli.

A bude písemný přepis, takže kdo bude chtít, tak si ho tam dohledá. Kdo je pro to to odložit? Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák, Jiří Padevět. Jefim Fistein, Ilja Racek. A to je vše. Kdo je proti tomuto? Je Bára Procházková. Kdo se zdržel? Zdržel se Jiří Šlégr, zdržel se David Brabec, zdržela se Ivana Chmel Denčevová. Zdržel se Ladislav Mrklas, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha.

Takže neodkládáme a hlasujeme dneska. Tak dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu. Tohle bude číslo 84/05/25. Kdo se hlásí? Bára.

Bára Procházková (radní)

Mohla bych jenom takovou technickou poznámkou? Prosíme, pakliže pracujeme se stížnostmi jako s anonymními, tak to, prosím, dodržujeme to u všech a myslím si, že není v pořádku, abychom někde tu anonymitu prolomili. A někde ji neprolomili. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za připomínku kolegyně Báry Procházkové. Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu. Říkám to správně. 84/05/25.

01:45:51 Usnesení číslo 84/05/25

84/05/25. Kolegyně Ivany Chmel Denčevové ve znění, tak, jak ho tu přečetla. Kdo je pro toto usnesení?

Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Ivana Chmel Denčevová, Bára Procházková. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Zdržel se. Karel Novák, Jiří Šlégr, Jiří Padevět, Jefim Fistein, Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý. Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař.

Nebylo to přijato, takže ted' konečně je hlasování číslo 85/05/25, je to ten návrh odpovědi, který jste obdrželi v pátek ve svých materiálech.

01:46:37 Usnesení číslo 85/05/25

Kdo je pro toto usnesení? Karel Novák, Jiří Šlégr. Ladislav Mrklas, Ilja Racek, je tam Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha. Ivan Tesař.

Devět. Návrh odpovědi byl přijat.

Kdo je proti? Kdo je proti? Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák.

Ivana Chmel Denčevová, Bára Procházková.

Kdo se zdržel, zdržel se David Brabec, zdržel se Jefim Fistein.

Zdržel se Jiří Padevět.

Děkuju. Takže je to 9:5:3.

Je nás 17. 9:5:3.

To bylo usnesení číslo 85. Ted' bude návrh usnesení číslo 86, tak, jak to ted' přečtu. Je to stížnost na moderátora pořadu OVM.

Stěžovatel FK plus dopis GR. Tak stejně jako v předchozím případě, jenom to teď shrnu. Máme.

Protinávrh usnesení, který poslal Vlastimil Ježek. Ty bys to rád vysvětlil? Ano, tak ho vysvětlí, prosím tě. A jenom tak, že budeme hlasovat nejdřív o tom pozměňovacím návrhu. Já se to naučím Tomáši.

Minimálně ještě pár měsíců mi dej. Pokud to projde, tak bychom hlasovali pak o tom, jestli to má být odpověď. Když to neprojde, tak budeme hlasovat o té původní odpovědi. Tak Vlasto, prosím.

Vlastimil Ježek (radní)

Děkuji. Já jenom vysvětlím, proč odpověď navrženou předsednictvem navrhuji zkrátit a lehce doplnit. Je to pátý odstavec návrhu Radě pro rozhlasová televizní vysílání. Ale obdobně i u té druhé stížnosti, jak z kontextu diskuze vyplývá, účelem příkladu, v němž figurovala osoba Adolfa Hitlera, nebylo na lepší pochybnost přirovnat Roberta Fica Adolfu Hitlerovi to nechávám a pak přidávám čárka, nýbrž připomenutí historicky správného faktu o nástupu Hitlera k moci. Stížnost proto Rada ČT považuje za nedůvodnou zbytek textu škrtnout, a to proto, že stěžovatel si výslovně formuloval stížnost jako.

Výhradu k tomu, že Václav Moravec připodobnil nebo přirovnával pana Fica k Hitlerovi, což se ovšem v tom pořadu vůbec nestalo. Ty odstavce, které navrhuji, vypustit, se vlastně týkají dalšího toho pořadu, nikolivěk té stížnosti samotné. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já to doplním. Já jsem vlastně tuto odpověď upravoval dneska v noci, já jsem se snažil ty vaše připomínky, které mi přišly za minulých pět dnů, tam nějakým způsobem zapracovat. Líp nebo hůř. To nechávám na vás. Ještě jsem tam udělal tu věc, že jsem tam explicitně řekl, že skutečně k tomu nedošlo, že by přirovnal personálně, nýbrž přirovnával dobově nebo jak to říci jinak, jakoby věčně. Takže jsem se to tam nějakým způsobem snažil dopracovat. Tolik za mě diskuzní příspěvek. Je to stížnosti, hlásí se někdo dál do diskuze? Hlásí se Tomáš Řehák do diskuze. Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji. Já podporuju ten pozměňovací návrh Vlasty Ježka z toho důvodu, že se domnívám, že jakkoliv ta situace, která nastala například s medializací stanoviska etického panelu, si do značné míry říká o to, aby Rada k otázce porušení či neporušení Kodexu zaujala nějaké stanovisko, tak se tak nemá dít v dopise nebo v odpovědi na stížnost, která jako se zjevně nezakládá na realitě, prostě jestliže si stěžovatel stěžuje na něco, co se nestalo, tak vlastně jediná smysluplná odpověď je, tohle se prostě nestalo. Tečka. Že vy z toho něco vyvozujete jiného? Prosím. Ale prostě není pravda, že Václav Moravec přirovnal Fica prostě k Adolfu Hitlerovi. Takže vaše stížnost je bezpředmětná. Možná někdy jindy bychom měli tuhle věc ještě dotáhnout do konce. Prostě takový nechci říkat precedent, ale možná modelovou situaci o tom, jakým způsobem práci moderátora ve světle kodexu České televize vnímáme. Já za sebe říkám, že jsem přesvědčen a teď už nad rámec odpovědi na stížnost, že Václav Moravec Kodex České televize v tomhle směru nijak neporušil. Na rozdíl od etického panelu, který dovozuje, že neobratnost, se kterou použil jméno Adolfa Hitlera, ukončila debatu, tak když jsem se na to znovu pozorně koukal, tak jsem žádné ukončení debaty neviděl a podle mě Václav Moravec v tomhle směru použil klasický argument sporem, to znamená, jestliže aplikuju nějaký mechanismus v dané situaci a tvrdím, že je obecný, tak musí ta obecnost toho argumentu obstát i v jiném kontextu, což bylo například kontext výmarské republiky, jistě by se daly použít i jiné paralely. Možná že elegantnější a tím pádem s nárokem na vyšší známku za umělecký dojem by v případě paní europoslankyně Konečné bylo použít argument Klementem Gottwaldem, ale v každém případě tohle už není o etice. Jako etika, Etický kodex České televize říká, že

veřejnoprávní médium se má chovat spravedlivě a zcela jistě použití tohoto argumentu sporem nelze chápat jako nespravedlivý argument a z toho důvodu nebyl žádným způsobem, ani formálně, ani z hlediska smyslu té věci porušením etického panelu, Etického kodexu, v tomhle nesouhlasím s etickým panelem. Tohle je jenom moje osobní prohlášení. Možná říkám, někdy bychom si měli asi nad rámec dnešního projednávání stížností na tohle udělat čas a vyříkat si to. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Další do diskuze je přihlášený Petr Šafařík. Prosím.

Petr Šafařík (radní)

Tak a já bych velice doporučil všem si přečíst to příslušný zápis z jednání Etického panelu České televize ze 17. února 2025. A to říkám jako někdo, kdo vždy upozorňoval na to, že Etický panel je poradním orgánem generálního ředitele České televize a pro Radu České televize ta jeho usnesení nejsou nijak závazná. Já pokládám to, jak oni se postavili k tomuto případu a jak argumentovali za zdařilý případ? V tom jejich textu se vůbec neobjevuje žádné slovo neobratný nebo neobratnost. To pozor. A oni tam správně poukazují na jedno místo kodexu České televize, a to je ten, aj vám to řeknu, ustanovení článku šest odstavce pět, kde se hovoří o tom citujeme krátce. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají. A to je to podstatné na dodržování pravidel čestně vedené diskuze.

My shodou okolností jsme si teď schválili té, nebudu teď říkat to číslo, ale stěžovatelce s iniciálou RD. A já jsem rád, že tam Karel Novák v tom návrhu, který jsme přijali, se také postavil v jedné takové nebezpečné floskuli, která se hodně používá ohledně plurality. Pět minut pro Hitlera, pět minut pro Židy, jo, a že jsme tam vlastně i pojednali o etické stránce tohoto a jsem rád, že ten Etický panel a alespoň něco z tohoto navržené usnesení, které hodně kompromisní zachovává také a dovolu mi připomenout, a pak už se budu snažit nevystupovat. Já vám udělat jako krátkou připomínku, kdy v českém veřejném prostoru se objevovaly podobné příměry úsloví ke třetí říši, k nacismu. A kdy právem to bylo shledáno jako velmi problematické. Řeknu pár těch příkladů, ale ještě předtím, než je řeknu, tak mám takovou tezi, že nikdo už je neodhlédnuto od kodexu České televize, kde to je celkem jasné.

Myslím, že někdo soudný a jistě neznalý, kultivovaný moderátor, média veřejné služby už by právě z důvodu těch kauz nikdy nesáhl po těchto příměrech, protože jsou prostě hrubě zavádějící a v tomhle případě dokonce, protože tam je evidentní ta analogie, tak vlastně to dehonestuje ty voliče Roberta Fica, nicméně teď to, ta krátká připomínka, něco z toho bude tehdy někdejší premiér nebo tehdejší premiér Mirek Topolánek, srpen 2 00 3, o volebních slibech jiné politické strany, než jeho prohlásil, že se jedná o osvětivskou lež. V červnu 2 00 5 zase tvrdil ohledně vnitrostranické politiky. Předpokládám, ale asi ne, možná i z celostátní, cituji, neočekávejte ode mě nic jiného než noc dlouhých nožů. Ta prostě přijde březen 2007, Es komt der tag, jednou přijde den. Heslo, které používá sudetoněmecká strana ve třicátých letech, jakoby s tou vyhlídkou na připojení ke třetí říši. Leden 2009, rozhovor tehdejšího poslance a Středočeského hejtmana Davida Ratha, kde v nějaké debatě na otázku udělal paralelu, jak řešil krizi Adolf Hitler. Zase z toho byla jedna z těch kauz, ze kterých je zcela jasné už jenom některé, že prostě tyhle příměry jsou problematické, neetické.

O té dehonestaci. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

První byl Jiří Padevět, poté byla Ivana Chmel Denčevová, poté byl Vlastimil Ježek.

Jiří Padevět (radní)

Jenom kratičká reakce. Pan kolega Šafařík zapomněl tady připomenout přirovnání pana generálního ředitele k Miladě Horákové, to si myslím, že je taky dost zavádějící.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, já jsem se, k tomu jsem se taky vyjádřil, myslím, Jiří.

Prosím. Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se domnívám, že obsah vlastně těch slov, jak se dostal ad Hitler k moci demokraticky, že je zcela jasný, je to historický fakt a rozumíme tomu zároveň, alespoň já i tak, jaké nebezpečí v sobě skýtá, když v demokratických volbách uspěje kdokoli, kdo začne demontovat postupně jednotlivé demokratické principy a mohou to být i změny volebních obvodů, to by určitě pan kolega Mrklas mi mohl doplňovat příklady a další, takže já se domnívám, že to je historický fakt a je to zároveň i pro nás jisté upozornění, abychom byli na tyto jevy, které mohou vypadat neškodně, abychom byli obezřetní, a to si myslím, že je základní sdělení, které je prostě platné. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, Vlastimile Ježek. Pak já se přihlásím já.

Vlastimil Ježek (radní)

Před drobná poznámka. Pak připomenutí, to je už potřetí. Dneska odpověď na tu předešlou stížnost byla přijata devět ku osmi, takže žádná výrazná většina v Radě pro tento názor tu rozhodně není. A je asi třeba brát na vědomí, že zhruba polovina Rady si myslí něco jiného a k tomu Etickému panelu a k otázkám Václava Moravce. A znovu opakuji, že pokud Rada dostane stížnost, má řešit tu stížnost a ta stížnost explicitně vytýkala Václavu Moravcovi přirovnání Fica k Hitlerovi, což se nestalo a já neříkám nic jiného, než odpovědět stěžovateli. Promiňte, stěžujete si na něco, co se nestalo. Všechno ostatní je jaksí nad rámec té stížnosti a je to hodnocení toho pořadu nejdříve Etickým panelem, nikoliv té stížnosti a nebo Radou, ale znovu nikoliv té stížnosti, takže proto navrhuji to zkrácenou verzi. A to je celé.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Vlastimilu Ježkovi. Ted' jsem se přihlásil já. Já jsem se snažil to udělat. Ten první návrh byl diametrálně odlišný. Vnímám jsem tady kolem toho kontroverze i diskuze v Radě, mluvil jsem s jednotlivými lidmi, se spoustou lidí ohledně toho, jak to vnímáte. Jsem si toho vědomý, proto jsem to navrhl tak, jak jsem navrhl a ten můj argument z té předchozí stížnosti, jakýkoliv argument Hitlerem je, za mě, tedy argumentační faul. A to nemluvím o voličích současné vlády, které jsme přirovnali nepřímě, nepřímě. Je to urážlivé, pro ně, si myslím. Snažil jsem se v tom mém návrhu najít nějaký kompromis, možná neobratně, to je za mě. Dál se hlásí Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

No, já se vrátím k tomu, co jsem říkal, zjevně férovost nebo neférovost toho argumentu Václava Moravce. Tady existují různé názory a připadá mi rozumné najít si platformu, na kterých si je vyříkáme, ale podle mě svatou pravdu má Vlasta, když říká, ale prostě nečiníme toto. Předmětem odpovědi na stížnost, která není o tom, co se stalo, je to stížnost na něco, co se nestalo, tak pojd'me ted' v tuto chvíli schválit odpověď na stížnost, která říká ne, tohle se nestalo. A pojd'me zařadit do programu jaksí naprosto legitimní debatu

o tom, kde jsou hranice etické argumentace moderátora na této kazuistice.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ted' v tomhle nesouhlasím, že ta moje navržená odpověď, překračuje rámec té stížnosti.

V žádném případě ne, je to o tom výroku. A ta stížnost, a ta odpověď je moje. V tom se neshodneme. V jedné z mála věci podle mě naprosto přesně reaguje na tu stížnost. Já bych byl taky pro.

První bude usnesení číslo 86/05/25.

02:02:11 Usnesení číslo 86/05/25

A bude to usnesení o pozměňovacím návrhu kolegy Vlastimila Ježka. Kdo je pro pozměňovací návrh kolegy Vlastimila Ježka k této stížnosti? Takže je to Vlastimil Ježek, je to Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Bára Procházková. Tečka. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Zdržel se Karel Novák, Jiří Šlégr, zdržel se Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha a Ivan Tesař. A mělo by to být 8:9.

Je to 8:9. V tom případě ted' hlasujeme o tom původním návrhu, který vám přišel dneska ráno, vlastně není to ten původní návrh, je to ten můj jakoby v uvozovkách původní návrh o té verzi, která přišla dneska, nevím, kdy jsem ho posílal. Před osmou hodinou.

To je návrh usnesení číslo 87/05/25.

02:03:15 Usnesení číslo 87/05/25

A tady máme. Rada schvaluje návrhy odpovědí na tyto stížnosti: otázky Václava Moravce CT 13709/2025, Závorka, stížnost na moderátora pořadu OVM, stěžovatel FK. Plus dopis GŘ. A k tomu se váže druhá stížnost, stejná CT 13709/2025-6, žádost o informace k pořadu OVM, stěžovatel VM za RRTV. Kdo je pro tento návrh? Pro tento návrh je Karel Novák pro tento návrh je Jiří Šlégr, Tomáš Řehák, Bára Procházková, Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Petr Šafařík, Roman Bradáč, je tam Pavel Matocha a Luboš Xaver Veselý a poslední je Tomáš Řehák.

Dobře. Stejně je to 9:8. 10, ale s Tomášem Řehákem, takže Tomáš Řehák je, takže ted' se zeptám, kdo je proti? Kdo je proti? Nikdo. Kdo se zdržel? Zdržel se Vlastimil Ježek, Milada Richterová, zdržel se Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein.

Je to 10: 7.

Ted' usnesení číslo 88/05/25, je to stížnost nás Reportéry ČT.

Reportáž církev u zpovědi. A jenom mi, prosím vás, připomeňme, to je návrh Pavla. Pavle, prosím.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji. Já jsem si dovolil předložit alternativní návrh odpovědí, který se liší zejména v tom, že se domnívám, že tato reportáž porušila Kodex České televize, jak vysvětlím v návrhu odpovědi, kterou jsem vám zaslal. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Kdo další se hlásí do diskuze? Nevidím nikoho.

Takže dáváme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Pavla Matochy, který přišel včera v noci.

Jenom pro kolegy, upřesňuju, který přišel včera ve večerních hodinách. Takže to bude usnesení.

02:06:12 Usnesení číslo 88/05/25

Kdo je pro pozměňovací návrh Pavla Matochy?

Tak Jiří Šlégr, je tam Ladislav Mrklas, je tam Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař.

Máš to. Kdo je proti?

Proti je Tomáš Řehák a Bára Procházková. A kdo se zdržel toho hlasování? Zdržel se Vlastimil Ježek, Milada Richterová, David Brabec, Jiří Padevět, Jefim Fistein, Ivana Chmel Denčevová, Ilja Racek.

8:9, takže to nebylo, já jsem hlasoval pro pozměňovací návrh. Ale je to 8:9 stejně.

02:07:20 Usnesení číslo 89/05/25

Takže dáváme hlasovat o tom mém původním návrhu, se na tom mém původním návrhu teď. Takže to bude číslo, já to tady přečtu. Já už si беру brýle. Já se omlouvám. Tak Rada schvaluje návrh odpovědi na stížnost Reportéři ČT, reportáž, církev u zpovědi, je to CT 104205/2024-37, stížnost na reportáž církev u zpovědi v pořadu Reportéři ČT. Stěžovatel JK za AP plus dopis GŘ, kdo je pro tento návrh.

Karel Novák, Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Bára Procházková, Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Petr Šafařík, Ivan Tesař. Kdo je proti? Proti, není nikdo. Zdržel se? Zdržel se Pavel, zdržel se Jiří Šlégr, zdržel se Luboš Xaver Veselý, zdržel se Roman Bradáč a Pavel Matocha. A teď máme návrh odpovědi číslo, tohle je 90, tak a je to Newsroom ČT24. Zase je tam protinávrh Pavla Pavla Matochy. Pavle, chceš to něco říct?

Pavel Matocha (radní)

Jenom stručně. Stejně jako u toho minulého návrhu, domnívám se, že i v tomto případě došlo k porušení Kodexu, a proto jsem takto navrhl změnu odpovědi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Kdo se hlásí dál? Nehlásí se nikdo, takže dávám hlasovat 90/ 05/25

02:08:53 Usnesení číslo 90/05/25

Pozměňovací návrh Pavla Matochy? Kdo je pro k této odpovědi? Karel Novák, Jiří Šlégr, Ladislav Mrklas, Petr Šafařík, Luboš sebe Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Ivan Tesař. Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Vlastně Bára je proti, já jsem to neviděl, proti je Bára Procházková.

Zdržel se. Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim Fistein, Ilja Racek. Takže to je 8:9. Nebylo přijato. Takže dáváme hlasovat o tom původním návrhu v pořadu Newsroom, ten který máte pod číslem.

02:09:42 Usnesení číslo 91/05/25

Návrh usnesení je 91/05/25. Rada schvaluje návrh odpovědi na stížnost Newsroom ČT24. Je to číslo e357/24. Stížnost na pořad Newsroom, TN, plus dopis. GŘ.

Původní odpověď na stížnost pro Newsroom. Kdo je pro toto usnesení? Karel Novák.

Vlasta Ježek, Milada Richterová, Tomáš Řehák, David Brabec, Jiří Padevět, Ivana Chmel Denčevová, Jefim

Fistein, Bára Procházková, Ladislav Mrklas, Ilja Racek, Petr Šafařík, Ivan Tesař. Takže i tuto odpověď jsme vyřídili. A kdo je proti? Já se omlouvám. Kdo je proti? Kdo zdržel se? Zdržel se Jiří Šlégr, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč a Pavel Matocha.

A teď máme odpovědi na reportáž Na tý louce jelení, tam jenom připomínám, že jsme tu druhou odpověď jsme odložili napříště, takže.

Budeme hlasovat pouze o té první, která má 104205-51. Je to tak. Tam žádné protinávhrhy nejsou, takže já teď dávám hlasovat o usnesení číslo 92/05/25.

02:10:54 Usnesení číslo 92/05/25

Rada schvaluje návrh odpovědi na stížnost na Reportéry ČT. Reportáž na tý louce Jelení. Je to číslo CT 104205-51. Stížnost na reportáž na tý louce jelení v pořadu Reportéři. Stěžovatelka L. H. za PPS plus dopis GŘ. Kdo je pro toto usnesení? Pro je Karel Novák, Vlastimil Ježek, Milada Richterová, Jiří Šlégr, Tomáš Řehák, David Brabec. Vidím vlastně všechny. Takže kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo, takže toto usnesení bylo přijato. Tak tohle jsme vyškrtli. Nekonečný příběh. A pak už máme stížnosti ostatní. A tam jsme zařadili stížnost na pořadu What the fact, to jsme odsunuli na příště, takže budeme hlasovat teď o třech stížnostech dvakrát. Nedej se a dotaz na stav řešených podnětů já přečtu usnesení 93/05/25.

02:11:56 Usnesení číslo 93/05/25

Rada schvaluje návrhy odpovědí na tyto stížnosti č. j. e62/25, je to stížnost na omezení pořadu Nedej se. Stěžovatel VV e70/25, stížnost na omezení pořadu Nedej se, stěžovatelka VM a e108/25, dotaz na stav řešených podnětů, stěžovatelka LO.

Kdo je pro tyto návrhy odpovědí? Tady už je to optické. Děkuju. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Takže i toto bylo přijato. A usnesení poslední v tomto bodě 94/05/25.

02:12:33 Usnesení číslo 94/05/25

Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT Karla Nováka o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni. Kdo je pro? Vidím opticky. Kdo je proti? Proti, není nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

Takže toto usnesení bylo přijato.

Bod osm, různé. Bod 8, to jsou různé, co kdo máte do různého.

Má paní kolegyně Ivana Chmel Denčevová. Prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se domnívám, že bychom alespoň ještě se měli vrátit k těm stížnostem, když jsem zmiňovala, že doporučujeme České televizi nebo generálnímu řediteli, aby přijali nějaká opatření, že bychom měli chtít i tu zpětnou vazbu, zda byla nějaká opatření, oni vůbec nějakým způsobem zareagovali, takže dávám do úvahy, zda nepřijmout usnesení. Rada ČT žádá generálního ředitele, aby v případě doporučených opatření navazujících na stížnosti informoval Radu v rámci informací o tom, jakým způsobem postupuje.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A my jsme se o tom bavili. Já za sebe jsem pro, protože je to jenom toto. Tomáš Řehák bude technická, Tomáši?

Tomáš Řehák (radní)

Tak dobře. Nikoliv v různém, v různém nelze přijímat usnesení, kromě organizačních, zdvořilostních a podobných bagatelních je zapotřebí to, když tak dát na programu příště, třeba k odpovědím nebo k vyřizování stížností.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dal bych to k odpovědím stížnosti, stížnosti a odpovědi do bodu, tam to lze, můžeme to, bylo by to tak hodná. A naformuloval to napříště.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Dobře naformuluju. Děkuji za znalce procedury a děkuju, pane předsedo, že to podporujete, poněvadž si myslím, že bychom měli v rámci kontroly i tohle mít jaksí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo. Já jsem chtěl jenom doplnit jednu informaci, že my vždy, když je tam nějaký nález a nemusí to být nutně kodex, ale nějaké doporučení, tak vždycky teď' děláme i to, že píšeme přímo dopis i generálnímu řediteli, kromě toho, že má standardně ty kopie, tak i je to přímo dopis Rady, kterým se obracíme na GŘ. Takže vás jenom poprosím, jestli byste poslala ten návrh usnesení do příště. Tomáši.

Tomáš Řehák (radní)

Prosím ještě v této věci jenom diskuzi. Já bych doporučoval, aby pak ta přijatá opatření se zanášela i do toho informačního systému, k těm jednotlivým stížnostem, prostě aby tam ještě tedy, abych tak řekl post mortem, bylo přidáno. Nějaká zpráva managementu televize, jak s tím bylo naloženo?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A stoprocentně. Toto by mělo být. Takže pak to musíme buď vypreparovat z Informací GŘ, pokud by to bylo v rámci toho, anebo pokud by to bylo v rámci samostatného dopisu a přiložíme to tam do rubriky ostatní, my se dohodneme. Kdo se dál hlásí do diskuze v bodě různé, nehlásí se nikdo, máme vystoupení? Nemáme vystoupení. Super, takže končím bod různé. Mým posledním sdělením, že program šestého jednání Rady v roce 2025, které se uskuteční v Ústí nad Labem. Již jste jej obdrželi a bude v této podobě, v jaké jste jej obdrželi zveřejněn na stránkách Rady. Tím pádem vám děkuji za dnešek, je půl třetí, myslel jsem, že to zvládneme do jedné, ale je půl třetí. Na viděnou, jak říkal Ota.

V úterý se uvidíme s některými s vámi. Děkuji.