

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Část je tak, jo, je 14, 04.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já vás vítám na mimořádném, nicméně osmém jednání Rady.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

České.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Televize v tomto roce. Dobré dopoledne vám všem přítomným i váženým radním, radním. Vlastně tam je to stejné, hostům tady, kteří jsou novinářům a také těm, kteří nás poslouchají, tak z dnešního jednání jsou omluveni. Teď v tom bude trochu zmatek, ale jenom malý, radní Pavel Matocha, radní Ladislav Mrklas. A jinak všichni vy, kteří jste mi psali, že nepřijdete, tak jste tady, že jo, jasné, takže děkuju za účast, že jste si udělali čas i přesto, že jste původně naplánovali přijít, to je hezké. A online hostem zde bude jako obvykle tu generální ředitel, který ale na dovolené, takže bude online. Zdravím pana generálního ředitele, máme spojení.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Hezké odpoledne, slyším vás, ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak nikoho jsem, myslím, nezapomněl, kdo tu není, mělo by nás tu být, ano, 15. V tuto chvíli, si myslím, tak prvním bodem jednání je program dnešního jednání, který je navržen takto.

Za prvé zahájení, za druhé, a teď cituji z toho mailu, který mi poslalo osm radních, požádali o to svolání této mimořádné schůze, tam dát bod zrušení pořadu 168 hodin generálním ředitelem ČT, jestli to cituji správně, z toho mailu, který jste mi zaslali, a třetím bodem dnešního jednání je závěr, nebudeme tu projednávat žádné stížnosti. Nic, takže, takže takhle je navržený program, nevím. Otevírám diskuzi, k tomu otevírám diskuzi vlastně k programu, hlásí se někdo do diskuze k programu? Paní Ivana Chmel Denčevová? Prosím.

Ivana Chmel Denčevová

Já bych alespoň pro forma doporučovala zařadit ještě bod různé.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo. Ano, a.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju a ověřovatelé zápisu, že.

Tak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže budeme hlasovat o doplnění programu o dva body, bod různé, který bude bod číslo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Hele, uděláme to takhle.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já přečtu ten program ještě jednou s těmi dvěma body, co navrhla paní Chmel Denčeová, co jsem navrhnul já, budou to body 15, ověřovatele zápisu, bude bod dva a bod různé, bod čtyři. Jo, asi se domluvíme takhle, ať necháme ty procedury. Na tom je shoda.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pozměnění, program jednání je takový první bod zahájení, druhé schválení ověřovatelů zápisu, za třetí zrušení programu 168 hodin generálním ředitelem ČT, za čtvrté bod různé, za páté bod, závěr, souhlas s tím. Tak otevírám diskusi k programu, hlásí se někdo do diskuze k programu, nikdo se nehlásí do diskuze k programu, já diskusi uzavírám a nechám hlasovat o tomto programu. Tak návrh usnesení je to v tomto případě číslo 145/08/24. Rada po projednání schvaluje pozměněný program jednání, teda schvaluje program jednání v pozměněném znění. Kdo je pro? Děkuji. Kdo je proti, proti? Nikdo, zdržel se, nezdržel se nikdo, takže program jednání byl schválen a druhý bod ověřovatelé zápisu já navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli radní podle abecedy, jak to vždycky děláme, Tomáš Řehák a radní Petr Šafařík a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Já otvírám diskusi, k tomuto bodu nikoho nevidím, diskusi uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 146/08/24.

Rada volí ověřovatele zápisu radního Tomáše Řeháka a radního Petra Šafaříka a pověřuje je ověřením tohoto zápisu, kdo je pro toto usnesení. Děkuji. Kdo je proti, proti, nikdo, zdržel se, nezdržel se nikdo. I toto usnesení číslo 146 o ověřovatelích zápisu bylo.

Schváleno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak.

Bára Procházková (radní)

Technický dotaz, prosím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, prosím.

Bára Procházková (radní)

Technický dotaz k tomuto bodu, jestli zápis bude veden formou, kterou jsme se schválili na minulém jednání v Ostravě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Záznam z jednání samozřejmě bude zvukový. Tam jsme si to schválili až na řádné jednání, takže v tuhle chvíli ještě to není, nicméně asi nám tak jakoby nic nebrání, když bude zvukový záznam, tak použít ten přepis a připojit ho k tomu, ale schválené to bylo od řádné schůze, která bude dvacátého osmého.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale jestli se tu takhle nějak jakoby bez hlasování dohodneme, tak samozřejmě můžeme to zařídit zpětně a dát tam ten přepis, to si asi myslím, že jako nic tomu nebrání.

Bára Procházková (radní)

Já bych byla pro, ale nejsem si jistá, jestli je to příští řádné schůze nebo od příští schůze. To jenom bych se musela teď podívat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taky nevím teďko v tuhle chvíli, co tam bylo uvedeno za slovo, ale tak si pojd'me domluvit takhle, že to, že to necháme přepsat v tom systému, jo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Technická. Tomáš Řehák, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Bylo tam uvedeno od srpna 2024 bez bližšího určení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže to se vztahuje i na tuto schůzi. Tak jo, tak to dáme, tak to dáme na ten automatický přepis. Já se jmenuje se sekretariátem, ať to teda zařídí co nejdřív, jo. Kristýnko, jo. Děkuju za připomínku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přecházíme v tomto případě k bodu tři. A tím je název, ten má název Zrušení pořadu 168 hodin, generálním ředitelem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

ČT připojen online a generální ředitel ČT.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já nevím, já dám asi slovo svolavatelům teda této schůze, kteří jste o to, kteří jste o to požádali. Jako první se hlásí radní Bára Procházková. Prosím.

Bára Procházková (radní)

Já bych prostě nemám ještě jednu technickou otázku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Není.

Bára Procházková (radní)

Tady se různě éterem šířily zprávy, že veřejnost, která měla zájem se jednání účastnit, tak nemohla přijít, protože je plno a je tady skoro plno, ale není tady úplně plno. Tak jsem se mu to chtěla zeptat, že pakliže by někdo z veřejnosti se ještě chtěl schůze účastnit, tak já tady vidím volná místa.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo, ale tak já neřídím přístup do budovy teda, tak nevím teď, co s tím jako dobře. To není na nás asi úplně tohle.

Bára Procházková (radní)

A kdo říkal lidem, že, kteří mě nezájem se účastnit tohoto jednání, že je plno a že nemohou jít do místnosti.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Asi dvakrát. Já jsem s nikým nemluvil teda nebo nevím. Jako prioritně jsou místa pro novináře. Tady samozřejmě to jako, to je jako vždycky.

To je běžný postup Český televize.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za informaci. Tedy recepce České televize říkala, že je plno a že veřejnost, která se chtěla účastnit tohoto jednání, tak se jednání účastnit nemůže se, protože dostala informaci od recepce, tedy děkuji za doplnění, že je plno a já vidím, že plno není.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pane Šinákle, já vás jako obvykle poprosím jenom tohle jednání Rady České, tohle jednání Rady České televize, tak jenom vás poprosím, abyste nechal hovořit radní a nevstupoval do tohoto. Pak samozřejmě na konci v bodě různé jako obvykle, který mi tentokrát bod číslo čtyři bude, necháme hlasovat o vystoupení v délce tří minut. Jako je to obvyklé, jo. Děkuju moc a teďko do diskuze. Moment. Ty jsou přihlášení poradí radní.

Haló.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Radní Roman Bradáč a radní Vlastimil Ježek. Romane, prosím.

Roman Bradáč (radní)

Já jenom bleskem o té kapacitě mám pocit, že vždycky na jakémkoliv zasedání je daný počet těch lidí, je to standardní číslo, které když se naplní, tak ty, co jsou pod čarou, mají prostě smůlu, ať je to kdokoliv. A dneska mi to přijde, že je to úplně stejná situace jako na jakémkoliv jiném jednání, prostě tady stejný počet lidí a místnost není nafukovací.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Mně to taky přijde opticky stejné. Jasné poradí. Moment Vlastimil je, že Bára Procházková, Vlasto, prosím.

Vlastimil Ježek (radní)

Já to je, argumentaci moc nerozumím. Pokud jsou to tři nebo čtyři volné židle, nevidím žádný důvod, proč by tři nebo čtyři lidé, pokud ještě jsou u recepce, neměli být vpuštěni dovnitř, neboť to chápu tak, že počet těch židlí určuje kapacitu té místnosti, takže nechápu, Romane, co úplně přesně, jak říkáš?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím. Radní Bára Procházková byla přihlášena do diskuze. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Opakuji, že vidím volné židle, to znamená, že když připravím volné židle, tak asi počítám s tím, že na té židli někdo bude sedět, proto by bylo skvělé, aby ti zástupci veřejnosti, kteří jsou na recepci a chtějí se účastnit veřejného jednání Rady České televize, aby si na tyto volné židle mohli sednout.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji další do diskuze přihlášený radní Jiří, Padevět, prosím.

Jiří Padevět (radní)

Jak tu diskuzi trošku za co nazvat. Mám se jít? Podívat.

Jiří Padevět (radní)

Se přece jenom nikdo není.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já nevím, tak můžeš si dělat, co chceš.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Co říkáte.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Co máš nebo nemáš dělat jako.

Jiří Padevět (radní)

Ted' bude půl hodiny bavit o tom, že tady jsou tři prázdný místa.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Hele, tak jako tohle rada se půl hodiny baví kolikrát jako o spoustě věcí.

Jo. Já si myslím, že by bylo nejlepší, kdyby se tam došla podívat.

Jasně. Pane Šínágle, tak já vás ještě jednou poprosím, jestli by bylo možné nevstupovat do jednání rady a my si to tady vyříkáme mezi sebou. Tak já si myslím, že by poprosil paní tajemnici, aby se šla podívat a domluvit se na tu recepci, ať to určí ostraha tohoto objektu, až budu, budu tady dělat šéfa ostrahy, tak pak to budou třeba rozhodovat. Ted' jako si myslím, že máme témata, které se týkají činnosti České televize a ne počtu židlí teda v této místnosti. Jako já se omlouvám, ale přijde mi to absurdní maličko tohle řešit, ale v pořádku. Ne, to tím, jako to nebylo nic, to nebylo nic ofenzivního, prosím radní Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

No, když jsem řekl, že to nebylo nic ofenzivního, tak jsem to chtěl spolknout, ale nicméně tohle je téma, které veřejnost zajímá, takže asi není možné se divit, že se chcete schůze účastnit.

Jako.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přihlášený je radní Tomáš Řehák, pak je přihlášený Karel Novák.

Tomáš Řehák (radní)

Jo, já bych rozhodně nechtěl ted' tady hrotit náladu už na třech prázdných židlích. Na druhou stranu zrovna shodou okolností jsem vstupoval do budovy, tak jsem byl svědkem rozhořčeného volání davu, že teda nejsou, nemají možnost být vpuštění na veřejné jednání rady nebo davu, prostě demonstrace, která tam je. Já prostě myslím, že všichni chápeme, že ta místnost není nafukovací, myslím si, že je důležité zajistit řádný a klidný průběh jednání, ale prostě pokud tady nějaká volná židle je, tak si prostě myslím, že na ní máme dát možnost si sednout lidem prostě proto, že mají na to právo. Takhle jednoduchý mi to připadá, proto se tady o tom asi bavíme, ale pojďme se o tom nebavit vzrušeně. Prostě je to věcná záležitost.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přesně tak jako za tu poznámku. Já se taky snažím o tom bavit věcně. Jednání je samozřejmě veřejné i tím, že probíhá online přenos, jak už jsem to říkal, jenom z posledních jednání, kdy se bylo jednání neveřejné od roku 2021, Podle mého zákona jednání veřejné i touto formou.

Je mi to jedno, kolik to jako fakt jako. Já si myslím, že tu máme řešit pak nějaké věci, které se týkají programu a tohohle. Kristýno, tak už to paní tajemnice nějak vyřešila. Tak já si myslím, že jestli už nikdo nemá teda k tématu počet židlí nic, tak já bych od toho odstoupil. Je to vyřešené. Tak a v tuhle chvíli teda se dostáváme k tomu hlavnímu bodu, kvůli kterému byla svolána ta schůze. Já jsem vám své stanovisko, ze kterého mi pak citovali novináři z té interní komunikace, poslal mailem, ale v pohodě. Já s ním umím žít. Svoje. Poslal samozřejmě na základě jednacího řádu, pokud určitý počet členů požádal svolání

mimořádné schůze, tak jí předseda svolává, takže jsem ji svolal. Oslovil jsem vás mailem, aby nedošlo k tomu, že ji svolám na druhý den nebo na následující týden, kdy tam byli tři lidé, tak jako ta schůze by se nekonala. Takže jenom na vysvětlení i pro ty, protože jsem se setkával s reakcemi, že jsem odmítl svolat tu schůzi, já jsem nenapsal a jenom se snažil o to, aby jsme byli usnášeníschopným počtu, protože nás musí být nadpoloviční většina, takže proto je ta schůze dneska, proto jsem svolal.

Dole to jednání tím, že jsem udělal tu anketu. Tolik na vysvětlenou ode mě. No, a teď asi dám prostor těm, se nám prostor těm z vás, kteří požádali o svolání této schůze. Takže asi rovnou otevřu.

Rozpravu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak do rozpravy se nikdo nehlásí. Hlásí.

Skoro. Mohli jsme se uzavřít a skončit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak paní Ivana Chmeldenčová, prosím, paní radní.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Vy jste, pane předsedo, narážel na své konstatování, které také jako první nám sdělil pan generální ředitel, ten považoval svolání dnešního mimořádného jednání podle § 8 odstavec čtyři za problematické. Já bych ráda řekla, že daný paragraf opravdu v zákoně říká, že nemáme vstupovat do výroby a vysílání, ale ráda bych řekla, že tam chybí to zásadní slovo a já cituji Rada ani její členové nesmějí přímo zasahovat do výroby a vysílání televizních pořadů. A domnívám se, že onen pověstný d'ábel je ukrytý přesně v tom detailu, protože přímo nikdo z nás nezasahuje a domnívám se, že ani neměl v úmyslu přímo zasahovat. Znamená říkat, jaký má být pořad, kdo v něm má vystupovat, kdo ho má režírovat, kdo ho má zpracovávat, kdy se má vysílat, a to ještě, řekněme na další členy managementu. Bezpochyby to tak není, naopak v daném zákoně je uvedeno v § 3 mezi úkoly, povinnostmi České televize, výroba a vysílání, zejména zpravodajských publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických, sportovních, zábavných a vzdělávacích pořadů pro děti a mládež a ve stejném zákoně v § 8 je také uvedena povinnost Rady České televize a tato povinnost v bodě IR dohlížet na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání a na naplňování zásad vyplývajících z Kodexu České televize a za tím účelem vydávat stanoviska a doporučení týkající se programové nabídky.

Samozřejmě můžeme říci, že jsou to, že k tomu mohou být různé právní výklady. Nevím. Za pan generální ředitel je právník nebo pan předseda Rady, já právník nejsem, ale domnívám se, že doporučení či stanoviska ohledně programové nabídky jsou přesně uvedeny v zákoně. A to je také téma, o kterém dnes chceme hovořit. Mým zájmem je, aby Česká televize plnila celou svou šíři, kterou plnit má. Nejenom vyplývající ze zákona vyplývající z kodexu, ale z toho, jak média, veřejné služby mají fungovat a do této šíře, do tohoto spektra samozřejmě patří publicistika, včetně publicistiky investigativní či publicistiky satirické. Je to určitě základní úkol média veřejné služby, jakkoliv je to pro médium náročné, jakkoliv je to terčem té či oné kritiky, domnívám se, že pokud by veřejnoprávní média rezignovala na tuto činnost, tak pak je to velmi vážná úvaha o tom, co tedy mají vysílat a vysílat a zda je jejich činnost nezbytná. A protože programové nabídce byl pořad 168 ve smyslu podzimního schématu uveden, bylo to pár dnů předtím, než jsme se sešli na jednání rady v Ostravě, kde nebyla ani náznak žádné zmínky, že se nějaká programová řada ruší, to jsme se dozvěděli pár dnů poté a od té doby jsme jaksi konfrontováni s řadou různých vysvětlení, doplňujících informací, někdy i protichůdných vyjádření členů managementu a pak je zcela logické, že jako členové kontrolního orgánu alespoň ten počet, který požádal o svolání této mimořádné schůze, je naplněn jaksi otázkami na to, jakým způsobem chce dostat Česká televize této své zákonné povinnosti v této oblasti. A abychom dokázali pracovat nějakým systémovým způsobem, nikoliv jen nad konkrétní, řeknu jednou programovou řadou. Tak já navrhuji následující usnesení. Já jsem ho už

sdělovala dopředu, ale přečtu ho. Teď Rada České televize žádá generálního ředitele, aby na nejbližším jednání rady předložil materiál týkající se výroby a rozsahu vysílání publicistických pořadů.

S charakteristikou typu publicistiky a podílu na objemu vysílání České televize. Konec usnesení. Předpokládám, že na základě takového materiálu budeme pak schopni se podívat na to, zda je dostatečná programová nabídka i v oblasti publicistiky a jednotlivých jejích segmentů, jaký je podíl ve vysílání 24 hodinových kanálů České televize. A pak, pokud bude rada rozhodnuta o tom diskutovat a přijmout stanovisko či usnesení můžeme tak, jak zákon říká, vydat stanovisko a doporučení týkající se programové nabídky. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taky děkuji. Tak. Já jsem se nepřihlásil, prosím, kolega Ježek a pak teda se přihlásím.

Já.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A pak kolega Tesař.

Vlastimil Ježek (radní)

Díky za slovo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

K tomu kolega Řehák. Já, že to budu psát moment Ježek, Tesař, Ježek, Novák, Tesař, Řehák.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, prosím, Vlasto.

Vlastimil Ježek (radní)

Ještě Jiří Padevět se hlásí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Po panu Řehákovi, jo, Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Tesař.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, prosím, prosím. Já si ho píšu k pohodě.

Vlastimil Ježek (radní)

Já bych rád vysvětlil, proč jsem se přidal.

K výzvě svolat tuto mimořádnou schůzi a reakce, které následovaly, poté mě utvrdily v tom, že jsem se k ní přidal správně. Když Česká televize uprostřed léta zruší pořad, který pravidelně sleduje více než půl milionu diváků, udělá to razantním vstupem generálního ředitele České televize, který za posledních 25 let nepamatuju.

A navíc do veřejného prostoru vpouští někdy nepřesné a někdy zcela nepravdivé informace. V člověku to vyvolává víc otázek než odpovědí. Jsem poslední, kdo by chtěl jakkoliv zasahovat do výroby pořadu v České televizi, ale rozhodně patřím k těm, kteří by neradi, aby se v České televizi rozhodovalo podivným způsobem a de facto jinde než v České televizi. Já netvrdím, že to tak je. Já se jenom ptám, zda to tak není, to je věc jedna věc druhá. Pan generální ředitel dokonce původně oznámil, že se této schůzi neúčast nezúčastní, aby nelegitimizoval protiprávní jednání rady, to mně přišlo až zábavné, protože i

legitimizovat protiprávní jednání totiž nejde v žádném případě a na to si myslím, že tohle žádné protiprávní jednání není. Za posledních několik dnů a týdnů přišlo do České televize tolik stížností na generálního ředitele díky zrušení pořadu 168 hodin, že se tímto tématem nezabýváme naposledy, neboť stížnosti na generálního ředitele řešíme ze zákona a dokonce tohle je přesně ten typ stížnosti, u kterého není žádný spor o tom, že přísluší radě, aby se jím zabývali.

Zajímavé je, že ta argumentace se proměňovala, proč byl ten pořad zrušen. To, co se mě původně dotklo jako člen rady, byl argumentace jaksí tím, kolikrát se Rada České televize, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání vyjádřila k některým dílům tohoto pořadu, ale úplně bez jakýchkoliv souvislostí. Tak v letech 20, 23, 4 Rada České televize konstatovala porušení kodexu vysíláním reportáže v pořadu 168 hodin ve dvou případech, a to z celkového počtu 200 reportáží, dva případy, 200 reportáží, nezabývala se Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, jinými programy, třeba reportéry nebo událostmi a pokud některá z rad nebo obě rady dojdou k závěru, že v rámci vysílání Událostí reportérů nebo čehokoliv jiného dojde k takové chybě. Budeme také rušit uprostřed léta nejlépe. To mi nedává vůbec žádný smysl.

Totéž se týká Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, která v letech 20, 23, 4 upozornila Českou televizi na porušení zákona vysíláním tří reportáží v rámci pořadu 168 hodin. Ve stejném období byla Česká televize upozorněna na porušení zákona 20 pětkrát a ve dvou případech dokonce Rada pro rozhlasové a televizní vysílání rozhodla a v zahájení správního řízení ve věci přestupku, kterého se měla dopustit Česká televize, a to v rámci jiných pořadů, než byl pořad 168 hodin. Žádné z těchto upozornění na porušení zákona však nevedlo ke zrušení pořadu jako takového.

Další věc, která mě na tom případě opravdu překvapuje, je ta osobní rovina A velmi proměnlivá argumentace týkající se Nory Fridrichové. Na začátku byl špatně pořád a skvělá novinářka Nora Fridrichová. Když přeskočím ten vývoj o několik týdnů, tak se mi zdá, že dneska je. Nora Fridrichová je nejhorším novinářem v České republice za posledních 30 let a stejně špatná jako ona sama je tým, který ve 160. Osmičce vedla. To si tedy opravdu nemyslím. Třetí věc, když se zřizovala vyšetřovací komise nebo nějaká komise nebo ombudsman vyšetřoval chování na ty, které se týkalo Marka Wollnera v Reportérech a Nory Fridrichové. Ve 160. Osmičce všichni zúčastnění dostali slib, že je to neveřejné, že se nic takového nezveřejní a předpokládám, že když tu někam vypovídat a mám tenhle slib, že mu věřím, je velmi podivné, že se ta zpráva jaksí vykulila na veřejnost.

Vlastně by mě zajímalo, jak se to tak stalo a považuju to za neférové jednání vůči všem, které v rámci tohoto šetření.

Vypovídali. Tady bych se zastavil u formulace pana generálního ředitele z 29. července roku 24, který nám napsal mimo jiné. Vedoucí týmu a moderátorka Nora Fridrichová byla na podzim roku 22 středobodem. Šetření komise vedené ombudsmanem ČT kvůli podnětu pro podezření ze šikanování podřízených komise sice podezření nepotvrdila, respektive podezření nedosahovala dle závěrů komise takové intenzity, aby byla řešena ukončením pracovního poměru, to je přesně ten styl, které, který by generální ředitel používat neměl. Buď se něco stalo, nebo se to nestalo, buď je to pravda nebo lež, ale komise sice něco nepotvrdila, respektive podezření nedosahovala takového, takové intenzity, aby byla řešena ukončením pracovního poměru. To je čistá čirá manipulace.

Navíc z přípisu pana Dr. Aleše Rozehnal, který zřejmě zastupuje Nuru Fridrichovou v chvíli a který teda si na rozdíl od ní asi mohl troufnout, citovat tak závěr této komise, která vedla on šetření, byl tento, cituji, komise nezjistila, že by vůči stávajícím redaktorům docházelo ze strany k šikanóznímu či jinému nevhodnému nebo nežádoucímu chování, které by překračovalo hranice běžného slušného chování v pracovněprávních vztazích mezi nadřízenými a podřízenými. To je ale úplně jiný než ten, který jsem si přečetl ve sdělení pana generálního ředitele. Poslední nebo jedna z posledních věcí rovněž z textu pana generálního ředitele. Nora Fridrichová aktivně zveřejnila a obsírně a opakovaně komentovala explicitní konverzaci mezi ní jako hlavní tváří. 168 hodin a bývalým zaměstnancem České televize.

Markem Wollnerem.

To je tvrzení zřejmě rovněž sporné, ne-li nepravdivé, neboť, neboť Nora Fridrichová reagovala pouze na Marka Wollnera, který vytrhl z kontextu část jejich konverzace, dospěl jí do bulvárních médií a Nora Fridrichová udělala jediné, poskytla těmto médiím konverzaci celou, udělala to jednou, nikoliv opakovaně a nebyla vytržena z kontextu. Nic pěkného ke čtení. To není teda v žádném případě, ale je přece rozdíl mezi tím, jestli někdo opakovaně a obšírně něco komentuje a nebo se brání jednorázově zveřejněním celého materiálu. To je rozdíl opravdu obrovský.

Já se vlastně ani nechci bavit, ani na to nemáme nějaké zákonné oprávnění, abychom se bavili o tom, jestli 168 hodin má generální ředitel rušit nebo nerušit. To je jeho věc, jeho odpovědnost, je to jeho odpovědnost vůči veřejnosti, ale v každém případě my veřejnost zastupujeme a rozhodně máme právo se ptát na to, jaký jiný publicistický pořad nahradí tu díru, která vznikne zrušením 160 osmičky, co nahradí ten poslední zbyteček politické satiry, který obsahovala 160 osmičku v malostranských korekcích. Nic takového jsme se nedozvěděli, protože nic takového naplánováno nebylo a prostě proto, protože uprostřed léta najednou se něco rozhodlo.

Nechápu, proč, nechápu, proč tak rychle a opravdu nerozumím tomu, proč se Česká televize slovy redaktorky Respektu střelila do vlastní nohy. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak podíváme to teď. Takhle tady zaznělo teďka spousta věcí podnětu ke generálnímu řediteli Janu Součkovi, to pořadí mám zaznamenané, nicméně vždycky necháme reagovat generálního ředitele, protože si myslím, že tam nás mluvilo pět a těch dotazů bylo pak 25 najednou, takže teď prosím o reakci generálního ředitele. Jako druhý jsem přihlášený. Já jsem měl jednu věc jakoby spíš mimo, takže pak kolega Tesař, já se toho, když se to dopovím potom, jo. Pane generální řediteli, chcete reagovat teďko na tom.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Záleží, co od očekáváte vy? Já bych úvodem paní radních Denčových potvrdil. Takže má právnické vzdělání. A § 8, odstavec čtyři zákona o České televizi skutečně zakazuje Radě České televize a jejím jednotlivým trhům vstupovat do přípravy ve vysílání pořadu jednotlivých pořadů České televize je právem Rady České televize nepochybně vyhodnocovat to, zda ta kompletní nabídka pořadů České televize naplňuje zákonné požadavky a úkoly, které jsou v České televizi kladeny, je ale podle mého právního názoru v přímém rozporu se zákonem o České televizi, aby rada vstupovala do autonomního manažerského rozhodování managementu zpravodajství, publicistiky programu České televize a v poslední řadě generálního ředitele České televize o tom, zda jeden konkrétní pořad bude začleněn do programové nabídky České televize, anebo naopak bude jste z programové nabídky vyřazen.

Já jsem vlastně chtěl reagovat už na sobotě té schůzi, který deklamuje, že pořad 168 hodin byl zrušen generálním ředitelem České televize.

Pořady České televizi do vysílání a výroby schvaluje programy La Rada. Je to kolektivní orgán a stejně tak kolektivním rozhodnutím bylo rozhodnuto o tom, že z programové nabídky pro podzim roku 2024 bude vyřazen. Pořad 168 hodin. Nebylo to jednostranné osobní rozhodnutí generálního ředitele a pokud jde o to, jak má vypadat programové schéma České televize pro podzim letošního roku? Mě zaráží vyjádření pana radního Ježka, které poskytl v časopisu Respekt, že radě bylo prezentováno programové schéma podzimu roku 2024, Teď vlastně opakovala paní radní Denčová, že to schéma získal před ostravským jednáním rady, což bylo v červenci, programové schéma České televize na jednotlivé sezóny nikdy nebylo předmětem, projedná České televize. Takže ten údiv nad tím, že nějaký pořad je anebo není zařazen anebo vyjmut z té programové nabídky, koresponduje s tím, co je předmětem jednání Rady České televize.

Já.

Znovu opakuji, že se domnívám, že debata generálního ředitele jako jediného zákonného partnera pro debatu s Radou České televize nemůže být vedena vůči jednomu konkrétnímu pořadu, že to zakazuje § 8 odstavec čtyři zákona o České televizi, což paragraf, který definuje kompetence Rady České televize, přesto bych.

Rád.

Vyvrátil, možná i protestoval proti některým vyjádření, která tady dnes zazněla, jednak nikdy od, tuším, 25. července, pokud se nepletu, protože to byl pravděpodobně den, kdy bylo zveřejněno, že ten pořad nebude zařazen do programové nabídky. Nikdy nedošlo ke změně argumentace, byla vydána původně stručná tisková zpráva, která obsahovala vyjádření moje vyjádření ředitele zpravodajství a publicistiky a také šéfredaktora zpravodajství a publicistiky a následně v pondělí 29. července vám Radě České televize bylo doručeno obsírnější vyjádření, které zahrnovalo tři různé typy důvodů, které nás nakonec vedly k vyřazení toho pořadu z programové nabídky na všech těch důvodů, tak, jak jsou v tom vyjádření uvedeny, si dovolím trvat. Nakonec je to skutečně autonomie managementu České televize, aby pořady do vysílání schvalovala a zase je rušila. Nicméně došlo k rozporování některých těch důvodů, které jsem tam tvrdily a z hlediska právního mi přijde celkem sebevražedné pokuta. Rada České televize nejprve během šesti měsíců dvakrát konstatuje porušení kodexu České televize v jednom konkrétním pořadu.

Bavíme se o 168 hodinách a následně rozporuje tedy závažnost takového kroku. Vaše hlasování o porušení kodexů v pořadu 168 hodin. V průběhu prvních šesti měsíců letošního roku byla celkem jednoznačná, pokud se nepletu, v jednom případě to hlasování dokonce proběhlo 15. 0, pokud tedy tentýž orgán, který v průběhu šesti měsíců dvakrát konstatuje v porušení kodexu České televize a ze zákona je porušení kodexu, porušení pracovněprávních předpisů. Pak úplně nerozumím tomu, jakou váhu Rada České televize tedy přikládá svým rozhodnutím o porušení kodexu v České televizi.

Pokud pak jde o rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

O podezření pro porušení zákona v pořadu 168 hodin. To odůvodnění, které já jsem vám posílal, ta argumentace, kterou jsem vám posílal, sahá v těch jurikátech Rady pro rozhlas a televizní vysílání až do konce roku 2022. Není to z důvodu jakési argumentační nouzi, jak nám bývá občas podsouván.

Je to z jiného důvodu, který je vlastně společný i pro rozhodování Rady České televize o porušení kodex, totiž všechna ta rozhodnutí o porušení zákona či porušení kodexů mají naprosto totožnou skutkovou podstatu, tedy týkají se situací, kdy pořad 168 hodin v mnoha různých tématech neposkytnou prostor. Názorový protistrany nebo názor protistrany zesměšňoval a nebo nebyl k tomu tématu doplněn náležitý kontext, tedy nejde o to, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání v uvedeném období konstatovala to porušení zákona šestkrát ta Rada České televize, tuším, třikrát. Jde o to, že v pořadu 168 hodin v těchto rozhodnutích jediných dvou správních orgánů v České republice, které mohou zasahovat do činnosti nezávislého veřejnoprávního vysílatele, tak rozhodnutí všechna ta citovaná rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání i vaší rady mají stejnou skutkovou podstatu.

Ten tým byl v tom období minimálně tedy v tomto počtu devíti různých rozhodování správných orgánů upozorněn na to, že se dopouští konkrétního pochybení při přípravě svých příspěvků a následně při jejich tedy odvysílání a přesto se nic nezměnilo. Ty chyby se opakovaly tak, že vaše poslední rozhodování o porušení kodexu v pořadu 168 hodin proběhlo 19. června letošního roku. Neproměňuje se tady argumentace, dovolím si ještě vrátit k citaci, kterou hezky z dopisu pana advokáta rozehnala citoval pan radní Kněžek. Já se domnívám, že ne, domnívám se jistý, protože jsem při přípravě toho textu, který jsem vám 29. července odeslal, procházel písemnosti, které jsou uzavřeny v Serifu generálního ředitele a ta věta, která uzavírá celý ten odstavec o šetření týmu ombudsmana, že k problémům a nezdravému prostředí v redakci skutečně docházelo, je citace protokolu komise, kterou vedl ombudsman České televize a návrhem, které Komise bylo změnit redakční strukturu, změnit redakční postupy.

A já ctím stále to, že protokoly z obou těch šetření měly být utajeny v rámci České televize.

Jediný protokol, kterými byl nepřímo předán, je uzavřen v sejfu generálního ředitele. A Česká televize není tím, kdo zveřejňuje detaily z těchto protokolů. To, že ale v týmu 168 hodin. I v rámci tohoto šetření bylo zjištěno.

Že docházelo.

K nezdravému prostředí, které bylo ilustrováno právě manažerskými postupy kolegyně Nory Fridrichové. To je fakt a nepovažuji toto za nekorektní porušení mlčenlivosti.

O výpovědích těch jednotlivých svědků, kteří byli povoláni v případě šetření tohoto tématu. A pokud jde o zveřejnění.

Intimní komunikace mezi Norou dech Markem Hollerem, tam bych, protože to tady otevřel pan Rený, že rád upozornil, že právě toto je situace, která způsobila rozhodnutí o vyřazení toho pořadu uprostřed července roku 2024. Pokud se znovu a znovu dotazujete, proč k tomu došlo v červenci roku 2024, pak doporučuji tedy návrat do mediálního monitoringu z poloviny července letošního roku, kdy Nora Fridrichová reagovala.

Na tvrzení Marka Wollnera v bulvárním tisku a sama aktivně bez jakékoliv předchozí koní. Mutace s Útvarem komunikace České televize se jala, publikovala své vnímání té situace, a proto využila i způsob, který já považuji za naprosto nekorektní, zejména vůči České televizi, a to přepublikováním celého obsahu té esemeskové komunikace. Nora Fridrichová po uplynulých 18 let. A to dokládáte i vy sami svým tvrzením o tom, jak významný byl pořad 168 hodin, Nora Fridrichová není oddělitelná od České televize, posledních 18 let, nepracovala nikde jinde a pokud pracovnice České televize zveřejňuje bulvár lascivní komunikaci se svým kolegou. Pak to poškozuje dobré jméno České z televize. Toto se stalo nikoliv přičiněním kohokoliv z managementu České televize. Toto byl svévolný krok Nory Fridrichové.

Bez toho, co se ostatně stalo mnohokrát předtím a také mnohokrát po tomto okamžiku, bez toho, že by využilo toho, co je v každé běžné společnosti zcela normální.

A to bez toho, že by konzultovala s managementem, alespoň tedy s Útvarem komunikace, jak v takové situaci postupoval, jaké informace zveřejňoval, jakým způsobem a zda k tomu využít oficiální komunikaci České televize? To svévolné jednání je patrné i v mnoha výstupech, mediálních výstupech a výstupech na sociálních sítích, teď myslím tedy profily Mily Fridrichové před okamžikem ukončení firmy pořadu 168 hodin, ale pokud se podíváte na ty výstupy od 25. července dál. Tak poškozování dobrého jména České televize pokračuje nadále. To a o hnusu, špíně a lží, která padají vůči managementu České televize z úst Nory Fridrichové. To není postup.

Který se dá nazvat ve zdravé mediální společnosti, natož veřejnoprávní, jako postup korektní, a to je asi všechno, co bych k tomu chtěl říct. Závěr toho mého přípisu, který se vám adresoval, obsahuje konstatování, že v žádném jiném médiu v České republice a už vůbec ne v Evropě, v Evropě, která ctí tradiční hodnoty v žádné jiné zemi v Evropě a v žádné jiné mediální instituci, která se do svého titulu píše Veřejnoprávní, není představitelné, aby se praní špinavého prádla.

Natož osobní.

Lascivní komunikace, odehrála v mediálním prostoru bez toho.

Aby management té instituce náležitě reagoval k poškození České televize, k poškození jejího dobrého jména už nepochybně došlo a ukončení výroby pořadu 168 hodin je jenom reakcí na to, abychom toto poškozování neprohlubovali. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji panu generálnímu řediteli, přečtu pořadí dalších diskutujících. V tuto chvíli je to Tomáš Řehák.

Pak se hlásil Jiří Padevět, poté se hlásila Bára Procházková a poté radní Ivana Chmel Denčevová, poté se hlásí radní Petr Šafařík. Takže prosím Tomáše Řeháka o jeho.

No, prosím, to nemluv. Děkuju.

Tomáš Řehák (radní)

Především se chci také přihlásit k tomu, že jsem byl jedním z žadatelů o svolání dnešní mimořádné rady, za chvíli řeknu, proč. Jenom ještě budu reagovat na to, co říkal na začátku Karel. Jako předseda podle mě postupoval ve vztahu k dnešnímu jednání zcela korektně, já jsem nezaznamenal žádný pokus, jakkoliv to jednání blokovat nebo cokoliv. Byl vyzván, aby svolal mimořádné jednání a svolal mimořádné jednání. A já mu za to děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já taky děkuju za tohle hodnocení.

Tomáš Řehák (radní)

Tak teď jestli mohu několika bodům, které možná ne úplně šťastně probíráme všechny paralelně, ale pojďme na to. První je ta legitimita a legálnost jednání, kterou já jsem pevně doufal, že přítomnost online přítomnost pana generálního ředitele značí, že v tomhle směru poněkud změnil názor. Teď mě ujistil, že ne tak dobře, tak se s tím vypořádáme. Vy víte, že já tady vždycky úzkostlivě se snažím vymezovat, kam rada ve své, jako kam může a kam nemůže ingerovat, ale tady jsem přesvědčen, že rada v tomhle bodě je zcela na svém hřišti, tady se opakovaně cituje ten § 8 zákona o České televizi, konkrétně odstavit čtyři, který říká, že rada ani její členové nesmějí přímo zasahovat do výroby a vysílání televizních pořadů. Já bych byl rád, abychom si ocitovali z toho stejného zákona ještě pár dalších odstavců, konkrétně v odstavci jedna písmeno a, i které říká, že do působnosti rady náleží rozhodovat o stížnostech týkajících se generálního ředitele, což je důvod, kvůli kterému nepochybně tu 160 osmičku budeme mít znovu na talíři hned na příštím nebo některém v příštích.

Já za tu relativně krátkou dobu, co jsem v radě, nepamatuju žádné jiné téma, které by vyvolalo tolik stížností jako právě tenhle bod, ale pak je tam hned jako další bod toho zákona, který říká, že do působnosti rady náleží dohlížet na plnění úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání, tedy § 2, tři a na naplňování zásad vyplývajících z Kodexu České televize a za tím účelem vydávat stanoviska a doporučení týkající se programové nabídky, vydávat stanoviska a doporučení týkající se programové nabídky, jinak řečeno, pokud by se rada usnesla na tom, že žádá generálního ředitele, aby vrátil zpátky do programové nabídky pořad 168. Tak mohli bychom se bavit o tom, jestli to je spíš přímé zasahování do výroby, anebo jestli je to doporučení týkající se programové nabídky. Já bych u kteréhokoliv soudu s chutí obhajoval ten druhý názor, podle mě to je doporučení týkající se programové nabídky, nicméně žádný takový návrh zatím nemáme na stole, ale chci říct, že to, o čem se tady dneska bavíme, je nepochybně součástí toho, co má rada v popisu práce, mimo jiné i s tím odkazem na kodex, protože kodex hned ve své úvodní části mimo jiné říká, že Česká televize především poskytuje nestranné a nezávislé zpravodajství, informace a komentáře a o kus dál se říká, že Česká televize si musí zakládat na otevřenosti, nestrannosti a nezávislosti, musí však také dostát povinnosti stát, že na straně lidské důstojnosti, základních lidských práv a svobod a úcty k přírodě a kulturnímu dědictví programy České televize ovládá tvořivost, tolerance a kritické myšlení.

Jinak řečeno, jestliže leitmotivem všech těch stížností, které přicházejí na zrušení 160 osmičky a stejně tak petice, kterou pravděpodobně budeme projednávat petici adresovaných Radě České televize, není tak mnoho, tak když si přečtete ta zdůvodnění, která tam jsou uvedena, proč petenti podepsali tu petici, tak vlastně leitmotivem je obava o nezávislost, tam opakovaně vyjadřují petenti obavu, že zrušení pořadu 168 není kvůli tomu, aby bylo ochráněno dobré jméno České televize z důvodu, abych citoval pana generálního. Lascivní komunikace mezi Norou Fridrichovou a Markem Wollnerem, že to není ani

opakované konstatování, že některé reportáže nebyly vyvážené a neposkytly dostatek prostoru, ale že to je prostě objednávka těch, kterým ten pořad šlápnul na kuří oko. Já neříkám, že to tak je.

Já jenom říkám, že takováto obava silně vyjádřená z řad veřejnosti je něco, co Radu České televize musí přinejmenším znepokojovat, protože jestli něco může ohrozit, jestli něco, pane předsedo hlásí se, pak pan generální, jestli něco může ohrozit, jestli něco může ohrozit. Dobré jméno České televize, tak je to především to, že stala závislou na mocných. Když to nazvu takhle, ať už by to byli soukromoprávní lobbisté a, řekněme, podnikatelské kruhy, anebo by to byly jakékoliv politické kruhy. Televize má být nezávislá ze své podstaty a jakékoliv podezření z toho, že přestala být závislou i vážné podezření, které rada nepochybně musí řešit. Posunul se dál k tomu, co tady pan generální ředitel mi ušetřil práci, když tady zevrubně rozebral ty výhrady, které měla Rada pro rozhlasové a televizní vysílání a Rada České televize k některým reportážím pořadu 168. Tu kvantifikaci už tady říkal Vlasta Ježek, ale vy jste zdůraznil, a to byl přesně můj dojem, který já jsem z toho měl, že všechna ta provinění, které konstatovaly příslušné orgány, se vlastně týkají toho, že ta reportáž neposkytla dostatek prostoru všem zainteresovaným, případně, že některé důležité informace vynechala.

Na tomhle je mnohem zajímavější než to, co se tam říká, co se tam neříká.

Ani jeden z těch orgánů ani jednou nekonstatoval, že by nějaká informace odvysílání v té reportáži byla nepravdivá, ani jeden z těch orgánů nikdy nekonstatoval, že by kterákoliv ta reportáž nenaplňovala veřejný zájem a že byla zbytečná. A teď se dostáváme k tomu, že vždycky lze udělat chybu dvojího druhu, ať už se bavíme o porušení zákona anebo o porušení mravní povinnosti, můžeme udělat chybu tím, že uděláme něco, co jsme udělat neměli, anebo také můžeme udělat chybu tím, že jsme neudělali něco, co uděláno být mělo. Jinak řečeno, když budu interpretovat ta správní rozhodnutí, která se vztahovala ke 160. Osmičce, tak naprostá většina toho, co bylo odvysíláno, zjevně naplňovalo znaky veřejné služby. Bylo to pravdivé, bylo to důležité a bylo to bez ztráty kytičky a v několika případech došlo k tomu, že ta reportáž prostě nebyla úplná, něco vynechala, něco tam nebylo, někomu nedala prostor, nebyla zcela vyvážená.

A teď to, co já kladu na desku vah, je těch pár provinění, je větší újma veřejnoprávní služby, než kdybychom to celý škrtnuli, nebylo odvysíláno nic, protože znovu opakuji, že chybu můžeme udělat i tím, že něco neuděláme. A mě teď zajímá jako člen Rady České televize, jakým způsobem chce Česká televize zaplnit tu mezeru, která vznikne z mého pohledu překvapivým rozhodnutím o zrušení 160 osmičky, protože to jsem se zatím nikde z žádného vyjádření nedoslechl, nedočtl, nenavnímal.

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já taky děkuju. Vnímám to tu tvoji poslední poznámku, mám to, mám to poznamenaný a teď bych stejně jako jsme si předtím řekli, asi dal slovo, vy jste pak přihlášená paní kolegyně, tak.

Dá.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Technická, tak prosím technická, ale technickou. Jenom.

Neznámý mluvčí 4

Já se chci jenom zeptat, jestli bývá obvyklé, že se kolegové v radě, byť nějak transparentně natáčejí na zvuk nebo na kameru, protože zatím jsem se od doby, co jsem chodí od prosince, s tím ještě nesetkala.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vůbec nerozumím. Já se omlouvám.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Že pan Veselý, jestli nás nahrává nebo nenahrává, nechci se ho, samozřejmě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pan Bartoníček nás také nahrává. No.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Tak ano, něco jiného je oficiální audiozáznam, něco jiného je novinářská, obecně, něco jiného je jaksi kolegiální orgán, jako jsme členové Rady České televize, tak na to se ptám, jestli to bývá zvykem, nebo jestli je to poprvé, poněvadž já jsem se s tím ještě nesetkala, tak se vás na to ptám. Pane předsedo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já nevím, já jsem tu, já to беру tak, že tady jsem pod kamerama, jsem tu na audiozáznam, jestli se mě někdo natáčí, nenatáčí, ať je to kolega Bartoníček nebo ať je to kolega Veselý, nebo ať je to někdo jiný. Já nevím, já mezitím nerozlišuju teda jako, no, tak to je jenom za mě stanovisko. Tak Báro, ty jsi přihlášená. Další byl přihlášený.

Bára Procházková (radní)

Já jenom k tomu, jestli můžu k tomu natáčení. Ano, tak já si myslím, že to veřejné jednání, že by to mělo být zaznamenáno, nicméně bych ráda ctěla, aby všichni novináři byli akreditováni a aby existoval seznam, kdo jaksi je tady za novinářskou obec, kdo natáčí, nahrává a fotografuje, takže máme nějaký určitý seznam. Já předpokládám, že kolega Veselý akreditovaný jako novinář.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Báro.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to tak, že se novináři hlásí dopředu, ale akreditace není vyžadován povinně. Někdy tu nebyl a vždycky to bylo na tom, jestli ti novináři jako se přihlásí nebo ne, někdy se nepřihlásili dopředu, přišli sem. Můžeme, vnímám to taky, jako můžeme třeba si udělat pak nějaká pravidla, jako že se musí novináři akreditovat jinak se mnou vpuštění. Zatím to takto není, zatím to takto není. Jo. Hele, já už bych dal prostor teďko rád panu generálnímu řediteli, jak jsme si řekli, další přihlášený Jiří Padevět, nicméně uděláme to tak, že tady zase bylo vzneseno několik otázek směrem k generálnímu řediteli, takže nechám to, je generální ředitel a pak kolega Jiří Padevět, pak kolegyně Procházková, kolegyně Denčevová, Petr Šofarík, Karel Novák. Jo, takové pořadí. Prosím. Pane generální řediteli.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Těch podnětů do té debaty zaznělo během těch uplynulých minut velmi mnoho. Tak já se pokusím na ně reagovat nějak systematicky nebo aspoň chronologicky.

Pokud jde.

O.

Já si vážím debaty s Tomášem Řehákem, členy Rady České televize, pokud jde o nezávislost a svobodu média, a pak.

Já si ale.

Úplně neumím představit, jak ještě jinak.

I člena Rady nebo Rada Česká televize jako orgán mohli zasahovat do výroby a vysílání jednoho konkrétního pořadu, když ne debatou nebo dokonce mimořádným jednáním, které je svoláno právě, ale jen k tématu vyřazení konkrétního pořadu.

Z programu.

Nabídky české, téhle reakce, protože to je jednoznačné vyjádření jistého tlaku na to, že takový pořad by v programové nabídce být zachován měl.

O tom mám k tomu poznámku, která pro mě a myslíme pro ostatní kolegy z managementu České televize, činí nad veškerou další argumentací, a to je fakt, že pořad 168 hodin a konkrétně výskyt Nory Fridrichové v tomto pořadu je vykreslován jako jeden z mála. Ne-li poslední pilíř.

Nezávislosti.

Svobody a pomalu snad i investigace ve zpravodajském a publicistickém vysílání České televize.

Vážením, paní radní.

A páni radní. Tohle je lež, tohle je dezinpretace. Tak to v žádném případě není. Vy sami jste v průběhu posledních několika měsíců projednávali zprávy o činnosti divize zpravodajství a publicistika zpráva tady o vysílání kanálu, čili to je jedna.

ČT2.

ČD Art.

Našich digitálních služeb, tam všude se vyskytuje zpravodajství a publicistika v České televizi den za dne 24 hodin denně, protože kanál ČT24, ostatně, jak jste nedávna, rozporovali je také 24 hodin živě vysílání, moderovaný zpravodajský kanál České televize, a to zpravodajské publicistiku v České televizi. Ten každý den za dnem vytvářejí stovky Red, pro které ta práce není jenom zaměstnáním, ale je poslání.

A ztotožňovat nezávislost České televize pouze s Noru Fridrichovou a s pořadem 168 hodin. Nezlobte se. Pro mě je do jisté míry znevažování práce těch všech ostatních, protože ani Nora Fridrichová není autorkou reportáží, které vidíte v pořadu 168 hodin, Nora Fridrichová je tvář toho pořadu. Právě proto.

Mimo jiné její způsob komunikace ve veřejném prostoru má zase potenciál poškozovat dobré jméno.

České televize.

Pan Řehák říkal, že naprostá většina těch příspěvků

A pořádku.

A že je to pořad lepší, než kdyby nebylo odvysíláno nic, ale tak to v České televizi nikdy nebylo, nikdy nebylo vysíláno nic. Ranku aktuální publicistiky. Já bych, pokud pan radní Ježek zmínil, že tohle je snad nejdramatičtější okamžik, si v zániku nějakého pořadu v posledních 25 letech. Bylo by dobré neslučovat svoje vzpomínky, anebo možná i délku mandátu v Radě České televize. S realitou.

A jenom z toho, co já jsem schopen vyhledat ve své paměti. Tak podobně dramatické situace provázely Českou televizi při zániku pořadů. Jako byla fakta, jako byly Klekánice, což věřím, že si vzpomenete, že byla svou dobu, investigace a excellence, mimo jiné tedy v devadesátých letech na kauza lehkých topných olejů nebo třeba pořad Bez obalu byl, byl pořad, který zanikl na přelomu let 2005, 2006.

Nahradili ho právě 168 hodin. A Nora Fridrichová. Bylo to přímo zamýšlená náhrada tohoto pořadu. Mimo jiné právě z toho stejného důvodu, že bez obalu se po zhruba šesti letech své existence už vychýlil z toho původního dramaturgického zaměření, a tak byl nasazen pořad 168 hodin, který to měl vrátit na koleje.

Pořad 168 hodin se prostě po 18 letech své existence také výrazně odchýlil od té původní dramaturgické

koncepce. Mimo jiné to, co sami potvrzujete v té debatě, to znamená kombinace politické satiry.

A investigace.

Po které tak voláte, kombinace satiry a investigace v jednom formátu a následně tedy aplikace pravidel publicistiky na jeden. Pořád je téměř nemožné to odchýlení se z toho dramaturgického konceptu bylo předmětem debaty mezi mnou a Fridrichovou zhruba před rokem, kdy se mnou chtěla mluvit o budoucnosti pořadu 168 hodin a věřím, že i Nora Fridrichová, kdyby měla možnost se k tomu vyjádřit, ale to už si teď nejsem jistý, jestli by tohleto potvrdila. Tak ode mě slyšela, že by bylo dobré, aby se ten pořad opět dramaturgicky trošku semknul kolem toho původního zadání, aby tolik neoscilloval mezi různými.

Neznámý mluvčí 20

Žánry a.

Neznámý mluvčí 19

Není tedy pravda, že kdyby nebylo 168 hodin, nebude ve vysílání České televize nic. Fakt, že v okamžiku, kdy jsme se rozhodli nenasadit 160. Osmičku do letošního podzimního vysílacího spamatu jsme v ruce neměli okamžitě. Nový přípravek v jeden vypilovaný formát.

Je spíše výkazem toho.

Neznámý mluvčí 20

Že.

Neznámý mluvčí 19

To rozhodnutí padlo opravdu ad hoc na základě vývoje a okamžité situace a nikoliv tak, jak je mi podsouváno, že padlo ve chvíli, kdy jsme očekávali, že během prázdnin na to nikdo nebude reagovat.

V tu chvíli, kdy jsme s vedením zpravodajství a publicistiky došli k tomu závěru, že 160. Osmičku do podzimního schématu nenasadíme. Padla také dohoda na tom, že musí být urychleně dokončen vývoj zhruba čtyř nových publicistických i investigativních formátů, které chceme do vysílání v daném okně, tedy v druhém Primetimu na ČT1 v neděli.

Neznámý mluvčí 20

A.

Neznámý mluvčí 19

Nasadit k tomu nasazení do toho vysílání by mělo dojít v následujících měsících, tedy pravděpodobně na druhé polovině podzimu letošního roku.

Neznámý mluvčí 25

Nestane se tak září.

Neznámý mluvčí 19

Neznamená to, že se ale.

Neznámý mluvčí 25

Česká televize vzdává investigace jako důležitého nástroje.

Neznámý mluvčí 19

Aktuální zpravodajské publicistiky veřejnoprávního média, ostatně investigaci má ve svém rodném listě Cikus reporttři, který pokračuje, na kterém se nicméně a stejně tak se diváci České televize, tak jako se

dočkali náhrady fakt Klekánice, tak jako se dočkali náhrady pořadu Bez obalu a dalších a dalších, tak se dočkají nových formátů, které nahradí 160 osmičku. V tom problému není, že bychom neměli v záloze nové formáty, které by dokázali českým divákům, tedy divákům České televize, přinést sžíravou kritiku společenských poměrů založenou na principech aktuální publicistiky. Já si ještě s dovolením vrátím k tomu, co bylo zmiňováno, a to je vlastně ten totožný princip poručování zákona nebo kodexu, který byl konstatován ať už Radou pro rozhlasové a televizní vysílání v Radu České televize a totiž, že nebyl poskytnut náležitý prostor protistranně nebo tomu názoru, nebo že ty zaznělé informace nebyly uvedeny do náležitého kontextu.

Publicistika, žurnalistický formát,

Který má svá.

Významná specifika, dokonce připouští to, co ho odlišuje od zpravodajský, to znamená, že v publicistice je prostor pro osobní postoj.

Reportéra.

Nebo v případě skoro 60 osmičky možná i v emotivně zabarveném úvodním studiu, tedy subjektivní postoj.

Moderátora, ten ale aby bylo dáno.

Zadosti.

Těm.

Náročným, pravidlům publicistiky.

Musí právě.

Proto být vyvažován naprosto bezchybným kontextem a musí zaznít i opačné názory a názory protistran, když totiž z těch zákonů publicistiky.

Vynecháte právě ten nárok diváka.

Slyšet.

I názor opačný názor protistrany nebo náležitý kontext.

Pak dáváte.

Prostor pouze tomu subjektivnímu pojetí, a to je to, co se v pořadu 168 hodin.

Dle sdělení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a v posledních šesti měsících i dle dvojnásobného usnesení Rady České televize stává, a to je v oblasti publicistiky závažné pochybení. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplňující dotaz Tomáš Řehák.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ty máš technický. Potom.

Roman Bradáč (radní)

Já jsem se hlásil, že.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, tak vždycky to necháváme tak teda jako tady, že vždycky se někdo diskutuje, někdo mu odpoví a pak je ještě doplňující dotaz, takže tě mám, zařadí zase do diskuze. Nakonec teda, jo, ty jsi měl technický.

Roman Bradáč (radní)

Já jsem rád, že máme záznam. Já jsem nikdy neřekl, že nepamatuji dramaticky rušené pořady, já jsem řekl, že nepamatuji osobní angažovanost generálního ředitele, zrušení pořadů, takže jestli mě chce pan generální ředitel citovat, měl by se dělat poznámky. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Děkuji za technický dotaz. Ano, prosím, pane řediteli, byl jste vyzván.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já si neumím představit, jak by to v prostředí České televize.

Zvláště v tom excitovaném prostředí.

Mediálním a také.

Na půdě Rady České televize.

Mohlo vypadat, když dojde k tomu, že některá z divizí nechce pokračovat ve výrobě pořadu, který byl vysílán 18 let. Že by se na to nezeptali generálního ředitele, že by je nezajímá názor generálního ředitele.

A nakonec ve chvíli, kdy Česká televize takovou změnu oznámí v tiskové zprávě, že byste k té tiskové zprávě generální ředitel nepřipojil tvůj citací nebo jak pan radní si mám vysvětlit vaše podívení se. Nad angažováním se generálního ředitele České televize.

Celá.

Judika, legislativa České televize, statut České televize i organizační řád České televize zná jediný statutární orgán České televize, a to je generální ředitel, který dokonce i dle kodexu.

Který tam se podívoval, dokonce můj předchůdce v nějaké mediální vyjádření, že vlastně generální ředitel zasáhl do redakční autonomie, když vlastně se věnuje něčemu, jako je ukončení výroby pořadu.

Tak já bych rád podotkl, myslím, že.

To je.

Hlava pátá Konexu České televize, pokud se nepletu, čl. 51 nebo 92.

Kde je právě definována ta redakční autonomie, hierarchie, do které vlastně nikdo jiný z toho manažerského, té manažerské hierarchie zasahovat nesmí s výjimkou generálního ředitele a ta výjimka je přípustná, pokud by odvysílání takového pořadu hrozilo porušení zákona.

A pokud tedy bychom se chtěli zabývat etičností toho, že generální ředitel se angažuje do debaty manažerské hierarchie v rámci divize Zpravodajství a publicistika. Pokud má být zúžen takto renomovaný pořad a pokud snad je zpochybňováno to, zda šlo o zásah či ten neetický zásah do té redakční hierarchie.

Pak bych asi tady uvažoval o analogii právě s tímto konstatováním kodexu, takže to, že zrušení významného pořadu je spojováno také s vyjádřením generálního ředitele.

Mi přijde naprosto logické. Vy sami.

Se.

Mě ptáte na sebemenší detaily z činnosti České televize a předpokládáte.

Že vám budu schopen z nich skládat na jednání Rady České televize účty. Pak snad se nebudete divit tomu, že generální ředitel.

Má svůj názor ve chvíli, kdy dochází ke zrušení renomovaného pořadu z programové nabídky České.

Televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju. Tak teďko poradí Jiří Padevět, Bára Procházková, Ivana Chmel Denčevová, Petr Šafařík, já jsem měl hosty, když byl částečně zodpovězen Tomáš Řehák, takové poradí, prosím. Jiří Padevět.

Jiří Padevět (radní)

Děkuji za slovo. Pane předsedo. Já taky patřím mezi ty, kdo si přáli svolat tuto mimořádnou schůzi, ale především proto, že mě zaujal z manažerského pohledu způsob zrušení pořadu, to tady říkal kolega Ježek, to vysvětlení pana Generálního a managementu České televize je v čase jaksi modelováno.

Není pořad stejný, takže já mám na pana ředitele dva velmi stručné dotazy a stačí mi velmi stručné odpovědi, byl pořad 168 hodin ještě na začátku léta v programovém schématu na podzimní vysílání, to je první dotaz. Položím.

Ano, ano, děkuji.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já, když jsem ještě na počátku.

Července.

S Milanem debatoval programové schéma kanál ČT1, ČT2 pro letošní podzim, tak v něm figuroval pořad 168 hodin. Je to tak.

Jiří Padevět (radní)

Děkuji. A druhá otázka, potom zveřejnění té údajné. To slovo La scivní. Mně se moc nelíbí, ale vy jste ho použil, tak já budu používat taky komunikace. Bylo toto ještě projednáno s paní Fridrichovou, managementem České televize nebo vámi? Nebo se rovnou rozhodlo o zrušení pořadu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím, pane generále.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já nerozumím vašemu dotazu. Měla být projednávána.

Ta masturbační komunikace nebo zrušení pořadu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vyzveme teďko kolego Jiřího Padevěta, aby to položil znovu. Jestli nerozumíte. Pane řediteli, Jiří, prosím.

Jiří Padevět (radní)

Ještě jednou to zkusím po zveřejnění té komunikace, kterou vy nazýváte různými oplzlými přívlastky, došlo ještě, došlo ještě k jednání s paní Fedrichovou ze Strany managementu? Nebo nedošlo, byl pořad rovnou zrušen.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím, pane generální řediteli.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

O té masturbační komunikaci, respektive po ní

Už žádné jednání.

Neprobíhalo. Aspoň o něm nevím.

Já jsem se někdy.

A pokud se nepletu, na počátku třetí dekády července sešel znovu s ředitelem zpravodajství publicistiky Petrem Mrzenou a také.

S šéfredaktorem z zpravodajství a publicistiky Michalem Kubalem.

A znovu jsme tedy, prošli veškerou argumentací pro a proti. Vzhledem k tomu, že já už jsem to tady ale dneska setkával, ta zveřejněná komunikace s Markem Wollnerem nebyla ojedinělým projevem nerespektu Nory Fridrichové ke komunikační pravidlům České televize.

Tak tam už ani vlastně kop.

Nebyl důvod mluvit s Norou Fridrichovou o tom, jestli by mohla přestat s takovou komunikací.

Nora Fridrichová na svých profilech na sociálních sítích i ve svých vyjádřeních pro jiná média mnohokrát předtím nerespektovala komunikační pravidla České televize a ona se ta komunikační pravidla.

Neliší od toho, jakým způsobem upravují svá komunikační pravidla. Jiné podobné instituce.

Nepředstavitelná jen Naprost.

To nepředstavitelné, v jakémkoliv.

Jiném médiu.

I soukromé. Naopak jako my jsme kritizováni za to, jakým způsobem přistupujeme ke komunikaci našich zaměstnanců některými superformám. A když si tříčtete jejich vlastníků vždycky komix, tak zjistíte, že to, co je přípustné v České televizi, a to, co Česká televize z dlouhodobě tolerovaná stále ještě toleruje svým pracovníkům, je v komerčních médiích i například v Českém rozhlasu naprosto nemyslitelné. Já nechci vytahovat žádná konkrétní jména moderátorů Českého rozhlasu, ale budu rád, když mi řeknete jiný příklad tváří a jmen veřejnoprávního média, které v bulvárním mediálním prostoru propírají svou explicitní komunikací. KR, když teda slovo laciní je pro pana Radho nepřijde, jako vy jste to řekl, však bych označil, ale to je velmi spisovně slovo, vy sám, to určitě. Tak tedy řekněte mi jiná jména moderátorů veřejnoprávních stanic, u kterých je tolerován takovýto disrespekt vůči základním komunikačním pravidlům, zvláště u komunikačních institucí, jako je Česká AR televize. Takže snad to vysvětlení.

Já chápu, že je to obšírné, ale tady je to pořád smrskáváno jakoby na jeden okamžik, na jedno pochybení, ale to je kontinuální, ať už způsob práce s fakty, což se dokládá tedy rozhodnutími Rady pro rozhlasová, s televizními vysíláními, vašimi vlastními.

Rozhodnutími.

A taktéž způsobem mediální komunikace, který Nora Fridrichová aplikujeme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pan generální řediteli, chceš se.

Doplňující.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pane radní? Jiří Panevět ještě doplňující dotaz? Takže tak Bára Procházková, promiň.

Jiří Padevět (radní)

Pokud komunikace tohoto typu, údajná komunikace ze strany paní Nory Fridrichové byla častá, byla dlouhodobá, bylo to z ní, někdy s ní, někdy zaměstnavatelem řešeno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím, pane řediteli.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Pane radní, já jsem.

Generálním ředitelem od října loňského roku, za tuto dobu jsem z Norou Fridrichovou. Kromě té srpnové debaty loni.

Na toto téma nemluvil.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju. O to mi stačil.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Vydržte moment. Já bych k tomu doplnil jednu informaci, která vlastně ani nebyla citována z té argumentace na Hrad, která je podle mě důležitá.

Já jsem s Norou Fridrichovou mluvil někdy v květnu, možná na počátku června letošního roku, kdy přišla ona sama a ptala se mě, zda mám nějaké výhrady.

K jejímu angažmá v rámci kampaně na její privátní humanitární projekt. Já jsem jí tehdy říkal, že.

S tím problém nemám, ale že mám informace o sporech, které ona měla s vedením redakce zpravodajské publicistiky v průběhu jara letošního roku při přípravě, tenkrát se to týkalo té reportáže, toho rozhovoru s matkou.

Zastřelené studentky během toho masakru na Filozofické fakultě. Nora Fridrichová je ode mě znala.

Které nakonec jsou obsaženy v dokumentaci, která byla obsahem toho písemného vyjádření pro vás a během mého mandátu. Já osobně, ale já nejsem přímý nadřízený Dory Fridrichové.

Jsem s ní.

Debatu na téma komunikace nevedl.

Ale.

Pokud mám správné informace.

Poté, co vydáno toho sdělení, že 60 osmička nebyla zařazena, no, podzimního vysílacího schématu letošního roku. Mluvili s Norou Fridrichové, s Marou Fridrichovou lidé z Útvaru komunikace České televize o tom, že by bylo vhodné, aby ta emotivní komunikace byla pokud možno, konzultována, protože pořád všichni jsme pracovníky České televize.

To se v žádném případě nestalo. Pokud máte příležitost sledovat smršť vyjádření z úst Fridrichové v posledních týdnech, pak věřím, že to je dokladem respektu k interní komunikační pravidlo.

České televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jiří.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplní si to zas děkuju vězení, jo, děkuju. Ted'ko je pořadí. Bára Procházková, Ivana Chmeldenčevová, Petr Šafařík a poté opět Tomáš Řeha, který se teď hlásí s technickou poznámkou.

Tomáš Řehák (radní)

Procedurální. Vzhledem k tomu, že jednáme už skoro hodinu a půl, mohl bych doporučit a dát procedurální návrh na desetiminutovou přestávku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No ne.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Počkej, tak je 15, 22, tak 15, Já nevím, 35:13 minut nebo stačí to já 15, 35, jo. Samozřejmě. Pardon, já jsem v zajetí diskuze, jak poslouchám.

Děkuju. 15, 35, jo, 13 minut přestávka.

Neznámý mluvčí 31

Přenos z jednání Rady České televize bude pokračovat po přestávce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak přestávka skončila.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dovolte mi jenom, budeme pokračovat, pokračovat v diskuzi, jenom jednu technickou informaci na začátek. Já jsem prověřoval, jak to, jak to bylo s těma židlema. Bylo to tak, že tu byli akreditovaní fotografové, kteří pak odešli, proto tu vznikla ta prázdná místa, ale zaplnili se, takže já si myslím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Že je to jako v pohodě, ale bylo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To způsobené tímhle tím, než že jsem nechtěli pouštět, že tu bylo šest fotografů a kteří pak vypadli, kteří pak odešli z jednání pořadí. Bára Procházková, Ivana Chvaldenčevová, Petr Šofařík, Tomáš Řehák. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych ráda formulovala tři dotazy, které mi vyvstaly 25. července ve 12:04 na mysl, tedy v momentě, kdy jsem poprvé ve vysílání Českého rozhlasu slyšela informaci o zrušení pořadu, v této chvíli existovala pouze vyjádření tiskové mluvčí České televize, které bylo v rozhlasu a tisková zpráva, která byla na webu týden poté, k tomu ještě vyvstala moje čtvrtá otázka, kterou bych ráda začala. To je spíš možná komentář, poznámka k tomu, co náleží Radě České televize k vyjadřování a či ne, tak z programového schématu zmizel od ledna pořad Artemix a je to i v nahrávkách z jednání v prosinci minulého roku a v lednu letošního roku, kdy se konkrétní radní dotazovali, jak bude oblast výtvarného umění dále zastoupena ve vysílání, protože je to důležitá oblast kulturně společenského života.

I předseda Rady České televize, který jednání moderoval, tyto dotazy připustil i generální ředitel, na tyto dotazy odpovídal tedy, pakliže dotazy na oblast zastoupení výtvarného umění ve vysílání po zrušení pořadu Artemixe jsou v pořádku, pak považuji v pořádku i dotazy na oblast publicistiky po zrušení jiného konkrétního pořadu. Pakliže to jedno je porušení zákona, pak bylo porušení zákona, i to druhé, to je ta poznámka, která vyvstala týden po 25. červenci. Teď tři mé dotazy z vyjádření České televize, potažmo generálního ředitele, bylo zřejmé, že jedním důvodem ke zrušení pořadu bylo to, že Rada České televize opakovaně vyjádřila jistou kritiku, případně konstatovala porušení kodexu v tomto pořadu a já se tedy ptám, a to je můj první dotaz, jak se tedy postupuje v případě, že Rada České televize konstatuje porušení

kodexu jakéhokoliv pořadu?

Je to tak, že se čeká dostatečně dlouho, až je konstatování víc, tedy 2345, A pak se řekne, že se pořad zruší, anebo se setká jistá skupina lidí ve vedení toho konkrétního pořadu a jejich nadřízení a sebekriticky a s respektem si pohovoří o tom, co tedy udělali špatně, co by se dalo dělat lépe, či je tedy ještě nějaká jiná cesta, a to je moje otázka tedy první, jak se postupuje konkrétně poté, když Rada Českého rozhlasu vysloví porušení kodexu v nějakém konkrétním případě, to je ta první otázka, já budu nebo řeknu i ty dvě další, ten druhý dotaz je jedním z těch důvodů, které byly toho 25. července deklarovány, byla, bylo možné porušení dobrého jména České televize konkrétní komunikací, konkrétní zaměstnankyní, což je určité na posouzení generálního ředitele či jiných kolegů v České televizi, to je v pořádku, nicméně nerozumím tomu, když jeden konkrétní člověk v očích vedení poruší dobré jméno České televize, tak si toho člověka nechám jako zaměstnance a zároveň zruším pořad.

Tomu já nerozumím a potřebovala bych to vysvětlit. To druhá otázka, protože mě to vlastně jako logicky nenavazuje a třetí otázka, a to byla vlastně věta, kterou si půjčím i z vystoupení generálního ředitele, a to tak, že cituji, Vypadá to, že rada chce, aby takový pořad mě byl zachován, můj dotaz je, jak bude dále zachován, ne takový pořad, ale taková oblast, tedy publicistika, případně kritická publicistika, jak dále bude zastoupena ve vysílání České televize, jakým způsobem, odkdy a kolik vysílání publicistiky bude kritická publicistika atd. atd. ale to už navazují na první vystoupení tohoto jednání, tedy, kde bylo citováno usnesení nebo návrh usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji, ano, děkuji. To spíš navazují, že na.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáše Řeháka, že jo.

Neznámý mluvčí 17

Který to taky vlastně se tímhle tím způsobem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dotazoval.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže teďko byly tři dotazy teda na generálního ředitele, no, já chceš, abych ti reagoval na ten tvůj první, čtvrtý dotaz, jako, který byl první nebo já jsem se jenom podíval na tím, že to bylo mimořádné, já jsem neříkal, že se na to nemáme ptát, takže já jsem tehdy se podíval na tím, že karzóně to nebylo mimořádné zasedání a teďko máme, to bylo celý jako jinak. Já nezpochybňuju legitimitu dotazů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Na generálního ředitele. Samozřejmě. Tak.

Bára Procházková (radní)

Jenom přímo na to spíš jde o časovou dotaci. My, když se podíváme, že už tady sedíme dvě hodiny, tedy na řádném jednání, kde je toho programu hodně, bychom měli tomuto tématu věnovat další dvě hodiny. Tak si myslím, že prostě by to bylo velmi dlouhé, proto myslím, není na škodu to rozdělit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne, v pohodě. Já jenom, tohle byl můj postoj jakoby k tomu, to jsem vám napsal do mailu a jako samozřejmě je to na procedurálních věcech, které jsou popsány v jednacím řádu, takže tolik jenom.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vysvětlení z mé strany. Nicméně byly tři otázky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přímo teda na generálního ředitele. Báro, jestli jsem to dobře pochopil, tak já prosím pana generálního ředitele, zdali by mohl zodpovědět kolegyni Procházkové její tři dotazy. Děkuji.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Samozřejmě.

Že mohl nejdřív k otázce, jak se.

Postupuje.

V takových případech v případě porušování Kodexu a konstatování porušení zákona o rozhlasovém.

A televizních vysílání.

Se postupovalo už za mého předchůdce Petra Dvořáka ta, že vzhledem k tomu, že ta pochybení byla stále stejná a opakovaná.

Tak byl v minulém roce kolegyni Fridrichové doručen vytýkáci dopis.

Právě v této věci, právě ve věci stížnosti, respektive to byla stížnost na Radu České televize i na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, která konstatovala porušení zákona, šlo tehdy o reportáž o manželství pro všechny, kde došlo právě k tomu.

Že opačné názory byly zesměšňovány. Věřím tomu, že zrovna ode mě je konstatování tohoto typu o to cennější, protože.

Můj názor.

Na manželství pro všechny se dá odtušit, ale zesměšňování protistrany v pořadu 168 hodin, které bylo tehdy konstatováno.

Ostatně je to obsaženo i v tom písemném vyjádření, které jste dostali 29. července.

Tak bylo důvodem, proč byl Noře Fridrichové.

Vystaven vytýkáci dopis.

Jako jednoznačný nástroj, který zná zákoník práce. Byl to mimo jiné i ten důvod, proč se Dvora Fridrichová se mnou chtěla v srpnu loňského roku sejít a proč se ptala, co bude.

Dál s pořadem 160 nad osm hodin.

Jak se ukázalo, následujících měsících.

Ať už.

V rozhodovací praxi Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, tak tedy i v rozhodovací praxi Rady České televize, a to i v měsících, kdy jste ještě paní radní, nebyla jejím členem, na té redakční praxi, na dramaturgické praxi vedoucí dramaturgyně Nory Fridrichové se nic nezměnilo. To je tedy možná i odpověď panu radnímu Padevětovi na to, jestli s Norou Fridrichovou někdo na daná témata o daných pochybeních komunikoval.

To víte, že komunikoval.

Komunikovali s ní i.

Lidé z toho předchozího.

Top managementu.

Dokonce použil i nástroje.

Ke kterým já jsem v prvním pololetí letošního roku nesáhla, ale Nora Fridrichová rozhodně.

Nebyla v té situaci, že by netušila, co v něm jejímu pořadu.

A co je její dramaturgii v tom pořadu.

Vytýkáno.

Pokud jde o běžný postup při různých usneseních Rady České televize nebo vyjádřeních Rady České televize k jednotlivým stížnostem, které se týkají konkrétních pořadů nebo.

Jiných situacích v České televizi.

Běžná praxe je od počátku mého mandátu taková, že ta vyjádření rady jsou v kopii doručována na sekretariát generálního ředitele a já potom deleguji vyřízení těch jednotlivých záležitostí na konkrétní divizní ředitele.

Kteří se svými podřízenými.

Potom vaše konstatování.

Při vyřizování.

Té stížnosti probírají a řeší s nimi, jaký bude.

Následující postup.

Ale rozhodně v případě pořadu 168 hodin není možné konstatovat, že to byl blesk z čistého nebe, jak se snad i z některých mediálních vyjádření Nory Fridrichové dalo vyčíst, ona sama ví, že jí byl v loňském roce adresován vytýkáací spis.

No, a pokud jde o tom.

Já se omlouvám, jestli jsem nějakou tu otázku přeskočil.

Pokud jde o to, co.

Náhradní pořad 168 hodin.

V tom nedělním druhém programu, já už jsem to tady vlastně v jedné z těch předchozích odpovědí.

Naznačil v tuto chvíli.

Divize zpravodajské a publicistiky urychleně dokončuje vývoj čtyř publicistických formátů, o kterých.

Se uvažuje jako o náplni pro kanál ČT jedna v tom druhém nedělním pozdním Prime timer, ale případně i pro doplnění programového schématu kanálu.

ČT24. A vzpomněl jsem si.

Na ten.

Třetí dotaz.

Do té série a to bylo údajně proměnlivá argumentace o tom, zda je Nora Fridrichová.

Zkušená publicistka, anebo zda je tak chybuující.

Že už pro ni v televizi není práce. A tohle to беру.

Jako otázku opravdu na mě, protože jsem to byl já, kdo od samého počátku říkal, že přestože pořad 168

mě končí, že si umím představit další působení Nory Fridrichové v České televizi, já nepovažuji úplně za účelné.

Na tomto fóru.

A v živém přenosu a diskutovat programové záměry České televize, protože.

Ty vývojové formáty.

Jsou věc, která intenzivně zajímá i naši konkurenci na mediálním trhu.

Každopádně šéfka vývoje Tereza Polachová. Milan Fridrich jako.

Ředitel programu, pod nějž spadají kanály.

ČT1, ČT2 a také.

Vedení divize zpravodajské publicistiky.

Se mnou tu debatu.

Na budoucí uplatnění Nory Fridrichové.

Všichni vítězni mění, se mnou.

Tu debatu vedli a případné moje názory na další uplatnění.

Nory Fridrichové znají.

Ta pochybení, která se týkají.

Zpravodajské publicistiky, aktuální publicistiky. Nemusí mít vliv na to, jakým způsobem se Hora Fridrichová může uplatnit v jiných publicistických anebo jiných.

Televizních formátech.

Takže v tom rozpor nevidí.

Proč došlo ke stažení pořadu 168 hodin, hodin z programové nabídky a nikoliv pouze tedy k ukončení.

Fungování Nory Fridrichové v pozici její moderátorky. To je napsáno už v tom vyjádření, které jste paní radní ode mě dostala.

29. července.

Nora Fridrichová.

Fungovala.

Jako tvář toho pořadu 18 let.

A současně byla.

Řekněme, jádrem toho týmu pro diváky České televize. 168 hodin byla Nora Fridrichová.

Nora Fridrichová byla 168 hodin. Postupovat tak, že Nora.

Fridrichová přestane moderovat.

Tento pořad a pořad bude pokračovat dál.

Tak.

Jednak bychom.

Si asi příliš.

Nepomohli v tom.

Že ta smršť komunikačních.

Která v tuto chvíli.

Probíhá, vlastně probíhá od toho, který byste sama zmínila, tak by nebyla jiná. Myslím, že.

To samo ztotožnění Nory Fridrichové.

S pořadem

Je tam naprosto zjevné.

A i ten pořad sám.

Je, jak už jsem tady několikrát zmínil, dost odlišný od toho východiska, se kterým byl do programového schématu schvalován.

Ten, ten původní záměr. Byl souhrn událostí uplynulého týdne.

Věřím tomu, že i z té diskuze i vašich vyjádření tady dneska poslední členy Rady České televize se ukazuje, že o souhrn.

O publicistických.

Souhrn dílů plánu a

V tom pořadu.

Už měl delší dobu.

Nešlo.

Nejsem si jistý opravdu, jestli jsem některý.

Z vašich dotazů nevynechal, ale.

Doufám, že jsem alespoň o to základní odpověděl.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Dáme slovo Báře, jestli bylo zodpovězeno nebo ne.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím, paní kolegyně.

Bára Procházková (radní)

Děkuji. Já samozřejmě mě trochu ještě chybí detailnější popis nastaveného postupu v momentě, když Rada České televize konstatuje porušení kodexu, ale možná, že je to nějaké jako další jednání, kde třeba dostaneme víc informací, protože pořad nerozumím tomu, že se původní záměr pořadu měnil a najednou pořad končí, ale mně tam chybí takový mezičlánek. Ve smyslu ANO, bylo konstatováno porušení kodexu. Sejde se celá redakce, sejde se s vedením, případně s vedením České televize. A teď se bavíme o tom sebekriticky, jak to udělat znovu a lépe, to samé. V momentě, když tedy se mění záměr pořadu, tak pořad mi tam chybí ten mezičlánek, jak to udělat znovu a lépe. Možná je to právě na nějaký detailnější pohled pod lupou. A stejně, jak jsi zmínil, jak to funguje v jiných veřejnoprávních institucích v Evropě, já nemám informace, jak to funguje ve všech veřejnoprávních institucích v Evropě, ale v těch západních, ve kterých jsem pracovala, tak tam prostě rozhodnutí nebývají, tak ad hoc a bývají jak se dlouhodobě promyšlená a mám zkušenost, že určitá sebereflexe redakcí a novinářů je tam hodně hluboká.

Tak jenom možná je to ten konkrétní pohled, ale jestli třeba jako teď nemůžeme úplně přesně popsat ten

nastavený postup té sebereflexe. Redakce, tak se klidně vraťme za týden a můžeme se na to připravit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak, jestli se stručně. Pan ředitel zareagovat teda na to vznesený tady prosím.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Nepochybně.

Způsob, jakým se do redakčního procesu.

Vnáší zpětná vazba.

V České televizi fungují a týkají se i toho, jakým způsobem.

Je do těch nižších pater České televize přenášena agenda Rady České televize, já nevím, co vlastně detailněji, teď si tady k tomu můžeme říct, protože to není agenda generálního ředitele a bavíme se tady o jednom konkrétním pořadu, což.

Už v tuhle chvíli já se.

Domnívám.

Že jsem se dopustil něčeho, čeho jsem se dopustit neměl. Pokud chcete podrobné informace k tomu, jak funguje.

Feedback.

Poučení z toho, co se v redakční praxi povedlo.

Nepovedlo, jak to přečte. Dělat lépe. To je běžná agenda každé.

Redakce a pokud o to máte zájem, já rád.

Zorganizuju s managementem divize zpravodajského publicistika pracovní seminář Rady České televize, kde se detaily tohoto systému můžete dozvědět. Vlastně jsem rád.

Že tady došlo na to.

Že byl zmíněn Artmix, přitom k jeho zrušení tedy nebylo nutné svolávat mimořádnou schůzi rady nám. Nejsem si úplně jistý, jestli tady způsob běžné redakční zpětné vazby k předchozí odvysílání pořadům je něco, co je potřeba projednávat na mimořádné jednání rady, nejsem na to dnes připraven, ale rád takový seminář pro vás zorganizuje.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem chtěl navrhnout právě, prosím, dokončete nebo já jsem, že třeba to můžeme udělat v rámci těch interpelací nebo tak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jestli jako.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

S tím souhlasíš takhle vznést ten dotaz a případně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tu teda návrh od generálního ředitele.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ten seminář, ale myslím si.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Že bysme jakoby maličko rozšířili to dnešní jednání, takže klidně to udělejme v rámci interpelací. Takhle a pan ředitel odpoví případně na webne seminář, jo, jestli to takhle můžu, takže já bych už nemá žádný doplňující dotaz. V tuhle chvíli bych předal slovo paní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Zase technická, tak prosím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Opravdu jenom velmi stručná. Zákon o České televizi nijak nespojuje porušení kodexu se zrušením pořadu pouze s tím, že zaměstnanec může být stíhán za porušení pracovních povinností, i když zákon poměrně nepřesně v tuto chvíli říká pracovní kázeň, to v kodexu na pořad neexistuje.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To byla technická.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já bych teď dal slova paní kolegyni Denčevové.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím, paní Chmel Denčevová, omlouvám se.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Pane předsedo, děkuji vám, že jste se opravil. Pan generální, ten mě zásadně oslovuje pouze polovinou příjmení, ale já s ním nebudu vést ani polemiku o výkladu zákona, ani o dalších věcech. Myslím si, že je zcela zřejmé, byť máme na to různé úhly pohledu, že se jedná o zrušení programové řady, která měla půl milionu sledovanost za výrazně vyšší zásah hodnocení Mediatonu 97 %. A je to tak vážná věc a vidíme v celém veřejném prostoru, že je podle mě důležité, abychom se z pozice kontrolního orgánu ptali na následující. Vy jste, pane řediteli, řekl, že to bylo rozhodnutí ad hoc na základě vývoje, a to je možná ten klíčový problém, kterého také se dotkli kolegové, nebyla připravena adekvátní náhrada. Rozhodli jste se, že není možné jakýmkoliv způsobem refresovat daný pořad, třeba s jiným moderátorem nebo s jinak nastavenou dramaturgií návratu k původnímu dramaturgickému zadání.

Rozhodli jste se, že tato cesta není možná, neměli jste alternativu a ad hoc. Na základě vývoje došlo velmi rychle ke zrušení celé programové, programové řady. Vy jste se zmínil, že jste tak učinil vy spolu s programovou radou, pan ředitel zpravodajství Mrzená řekl, cituji, Generální ředitel a programový ředitel rozhodli o nezařazení do podzimního schématu. Proti tomu šéfredaktor zpravodajské a publicistiky říká. Definitivní rozhodnutí jsem viděl pár dnů předem a sám jsem byl tehdy na dovolené. Jsou to různá vyjádření managementu a tady stále se točíme v kruhu, jako kdyby celá programová řada stála na jedné, byť výrazné osobitě novinářce, přece existuje dramaturgie, existuje klasické hokejování, které je v médiích. Jestliže vím, že mám 23 v uvozovkách potenciálně třaskavé pořady, tak si management na to v dobrém slova smyslu dává pozor, podívá se na to před rozvysíláním, přečte si reportáže a hokejování pak znamená, že to jde do vysílání. Je to zcela běžná praxe v médiích a s tím souvisí moje první otázka, na kterou bych ráda znala. Odpověď.

Považujete, pane řediteli, za správné v rámci personálního managementu, aby šéfredaktor zpravodajství byl zároveň moderátorem hlavní zpravodajské relace a ještě díky jeho schopnostem novinářským, například se věnoval volbám na Slovensko a podobně. A analogicky bychom mohli postoupit k šéfovi zahraniční redakce, rovněž moderátorovi hlavní zpravodajské relace a rovněž člověku, který využívá své kvalifikace pro reportování zahraničí. Já si totiž přiznám, že za celou svou éru, za svou éru, byť ne manažerské role, roli, ale vím, jak je náročná manažerská role, šéfredaktorská role. Si vlastně vůbec neumím představit, že je v lidských silách zvládat takto exponované práce na plný úvazek. Moje první otázka, a to bych poprosila odpověď, než budu pokračovat dál, zda jste vy sám s tímto personálním manažerským nastavením spokojen a zda v něm nevidíte slabiny a zda nevidíte slabiny v klasickém hokejování prostě pořadů.

Než jde na obrazovku. První dotaz.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pane řediteli.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Radní, to je asi 15 dotazů v jednom, jsem rád, že jste to označila za jeden dotaz, tak především.

Otázka personální politiky České televize nepatří do agendy Rady České televize, takže pokud budete schopná ty své otázky, že formulovat, že budou mít dopad na, řekněme, naplňování zákonné role České televize, pak vám na to budu schopen odpovědět. Pokud najdete nějakou souvislost, při které.

Fungování nechápu. Bala jako šéfredaktora zpravodajské publicistiky a současně jednu noc moderátorů hlavní zpravodajské revoluce. Událostí nějakým způsobem negativně ovlivňuje.

Naplňování zákonné role České televize. Tak já se tou otázkou budu zabývat v opačném případě.

Nezlobte se. Personálie tohoto typu nepatří do kompetencí Rady České televize, pokud jde o.

Způsob.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Jak vy říkáte hokejování obsahu, ať už.

Publicistických nebo zpravodajských pořadů, já v tom schématu nebo algoritmu tak, jak.

Je dneska ve zpravodajské publicistice České televize.

Nastaven žádné zásadní problémy nevidím. Druhá věc je autonomie, kterou si autoři a vedoucí dramaturgové jednotlivých projektů nárokují a ta je u každého z těch dramaturgů.

Větší či menší.

Musím říct, že pořad.

168 hodin patřil k těm několika z mála.

Kde, řekněme, nárokováná autonomie byla.

Výrazně vyšší, než je standardní.

V běžném redakčních provozů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Já než podložíte dotaz, já teda bych se jenom kolegové a kolegyně přimlouval taky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Abysme neřešili, kdo co jako tady personálně, jestli moderuje něco navíc nebo nemoderuje.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tohle už je fakt pole.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Asi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Úplně si tím nejsem jistý, jestli je pole rady, ale.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nechci já si nějak omezovat, jenom bych se za to přimluvil.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Aby jsme na tohle pole.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Už úplně asi nevstupovali. Prosím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Další dotazy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kolegyně Chmel Benčevová.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já nejsem tak vztahovačná, pane řediteli, abychom tady spolu vedli teď zbytečné polemiky. Ten můj dotaz směřoval k jedné věci. Nikoliv jak máte personálně pracovat, ale systémový personální management, poněvadž také pan šéfredaktor se vyjádřil, že není v jeho silách, aby sledoval stovky pořadů, které se připravují, a to mě vede k úvaze, zda to souvisí s jeho extrémním nasazením ve de facto dvou hlavních úvazcích. A pokud budu chtít, tak se tomu samozřejmě dál budu věnovat, abyste měl jaksi pocit právně ukotvení. Druhá otázka, které konkrétní. Dostala Česká televize někdy pokutu za porušení zásad objektivit a vyváženosti v programové řadě 168 hodin.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Nejsem si toho vědom, nicméně.

Správním rozhodnutím Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, které je provázeno finanční sankcí, je až.

Tím nejvyšším stupněm.

Který může Rada.

Pro rozhlasové a televizní vysílání vyslovit. Nejsem si vědom. Posledním období, rozhodně ne během mého mandátu, toho, že by rada takto rozhodla, a to už vůbec tedy ve vztahu v pořadu 168 hodin, takže ne, pokud se ptáte a chcete jednoznačnou odpověď vůči pořadu 168 hodin. V těch letech, které byly zahrnuty do té argumentace v tom písemném vyjádření.

Finanční sankci v České televizi uložena nebyla.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

A pouze třetí. To už není úplně otázka. Vy jste sám zmínil Český rozhlas a jeho způsob fungování. Musím říci, že za mou dlouholetou praxi je pro mě nepředstavitelné, že by generální ředitel Českého rozhlasu zrušil jakoukoliv programovou řadu, vždy pokud končí programová řada, je zrušená, je nějaká změna novinka, tak vždy je to rozhodnutí, alespoň co si já jaksí opravdu uvědomuji, rozhodnutí šéfredaktora, nikdy ne generálního ředitele, vždycky je to rozhodnutí šéfredaktora jako takového a na závěr já jsem navrhla úvodem usnesení, jsem ráda, že někteří kolegové, Tomáš Řehák, Bára Procházková, v diskuzi ho podpořili. Domnívám se, že jsme vy i my vedení stejným zájmem, jsme zájmem, aby Česká televize plnila svou zákonnou povinnost, aby měla kvalitní vysílání a byla také divácky přitažlivou, proto máme zájem, aby byl dostatečný počet publicistických pořadů, veškerých možných formátů. A budu ráda, když to usnesení přijmeme a pokročíme dál a tím budeme vědět, že jsme udělali pro tuto oblast fungování Televize veřejné služby maximum, co bylo v našich silách. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To byl třetí dotaz, prosím pana generálního ředitele.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já jsem rád, že paní radní Chmel Denčevová.

A zmínila.

Tu dobrou praxi Českého rozhlasu, nevím kolikrát.

Ona sama byla účastna těch manažerských debat o tom, který pořad bude zachován, který bude nahrazen.

To, kdo to rozhodnutí nakonec prezentuje.

Je otázka toho vnějšího působení. Já jsem člověk.

Který rozhoduje, pokud možno, týmově.

Žádné moje podstatné rozhodnutí nebylo učiněno.

Tak.

Aby nebylo předem debatováno a vy nebylo konsenzuálně.

Takže prosím, aby znovu.

Tak jak už jste to nevím, jestli vy nebo.

Paní radní Procházková navrhla do.

Názvu.

Vaší dnešní schůze. Nešlo o zrušení pořadu 168 hodin generálním ředitelem management České televize, v níž počítám management Divize zpravodajského publicistika, kde byl ten pořad vyráběn, rozhodl o tom, že ten pořad dál vyráběn nebude. Jak už zaznělo v některých těch vyjádřeních, protože pokud sestavujete tiskovou zprávu, tak.

Máte k dispozici zhruba stránku a čtyři, aby si vůbec nikdo ten dokument.

Přečetl a do těchto informací nedostanete tím pádem veškerý kontext, jak to rozhodování probíhalo. Já bych mohl vlastně zabíhat v těch jednotlivých debatách o budoucnosti pořadu o řadu měsíců zpátky a v té době jsem to byl já, kdo brzdil některá rozhodnutí, která mohla doputovat do toho bodu, do kterého doputovala v červenci.

Možná už před tím rokem.

Nestalo se to. Chtěl jsem, aby to rozhodnutí bylo konsenzuální, bylo konsenzuální.

Nešlo o rozhodnutí.

Autoritářského generálního ředitele.

Ten Český rozhlas mi přijde zajímavý i vzhledem k vašim dotazům na personálie uvnitř České televize, protože není to tak dávno, kdy si pamatuju.

Že.

V Českém rozhlase a Radiožurnál fungoval.

Ředitel, který byl současně jediný Zdeněk moderátor té stanice, takže se nedomnívám, že tato kondukcce musí být na závalu plnění zákonných povinností média veřejné služby.

A pokud jde o to navržené usnesení, já s ní v podstatě nemám.

Žádný problém. Spolu s kolegy se můžeme co nejrychleji vrhnout.

Do přípravy koncepčního materiálu, který shrne objem publicistiky, kterou Česká televize produkuje pro různé kanály České.

Televize a s různým tématickým anebo časově aktuálním zaměřením.

Jenom prosím.

Aby nebyl. Nám ukládám tento úkol.

Do příštího jednání Rady České televize, protože to se koná víceméně za týden. Já vzhledem k tomu.

Že se nacházíme stále ještě v prostoru letních prázdnin a dovolených.

Domnívám se, že bude schopen.

Garantovat.

Zpracování takto analytického.

A obšířného materiálu v průběhu osmi pracovních dnů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chcete použít doplňující dotaz? Nebo ne? Kolega, kolega Petr Šafařík.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V tuto chvíli přihlášený. Prosím. Petře.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano.

Petr Šafařík (radní)

Já když za, řeknu takovou technickou poznámkou, rád bych poprosil paní kolegyně CHmel Denčevovou, aby návrh toho svého usnesení vložila na tu sdílenou pracovní plochu. Myslím, že je škoda, že to nebylo rozesláno všem radním a netuším, jestli ten návrh paní kolegyně poslala předsednictvu, ale nemáme to.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Můžu Tečko.

Můžu.

Ano, odeslala jsem to, odeslala jsem to 12. srpna panu předsedovi a paní tajemnici, takže já jsem se domnívala, že to budete mít nějakým způsobem rozesláno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, já jsem teda, ale já jsem jako.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nějak jsem komunikoval, byl jsem pryč, ale já jsem vlastně si neuvědomil si, že nejsou rozeslány materiály těch pět dní předem k tomuhle mimořádnému, protože vlastně žádné nebyly. No, to musíme ještě doladit tohle, ale klidně jako. Pokud navrhnete nějaké usnesení, tak asi není problém ho vložit buď na tu sdílenou nástěnku nebo ho poslat teda rovnou. Jako tohle. Možná.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Asi za to patří.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Omluva z mé strany, ale jak říkám, vrátil jsem se taky, zrazil jsem se v sobotu večer jako, takže.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A kdyby bylo normální.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nebo klasické zasedání.

Neznámý mluvčí 17

Tak tam máme pět dní předem samozřejmě rozeslání všech materiálů, takže by k tomuhle.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

K tomuhle nedošlo. Tohle.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Byla jakoby mimořádná, mimořádná schůze.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kde vlastně klasické materiály nebyly, takže tohle.

Je nedoraz komunikační.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Samozřejmě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No.

Tak.

Tolik.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Z.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Mé strany k tomuhle. A kolega Petr Šafařík. Prosím.

Petr Šafařík (radní)

Pokračují. Asi není problém to tam vložit teď, abychom to nějak jaksi třeba i formálně doladili. A teď několik bodů. Tady zaznívá hodně. Když jako kritických výroků v poměrně napjaté atmosféře, tak myslím, že je dobré taky říct něco pozitivního obecně a myslím, že dobrou věcí je, že se v České televizi, konkrétně v redakci zpravodajství a publicistiky s vysokou pravděpodobností už tolik nekokrhá a nemňouká. A je tam asi méně bossingu, což si myslím, že je dobrá zpráva a ten únik tedy jistě nešťastný a myslím, že tady nebyla zmíněna, že vlastně nějakou tu zprávu, tuším, publikovala na sociálních sítích advokátka Lucie Hrdá. To by asi taky mělo zaznít. A protože tady zůstalo viset ve vzduchu. Teda, kdo to vůbec publikoval, tak to si myslím, že je, že je dobrá zpráva, přinejmenším nadějná. A k té mimořádné schůzi já jsem nepatřil mezi ty svolavatele, ani jsem v té věci nebyl osloven a myslím si, že to není šťastné, protože vše, co dosud zaznělo, mohlo zaznít na té schůzi řádně.

A.

Petr Šafařík (radní)

Působí to na mě tak, že asi, nebo doufám aspoň, že ne celá ta osma svolavatelů, ale u části kolegů, tuším, z těch svolavatelů, že se to projevuje i v jiných souvislostech, že se nějakým způsobem přejí generálnímu řediteli mydlit schody. To je celkem, co je celkem evidentní, ale nechci jako, aby ta schůze trvá déle, tak to nechci příliš rozvádět, ale jisté je, že mnoho těch výroků, které se týkaly rozhodnutí a detailního postupu, tak vlastně byly kladeny, jako kdyby se řečníci cítili být manažersky nadřazení generálnímu řediteli, a to i jaksi nepřísluší a ta rada je prostě kontrolní orgán, není to správní rada, takže si myslím, že je to, je to nešťastné a jako s odstupem já nejsem žádným advokátem pana generálního ředitele, víte, že se sám doptávám značně kriticky nebo i třeba rozporuje jeho výroky a ptám se na to opakovaně na dalších veřejných schůzích, ale dělám to na těch veřejných schůzích řádných, mám na to i takový ten mechanismus těch tzv.

Těch tzv. interpelací a myslím, že pan generální ředitel udělal chybu, že vlastně takhle detailně na to, na to nastupuje, protože pokud někdo měl ten, řekněme, špatný záměr, aby nějakým způsobem tu kauzu, tu kauzu zvětšil, tak se to vlastně povedlo, protože se tady zabíhá do detailů a používají se nějaká expresiva, která budou se asi dobře vyjímat v titulcích těch zpráv, jak už to bývá, že ta negativní zpráva poutá více, ale bude to, myslím, té v podstatě věci škodit, když pan generální ředitel Radě České televize poslal to vyjádření 29. července, tak když tam zmiňuje, že v řadě případů v tom pořadu, o který, o kterém zde hovoříme, docházelo k neposkytnutí dostatečného nebo žádného prostoru k vyjádření protistran oponentních odborných názorů a nezbytného kontextu. Teď jsem to parafrázoval, tak to nejsou maličkosti, to reaguju na Tomáše Řeháka. To se prostě týká těch základních řemeslných kvalit. A našel byste i v kodexu, to je prostě nezávislost, stranost a vůbec jako kvalita, to jsou, to jsou jakoby základy kvalitní novinářiny a já osobně tenhle ten odstavec v té zprávě pana generálního ředitele vnímám tak, že interně došli k tomu, že tam jsou pochybení, že to není jenom kvůli tomu, že ve dvou nebo třech případech se o něčem usnesla Rada České televize a o některých RTV.

A pro mě to prohlášení, pod kterým byli podepsáni ředitel divize zpravodajství a publicistiky a ředitel redakce zpravodajství, tak působilo jakoby tak masivně, že bych necítil potřebu, tak to detailně a podezíral je vlastně podsouvat generálnímu řediteli, že by chtěl, že by jednal nějak jakoby osobně, nebo že by to bylo něco podivného, a proto si myslím, že by bylo dobré zůstat v tom horizontu, který tady zmínila paní kolegyně, v tom usnesení, které teď teda prý už údajně máme v tom sdíleném úložišti, kdy opravdu to, co radě v téhle chvíli přísluší, je ptát se v tom celkovém rámci, jestli nedojde ke snížení prostoru pro ten daný typ pořadů, případně kdy bude nahrazen, ale jakoby ad hoc jmenovitě, jestli se to týkalo toho nebo onoho, to už vlastně přesahujeme, přesahujeme to, co Rada České televize má dělat a znovu opakuji, to říkám jako někdo. A je to zachyceno i v těch, i v těch zápisech a záznamech, audiozáznamech veřejných schůzí.

Já velmi často zvedám nějaká kritická témata, takže já opravdu v téhle věci vůbec nějak nehájím pana generálního ředitele, navíc jsem také velkým příznivcem toho, aby byl v České televizi dostatečný prostor pro tu publicistiku, řekněme, i náročnější kritickou investigativní.

Atd.

Petr Šafařík (radní)

A jako poslední bod na to jako velmi, velmi redukuji to, co jsem nebo bych mohl říkat, je tady jeden takový fakt, který mě osobně vede k tomu, že nepodezírám generálního ředitele Jana Součka z nějakých osobních animozit.

Vůči redaktorce paní Fridrichové, a to je záležitost, o které, jak možná někteří z vás víte, napsal v červnu novinář, který se také zabývá tedy mediální scénou. Aleš Borovan na svém webu. A ten článek, tedy 14. června, nese titul Nora Fridrichová na přátelské momentce uvozovky s vládním bojovníkem proti dezinformacím konec uvozovek. A tam je něco, co, jak se v tom článku dobře propojuje k takovým normám, jako je kodex nebo desatero pro práci novinářů České televize na sociálních sítích, to se zdá být jako poměrně jaksi znepokojivé. Ta redaktorka České televize v přátelském nějakém téměř obětí, zřejmě i s čepicí toho vládního koordinátora strategické komunikace PLK. Otakara Foltýna. A tam, když byl Jan Souček dotazován, tak vlastně pro mě překvapivě uvádí, že v téhle věci se nedomnívá, že by ten status na sociálních sítích Nory Fridrichové s tím snímkem a s komentářem, který tam je, že by zpochybňoval nezávislost, objektivitu a nestrannost České televize. Takže tohle si myslím, že patří do té mozaiky a i jakoby směrem k různým petentům, jejichž i iniciativy, aktivity.

Já si vážím, pokud se tam jako, nebo novinářští kolegové, pokud se někdo zaklíná jako a priori a používá superlativy ohledně skvělé novinářiny atd. tak pro mě prostě tahle ta záležitost těch sociálních sítí i v kontextu toho, že jsme se o tom opakovaně bavili i v jiných případech, tak je něčím, co mě vede k tomu, že velmi vítám, byť pod tlakem, ale slyším konečně vlastně generálního ředitele českého média, veřejné služby tolik hovořit o tom a konkrétně, co je a co není v souladu s kodexem, s pravidly atd. a nezbyvá mi než doufat a já budu opravdu tím, kdo podpoří všechny, kdo bude Para generálního ředitele hlídat v tom, aby to opravdu dodržoval a ptal se na ta měřítka, zda to platí vždycky nebo, nebo výjimečně. Pro mě tohle je vlastně dobrá zpráva, ale dovoluji si jaksi navrhnout už po té dlouhé době, co tím trávíme. A pojďme teď přijít případně k úpravě toho usnesení a pojďme se postarat o to, aby bylo v rámci toho.

Co přísluší Radě České televize a myslím, že to, co navrhla paní kolegyně Chmelinčilová, je proto dobré východisko. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já taky děkuji. Teď bude kolega na řadě nebo chtěl si, Petře, aby reagoval dobře. Asi ne. Tohle nebylo nic Naře. Teď je kolega Řehák, pak je kolegyně Chmelenčevová. A pak jsem já, protože já bych taky rád taky návrh jakoby samozřejmě ty jo, tak moment tady dobře.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kdo se hlásil před Ivankou Milada, tak to se omlouvám. Takže teď je kolegyně Richterová, ANO, vydrž jenom vteřinku, prosím Richterová, pak je kolegyně Chmel Denčevová, ne, teď je kolega Řehák, pak je kolegyně Richterová, pak je kolegyně Denčevová. A pak Jsem.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já nejsem, já jsem se nehlásila do diskuze.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Do jáů mám napsano.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

No, tak možná, pane předsedo, máte pocit, že neustále chci diskutovat, ale tentokrát výjimečně, nikoliv.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To já se omlouvám. Tak počkejte, teď je kolegyně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Richterová, tak je kolega Řehák, pak jsem já.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nebo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kdo chtěl ještě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kolega Ježek, kolegyně Procházková Richtrová, Řehák.

Řehák, pak je Procházková, tak technická, pak je teda Ježek, pak je Novák, jo, teď technická. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Já bych jenom poprosila. Ke mně se dostalo, že stále recepce České televize nepouští zástupce veřejnosti na toto jednání. Když jsou zde stále volné židle. Prosím, opravdu prosím, aby někdo, kdo se chce účastnit jednání České televize, protože je to důležité, aby se mohl dostat dovnitř, to znamená ten, kdo řekl recepce, ať nepouští dovnitř, tak jenom je nutné to, jak se revidovat. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To už jsme snad vyřešili, jako že.

Bára Procházková (radní)

Jsou to všichni nevyřešili.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A odešel.

Bára Procházková (radní)

A byli lidé, kteří chtěli dovnitř se dostat a nedostali se. A je velmi důležité, aby v momentě, když je v místnosti volno, aby ti, kdo mají zájem se účastnit jednání Rady České televize, aby se tohoto jednání mohli účastnit. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Technickou má pan generální ředitel.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já bych rád v souvislosti s obsazováním těch míst pro veřejnost zdůraznil dvě věci.

Prosím. Nevytváříme pocit, že jediná možnost, jak sledovat zasedání Rady České televize, spočívá v tom, že si tam člověk sedne na židli ve vysílání, respektive jednání Rady České televize je po celou dobu.

Živě ve webovém zvukovém přenosu.

A druhá věc je, že v tuto chvíli skutečně nemáme vyčleněny pracovníky na.

To.

Aby pokaždé chodili recepci říkat, aby mi nikdo.

Opustí židličku v jednací místnosti Rady České televize, aby recepce věděla, že se tam místo uvolnilo.

Pokud.

Budete mít takový požadavek, bude dobré, když.

Rada na své jednání bude najímat.

Speciálního člověka, který bude přenášet tyhle informace do recepce České televize, prosím, Nenasazujte lidem za recepce České televize psí hlavu.

Pokud si dobře pamatuju, těch míst vyhrazených pro veřejnost.

Tam bývá zpravidla osm.

Recepce při vyčerpání prostě dál všem ostatním sděluje, že kapacita vyčerpána. Není zatím nastaven žádný přenos informace mezi místnostmi.

Kde jedná Rada.

A recepcí České televize o tom, zda někdo odešel, zda si odešel jenom zakouřit, zda si odešel vykonat biologickou potřebu na přilehlé toalety.

Anebo zda odešel úplně.

Má pocit, že.

Z dnešního jednání.

Je tímto způsobem trošku vytvářena fraška.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem chtěl říct jakoby to samý maličko jako prostě tady byli obsazený nějaký místa. Tohle jednání je na webu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je veřejný jako veřejný.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Všichni slyší, co se kde říká a jestli někdo odešel, tak zase.

Aby jsme tu fakt měli někoho, kdo sem bude někoho vodit, to mi přijde jako.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Zbytečný.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím, Báro.

Bára Procházková (radní)

Nepotřebujeme vyčlenit žádného zaměstnance České televize. Já jsem to zařídila rádo to zařídím příště znovu. Nicméně mi to prostě přijde, že to není mezilidský respekt, když někdo váží cestu a přijde sem a

nemůže jít dovnitř, prostě mi to přijde zásadní, mezilidské, slušné, respektující chování.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju za to, ne, pane Šinágle, já děkuju, Báro. Ne, nemluvte, nemluvte, nemluvte tohle jednání rady, Báro, děkuju za tvoji připomínku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já mám za to maličko jiný názor. Prosím, pojďme dokončit tohle jednání, kvůli kterému jsme tu setu sešli.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A nemluvme se tady o jedné židli.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kolegyně Milada Richterová, promiň. Milado.

Milada Richterová (radní)

Dobrý den. Děkuji za slovo. Chci říct jenom to, že jsem také jedna z těch, která podpořila tuto mimořádné zasedání, a to rozhodně ne proto, abych někomu mydlila schody, jak tedy bylo řečeno, ale proto, že mi bylo jasné, že rozhodnutí zrušit pořad 168 hodin vzbudí velké reakce diváků a především kvůli nim. Tady jsme tato rada České televize. Chci podotknout jen to, že tady mezi námi sedí také Nora Fridrichová, která sleduje toto mimořádné zasedání. Chtěla jsem se zeptat, pane předsedo a kolegové, jestli bych mohla položit jednu otázku, protože z úst pana generálního ředitele už tady asi zaznělo vše. Je to možné.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Podle jednacího řádu, který jsme si schválili, se jednání účastní generální ředitel.

A.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Generální ředitel.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Což chceš technickou.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Technickou. Navrhuji, abysme k tomu využili ten institut možnosti promluvit v závěru, protože na Radě Českého rozhlasu má právo hovořit generální ředitel, případně lidé, kterým on dá sám jako k tomu svolení, ale myslím, že cesta by taky byla, kdyby teď pan generální ředitel souhlasil s tím, že zaměstnankyně České televize, tak to může promluvit. To jsou jako dvě cesty.

Milada Richterová (radní)

Stručná a předpokládám, že odpověď taky, pane.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Řediteli, to jsem říkal Petře.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To jsem chtěl říct, že prostě podle jednacího řádu vystupuje generální ředitel.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Který může samozřejmě zprostředkovat vystoupení jednotlivých zaměstnanců na dané téma.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Paní Fridrichová samozřejmě pak může využít toho institutu těch tří minut, o kterém hlasujeme, to máme, nicméně padnul tady dotaz na generálního ředitele, tak dám teďko prostor generálnímu řediteli, ať se k tomu vyjádří, jinak máme instituty, které umožňují vystupovat jednotlivým členům a máme jednací řád.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já dost vážně pochybuji o formátu té schůze, jaký bude následovat poté.

Co se rozhodneme udělit slovo Noře Fridrichové.

Je to na předsedovi rady. Já na jednání.

Rady České.

Televize povolávám

Manažery na prvním stupni řízení.

Aby prezentovali zprávy.

O činnosti jejich divizí.

Partnerem Rady.

České televize.

Pro výkon jejich kompetencí.

Je generální ředitel. To je všechno, co bych k tomu chtěl říct.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Já dám na konci normálně bodě různé hlasovat o vystoupení, o vystoupení tady v přítomných.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Všech kolega Řeák. Prosím.

Tomáš Řehák (radní)

No, mě to teď trochu rozhodilo, tohle se přiznám.

Protože.

My se jako bod různé následuje až poté, co mi přijmeme nějaké rozhodnutí v téhle věci. Já jsem, protože tady máme nějaký návrh usnesení, já se přiznám, že jsem vůbec neočekával, že by to dnešní jednání bylo o Noře Fridrichové, protože jsem předpokládal, že se budeme bavit o NAPL veřejné služby, ale právě ze strany pana generálního ředitele, kterého mimo jiné chci ujistit, že mu rozhodně nehodlám mydlit žádné shody. Tak opakovaně vlastně zazněla personifikace toho problému směrem k Noře Fridrichové. Mimochodem, já, když jsem se snažil se dobrat té lascivní komunikace, tak já jsem měl pocit, že Nora Fridrichová žádnou svojí lascivní komunikaci nezveřejnila, tu zveřejnil někdo jiný a ona jenom zveřejnila, co tomu předcházelo a co následovalo, což řekněme tu jednu její jaksi z kontextu vytrženou esemesku uvedlo jaksi do nějakého kontextu, to znamená, já nerozumím tomu, v jakém smyslu. Ona tímhle ohrozila obraz České televize, protože vlastně si myslím, že ona jako zaměstnankyně České televize v tomhle směru nijak neshodila, naopak snažila se hájit, že ta její esemeska, která vytržená z kontextu jistě vypadá velmi podivně, prostě navazovala na něco a že to téma ona neotevřela, ale dobře, ale v tuhle chvíli by připadá, že vzhledem k tomu, že tady její jméno zaznělo dneska tolikrát v

nejrůznějším kontextu, že si myslím, že by měla mít možnost promluvit k té věci, nikoliv jako zástupce veřejnosti, ale jako osoba, která je nějakým způsobem součástí toho, co tady řešíme a v tomhle směru já si dovolím teď dávat naprosto regulérní hlasovatelný procedurální návrh, že rada umožní Noře Fridrichové, aby v této věci teď tady vystoupila.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já mám technickou, pak ještě GR. Já nechci, aby se Rada ČT stala vyřizováním účtů mezi zaměstnanci a generálního ředitele.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chápu to.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale nechci bránit samozřejmě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Paní Fridrichové vystoupit, říkám, v rámci, já to navrhnu vědět různé. A tohle.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je můj postoj k.

Tomu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

K celé věci.

Protože to jako příště to můžeme mít dalšího člověka.

Se kterým má generální ředitel.

Spor a dalšího a dalšího a dalšího.

No, tak jako.

Tak budeme řešit personálie. Pan generální ředitel chtěl k tomu něco podrobnou nebo asi nechtěl tak nebo chtěl.

Jan Souček (generální ředitel ČT)

Já se domnívám.

Že se trošku pohybujeme argumentačně v kruhu. Já jsem přesvědčený o tom, že v souladu s § 8 odstavce.

Čtyři zákona o České televizi.

Vůbec neměla být svolávána na schůze s takovýmto bodem programu, už vůbec.

Ne mimořádná schůze.

Ta schůze svolána byla nějakým způsobem probíhá. Já jsem nucen reagovat na vaše konkrétní dotazy a ve chvíli, kdy na ně reaguji, tak výsledkem je argumentačně to, že by nakonec tedy měla na schůzi promluvit Nora Fridrichová. Když je ta schůze o ní, ale tu schůzi jste o ní udělali vy. Já se nedomnívám, že vůbec vy předmět zrušení jednoho.

Konkrétního pořadu.

Měla být bodem mimořádné schůze Rady České televize. Prosím, neobracejte tu argumentaci na opačnou stranu. Vy jste svolali mimořádnou schůzi, já v rozporu se svým přesvědčením se vám snažím v souladu se svým nejlepším vědomím a svědomím odpovídat na dotazy, které jste nad nějakým způsobem jako

ilustrují autonomní manažerské rozhodování uvnitř České televize. A vy z toho chcete udělat tribuna, kde budou jednotliví pracovníci České televize říkat svoje argumenty, potom bude říkat svoje argumenty generální ředitel, ale přitom mi to. Autonomní rozhodovací proces, do kterého Rada České televize vůbec nemůže vstupovat. Jako vnímejte ty procesy tak, jak jsou nastaveny.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, technická.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ivan Tesař, místopředseda.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

To není technická poznámka. Já k tomu mám.

Prostě 1. Věc. Ve chvíli, kdy tady budeme, kdy tady.

Budou vystupovat jednotliví zaměstnanci České televize a my odhlasujeme dneska, že to je možné, tak se budeme vstávat nějakým způsobem arbitrem prostě toho, co se děje uvnitř České televize a co z mého pohledu podléhá čistě managementu České televize a generálnímu řediteli České televize, je to rozhodnutí generálního ředitele České televize, které učinil. Já jsem s tím rozhodnutím a s argumenty, které předložil, akceptuji ale B. Ptejme se, jaký pořad.

Bude 168 hodin nahrazovat a zda zůstane, jak je návrh usnesení Ivany Dančevové, zda zůstane zachovaný poměr jednotlivých publicistických pořadů v roce 2025. V porovnání s rokem 2024, 2023, ale pokud vstoupíme do tohohle, tak budeme vždy posuzovat stížnost jakéhokoliv zaměstnance, a to je něco, proti čemu já budu hlasovat. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já taky, teď ano, ano, technická nebo faktická, Tomáš Řehák a poté Petr Šafaří říkal, Musíme uzavřít tohle, co teď navrhně Tomáš, takže Tomáši pak Petr.

Tomáš Řehák (radní)

Jo, já děkuji, já jenom připomínám, že o procedurálním návrhu se prostě nechá hlasovat a jistě je legitimní vyjádřit se proti procedurálnímu návrhu a zamítnout ho. Ale když už se tady otevřela rozprava o procedurálním návrhu, což náš jednací řád nezná, tak mně nejde o to, abych řešil spory mezi Norou Fridrichovou a Janem Součkem, nebo abych řešil spory mezi zaměstnancem České televize a jejím generálním ředitelem, nemám nejmenším v úmyslu nic takového dělat, ale vzhledem k tomu, že se tady ptáme na zrušení pořadu 168, na okolnosti, které k tomu vedly, na důvody, které k tomu vedly a protože tady opakovaně zaznívá a teď budu citovat pana generálního ředitele, doufám, že dostatečně přesně, že důvodem pro zrušení pořadu byla komunikace Novy Fridrichové, tak mi připadá vhodné jí dát prostor, aby ona k tomu se vyjádřila a my jsme toto vyjádření vzali nebo nevzali na vědomí.

Každý z nás si s ním naloží, jak umí a jak různá za vhodné a bude se k němu přihlížet nebo nebude k němu přihlížet potom při hlasování o závěrečném usnesení. Takhle mi to připadá fér. Takže já znovu opakuji, dávám procedurální návrh na to, aby rada umožnila paní Noře Fridrichové vystoupit teď na radě k danému tématu. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáši radě. Rozumím. Ale k tomuhle si musíme, každý si něco, k tomuhle si musíme říct, promiň. Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Já jsem se chtěl zeptat kolegů Řeháka nevidím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Promiň, Jefime, Petr.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Šafařík.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Po tady Jefim Fištejn, poté Tomáš.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ivan Ivan, to.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Zeptat kolegů Richterova Řeháka, jestli by souhlasili s takovým jako kompromisem, že třeba paní Richterová položí ty otázky pro paní Fridrichovou teď a paní Fridrichová. Věřím, že to bude odsouhlaseno v závěru ji můžeme zvýšit. Ten limit tří minut na to odpoví. A jestli by to byl, jestli by to bylo i pro Tomáše Řeháka přijatelné, to znamená, že by se to řešilo tím standardním způsobem a nebyl by to procedurální návrh, protože pokud pan Řehák říká, teď tam, myslím, bylo tak nebo jestli to znamená jako teď hned nebo v průběhu schůze nebo za chvíli až jako po přihlášených, mně to přijde jako v tom závěru smysluplné a navíc tam ještě radní také na to mohou reagovat, jak se ukázalo, v některých těch.

Jaksi schůzích, kde také hovořil někdo z veřejnosti a pak na to ještě reagovali radní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vy mi dáváte dneska

Karel Novák (předseda Rady ČT)

JEFiME a prosím tě, k tomuhle.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

K tomu.

Poznámkou vést ke.

Všemu.

No, jenomže teďko maličko.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tady k tomu, no, k tomu, jestli ano, tak prosím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pak Ivan Tesař.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Poté Vlastimil Ježek.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo, já jsem tě vlastně.

Jefim Fistein (radní)

Pocit, že tady dochází k souboji několika nedorozumění paralelně. První nedorozumění založil sám pan generální ředitel tím, že odmítl legitimizovat svou přítomnosti. Porušení zákona, porušení zákona vzniká

až se schválením nějakého usnesení, které by inerovalo do jeho práv, dejme tomu, které by, které by pojednávalo o programové skladby nebo svolání mimořádné schůze, je naším suverénním právem. To není samo o sobě žádné porušení zákonů a naopak do svolání suverénní schůze naši pan ředitel nemá co mluvit, to je naše rozhodnutí svolat nebo nesvolat, jiná věc je usnesení, to jsme ještě až doteď neschválili, takže není proč konstatovat možné porušení zákona, když ještě nebylo žádné. Já kupříkladu ve stávajícím usnesení bych rád viděl to, že prosíme pana generálního ředitele, aby nás průběžně bez udání termínů časových, aby nás průběžně programový výbor, který zřejmě pracuje nad narážkou narážkovým programem za 168, aby nás průběžně informoval o stavu toho procesu.

Připravování. Nebude to určitě za týden, ale třeba za měsíc, anebo každý druhý měsíc. Ale na to průběžné informování, myslím si, Rada České televize má nárok za, za B. U nás dochází k dalšímu nedorozumění, nedorozumění, že si pořad letemeřejnou schůzi s účastí veřejnosti. Veřejná schůze je otevřená pro zraky a sluch posluchačů možných diváků, ale neznamená to, že veřejnost má právo bezprostředně účasti na průběhu schůze. Jinak prosím, kdo nám dal právo hlasovat? To bysme mohli požádat ten dav, který tam možná ještě je, aby hlasovali všichni.

Já to uvádím jenom pro to, abych zdůraznil ten nesmysl toho pojmu, veřejná schůze s účastí veřejnosti, co znamená ta účast, to znamená, že jim dáme každému sluhu a na koho se nedostane. Budu si na nás stěžovat. To je prostě. Tomu si říká party Breaking. Je to způsob, jak zbavit schůzi pracovní jakýhokoliv smyslu, nikdy k ničemu se nedobereme, proto souhlasím paradoxně s těmi a já jsem ten, kdo toho spolupodepsal, protože jak říkám, bráním naše suverénní právo svolávat schůzi k čemukoliv, co je v rámci našich práv a povinnosti. Proto, ale jsem proti tomu, dělat to soudružský soud, což je něco úplně jiného, to znamená jít do meritů věci, dávat možnost každému promluvit, protože nedá se to vzít nebo nevzít do úvahy. My tam musíme přijmout nevědomí, co by to bylo, Dáme teď někomu vystoupit a pak řekne, A my to nebereme na vědomí, kdyby přece taky bylo zbaveno jakýhokoliv smyslu, když už vyslechneme, tak musíme nějakým způsobem se k tomu postavit jinak, to všechno můžeme přechít v tisku v podstatě. Takže já jsem proti tomu dělat z toho tribunál, jak to tady někdo řekl, nebo soudružský soud, kde bysme právě jednoho hlasu nebo většinou nějakou vyřešili meritum věci, to není náš problém. Skutečně ani ne nějaký podrobnosti, nějaký detaily, nějaký defekty, chování či naopak. Prostě není to naše právo je svolat k tomu mimořádnou schůzi a takhle, jak to činíme, promluvit o tom bez účasti veřejnosti, jinak, jak říkám, ta schůze nemá vlastní smysl.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Hele, uděláme to takhle, prosím vás, ať se dost dostaneme k meritům věci, vnímáme Jefime.

I její požadavek na ten, na to průběžné informování. Já jsem to vnímal, zaznělo to před tím Uřák i Tomáše Řáka i Bary Procházkové si myslím já. Bohumile, na mikrofon já se omlouvám. Pojd'me teď udělat dvě věci.

Hlásili.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Se s faktickými nebo, nebo technickými. Ivan Tesař a Vlastimil Ježek. Pak dáme hlasovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pokud budeš na tom stále trvat, tak dáme hlasovat o tom svém, o tom tvém průběžném návrhu.

A pak půjdeme dál.

A.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pak už já bych.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Se třeba rád dostal taky k nějakému tomu usnesení, protože tu jsme v pohodě, já mám čas samozřejmě tři hodiny už a kdyby jsme se k něčemu maličko dobrat, takže teďko Ivan Tesař, Vlastimil Ježek.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pak dám hlasovat o tom tvém návrhu, ke kterému já už jsem se vyjádřil.

Který jako samozřejmě odmítám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale Ivan Tesař a dáme o tom hlasovat, jo, Ivan Tesař, Vlastimili, že.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já chci jenom reagovat na kolegu Řeháka. Já absolutně jsem ztotožněn s tím, že můžete předložit prostě návrh, ale z mého pohledu tím otevřeme fakt reálně pan Duřinu skříňku, ať chceme nebo nechceme, tak budeme následně vztažen do role nějakého arbitra vztah zaměstnanec versus zaměstnavatel a bude to precedens pro jakýkoliv příklad v budoucnosti, kdy tady budeme stát před tím, zda budeme zvát či nezvat zaměstnance České televize, a to si myslím, že z mého pohledu fakt jako prostě špatně, jako tím otevřeme fakt jako reálně precedens a jakýkoliv člověk, který se dostane, jakýkoliv zaměstnanec, který se dostane do sporu s managementem, tak budeme hlasovat o tom, zda má či nemá vystoupit a tím se do jisté míry fakt tím arbitrem budeme z mého pohledu stávat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Naprostý souhlas zastat.

Vlastimil Ježek (radní)

To by byla pravda, kde bychom tuhle schůzi svolali. Kvůli jakémusi střetu generálního ředitele se svou zaměstnankyní. Ale to není téma dnešní schůze, téma dnešní schůze je zrušení pořadu 168 hodin a jeho souvislosti. Takže omlouvám se, ale ta předešlá argumentace, s kterou bych stoprocentně souhlasil, kdyby k tomu, k něčemu takovému šlo, je úplně mimo podle mého soudu. A já podporuju návrh Tomáše Řeháka, neboť nechat Norru Fridrichovou, která dědvíme, jestli chce promluvit, teda, podotýkám, mluvit v rámci těch tříminutových sekvencí pro veřejnost, to mně připadá až lehce úsměvné, neboť Norra Fridrichová, když tu je, tak nereprezentuje veřejnost, ale pořád ještě Českou televizi a pro mě to není spor generálního ředitele Nory Fridrichové, pro mě je to hledání pravdy, otázka toho, kdo a jak moc lže, o čem si vymýšlí, jaké citáty jsou citovány nepřesně, a to je pro mě vlastně jako meritum toho dnešního setkání, protože z toho pak já aspoň vyvozuju svoje názory na aktéry celého dění, to je celý.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Super, takže budeme posouvat výroky jednotlivých aktérů, to teda.

Vlastimil Ježek (radní)

Já taky nekomentuju, Karle, tvoje výroky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Omlouvám se.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já Vlasto, svojí argumentací absolutně nesouhlasím. z mého pohledu se fakt stáváme tím, pokud vystoupí

Nora Fridrichová na veřejné schůzi, tak vstupujeme prostě do vztahu zaměstnanec, zaměstnavatel a budeme prostě pod otázkami, proč jsme rozhodli tímto způsobem, jaké k tomu zaujme stanovisko. A je to fakt z mého pohledu, stáváme se arbitrem sporu a já tam vidím, že tam spor je, prostě, nezlob se na mě, stáváme se prostě účastníkem a rozhodovatelem, arbitrem sporu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

dobře. Tak.

Vlastimil Ježek (radní)

Prosím, já děkuju, že jsi mi zopakoval, co už si předtím říkal, já jenom zůstanu u toho, že trvám na tom, co jsem říkal já jako repliku na tvoji předchozí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, děkuju. Tak už tak dám hlasovat.

Vlastimil Ježek (radní)

Jenom si teda. Mohu se také ještě vyjádřit, když se k tomu jménu návrhu vyjádřila řadu dalších lidí.

Já nenavrhuju, aby se rada stala arbitrem, já nenavrhuju žádné usnesení, kterým by rada se vyjádřila k tomu, jestli si myslí, že ta či onen má pravdu, anebo že dělá nebo nedělá správně. Já se chci dobrat okolností, za kterých byl zrušen pořad 168, protože se snažím naplnit svou zákonnou povinnost člena Rady hlídat, jestli je naplňován zákon o České televizi a jestli Česká televize vykonává řádně svoji službu veřejnoprávní televize. To je všechno.

A pro mě k tomu vyjádření Nory Fridrichové může být, já nevím, co ona řekne, nemám ponětí. Může být vodítkem, anebo se ukáže, že jsme tady promrhali tím 3:5 minut čtyři minuty, nevím kolik, asi ne. 168 hodin a věřím, že prostě buď si z toho něco vezmeme, nebo si z toho nic nevezme. To je všechno.

Já jsem se hlásil s Technickou opakovaně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dančevová.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To jméno, jednu poznámku, stává mi se tím arbitrem prostě stává z mého pohledu. Prosím, kolegyně Chmelenčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych ráda řekla, že celá tato diskuze má přece jeden začátek. O vystoupení paní Fridrichové požádala naše kolegyně, paní radní Milada Richterová. O to nežádá žádný zaměstnanec, žádná zaměstnankyně. Byla to zdvořilá žádost naší kolegyně, která v rámci svého vystoupení chtěla slyšet některé odpovědi na otázky. Takže tím já se domnívám, že to je zohledňující, zásadně zohledňující aspekt na dané a není to tak, že někdo přijde a řekne, že by chtěl pohovořit a že by chtěl říci, co si myslí o panu generálním. A naopak mluvíme tady o tom, zda vyjít vstříc naší kolegyni Miladě Richterové. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pozměňovací návrh byl kolegy Řehák, Milada. To jsme vyřešili v rámci tedy z rozpravy ten požadavek Milady.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nicméně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kolega Řehák poté přišel s pozměňujícím návrhem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ke kterému jsme tu asi všichni všechno řekli. Nebo nevím, jestli.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já myslím, že ano. Takže. Tomáši, takže já dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo a to bude 147 0824.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ve znění.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Které teď přečteš ty.

Tomáš Řehák (radní)

Rada České televize umožní vystoupení Nory Fridrichové k věci, která je předmětem dnešního jednání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Dávám hlasovat, kdo je proto to usnesení?

A držte prosím. Ruce nahoře.

Milada Richterová, Tomáš Řehák.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jiří Padevět.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ivana Denčová. To je RAZ.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

2345. Petr Šafařík je 66, Kdo je PRB, Cože.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vle je sedm, takže sedm, jo.

Jmenoval Raz.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

234567, jmenoval, jo, sedm, kdo je proti.

RAZ 23456, Kdo se zdržel, zdrželi se tři.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže byl pro sedm hlasů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Návrh.

Neznámý mluvčí 17

Nebyl přijat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo, nicméně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Znovu opakuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V bodě různé bude moc vystupovat.

Budeme hlasovat o vystoupení tady jednotlivých účastníků.

Tak Tomáši, ty jsi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

S tím příspěvkem diskutím.

Chtěl jsi ještě.

Něco říct nebo jsi skončil?

Vlastimil Ježek (radní)

No, já musím říct, že ještě velmi zvažuji.

Jak to říct, pan generální ředitel opakovaně říká, že naše ingerence do téhle věci je v rozporu se zákonem, což mi vlastně připadá, že je nějaký principiální spor, který by asi měl rozhodnout někde soud, protože tady se zjevně střetávají nějaké právní názory, takže já osobně nejsem ztotožněn s tím rozhodnutím o zrušení pořadu 168, tak přemýšlím o návrhu, kdyby rada mohla vyzvat generální nebo doporučit generálnímu řediteli, aby znovu tuto otázku zvážil, což je doporučení, které by pak pan generální ředitel mohl navrhnout soudu v nalézací žalobě jako neplatné pro porušení zákona a měli bychom konečně judikát, kam sahají pravomoci rady a kde už prostě rada nemá co dělat, protože je to možná konkrétní zcela jaksi dobře uchopitelný případ toho, co rada tedy může nebo nemůže a on to ve finále prostě nerozhodne nikdo jiný než soud. Můžeme mít všichni různé právní názory, ale jenom ten od soudu je závazný.

Takže já teď. V tuhle chvíli mi hlava šrotu je o něčem takovém.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, jestli můžu to bude chtít navrhovat usnesení nějaký k tomu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Hele.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jenom, jestli můžu dokončit. K diskuzi k tomu bodu, ke kterému jsme sešli.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Se sešli Ivana Chmel Denčevová navrhla nějaké usnesení. Já jsem tu vnímal.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Od dalších členů.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Rady rozšíření, třeba předložení té průběžné zprávy a tak, takže já si třeba pak taky dovolím navrhnout nějaké usnesení rozšiřující.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

K tomu a dokončil bych nejdřív tohle to mé, jestli můžu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A pak se klidně můžeme nebo na příštím zasedání se k tomu můžeme.

Vrátit. Jako.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Rád bych.

Dokončil toto Petře, teď je přihlášený, teď je přihlášen, teď je přihlášen.

Teď jsem přihlášený.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne, ty jsi byl, že jo,

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já jsem kolega, kolega Ježek a pak jsem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pak jsem já a pak Petr Šafa říkal, takže v tomhle tom pořadí.

Vlastimil Ježek (radní)

Až budu stručný, jenom 21. Poznámka a jeden návrh, který kupodivu navazuje na kolegu Řeháka, ačkoliv, ačkoliv jsme se o tom vůbec nebavili, otázka. Jednou tady zaznělo na začátku od Jana Součka, že Voda Fridrichová nebyla autorkou, ale pouze tváří. 168 hodin, za půl hodiny poté by to bez ní nešlo. Je to její pořad. Reportéry reprezentoval Marek Wollner. Odešel. Reportéři existují, uvádí to někdo jiný, tváří RE reportérovi, někdo jiný, takže úplně nerozumím té argumentaci, že 168 hodin bylo třeba zlikvidovat a nepostupovat podle kodexu. A pokud ona Fendrichová porušovala kodex, to tam bude opak, tak z toho vyvodit nějaké pracovní právní následky. To je poznámka a ten návrh. Já si myslím, že by se velice obtížně sestavovala žaloba na svolání této schůze, ale určitě lze zažalovat usnesení, které teď navrhnu, a to usnesení je velmi jednoduché, jedno věta velmi prosté.

Generální ředitel Jan Souček nepřesvědčil Radu České televize o důvodnostech zrušení pořadu 168 hodin. Je to zcela záměrně návrh usnesení, který přesně reaguje na otázky, co rada může, co rada nemůže a je nepochybně žalovatelné a Tomáš Řehák by dostal svůj precedent.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Teď jsem na řadě já. Takže.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To je pozměňující návrh.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Usnesení Ivany Chval Denčové.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne.

Neznámý mluvčí 17

To je.

No.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Ne, ne, to, já tomu rozumím tak, že to je jiné usnesení naprosto jiné a já na tom to, ta moje verze, kterou jsem navrhla. Rada ČT žádá generálního ředitele, aby na nejbližší jednání rady, tak rozumím tomu, že nejbližší jednání rady je za cirká 89 dnů, jak pan generální ředitel požádal, takže já bych to upravila, aby na zářijovém jednání rady, a tím pádem dojde k prodloužení lhůty, a to je úprava, abych pro Českou televizi byla vstřícná na zářijovém jednání. A i na to zůstává a pokud někdo, co teďko.

Bára Procházková (radní)

Jenom na nástěnce se to usnesení vyvíjí, tak jestli se na třeba všichni podíváme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, ještě jsem já v debatě, tak.

Bára Procházková (radní)

To byla jenom jako.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak nezlob se.

Bára Procházková (radní)

Já se nezlob, je.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To tvoje usnesení, chápu to zvlášť, je to usnesení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to, ano, přesně tak to omlouvám, je to usnesení, které nesouvisí s návrhem Ivany, které podporu podporuju, aspoň z té podobě, který, které jsem ho znal, je to návrh usnesení, který dávám teď jako úplně mimo jednání o návrhu Ivany, to byl.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, tak teď jsem diskuzi já přihlášený.

Jestli můžu, a já taky dávám návrh usnesení.

Neznámý mluvčí 17

Kterým rozšiřuju, ale asi to budeme hlasovat samostatně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Teda myslím, ať v tom není chaos, jako budeme hlasovat samostatně, já dávám taky návrh usnesení v rámci diskuze a ten můj návrh usnesení zní. Rada bere na vědomí informace generálního ředitele ke zrušení pořadu 168 hodin a prosí generálního ředitele o průběžné informování ohledně tvorby nového formátu s tím, že v žádném případě nechce do samotného procesu jakýmkoliv způsobem vstupovat, zároveň žádá generálního ředitele, aby na některém z dalších jednání rady předložil materiál týkající se výroby a rozsahu vysílání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Publicistických pořadů s charakteristikou, s charakteristikou typu publicistického žánru a podílu na objemu vysílání České televize. To jsem s dovolením okopíroval od kolegyně Chmel Denčevové.

Tak další přihlášený.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To.

Tolik.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Teda můj návrh usnesení, další přihlášení do diskuze. Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Ano, dílem je to vlastně technické. A reakce na paní Chmenčivovou a předsedu Karla Nováka mezitím, jak řekla Bára Procházková, se ten návrh na tom sdíleném úložišti, u kterého jsem doufal, že aspoň ti, kteří mají u sebe notebooky, že to tam sledují, tak tam jsme mezitím vlastně upravili to znění já, Bára Procházková a trochu Vlastimil Ježek. Myslím si, že by to mohlo být přijatelné pro navrhovatelku Chmel Denčevovou, tak na to prosím, zkuste podívat. A částečně se to kryje s tím, co teď uváděl Karel Novák, takže bych poprosil Karla Nováka nebo navrhuji mu, aby to své usnesení vlastně zkrátil na ten začátek, dokonce jsem to teda vnímal tak, že je to asi protinávrh k tomu návrhu usnesení Vlastimila Ježka. Ne v té první bylomyšleno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne.

Petr Šafařík (radní)

Dobře, ale pokud ale Ježek navrhuje znění, že generální ředitel nepřesvědčivě Radu a Karel Novák navrhuje, rada bere na vědomí informace generálního ředitele. Tak bych to viděl, že je to jakoby návrh Vlastimila Ježka a protinávrh Karla Nováka. Ale nicméně zkusit, prosím Karle, podívat na ten sdílené ploše. Část toho se tam, se tam překrývá a myslím, že ta formulace, kterou jsme tam nějak dali dohromady, je jakoby už hotová, že to netřeba překrývá a ideální by bylo, kdybychom si mohli tu pracovní plochu teda promítnout, byť teda asi na veřejné schůzi. Ty polotovary asi tam není optimální, ale vzhledem k tomu, že ne všichni kolegové to mají před sebou, tak, jak jinak, by to mohli sledovat.

No.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo, já jsem tam to své usnesení tady taky vložil v tuhle chvíli na pracovní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Na pracovní.

Tu plochu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Technická.

Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já vlastně nevím, které všechny úpravy tam jsou, takže já bych za sebe navrhovala. Rada České televize

žádá generálního ředitele, aby na zříjovém jednání rady předložil materiál týkající se výroby a rozsahu vysílání publicistických pořadů s charakteristikou typu publicistického žánru a podílu na objemu vysílání České televize. A v této souvislosti rada žádá také konkrétní informace, jak, čím a kdy bude nahrazen pořad 168 hodin jako zástupce oblasti kritické publicistiky. Tohle to je ta jedna z verzí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, já to čtu, já to mám svoji verzi.

A.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Takže já bych navrhovala.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Hlasujeme to.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

A hlasujeme toto, pane předsedo, a to, v čem vy máte tu první část svého usnesení jako zvláštní usnesení a třetí usnesení, tedy pokud případně kolega Ježek, ať to nějakým způsobem rozdělíme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, já tam vnímám tak, že tam jsou teď tři.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Různá usnesení, návrh, můj návrh kolegyně.

Neznámý mluvčí 17

Denčevové.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A návrh kolegy Ježka.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to tak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vnímám to tak správně.

Vlastův návrh tam není. Víte co, uděláme to tak, že uděláme teďko přestávku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Do diskuze už se nikdo nepřihlásil.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Už jsme si řekli všechno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Udělejme, prosím vás, je 17 hodin.

Ne? Ted'.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dáváme přestávku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A domluvíme se, ať

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tu teďko nevytváříme chaos jako.

Jo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kde je 17 00, Dáme do 17, 15.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přestávku do 17. 15, jo. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Stejně. Už zase dvě hodiny uběhli.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Od poslední nebo hodinu a půl poslední pauzy, takže.

To.

Neznámý mluvčí 31

Přenos z jednání Rady České televize bude pokračovat po přestávce.

Neznámý mluvčí 31

Přenos z jednání Rady České televize.

Neznámý mluvčí 44

Kolegové pojd'me.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak.

Neznámý mluvčí 45

Po.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Výživné přestávce

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jsme.

Neznámý mluvčí 17

Se dobrali.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

K usnesení.

Které budeme hlasovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Na RAZ.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pětkrát, možná čtyřikrát, možná pětkrát. To už jste. Usnesení se skládá z návrhů, které si myslím, bezproblémové.

Pak je tam bod jedna a pak je tam bod jedna B. Já to pak všechno přečtu, jenom vysvětluju teďko mechanismus.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Hlasování bod jedna A je vlastně.

Ten návrh, můj bod jedna, B.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ten návrh Vlastimila Ježka, jo.

Pak je bod dvě, na kterém jsme se dohodli teď všichni.

Můžu to tak říct, můžu to tak říct, na kterém jsme se dohodli všichni, je tam termín 10. září.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to týden předtím.

Pak je bod tři.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To je asi tak jako v nějakém pořádku, ale teda co vás ovlivní, to je můj názor.

Prostě problém nebo problém diskuze je o bodu jedna.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A jedna B. Jinak je tam kompromis, jinak je tam to, s čím všichni asi souhlasíme.

Jo. Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Je jenom procesně, že každý z těch bodů jaksi může být nepřijat, to znamená, může se nám na konci stát, jako že budeme mít holé nájetí.

A ty body jedna A jedna B jsou takto označeny, protože jsou vzájemně exkluzivní, to znamená, bude-li přijat bod jedna A už nemá smysl hlasovat o jednom bodu jedna B, protože je nehlasovatelný, jinak všechny ty body jsou hlasovatelné samostatně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo, vlastně je to, prosím tě, to moje i to tvoje vlastně v tom jedna A jedna B. Ano.

Neznámý mluvčí 12

Rozumím tomu. Tak já jsem chtěl vytvořit tu možnost, zažalovat to usnesení, tak když bude nehlasovatelné, tak se ta možnost tíží, ale OK.

Neznámý mluvčí 17

Tak pak když tak navrhně, když tak svoje. Ale jenom nás prosím, pojďme hlasovat teďko o tomhle jako technická a Jiří Padevět.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Samozřejmě.

Jiří Padevět (radní)

Budeme o tom hlasovat samozřejmě jenom jako. Já dovedu vzít na vědomí něco, s čím se potom jako, to mě nepřesvědčilo, je to jako lingvisticky moc nedává smysl.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to v každém druhém usnesení, čím.

Bereme na vědomí.

Jiří Padevět (radní)

To nechci házet vidle.

Ale.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To tak já rozumím, ale.

Že možnost.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, to si teda.

Ale hlasujme teď.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pojďme hlasovat, jestli, jestli můžu hlasovat, protože to jinak dám přestávku na další čtvrt hodiny, abysme si to vyjasnili, jo. Technická. Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

Jestli si někteří radní myslí, stačí jeden, že nejsou exkluzivní a můžou, nevylučují se, tak v případě projde jedna a v tom případě můžeme hlasovat i o jedna B. Já jsem měl pocit, že se vzájemně vylučují, ale pokud alespoň jednomu radnímu připadá, že ne, tak bych nerad někomu sebral právo hlasovat pro obě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Mně teda připadá, že se vylučují.

Jiří Padevět (radní)

Já to беру zpět.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Kdo tam co dopisuje, kdo tam co dopisuje? Někdo tam píše, Prosím vás, nepište tam někdo teď.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak čtu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pojďme mi hlasovat, bude to teda na čtyřikrát nebo na pětikrát, tak jak jsme teď řekl, prosím vás, nepište, dočtu.

Bude to návrh, já vás jenom o, slušně prosím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Návrh usnesení číslo 148/08/24, Teď budeme hlasovat o návrh. Rada ČT projednala zrušení pořadu 168 hodin a vyslechla informace generálního ředitele k této věci. Rada na základě toho dvojtečka, jo, kdo je pro toto návrh?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vidím, že.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Opticky, ne opticky, všichni jsou pro toto návrh. Návrh jsme schválili.

Teď je bod jedna A který navrhl, který jsem navrhl já, pak bude bod jedna B, který navrhuje Vlastimil.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Že.

Jedna, A je bod.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dávám hlasovat o bodu jedna a rada na základě toho dvojtečka jedna. A informace GŘ bere na vědomí. Kdo je pro toto usnesení? Dejte ruce, prosím. Nahoru. 12345678910.

Takže byla hlasováno bod jedna a takže prošel bod jedna a Jiří Padevět stáhnul teda námitku exkluzivity.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dávám hlasovat usnesení, kdo se, pardon, kdo byl proti, to jsem neřekl, kdo je proti. Bára Procházková, kdo se zdržel, zdržela se Richterová řeč. Pan Devět Ježek. Vychází to, je to 15, Je to 15.

Vychází to, jo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dám hlasovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

O bodu dvě, tedy v tomto případě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Rada na základě toho dvojtečka, teď bod dvě žádá, kdo GŘ, aby do 10. září radě předložil.

Neznámý mluvčí 48

Prosím vás, kdy jste mi něco dělal.

Bára Procházková (radní)

Promiňte. Není nás 15, ale 16.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Láďa Mrklas přišel a hlasoval pro, jo, vlastně jeden se zdržel.

To dobrý bod, dvě hlasování bodu dvě. Rada žádá GŘ, aby do 10. září radě předložil materiál týkající se výroby a rozsahu vysílání publicistických pořadů s charakteristikou typu publicistického žánru a podílu na objemu vysílání České televize. V této souvislosti rada žádá také konkrétní informace, jak, čím a kdy bude nahrazen pořad 168 hodin. Závorka jako zástupce oblasti.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kritické publicistiky. Tak dobře.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak.

Kdo je toto usnesení?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Všichni jsou, kdo proti, proti není nikdo.

Zdržel se.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nezdržel se nikdo. Bod dvě byl schválen bod tři.

Zase opět v tom nájetí. Na základě toho dvojtečka konstatuje, že v žádném případě nechce do samotného procesu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jakýmkoliv způsobem vstupovat. Kdo.

Je pro tento bod tři.

RAZ 234567.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, děkuju. Kdo je proti,

Proti je Tomáš Řehák.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Zdržel se.

Zdržel se Vlastimil Ližek. Tak i tento bod tři byl přijat.

Je to takhle.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

OK pro všechny. Odhlasovali jsme to. Děkuju. Tak tímhle můžu skončit.

Bod tři.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dnešního jednání a přistupujeme k bodu čtyři, kterým je bod různé.

A já otevírám diskusi do bodu různé, kdo.

Máte.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Diskusi, uzavírám, tak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Máme nějaké žádosti o vystoupení před radou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kristýno, kontrolujeme.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pan Šinágl.

Kdo dál se hlásí vystoupení před radou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak.

Jak, pardon, jak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Hanusová, takže pan Šinágl, paní Hanusová, budeme hlasovat nejdřív o tom, kdo se přihlásil jako první.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

O.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Návrhu vystoupení pana Šinágla.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V délce standardně tři minut před Radou ČT. Kdo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je pro toto vystoupení?

Kdo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je proti proti Ježek a Luboš Sever Veselý a zdržel se Karel Novák.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže, pane Šinágle, prosím, máme to stejně jako vždy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tři minuty, dejte mi, dejte mi vědět.

Až.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Budete připravený a já vám to stopnu.

Pan Šinágl (veřejnost)

Ano.

Dobrý den všem. Takže můžu.

Ano?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím. Tři minuty jsou vaše.

Pan Šinágl (veřejnost)

Oslovím přímo pana generálního ředitele, dvě věci, která s tím souvisí a dává určitou laťku kvality o práci veřejnoprávní televize. Máme tu obrovský skandál.

V Moskvě.

Odvolaný bývalý šarže afér Jiří Čistěcký byl, byl ale velvyslancem zástupem 1. října tohoto roku. Jedná se o nemocný člověka, který potřebuje pomoci. Média už načistí. I díky mně začínají o tom psát, omlouvám se, ale Česká televize zatím mlčí.

Druhá věc. Kauza Maroko. Obrovský průšvih Český republiky.

Ohrožena bezpečnost Schengenu. Existují dokumenty, už jsem napsal 15 dílů.

Děsivá věc. Souvisí to s obchodem, zbraněma, lidma, terorismem, Já nevím, drogama. Myslíte, že to je téma, které nezajímá veřejnost, kde je veřejnoprávní služba?

Já nechci předjímat a obviňovat, ale dávám vám šanci, aby se toho televize ujala. Mám spoustu dokumentů, zlomek jsem zveřejnil a třeba o kauze Maroko tvrdí marocké tajné služby. Až to praskne, padne půlka Česka.

To je všechno. Dám, mám prostor k odpovědi.

Na úkor mého.

Času.

Informace na mém webu WW Sinab. CZ k dohledání.

Pane.

Hodně štěstí, Radě České televize, jste tu za lidi. Tahle země se hroutí a svoboda slova, pokud nefunguje, tak bude mít totalitu jako na Slovensku, tam už začala.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji vám a je to v limitu ještě, ale konec teda. Dobře. Děkuji. Chce někdo reagovat?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přítomný?

Někdo reagovat nechce. Dáme hlasovat o vystoupení paní Hanusové, jestli to říkám správně, v délce tří.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Minut.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Před Radou České televize, ptám se, kdo je pro, aby paní Hanusová mohla vystoupit před Radu České televize, jasné je to tak. Děkuji. Kdo je proti, zdržel se.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Zdržel se Novák, Ježek, Tak.

Prosím, paní Hanusová, máte tři minuty, řekněte mi jenom, až budete pravená a já mám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pustím stopky.

Paní Hanusová (veřejnost)

Už jsem upravená.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne upravená, připravená teda, prosím, tři minuty jsou vaše.

Já si myslím, že jsem obojí nebo doufám.

Já jsem se, prosím vás.

Chtěla zeptat naprosto věci, která tady byla předmětem toho dlouhého jednání, to znamená, že nejsou to ostatní krize, které hýbou svitem, kterým se, myslím, Česká televize poměrně adekvátně věnuje, aspoň já mám tedy ten pocit. Ale co se týká pořadu Nory Fridrichové, zajímalo by mě, jelikož se tady mluvilo například o tom, že se odchýlila od svého původního zadání a jedna za druhé, že nahradila pořad Bez obalu, v čem byl ten posun a hlavně teda, v čem se odchýlila od toho tématu a zajímalo by mě, jestli je nějaká korelace mezi sledovaností, protože víme, že sledovanost tohoto pořadu byla 160, byla, pardon, byla přes půl milionu diváků, klesala ta sledovanost v čase nebo stoupala nebo zůstávala stejná. Pořád mám pocit, že vzhledem k naplněnosti mediálního trhu u nás, jestliže se půl milionu diváků dívá na jeden kritický pořad poměrně pozdě v noci, tak že asi to má záběr a že ti lidé ten pořad chtějí.

Děkuju, to je všechno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuju, děkuju i za dodržení limitu 31. Výborně. Chce někdo reagovat na to.

Nechce? Tak tím končím bod různé.

A.

Paní Chmel Denčevová, prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já nevím, jestli ještě jsme mluvili o tom, byl to návrh i pana kolegy Šafaříka, jestli by chtěla paní Fridrichová v tomto smyslu vystoupit nebo jak to vidíte, jsme v bodě různé a byl to kompromisní návrh pana kolegy Šafaříka.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, Vždyť já jsem se ptal, kdo chce vystoupit a díval jsem se na paní Fridrichová, nehlásila se, tak já nevím, kdo chce vystoupit? Ještě jednou.

Nikdo, ano. Báro.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, o tom dáme hlasovat, ale musí někdo se přihlásit, že chce vystoupit?

Tak.

Já se.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, tak teď dám hlasovat o tom, kdo souhlasí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

S vystoupením Nory Fridrichové před Radou České televize. V délce tří minut nebo.

Co ne.

Tak pět minut pět minut.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, Děkuji za opravení. Kdo souhlas hlasování, kdo souhlasí s vystoupením paní Fridrichové před Radou ČT v délce pěti minut?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Kdo je pro?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Kdo je proti Ivan Tesař? Zdržel se Novák. Paní Fridrichová, pět minut je.

Nora Fridrichová (moderátorka ČT)

Dobrý den. Srdečně vás zdravím i pana generálního ředitele, kterého vidím před sebou. Já jsem původně neměla v plánu vystoupit, ale na druhou stranu moc ráda budu reagovat na něco, co jsem tu slyšela a co si pamatuji jinak a velmi se omlouvám. Nechci tím vstupovat do žádné konfrontace s mým zaměstnavatelem. Jenom chci vlastně sdělit svou vzpomínku, která podle mě probíhala trošičku jinak. První setkání s panem generálním ředitelem bylo loni v srpnu. To je pravda. Požádali jsme ho o to jako skupina Andrej Majstruovičové, která krátce předtím bohužel zemřela. Takže jsme se s panem Novým generálním ředitelem chtěli sejít a probrat, co s námi bude dál Na té schůzce jsem byla já, Václav Moravec a dramaturgyně Hanka Andělová. Je pravda, že pan ředitel se mnou velice krátce hovořil o pořadu 168 hodin, ale bylo to spíše společenské setkání a pan ředitel zmínil něco v tom smyslu, pokud si to vzpomínám tak, že ten pořad by měl být více dramaturgicky sevřený, cituji, myslím doslova. Nebyl mi úplně jasné oči. Jde, ale pravdou je, že tento poslední rok, v tuto poslední sezónu jsem velice dbala s kolegou Jirkou Dramaturgem, s Jirkou Ondráčkem, dramaturgem, promiňte, na to všechny reportáže byly, pokud možno, aktuální, tím jsme tedy chápali to, že vlastně budeme se dotýkat těch 168 hodin, těch sedmi dnů toho daného týdne, jinak vlastně jsme o tom pořadu vůbec nemluvili. Druhá schůzka, kterou jsme měli, byla 24. června letos. Iniciovala jsem ji já z toho důvodu, že jsem pana generálního ředitele informovala o svých charitativních počinech, protože letos na podzim budu muset udělat crowdfundingovou sbírku, tak jsem mu chtěla říci, že nebude nijak kolidovat s mou profesí v České televizi.

Při té souvislosti jsem mu zmínila to, že jsem slyšela, že jsme našimi nadřízenými u něj vykreslováni, náš tým jako někdo, s kým si špatně pracuje a upozornila jsem ho na to, že mám za to. Pan ředitel mi to potvrdil, uváděl mi dokonce situaci, zní to absurdně, ale skutečně takto jsme se o tom bavili. Pan ředitel mi přesvědčil, že dokonce slyšel o tom z úst pana ředitele zpravodajství Mrzeny, že jsme při vydání jednoho dílu plánovali vzpouru, což se rozhodně v žádném případě nezakládalo na pravdě. To bylo zcela vymyšlená věc a vlastně o tom jsem s ním chtěla mluvit a ubezpečila jsem ho, že tohle je zcela vymyšlené, ale na druhou stranu prostě v budově zpravodajství a publicistiky pracují kreativní lidé, kteří občas můžou říci i něco trochu přehnaně, takže jsem tomu nekladla jakoby velký důraz na to konto. Jsem panu řediteli řekla, že trochu narážíme na to, že naše přímá nadřízená Aneta Snopová mívala problém s pravdomluvností, na což ona zareagovala, že si toho také všiml.

Konkrétně si toho všiml v kauze Ztratilík. Řekl pan generální ředitel, politoval nás, že asi není úplně příjemné v takovém prostředí pracovat. A já odvětila popravdě, že když s tím člověk počítá, tak že se to dá, co teď týče mého vystupování na sociálních sítích, dávám si ohromný pozor nebo snažím se, domnívám se. Každý se to může také zkontrolovat na mých profilech a nikdy se mnou můj zaměstnavatel neprojednával nic, co by vnímal problematicky ohledně poškozování, údajného poškozování dobrého jména České televize letos v, promiňte, v červenci došlo k tomu, že došlo k velmi nešťastnému úniku zprávy z vyšetřovací komise Marka Wollnera, což byla věc, za kterou může Česká televize. Já neříkám, že za to může současný management, nevím, jak k tomu úniku došlo, ale byla to velmi špatná věc, mrzí

mě i to, že Česká televize nikoho z nás nekontaktovala, aby s námi řešila to, co to třeba pro nás může znamenat, protože vlivem tohoto úniku Marek Wollner poměrně logicky dostal pod velký tlak, začal opět rozdávat rány kolem sebe. A tentokrát jsem to schytala já v podobě té vytržené zprávy asi šest let staré.

Já jsem neměla absolutně v plánu to jakkoliv komunikovat, protože já. Na Marka vlastně celý rok a půl nereagují veřejně téměř bez výjimky, protože ty jakoby ty údery na mě chodí pravidelně od něj, ale pravdou je, že během toho dne.

To mi chodily takové zprávy, které nebyly nijak příjemné, takže já jsem dohledala celou komunikaci. A teď ty servery, kterých se to týkalo, které otiskly tu první věc, tak se mi požádala o zveřejnění. Mé reakce. Mě hodně mrzí a zasáhlo mě, že pan generální ředitel, který tuto komunikaci tady dnes komentoval, tak ji nazýval slovy jako intimní a lascivní, protože každý, kdo se na tu komunikaci podívá, tak z mé strany o žádnou intimitu ani lascivnost nešlo. Opravdu mě to mrzí, pane řediteli, z toho důvodu, že vy jste náš nadřizený a tohle ten způsob, jakým vy jdete do mě i takto veřejně. Já jsem měla i docela sevřené hrdlo v některých chvílích, nebylo mi to opravdu nějak příjemné. Tak to samozřejmě bude mít dopad na každého v České televizi. Tohle není prostě jen takhle ledajaká věc. Moc dobře víte a sám se vám to dělo s Markem Wollnerem. Též, že jsem se prostě stala terčem jeho útoků, jediné, co jsem v tu chvíli mohl udělat, tak bylo se bránit.

Pravda prostě neohrožuje a nepoškozuje. A také okamžitě bylo hned po té kauze tím, že jsem zveřejnila celou pravdu, co se týče toho, co dělám od té doby, co došlo ke zveřejnění konce 168 hodin, tak já jsem si uložila bobříka mlčení s šéfkou vašeho PR Janou Mrákovou jsem probírala to hned v ten den toho zveřejnění, jestli chci být v tiskové zprávě. To jsem jí řekla, ať se nezlobí, že nechci, ale řekla jsem jí, jak to budu komentovat já, A to jsem dodržela, pak jsem odjela s dětmi na prázdniny a začala se vršit kritika v té první zprávě. Vy jste mě chválil, ale pak už jste mě chválit přestal, stejně tak mí nadřízení, vaši podřízení začali kritizovat jak mě, tak i mé kolegy, začali jste hanět naši práci a uváděli jste faulové a nepravdivé argumenty. Omlouvám se, že používám takovou terminologii a popravdě řečeno, já si myslím, že jsem udělala naprosto správnou věc, že to se prostě musí, musí se bojovat za naši práci, která podle mého názoru nebyla tak hrozná, jak je teď líčena a myslím si, že vlastně ta argumentace a takhle tvrdá a takhle nás odsuzující se koná jenom z toho důvodu, že tím vysvětlujete konec 168 hodin, protože to dosavadní vysvětlení působí, řekněme, ne zcela pevně a zdá se, že veřejnost má trochu problém jeho přijmout, to je pouze můj postoj, ale já chci říct, že já bych jinak v žádném případě nevystupovala vůči České televizi, doufám, že nevystupuji vůči České televizi, ale snažím se prostě bránit princip pravdy a snažím se bránit novinářskou čest a domnívám se, že to je i má povinnost.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Bylo to sedm minut, ale samozřejmě jsem nepřerušoval.

Nora Fridrichová (moderátorka ČT)

Strašně se omlouvám, strašně se omlouvám za to překvapení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem říkal, bylo to sedm minut, ale nepřerušoval jsem. Děkuju za vystoupení Radek Fridrichové. Bod různé ano, paní Chmel Denčová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já mám ještě, kdyby paní Fridrichová mi jenom odpověděla, já jsem se.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

My jsme ale hlasovali pro jedno vystoupení.

Tak ano, paní Procházková.

Bára Procházková (radní)

Já mám ještě jeden dotaz, a to, že členové Rady České televize dostali dopis, ve kterém byla přeložena petice a byly tam vlastně konkrétní žádosti na dnešní jednání tak, jak se k tomu postavíme, protože si myslím, já to jako vlastně беру tak, že veřejnost se na nás obrátila a že bychom neměli dělat, jako že to neexistuje. Tedy já chápu zase na druhé straně, že čas je pokročilý, tedy jestli nějakým způsobem jaksí řekneme, že jsme přijali petici a budeme se věnovat tomuto tématu na příštím jednání. Ale vlastně není mi příjemné dělat, že jsme nic nedostali a že to neexistuje.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jestli chcete můj názor na to. Ta petice

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tam je, polovina lidí je nepodepsaných.

Je tam nepodepsaných.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Polovina lidí pak je tam podepsaný, ano, tady to mám.

Pak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jsou tam podepsaný úplně nějaký.

Nesmysly

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Podepisující se nebude zveřejňovat.

Ukazovat své jméno na internetu atd.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já s tím jako nic dělat.

Bára Procházková (radní)

Nechci, ale.

Bára Procházková (radní)

Klidně se nevedněte a tak minimálně, řekněme, že jsme dostali petice a nic s tím dělat nechceme, ale mě vlastně jenom jako, já to беру z toho, toho jako mezilidského respektujícího přístupu, že mě někdo osloví a já bych ho měla odpovědět a já, když mu odpovím, děkuji, na shledanou, tak je to pořád odpověď, tak jenom si říkám, že byli jsme konkrétně osloveni.

A.

Bylo by fajn jakoby odpovědět, a to, jak odpovíme, už je jiná věc. To já jako nepředestírám, jenom si myslím, že prostě bychom měli odpovědět.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr Šafařík se hlásí, poté Tomáš Řehák. A já se pak teda rozloučím, protože já už mám zase nějaký jiný povinnosti, mediální souvislosti s tímhle jednáním rady, takže já už se dál účastnit nebudu, ale všechno jsme snad probrali, ale prosím. Petr Šafař, poté Tomáš Řehák, prosím.

Petr Šafařík (radní)

No, ta petice i dopis nám byl doručen dnes ráno, tak si myslím, že bude, můžeme konstatovat, že jsme to obdrželi a od té reakce se bavit a třeba veřejné schůzi se k tomu nějak vyjádřit, ale vlastně ani není jasné, jestli si to všichni stačili přečíst, že jo. Tak.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já bych to teda dneska taky jako už ukončil, ale jak chcete? No. Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Jo, jako obvykle. Souhlasím s Petrem Šafaříkem, prostě myslím si, že to nebylo na programu dnešního jednání, že jsme to nedostali, takže by jsme se k tomu mohli vyjádřit. Podle mě to nepochybně bude na programu příštího jednání, i kdyby nic jiného, jak je to prostě nijak doručená stížnost, jo, která nepřišla úplně běžnou poštou a nemá úplně běžnou formu, má formu petice, ale prostě je to nepochybně podnět pro jednání rady, takže nepochybuju o tom, že obnovím příště na programu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To je jasné. Když to navede než jako samostatný bod.

Tomáš Řehák (radní)

Ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak to navrhní, protože.

Tomáš Řehák (radní)

Tak to navrhuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale víš, jak je to v tom jednacím řádu, jak máš postupovat? Musí tam být zdůvodně. Dělán si legraci, prosím tě, jenom to pošli teda pak písemně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já potvrzuju přijetí petice. Je to rozumný asi, že jsme to viděli dneska ráno, tak asi, a už jsme dneska udělali to docela dost, trvalo to docela dlouho. Takže. Kolegové, já vám děkuju všem za účast na dnešním jednání.

Budu se s vámi všemi, s vámi všemi, pardon, těšit 28. srpna jako obvykle v 10 hodin a pracovním jednání ve 13 hodin na řádném jednání

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tady.

V prostorách Konferenčního centra České televize. Do té doby vám přeju příjemný zbytek prázdnin a.