

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „Reportéři+“ (2025)

- Náměty publicistických reportáží představovaly často *kriminální činy*
- V odkazování na externí zdroje redaktoři potvrzovali dlouhodobě nastavený vysoký standard transparentnosti
- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 90 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezný s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 94 % příspěvků Reportérů ČT a 100 % reportáží Reportéři+

V roce 2025 bylo analyzováno 90 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 25 hodin a 29 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Reportéři+
- ✓ Metodika



Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT byly tematizovány *kriminální činy a podniková sféra*. Pořad Reportéři+ se v analyzovaném období věnoval rovnocenně *kriminálním činům, zdravotnictví a životnímu prostředí* (snímky [5](#), [11](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený vysoký standard transparentnosti pohybující se kolem hranice 90% míry transparentnosti (snímky [6](#), [13](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 90 publicistických reportážích. Jako zcela korektní bylo posouzeno 94 % příspěvků Reportérů ČT a všechny reportáže pořadu Reportéři+ (snímky [7](#), [14](#)).

Objektivita:

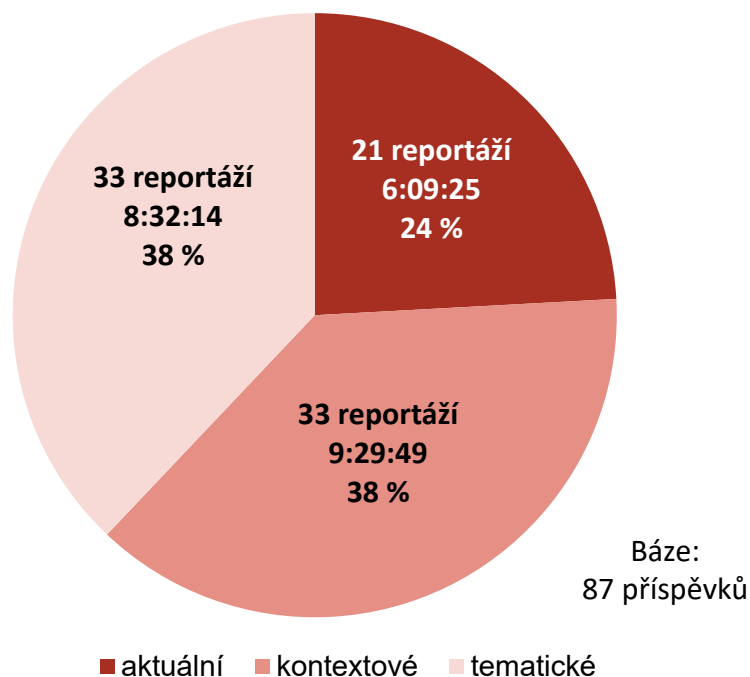
- Až na jednu výjimku byl hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření. Nejvíce formou promluv zástupce subjektu, případně se subjekty vyjadřovaly osobně (snímky [9](#), [10](#), [15](#), [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Reportéři+
- ✓ Metodika



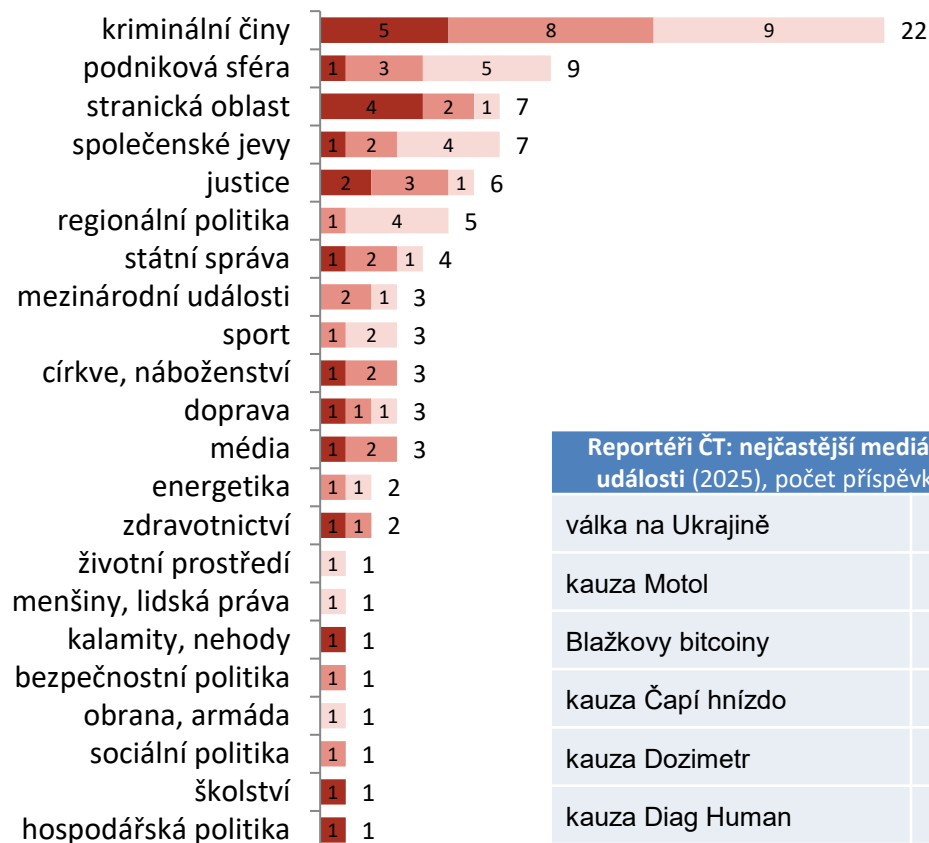
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (2025)



**Celková stopáž pořadu: 24 hodin
11 minut a 28 vteřin**

Tematická agenda (2025)



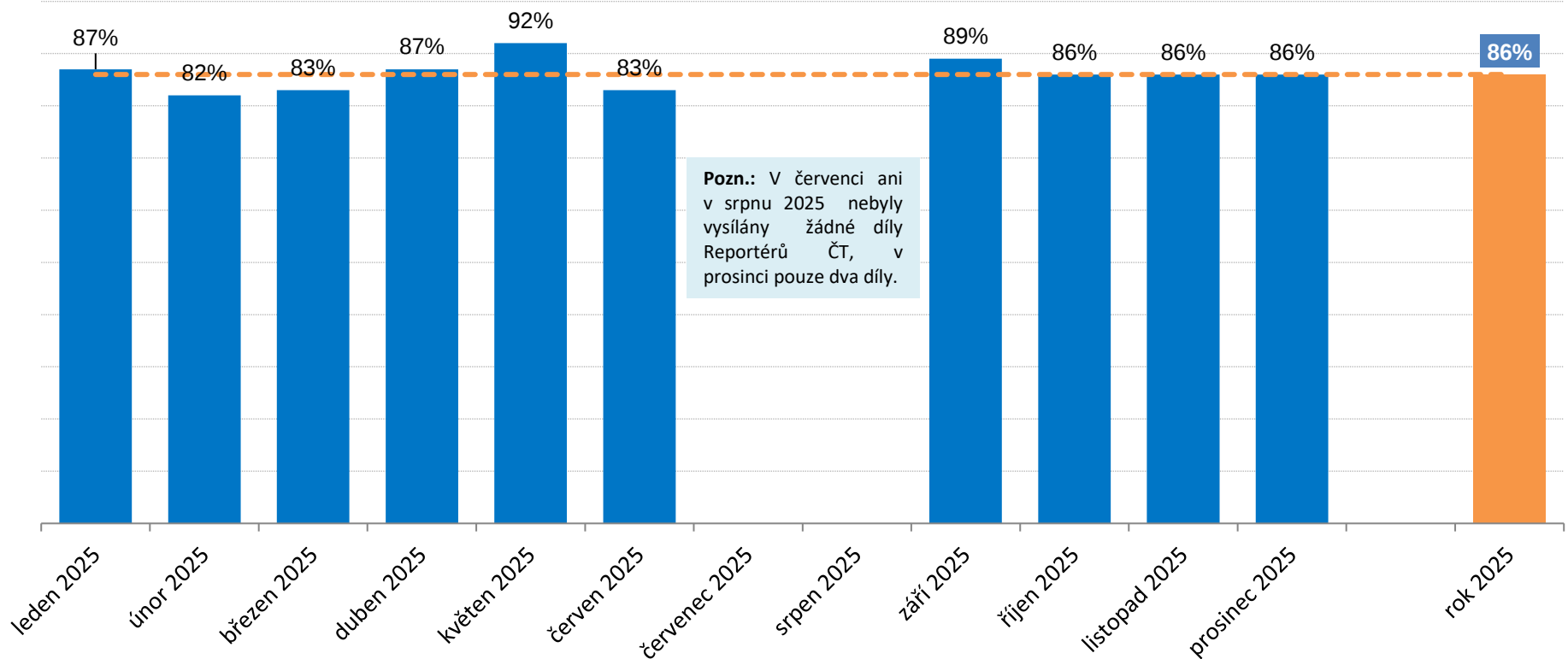
Reportéři ČT: nejčastější mediální události (2025), počet příspěvků

válka na Ukrajině	8
kauza Motol	3
Blažkovy bitcoiny	2
kauza Čapí hnízdo	2
kauza Dozimetr	2
kauza Diag Human	1

Tematickou náplň pořadu Reportéři ČT v roce 2025 představovaly především *kriminální činy*. Jednalo se o hospodářskou kriminalitu, korupce a úplatky, v loňském roce však bylo výrazné i téma týrání zvířat. S odstupem následovaly příspěvky pokrývající témata *podnikové sféry* a *stranickou* či *společenskou* agendu. Z firemní oblasti se nejvíce reportéři soustředovali na podezřelé obchody s nemovitostmi. Celkem pořad odvysílal 87 příspěvků spadajících do 22 různých tematických kategorií.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (2025)

Báze: výroky reportérů a reporterek, které odkazovaly na externí zdroje informací



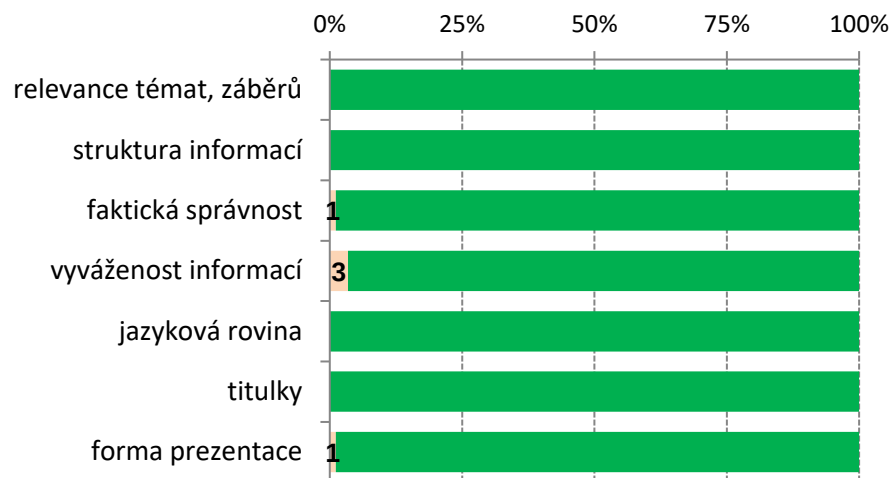
Reportáže roku 2025 vykázaly souhrnně 86% přesnost v citování externích zdrojů, což zapadá do dlouhodobě vysoké míry transparentnosti pořadu. Ve svých příspěvcích odkazovali redaktori a redaktorky na 1526 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření. Přesně bylo citováno 1293 zdrojů, středně přesných parafrází zaznělo 85 a nepřesně zdrojováno bylo 143 odkazů. Pět utajených zdrojů informací nebylo hodnoceno.

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

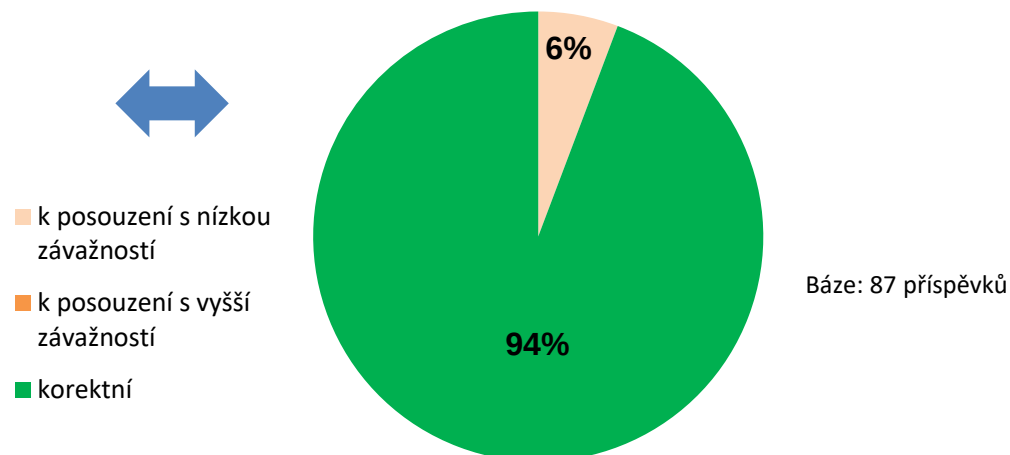
rok 2020	90 %
rok 2021	91 %
rok 2022	89 %
rok 2023	92 %
rok 2024	89 %
rok 2025	86 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (2025)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (2025)



V roce 2025 nebyl nalezen žádný příspěvek se závažným porušením zásad srozumitelnosti či správnosti. V pěti příspěvcích došlo k nízkému porušení aspektů srozumitelnosti a správnosti. V reportáži [Slovenský SMĚR](#) redaktori použili vyjádření Štefana Hamrana, bývalého policejního prezidenta, ke komentáři poměrů na Slovensku za Ficovy vlády. Hamran však není nezaujatým komentátorem situace, kandidoval jako nestraní k za stranu Demokrati v eurovolbách a 10.3.2025 vstoupil do slovenské opoziční strany SaS.

V reportáži [Sleva ze Sibiře](#) redaktor dokládá skrze různé články svá tvrzení, texty však byly psány v azbuce a nebyly přeložené, což pro standardního diváka snižovalo jejich důkazní hodnotu.

V příspěvku [Z Motola do ráje](#) chybělo vyjádření za Pavla Budínského v reportáži o nemovitostech na Kostarice a jeho počínání v korupční kauze motolské nemocnice. Exředitel nemocnice Ludvík měl v reportáži alespoň vyjádření svého právního zástupce, v případě Budínského však nepromluvil nikdo a nezazněla ani informace, že by relevantní aktér na žádost o informaci nereagoval, či reagoval odmítavě.

V reportáži [Štěstíčku naproti](#) došlo k záměně fotografie hráče (k tomuto viz vyjádření redakce na [následujícím snímku](#)).

Příspěvek [Andrej pod palbou](#) redaktor upozorňuje na paradox vojáka s ruským občanstvím, který byl vážně zraněn v boji za Ukrajinu, ale kvůli byrokratickým překážkám nemůže získat ukrajinské občanství. V reportáži sice zazní vyjádření migrační služby, autor však prezentuje i výpověď běloruské aktivistky v podobné situaci, která navíc tvrdí, že Ukrajina vyhošťuje cizince proti jejich vůli, přestože ví, že jim v jejich vlasti hrozí vězení nebo vojenská služba. Na tato obvinění nikdo z ukrajinské strany nereaguje a není ani nijak doloženo.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (2025)

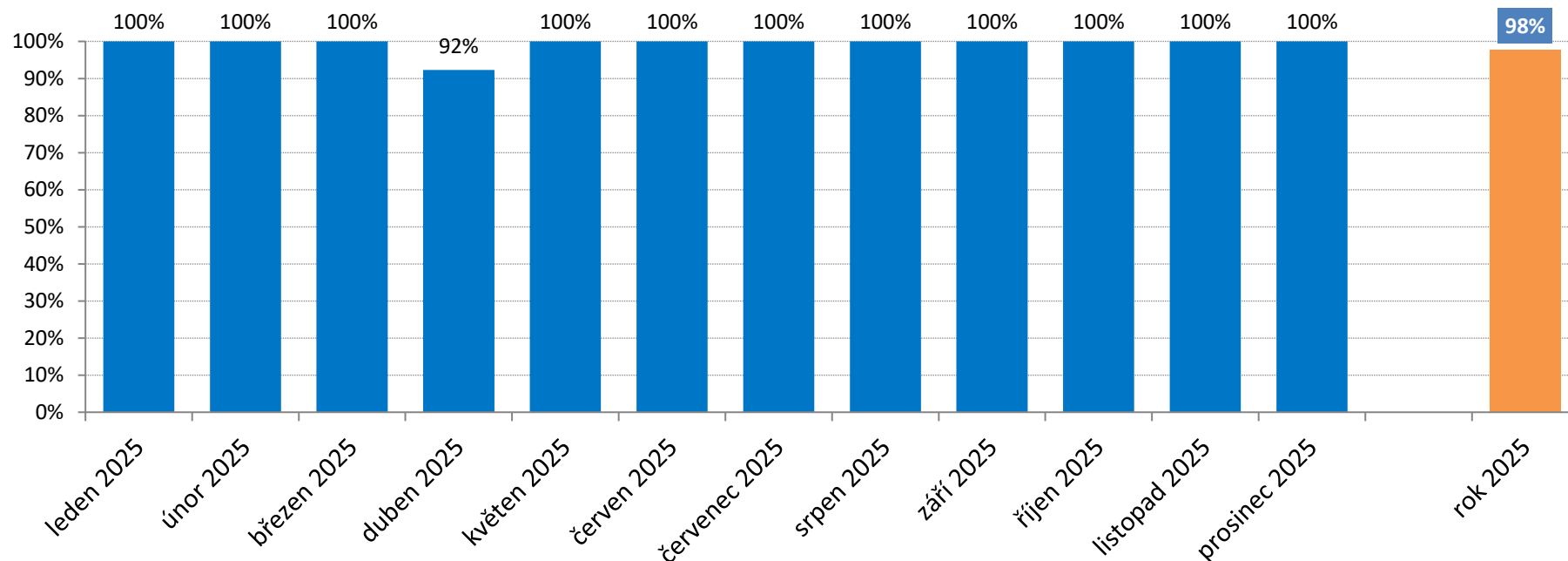
Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
10.3.2025	Fiala Michael	Slovenský SMĚR	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
24.3.2025	Moláček Jan	Sleva ze Sibiře	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
14.4.2025	Golis Ondřej, Vachničenko Jevhenija	Z Motola do ráje	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
28.4.2025	Paclíková Adéla	Šťěstíčku naproti	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
3.11.2025	Vlach Tomáš	Andrej pod palbou	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

Vyjádření redakce k nálezu v příspěvku *Šťěstíčku naproti*: Redakce čerpala informaci (fotografii) z webových stránek Moravskoslezské fotbalové ligy, konkrétně na tomto odkazu <https://www.msfl.cz/hrac/daniel-frebort>, jak je i patrné z obsahu reportáže (byl použit záběr na webovou stránku). Bohužel na tomto webu byla mylně uveřejněna fotografie bratra pana Fréborta, taktéž fotbalisty.

I přesto, že chyba nevznikla na naší straně, rozhodli jsme se tuto chybnou informaci uvést na pravou míru, záběr jsme neprodleně po zjištění této skutečnosti odstranili jak z iVysílání, tak z webových stránek pořadu. V pořadu Reportéři ČT jsme v nejbližší možné době rovněž uveřejnili text tohoto znění:

„Dne 28. dubna 2025 jsme v reportáži zabývající se fotbalovými sázkami zveřejnili záběr internetové stránky o fotbalistovi Danielu Frébortovi z webu Moravskoslezská fotbalová liga msfl.cz. Na webu msfl.cz byla chybně místo fotografie Daniela Fréborta, kterého se část reportáže týkala, uvedena fotografie jeho bratra Jaromíra Fréborta. Za chybné zveřejnění fotografie se Jaromíru Frébortovi, kterého se obsah reportáže netýkal, omlouváme.“

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (2025)



Autoři a autorky reportáží byli v uplynulém roce korektní a poskytli prostor k vyjádření téměř všem hlavním aktérům prezentovaných příspěvků. V dubnu absentovalo vyjádření za Pavla Budínského v reportáži o nemovitostech na Kostarice a jeho počínání v korupční kauze motolské nemocnice. Exředitel nemocnice Ludvík měl v reportáži alespoň vyjádření svého právního zástupce, v případě Budínského však nepromluvil nikdo a nezazněla ani informace, že by relevantní aktér na žádost o informaci nereagoval, či reagoval odmítavě (viz [snímek 7](#)).

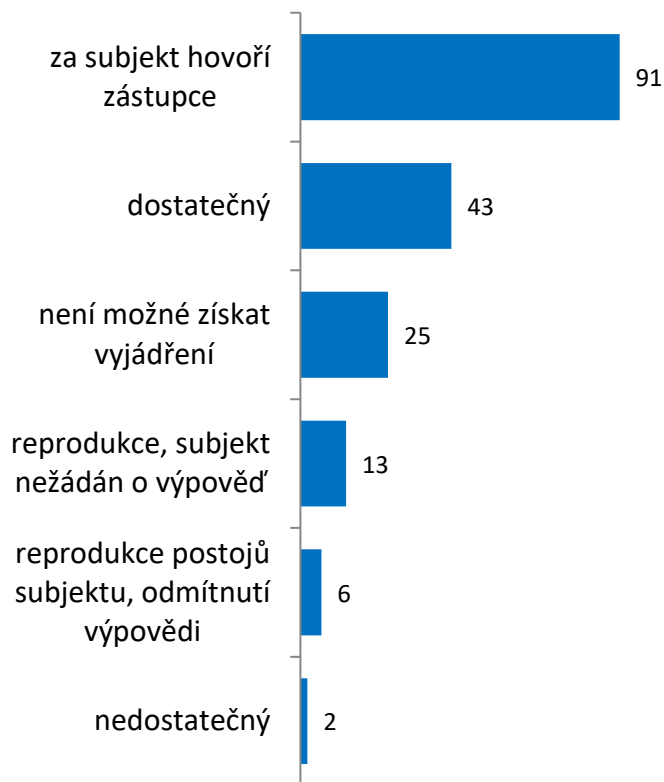
Za subjekty se nejčastěji vyjadřovali jejich zástupci (viz [následující snímek](#)). Celkem 43 subjektů reportáží ze 180 se v pořadí vyjadřovalo přímo, což procentuálně odpovídá i poměru z roku 2024.

Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

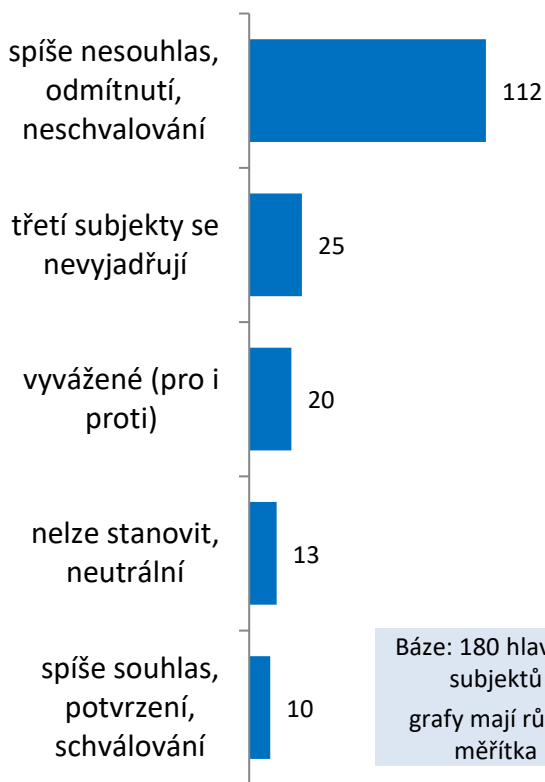
rok 2019	100 %
rok 2020	100 %
rok 2021	99 %
rok 2022	100 %
rok 2023	100 %
rok 2024	100 %
rok 2025	98 %

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (2025)

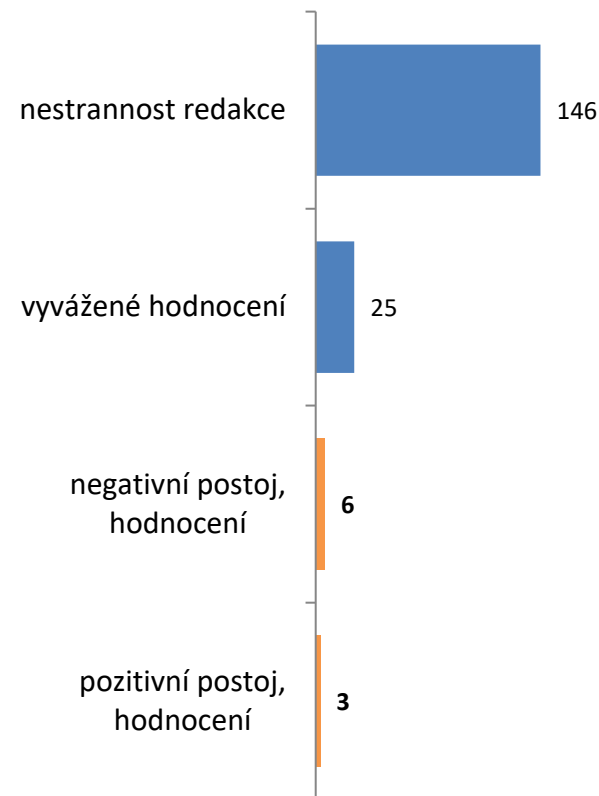


Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (2025)



Báze: 180 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Explicitní hodnocení subjektu reportérem (2025)



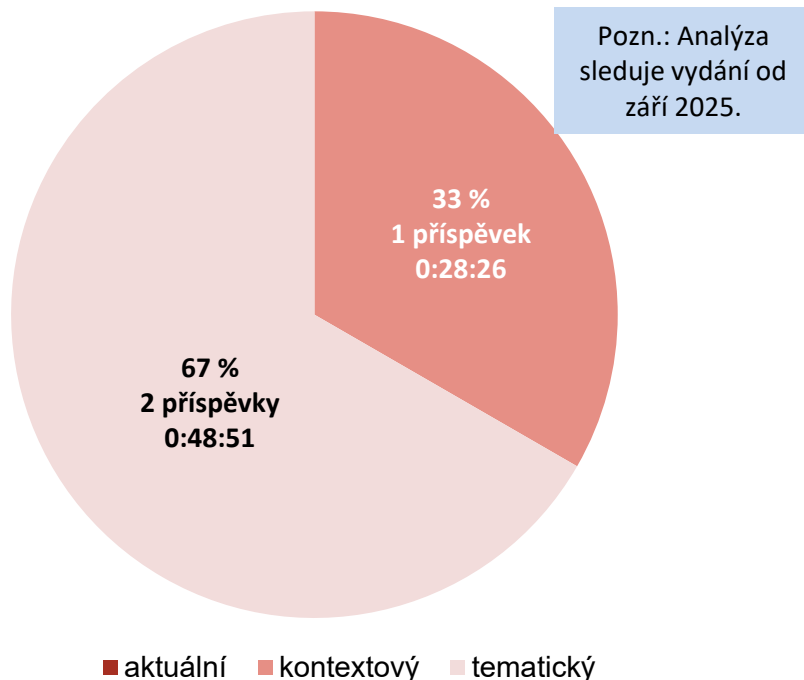
Explicitně příznakové hodnocení (negativní či pozitivní) zaznělo z úst autorů reportáží o devíti hlavních subjektech (5 %), vyváženě nebo nestranně bylo prezentováno 95 % hlavních aktérů. Meziročně se tak i 1 p.b. zvýšila nezájatost redaktorů vůči zobrazovaným subjektům. Příznakově hodnotící soudy se tedy objevovaly jen výjimečně. Šlo například o negativní vyjádření vůči případům týrání zvířat na jatkách, rekonstrukci, která zničila architektonickou památku nebo systém posuzování dávek na MPSV a pracovní agenturu, která působí v ČR bez povolení. Redaktoři naopak ocenili manžele, kteří se angažují v péči o děti s algelmanovým syndromem nebo již bývalého bezdomovce, který se vrací do běžného života a také úspěšně bojuje se svou závislostí na alkoholu.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Reportéři+
- ✓ Metodika

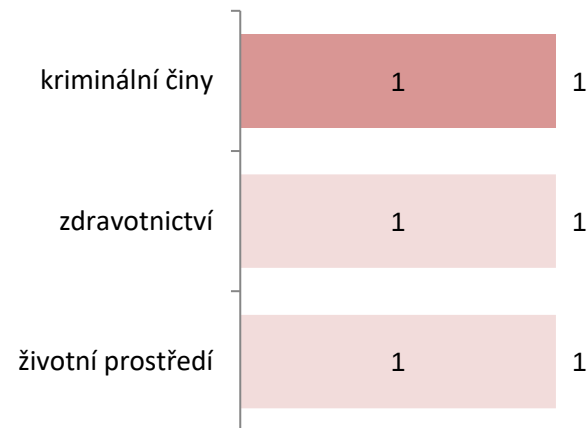


VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři+

Aktuálnost reportáží (září – prosinec 2025)



Tematická agenda (září – prosinec 2025)



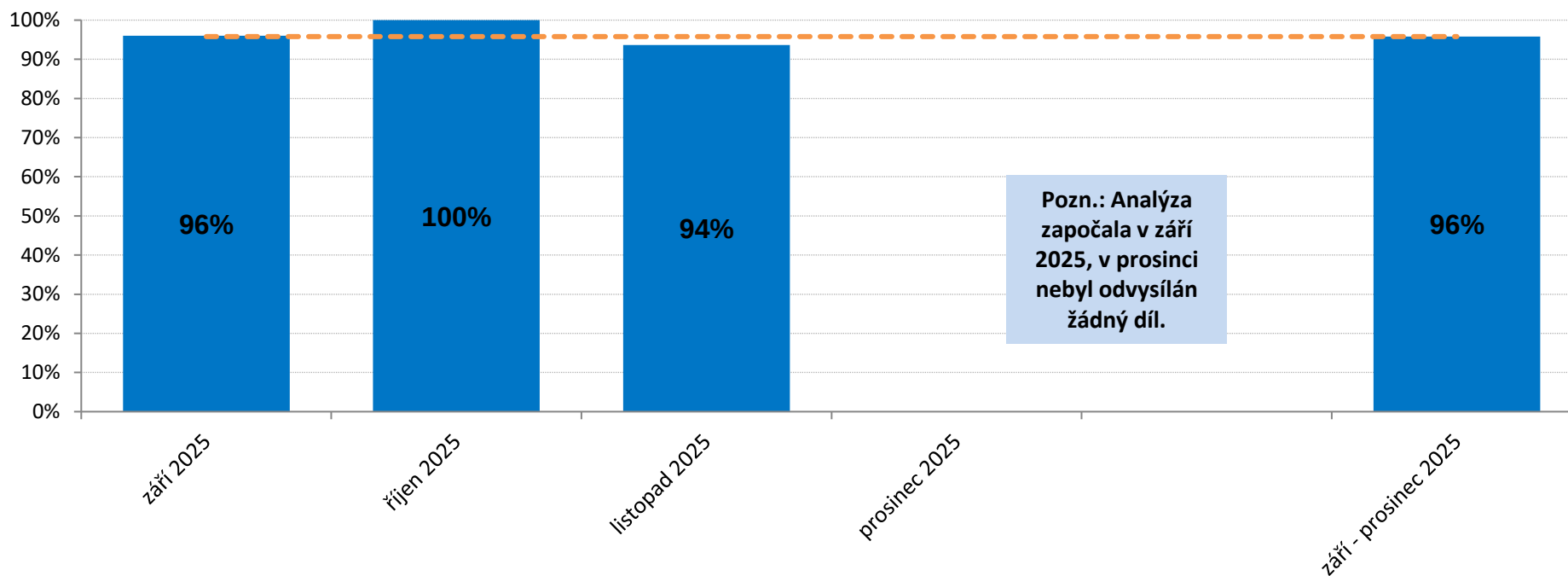
Báze:
3 příspěvky

**Celková stopáž pořadu:
1 hodina, 17 minut a 17 vteřin**

Kodex ČT 1.4: „ČT bude usilovat o to, aby maximum diváckých skupin našlo na obrazovce témata, která je zajímají. Zvláště nebude v celku svého programu vylučovat žádnou z diváckých skupin nebo téma takové skupině vlastní. (...) Proto je povinná věnovat také programový prostor tématům a žánrům přihlížejícím k potřebám a zájmům seniorů, nemocných či zdravotně postižených, lidí v obtížné sociální situaci, mladých rodin a národnostních či etnických menšin žijících na území České republiky.“

Pořad Reportéři+ se od každotýdenního vysílání odlišuje větším zaměřením na nadčasová témata. V posledních měsících roku se soustředil na *kriminální činy* (týrání zvířat), *zdravotnictví* (zubní ordinace) a *životní prostředí* (dovoz psů z Balkánu. Vzhledem ke své měsíční periodicitě nepřináší aktuální kauzy, které redaktorský tým prezentuje v častěji vysílaných Reportérech ČT.

Transparentnost zdrojů (2025)



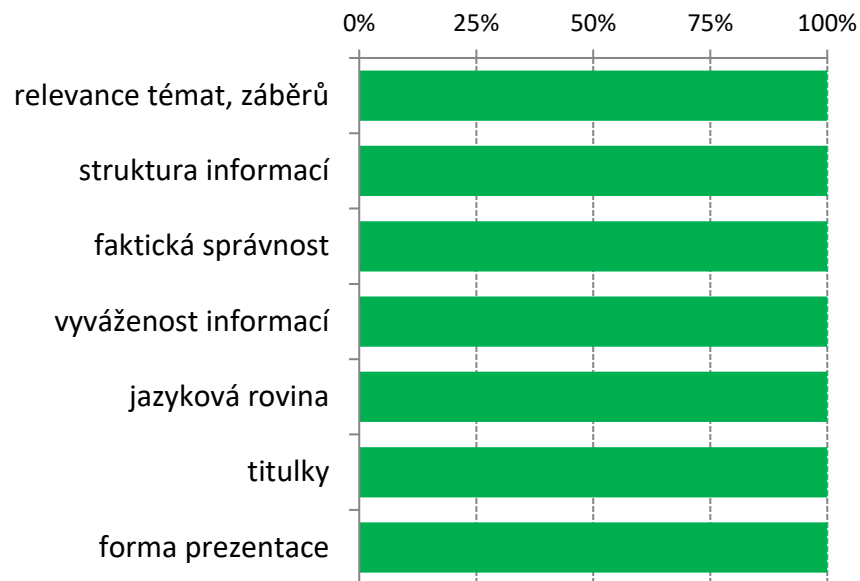
Kodex ČT 1.14: „ČT je povinna informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinna seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

Reportéři a reportérky publicistického pořadu se při práci s externími zdroji informací pohybovali vždy nad 90% hranicí transparentnosti a navázali tak na dlouhodobě platný přesný standard příbuzného pořadu Reportéři ČT. Celkem bylo odkazováno na 69 externích zdrojů, z nichž 65 bylo citováno přesně, 3 středně přesně a 1 nepřesně.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři+

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (2025)

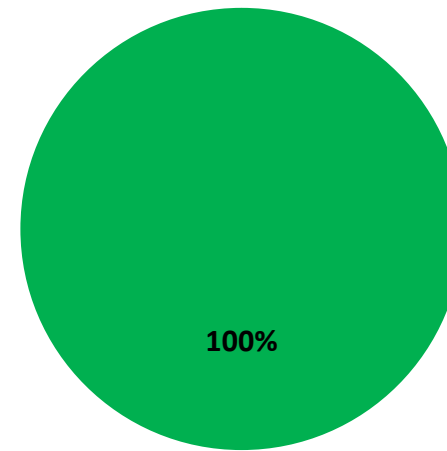


Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (2025)

Báze: 3 příspěvky



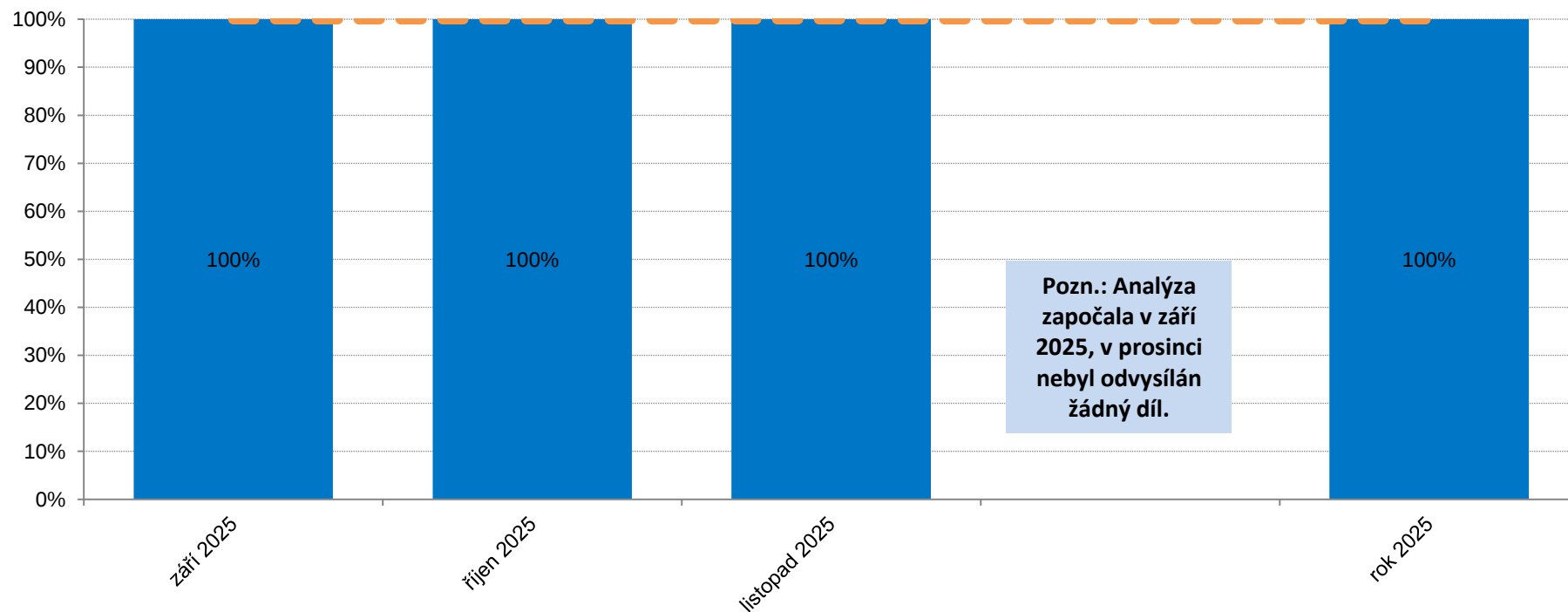
- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní



Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

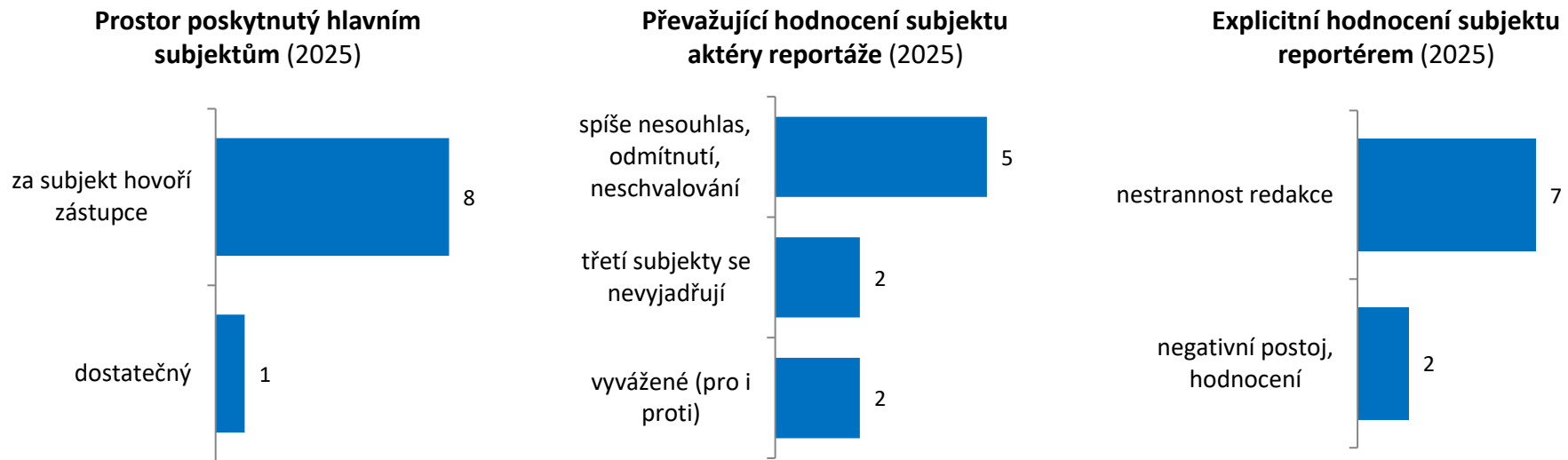
Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 3 příspěvcích pořadu Reportéři+, z nichž všechny obstály v hodnocení srozumitelnosti a správnosti.

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (2025)



▶ Během analyzovaného období nenastala situace, kdy by některému ze subjektů nebyl dán dostatečný prostor k vyjádření. Za většinu subjektů mluvili jejich zástupci, ve zbývajícím jednom případě se subjekt vyjádřil přímo (více [následující snímek](#)).

OBJEKTIVITA: Reportéři+



Báze: 9 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Autoři reportáží dodržovali nestranný postoj k subjektům svých reportáží. Pouze 2x zaznělo negativní hodnocení prezentovaných skutečností. Jednalo se o zacházení se zvířaty na jatkách a jednu konkrétní firmu, která jatka provozuje. Hodnocení se objevilo při sledování záběrů pořízených skrytou kamerou umístěnou aktivisty.

Kodex ČT 5.10: „Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezabavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Česká televize ponechá na divákovi, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři událostí prezentují hodnotící soudy čestně.“

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Reportéři+
- ✓ Metodika



Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro ČRo 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

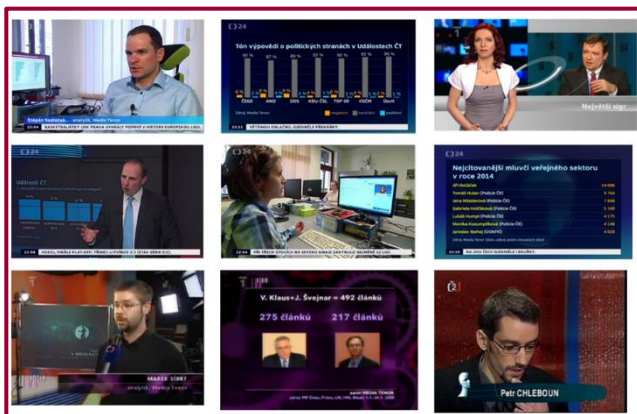
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesné načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V lednu 2026 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Peterová, Ph.D.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

vera.peterova@mediatenor.cz

www.mediatenor.cz

tel. +420 608 701 639

Stodolní 9/1428

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.