

Analýza publicistického pořadu České televize „Reportéři ČT“ a „Reportéři+“ (1. - 3. čtvrtletí 2025)

- Náměty publicistických reportáží nejčastěji tematicky zapadaly do kategorií *kriminální činy* a *podniková sféra*
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Všem aspektům srozumitelnosti a správnosti vyhovovaly všechny reportáže Reportérů+ a 94 % příspěvků Reportérů ČT

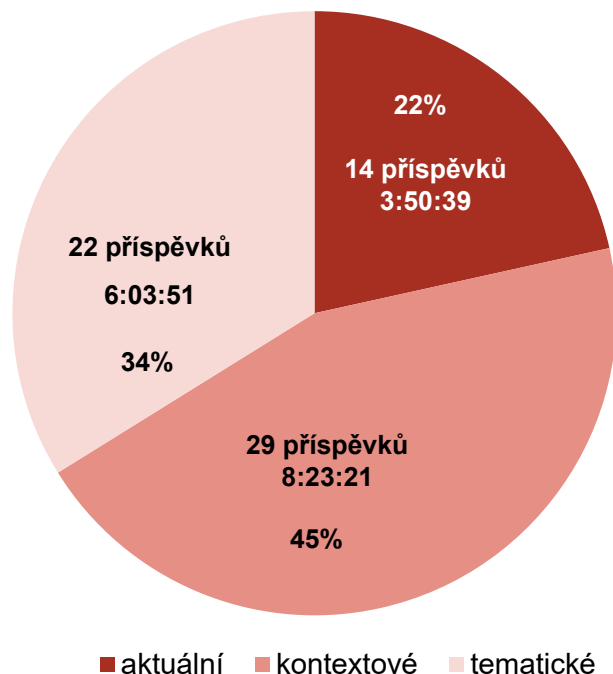
Ve 1. - 3. čtvrtletí roku 2025 bylo analyzováno 66 publicistických příspěvků o celkové stopáži 18 hodin a 43 minut.

- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Reportéři+
- ✓ Metodika



VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

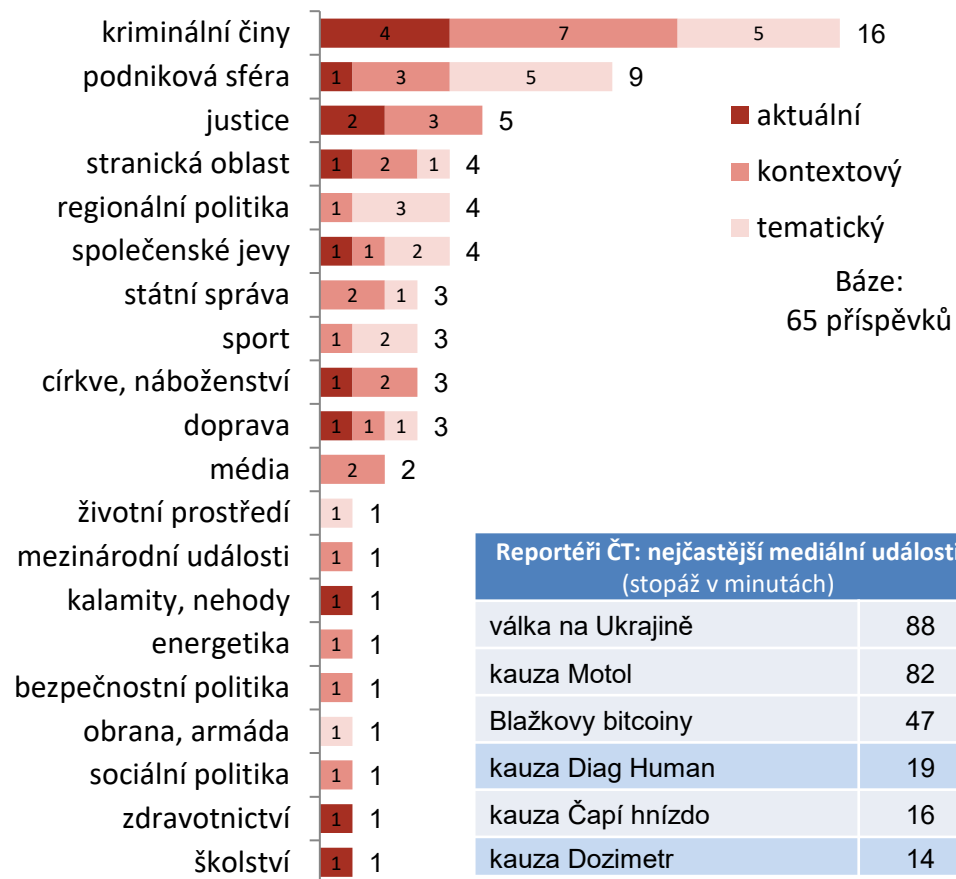
Aktuálnost reportáží (1. - 3. čtvrtletí 2025)



Celková stopáž pořadu: 18 hodiny 17 minut a 51 vteřin

(všechny příspěvky byly detailně posuzovány)

Tematická agenda (1. - 3. čtvrtletí 2025)



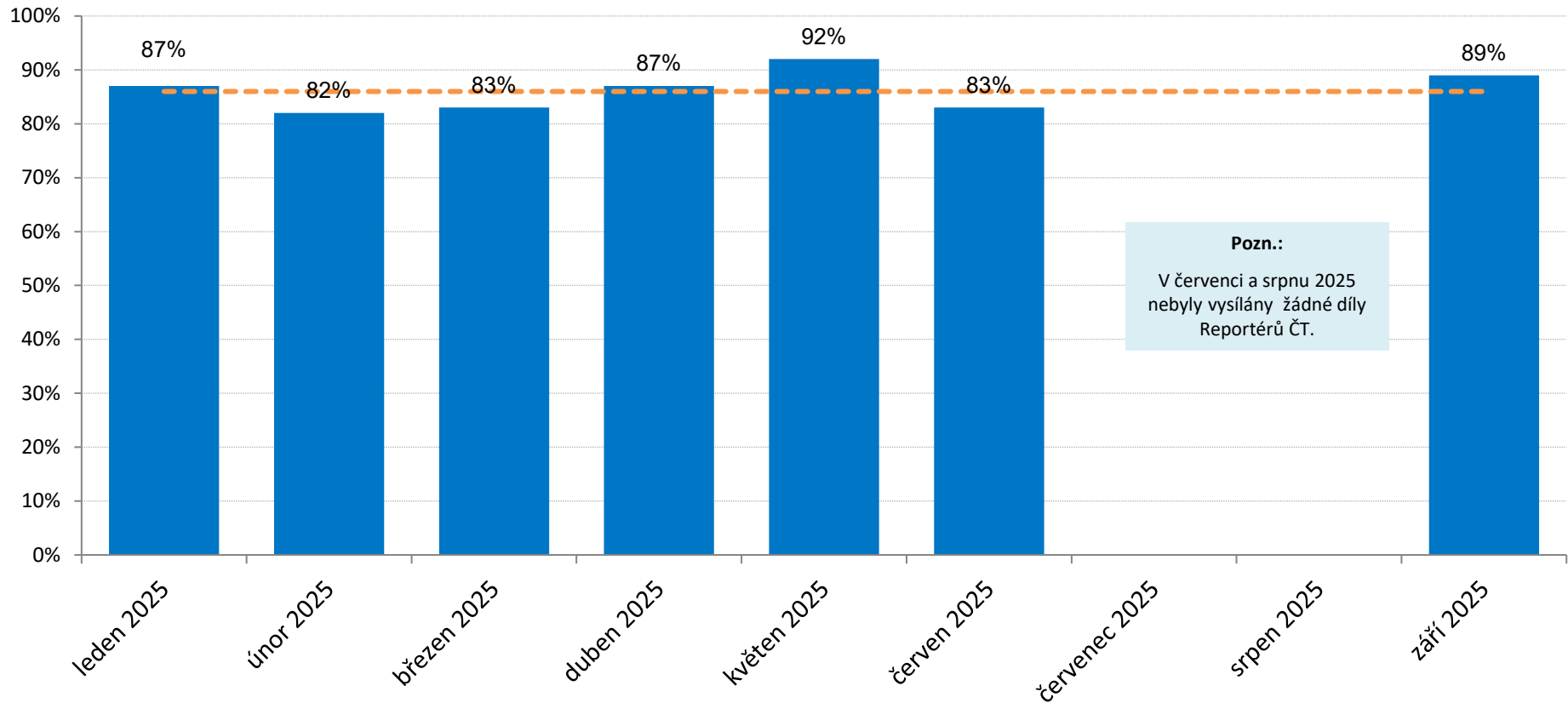
Reportéři ČT: nejčastější mediální události (stopáž v minutách)

válka na Ukrajině	88
kauza Motol	82
Blažkovy bitcoiny	47
kauza Diag Human	19
kauza Čapí hnízdo	16
kauza Dozimetr	14

V pořadu Reportéři téměř polovina reportáží pokračovala ve sledování už dříve započatých námětů a sledovala jejich vývoj. Mezi nimi i celkově převažovaly *kriminální činy* (témata *hospodářská kriminalita* a *korupce*) s odstupem následované *podnikovou sférou*. Nejvíce sledovanými událostmi se staly *válka na Ukrajině*, *korupce v nemocnici Motol* a *přijetí podezřelých bitcoinů Ministerstvem spravedlnosti*.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. - 3. čtvrtletí 2025)

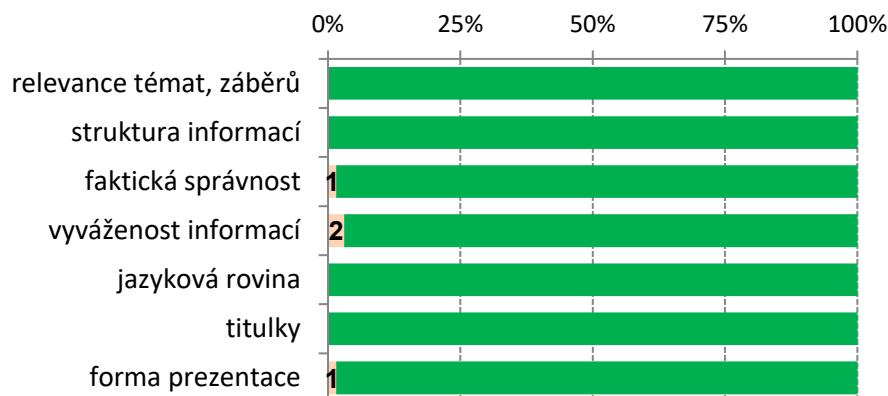
Báze: výroky reportérů, které odkazovaly na externí zdroje informací



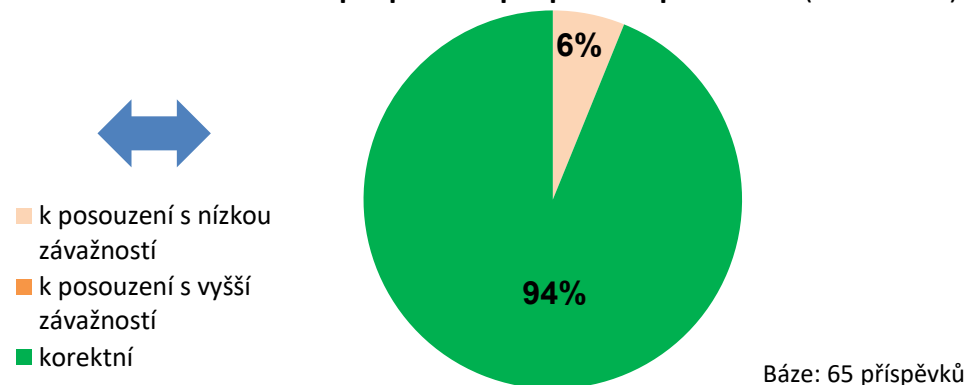
Odkazování tvůrců reportáží na externí zdroje bylo v prvních devíti měsících letošního roku **přesné** s průměrně 89% mírou transparentnosti. Pořád se tak drží na dlouhodobě vysoké míře transparentnosti. Celkem bylo za všechna tři čtvrtletí citováno 1107 externích zdrojů, z nichž 930 uvedli autoři reportáží **přesně**, 74 **středně přesně** a 98 **nepřesně**. Pětkrát byl také použit utajený zdroj informací.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1-3Q 2025)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1-3Q 2025)



V prvních devíti měsících roku nebyl zaznamenán žádný příspěvek se závažným porušením zásad srozumitelnosti či správnosti. Ve čtyřech příspěvcích došlo k porušení aspektů srozumitelnosti a správnosti s nízkou závažností. V reportáži [Slovenský SMĚR](#) redaktoři použili vyjádření Štefana Hamrana, bývalého policejního prezidenta, ke komentáři poměrů na Slovensku za Ficovy vlády. Hamran se významně politicky angažuje, když kandidoval jako nestraník za stranu Demokrati v eurovolbách a shodou okolností 10.3.2025 vstoupil do slovenské opoziční strany SaS, takže není nezaujatým komentátorem situace. V reportáži [Sleva ze Sibiře](#) redaktor dokládá skrze různé články svá tvrzení, texty jsou však psány v azbuce a nejsou přeložené, což pro standardního diváka snižuje jejich důkazní hodnotu. V příspěvku [Z Motola do ráje](#) absentovalo vyjádření za jednoho z obviněných v úplatkářské kauze - Pavla Budínského, resp. absentovala informace o odmítnutí poskytnutí vyjádření. Výrazná část reportáže se přitom týkala jeho počínání a také nemovitostí, které má vlastnit na Kostarice. V reportáži [Štěstíčku naproti](#) došlo k záměně fotografie hráče (k tomuto bylo zařazeno vyjádření redakce v analýze za 1P/2025).

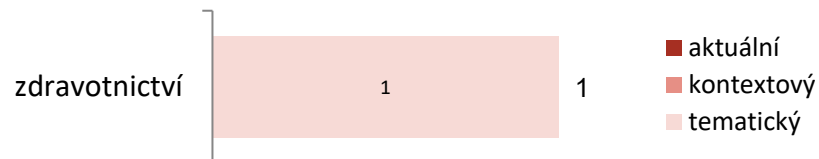
Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1-3Q 2025)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
10.3.2025	Fiala Michael	Slovenský SMĚR	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
24.3.2025	Moláček Jan	Sleva ze Sibiře	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
14.4.2025	Golis Ondřej, Vachničenko Jevhenija	Z Motola do ráje	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
28.4.2025	Paclíková Adéla	Štěstíčku naproti	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓

- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Reportéři +
- ✓ Metodika



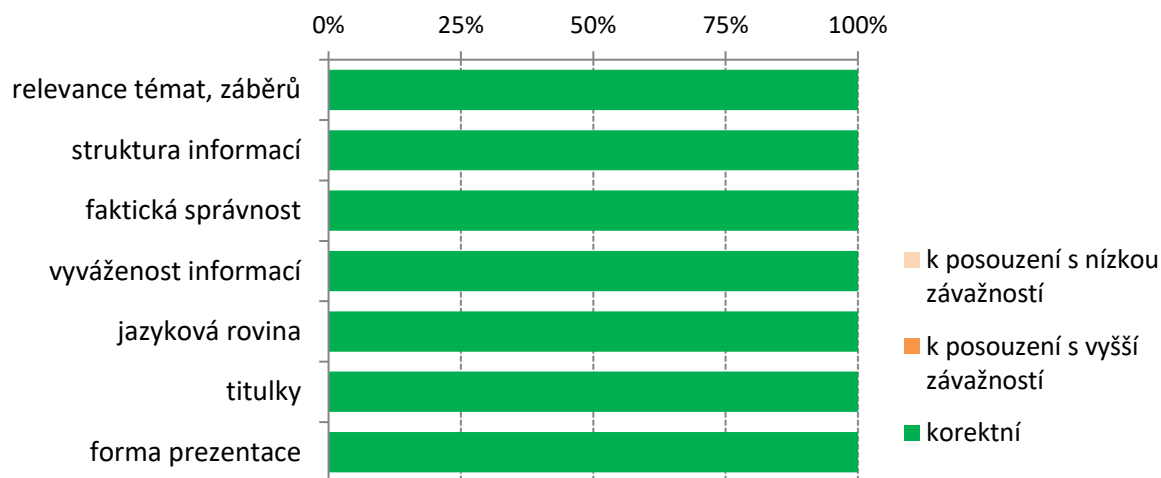
Tematická agenda (1. - 3. čtvrtletí 2025)



Pozn.: Pořad Reportéři+ byl do sledování zahrnut od 3Q 2025. Analyzovaná báze tak obsahuje pouze jeden příspěvek pořadu vysílaného v září 2025.

Analyzovaná stopáž pořadu: 25 minut a 35 vteřin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1-3Q 2025)



Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. - 3. čtvrtletí 2025)

Báze: výroky reportérů, které odkazovaly na externí zdroje informací

Transparentnost: 96%

Celkový počet odkazů: 20

přesné odkazy: 18

středně přesné odkazy: 2

nepřesné odkazy: 0

neklasifikováno: 0

Zatím jediné analyzované vydání Reportérů+ se týkalo *zdravotnictví* a jednalo se o tematický, nadčasový příspěvek. V příspěvku nebylo odhaleno porušení srozumitelnosti ani vyváženosti. Celková transparentnost daného vydání činila 96 %, přičemž 18 zdrojů z 20 použitých bylo citováno přesně.

- ☑ Reportéři ČT
- ☑ Reportéři +
- ☑ Metodika



Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesné načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

V říjnu 2025 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

Analytik projekt: Mgr. Věra Peterová, Ph.D.

vera.peterova@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Stodolní 9/1428

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.