

# Analýza publicistického pořadu České televize „Reportéři ČT (1. pololetí 2025)“

→ Nejčastějším námětem publicistických reportáží byly *kriminální činy*, zaměřené zejména na korupci a hospodářskou kriminalitu. V popředí pozornosti bylo především zadávání zakázek v Nemocnici Motol, dále pak kauza bitcoinů pro MS a válečný konflikt na Ukrajině.

→ V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží Reportérů ČT přesní (86 %).

→ Bylo detailně posuzováno 52 příspěvků Reportérů ČT. Nález s vyšší závažností se neobjevil ani v jednom příspěvku, méně závažné nálezy k posouzení byly učiněny v 4 reportážích

V 1. pololetí roku 2025 bylo analyzováno 52 publicistických příspěvků  
o celkové stopáži 14 hodin a 57 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Metodika



## Tematická agenda:

- Reportéři ČT nejčastěji tematizovali kriminální činy. Nejvíce prezentovanou kauzou se stala korupční aféra v nemocnici Motol (více snímek [5](#)).

## Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard dosahující téměř 90% transparentnosti (více snímek [6](#)).

## Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 52 publicistických reportážích. Nález s vyšší závažností nebyl v posuzovaném období učiněn. Jako zcela korektní bylo posouzeno 48 příspěvků Reportérů ČT (více snímek [7](#)).

## Objektivita:

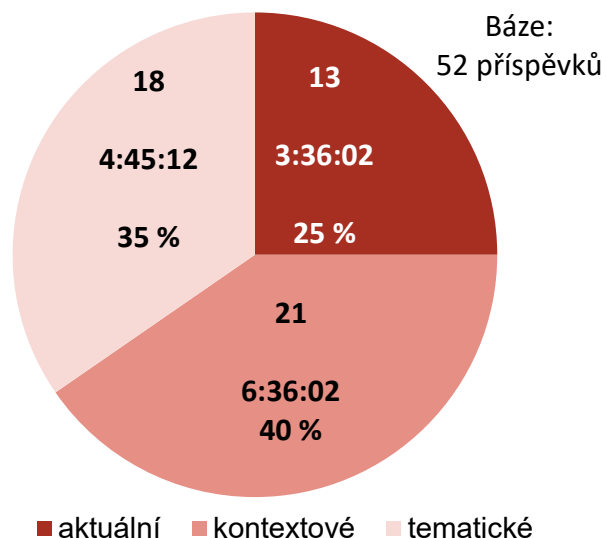
- Až na jednu výjimku byl hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření, resp. scházela informace o odmítnutí poskytnutí vyjádření (více snímky [8](#) a [9](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Metodika



# VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2025)



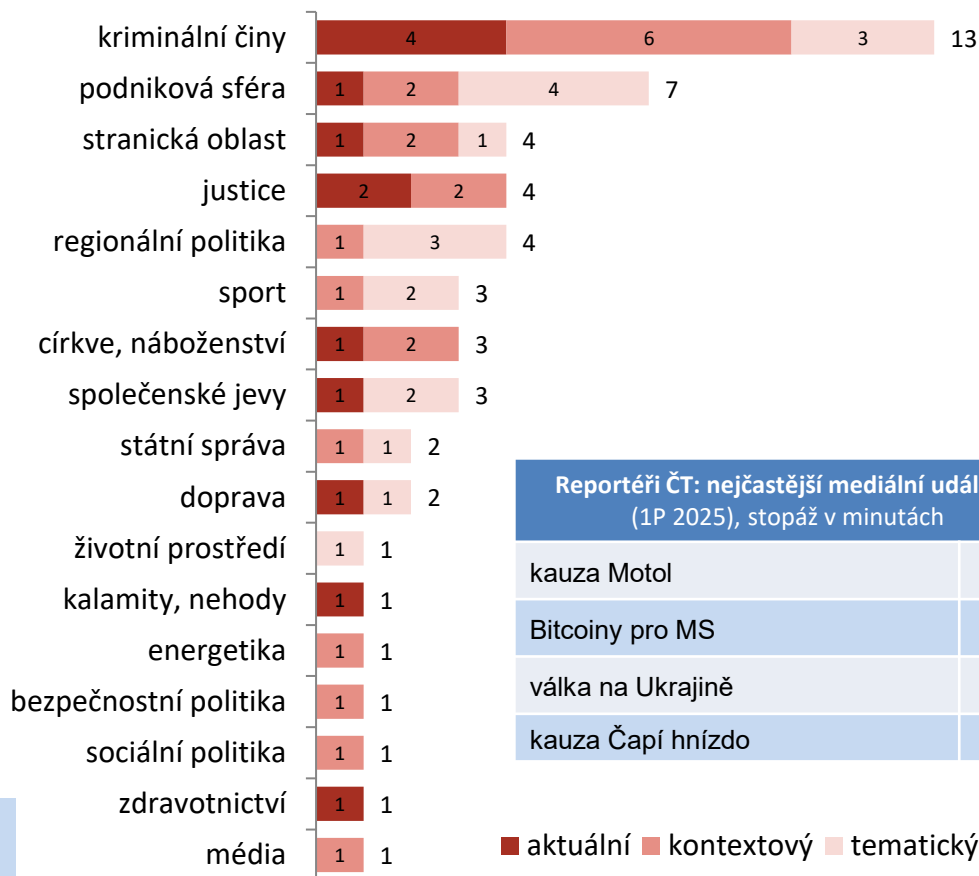
Pozn.: relativní hodnoty udávají podíl z **počtu** příspěvků.

**Celková stopáž pořadu: 14 hodin  
57 minut a 16 vteřin – 52 příspěvků**

(všechny příspěvky byly detailně posuzovány)

Kodex ČT 5.3: „Aktuálněpublicistické pořady ČT nabízejí především kritickou reflexi reality, musí jít do hloubky věcí, zjišťovat pravé příčiny jevů a popsat rozsah následků. (...) Při sledování vývoje demokratické společnosti je nezbytné uvádět investigativní publicistické pořady věnující se závažnému porušování zákona, korupci a ochraně práv a zájmů občanů. (...)“

Tematická agenda (1. pololetí 2025)



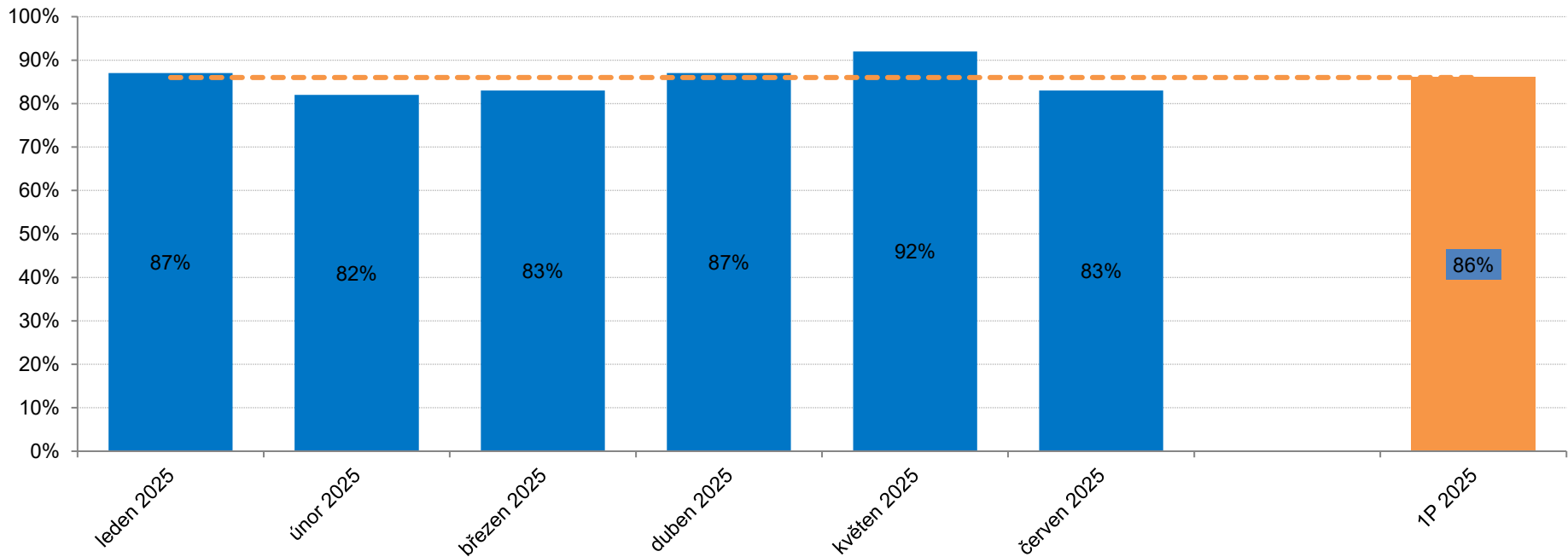
Reportéři ČT: nejčastější mediální události  
(1P 2025), stopáž v minutách

|                   |    |
|-------------------|----|
| kauza Motol       | 82 |
| Bitcoin pro MS    | 47 |
| válka na Ukrajině | 47 |
| kauza Čapí hnízdo | 16 |

Nejvíce příspěvků prvního pololetí spadalo do kategorie *kriminálních činů*. Většina z nich byla kontextových, kdy se autoři reportáží zaměřovali na sledování vývoje v dříve medializovaných kauzách. Jednalo se zejména o korupční aféry a hospodářskou kriminalitu, hojně ve spojení s případem úplatků v nemocnici Motol. Celkem se v pořadu objevilo 52 příspěvků pokrývajících 17 tematických kategorií.

## Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. pololetí 2025)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinna informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinna seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

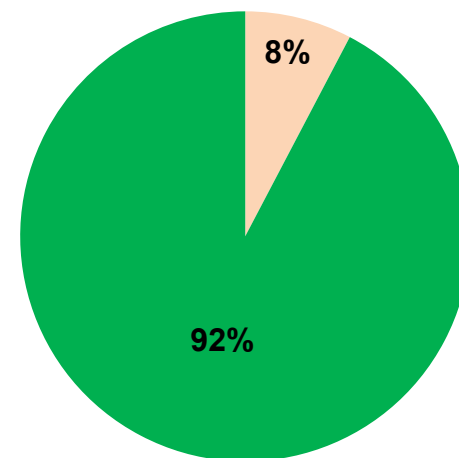
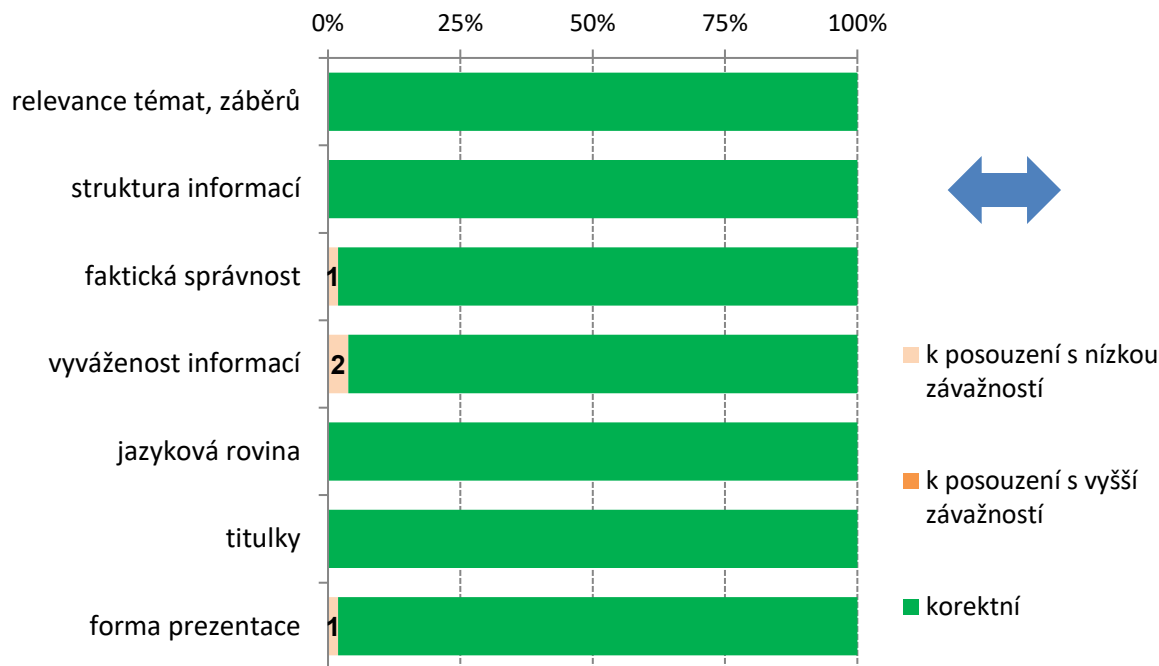
**Autoři reportáží meziročně drží dlouhodobě vysoký podíl transparentnosti.** Z 939 parafází a citací externích zdrojů použitých v 1. pololetí bylo na 782 z nich odkazováno přesně, na 68 středně přesně a na 84 nepřesně. V pěti případech reportéři použili utajený zdroj informací jako způsob, jak získat interní informace. Tyto zdroje nebyly hodnoceny.

|                                                                          |         |      |
|--------------------------------------------------------------------------|---------|------|
| Meziroční srovnání<br>míry přesnosti<br>v označování<br>externích zdrojů | 1P 2021 | 92 % |
|                                                                          | 1P 2022 | 90 % |
|                                                                          | 1P 2023 | 93 % |
|                                                                          | 1P 2024 | 89 % |

# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2025)

Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2025)



Báze: 52 příspěvků

V 1. pololetí nebyl nalezen žádný příspěvek se závažným porušením zásad srozumitelnosti či správnosti. Ve čtyřech příspěvcích došlo k nízkému porušení aspektů srozumitelnosti a správnosti. V reportáži [Slovenský SMĚR](#) redaktoři použili vyjádření Štefana Hamrana, bývalého policejního prezidenta, ke komentáři poměrů na Slovensku za Ficovy vlády. Hamran se významně politicky angažuje, když kandidoval jako nestraník za stranu Demokrati v eurovolbách a shodou okolností 10.3.2025 vstoupil do slovenské opoziční strany SaS, takže není nezáujatým komentátorem situace. V reportáži [Sleva ze Sibíře](#) redaktor dokládá skrze různé články svá tvrzení, texty jsou však psány v azbuce a nejsou přeložené, což pro standardního diváka snižuje jejich důkazní hodnotu. V příspěvku Z [Motola do ráje](#) absentovalo vyjádření za jednoho z obviněných v úplatkářské kauze - Pavla Budinského, resp. absentovala informace o odmítnutí poskytnutí vyjádření. Výrazná část reportáže se přitom týkala jeho počínání a také nemovitostí, které má vlastnit na Kostarice. V reportáži [Štěstíčku naproti](#) došlo k záměně fotografie hráče (k tomuto je zařazeno vyjádření redakce na následující [straně](#)).

# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

## Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2025)

| Datum     | Autor                               | Název                             | Relevance záběrů | Struktura informací | Faktická správnost | Vyváženost informací | Jazyková rovina | Titulky | Forma prezentace |
|-----------|-------------------------------------|-----------------------------------|------------------|---------------------|--------------------|----------------------|-----------------|---------|------------------|
| 10.3.2025 | Fiala Michael                       | <a href="#">Slovenský SMĚR</a>    | ✓                | ✓                   | ✓                  | X                    | ✓               | ✓       | ✓                |
| 24.3.2025 | Moláček Jan                         | <a href="#">Sleva ze Sibiře</a>   | ✓                | ✓                   | ✓                  | ✓                    | ✓               | ✓       | X                |
| 14.4.2025 | Golis Ondřej, Vachničenko Jevhenija | <a href="#">Z Motola do ráje</a>  | ✓                | ✓                   | ✓                  | X                    | ✓               | ✓       | ✓                |
| 28.4.2025 | Paclíková Adéla                     | <a href="#">Šťěstíčku naproti</a> | ✓                | ✓                   | X                  | ✓                    | ✓               | ✓       | ✓                |

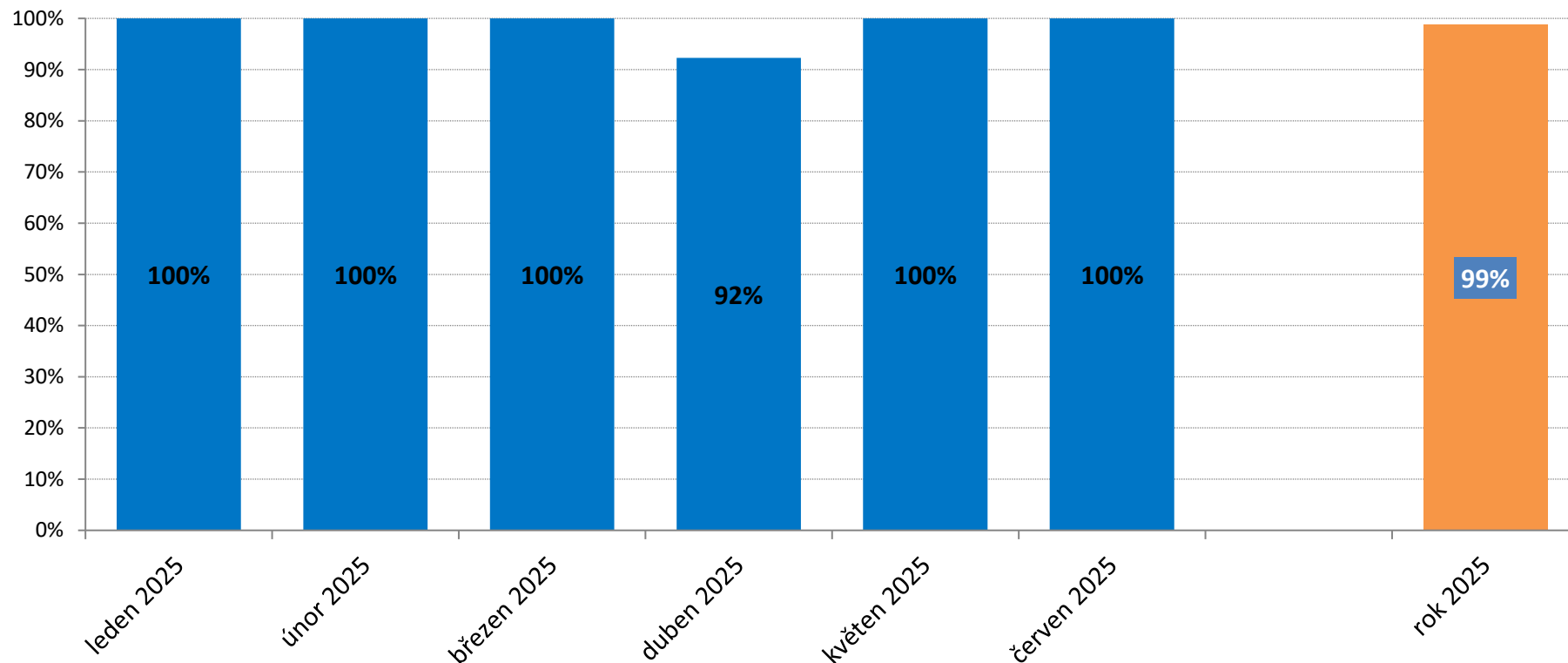
**Vyjádření redakce k nálezu v příspěvku *Šťěstíčku naproti*:** Redakce čerpala informaci (fotografii) z webových stránek Moravskoslezské fotbalové ligy, konkrétně na tomto odkazu <https://www.msfl.cz/hrac/daniel-frebort>, jak je i patrné z obsahu reportáže (byl použit záběr na webovou stránku). Bohužel na tomto webu byla mylně uveřejněna fotografie bratra pana Fréborta, taktéž fotbalisty.

I přesto, že chyba nevznikla na naší straně, rozhodli jsme se tuto chybnou informaci uvést na pravou míru, záběr jsme neprodleně po zjištění této skutečnosti odstranili jak z iVysílání, tak z webových stránek pořadu. V pořadu Reportéři ČT jsme v nejbližší možné době rovněž uveřejnili text tohoto znění:

„Dne 28. dubna 2025 jsme v reportáži zabývající se fotbalovými sázkami zveřejnili záběr internetové stránky o fotbalistovi Danielu Frébortovi z webu Moravskoslezská fotbalová liga msfl.cz. Na webu msfl.cz byla chybně místo fotografie Daniela Fréborta, kterého se část reportáže týkala, uvedena fotografie jeho bratra Jaromíra Fréborta. Za chybné zveřejnění fotografie se Jaromíru Frébortovi, kterého se obsah reportáže netýkal, omlouváme.“



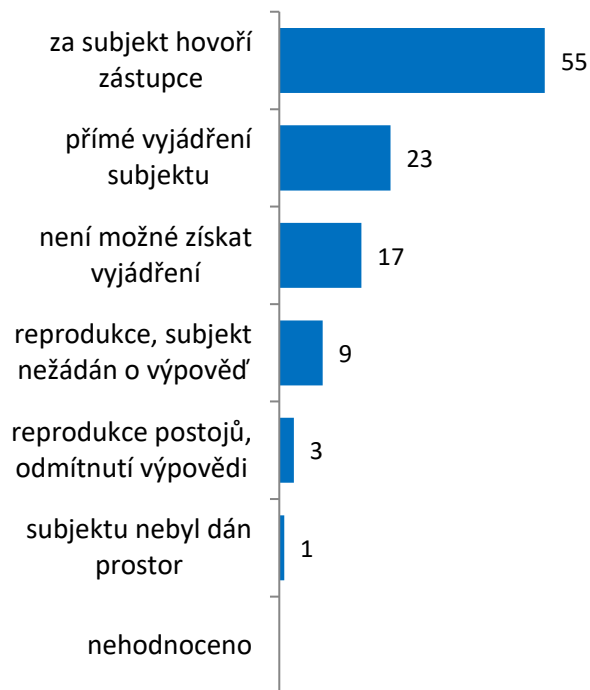
## Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2025)



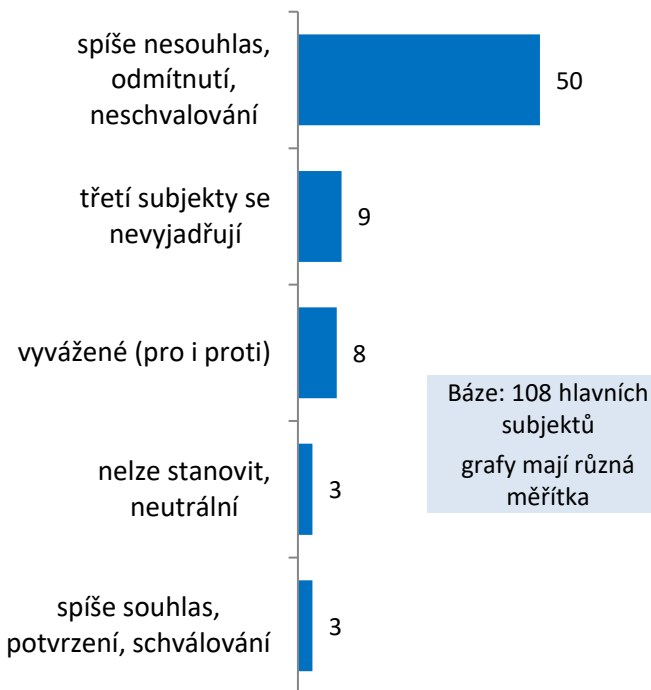
**Skoro všem hlavním aktérům reportáží byla poskytnuta možnost k vyjádření a obhajobě postojů.** Ze 108 případů za 55 subjektů hovořili zástupci, 23 osob se vyjádřilo přímo, u 12 subjektů byly použity jejich dřívější vyjádření, z toho ve 3 případech subjekty výslovně odmítly poskytnout vlastní komentář (více na [následujícím snímku](#)). Chybělo však vyjádření za Pavla Budinského v reportáži o nemovitostech na Kostarice a jeho počínání v korupční kauze motolské nemocnice. Za exředitele nemocnice Ludvíka bylo v reportáži zařazeno vyjádření jeho právního zástupce. Jak Ludvík, tak Budinský byli už v době natáčení reportáže ve vyšetřovací vazbě, nemohli tak hovořit napřímo. Za stranu Budinského však v reportáži nepromluvil nikdo a nezazněla ani informace, že by relevantní aktér (př. advokát) na žádost o informaci nereagoval, či reagoval odmítavě.

# OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

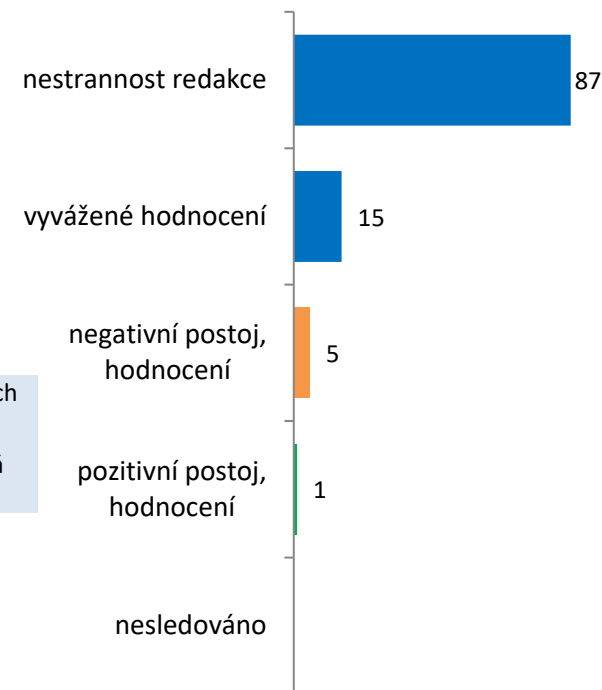
**Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2025)**



**Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2025)**



**Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2025)**



Báze: 108 hlavních subjektů  
grafy mají různá měřítka

**Aktéři reportáží s přibližně dvěma třetinami (68 %) hlavních subjektů a jejich postoji nesouhlasili. Naopak v pěti případech (4 %) se vyjadřovali pozitivně – jednalo se zejména o osoby, které se staraly o mentálně či zdravotně postižené osoby, ať už individuálně, či formou nadací.** Příznakově hodnotící soudy se jen výjimečně (v 6 % případů) vyskytovaly u autorů reportáží (zbylých 94 % subjektů bylo hodnoceno neustranně či vyváženě). Šlo například o negativní vyjádření vůči nelegální rekonstrukci, která zničila architektonickou památku či týrání hospodářských zvířat nebo systém posuzování dávek na MPSV a pracovní agenturu, která působí v ČR bez povolení. Redaktoři naopak ocenili manžele, kteří se angažují v péči o děti s algelmanovým syndromem.

Kodex ČT 5.10: „Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezabavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Česká televize ponechá na divákovi, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři událostí prezentují hodnotící soudy čestně.“

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ Metodika



**Aktuálnost příspěvku:** aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

**Báze:** počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

**Explicitní stanovisko redakce:** publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

**Forma:** stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

**Hlavní téma:** téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

**Hlavní subjekt:** aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

**Hodnocení hl. subjektu třetími stranami:** pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

**Kódování, kódovací kniha:** standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

**Obsahová analýza:** systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

**Prostor pro vyjádření:** poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

**Příznakovost:** publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

**Relevance:** v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

**Tematická kategorie:** jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

**Transparentnost:** analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

**Třetí strany:** v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

**Výrazové prostředky:** takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

# ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

## Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

| Kategorie                          | Detailní typologie výroků                                 | Přesnost v %    | Příklady                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Přesné</b><br>(více než 75 %)   | zcela přesné určení citovaného zdroje                     | 100%            | Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..." |
|                                    | shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů | 100%            | zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě                                                                                                                                                                                                                                   |
|                                    | obecné určení konkrétního citovaného zdroje               | 90%             | "Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."                                                                                                                                                                                      |
|                                    | iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji          | 90%             | "Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků                                                                                                                                                                                             |
|                                    | potvrzená verifikace netransparentního výroku             | 90%             | Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."                                                                                                                                                        |
| <b>Střední</b><br>(30 % - 75 %)    | iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem      | 60%             | "Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance                                                                                                                                                                                                                             |
|                                    | sklon ke zobecnění/přehlednosti                           | 50%             | "Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."                                                                    |
|                                    | specializovaná skupina autorů                             | 50%             | označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."                                                                                                                                       |
|                                    | neurčený zdroj konkrétní výpovědi                         | 50%             | "Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Nepřesné</b><br>(méně než 30 %) | nespecifikovaný zdroj informací                           | 0%              | "prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"                                                                                                                                                                                                       |
|                                    | nepotvrzená verifikace netransparentního výroku           | 0%              | Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."                                                                                                                                    |
| Neklasifikováno                    | utajený zdroj informací                                   | neklasifikováno | "Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."                                                                                                                                                                                                             |

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

## Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

| Aspekty srozumitelnosti                     | Popis                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| relevance témat, mluvčích                   | Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.                                                                                           |
| struktura informací                         | V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.                                                                                                |
| faktická správnost - přesnost - konkrétnost | Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.                          |
| vyváženost informací - kontext              | Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.                                  |
| jazyková rovina                             | Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.                                                                                                                                              |
| užití titulků                               | Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele). |
| forma prezentace                            | V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.                                       |

**Metodická poznámka:** od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesné načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

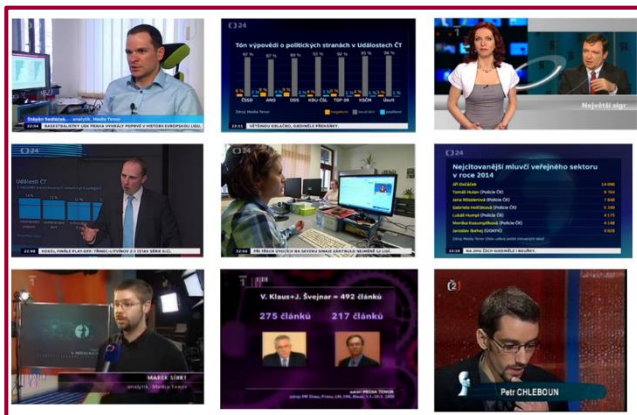


**Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“**

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

## Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



## Naše vybraná partnerství



## Podporujeme studenty



## Pořádáme oborové akce





V červenci 2025 dodal Media Content Experts s. r.o.  
Analytik projektu: Mgr. Věra Peterová, Ph.D., Mgr. Michal Hroneš

[vera.peterova@mediatenor.cz](mailto:vera.peterova@mediatenor.cz)

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.  
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.  
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.