

Analýza diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů (1. pololetí 2025)

→ **Otázky V. Moravce:** 25 vydání OVM 1 i OVM 2 o celkové stopáži 49 hodin a 33 minut

- Hlavními tematickými kategoriemi byly *mezinárodní události a hospodářská politika*, z témat *ministerstva* (spjato především s děním na Ministerstvu spravedlnosti) a *armáda*
- *Konfrontačnost: 14 %, transparentnost: 96,2 %, plynulost diskuze: 46 %*

→ **Máte slovo:** 21 vydání o celkové stopáži 21 hodin a 6 minut

- Hlavními tematickou kategorií byly *mezinárodní události*, z témat *ozbrojené konflikty*
- *Konfrontačnost: 13 %, transparentnost: 72 %, plynulost diskuze: 47 %*

→ **Události, komentáře** (diskusí část s politickými hosty): 125 vydání o celkové stopáži 73 hodin a 48 minut

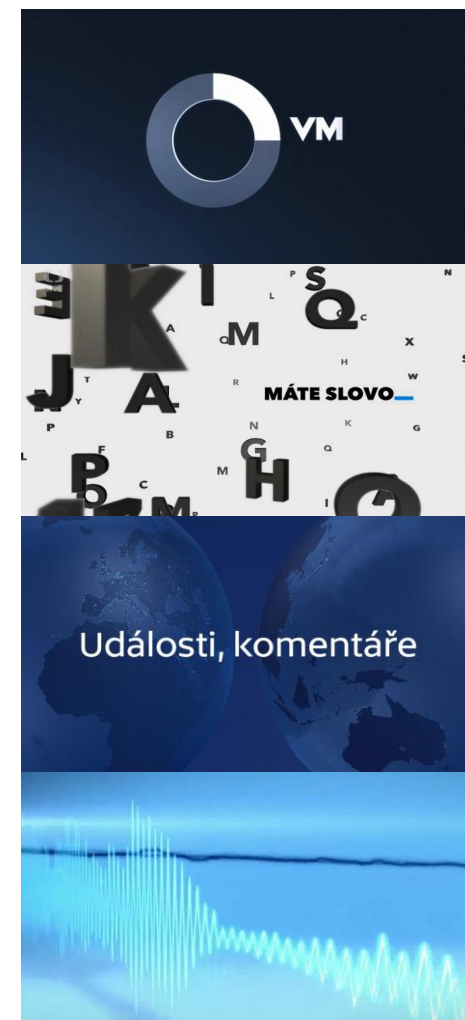
- Hlavní tematickou kategorií byly *mezinárodní události*, z témat *ozbrojené konflikty*
- *Konfrontačnost: 14 %, transparentnost: 83 %, plynulost diskuze: 49 %*

→ **Interview ČT24 a Týden v politice:** 182 (169 + 13) rozhovorů o celkové stopáži 78 hodin a 26 minut

- hlavní tematickou kategorií odvysílaných rozhovorů byla shodně *státní správa*

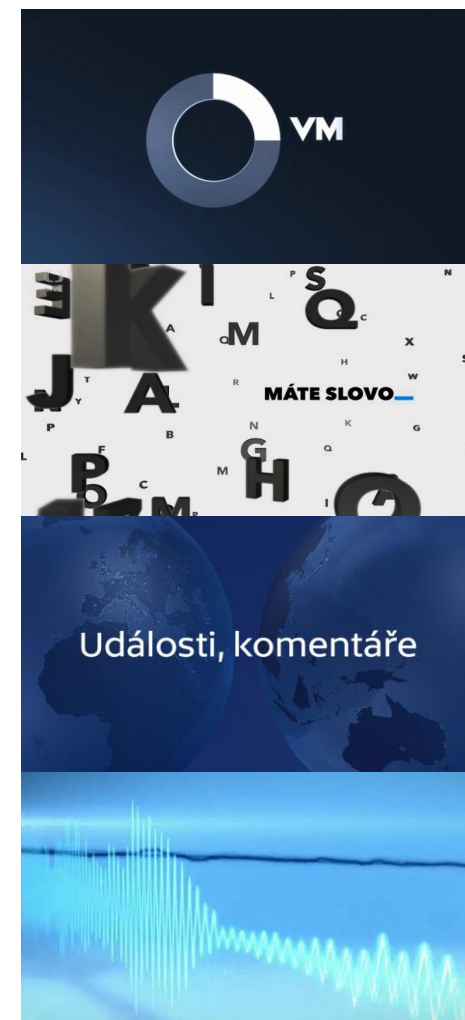
V prvním pololetí 2025 bylo analyzováno pět diskuzních relací o celkové stopáži 222 hodin a 52 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Události, komentáře (diskusní část)
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



	TÉMATA	MODERÁTOŘI	HOSTÉ
Otázky Václava Moravce	• <i>mezinárodní události a hospodářská politika</i> • detailněji <i>ministerstva a armáda</i>	• Konfrontačnost: 14 % • Transparentnost: 96 % • Plynulost diskuze: 46 %	• zástupci 13 různých politických stran a hnutí a 4 nestraníci • nejvíce diskutujících bylo z ANO (20 představitelů) • Rozložení účastí: 46 % koalice, 54 % opozice
Máte slovo	• <i>mezinárodní události a energetika</i> • detailněji <i>ozbrojené konflikty a ochrana spotřebitelů</i>	• Konfrontačnost: 13 % • Transparentnost: 73 % • Plynulost diskuze: 47 %	• zástupci 13 různých politických stran a hnutí a jeden nestraníček • nejvíce diskutujících bylo z ANO (8 představitelů) • Rozložení účastí: 48 % koalice, 52 % opozice
Události, komentáře	• <i>mezinárodní události a státní správa</i> • detailněji <i>ozbrojené konflikty a národní bezpečnostní politika</i>	• Konfrontačnost: 14 % • Transparentnost: 83 % • Plynulost diskuze: 49 %	• zástupci 18 politických stran a hnutí a • nejvíce diskutujících bylo ANO (95 představitelů) • Rozložení účastí: 49 % koalice, 51 % opozice

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Události, komentáře (diskusní část)
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů Otázky Václava Moravce, Máte slovo s M. Jílkovou, Události, komentáře (diskusní část s politickými hosty) a zpravodajsko-publicistických rozhovorů Interview ČT24 a Týden v politice (rozhovorová část), kterou pro Českou televizi pravidelně zajišťuje společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů České televize, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry *„Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“* Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v Kodexu ČT (6.1).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Není-li uvedeno v následujícím textu jinak, vztahují se veškeré výsledky k období od **1. 1. 2025** do **30. 6. 2025**.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořadů a rozhovorů. Tato analýza zkoumá pořady Otázky Václava Moravce, Máte slovo s M. Jílkovou a Události, komentáře (diskusní část s politickými hosty) na třech úrovních (zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou zkoumány pouze na úrovních tematické struktury a moderace):

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskupením, či konkrétním hostům vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější. Posouzení konfrontačnosti probíhá využitím [valuační relace](#).

Moderátor nemusí, nebo by dokonce neměl zůstat nestranný, když jsou odpovědi hosta obsahově nebo svým stylem sporné. Obsahově sporné nebo rozporné mohou být vzájemně si odporující repliky, zjevné nepravdy, nebo skandální tvrzení v rozporu s uznávanou konvencí – tyto moderátor nemůže přejít bez adekvátního zásahu.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá [transparentnosti](#). Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#). Posouzení transparentnosti probíhá využitím [valuační relace](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskusní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskusní agendy.

Hosté

V kapitole věnované hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích“. Čím adekvátněji odráží poměr zastoupení politických stran a politických hostů jejich proporcionální zastoupení v zastupitelských sborech, tím lépe plní diskusní pořad svou funkci. Návodná jsou v tomto ohledu také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který hovoří o tzv. *odstupňované rovnosti* (946/2006, 948/2006, 39/2025, 85/2025).

Analýza umožňuje sledovat poměr zastoupení žen v diskusních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, případně svých diskusních partnerů a osob v obecnstvu (formální kázeň) a zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů (obsahová kázeň).

Typologie replik moderátora – valuační relace

Typ promluvy	H	Příklad:
doplňovací	N	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	N	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišť. záporná/neshodná	K	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	N	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	N	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	N	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	N	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	N	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	N	"Nikoli deset milionů, myslíte deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	N	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	N	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	N	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	N	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vystoupit?"
modální neshodná	K	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	K	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	N	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	N	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	N	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	N	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	K	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	N	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	K	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	N	"Když mluvíte o akupunktuře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	K	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	K	"Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že zvířítelí zdravý rozum?"
vstřícná	V	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

Analýza diskusí publicistiky je postavena na inovativním lingvisticko-analytickém postupu, které zpracoval Petr Chleboun (2003). Jeho práce se ze široka zabývá operacionalizací všech kritérií analýzy diskusí včetně konfrontačnosti. Dle autora **Vztah moderátora a hostů není v televizních a rozhlasových debatách vztahem rovnocenných účastníků komunikace. Právo moderátora klást otázky a vyžadovat na ně přímou odpověď zakládá nestejnorodost rolí.** Metodika byla předmětem opakovaného akademického posouzení, naposledy v roce 2023.

Při klasifikaci konfrontačnosti pracuje analýza s tzv. valuační relací, která rozlišuje tři základní hodnoty (H): neutrální (N), konfrontační (K), vstřícné (V). Ke konfrontační typologii autor uvádí: *takový typ moderátorovy promluvy směřem k hostu, který posiluje očekávání pouze určité odpovědi jako jediné akceptovatelné. Pokud obsah hostovy odpovědi nekoresponduje s vyvolaným očekáváním, moderátorova původní promluva připravuje vnímání takové odpovědi jako sporné či problematické. Pokud je vedení diskuse korektní, konfrontace směřuje k verifikaci či rektifikaci uváděných informací/obsahů, popřípadě odhalování rozporů ve výpovědích hostů.*

K možnostem vztažení zjištěných podílů konfrontačnosti k posouzení nestrannosti vedení diskuse autor **jinými slovy sděluje, že vysoká konfrontačnost může být implikována i chováním hosta.**

CHLEBOUN, P. Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí. *Slovo a slovesnost: odborné periodikum Ústavu pro jazyk český Akademie věd ČR*. 2003, vol. 64, no. 3, p. 193 – 200. ISSN 0037-7031

MODERÁTOR: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: „ <i>Petr Pavel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...</i> “. Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: „ <i>Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ...</i> “
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	" <i>Podle Petra Fialy byl zásah adekvátní.</i> "; " <i>Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ...</i> "
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	" <i>Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ...</i> " ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: " <i>Prý vám není dobře.</i> ", respondent: " <i>Ano, mám horečku.</i> "
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	" <i>Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého.</i> " ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	" <i>Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ...</i> "; " <i>... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ...</i> "; " <i>... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ...</i> "; " <i>... v médiích se objevila informace ...</i> "; " <i>... podle průzkumů veřejného mínění ...</i> "
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. " <i>Podle právníků ...</i> "; " <i>Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky.</i> "; " <i>Mediální odborníci říkají, že ...</i> "
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	" <i>Ráno jsem v novinách viděl fotografii ...</i> "; " <i>Mám takový materiál a v něm se píše, že ...</i> "
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0 %	" <i>prý</i> ", " <i>údajně</i> ", " <i>proslýchá se</i> ", " <i>prosakuji informace</i> ", " <i>v kuloárech se šušká</i> ", " <i>mluví se o tom</i> ", " <i>občas bývá slyšet</i> "
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: " <i>Prý si necháváte říkat guru.</i> ", respondent: " <i>To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím.</i> "
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	" <i>Zdroj, který si nepřál být jmenován...</i> "; " <i>z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici...</i> "

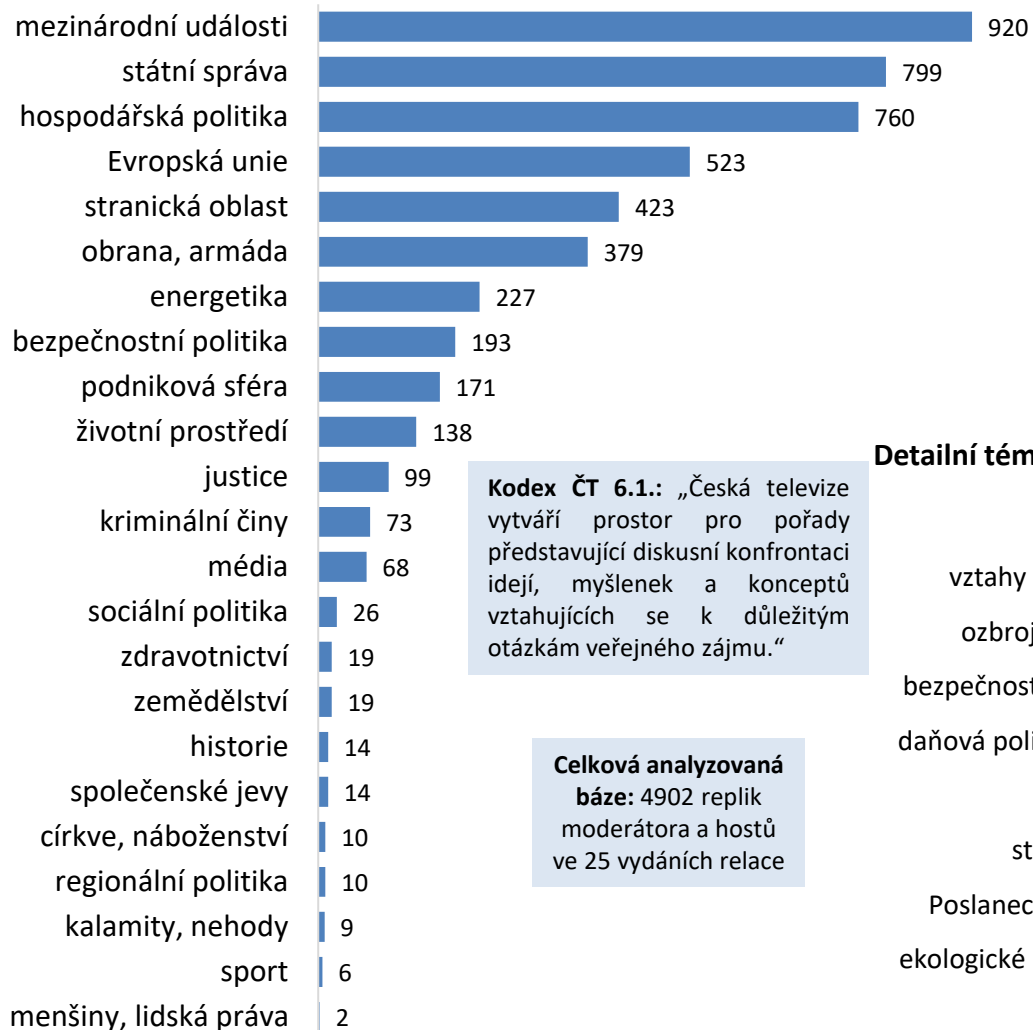
Poznámka: autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti** a **konfrontačnosti** (viz [snímek 14](#)) je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Události, komentáře (diskusní část)
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (1. část)

Tematické kategorie OVM 1 (1P 2025), počet replik moderátora i hostů



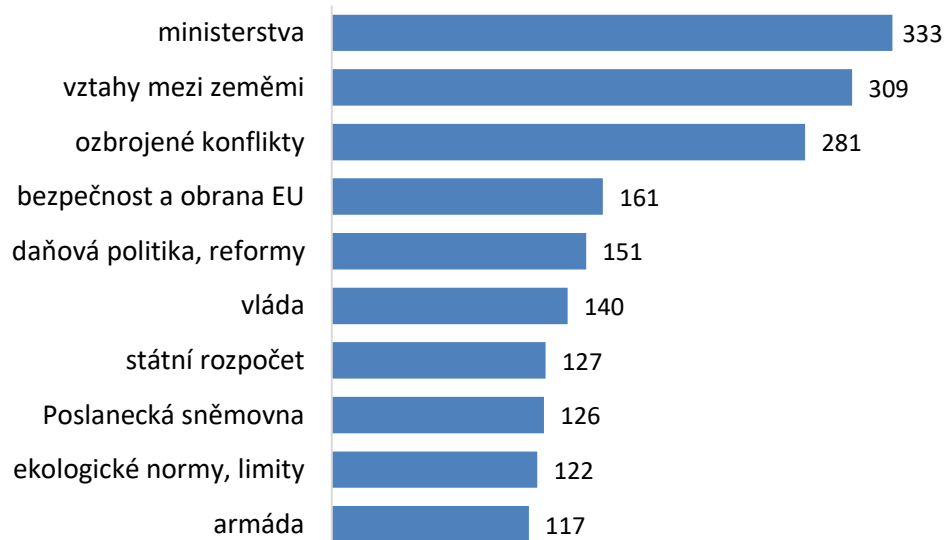
Kodex ČT 6.1.: „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“

Celková analyzovaná báze: 4902 replik moderátora a hostů ve 25 vydáních relace

Aktuální agenda odsunula na 4. místo *Evropskou unii*, což je kategorie dlouhodobě patřící do špičky tematických kategorií první části Otázek. **Nejvíce otázek padlo v rámci kategorie *Mezinárodní události*, především k tématům *ozbrojených konfliktů*** na Ukrajině či Blízkém východě či k postojům či vyjednávacím aktivitám jednotlivých států, a to zejména v otázkách bezpečnosti a posilování obranyschopnosti.

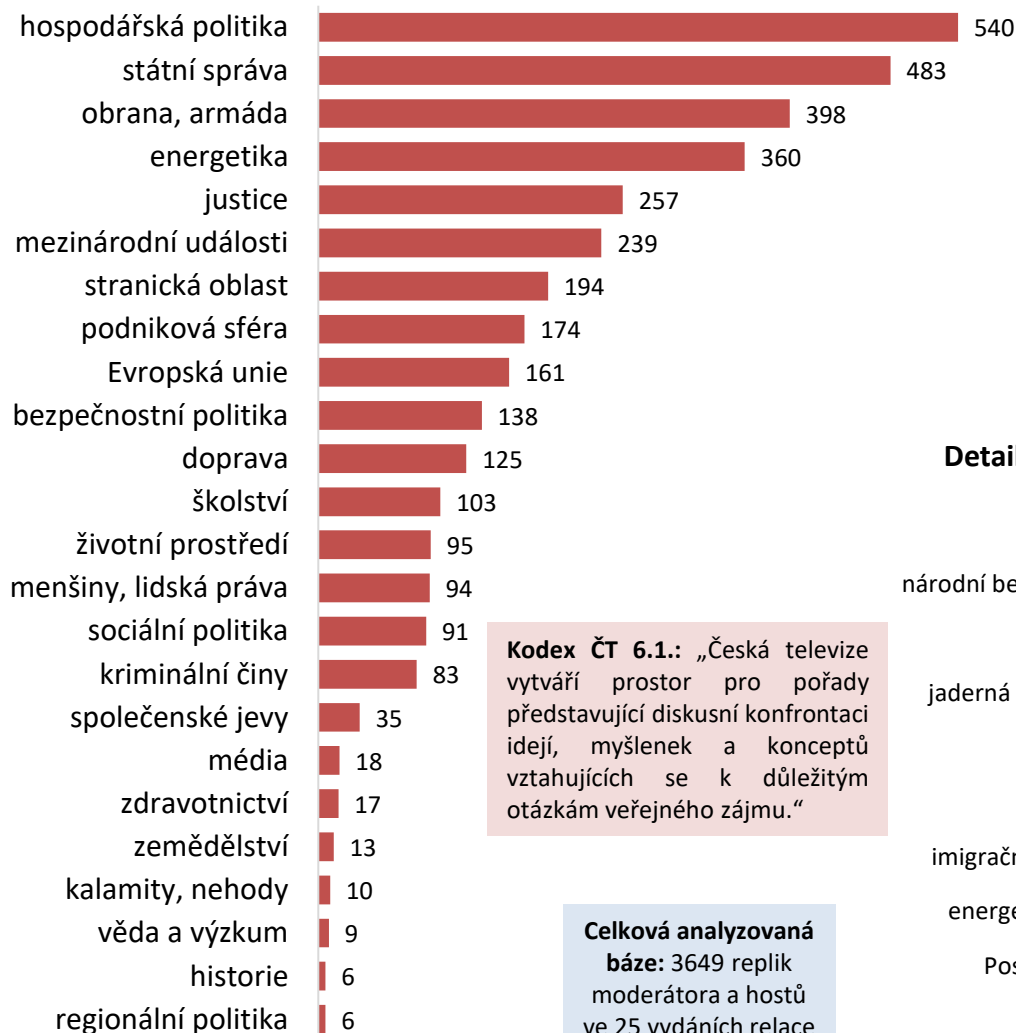
Jak ilustruje pravý graf, **stěžejním tématem druhé nejdiskutovanější kategorie *Státní správy* byla *ministerstva*** – procesní informace spojené s resorty, přičemž největší pozornost byla věnována Ministerstvu spravedlnosti v souvislosti s bitcoinovým darem. V třetí nejvíce zastoupené kategorii *Hospodářská politika* poté dominovala diskuze týkající se daňové politiky.

Detailní témata OVM 1 – TOP10 (1P 2025), počet replik moderátora i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (2. část)

Tematické kategorie OVM 2 (1P 2025), počet replik moderátora i hostů



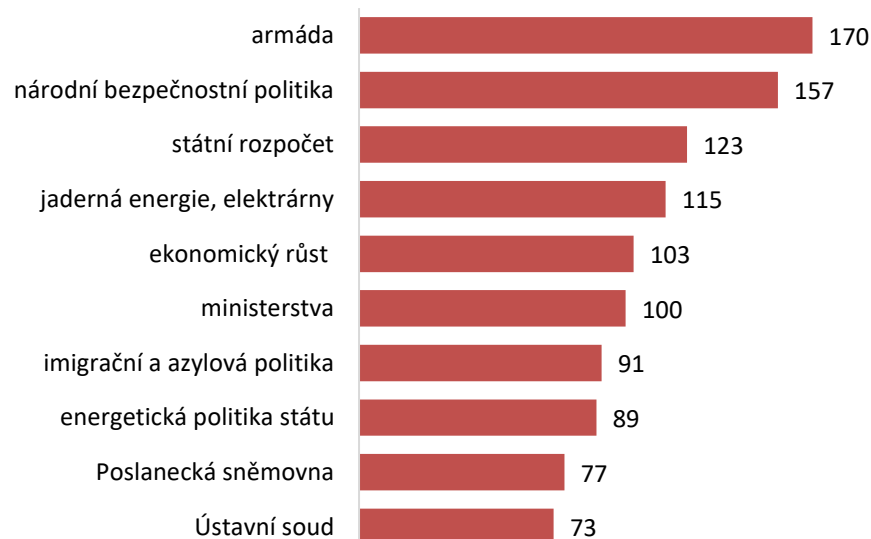
Kodex ČT 6.1.: „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“

Celková analyzovaná báze: 3649 replik moderátora a hostů ve 25 vydáních relace

Pořadí témat v OVM 2 korespondovalo s dlouhodobým tematickým profilem pořadu. Nejčteněji se tedy hovořilo o hospodářské politice, konkrétně o daňové politice, státním rozpočtu a návrzích na oživení českého hospodářství.

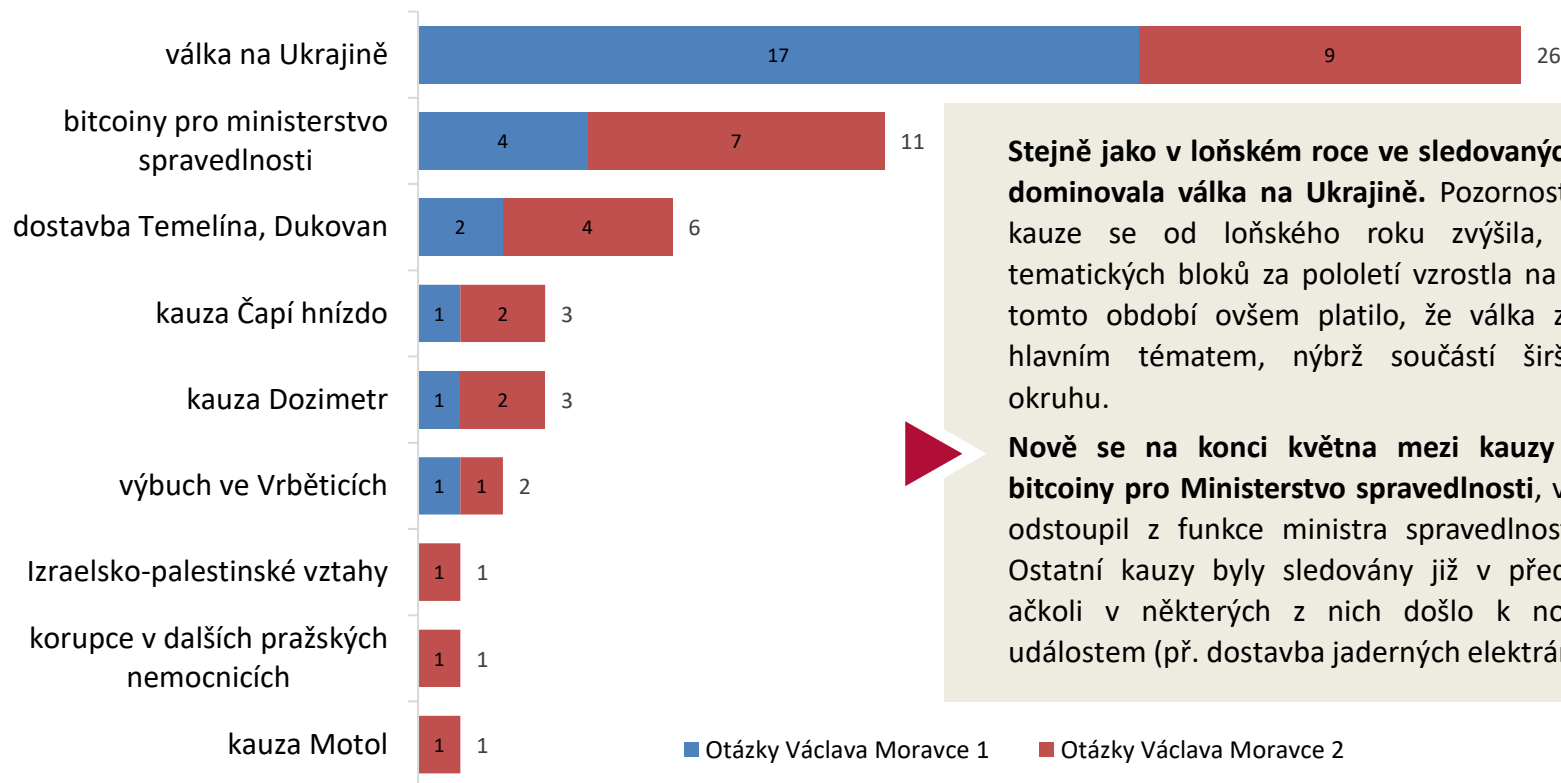
Zatímco v detailním pohledu OVM 1 zaznělo zdaleka nejvíce replik k tématu *ministerstev* (zvláště pak dění na Ministerstvu spravedlnosti), v rámci **OVM 2 se do centra politické pozornosti dostalo téma *armáda*** – konkrétně jejího financování či modernizace. Do trojice nejdiskutovanějších detailních témat proniklo také téma *národní bezpečnostní politiky*, kdy byla vedena diskuze o navýšení výdajů na obranu.

Detailní témata OVM 2 – TOP10 (1P 2025), počet replik moderátora i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: mediální události

Nejčastěji diskutované mediální události (OVM 1 a OVM 2, 1P 2025), na úrovni tematických bloků



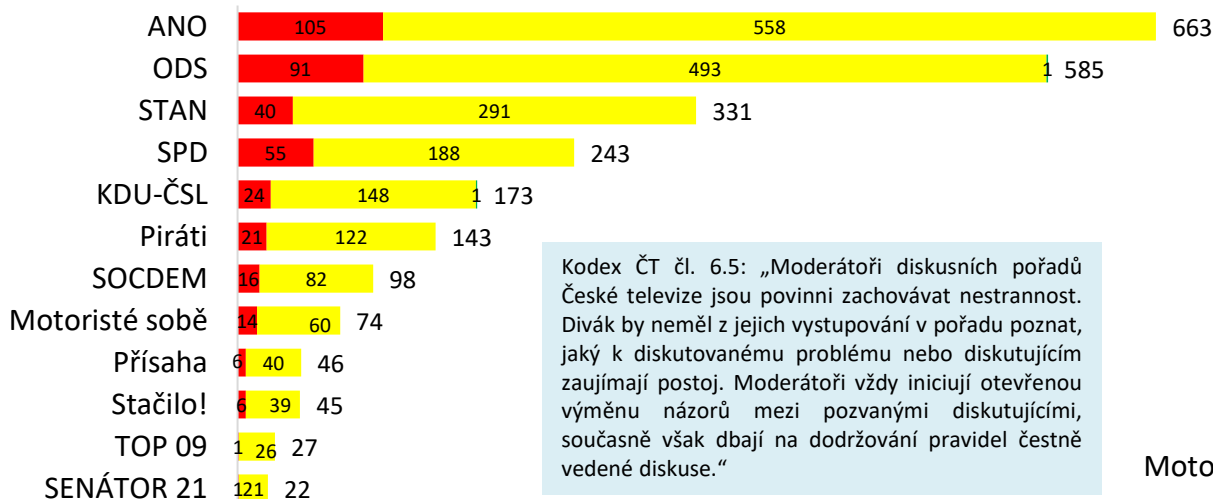
Stejně jako v loňském roce ve sledovaných kauzách zcela dominovala válka na Ukrajině. Pozornost věnovaná této kauze se od loňského roku zvýšila, kdy z dvaceti tematických bloků za pololetí vzrostla na dvacet šest. I v tomto období ovšem platilo, že válka zpravidla nebyla hlavním tématem, nýbrž součástí širšího diskuzního okruhu.

Nově se na konci května mezi kauzy zařadila kauza bitcoiny pro Ministerstvo spravedlnosti, v jejíž souvislosti odstoupil z funkce ministra spravedlnosti Pavel Blažek. Ostatní kauzy byly sledovány již v předchozích letech, ačkoli v některých z nich došlo k novým, zásadním událostem (př. dostavba jaderných elektráren).

Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno mediální událost definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanovu a Katzovu kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplárním příkladem je kauza metylalkohol, která se dotýkala tematických kategorií *kriminální činy* (skupinová kriminalita), *bezpečnostní politika* (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), *hospodářská politika* (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), *zdravotnictví* (zdravotní stav otrávených konzumentů), *justice* (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), *společenské jevy* (situace rodin obětí) nebo *podniková sféra* (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost na stranické úrovni – absolutně (OVM 1 a 2, 1P 2025), počet replik moderátora



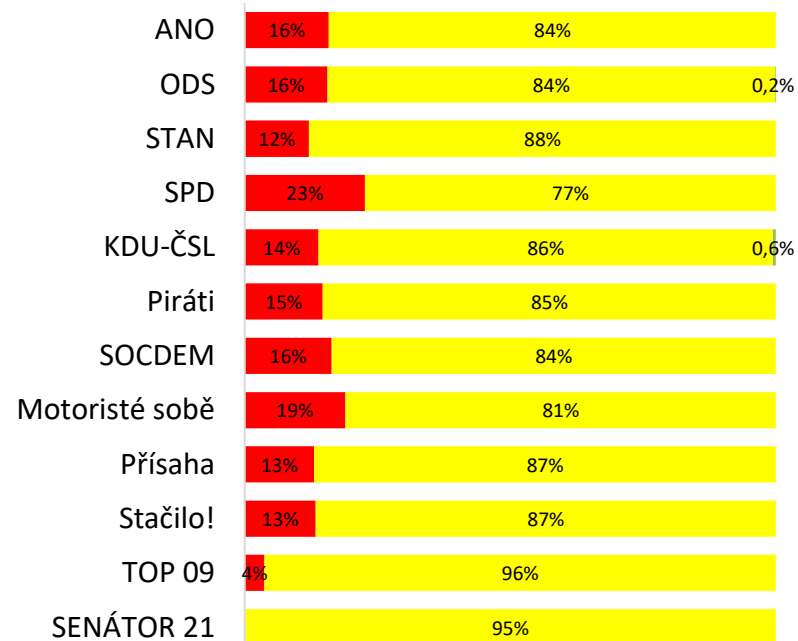
Kodex ČT čl. 6.5: „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse.“

V souhrnu politických stran v Otázkách nejčastěji hovořili zástupci hnutí ANO (27 % všech otázek), následování ODS (23 %) a STAN (13,5 %). Častější zastoupení ANO jako nejsilnější opoziční strany odpovídá dlouhodobému trendu, ve srovnání se stejným obdobím roku 2024 však významně ubylo hostů z KDU-ČSL (loni 2. místo, kdy ministři strany vysvětlovali penzijní reformu, nebo zaujímal postoje k protestům zemědělců) a znatelně se ve srovnání s 1. pololetím minulého roku zvýšil počet hostů z ODS (mj. v důsledku „bitcoinové“ kauzy) a STAN.

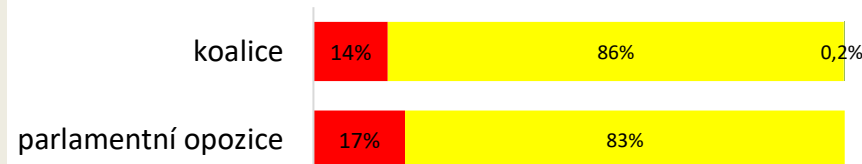
Politikům vládní koalice moderátor adresoval téměř 46 % všech replik, což je o 13 p.b. méně v porovnání s 1. pololetím 2024. Příčinou je bezesporu zářijový odchod Pirátů z vlády. Míra konfrontačnosti moderátora vůči zástupcům vládní koalice byla o 3 p.b. nižší než vůči politikům parlamentní opozice. V porovnání s 1. pololetím roku 2024 je ovšem vůči parlamentní opozici pozorovatelný pokles míry konfrontačnosti (o 3 p.b.).

Konfrontačnost v moderaci je z části určována moderačním rukopisem moderátora (inklinací k typologiím replik), z částí reakcí na diskusní přístup hosta (nekázeň) a částečně také veřejnou agendou spojenou s hostem – pokud moderátor hosta konfrontuje s jeho či stranickými kontroverzemi či upozorňuje na rozporuplnost jejich odpovědí (př. hájí něco, co dříve kritizovali a opačně).

Konfrontačnost na stranické úrovni – relativně (OVM 1 a 2, 1P 2025), počet replik moderátora



Konfrontačnost vůči koalici a opozici – relativně (OVM 1 a 2, 1P 2025), počet replik moderátora



MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP10 s nejvyšší a TOP10 s nejnižší mírou konfrontačnosti (OVM 1 a 2, 1P 2025)

Václav Moravec adresoval nejvyšší poměr konfrontačních replik předsedovi Ústavního soudu Josefu Baxovi (32%) a poslanci SPD Radimu Fialovi (31%). Konfrontační otázky adresované Josefu Baxovi se vztahovaly k rozhodnutí Ústavního soudu ve věci tzv. Lex Babiš II a jeho dopadům na směřování soudu i vztahy uvnitř instituce.

Debata z 16. 2. se týkala mj. navyšování výdajů na obranu, otázkám cel či dovozu potravin do Evropské unie. **Moderátor konfrontoval Radima Fialu s tím, že přestože kritizuje nastavená pravidla pro potravinové řetězce, nezná jejich přesné legislativní parametry.** Další konfrontační otázky se týkaly mj. postavení EU v rámci jednání o ukončení konfliktu na Ukrajině.

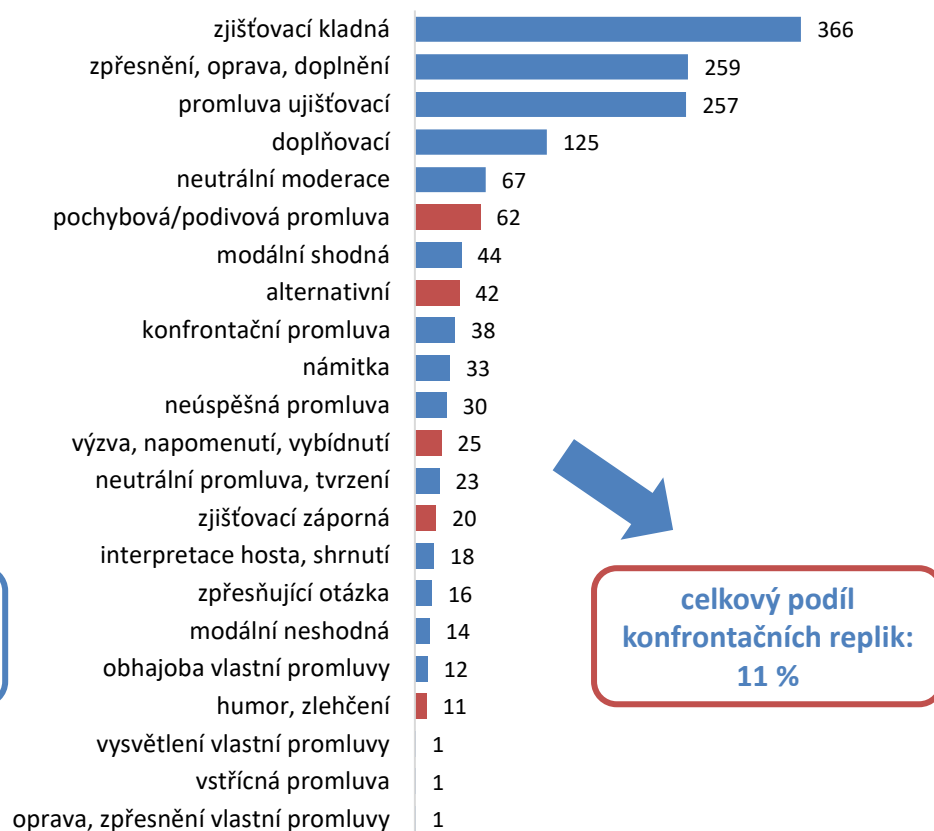
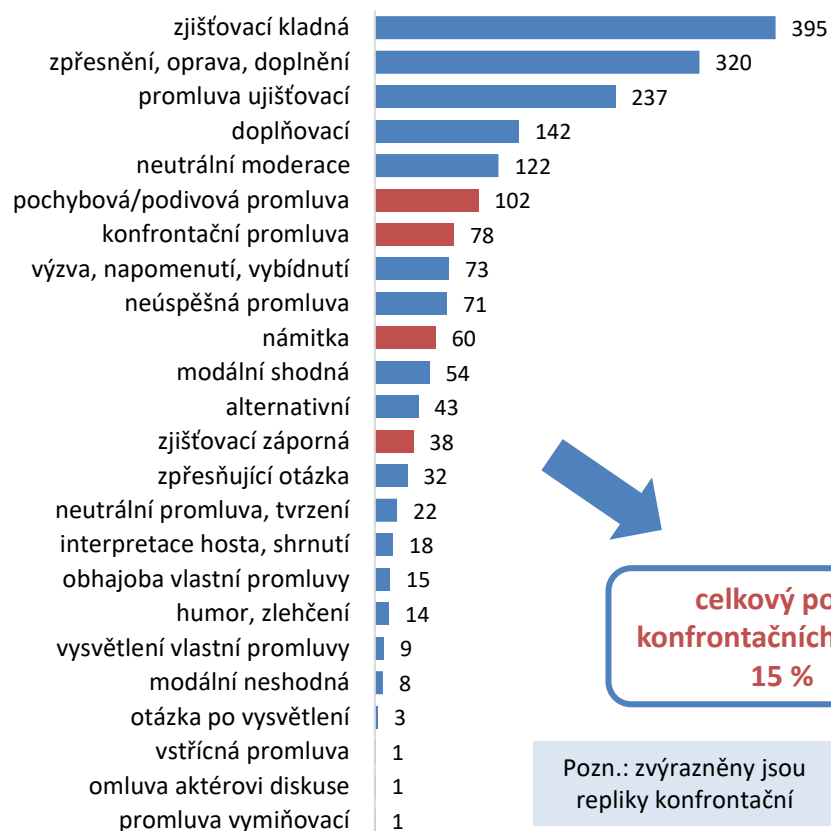


datum	Host	konfrontačnost
5.1.2025	Baxa Josef (Ústavní soud)	32%
16.2.2025	Fiala Radim (SPD)	31%
5.1.2025	Havlíček Karel (ANO)	29%
8.6.2025	Lochman Ondřej (STAN)	29%
16.3.2025	Vondráček Radek (ANO)	28%
26.1.2025	Dostálová Klára (ANO)	27%
12.1.2025	Fischer Jan (ekonom)	26%
15.6.2025	Maříková Karla (SPD)	26%
15.6.2025	Skopeček Jan (ODS)	26%
2.2.2025	Fiala Petr (ODS)	26%
12.1.2025	Topolánek Mirek (Nestr.)	4%
22.6.2025	Vondra Alexandr (ODS)	3%
22.6.2025	Dvořák Martin (STAN)	0%
16.3.2025	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	0%
15.6.2025	Rychetský Pavel (justice)	0%
1.6.2025	Hampl Mojmír (ekonom)	0%
11.5.2025	Durčák Martin (ČEZ)	0%
26.1.2025	Bartuška Václav (zmoc. energetické bezpečností)	0%
25.6.2025	Drábová Dana (SÚRO)	0%
9.3.2025	Rusnok Jiří (ekonom)	0%

Pozn.: hosté s minimálně 20 moderátorovými replikami

MODERÁTOR: konfrontačnost

Typy moderátorových replik v OVM 1 (vlevo) a OVM 2 (vpravo), 1P 2025, počet replik moderátora, báze: 2674 replik moderátora

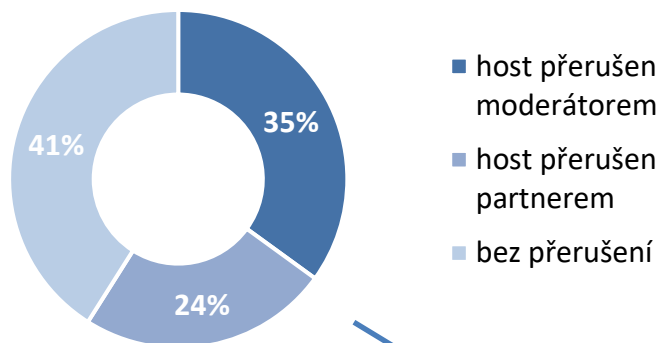


V první části OVM se konfrontačnost meziročně snížila o 2 p. b., v druhé části OVM pak klesla o 1 p.b.

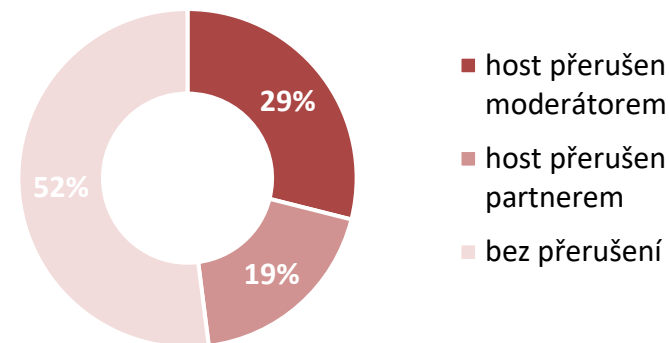
Typologie otázek moderátora se takřka nemění (první pětice replik v obou částech OVM je identická, v porovnání s 1. pololetím roku 2024 se liší pouze v páté pozici, kdy **námitku nahradila pochybová/podivová promluva**) a odpovídá jeho způsobu vedení diskuse – pomocí **ujišťovací promluvy a interpretace** (a také **zjišťovacích otázek**, na které lze odpovědět pouze ano-ne) se snaží hosty přimět k jednoznačné a přímé odpovědi. V rámci konfrontace moderátor nejčastěji používal **pochybovou/podivovou promluvu a konfrontační promluvu**.

MODERÁTOR: plynulost diskuze

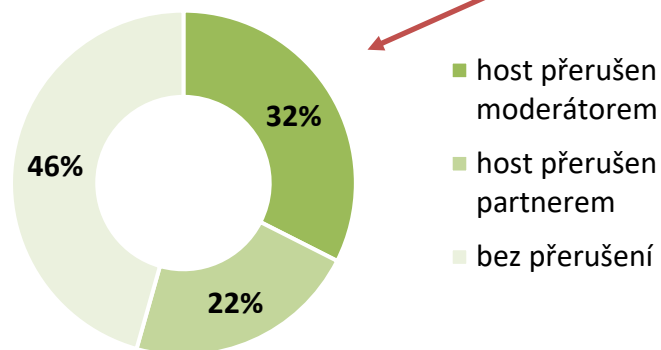
Poměr dokončených a přerušených replik hosta – OVM 1
(1P 2025)



Poměr dokončených a přerušených replik hosta – OVM 2
(1P 2025)



Poměr dokončených a přerušených replik hosta – OVM 1 a 2 (1P 2025):



Václav Moravec své hosty relativně často přerušuje ve snaze dobrat se konkrétní odpovědi, krotit politiky při prezentaci vlastních témat či udržet diskuzi v laické rovině. Plynulost diskuze byla doposud relativně konstantní, výkyvy se v posledních letech pohybovaly v rozpětí 5 procentních bodů (1. pol. 2021 57 %, 1. pol. 2022 54 %, 1. pol. 2023 52 %, 1. pol. 2024 52%). Letos ovšem došlo k výraznějšímu poklesu – na 46%. Vzhledem k tomu, že se v diskusi zvýšila nekázeň především politických hostů (viz [dále](#) v dokumentu), moderátor byl nucen do diskuse častěji vstupovat přerušením. Druhá část Otázek je s ohledem na nižší podíl politických hostů vždy mírně plynulejší, v tomto období o 11 p. b. oproti první části.

Metodická poznámka: Moderátor by měl v diskusi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušováni častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (OVM 1 a 2, 1P 2025; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení
2.2.2025	Fiala Petr (ODS)	64%
16.2.2025	Řehka Karel (armáda ČR)	53%
5.1.2025	Baxa Josef (Ústavní soud)	52%
12.1.2025	Fischer Jan (ekonom)	52%
27.4.2025	Hřib Zdeněk (Piráti)	51%
13.4.2025	Bartoš Ivan (Piráti)	50%
19.1.2025	Kala Miloslav (NKÚ)	50%
23.2.2025	Havlíček Karel (ANO)	49%
25.5.2025	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	49%
23.3.2025	Válková Helena (ANO)	48%

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním Václava Moravce do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázní aktérů diskuze.

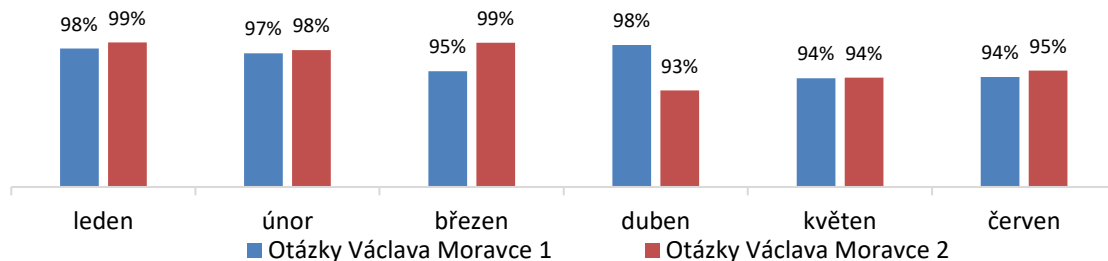
Moderátor nejčastěji přerušoval promluvy premiéra Petra Fialy (ODS), který mluvil dlouze a nechtěl se vzdát svého slova, aby mu položil doplňující otázky, přidal vlastní faktickou poznámku či vznnesl námitku. Premiér Fiala byl 2.2.2025 sólo hostem hodinové části OVM.

U ostatních nejčteněji přerušovaných hostů nebyla obvykle důvodem vstupu moderátora do jejich řeči nekázeň, ale spíše délka jejich projevu a snaha položit doplňující otázky.

Rozdíl mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta (OVM 1 a 2, 1P 2025; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
16.2.2025	Řehka Karel (armáda ČR)	53%	0%	53%
2.2.2025	Fiala Petr (ODS)	64%	11%	53%
5.1.2025	Baxa Josef (Ústavní soud)	52%	0%	52%
12.1.2025	Fischer Jan (ekonom)	52%	0%	52%
25.5.2025	Lipavský Jan (nestr. ODS)	49%	0%	49%
15.6.2025	Kovářová Věra (STAN)	28%	58%	-30%
27.4.2025	Havlíček Karel (ANO)	16%	48%	-32%
8.6.2025	Schillerová Alena (ANO)	38%	72%	-34%
19.1.2025	Maláčová Jana (SOCDEM)	20%	54%	-35%
15.6.2025	Skopec Jan (ODS)	22%	60%	-38%

Transparentnost – vývoj v čase (OVM 1 a 2, 1P 2025), míra transparentnosti



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinná informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“
 Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinná seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

Moderátorova míra přesnosti v odkazování na externí zdroje citací činila v první polovině roku 95 %: je trvale vysoká a ukazuje na precizní přípravu.

Citace se zcela nejasným zdrojem moderátor nejčastěji uvozoval slovy „podle informací Otázek“ a obvykle se týkaly zákulisních informací z české politiky, kdy s největší pravděpodobností pouze nemůže zveřejnit svůj zdroj, informace však pro diváka zůstává neověřitelná.

„... podle informací Otázek část opozičních poslanců uvažuje o dalším kroku, o tom, že by se zřídila sněmovní vyšetřovací komise...“ (OVM 1 15. 6.)

(metodologie klasifikace transparentnosti je k dispozici [zde](#))

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (OVM 1 a 2, 1P 2025), počet replik moderátora



přesné odkazy: 95 %

středně přesné odkazy: 4 %

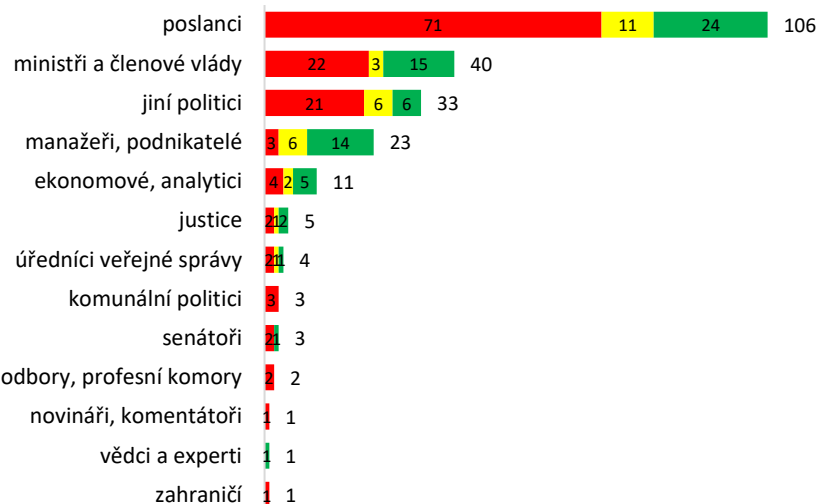
nepřesné odkazy: 0,2 %

nehodnoceno: 0,6 %

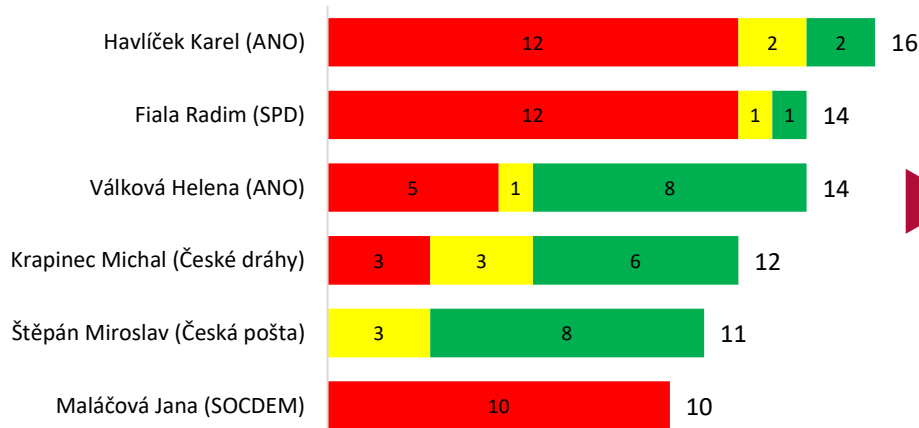
Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů.

MODERÁTOR: hodnocení výkonu hosty

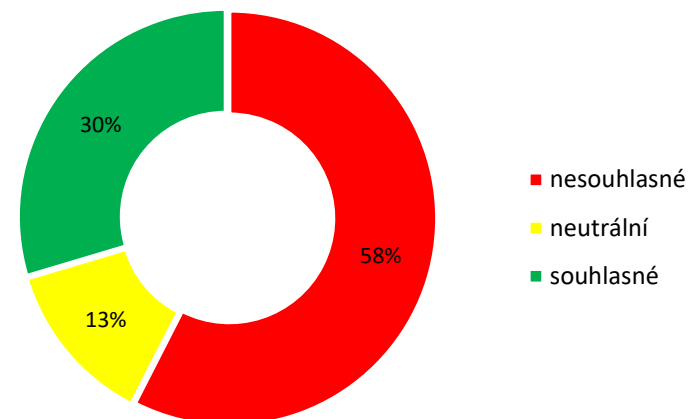
Kategorie hostů hodnotících moderátorův výkon (OVM 1 a 2, 1P 2025), počet hodnotících replik



Politici hosté hodnotící moderátorův výkon (OVM 1 a 2, 1P 2025), počet hodnotících replik, nejméně 10 hodnotících replik



Hodnocení moderátorova výkonu hosty (OVM 1 a 2, 1P 2025), podíl hodnotících replik

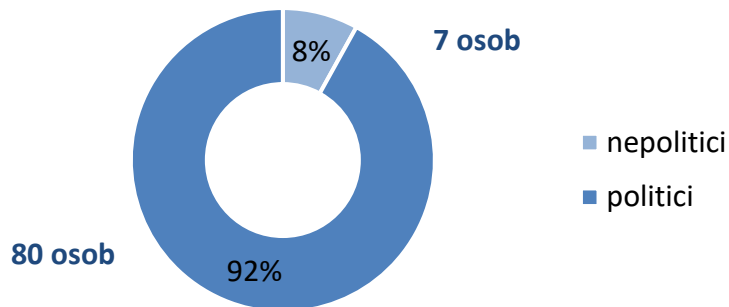


Hodnocení moderátora hosty se v 1. pololetí 2025 lehce odchýlilo od hodnot v předchozích sledovaných obdobích. Ve srovnání s 1. pololetím 2024 výrazněji přibýlo negativních hodnocení (o 12 p. b.) a mírně ubylo pozitivních (o 5 p. b.).

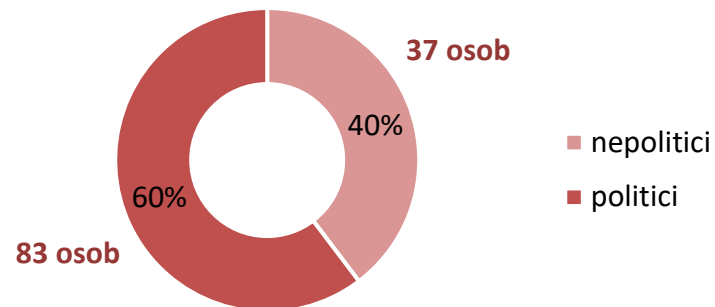
Nejvíce kritiky zaznělo od **poslanců** (67 % negativních hodnocení), zejména od poslance SPD Radima Fialy (85 % negativních hodnocení) a poslance ANO Karla Havlíčka (75%). Kritické byly i reakce dalších politiků (64 % negativních hodnocení), přičemž Jana Maláčová ze SOCDEM vyjadřovala nesouhlas ve všech svých vystoupeních. Výrazněji negativní hodnocení převažovala ve sledovaném období také mezi **ministři a členy vlády** (55 % negativních hodnocení).

HOSTÉ: skladba aktérů

Skladba aktérů – OVM 1 (1P 2025)



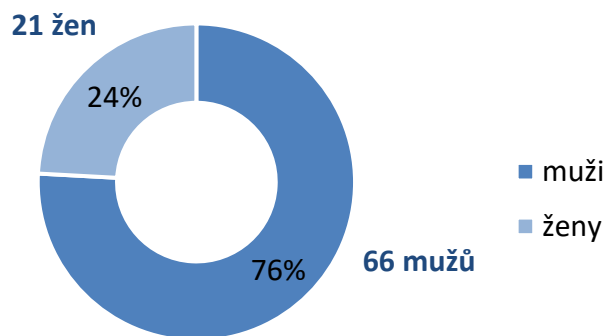
Skladba aktérů – OVM 2 (1P 2025)



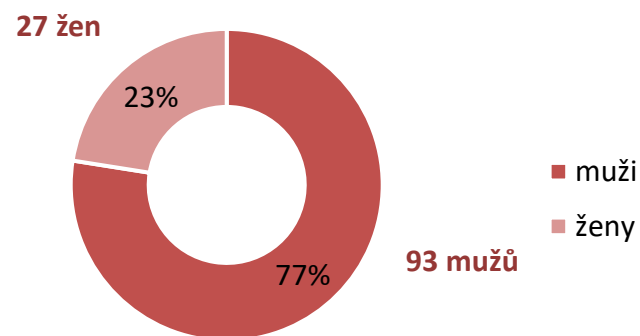
V první části Otázek tradičně převažují političtí hosté (1. pol. 2021 66 %, 1. pol. 2022 54 %, 1. pol. 2023 55 %, 1. pol. 2024 74 %), jejichž podíl se s ohledem na aktuální témata (covid-19, válka, ekonomická krize) v posledních 3 letech snížil ve prospěch expertů, letos ovšem zastoupení politických hostů výrazně vzrostlo (na 92 %). Politici navíc dominovali i v druhé části Otázek (60 %).

Ve srovnání s loňským 1. pololetím se v souhrnu obou částí pořadu objevil stejný počet diskutujících žen (což při vyšším absolutním počtu hostů vedlo k drobnému poklesu podílu žen o 1 p. b.).

Zastoupení žen – OVM 1 (1P 2025)

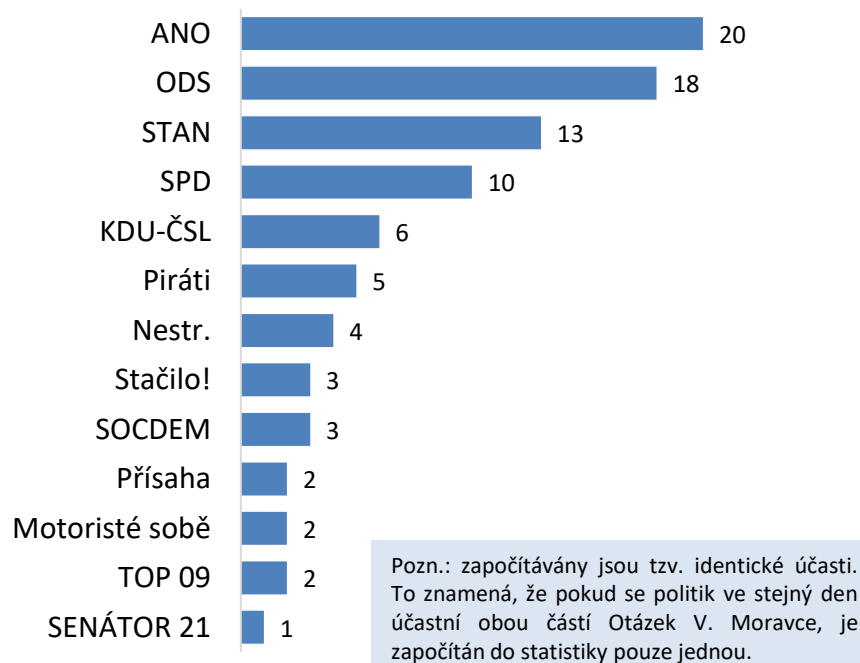


Zastoupení žen – OVM 2 (1P 2025)



HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů (OVM 1 a OVM 2, 1P 2025)



Otázky měly v 1. pololetí 2025 vysokou stranickou variabilitu hostů, vystoupili v nich zástupci 12 politických subjektů a 4 nestraníci. Opoziční strany vyslaly do pořadu 45 diskutérů, koaliční 39. Ve srovnání s 1. pololetím roku 2024 vzrostl počet účastí Karla Havlíčka (ANO), který přijal pozvání celkem šestkrát, což představuje dvojnásobek oproti stejnému období předchozího roku. Mezi časté hosty patřili rovněž Radim Fiala (SPD), Jan Skopeček (ODS) či Klára Dostálová (ANO). Stejně jako v loňském roce dominovali mezi hosty s dvěma a více účastmi političtí představitelé – v roce 2024 šlo o 18 z 22 hostů, letos tvořilo politické zastoupení 21 z 27 hostů.

Hosté se dvěma a více účastmi (OVM 1 a OVM 2, 1P 2025)

Host OVM		Host OVM	
Havlíček Karel (ANO)	6	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	2
Fiala Radim (SPD)	5	Holub Tomáš (ČNB)	2
Skopeček Jan (ODS)	4	Michálek Jakub (Piráti)	2
Dostálová Klára (ANO)	3	Dvořák Martin (STAN)	2
Juchelka Aleš (ANO)	3	Niedermayer Luděk (TOP 09)	2
Rusnok Jiří (ekonom)	2	Stanjura Zbyněk (ODS)	2
Maláčová Jana (SOCDEM)	2	Schillerová Alena (ANO)	2
Výborný Marek (KDU-ČSL)	2	Telička Pavel (býv. eurokomisař)	2
Baxa Josef (Ústavní soud)	2	Vondra Alexandr (ODS)	2
Nerudová Danuše (STAN)	2	Středula Josef (ČMKOS)	2
Foldyna Jaroslav (SPD)	2	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	2
Farský Jan (STAN)	2	Turek Filip (Motoristé sobě)	2
Drábová Dana (SÚRO)	2	Kovářová Věra (STAN)	2
Konečná Kateřina (Stačilo!)	2	Vondráček Radek (ANO)	2

Kodex ČT 6.2: „(...) Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (OVM 1 a 2, 1P 2025)

datum	host	podíl nekázně
8.6.2025	Schillerová Alena (ANO)	72%
15.6.2025	Juchelka Aleš (ANO)	71%
15.6.2025	Skopeček Jan (ODS)	60%
15.6.2025	Kovářová Věra (STAN)	58%
6.4.2025	Turek Filip (Motoristé sobě)	57%
13.4.2025	Bartoš Ivan (Piráti)	57%
8.6.2025	Decroix Eva (ODS)	56%
13.4.2025	Rakušan Vít (STAN)	55%
19.1.2025	Maláčová Jana (SOCDEM)	54%
13.4.2025	Vildumetzová Mračková Jana (ANO)	54%
27.4.2025	Černochová Jana (ODS)	53%
18.5.2025	Maláčová Jana (SOCDEM)	53%
22.6.2025	Dostálová Klára (ANO)	52%
15.6.2025	Maříková Karla (SPD)	50%
2.2.2025	Horská Helena (ekonomka)	50%
18.5.2025	Němcová Miroslava (ODS)	50%
27.4.2025	Havlíček Karel (ANO)	48%
8.6.2025	Richterová Olga (Piráti)	48%
5.1.2025	Fiala Radim (SPD)	48%
16.2.2025	Fiala Radim (SPD)	47%

V druhém červnovém vydání Otázek byla opakovaně zaznamenána nekázeň u místopředsdkyně hnutí ANO 2011 Aleny Schillerové, která v diskuzi o bitcoinovém daru pro Ministerstvo spravedlnosti soustavně vstupovala do řeči ostatním diskuzním kolegům. Celkově došlo meziročně k zvýšení nekázně diskutujících hostů (18 % → 29 %), především pak politiků (20 % → 35%).

V rámci červnových debat se podobné problémy s kázní vyskytly také u dvojice poslanců – Aleše Juchelky (ANO) a Jana Skopečka (ODS), kteří si opakovaně skákali do řeči během diskuze související s bitcoinovou kauzou a následným hlasováním o nedůvěře vládě. Celkově většina nekázní spočívala v nerespektování ostatních hostů a moderátora.



Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami

TEMATICKÁ STRUKTURA: Máte slovo s M. Jílkovou

Tematické kategorie relací Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2025), počet replik moderátorky i hostů



Kodex ČT 6.1.: „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“

Celková analyzovaná báze: 4341 replik moderátorky a hostů ve 21 vydáních relace

Nejčastěji diskutovanou kategorií témat byly v první polovině roku 2025 **mezinárodní události**, s čímž rovněž koresponduje nejvíce diskutované detailní téma **ozbrojené konflikty**. Tato témata byla probírána v sedmi vydáních z 21 relací **Máte slovo** od začátku roku do konce června. Byla spojována s válkou na Ukrajině, postavením Ruska, s výdaji na obranu, ale také s nástupem Donalda Trumpa do role prezidenta USA a jeho mocenským vlivem.

Oproti totožnému období předchozího roku, lze však konstatovat, že probírané tematické kategorie byly vcelku rovnoměrně rozložené.

Detailní témata relací Máte slovo s M. Jílkovou – TOP10 (1P 2025), počet replik moderátorky i hostů



MODERÁTORKA: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorky k hostům (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2025, hosté s alespoň 20 moderátorčinými replikami)

TOP5 s nejvyšší mírou konfrontačnosti

datum	host	konfrontačnost
13.03.2025	Pláteník Václav (KDU-ČSL)	37%
17.4.2025	Letocha Petr (STAN)	30%
30.1.2025	Kovanda Lukáš (ekonom)	29%
22.5.2025	Dostál Ondřej /nestr./	26%
16.01.2025	Láska Václav (SENÁTOR 21)	24%

TOP5 s nejnižší mírou konfrontačnosti

datum	host	konfrontačnost
20.03.2025	Hataš Lukáš (As. pro elektromobilitu ČR)	12%
23.1.2025	Kobza Jiří (SPD)	9%
06.02.2025	Turek Filip (Motoristé sobě)	9%
30.01.2025	Nytra Zdeněk (ODS)	8%
20.02.2025	Janeček Pavel (energetický expert)	5%

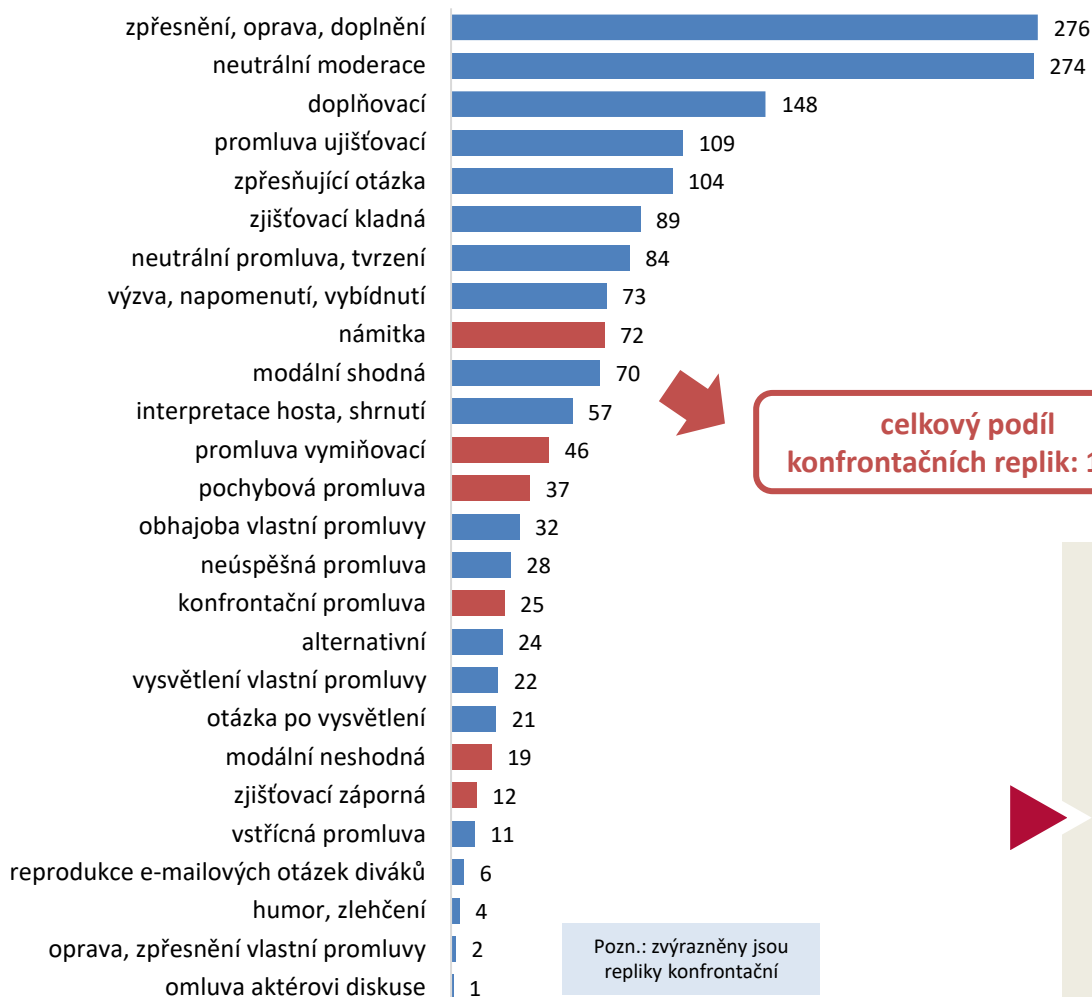
Konfrontačnost moderátorky vůči ...	... politickým hostům a úředníkům	... nepolitickým hostům	Celkem
	18 %	8 %	13 %
	... koaličním politikům	... parlamentním opozičním politikům	
	21 %	14 %	

Nejvyšší míry konfrontačnosti (37 %) se od Michaely Jílkové dostalo, stejně jako v předchozím prvním pololetí roku 2024, náměstkovi ministra zdravotnictví Václavu Pláteníkovi (KDU-ČSL). Tématem byla především kauza ve **Fakultní nemocnici v Motole** a netransparentnost kontrol z ministerstva nad hospodařením. Druhým nejkonfrontovanějším hostem pořadu byl **Petr Letocha (STAN)** v souvislosti s tématem **nelegální migrace**. Moderátorka ho však i opakovaně pochválila za jeho ochotu přijít místo Víta Rakušana (STAN), který pozvání odmítnul.

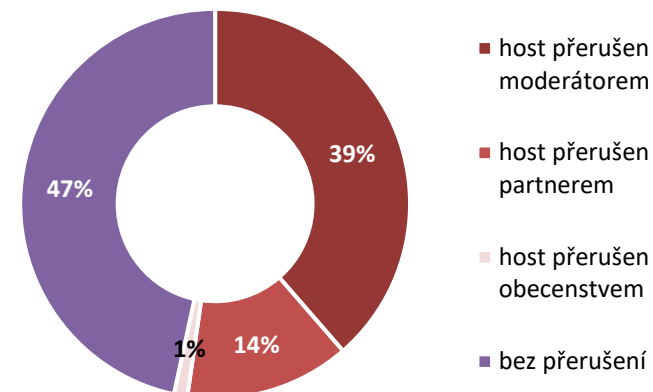
Míra konfrontačnosti moderátorky směrem k hostům se oproti stejnému období předcházejícího roku **snížila o jeden procentní bod. Patrná je však vyšší konfrontačnost moderátorky vůči zástupcům koaličních stran: o 7 bodů oproti zástupcům opozice.**

MODERÁTORKA: konfrontačnost; plynulost diskuze

Typy moderátorčiných replik (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2025),
počet replik moderátorky, báze: 1646 replik moderátorky



Poměr dokončených a přerušených replik hostů – Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2025)



Plynulost debaty bez přerušení se v 1. pololetí roku 2025 oproti stejnému období roku 2024 snížila o 9 procentních bodů, což souvisí s vyšším zastoupením politických hostů (viz [dále](#)).

Michaela Jílková, oproti předchozímu roku, častěji vstupovala hostům do replik pomocí **doplňovacích otázek, ujišťovacích promluv a zpřesňujících otázek**, což reflektuje její zájem dostat se ke kýžené odpovědi řečníků k danému tématu. Když vstupovala účastníkům do debaty konfrontačně, tak nejčastěji **námítkou**.

Hosté se také častěji přerušovali navzájem, a to o dva procentní body.

MODERÁTORKA: plynulost diskuze

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2025; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení
06.02.2025	Šmoldas Josef (veřejnost)	88%
05.06.2025	Jakob Jan (TOP 09)	72%
27.03.2025	Koten Radek (SPD)	70%
10.04.2025	Pikora Vladimír (Motoristé sobě)	68%
17.04.2025	Stojanov Robert (geograf)	64%
10.04.2025	Daniels Jan (veřejnost)	61%
22.05.2025	Dostál Ondřej (nestr.)	60%
17.04.2025	Letocha Petr (STAN)	58%
20.02.2025	Chalupa Štěpán (Kom. obnov. zdrojů)	57%
10.04.2025	Hrnčíř Jan (SPD)	55%

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátorky do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátorka diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátorka měla zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorčinými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátorka shovívavá k nekázni aktérů diskuze.

V relaci s názvem **150 km na dálnici** moderátorka nejčastěji zasahovala do promluv řidiči z Olomouce **Josefu Šmoldasovi**. Pomocí výzev a napomenutí se snažila korigovat jeho seberealizaci v diskusi. Poslanec **Jan Jakob (TOP 09)** hovořil velmi obšírně k tématu **důchodové reformy**, Michaela Jílková potřebovala zkrátit jeho promluvy.

Tabulka níže poukazuje na podíl přerušení ze strany moderátorky vzhledem k neukázněným debatujícím. Podařilo se jí to zcela u ministra zemědělství Marka Výborného (KDU-ČSL) v relaci o drahých potravinách.

Rozdíl mezi přerušováním moderátorkou a nekázní hostů (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2025; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
20.2.2025	Müller Tomáš (STAN)	53%	0%	53%
17.04.2025	Letocha Petr (STAN)	58%	10%	48%
10.4.2025	Daniels Jan (veřejnost)	61%	13%	48%
16.1.2025	Bartoň Petr (ekonom)	51%	11%	40%
10.04.2025	Hrnčíř Jan (SPD)	55%	18%	36%
6.2.2025	Turek Filip (Motoristé sobě)	44%	33%	10%
23.01.2025	Kobza Jiří (SPD)	36%	26%	10%
16.01.2025	Láska Václav (SENÁTOR 21)	31%	23%	9%
9.1.2025	Blažek Pavel (ODS)	29%	28%	1%
3.4.2025	Výborný Marek (KDU-ČSL)	39%	39%	0%

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátorky diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátorka pozitivně přijímána samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátorka zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů.

V případě dramaturgicky rozdílných a specifických pořadů jako jsou Otázky V. Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou není vhodné výsledné hodnoty vzájemně porovnávat. Relevantní je dlouhodobá vyrovnanost hodnot v rámci konkrétní relace.

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2025), počet replik moderátorky



Míra transparentnosti Michaely Jílkové v odkazování se na externí zdroje svých informací se v posledních letech kontinuálně zvyšovala, avšak **v prvním pololetí roku 2025 klesla.**

Moderátorka častěji určovala zdroje svých citací obecně, bez udání konkrétního zdroje informací, bez uvedení média a data. Častěji také citovala profesní skupiny autorů, jako na příklad: „podle hasičů, podle policie“.

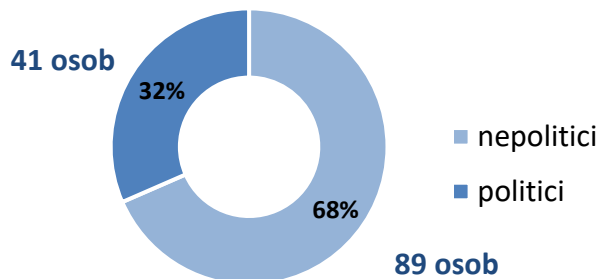
Transparentnost	
1P 2023	83 %
1P 2024	92 %
1P 2025	72 %

Kodex ČT 1.14: „ČT je povinna informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

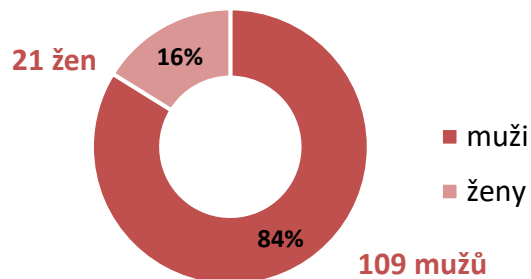
Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvíšlat informaci, jejíž původ není znám. Je povinna seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

HOSTÉ: skladba aktérů

Skladba aktérů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2025)



Zastoupení žen v diskuzích – Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2025)

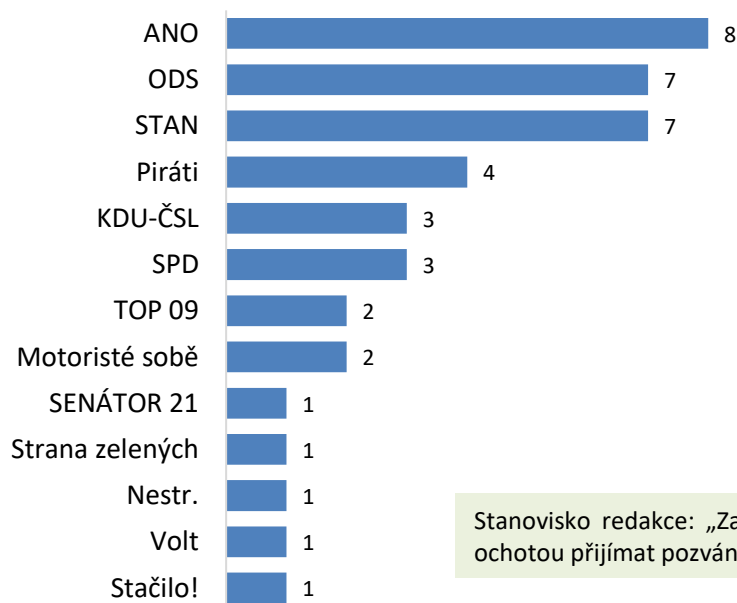


V relaci **Máte slovo** vystupovalo celkově o 11 politických představitelů více než ve stejném období vloni (+ 7 bodů). Žen vystoupil totožný počet jako vloni (21), což při vyšším celkovém počtu hostů vedlo k relativnímu snížení podílu žen o 2 body. Naopak došlo k častějším účastem zástupců veřejnosti a také vědců a expertů.

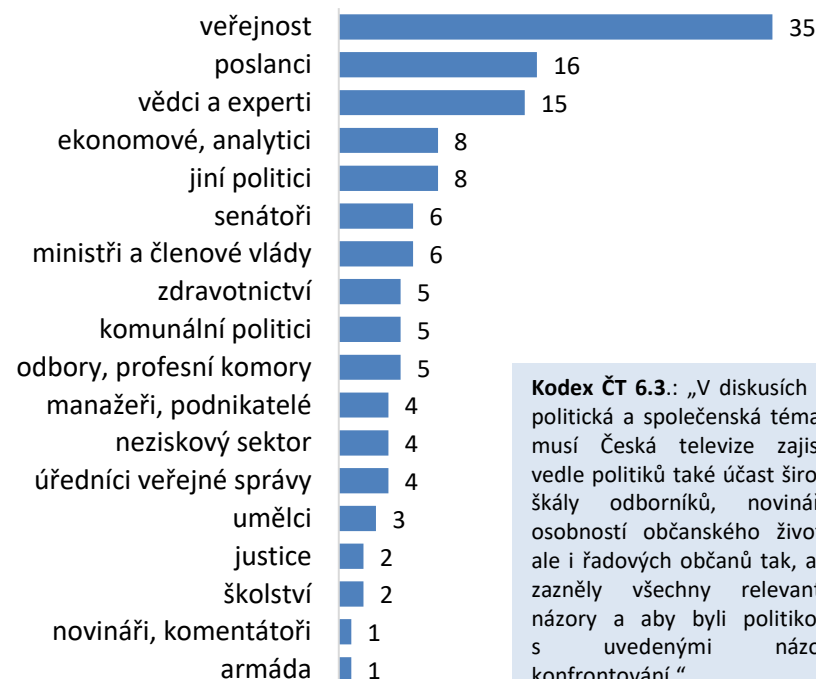
V debatě vystoupili představitelé 14 politických stran a hnutí, nejčastěji zástupci ANO, což koresponduje s dlouhodobým trendem. Za hnutí ANO dostala Jana Mračková Vildumetzová prostor ve dvou vysíláních za první pololetí (30. 1. a 17. 4.).

Kategorie hostů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2025)

Politická příslušnost hostů - Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2025)



Stanovisko redakce: „Zastoupení stran je dané ochotou přijímat pozvání do pořadu“



Kodex ČT 6.3.: „V diskuzích na politická a společenská témata musí Česká televize zajistit vedle politiků také účast široké škály odborníků, novinářů, osobností občanského života, ale i řadových občanů tak, aby zazněly všechny relevantní názory a aby byli politikové s uvedenými názory konfrontováni.“

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2025)

datum	host	podíl nekázně
27.2.2025	Knotek Ondřej (ANO)	48%
17.4.2025	Vildumetzová Mračková Jana (ANO)	41%
29.5.2025	Kovářová Věra (STAN)	40%
3.4.2025	Výborný Marek (KDU-ČSL)	39%
30.1.2025	Vildumetzová Mračková Jana (ANO)	39%
13.3.2025	Bláha Michal (Piráti)	38%
03.04.2025	Večeřová Dana (Potravinářská komora)	38%
27.02.2025	Černochova Jana (ODS)	37%
9.1.2025	Marvanová Kordová Hana (Nestr.)	36%
29.05.2025	Havlíček Karel (ANO)	36%
27.03.2025	Vondra Alexandr (ODS)	35%
06.02.2025	Šmoldas Josef (veřejnost)	33%
22.5.2025	Dvořák Martin (STAN)	33%
06.02.2025	Turek Filip (Motoristé sobě)	33%
23.01.2025	Neumann Dušan (publicista)	33%
20.03.2025	Hataš Lukáš (Asociace pro elektromobilitu ČR)	30%
10.04.2025	Farský Jan (STAN)	30%
24.04.2025	Tichá Vladimíra (Českomoravské kynologické unie)	30%
13.03.2025	Pláteník Václav (KDU-ČSL)	29%
03.04.2025	Matternová Jana (veřejnost)	29%

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami

Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nikoli obsahovou. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

V prvním pololetí roku 2025 žádný z účinkujících nebyl neukázněný ve více než polovině svých výpovědí na rozdíl od stejného období loňského roku, kdy čtyři hosté nezvládli ukázněnost pod 50 %. Celková nekázeň se meziročně snížila z 24 na 20 %. Stalo se tak především v důsledku vyšší kázně nepolitických hostů (24 % → 17 %), zatímco u politiků se kázeň změnila jen drobně (25 % → 24 %).

Europoslanec **Ondřej Knotek (ANO)** často zasahoval do promluv ministryně **Jany Černochové (ODS)** v záležitostech výdajů na obranu České republiky a financování armády v relaci ze dne 27. 2. 2025.

Dvakrát se v tabulce nejméně ukázněných hostů pořadu objevila senátorka **Jana Mračková Vildumetzová (ANO)**.

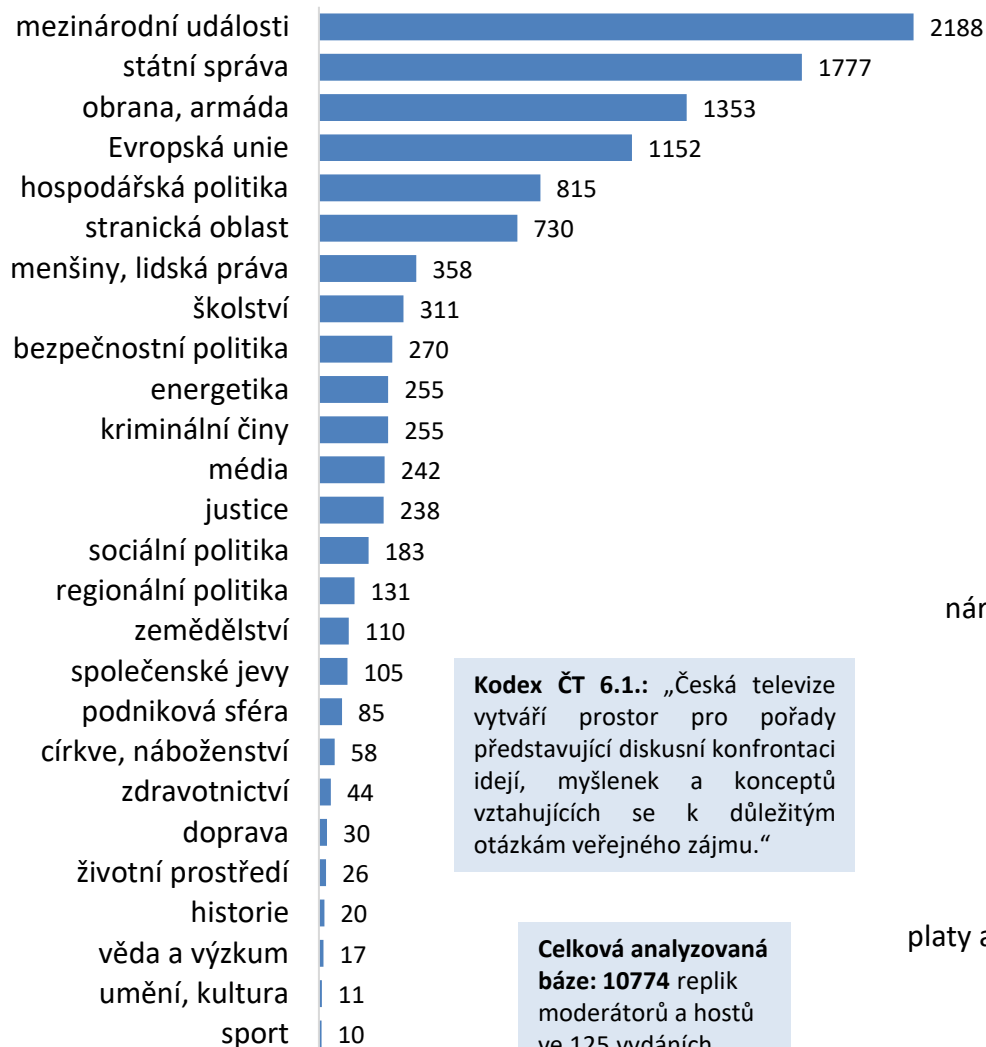


- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Události, komentáře (diskusní část)
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Událostí, komentářů /diskuzní část/

Tematické kategorie relací Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025, počet replik moderátorů i hostů

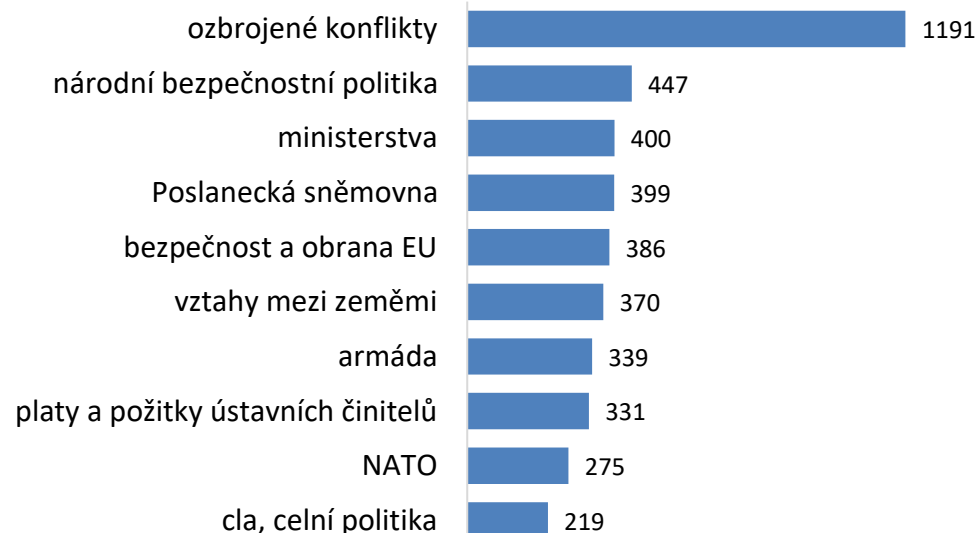


Kodex ČT 6.1.: „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“

Celková analyzovaná báze: 10774 replik moderátorů a hostů ve 125 vydáních relace

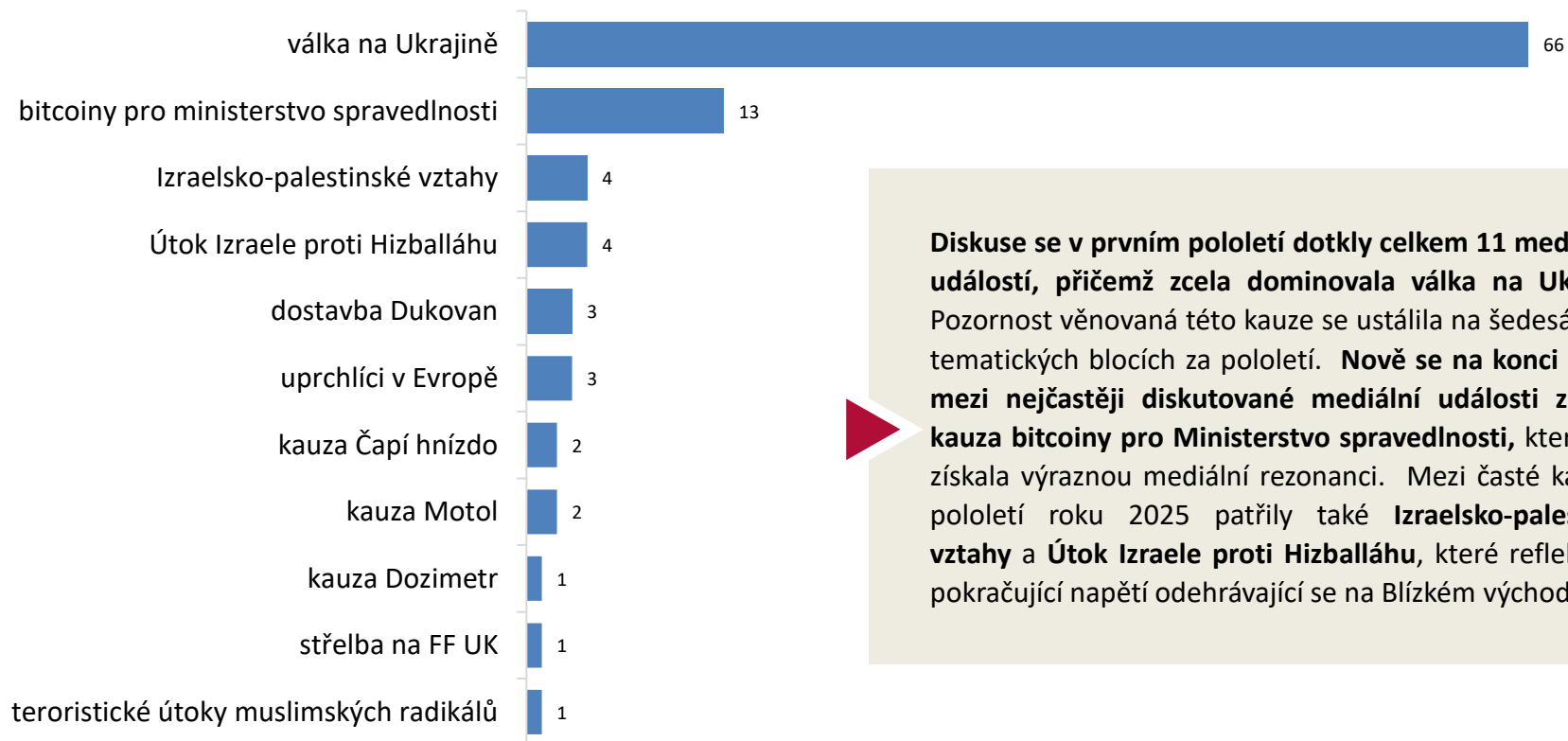
Tematickou agendu Událostí, komentářů ovládla kategorie **mezinárodní události** (21 % všech replik), z detailního hlediska se moderátoři v rámci této kategorie aktivně věnovali ozbrojeným konfliktům, a to zejména bojům na Ukrajině a Blízkém východě. Významný podíl zaujímá tematická kategorie **státní správa**, jejíž stěžejním tématem bylo především dění okolo Ministerstva spravedlnosti v souvislosti s tzv. bitcoinovou kauzou. Trojici nejdiskutovanějších kategorií uzavírá **obrana, armáda**, v rámci které bylo ústředním předmětem diskuzí navýšení výdajů na obranu a posilování obranyschopnosti, a to nejen na úrovni ČR, ale také EU.

Detailní témata relací Událostí, komentářů /diskuzní část/ – TOP10 (1P 2025), počet replik moderátorů i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: mediální události Událostí, komentářů /diskuzní část/

Nejčastěji diskutované mediální události Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025, na úrovni tematických bloků

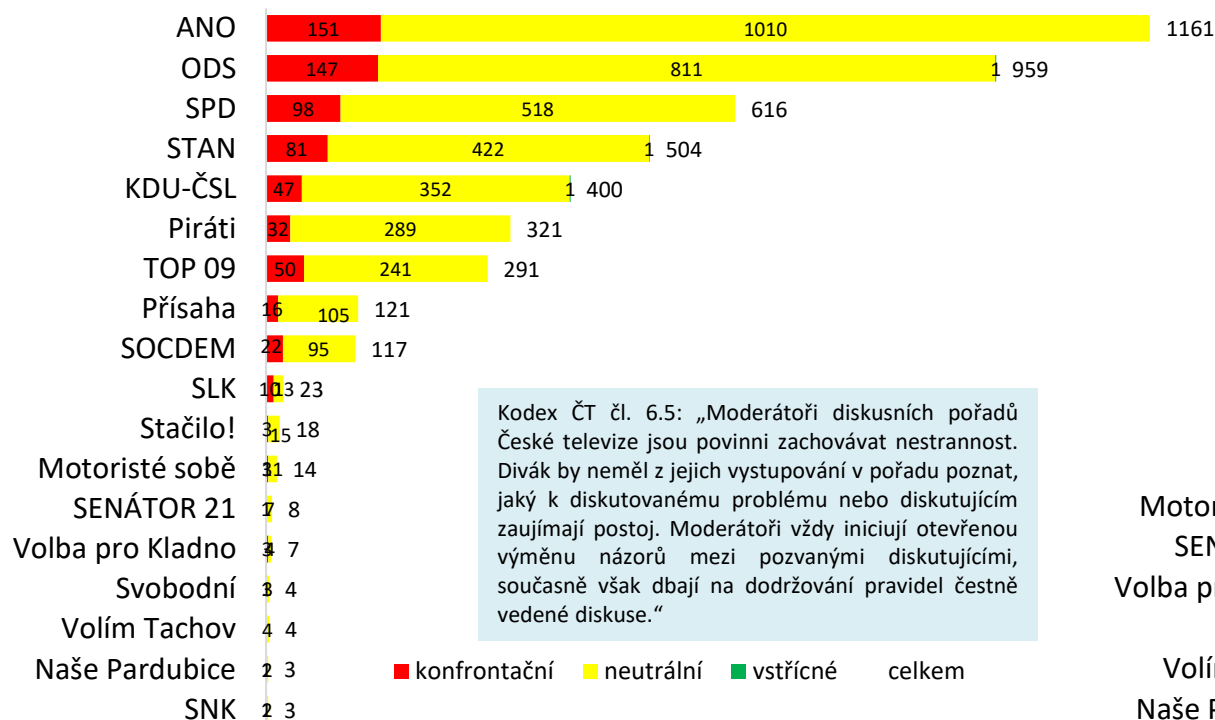


Diskuse se v prvním pololetí dotkly celkem 11 mediálních událostí, přičemž zcela dominovala válka na Ukrajině. Pozornost věnovaná této kauze se ustálila na šedesáti šesti tematických blocích za pololetí. Nově se na konci května mezi nejčastěji diskutované mediální události zařadila kauza bitcoiny pro Ministerstvo spravedlnosti, která poté získala výraznou mediální rezonanci. Mezi časté kauzy 1. pololetí roku 2025 patřily také Izraelsko-palestinské vztahy a Útok Izraele proti Hizballáhu, které reflektovaly pokračující napětí odehrávající se na Blízkém východě.

Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno mediální událost definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušением televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplačním příkladem je kauza metylalkohol, která se dotýkala tematických kategorií *kriminální činy* (skupinová kriminalita), *bezpečnostní politika* (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), *hospodářská politika* (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), *zdravotnictví* (zdravotní stav otrávených konzumentů), *justice* (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), *společenské jevy* (situace rodin obětí) nebo *podniková sféra* (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

MODERÁTOŘI: konfrontačnost

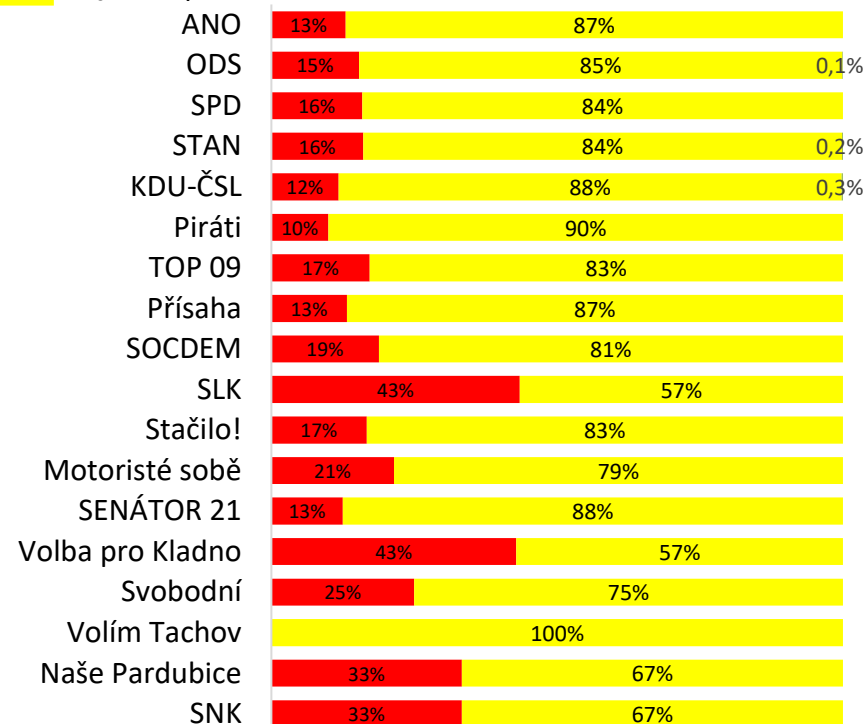
Konfrontačnost na stranické úrovni – absolutně Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025, počet replik moderátorů



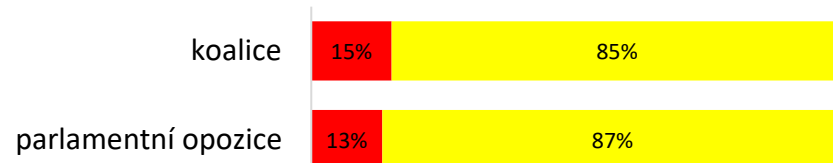
Kodex ČT čl. 6.5: „Moderátoři diskuzních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse.“

V souhrnu politických stran v Událostech, komentářích nejčastěji hovořili zástupci hnutí ANO (25 % všech replik), následování ODS (21 % všech otázek) a SPD (13,5 %). Častější zastoupení ANO jakožto nejsilnější opoziční strany odpovídá dlouhodobému trendu. Relativně nejvíce konfrontačních otázek dostalo politické hnutí SLK (Starostové pro Liberecký kraj), konkrétně senátor Michael Canov, který se účastnil debaty o soudním rozhodnutí v případě hejtmana Martina Půty. Jednalo se tedy o jev na nízkém počtu replik. Jak ukazuje pravý graf, **míra konfrontačnosti moderátorů vůči zástupcům vládní koalice byla o 2 p.b. vyšší než vůči politikům parlamentní opozice. Z replik směřujících na představitele parlamentních stran připadalo 51 % na koalici, 49 % na parlamentní opozici.**

Konfrontačnost na stranické úrovni – relativně Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025, počet replik moderátorů



Konfrontačnost vůči koalici a opozici – relativně Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025, počet replik moderátorů



MODERÁTOŘI: konfrontačnost

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP10 s nejvyšší a TOP10 s nejnižší mírou konfrontačnosti Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025

Moderátoři adresovali nejvyšší poměr konfrontačních replik politikovi ODS Karlu Haasovi (55 %) a opozičnímu politikovi SPD Jiřímu Kobzovi (46 %). V případě Karla Haase z ODS byly konfrontační otázky formulovány především v souvislosti s debatou o odchodu ministra spravedlnosti Pavla Blažka z funkce v důsledku tzv. bitcoinové kauzy. Moderátor se zaměřoval jak na samotné politické důsledky případu, tak na problematiku přijímání darů ve formě kryptoaktiv ze strany ministerstva. Debata z 19. 5. se týkala mj. jednání Trumpa a Putina ve vztahu konfliktu na Ukrajině. **Daniel Takáč položil Jiřímu Kobzovi nejvíce konfrontačních otázek v debatě o jednání o dosažení míru na Ukrajině, přičemž zpochybňoval některá tvrzení hosta a kladl důraz na upřesnění jeho výroků.**

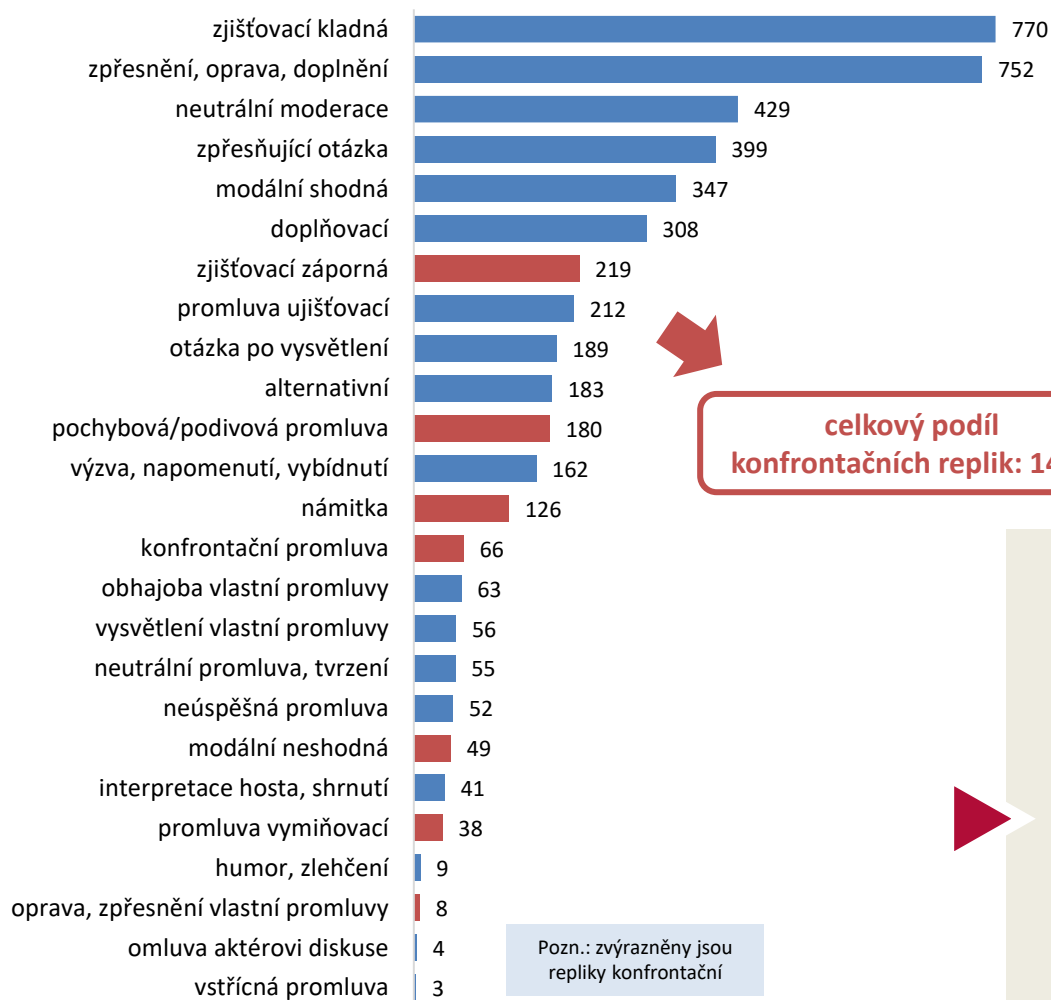


datum	Host	Konfrontačnost
30.5.2025	Haas Karel (ODS)	55%
19.5.2025	Kobza Jiří (SPD)	46%
3.3.2025	Válek Vlastimil (TOP 09)	41%
27.5.2025	Berkovcová Jana (ANO)	40%
17.6.2025	Kolovratník Martin (ANO)	38%
28.5.2025	Žáček Pavel (ODS)	35%
10.6.2025	Kobza Jiří (SPD)	34%
16.4.2025	Špicarová Stašková Barbora (STAN)	33%
27.3.2025	Černochova Jana (ODS)	33%
2.1.2025	Hřib Zdeněk (Piráti)	31%
14.1.2025	Bek Mikuláš (STAN)	31%
17.2.2025	Urbanová Barbora (STAN)	0%
19.3.2025	Schillerová Alena (ANO)	0%
10.2.2025	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	0%
12.2.2025	Votápek Vladimír (Piráti)	0%
17.2.2025	Votápek Vladimír (Piráti)	0%
17.3.2025	Bžoch Jaroslav (ANO)	0%
15.4.2025	Plaga Robert (nestr. za ANO)	0%
24.3.2025	Hulicius Eduard (KDU-ČSL)	0%
6.6.2025	Žáček Pavel (ODS)	0%
27.2.2025	Čunek Jiří (KDU-ČSL)	0%
28.2.2025	Králíček Robert (ANO)	0%
18.2.2025	Koten Radek (SPD)	0%

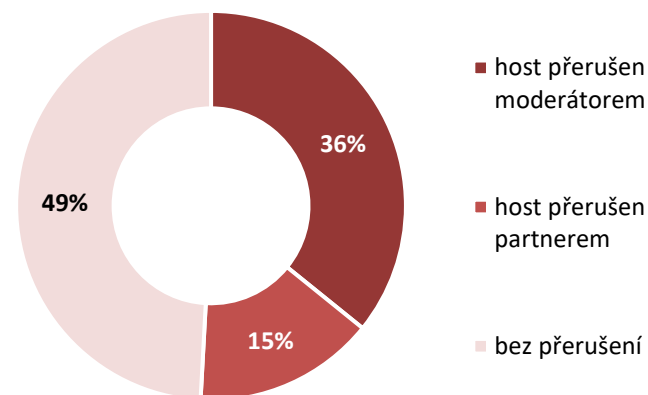
Pozn.: hosté s minimálně 15 replikami moderátorů

MODERÁTOŘI: konfrontačnost; plynulost diskuze

Typy replik moderátorů Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P
2025, počet replik moderátorů



Poměr dokončených a přerušených replik hostů – Události, komentářů /diskuzní část/, (1P 2025)



Ukazatele dokončených replik hostů a přerušení ze strany moderátora či partnera ve studiu určují plynulost a dynamiku diskuze. Graf ukazuje, že ve sledovaném období **hosté dokončili bez přerušení 49 % všech replik.**

Moderátoři diskuzi aktivně řídí formou **zpřesnění, doplnění či oprav** promluv hostů. Nejčastěji v diskuzích využívají **zjišťovací otázky** (na které lze odpovědět ano/ne) a v hojně míře uplatňují také neutrální moderaci, která poskytuje prostor hostům pro jejich vyjádření se k tématu. Pokud vystupují vůči hostům **konfrontačně**, pak se nejčastěji uchylují ke **zjišťovacím záporným otázkám** či využívají **pochybové či podivové formulace**.

MODERÁTOŘI: plynulost diskuze

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025; hosté s nejméně 15 replikami

datum	host	podíl přerušení
27.2.2025	Čunek Jiří (KDU-ČSL)	88%
3.2.2025	Kupka Martin (ODS)	87%
18.6.2025	Nacher Patrik (ANO)	75%
12.2.2025	Berkovcová Jana (ANO)	75%
24.4.2025	Koten Radek (SPD)	75%
18.6.2025	Baxa Martin (ODS)	74%
28.1.2025	Hladík Petr (KDU-ČSL)	73%
27.1.2025	Munzar Vojtěch (ODS)	73%
7.3.2025	Zuna Michal (TOP 09)	72%
13.1.2025	Nacher Patrik (ANO)	71%

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátorů do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátoři diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátoři/moderátorky měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni poznámkami, glosami, námitkami moderátorů. Pokud jdou hodnoty do záporu, jsou moderátoři shovívaví k nekázní aktérů diskuze.

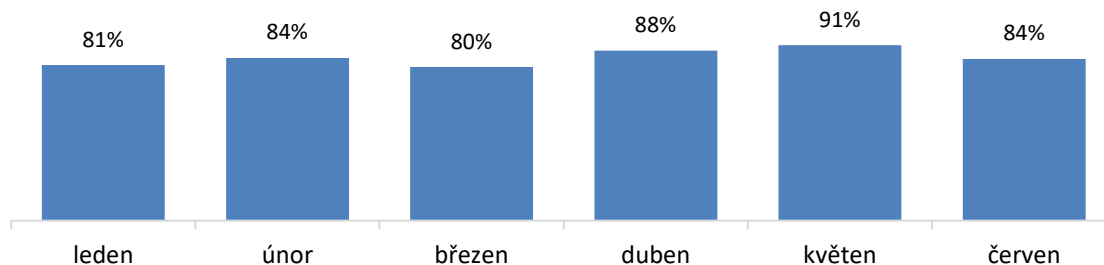
Moderátoři Událostí, komentářů ve sledovaném období nejčastěji přerušovali promluvy senátora KDU-ČSL Jiřího Čunka, který mluvil dlouze, aby mu položil doplňující otázky či přidal vlastní poznámku.

V případě ostatních nejčteněji přerušovaných hostů nebyla obvykle hlavním důvodem vstupu moderátorů do jejich řeči nekázeň, ale spíše délka jejich projevu a snaha položit doplňující otázky.

Rozdíl mezi přerušováním moderátory a nekázní hosta Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025; hosté s nejméně 15 replikami

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
3.2.2025	Kupka Martin (ODS)	87%	7%	80%
12.2.2025	Berkovcová Jana (ANO)	75%	0%	75%
27.1.2025	Munzar Vojtěch (ODS)	73%	0%	73%
27.2.2025	Čunek Jiří (KDU-ČSL)	88%	19%	69%
7.3.2025	Zuna Michal (TOP 09)	72%	6%	67%
28.3.2025	Juchelka Aleš (ANO)	29%	63%	-34%
28.3.2025	Fiala Radim (SPD)	16%	50%	-34%
28.4.2025	Letocha Petr (STAN)	6%	41%	-35%
28.4.2025	Šlachta Robert (Přísaha)	6%	50%	-44%
6.1.2025	Stanjura Zbyněk (ODS)	17%	65%	-48%

Transparentnost – vývoj v čase Událostí, komentářů /diskusní část/, 1P 2025, míra transparentnosti



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinná informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů použitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinná seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům Událostí, komentářů /diskusní část/, 1P 2025, počet replik moderátorů



V první polovině roku 2025 dosahovala míra přesnosti odkazování moderátorů na externí zdroje citací 83%. Nepřesných citací či odkazů se moderátoři dopustili ve 2 % případech. Za nepřesné odkazy byly označeny například tyto:

„... a co třeba poslanci z hnutí STAN, šíří se zvěsti, že někteří by tu ruku mohli zvednout...“ (Události, komentáře (diskusní části) 12. 6.)

„...vzhledem k tomu, jak rozhořčeně z Ameriky některé hlasy na tu akci Izraele zní, jestli Izrael naopak teď nuklearizaci Íránu nepřiblížil...“ (Události, komentáře (diskusní části) 13.6.)

(metodologie klasifikace transparentnosti je k dispozici [zde](#))

přesné odkazy: 74 %

středně přesné odkazy: 24 %

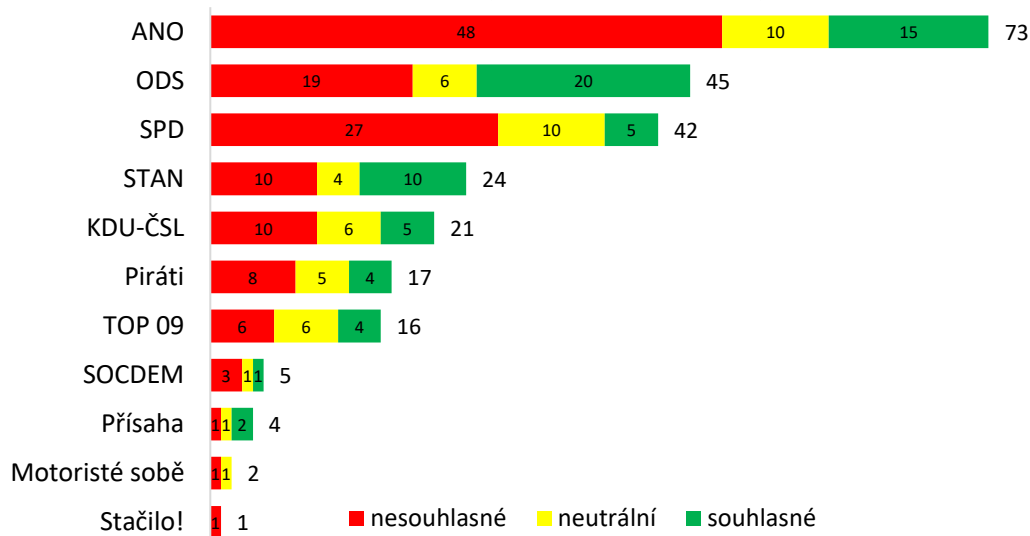
nepřesné odkazy: 2 %

nehodnoceno: 0 %

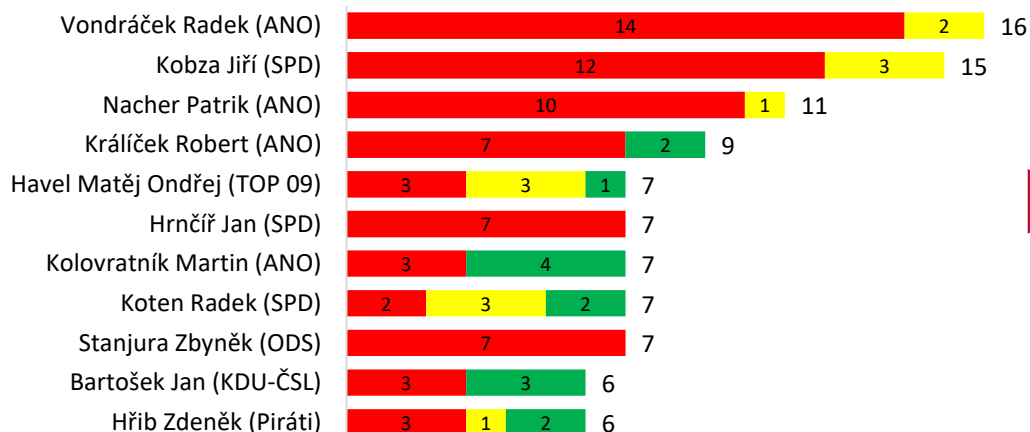
Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátorů diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry jsou moderátoři pozitivně přijímáni samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátoři zveřejňují externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů.

MODERÁTOŘI: hodnocení výkonu hosty

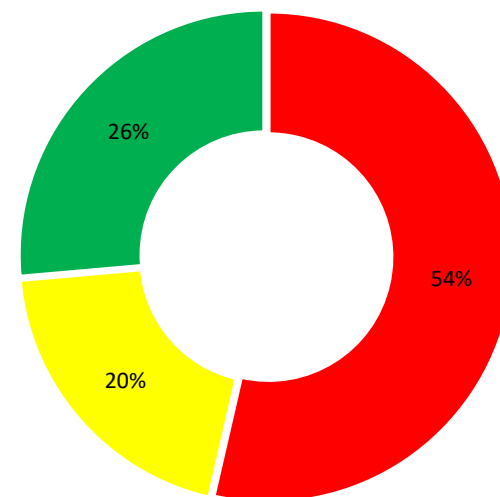
Stranická příslušnost hostů hodnotících výkon moderátorů Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025, počet hodnotících replik



Politici hosté hodnotící výkon moderátorů Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025, počet hodnotících replik, nejméně 6 hodnotících replik



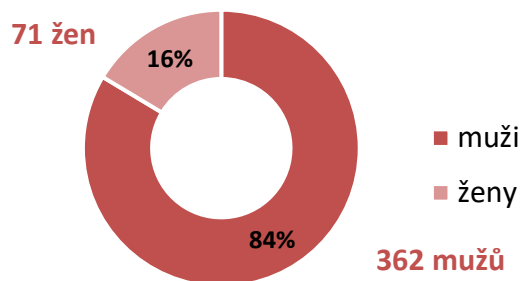
Hodnocení výkonu moderátorů hosty Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025, podíl hodnotících replik



Ve chvílích, kdy hosté komentovali tvrzení či způsob vedení diskuze ze strany moderátorů, činili tak ve více než polovině případů kriticky – ve 54 % měly jejich reakce negativní charakter, zatímco pozitivní hodnocení zaznělo ve 26 % výpovědí. Nejméně spokojenými politiky byli **představitelé hnutí ANO, přičemž dvě třetiny jejich komentářů vůči moderátorům měly kritický tón**. Relativně vyšší nespokojenost zástupců ANO s moderací lze přičíst zvýšenou snahou jejich diskutérů o předvolební agitaci, které moderátoři nastavovali kritické zrcadlo, případně ji utínali. Podíl negativních reakcí k moderaci byl zvýšený také u SPD (64 % z celkového počtu). K nejkritičtějšímu hostům patřili **Jan Hrnčíř z SPD**, jehož veškeré výpovědi na adresu moderace nesly negativní hodnocení, a také ministr **Zbyněk Stanjura (ODS)**, jehož reakce vůči moderaci byly rovněž bez výjimky nesouhlasné.

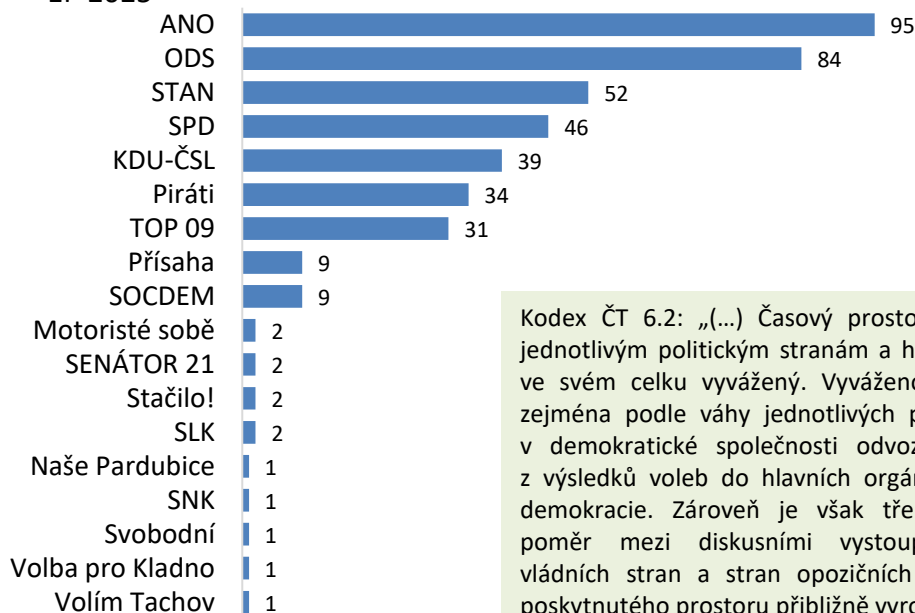
HOSTÉ: skladba aktérů

Zastoupení žen v diskuzích – Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025



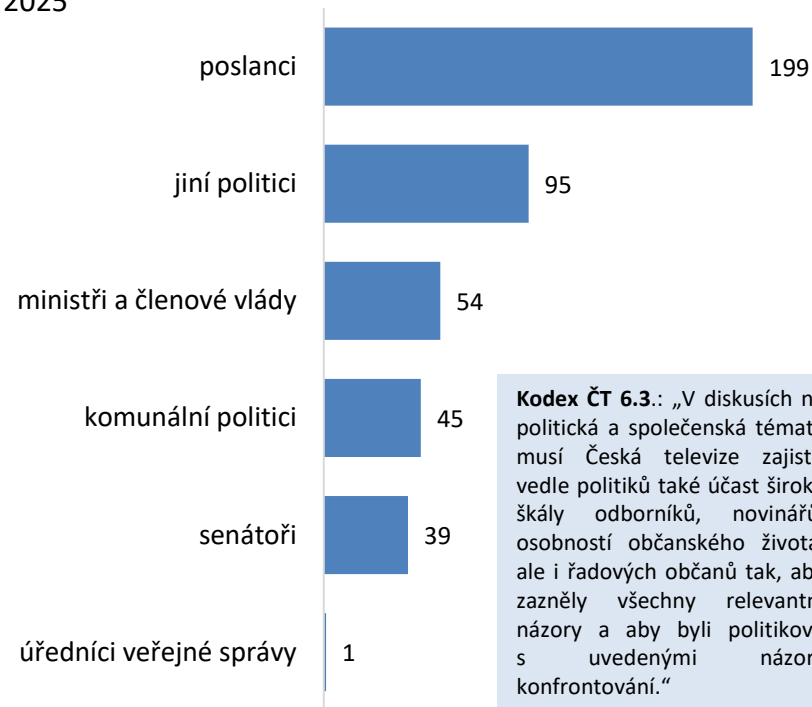
Analyzovaný vzorek zahrnuje pouze diskuzní pasáže, v nichž vystupují političtí aktéři, čemuž odpovídá i jejich výrazné zastoupení mezi hosty pořadu. Z hlediska genderového zastoupení převládli muži, ženy tvořily pouhých 16 % diskutujících. **V debatě vystoupili představitelé 18 politických stran a hnutí, nejčetnější zastoupení v pořadu měli politici ANO (23 %), dále zástupci ODS (20 %) a STAN (13 %).** Ve složení hostů převažovali členové Poslanecké sněmovny ale objevovali se také mimosněmovní politici, což ukazuje na tendenci pořadu otevírat prostor širšímu spektru politických aktérů.

Politická příslušnost hostů - Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025



Kodex ČT 6.2: „(...) Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“

Kategorie hostů diskuzí – Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025



Kodex ČT 6.3.: „V diskuzích na politická a společenská témata musí Česká televize zajistit vedle politiků také účast široké škály odborníků, novinářů, osobností občanského života, ale i řadových občanů tak, aby zazněly všechny relevantní názory a aby byli politikové s uvedenými názory konfrontováni.“

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí Událostí, komentářů /diskuzní část/, 1P 2025

datum	host	podíl nekázně
6.1.2025	Stanjura Zbyněk (ODS)	65%
28.3.2025	Juchelka Aleš (ANO)	63%
14.5.2025	Okamura Tomio (SPD)	63%
19.3.2025	Stanjura Zbyněk (ODS)	60%
26.3.2025	Ženíšek Marek (TOP 09)	59%
9.4.2025	Nacher Patrik (ANO)	54%
28.2.2025	Okamura Tomio (SPD)	54%
18.6.2025	Baxa Martin (ODS)	53%
24.2.2025	Okamura Tomio (SPD)	52%
5.3.2025	Baxa Martin (ODS)	51%
28.3.2025	Fiala Radim (SPD)	50%
20.1.2025	Králíček Robert (ANO)	50%
28.4.2025	Šlachta Robert (Přísaha)	50%
15.5.2025	Vondráček Radek (ANO)	48%
29.5.2025	Vildumetzová Mračková Jana (ANO)	47%
28.2.2025	Králíček Robert (ANO)	47%
18.3.2025	Okamura Tomio (SPD)	47%
27.6.2025	Nacher Patrik (ANO)	47%
7.1.2025	Pospíšil Jiří (TOP 09)	47%
26.3.2025	Vondráček Radek (ANO)	47%

Z hlediska míry projevené nekázně patřil mezi nejproblematictější hosty ministr financí Zdeněk Stanjura z ODS, který v lednovém vydání opakovaně vstupoval do řeči ostatním účastníkům debaty při diskuzi o hospodaření státu v roce 2024. Dlouhodobě se mezi hosty s vyšší mírou nekázně řadí také poslanec hnutí ANO Aleš Juchelka a předseda SPD Tomio Okamura. Zatímco Juchelka opakovaně přerušoval své oponenty v debatě o předvolebních výsledcích, Okamura narušoval plynulost diskuze během výměny názorů na jednání o míru na Ukrajině konané v Istanbulu. Převážná část zaznamenaných projevů nekázně spočívala v nerespektování ostatních hostů, či v přerušování moderátorů.



Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem či moderátorkou.

Pozn.: hosté s minimálně 15 replikami

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Události, komentáře (diskusní část)
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



Poznámka: zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou posuzovány obdobnou, ovšem „zjednodušenou“, metodikou, jako diskusní pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo. V obou typech relací jsou shodně posuzovány aspekty **tematizací, transparentnosti a konfrontačnosti**. Nicméně, vzhledem k rozdílnému dramaturgickému řešení relací, kdy v případě diskusních pořadů jde především o **diskuzi** vyššího počtu **vzájemně reagujících** osob, kdežto v případě **zpravodajsko-publicistických rozhovorů** o **interakce moderátora a** (téměř výhradně) jediného **hosta**, je na moderátory diskusních pořadů pohlíženo pomocí vyššího počtu kvalitativních kritérií (schopnost usměrňovat diskuzi a neukázněné hosty, vliv moderátora na plynulost diskuze, hodnocení interpretací a tvrzení moderátora samotnými účastníky diskuze a dalšími). Všechna tato kritéria lze uplatňovat i na zpravodajsko-publicistické rozhovory, vzhledem k popsaným rozdílnostem však nepovažujeme některá kritéria za zcela nezbytná a jejich vynechání za „ztrátu“. Naopak jde spíše o výběr nejrelevantnějších kritérií a analytických zjištění.

INTERVIEW ČT24: tematická struktura

Tematické kategorie vydání Interview ČT24

(1P 2025), počet vydání pořadu

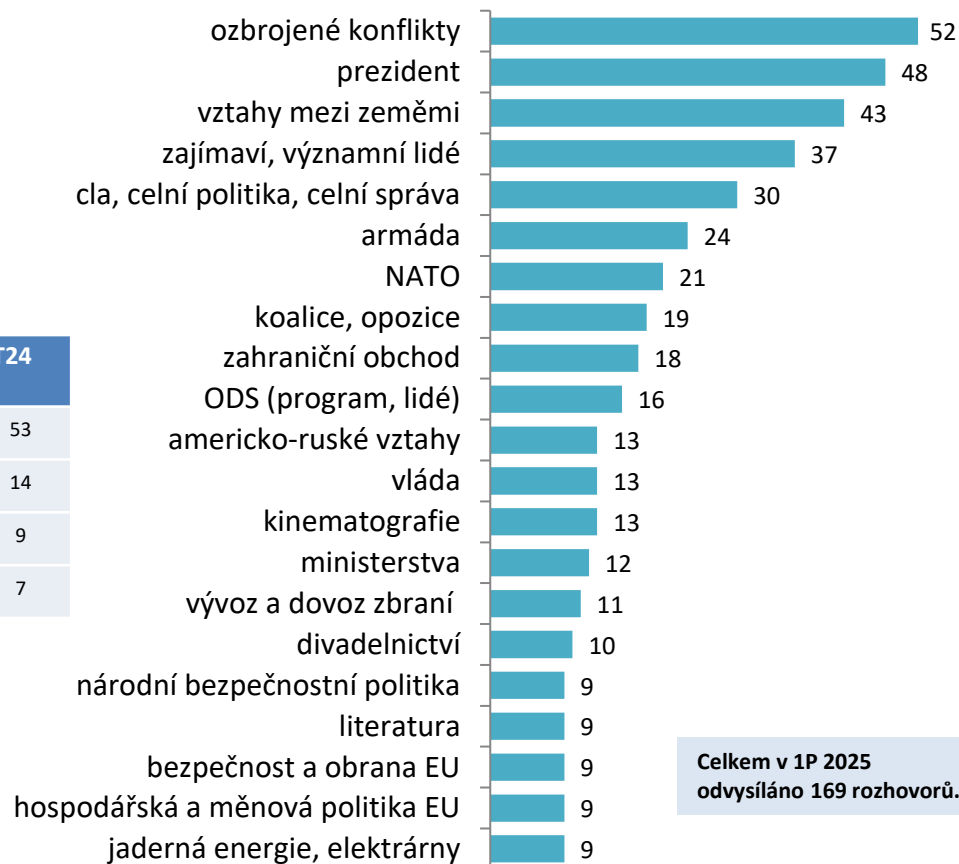


TOP mediální události v Interview ČT24 (1P 2025), počet vydání

válka na Ukrajině	53
bitcoiny pro ministerstvo spravedlnosti	14
dostavba Dukovan	9
Izraelsko-palestinské vztahy	7

Nejčastější témata vydání Interview ČT24

(1P 2025), počet vydání pořadu



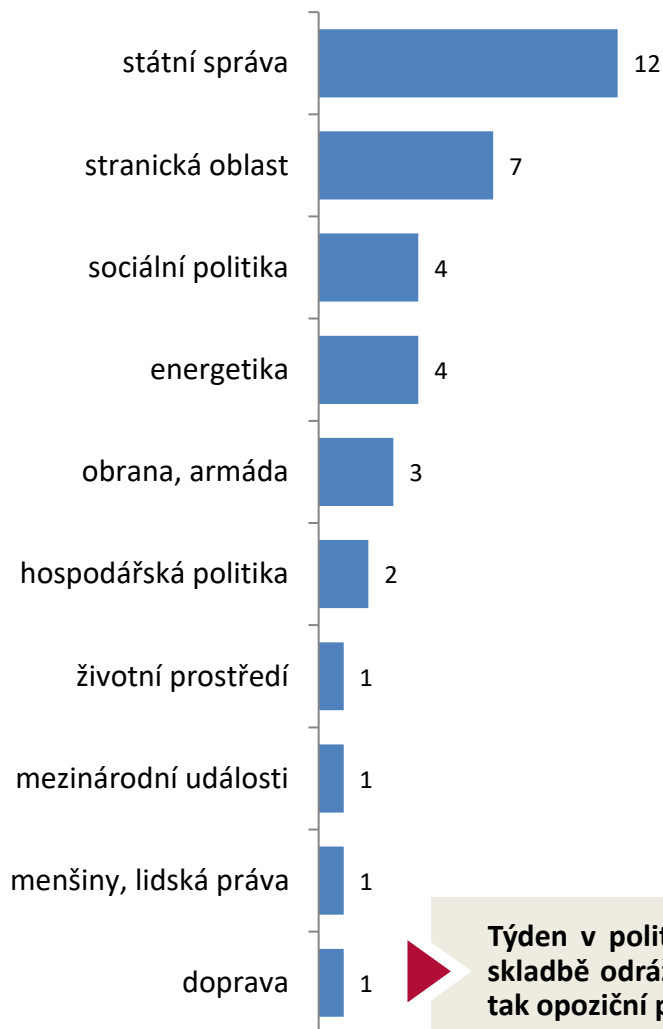
Celkem v 1P 2025
odvysíláno 169 rozhovorů.

Hosté pořadu Interview nejčastěji odpovídali na otázky spojené se *státní správou*, ať už u nás, nebo v zahraničí. S tím úzce souvisí i detailní tematická skladba zaměřená zejména na *ozbrojené konflikty* a činnost *prezidenta*. V prvním pololetí letošního roku se jednalo zejména o hlavu státu USA, jeho kroky v oblasti imigrační politiky, pokusů o mírová jednání a zejména zavádění cel. Mezi českými událostmi významně rezonovala kauza bitcoinů, které přijalo ministerstvo spravedlnosti darem, což následně vedlo k rezignaci Pavla Blažka.

TÝDEN V POLITICE: tematická struktura

Tematické kategorie vydání Týden v politice

(1P 2025), počet vydání pořadu



Nejčastější témata vydání Týden v politice

(1P 2025), počet vydání pořadu

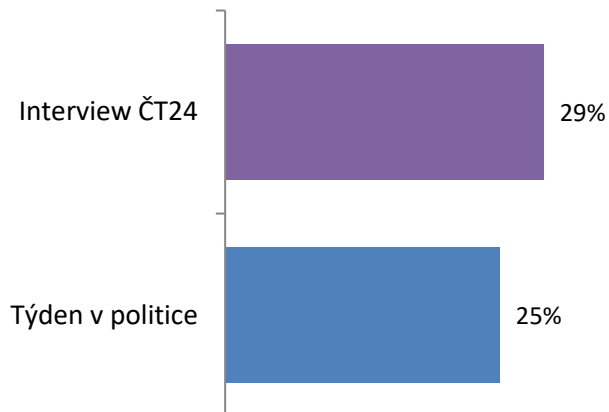


Celkem v 1P 2025
odvysíláno 13 rozhovorů.

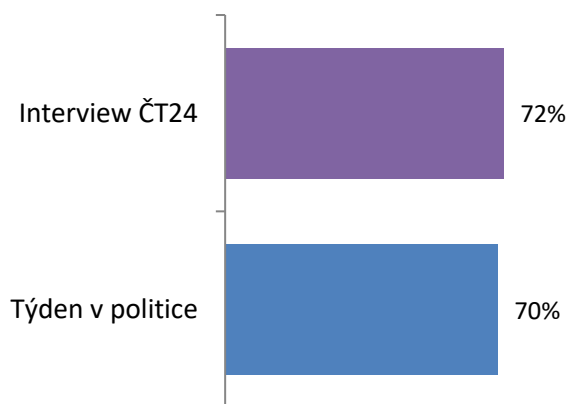
Týden v politice se více zaměřil na domácí politickou scénu a českou *státní správu*. Hojně se v tematické skladbě odráželo dění v *Poslanecké sněmovně* a téma *platů ústavních činitelů*. Prezentovány byly jak vládní, tak opoziční pohledy na všechna témata.

INTERVIEW ČT24 a TÝDEN V POLITICE: konfrontačnost, transparentnost

Konfrontačnost moderátorů v rozhovorech s politiky
(1P 2025), podíl konfrontačních replik



Transparentnost citovaných zdrojů v rozhovorech s politiky
(1P 2025), průměrná transparentnost zdrojů



7 nejvíce a 7 nejméně konfrontačních vydání (1P 2025; hosté s alespoň 20 replikami)

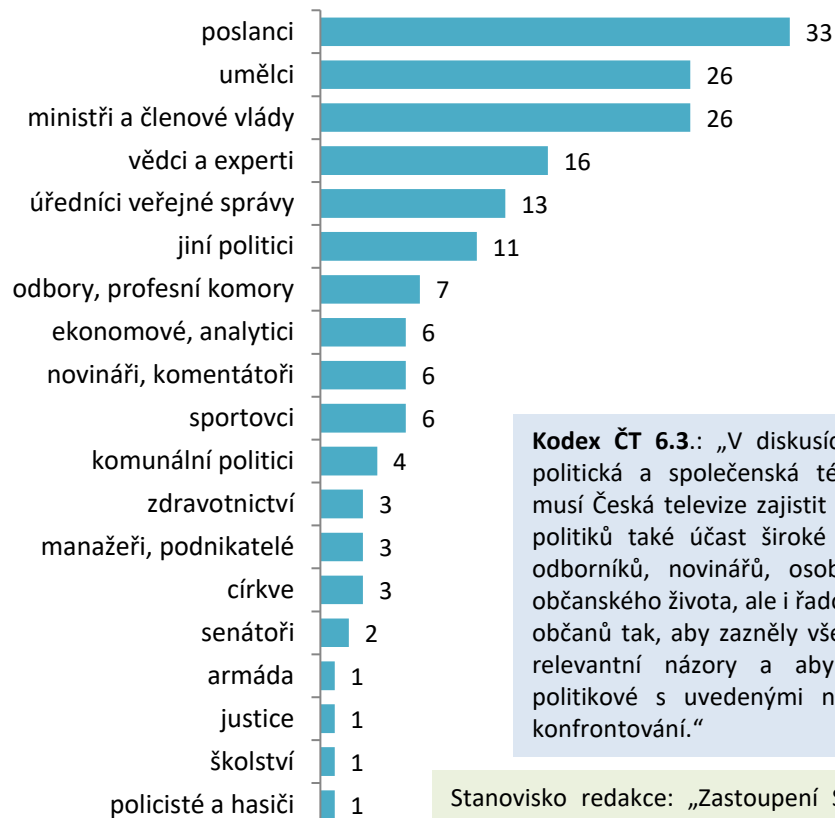
datum	pořad	moderátor	host	konfr.
176.2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Rakušan Vít (STAN)	49%
20.6.2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Richterová Olga (Piráti)	49%
12.6.2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Maříková Karla (SPD)	48%
25. 6. 2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Kalousek Miroslav (Nestr.)	47%
29.5.2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Koten Radek (SPD)	45%
30.1.2025	Interview ČT24	Řezníčková Tereza	Hrnčíř Jan (SPD)	43%
3.6.2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Michálek Jakub (Piráti)	43%
13.3.2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Zdechovský Tomáš (KDU-ČSL)	43%
15.1.2025	Interview ČT24	Kručinská Tereza	Černochová Jana (ODS)	15%
31.3.2025	Interview ČT24	Řezníčková Tereza	Kupka Martin (ODS)	13%
17.4.2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Niedermayer Luděk (TOP 09)	13%
29.4.2025	Interview ČT24	Kručinská Tereza	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	10%
12.2.2025	Interview ČT24	Kručinská Tereza	Benešík Ondřej (KDU-ČSL)	10%
12.5.2025	Interview ČT24	Řezníčková Tereza	Gregorová Markéta (Piráti)	8%
6.2.2025	Interview ČT24	Takáč Daniel	Žáček Pavel (ODS)	0%

Metodika posuzování míry [transparentnosti](#) a [konfrontačnosti](#) moderátorů vychází z metodiky, kterou jsou dlouhodobě hodnoceny diskuzní a publicistické pořady.

Nejvíce konfrontační rozhovor vedl Daniel Takáč s ministrem vnitra a předsedou STAN Vítem Rakušanem. Stejně jako u dalších výrazně konfrontačních rozhovorů odvysílaných v červnu se jednalo zejména o kauzu bitcoinů a Pavla Blažka. Moderátoři konfrontovali vládní i opoziční představitele ohledně jejich představ k řešení případu a pokračování stávající vládní garnitury.

INTERVIEW ČT24: hosté

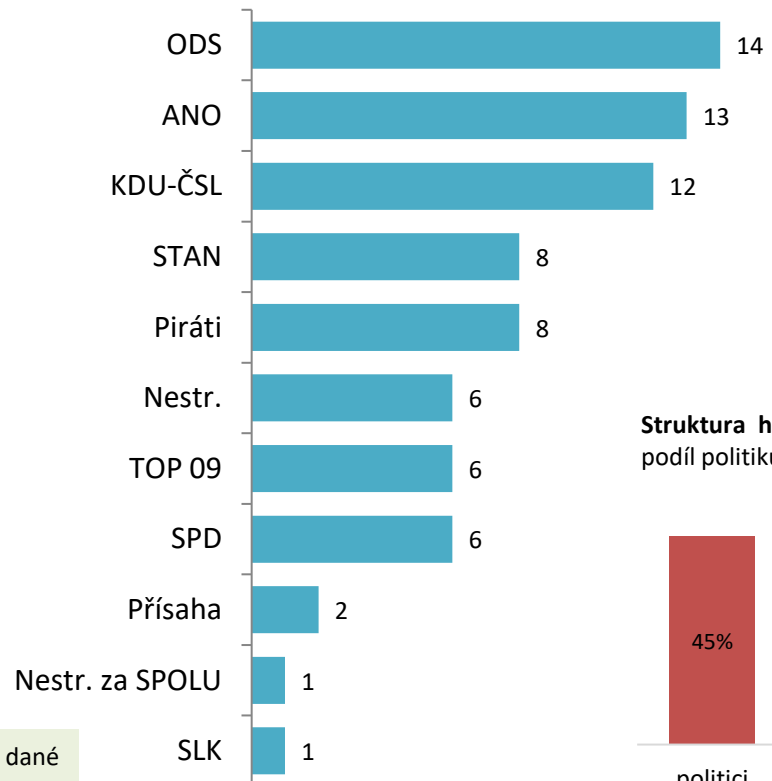
Kategorie hostů Interview ČT24 (1P 2025), počet účastí



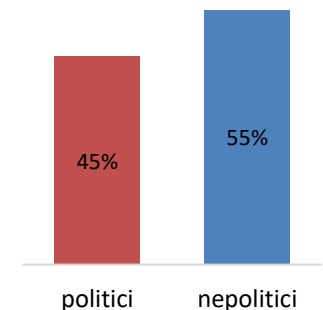
Kodex ČT 6.3.: „V diskusích na politická a společenská témata musí Česká televize zajistit vedle politiků také účast široké škály odborníků, novinářů, osobností občanského života, ale i řadových občanů tak, aby zazněly všechny relevantní názory a aby byli politikové s uvedenými názory konfrontováni.“

Stanovisko redakce: „Zastoupení SPD je dané opakovaným odmítáním zvaní do pořadu.“

Zastoupení představitelů politických stran v Interview ČT24 (1P 2025), počet účastí

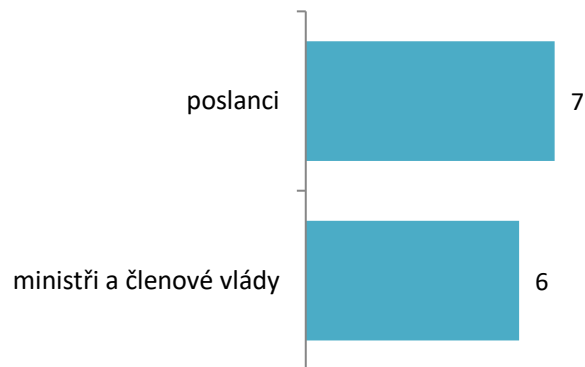


Struktura hostů (1P 2025), podíl politiků a jiných hostů



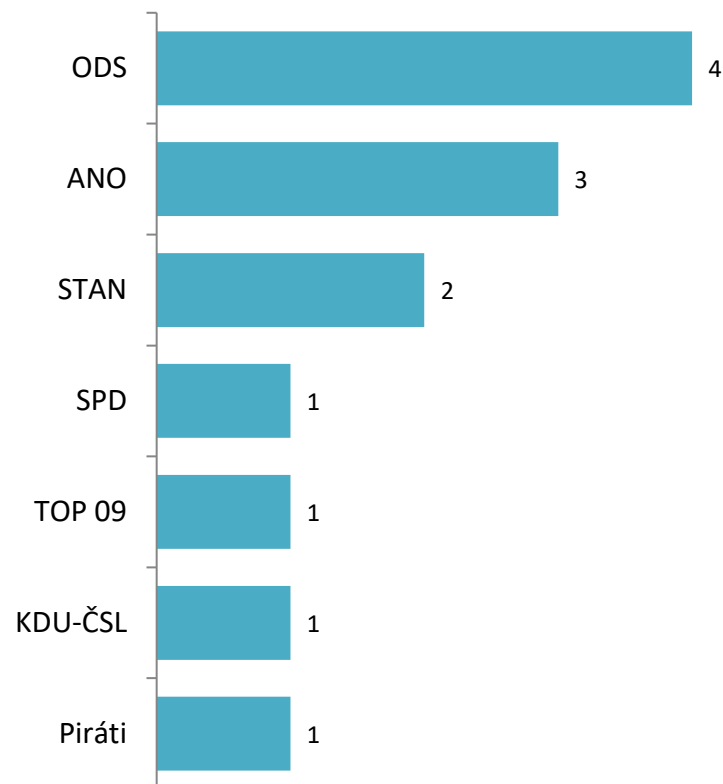
Přestože mezi hosty pořadu Interview obecně převažovali nepolitici, nejčastěji přijímali pozvání do vysílání členové Poslanecké sněmovny. Mezi stranami převažovali zástupci dvou nejsilnějších parlamentních stran ODS a ANO. Z řad nepolitiků nejčastěji do křesla pro hosta usedali zástupci umělců (především v důsledku *odlehčených* víkendových vysílání) a také vědci a experti na aktuální témata. Poměr zastoupení vládních stran vůči ostatním politickým subjektům včetně nestraníků činí vyrovnaných 53 %.

Kategorie hostů Týden v politice (1P 2025), počet účastí



Kodex ČT 6.2: „(...) Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“

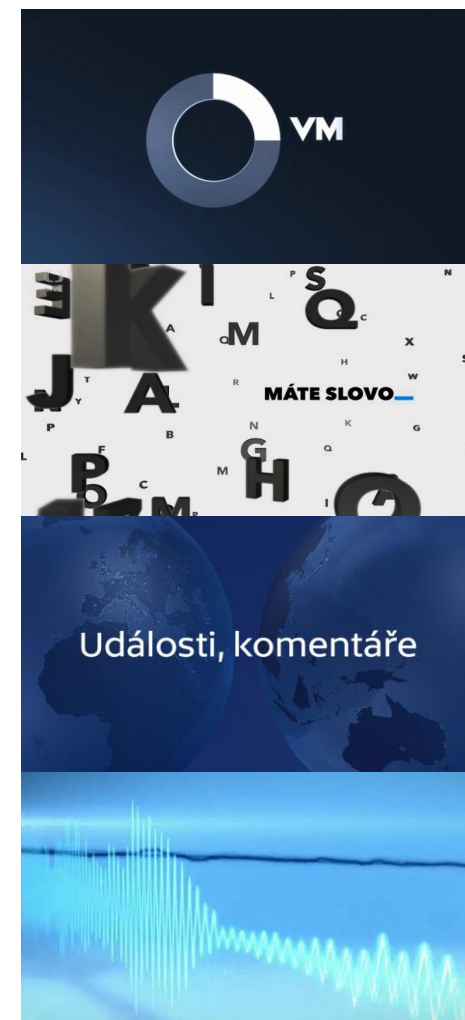
Zastoupení představitelů politických stran v Týden v politice (1P 2025), počet účastí



Týden v politice vysílaný pouze v prvním čtvrtletí se více zaměřil na domácí politickou scénu a českou *státní správu*, s čímž souvisela i skladba hostů. Hojně se v tematické skladbě odráželo dění v *Poslanecké sněmovně* a téma *platů ústavních činitelů*. Prezentovány byly jak vládní, tak opoziční pohledy na všechna témata.

Stanovisko redakce: Statistiku účasti představitelů jednotlivých stran ovlivňuje míra jejich ochoty přijmout pozvání do vysílání.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Události, komentáře (diskusní část)
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel

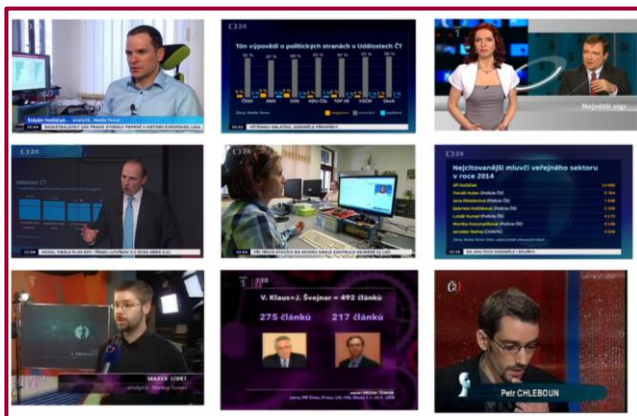


Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Expertí Media Tenoru komentují mediální jevy



Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V červenci 2025 dodal Media Content Experts s. r. o.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

Analytický tým: Mgr. Věra Peterová, Ph.D., Mgr. Iveta Havlíčková, Mgr. Natálie Nevřelová,
Mgr. Markéta Schwarzová

vera.peterova@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.