

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (2024)

- Náměty publicistických reportáží představovaly často *kriminální činy a společenské jevy*
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 174 publicistických reportážích. Jako zcela korektní bylo posouzeno 95 % příspěvků Reportérů ČT a 92 % reportáží 168 hodin

V roce 2024 bylo analyzováno 174 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 35 hodin a 37 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT i 168 hodin byly shodně nejčastěji tematizovány kriminální činy a společenské jevy. V obou relacích výrazně dominovala *válka na Ukrajině* (snímky [5](#), [11](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard pohybující se u hranice 90% míry transparentnosti (snímky [6](#), [12](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 174 publicistických reportážích. V jednom příspěvku byl učiněn nález s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 95 % příspěvků Reportérů ČT a 92 % reportáží 168 hodin (snímky [7](#), [13](#), [14](#)).

Objektivita:

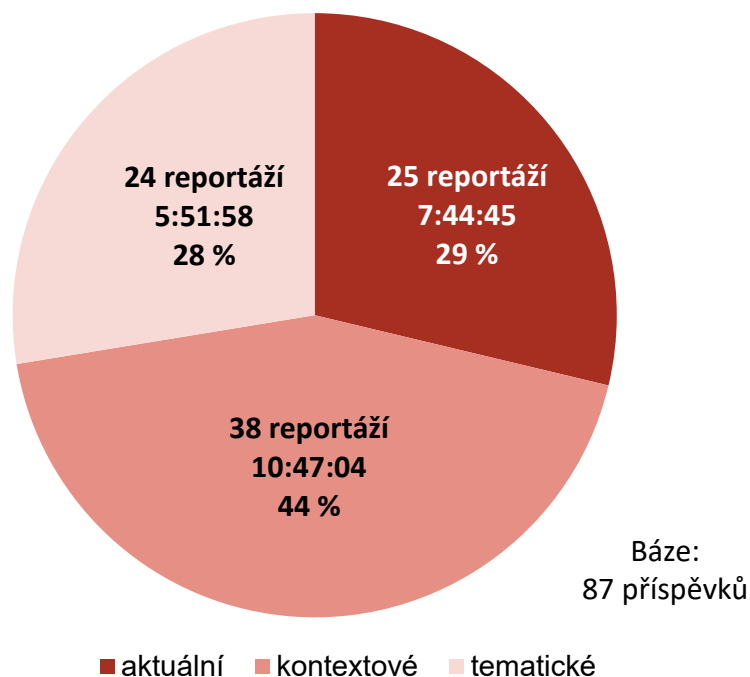
- Až na tři výjimky byl všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření. Nejvíce formou promluv zástupce subjektu, případně se subjekty vyjadřovaly osobně (snímky [8](#), [9](#), [15](#), [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



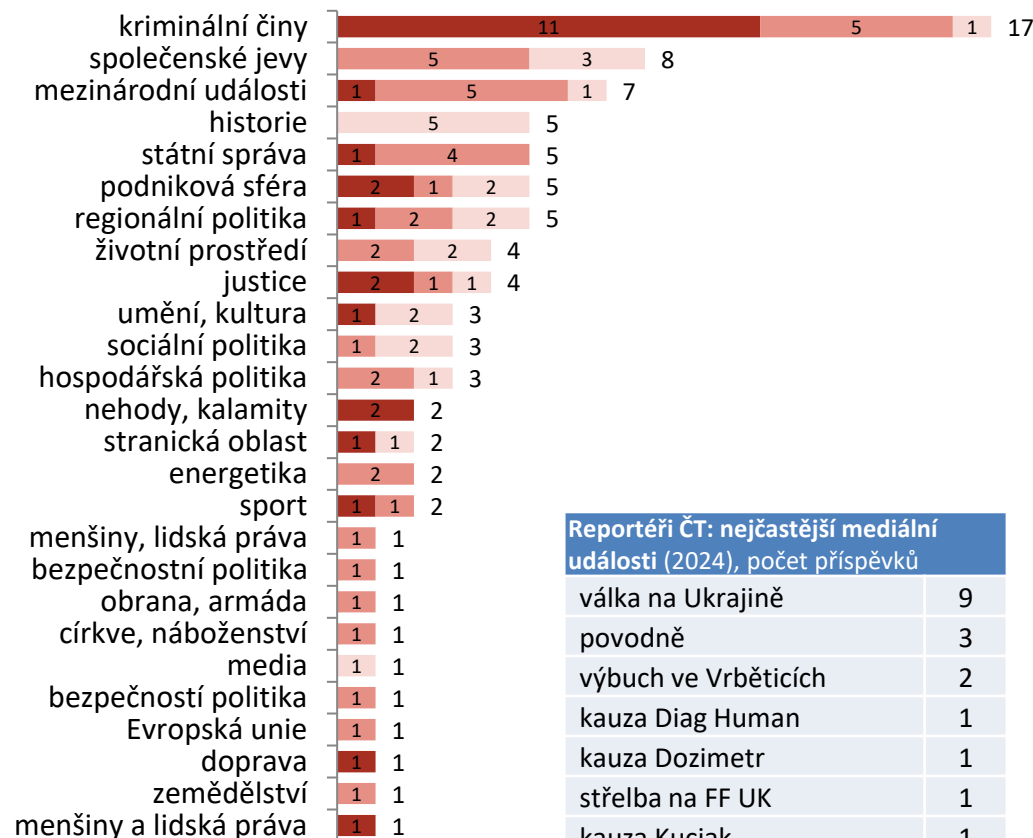
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (2024)



**Celková stopáž pořadu: 24 hodin
23 minut a 47 vteřin**

Tematická agenda (2024)



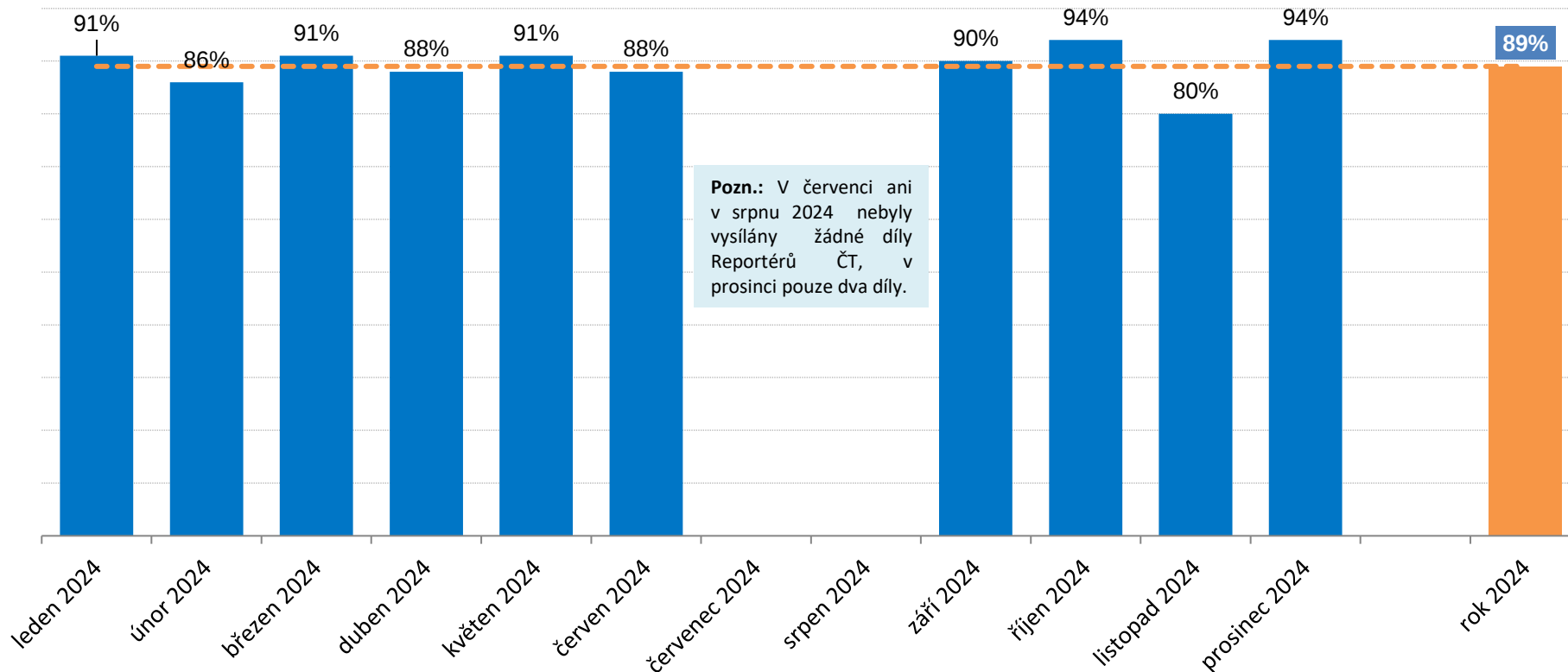
Reportéři ČT: nejčastější mediální události (2024), počet příspěvků

válka na Ukrajině	9
povodně	3
výbuch ve Vrběticích	2
kauza Diag Human	1
kauza Dozimetr	1
střelba na FF UK	1
kauza Kuciak	1

V roce 2024 se redaktoři zabývali především *kriminálními činy*, z nichž dvě třetiny příspěvků reagovaly na *aktuální* dění. Převládaly korupce a majetkové prohřešky, převážně ve vztahu k veřejným penězům. Velké pozornosti se dostalo také *společenským jevům* zastoupeným tématy souvisejícími s potřebnými (neziskové organizace, bezdomovci, závislí aj.) a *mezinárodními událostmi*. Třikrát se také redaktoři věnovali *povodním*, jejich následkům či otázce (ne)dostatečné ochrany proti záplavám.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (2024)

Báze: výroky reportérů a reporterek, které odkazovaly na externí zdroje informací



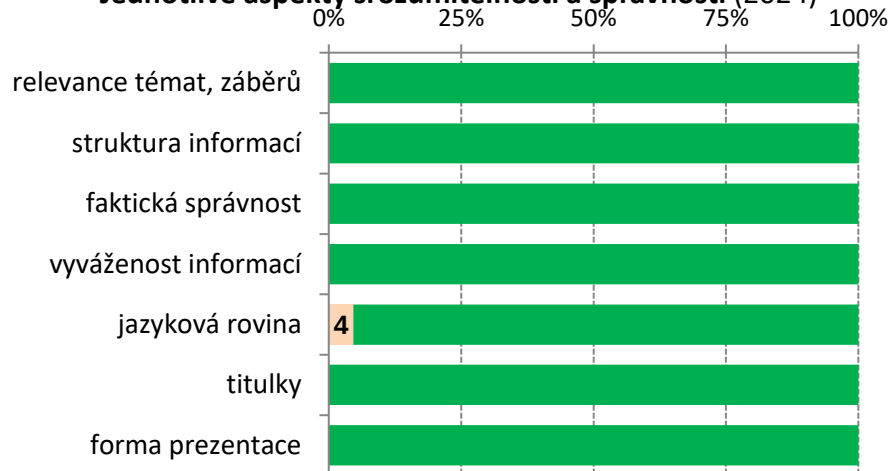
Loňské reportáže vykázaly souhrnně 89% přesnost v citování externích zdrojů, což zapadá do dlouhodobě vysoké míry transparentnosti pořadu. Ve svých příspěvcích odkazovali redaktoři a redaktorky na 1426 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření. [Přesně](#) bylo citováno 1253 zdrojů, [středně přesných](#) parafrází zaznělo 52 a [nepřesně](#) zdrojováno bylo 106 odkazů. Patnáct utajených zdrojů informací nebylo hodnoceno.

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

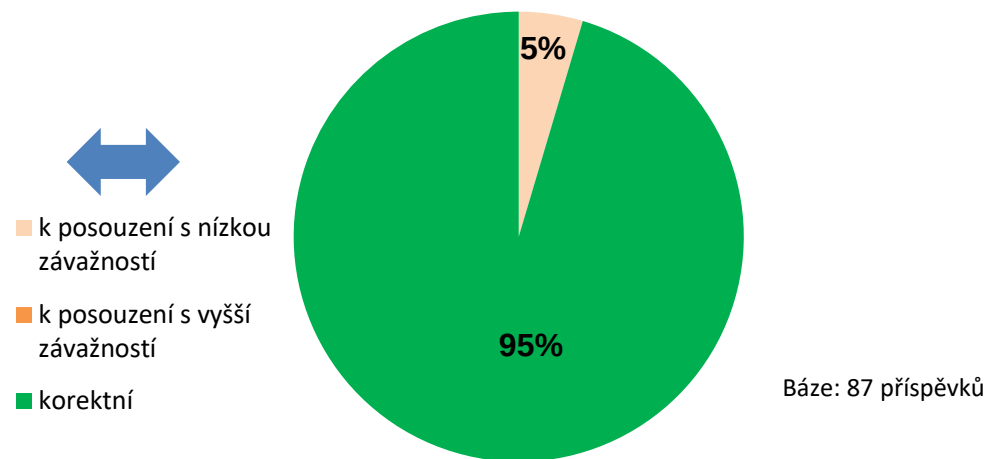
rok 2019	88 %
rok 2020	90 %
rok 2021	91 %
rok 2022	89 %
rok 2023	92 %
rok 2024	89 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (2024)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (2024)

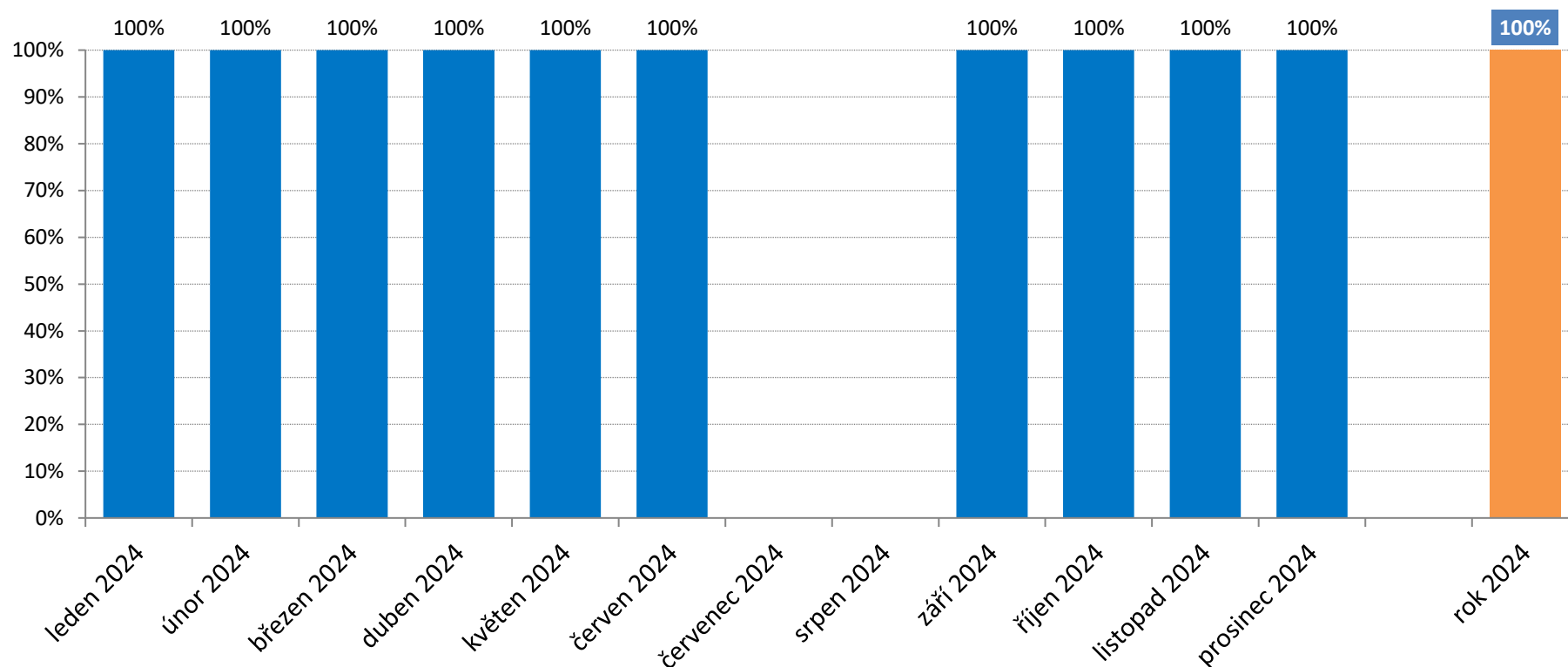


V roce 2024 nebyl učiněn žádný nález s vyšší závažností. Všem posuzovaným aspektům srozumitelnosti a správnosti vyhovělo 83 příspěvků z 87 odvyšlaných. Všechny nálezy se týkaly jazykové roviny, ať už to byly četné projevy obecné češtiny (Kočičí dům II a Cihláři a skláři), tak o příznaková spojení jako „ohnout zakázky“ (Slivovice od Česneka) nebo „jít na ruku“ či „ušít si zakázku na míru“ (Muž na radnici).

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2024)

Datum	Autor	Název	Relevance a záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
22.01.2024	Neumannová Jana, Golis Ondřej	Slivovice od Česneku	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
15.04.2024	Vondráček David	Kočičí dům II	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
29.04.2024	Vondráček David	Cihláři a skláři	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
06.05.2024	Neumannová Jana, Golis Ondřej	Muž na radnici	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (2024)

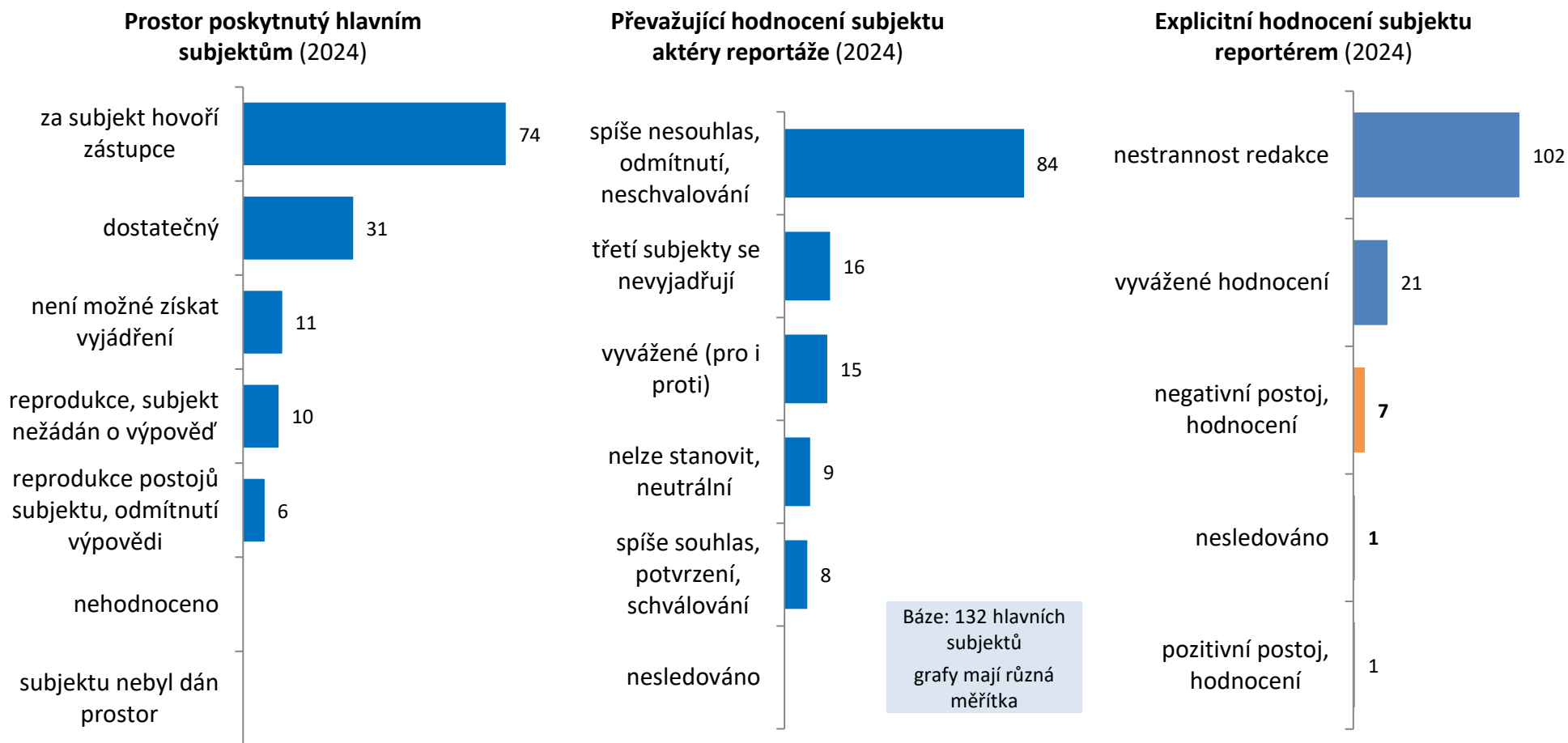


Autoři a autorky reportáží byli v uplynulém roce korektní a poskytli prostor k vyjádření všem hlavním aktérům prezentovaných příspěvků. Za subjekty se nejčastěji vyjadřovali jejich zástupci (viz [následující snímek](#)). Celkem 31 subjektů reportáží ze 132 se v pořadu vyjadřovalo přímo.

Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2019	100 %
rok 2020	100 %
rok 2021	99 %
rok 2022	100 %
rok 2023	100 %
rok 2024	100 %

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT



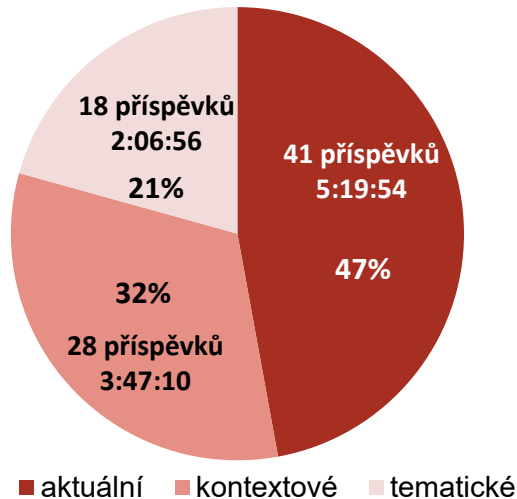
Explicitně příznakové hodnocení (negativní či pozitivní) zaznělo z úst autorů reportáží o osmi hlavních subjektech (6 %), **vyváženě nebo nestranně bylo prezentováno 94 % hlavních aktérů**. Šlo o negativní vyjádření vůči hospodaření některých společností, nebezpečné skládce odpadu, stavu historických budov, protipovodňovým opatřením nebo přípravě na Expo 2025. Redaktoři naopak ocenili péči města o seniorku, která žila v nevyhovujících podmínkách a byla častým cílem podvodníků. Výrazně více hodnocení zaznívalo od aktérů reportáží, kteří se dopouštěli hodnocení u 70 % subjektů.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

Aktuálnost reportáží (2024)

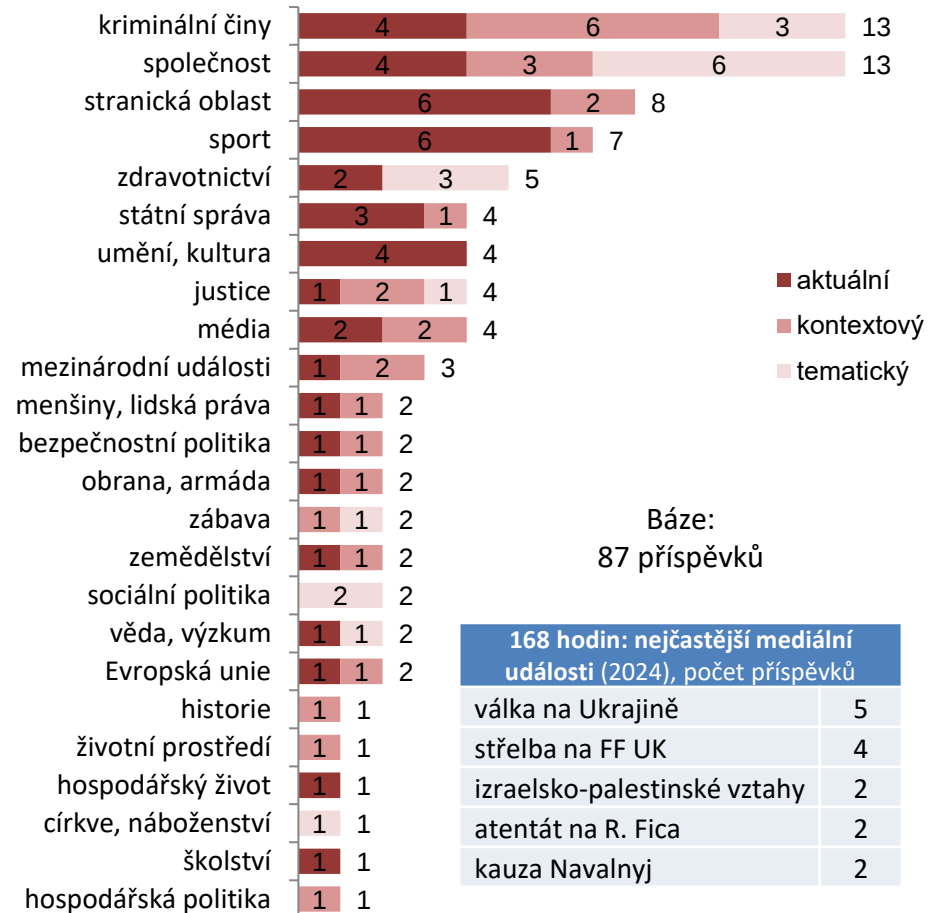


Celková stopáž pořadu:
11 hodin a 14 minut

Kodex ČT 1.4: „ČT bude usilovat o to, aby maximum diváckých skupin našlo na obrazovce témata, která je zajímají. Zvláště nebude v celku svého programu vylučovat žádnou z diváckých skupin nebo téma takové skupině vlastní. (...) Proto je povinná věnovat také programový prostor tématům a žánrům přihlížejícím k potřebám a zájmům seniorů, nemocných či zdravotně postižených, lidí v obtížné sociální situaci, mladých rodin a národnostních či etnických menšin žijících na území České republiky.“

Pozn.: Vysílání pořadu bylo po prvním pololetí ukončeno.

Tematická agenda (2024)



Báze:
87 příspěvků

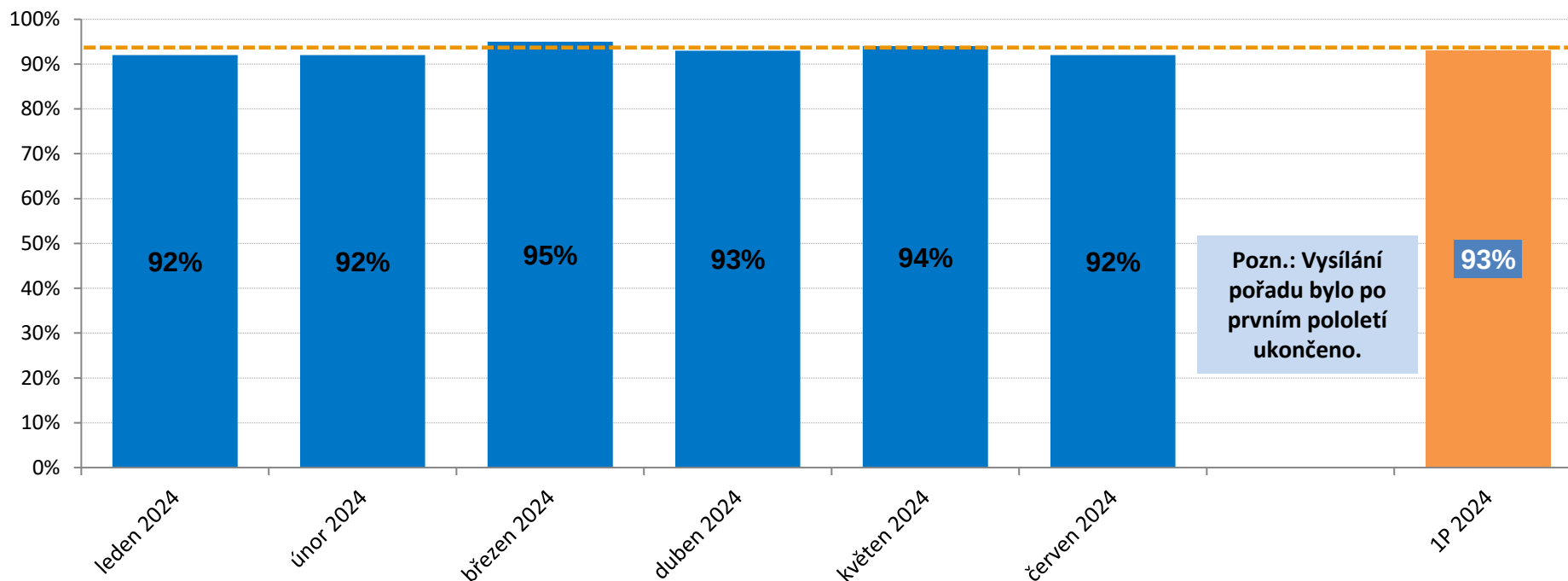
168 hodin: nejčastější mediální události (2024), počet příspěvků

válka na Ukrajině	5
střelba na FF UK	4
izraelsko-palestinské vztahy	2
atentát na R. Fica	2
kauza Navalnyj	2

Pořad 168 hodin se primárně soustředil na **kriminální činy** a témata ve **společnosti**. Z kriminálních činů se šest reportáží týkalo sexuální kriminality, zejména rozkrývání pozadí případu sexuálního zneužívání nevlastní dcery otčímem a vyšetřování podezření u psychiatra Jana Cimického, ale i tématu ochrany obětí násilníků v českém právu. Téměř polovina všech reportáží se zaměřovala na aktuální témata.

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (2024)



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinná informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinná seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

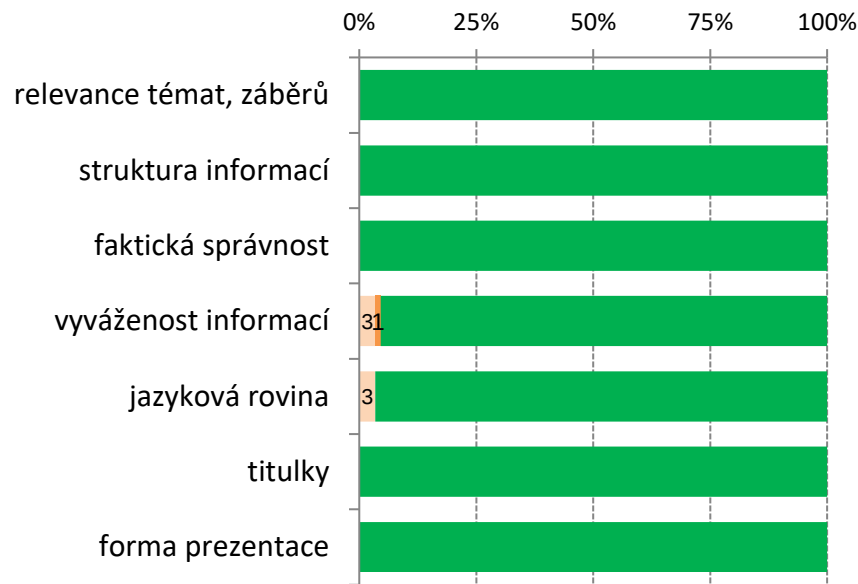
Reportéři a reportérky publicistického pořadu se při práci s externími zdroji informací pohybovali vždy nad 90% hranicí transparentnosti a navázali tak na dlouhodobě platný přesný standard. Celkem bylo odkazováno na 894 externích zdrojů, z nichž 827 bylo citováno přesně, 27 středně přesně a 29 nepřesně. Jedenáct zdrojů nebylo hodnoceno, jednalo se o oběti sexuálního zneužívání či jejich blízké a vzhledem k citlivosti jejich výpovědí redaktoři jejich identitu zatajili.

**Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů**

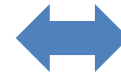
1P 2021	94 %
1P 2022	94 %
1P 2023	95 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

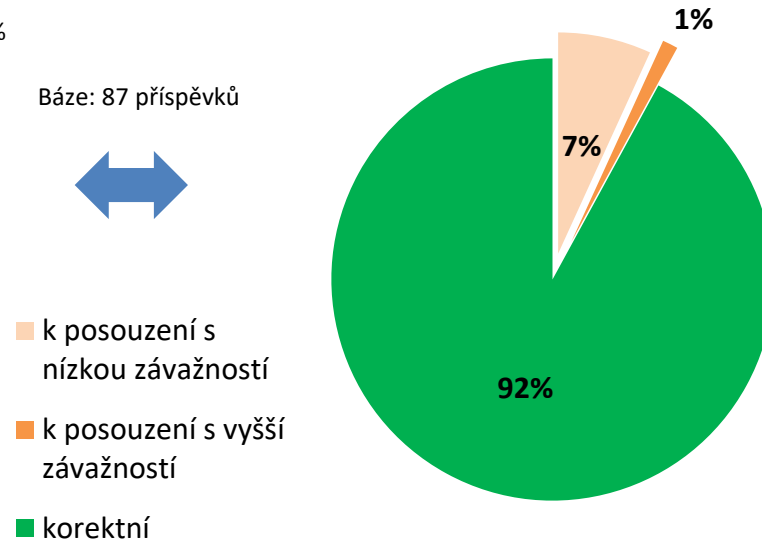
Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (2024)



Báze: 87 příspěvků



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (2024)



Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveřinových).

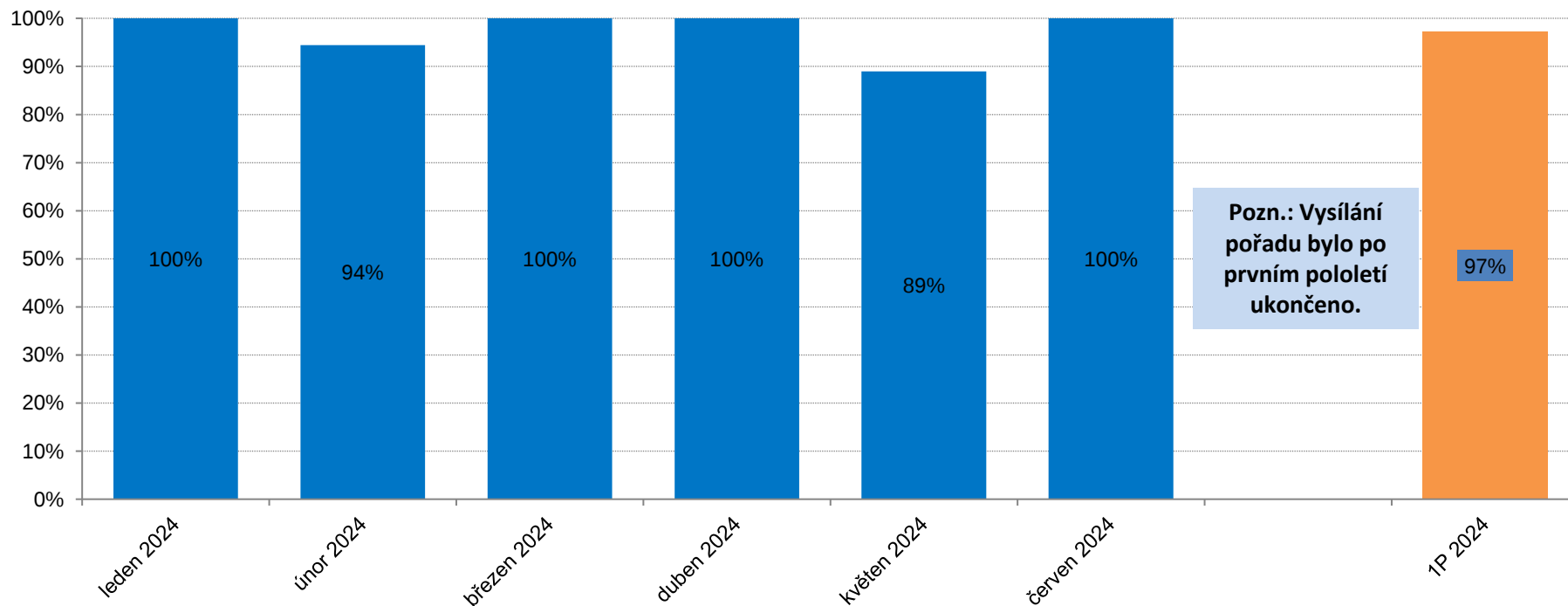
Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 87 příspěvcích 168 hodin, z nich 81 reportáží (tedy 92 %) bylo posouzeno jako korektních. Analýza odhalila jeden příspěvek nálezem s vyšší závažností, nálezy s nízkou závažností se týkaly pěti reportáží, v jedné z nich však byly porušeny dva aspekty srozumitelnosti a správnosti (viz [následující snímek](#)). Ve třech případech došlo k porušení srozumitelnosti použitím hovorových aktualizací prostředků, např. „ministr kápl božskou“, „Kladno dostává bídu“, „téma Čechů na Slovensku jede“. Ve čtyřech příspěvcích nebyl dodržen požadavek na vyváženost. Chybělo vyjádření Jaromíra Jágra v [příspěvku](#), který velmi kritizoval jeho způsob vedení kladenských hokejistů. Redaktorky se sice odvolávaly na Jágrův pobyt v USA v den natáčení reportáže, pořad má však týdenní periodicitu a navíc nešlo o tak neodkladné téma, aby nemohlo být odvysíláno až poté, co bude Jágrovo vyjádření doplněno. Problematická byla také reportáž [Pro Elišku](#), kde matka jedné z obětí střelby na univerzitě několikrát obvinila policii z nepovedeného zásahu a chybějící komunikace vůči ní, aniž by policie měla možnost na její obvinění reagovat. Stejně tak v reportáži [Der Cannabis-König](#) bylo tematizováno, že legálnímu prodeji marihuany město úmyslně klade překážky v podnikání, nikdo z radnice se však k tomuto obvinění nevyjadřoval. Velkou diváckou odezvu měla také reportáž [Pohřbena zaživa](#). I v tomto případě však absentovalo vyjádření hlavních protagonistů, tedy Pavla Novotného a Anny Slováčkové. Tweety Novotného za jeho vyjádření považovat nelze, protože ty byly motivem reportáže, nikoliv reakcí jejich autora na jejich uveřejnění, které bylo v příspěvku kritizováno. Výpovědi Novotného a Slováčkové byly pro reportáž zásadní, z toho důvodu sledujeme pochybení redaktorů jako více závažné.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (2024)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
14.1.2024	Sebíň David	Ministr párty a sociálních věcí	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
4.2.2024	Redakce 168	Pro Elišku	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
18.2.2024	Koryntová Eva, Vlková Darina	Jágrovo KlaDNO	✓	✓	✓	X	X	✓	✓
24.3.2024	Crhonek Václav, Hříbek Jakub	Jako za Mečiara	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
7.4.2024	Koryntová Eva	Der Cannabis-König	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
12.5.2024	Vlková Darina, Koryntová Eva	Pohřbena zaživa	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

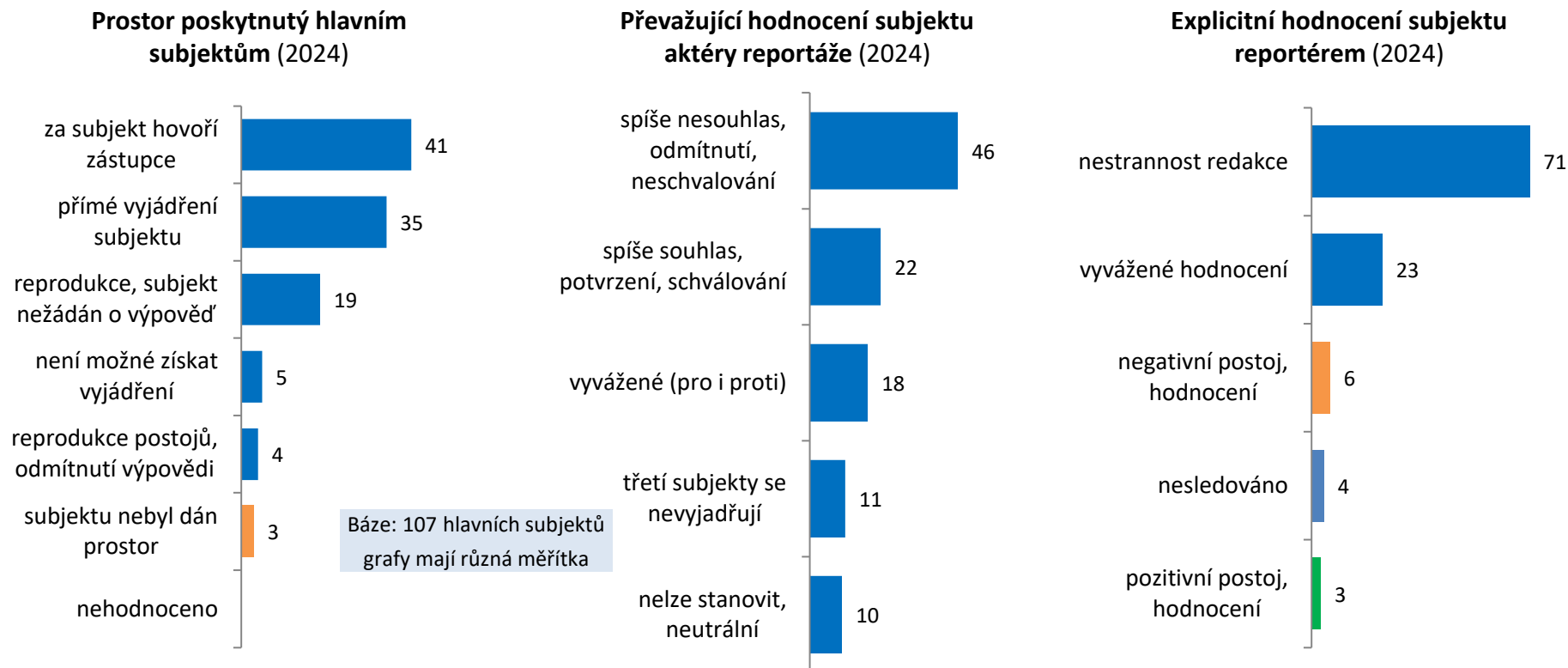
Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (2024)



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Během roku 2024 nastala ve třech případech situace, kdy by některému ze 107 hlavních subjektů nebyl poskytnut dostatečný prostor k vyjádření názorů, postojů či obhajobě, jednalo se o Jaromíra Jágra, Pavla Novotného a Annu Slováckovou. Za většinu subjektů mluvili jejich zástupci či byly použity záznamy jejich dřívějších vyjádření a přímé promluvy pro pořad (více [následující snímek](#)).

OBJEKTIVITA: 168 hodin



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Autoři reportáží dávali explicitně najevo své soudy vůči sledovaným subjektům v necelé desetině případů. Negativního hodnocení se dočkal např. ministr Marian Jurečka, který dlouho mlžil ohledně večírku v době střelby na FF UK, ruská propaganda a dezinformační scéna a množina psů, která nechávala zvířata žít v otřesných podmínkách. Pozitivně se redaktori vyjadřovali o úspěšné spisovatelce, týmu středoškoláků, který vyhrál prestižní mezinárodní ocenění a zpěvačce, která bojuje se závažnou nemocí.

Kodex ČT 5.10: „Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezabývá povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Česká televize ponechá na divákovi, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři událostí prezentují hodnotící soudy čestně.“

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro ČRo 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

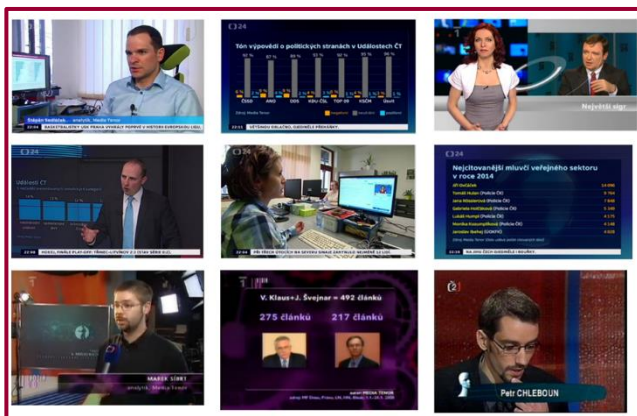
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesné načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Expertí Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V lednu 2025 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Peterová, Ph.D.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

vera.peterova@mediatenor.cz

www.mediatenor.cz

tel. +420 608 701 639

Stodolní 9/1428

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.