

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (1. pololetí 2024)

- Nejčastějším námětem publicistických reportáží byly v případě Reportérů ČT *kriminální činy*, redaktoři 168 hodin se zaměřili nejvíce na *kriminální činy a společenské jevy*
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní (Reportéři ČT 89 % a 168 hodin 93 %)
- Bylo detailně posuzováno 142 příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin. Nález s vyšší závažností se neobjevil ani jednomu příspěvku, méně závažné nálezy k posouzení byly učiněny v 10 reportážích

V 1. pololetí roku 2024 bylo analyzováno 142 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 26 hodin a 25 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Tematická agenda:

- Reportéři ČT nejčastěji tematizovali kriminální činy. Nejdéle prezentovanou kauzou byla válka na Ukrajině (více snímek [5](#)). Pořad 168 hodin pak nejvíce prostoru věnoval *společenským jevům a kriminálním činům* (více snímek [11](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard okolo 90% transparentnosti (více snímky [6](#) a [12](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 142 publicistických reportážích – 55 v Reportérech ČT a 87 ve 168 hodinách. Nález s vyšší závažností nebyl v posuzovaném období učiněn. Jako zcela korektní bylo posouzeno 51 příspěvků Reportérů ČT a 81 reportáží 168 hodin (více snímky [7](#) a [13](#)).

Objektivita:

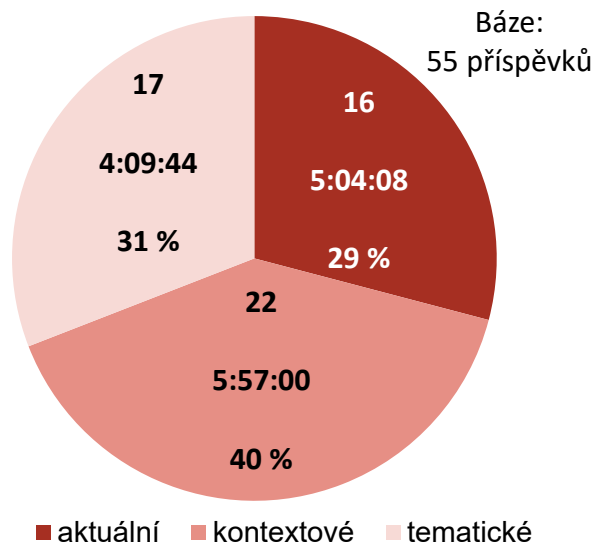
- Až na tři výjimky byl hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (více snímky [8](#), [9](#), [15](#) a [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2024)



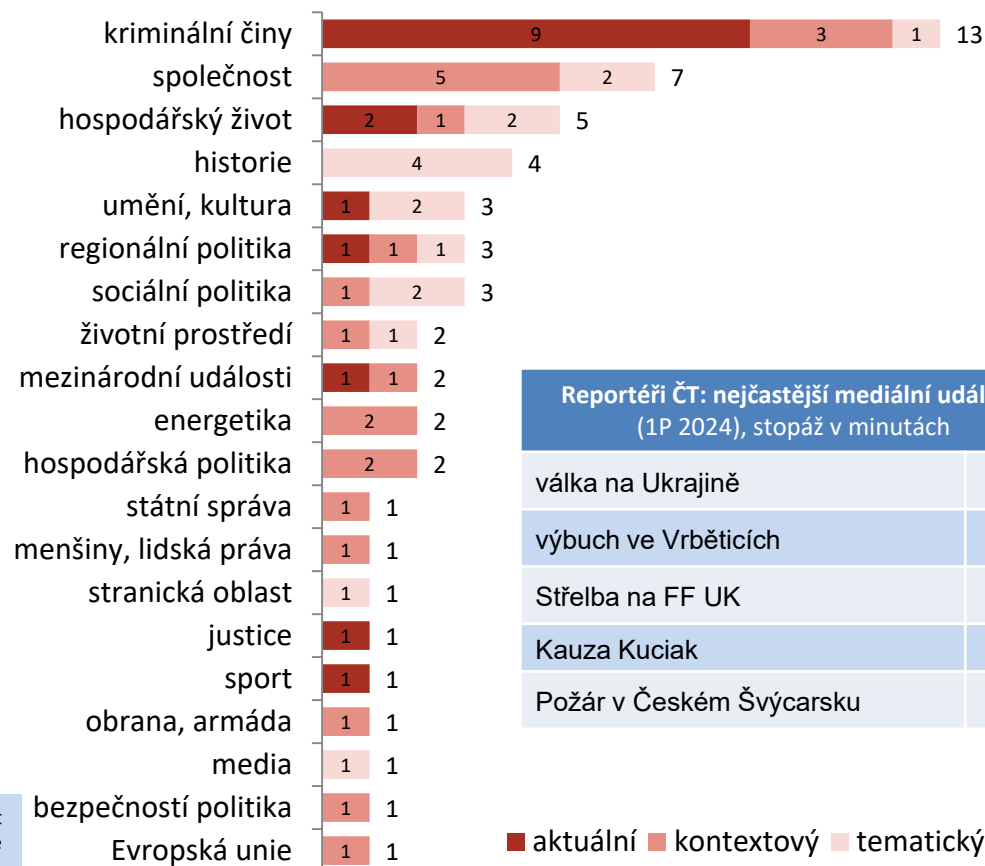
Pozn.: relativní hodnoty udávají podíl z **počtu** příspěvků.

**Celková stopáž pořadu: 15 hodin
10 minut a 52 vteřin – 55 příspěvků**

(všechny příspěvky byly detailně posuzovány)

Kodex ČT 5.3: „Aktuálněpublicistické pořady ČT nabízejí především kritickou reflexi reality, musí jít do hloubky věcí, zjišťovat pravé příčiny jevů a popsat rozsah následků. (...) Při sledování vývoje demokratické společnosti je nezbytné uvádět investigativní publicistické pořady věnující se závažnému porušování zákona, korupci a ochraně práv a zájmů občanů. (...)“

Tematická agenda (1. pololetí 2024)



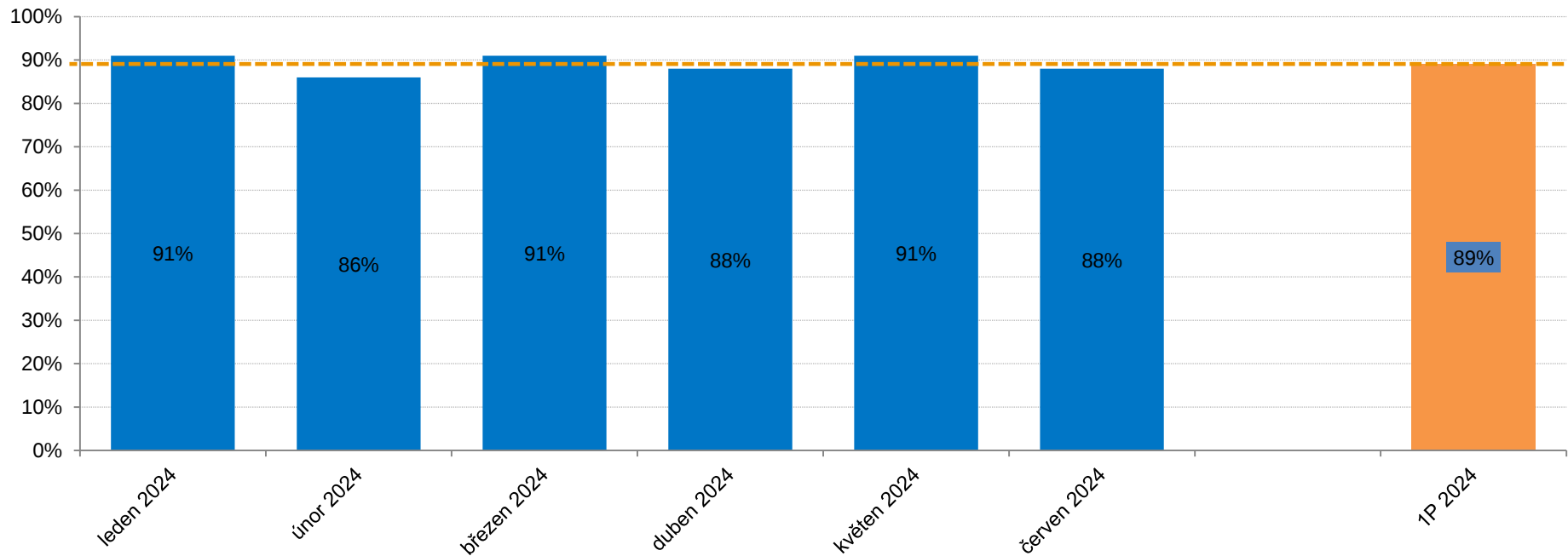
Reportéři ČT: nejčastější mediální události
(1P 2024), stopáž v minutách

válka na Ukrajině	73
výbuch ve Vrběticích	39
Střelba na FF UK	37
Kauza Kuciak	27
Požár v Českém Švýcarsku	13

Nejvíce příspěvků prvního pololetí spadalo do kategorie kriminálních činů, přičemž většina z těchto reportáží byla aktuální. Jednalo se zejména o korupční aféry a majetkovou kriminalitu včetně zpronevěř. Objevovaly se i kontextové příspěvky, kdy reportéři sledovali nový vývoj v již dříve započatých kauzách, dohromady tvořily dvě pětiny půlroční stopáže. Celkem se v pořadu objevilo 42 různých tematických aspektů spadajících do 21 tematických kategorií.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. pololetí 2024)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinná informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

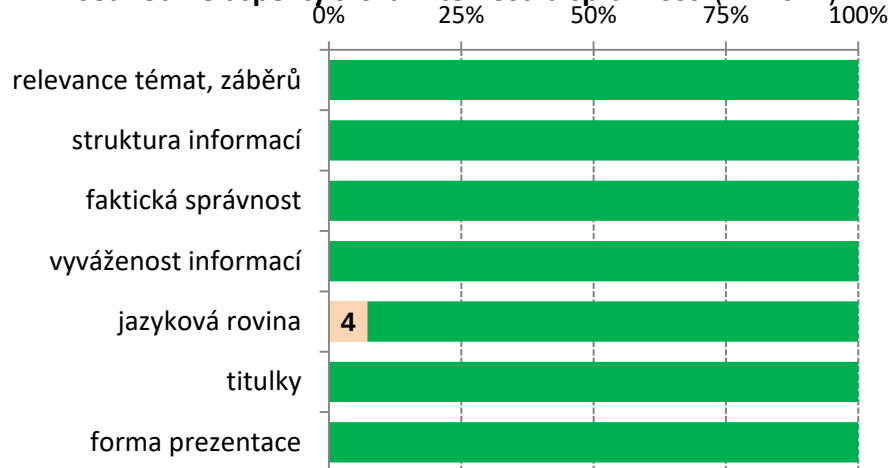
Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinná seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

Autoři reportáží meziročně drží dlouhodobě vysoký podíl transparentnosti, byť s malým meziročním poklesem. Z 854 parafrází a citací externích zdrojů použitých v 1. pololetí bylo na 757 z nich odkazováno [přesně](#), na 24 [středně přesně](#) a na 65 [nepřesně](#). V osmi případech reportéři použili utajený zdroj informací jako způsob, jak získat interní informace. Tyto zdroje [nebyly hodnoceny](#).

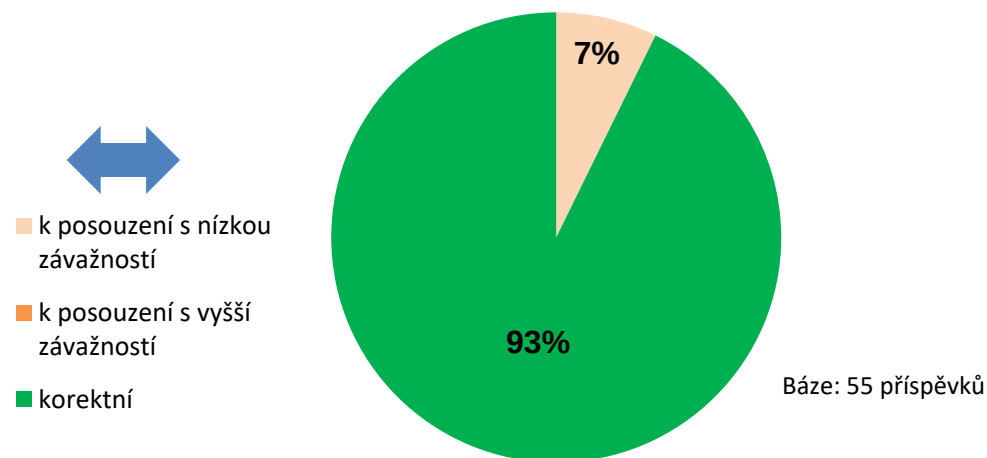
Meziroční srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů	1P 2020	91 %
	1P 2021	92 %
	1P 2022	90 %
	1P 2023	93 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2024)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2024)

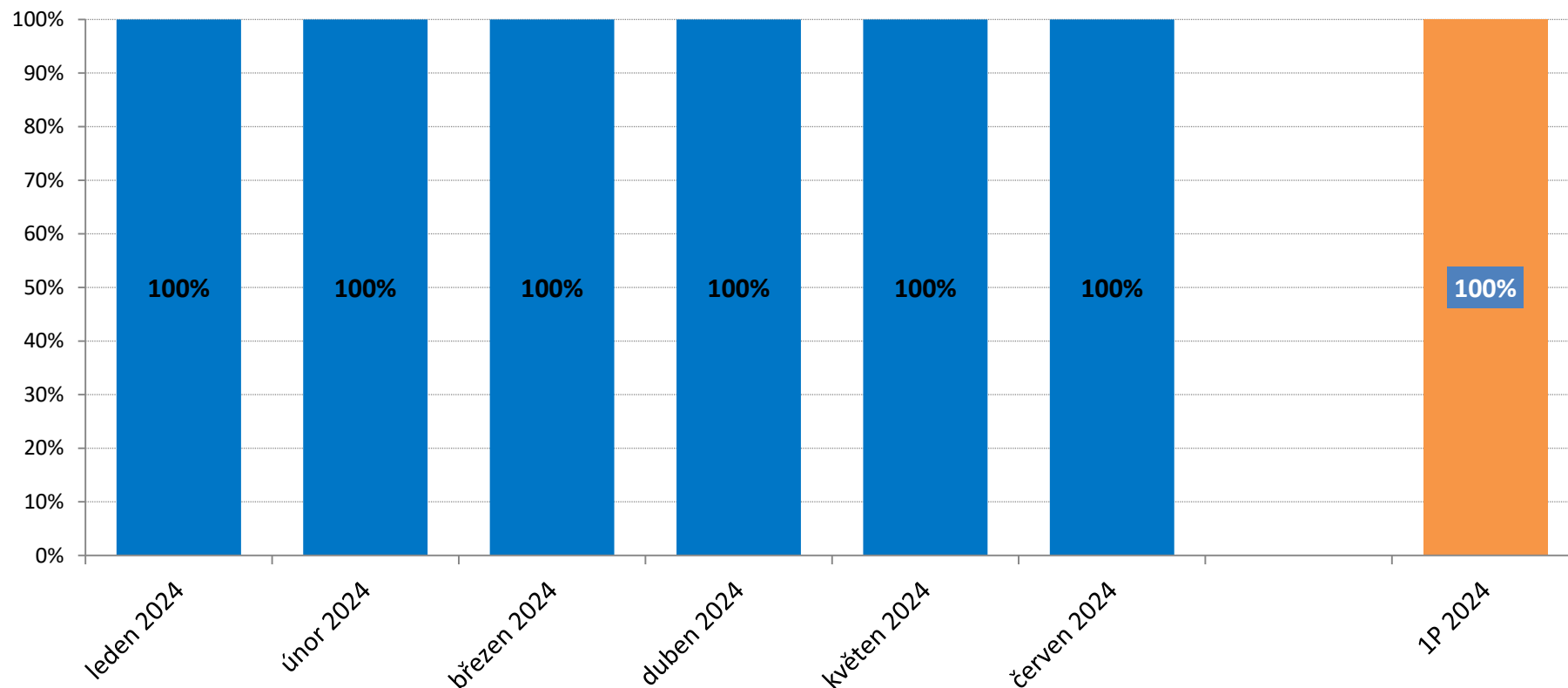


V 1. pololetí roku 2024 nebyl učiněn žádný nález s vyšší závažností. Všem posuzovaným aspektům srozumitelnosti a správnosti vyhovělo 51 příspěvků z 55 odvyšlaných. Všechny nálezy se týkaly jazykové roviny, ať už to byly četné projevy obecné češtiny (Kočí dům II a Cihláři a skláři), tak o příznaková spojení jako „ohnout zakázku“ (Slivovice od Česneka) nebo „jít na ruku“ či „ušít si zakázku na míru“ (Muž na radnici).

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2024)

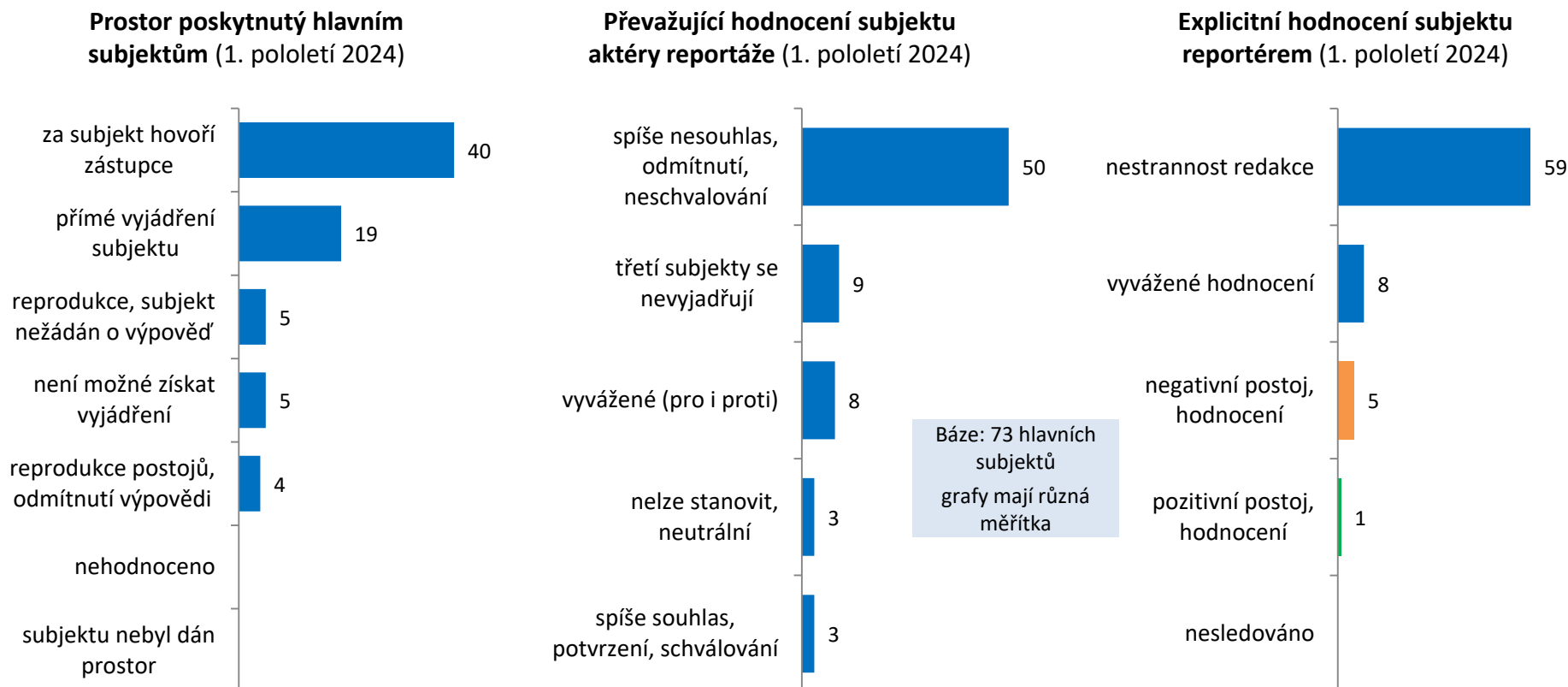
Datum	Autor	Název	Relevanc e záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváže nost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezenta ce
22.01.2024	Neumannová Jana, Golis Ondřej	Slivovice od Česneku	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
15.04.2024	Vondráček David	Kočí dům II	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
29.04.2024	Vondráček David	Cihláři a skláři	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
06.05.2024	Neumannová Jana, Golis Ondřej	Muž na radnici	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2024)



Všem hlavním aktérům reportáží byla poskytnuta možnost k vyjádření a obhajobě postojů. Ze 73 případů za 40 subjektů hovořili zástupci, 19 osob se vyjádřilo přímo, u 9 subjektů byly použity jejich dřívější vyjádření, z toho ve 4 případech subjekty výslovně odmítly poskytnout vlastní komentář. V 5 případech nebylo možné získat vyjádření – jednalo se např. o zemřelou ženu či osoby, které se skrývají, popř. o deepfake videa jako fenomén ve veřejném prostoru (více na [následujícím snímku](#)).

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT



Aktéři reportáží s přibližně dvěma třetinami (68 %) hlavních subjektů a jejich postoji nesouhlasili. Naopak ve třech případech (4 %) se vyjadřovali pozitivně – jednalo se o adoptivní rodiče, výstavbu bydlení pro mentálně hendikepované a nově nalezené nahrávky spisovatele Bohumila Hrabala. Příznakově hodnotící soudy se jen výjimečně (ve 8 % případů) vyskytovaly u autorů reportáží (zbylých 92 % subjektů bylo hodnoceno nestranně či vyváženě). Šlo o negativní vyjádření vůči hospodaření některých společností, nebezpečné skládce odpadu nebo stav historických budov. Redaktoři naopak ocenili péči města o seniorku, která žila v nevyhovujících podmínkách a byla častým cílem podvodníků.

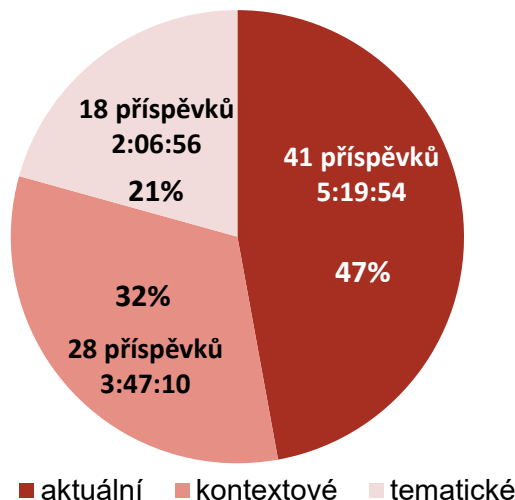
Kodex ČT 5.10: „Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezabavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Česká televize ponechá na divákovi, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři událostí prezentují hodnotící soudy čestně.“

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2024)

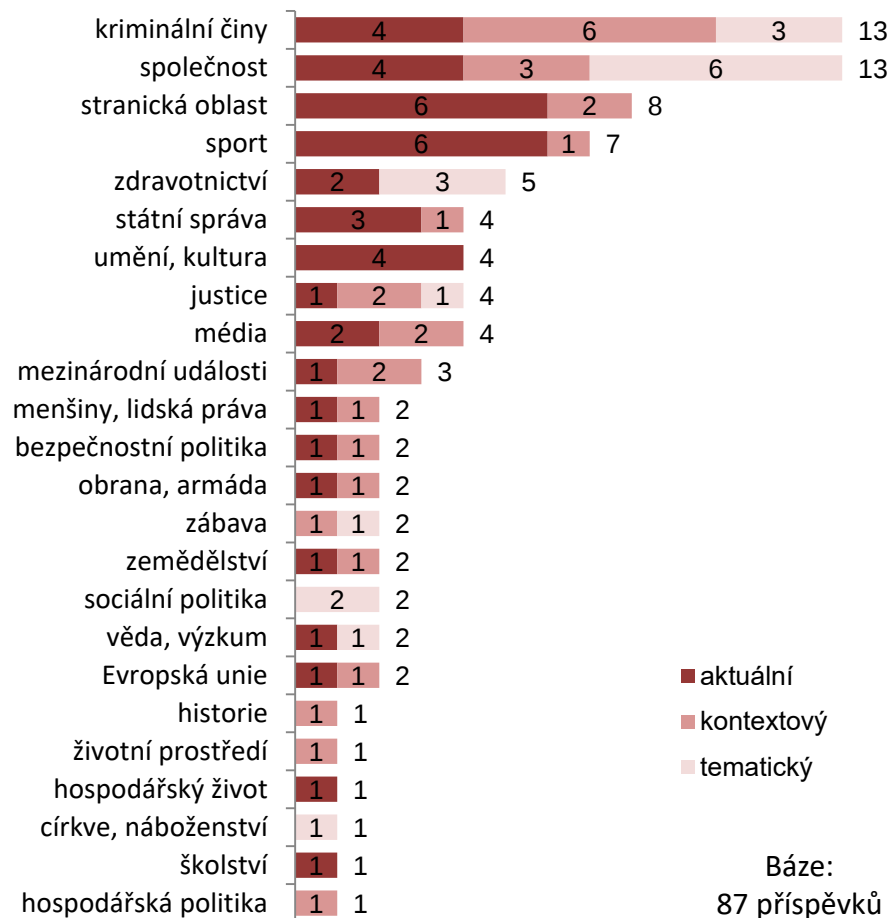


Celková stopáž pořadu:
11 hodin a 14 minut

Kodex ČT 1.4: „ČT bude usilovat o to, aby maximum diváckých skupin našlo na obrazovce témata, která je zajímají. Zvláště nebude v celku svého programu vylučovat žádnou z diváckých skupin nebo téma takové skupině vlastní. (...) Proto je povinná věnovat také programový prostor tématům a žánrům přiléhajícím k potřebám a zájmům seniorů, nemocných či zdravotně postižených, lidí v obtížné sociální situaci, mladých rodin a národnostních či etnických menšin žijících na území České republiky.“

Pořad 168 hodin se primárně soustředil na kriminální činy a témata ve společnosti. Z kriminálních činů se šest reportáží týkalo sexuální kriminality, zejména rozkrývání pozadí případu sexuálního zneužívání nevlastní dcery otčímem a vyšetřování podezření u psychiatra Jana Cimického, ale i tématu ochrany obětí násilníků v českém právu. Téměř polovina všech reportáží se zaměřovala na aktuální témata.

Tematická agenda (1. pololetí 2024)

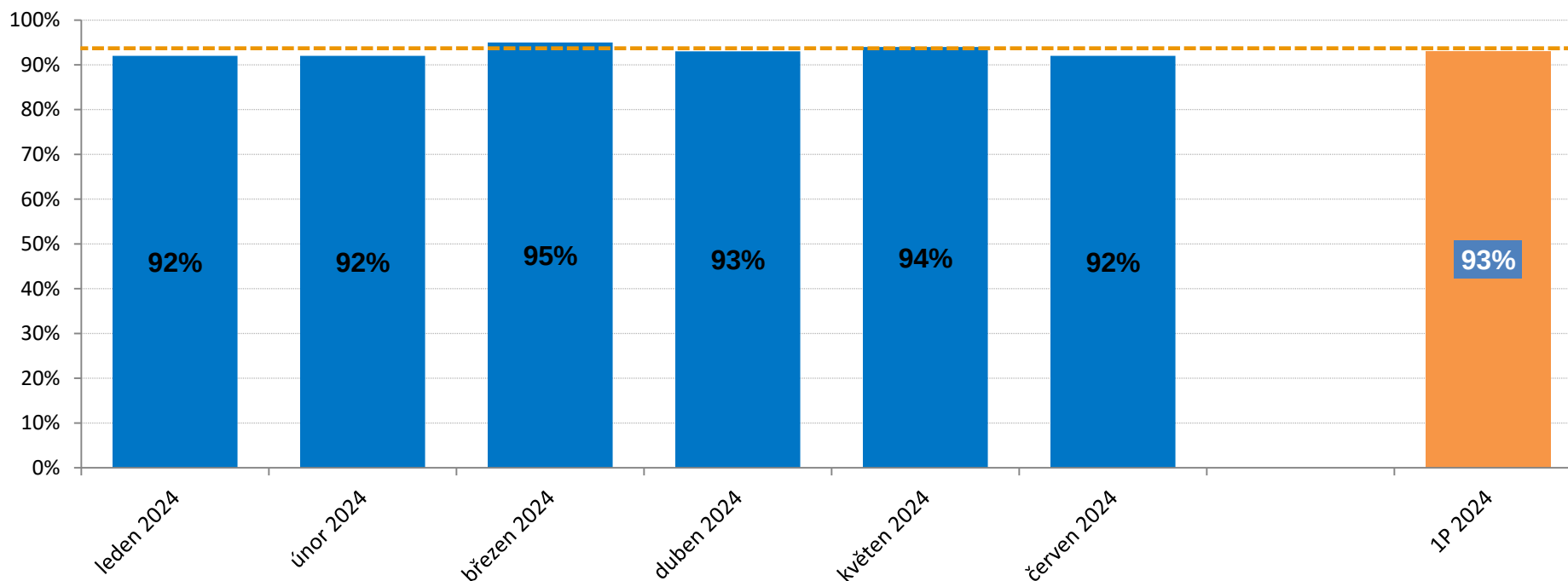


■ aktuální
■ kontextový
■ tematický

Báze:
87 příspěvků

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (1. pololetí 2024)



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinná informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“

Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvíjet informaci, jejíž původ není znám. Je povinná seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

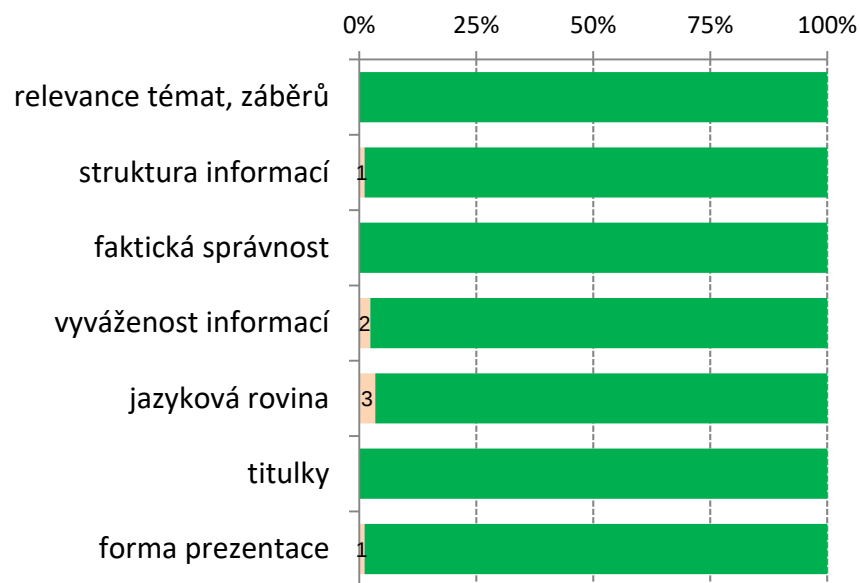
Reportéři a reportérky publicistického pořadu se při práci s externími zdroji informací pohybovali vždy nad 90% hranicí transparentnosti a navázali tak na dlouhodobě platný přesný standard. Celkem bylo odkazováno na 894 externích zdrojů, z nichž 827 bylo citováno přesně, 27 středně přesně a 29 nepřesně. Jedenáct zdrojů nebylo hodnoceno, jednalo se o oběti sexuálního zneužívání či jejich blízké a vzhledem k citlivosti jejich výpovědí redaktoři jejich identitu zatajili.

**Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů**

1P 2021	94 %
1P 2022	94 %
1P 2023	95 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1. pololetí 2024)

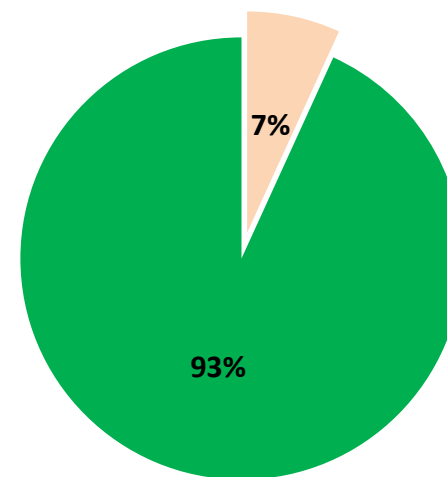


Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1. pololetí 2024)

Báze: 87 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní



Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 87 příspěvcích 168 hodin, z nich 82 reportáží (tedy 92 %) bylo posouzeno jako korektních. Nálezy s nízkou závažností se týkaly šesti reportáží, v jedné z nich však byly porušeny dva aspekty srozumitelnosti a správnosti (viz [následující snímek](#)). Ve třech případech došlo k porušením srozumitelnosti použitím hovorových aktualizací prostředků, např. „ministr kápl božskou“, „Kladno dostává bídu“, „téma Čechů na Slovensku jede“. Ve dvou příspěvcích nebyl dodržen požadavek na vyváženost. Problematická byla reportáž [Pro Elišku](#), kde matka jedné z obětí střelby na univerzitě několikrát obvinila policii z nepovedeného zásahu a chybějící komunikace vůči ní, aniž by policie měla možnost na její obvinění reagovat. Velkou diváckou odezvu měla také reportáž [Pohřbena zaživa](#). I v tomto případě však absentovalo vyjádření hlavních protagonistů, tedy Pavla Novotného a Anny Slováčkové. Tweety Novotného za jeho vyjádření považovat nelze, protože ty byly motivem reportáže, nikoliv reakcí jejich autora na jejich uveřejnění, které bylo v příspěvku kritizováno.

Struktura reportáže [Der Cannabis-König](#) v divákovi vzbuzovala dojem, že legálnímu prodejci marihuany město úmyslně klade překážky v podnikání, není však jasné, jestli naopak prodejce neporušuje zákon umístěním své pěstírny v zakázané oblasti. Chybělo vyjádření Jaromíra Jágra v [příspěvku](#), který velmi kritizoval jeho způsob vedení kladenských hokejistů. Redaktorky se odvolávaly na Jágrův pobyt v USA v den natáčení reportáže, příspěvku by však prospěla explicitnější forma prezentace pokusů získat hokejistovo vyjádření.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

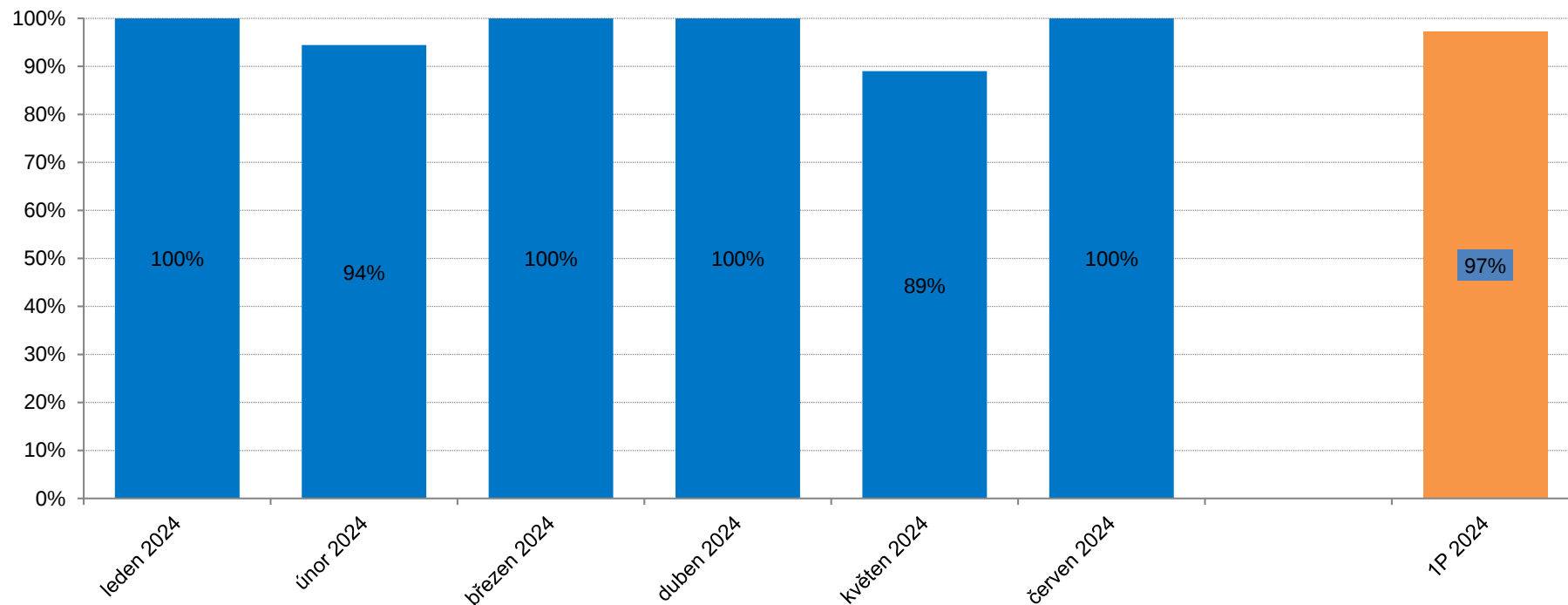
Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2024)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
14.1.2024	Sebíň David	Ministr párty a sociálních věcí	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
4.2.2024	Redakce 168	Pro Elišku	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
18.2.2024	Koryntová Eva, Vlková Darina	Jágrovo KlaDNO	✓	✓	✓	✓	X	✓	X
24.3.2024	Crhonek Václav, Hříbek Jakub	Jako za Mečiara	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
7.4.2024	Koryntová Eva	Der Cannabis-König	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
12.5.2024	Vlková Darina, Koryntová Eva	Pohřbena zaživa	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

Stanovisko redakce: Reportáže Pro Elišku i Pohřbena zaživa byly před odvysíláním předmětem vnitroredakční diskuse a nepanovala na nich shoda. Podobně se lišil názor vedení redakce a týmu 168 hodin i na výslednou podobu odvysílaných reportáží. Rozhovor s matkou jedné z obětí střelby na Karlově univerzitě považuje tým pořadu 168 hodin za unikátní svědectví, vyjádření policie k postupu při zásahu i v době před ní a po ní vysílala Česká televize podle něj v dostatečné míře v dalších pořadech i v jiných vydáních pořadu 168 hodin, viz reportáže [Bílá místa](#) a [Ohlušující ticho](#).

Příspěvek Pohřbena zaživa pokládá tým pořadu 168 hodin za pokračování dlouhodobého sledování témat týkajících se sociálně, ekonomicky nebo třeba i zdravotně znevýhodněných osob. Tématem reportáže nebyla polemika s Pavlem Novotným, nýbrž dopad takového chování veřejně známé a dokonce politicky činné osobnosti na komunitu lidí bojujících s rakovinou. Proto v ní hovořili pacienti a odborníci, kteří jim pomáhají. Vedení redakce naopak soudí, že dva hlavní aktéři v příspěvku měli dostat od autorů prostor.

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2024)

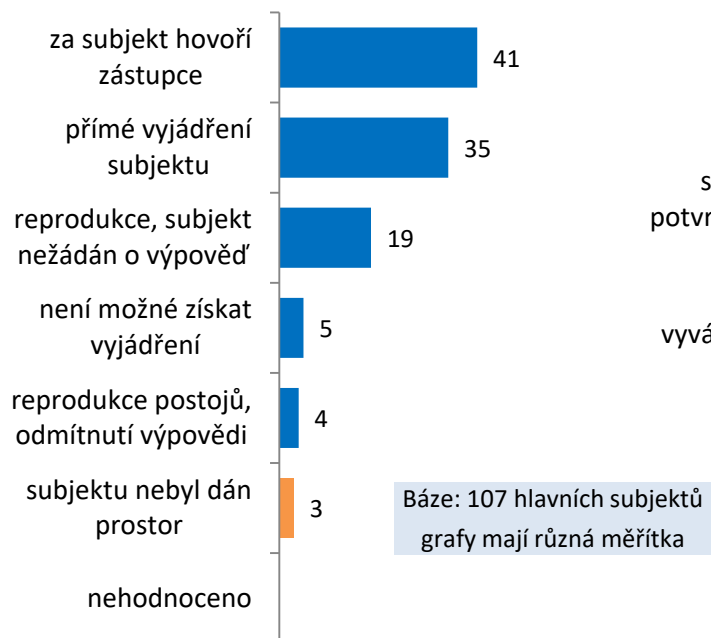


Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršních).

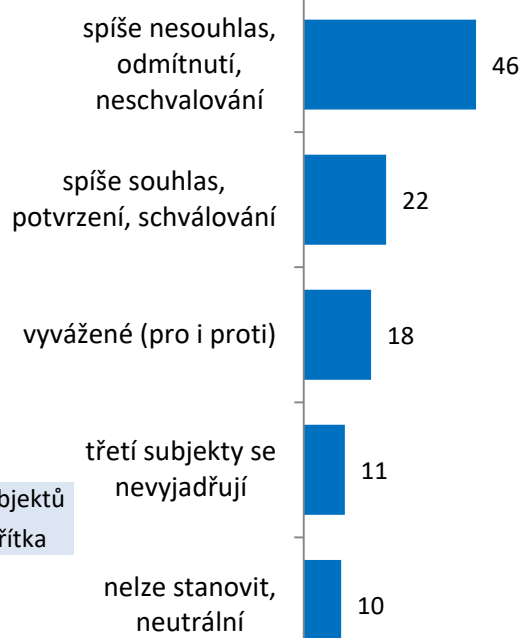
Během prvního pololetí nastala ve třech případech situace, kdy by některému ze 107 hlavních subjektů nebyl poskytnut dostatečný prostor k vyjádření názorů, postojů či obhajobě, jednalo se o Jaromíra Jágra, Pavla Novotného a Annu Slováckovou. Za většinu subjektů mluvili jejich zástupci či byly použity záznamy jejich dřívějších vyjádření a přímé promluvy pro pořad (více [následující snímek](#)).

OBJEKTIVITA: 168 hodin

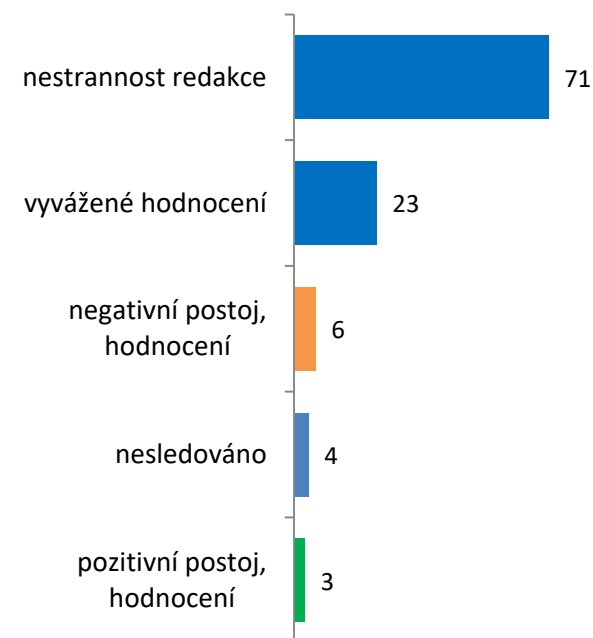
Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2024)



Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2024)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2024)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Autoři reportáží dávali explicitně najevo své soudy vůči sledovaným subjektům v necelé desetině případů, přičemž převažovaly postoje pozitivní nad negativními. Negativního hodnocení se dočkal např. ministr Marian Jurečka, který dlouho mlžil ohledně večírku v době střelby na FF UK, ruská propaganda a dezinformační scéna a množirna psů, která nechávala zvířata žít v otřesných podmínkách. Pozitivně se redaktori vyjadřovali o úspěšné spisovatelce, týmu středoškoláků, který vyhrál prestižní mezinárodní ocenění a zpěvačce, která bojuje se závažnou nemocí.

Kodex ČT 5.10: „Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezabavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Česká televize ponechá na divákovi, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři událostí prezentují hodnotící soudy čestně.“

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

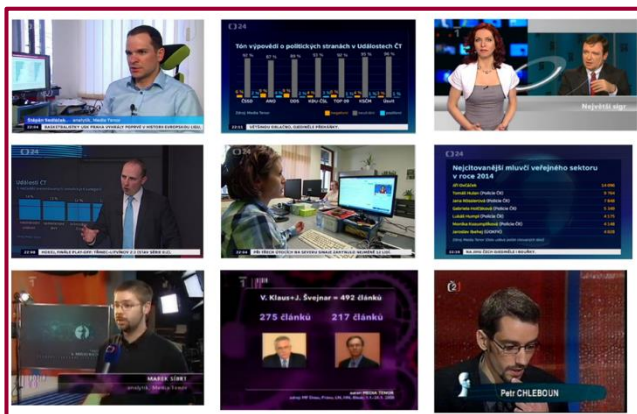
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesné načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Expert Media Tenoru komentují mediální jevy



Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V červenci 2024 dodal Media Content Experts s. r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Peterová, Ph.D.

vera.peterova@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.