

Analýza publicistických pořadů České televize: „Reportéři ČT“ a „Reportéři+“

1. pololetí 2026

- Náměty publicistických reportáží představovaly nejčastěji *kriminální činy a regionální politika*.
- V odkazování na externí zdroje redaktoři potvrzovali dlouhodobě nastavený vysoký standard transparentnosti pohybující se okolo hladiny 90 procent.
- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 69 publicistických reportážích Reportérů a Reportérů+. V žádném příspěvku nebyl učiněn nález s vyšší závažností. Jako zcela korektních bylo posouzeno 90 % odvysílaných příspěvků.

V prvním pololetí roku 2026 bylo analyzováno 24 vydání Reportérů ČT a 6 vydání Reportérů+ o celkové stopáži 18 hodin a 44 minut.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Reportéři ČT
- ☑ Reportéři+
- ☑ Metodika



Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT byly tematizovány zejména kriminální činy a regionální politika. Z mediálních kauz se v pořadu nejvíce objevovala válka na Ukrajině. Pořad Reportéři+ se v analyzovaném období věnoval hlavně kriminálním činům (snímky [5](#), [12](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený vysoký standard transparentnosti pohybující se kolem 90 % (snímky [6](#), [13](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 69 publicistických reportážích. Jako zcela korektní bylo posouzeno 89 % příspěvků Reportérů ČT a všechny reportáže pořadu Reportéři+ (snímky [7](#), [14](#)).

Objektivita:

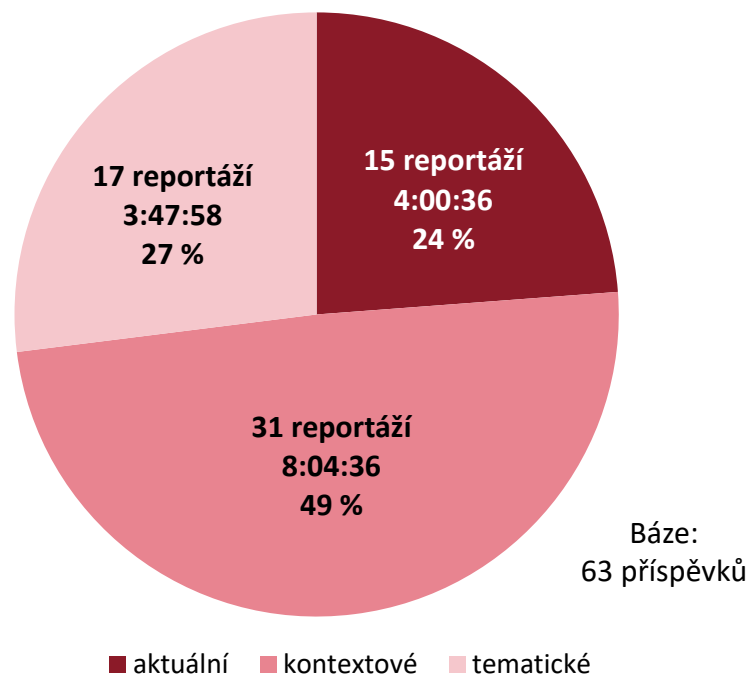
- Většině hlavních subjektů reportáží v obou publicistických pořadech byl poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření. Nejčastěji formou promluv zástupce subjektu, případně se subjekty vyjadřovaly osobně (snímky [9](#), [10](#), [15](#), [16](#)).

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Reportéři ČT
- ☑ Reportéři+
- ☑ Metodika



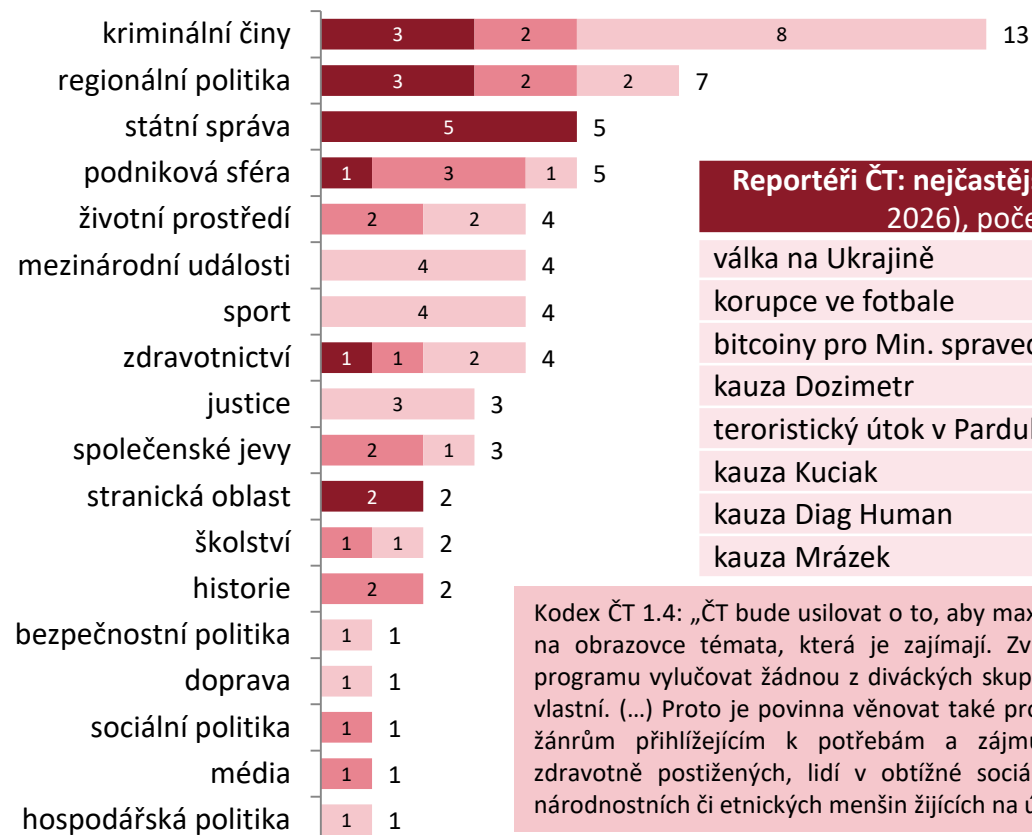
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (1P 2026)



Celková stopáž pořadu:
15 hodin 53 minut a 10 vteřin

Tematická agenda (1P 2026)



Reportéři ČT: nejčastější mediální události (1P 2026), počet příspěvků

válka na Ukrajině	6
korupce ve fotbale	4
bitcoiny pro Min. spravedlnosti	2
kauza Dozimetr	2
teroristický útok v Pardubicích	1
kauza Kuciak	1
kauza Diag Human	1
kauza Mrázek	1

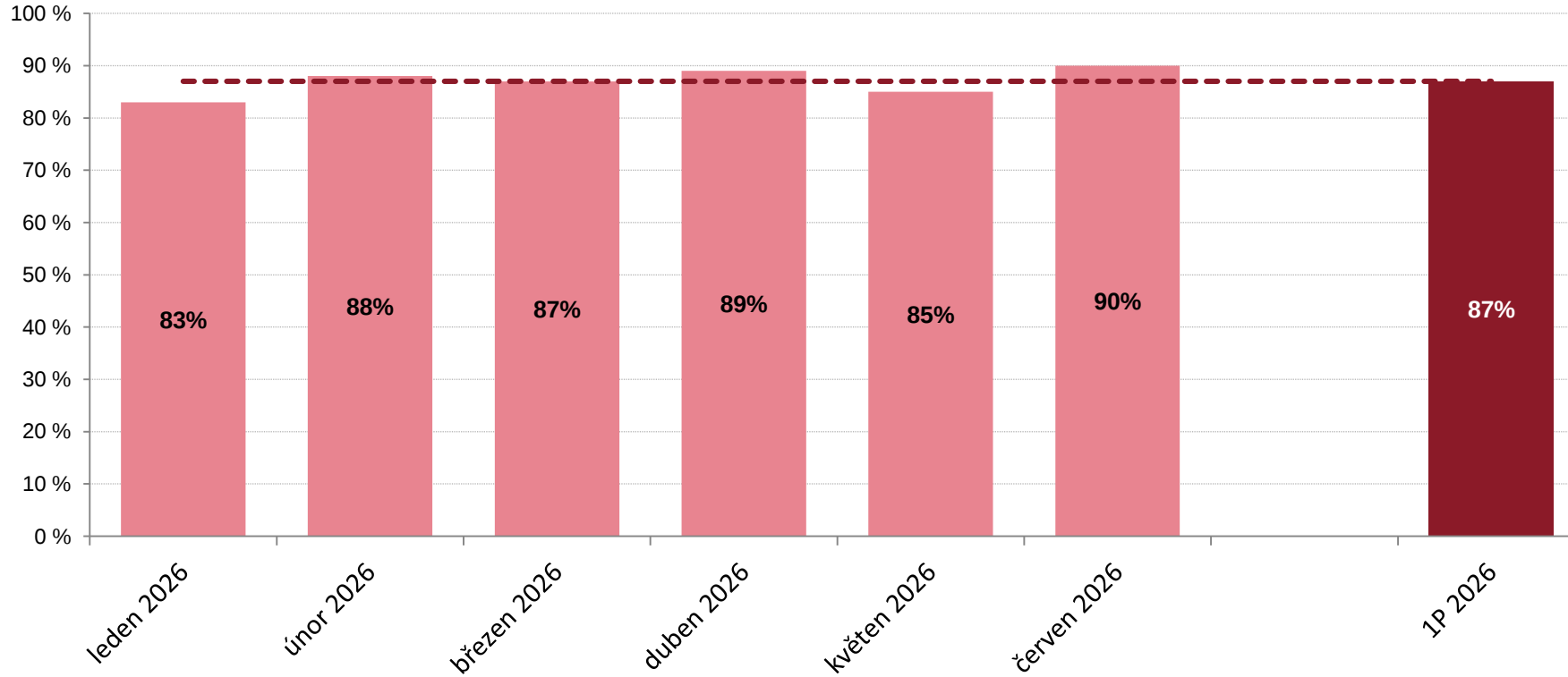
Kodex ČT 1.4: „ČT bude usilovat o to, aby maximum diváckých skupin našlo na obrazovce témata, která je zajímají. Zvláště nebude v celku svého programu vylučovat žádnou z diváckých skupin nebo téma takové skupině vlastní. (...) Proto je povinná věnovat také programový prostor tématům a žánrům přihlížejícím k potřebám a zájmům seniorů, nemocných či zdravotně postižených, lidí v obtížné sociální situaci, mladých rodin a národnostních či etnických menšin žijících na území České republiky.“

V prvním pololetí roku 2026 dominovaly reportáže s *kriminálními náměty*, především majetková a hospodářská kriminalita, týrání zvířat a podvody s falešnými bankéři. S odstupem následovaly příspěvky zaměřené na *regionální politiku*, především finance samospráv. Přibližně polovina reportáží pokračovala v dříve započatých tématech, čtvrtina pak sledovala nejnovější aktuální dění. Mezi kauzami byla vedle *války na Ukrajině* výrazně sledovaná *korupce ve fotbale*, kde docházelo k rozplétání fenoménu tzv. match-fixingu.

TRANSPARENTNOST: Reportéři ČT

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1P 2026)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Kodex ČT 1.14: „ČT je povinna informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“
Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinna seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

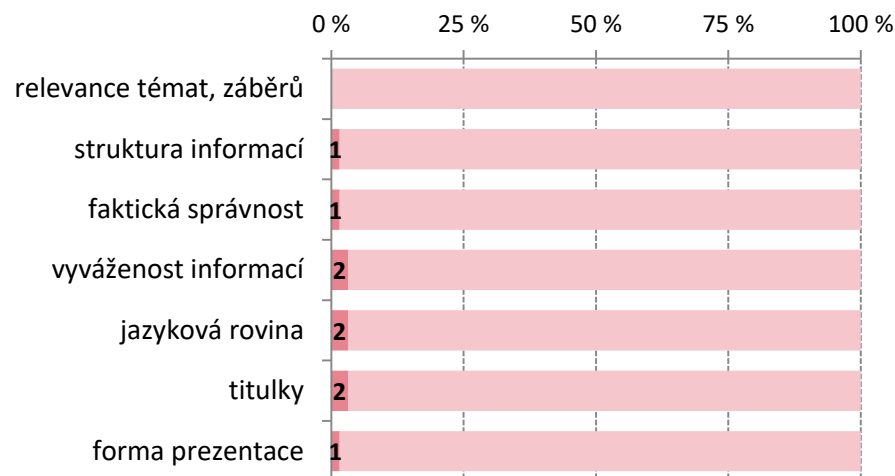
Reportáže prvního pololetí 2026 vykázaly souhrnně 87% přesnost v citování externích zdrojů, což zapadá do dlouhodobě vysoké míry transparentnosti pořadu. Ve svých příspěvcích odkazovali redaktoři a redaktorky na **773 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření**. Přesně bylo citováno 663 zdrojů, středně přesných parafrází zaznělo 23 a nepřesně zdrojováno bylo 74 odkazů. Většinu těchto nepřesných zdrojů představovaly použité fotografie a audiovizuální materiály. Třináct utajených zdrojů informací nebylo hodnoceno, jednalo se nejvíce o Ukrajinky, které pod příslibem zachování anonymity promluvily o zločinech, jež na nich páchali ruští vojáci.

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

1P 2024	89 %
1P 2025	86 %
1P 2026	87 %

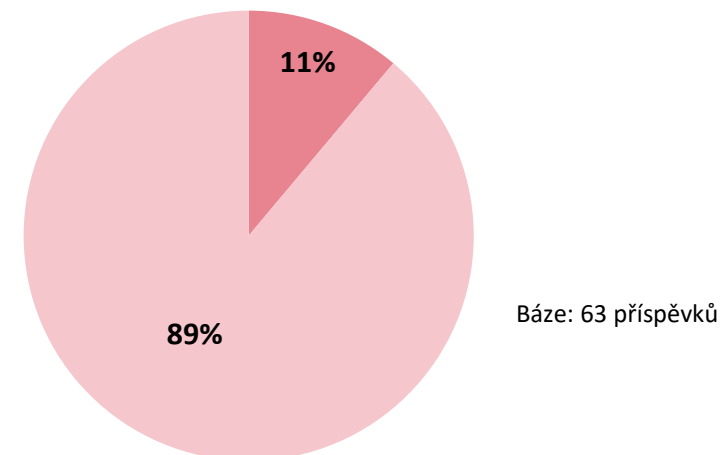
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2026)



souhrnně

Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2026)



V prvním pololetí 2026 nebyl nalezen žádný příspěvek se závažným porušením zásad srozumitelnosti či správnosti. V 7 příspěvcích došlo k nízkému porušení, a to celkem v 9 aspektech (2x byly v jednom příspěvku nalezeny 2 aspekty porušení). Celkem 4x došlo k nedodržení zásady vyváženosti.

V reportáži [Černá díra](#) si autoři vystačili s 3 roky starým prohlášením bývalého primátora Víta Mandíka Ústí nad Labem, že se nechce k případu vyjadřovat. Vedle toho se v reportáži objevil pokus kontaktovat firmu Udes z roku 2023. V příspěvku nebylo zobrazeno ani zmíněno, že se redaktoři pokusili s odstupem času znovu získat jejich vyjádření.

Reportáž [Balkánská stopa](#) zmiňovala několik hráčů, kteří se měli podílet na ovlivňování výsledků zápasů českých fotbalových soutěží. Mezi jmenovanými byl také Petar Gavrić, k vyjádření však nebyl vyzván. Autoři zařadili pouze tvrzení „před několika měsíci jsme se je pokusili kontaktovat a žádali jsme je o vyjádření“ (které se vztahovalo i na Gavriće), aktuální oslovení Gavriće však v reportáži absentovalo. Druhá sporná rovina reportáže je faktická, kdy samotný název, obsah moderace i promluv autorů v příspěvku opakovaně zmiňuje Balkán, odkud mělo docházet k ovlivňování zápasů. Autoři přitom vystopovali podezřelého Erdžana Bečiriho ve slovinském Mariboru. **Zařazení Slovinska na Balkán je nejen zjednodušující, ale také nepřesné.** Země historicky patřila k Habsburské monarchii a Rakousku-Uhersku, tj. historický kontext je zde zcela odlišný než u zemí se silnou „balkánskou“ identitou určenou dědictvím Osmanské říše.

Reportáž Balkánská stopa, stanovisko redakce: Nejde o soliterní reportáž, ale o součást investigativní série, která se týká ovlivňování fotbalových zápasů kvůli nekalým sázkám. V rámci této série jsme se pokoušeli Petara Gavriće opakovaně všemi myslitelnými způsoby kontaktovat kontinuálně v období mnoha měsíců přibližně od začátku roku 2026 až do současnosti (tyto snahy stále pokračují). Pokusy proběhly i přímo před odvysíláním uvedené reportáže. Z kontextu v reportáži uvedených informací to bylo dle našeho přesvědčení zcela zřejmé. Petar Gavrić dlouhodobě na žádné naše dotazy nereaguje, není možné se s ním jakkoliv spojit a to jsme také uvedli. Vytýkající hodnocení proto považujeme za nepřesné a přehlížející kontext. Pokud jde o zařazení Slovinska na Balkán, toto je geografický fakt. Označení „Balkán“ – název reportáže „Balkánská stopa“ – vyplývá z toho, že policií označené zásadní osoby případu pocházejí v jednom případě z Chorvatska (Gavrić), v dalším případě ze Slovinska (Bečiri). Chorvatsko je přitom geograficky zcela zemí ležící na Balkánském poloostrově, Slovinsko pak přinejmenším jižní částí. Skutečnost, že stopy celé kauzy vedou na Balkán, je tak konstatováním geografického faktu. Označení „Balkán“ nebylo myšleno nijak dehonestálně ani jakkoliv zabarveně, ale pouze a čistě geograficky.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1P 2026)

Sledované kvalitativní aspekty jsou blíže popsány v [metodologické části](#)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
2.3.2026	Vodseďálek Petr, Vachničenko Jevhenija	Tajemství peněženky	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
30.3.2026	Moláček Jan	Stopy v ohni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
13.4.2026	Golis Ondřej, Neumannová Jana	Pomocníci Kremlu	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
20.4.2026	Vrána Karel, Golis Ondřej	Černá díra	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
27.4.2026	Paclíková Adéla	Sázka na klub	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
11.5.2026	Vrána Karel	Sněženky v písku	✓	X	✓	✓	✓	X	✓
22.6.2026	Paclíková Adéla, Golis Ondřej	Balkánská stopa	✓	✓	X	X	✓	✓	✓

Reportáž [Sněženky v písku](#) přinesla vyjádření společnosti, která má zájem těžit v katastru obce Kersko. Zástupce firmy v půl roku starém vyjádření zmiňoval požadavky státu, nebylo však jasné, jakou roli stát v otázce potenciální těžby hraje a případně proč se nevyjadřuje. Také chybí datace vyjádření stejného představitele firmy, která byla převzatá z vysílání Českého rozhlasu.

V reportáži [Tajemství peněženky](#) byla zmiňována žalobkyně Petra Lastovecká jako jedna z hlavních postav. Když došlo k zařazení jejího vyjádření z pořadu Události, nebyl u výpovědi uveden titulek. Nebylo tak jednoznačně zřejmé, kdo se vyjadřoval. Stejně tak bylo později použito bez titulku video s vyjádřením Tomáše Jiříkovského.

V reportáži [Stopy v ohni](#) se několikrát vyjadřovala mluvčí společnosti LPP, kterou po celou dobu snímala kamera zezadu.

Ve dvou příspěvcích došlo k drobným průnikům obecné češtiny do promluv redaktorů. Jednalo se o slova jako „voslověj“ nebo „votázku“ v [Pomocnících Kremlu](#) a „cinknutej zápas“ v [Sázce na klub](#).

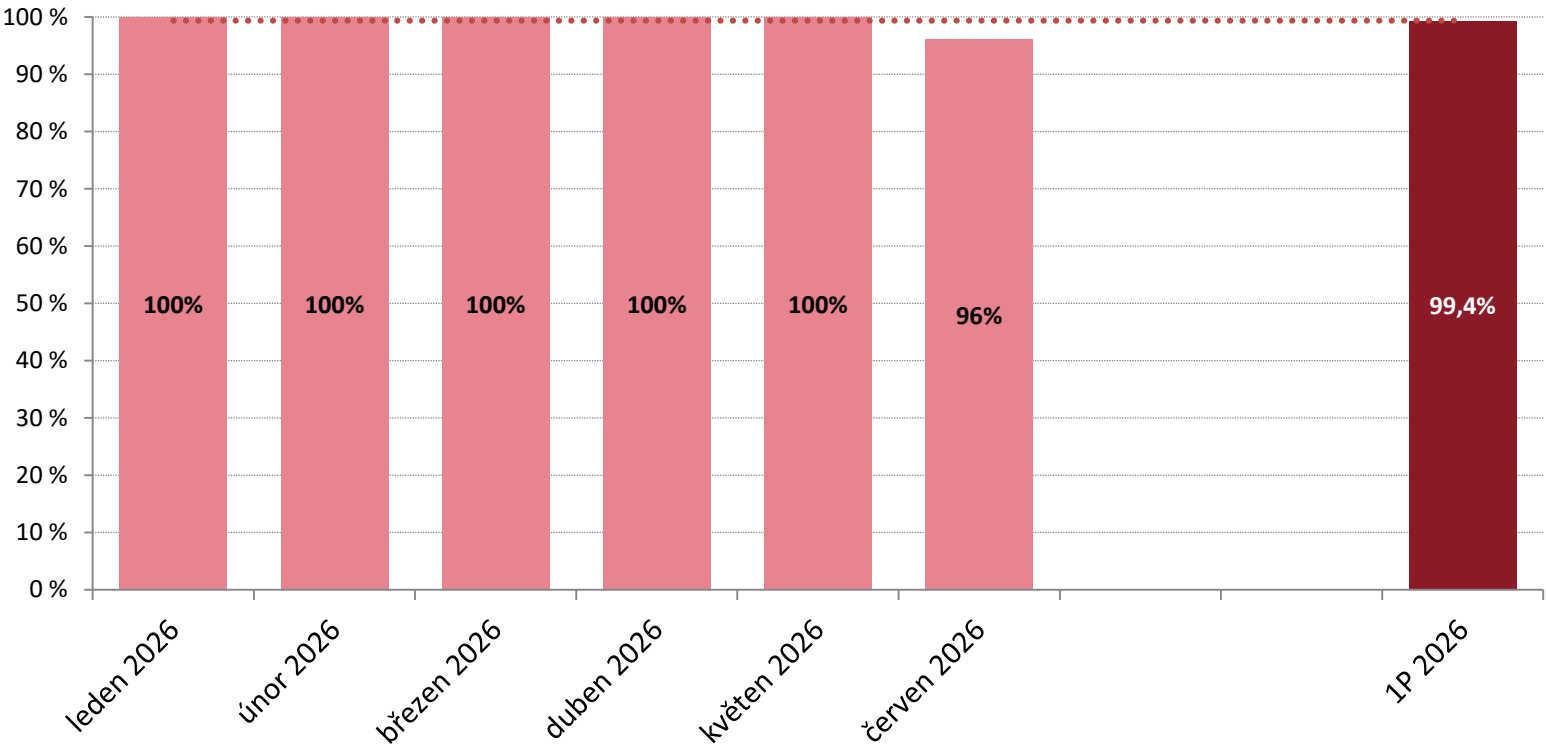
Reportáž Tajemství peněženky, stanovisko redakce: Jak v případě Petry Lastovecké, tak v případě Tomáše Jiříkovského bylo zcela jednoznačně zřejmé, o koho jde, neboť jejich totožnost vyplývala z kontextu celé reportáže i z informací uvedených bezprostředně před i po jejich vyjádřeních. O obou se opakovaně v reportáži mluvilo při současném zobrazení jejich tváří a stejně tak tomu bylo i v bezprostřední souvislosti s jejich použitým vyjádřením. Jsme tedy přesvědčeni, že bylo jednoznačně zřejmé, kdo se vyjadřoval a o tomto nemohla vzniknout žádná pochybnost.

Reportáž Stopy v ohni, stanovisko redakce: Mluvčí společnosti LPP poskytla své vyjádření pod podmínkou, že sice můžeme ve vysílání uvést její plné jméno, ale nechce, aby byla viditelná její tvář. Snímání zezadu bylo tedy výsledkem požadavku této mluvčí.

Zcela v souladu se všemi pravidly, kterými jsme povinni se řídit, včetně Kodexu ČT, jsme takovému přání vyhověli.

Jelikož se reportáž týkala velmi závažné záležitosti, konkrétně vyšetřování podezření na teroristický útok, z kontextu celé reportáže bylo zřejmé, že snímání zezadu je záměr.

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1P 2026)

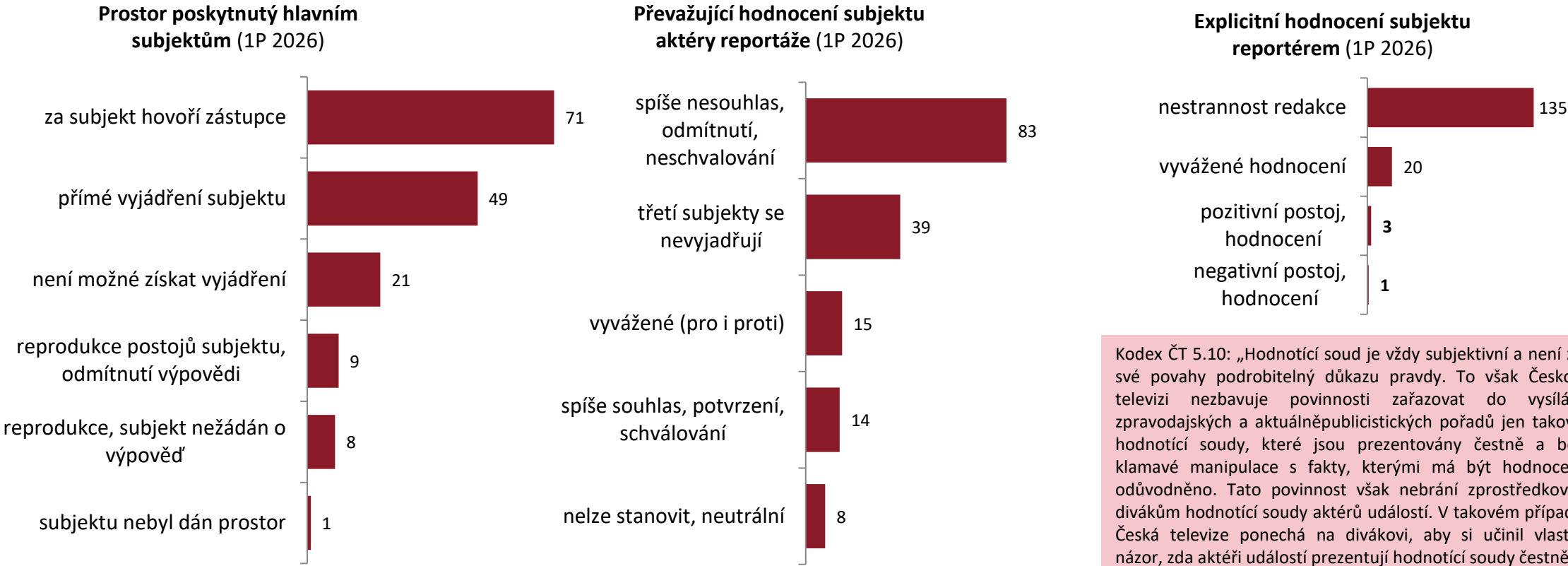


Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

1P 2023	100 %
1P 2024	100 %
1P 2025	100 %
1P 2025	100 %
1P 2026	99,4 %

Autoři a autorky reportáží byli v prvním pololetí letošního roku téměř vždy korektní a poskytli prostor k vyjádření většině hlavních aktérů prezentovaných příspěvků. Scházelo pouze vyjádření fotbalisty Gavriče, viz [snímek 7](#). Za subjekty se nejčastěji vyjadřovali jejich zástupci (viz [následující snímek](#)). Celkem 49 subjektů reportáží ze 159 se v pořadí vyjadřovalo přímo, naopak devět aktérů se výslovně odmítlo vyjadřovat. Jednalo se 2x o Pavla Blažka a kauzu přijetí bitcoinů a Hanu Moučkovou v souvislosti se zpronevěrou milionů na účtech Sokola. Vyjádření odmítly poskytnout také ministryně Mrázová, Ministerstvo životního prostředí či lidé podezřelí z šíření dezinformací. Ve všech případech reportéři použili jejich jiná dostupná vyjádření k mapované problematice.

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT



Báze: 159 hlavních subjektů

grafy mají různá měřítka

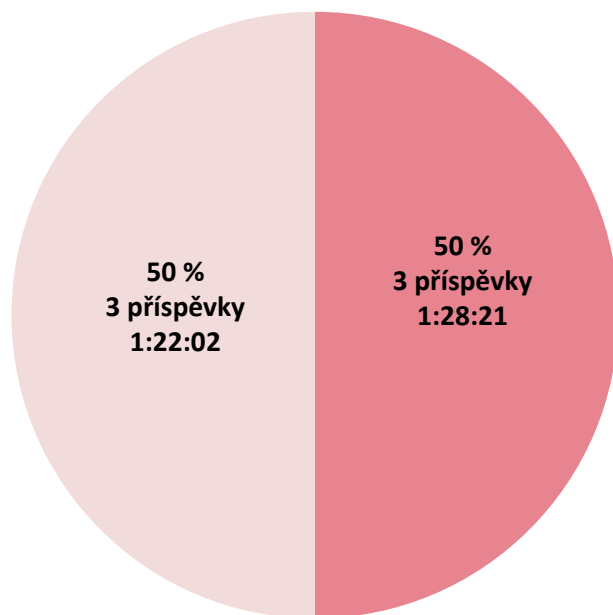
Explicitně příznakové hodnocení (negativní či pozitivní) v prvním pololetí zaznělo z úst autorů reportáží pouze minimálně (ve 4 % případů). Pokud se tak stalo, vyjadřovali se redaktori spíše pozitivně. Příznakově hodnotící soudy se objevovaly hlavně ve výpovědích jiných aktérů reportáží, přičemž převažovaly nesouhlas a kritika (52 %) nad schvalováním (9 %). V patnácti případech se potkávala kritika i chvála stejného subjektu – jednalo se například o sporné osobnosti jako např. exředitel VZP Zdeňka Kabátka; nadaného fotbalistu Marka Kalinu (který se však zapojil do sázkařských podvodů); o téma vlků ve volné přírodě nebo společnost, která zvažuje výstavbu drůbežářského závodu (což na jednu stranu poskytne pracovní příležitosti, v blízkém okolí se ale lidé obávají zhoršení podmínek k životu).

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Reportéři ČT
- ☑ Reportéři+
- ☑ Metodika



VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři+

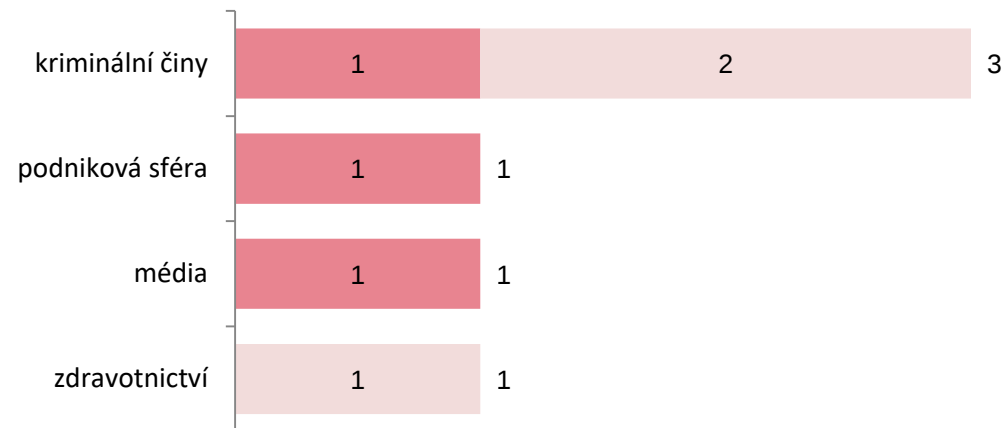
Aktuálnost reportáží (1P 2026)



■ aktuální ■ kontextový ■ tematický

Celková stopáž pořadu:
2 hodina, 50 minut a 23 vteřin

Tematická agenda (1P 2026)



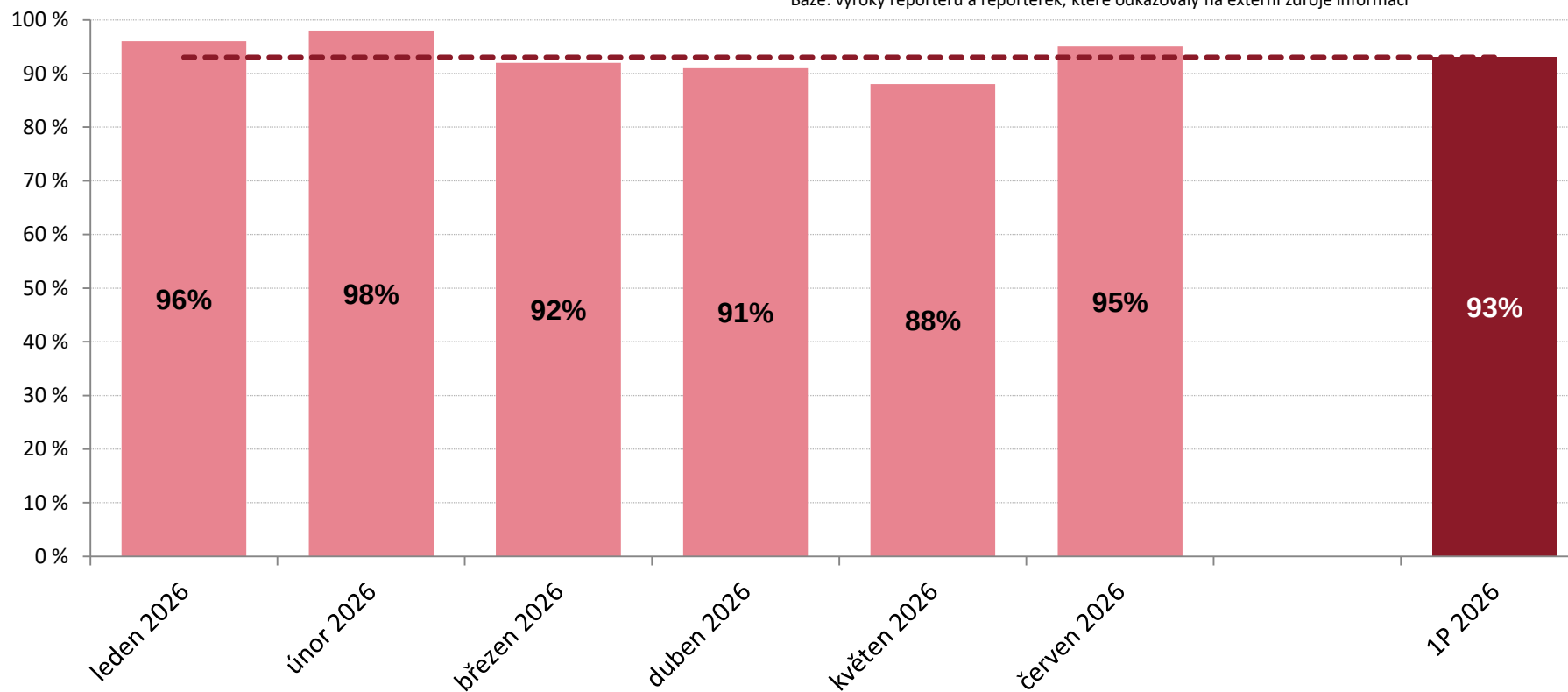
Báze:
6 příspěvků

Kodex ČT 1.4: „ČT bude usilovat o to, aby maximum diváckých skupin našlo na obrazovce témata, která je zajímají. Zvláště nebude v celku svého programu vylučovat žádnou z diváckých skupin nebo téma takové skupině vlastní. (...) Proto je povinna věnovat také programový prostor tématům a žánrům přihlížejícím k potřebám a zájmům seniorů, nemocných či zdravotně postižených, lidí v obtížné sociální situaci, mladých rodin a národnostních či etnických menšin žijících na území České republiky.“

V pořadu Reportéři+ byla rovnoměrně rozdělena pozornost mezi nadčasové tematické příspěvky a kontextové reportáže, které mapují vývoj dříve započatých témat. Nejčastěji se autoři zaměřili na kriminální činy – mapování pyramidové struktury obchodování, prodej drog označovaných v obchodech jako suvenýry nebo šíření spywaru, který na objednávku umí infikovat mobilní telefony.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1P 2026)

Báze: výroky reportérů a reporterek, které odkazovaly na externí zdroje informací

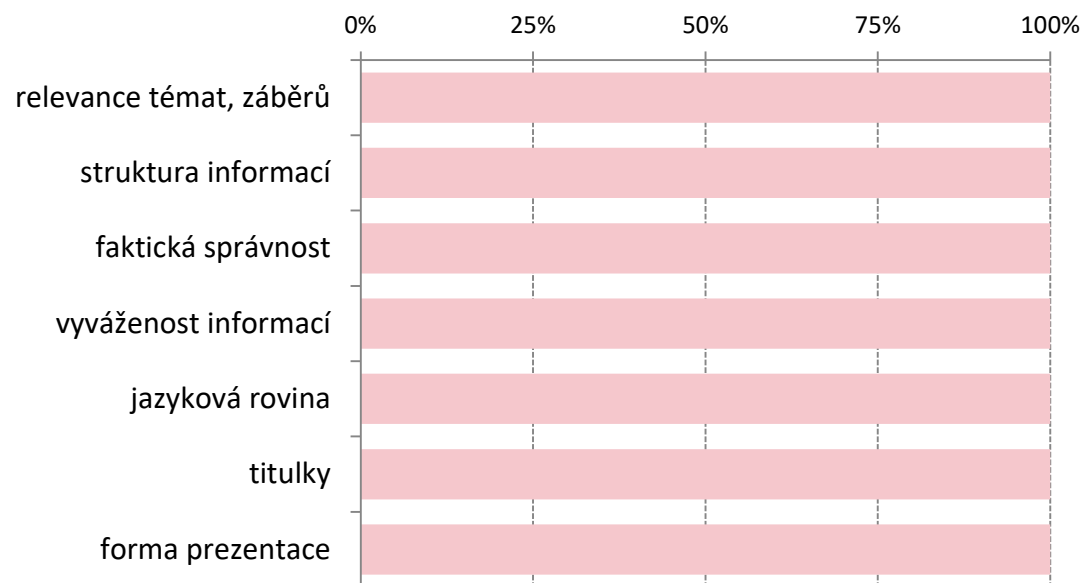


Kodex ČT 1.14: „ČT je povinná informovat diváky o původu a zdrojích informací a materiálů užitých ve vysílaných pořadech. Způsob podání takové informace se řídí povahou pořadu (například závěrečné titulky).“
Kodex ČT 5.11: „ČT nesmí odvysílat informaci, jejíž původ není znám. Je povinná seznámit diváky se zdrojem vysílané informace s výjimkou obecně známých skutečností a informací převzatých od renomovaných zpravodajských agentur (...).“

Reportéři a reportérky publicistického pořadu se při práci s externími zdroji informací pohybovali kolem 90% hranice transparentnosti a udržují si tak dlouhodobě [přesný](#) standard. Celkem bylo odkazováno na 89 externích zdrojů, z nichž 80 bylo citováno [přesně](#), 7 [středně přesně](#) a 2 [nepřesně](#).

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři+

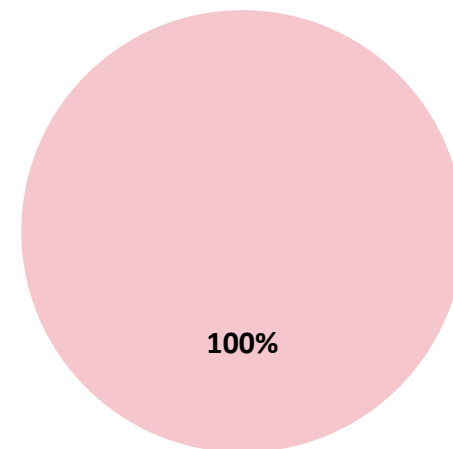
Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2026)



souhrnně

Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2026)

- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní

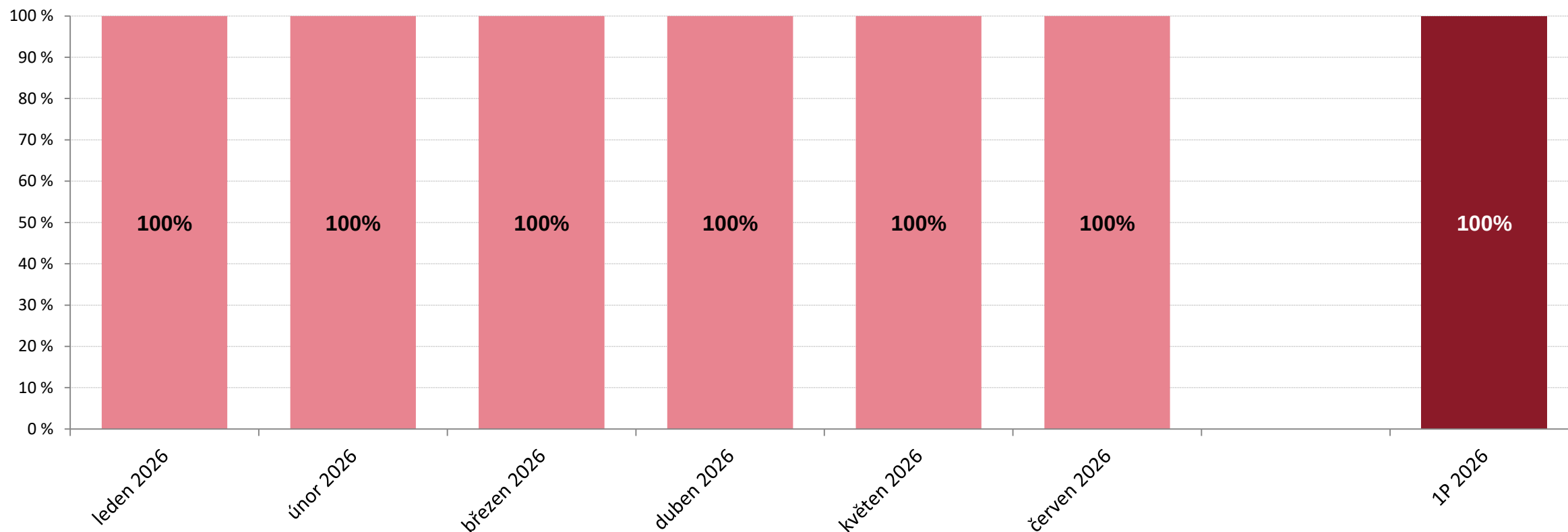


Báze: 6 příspěvků

Sledované kvalitativní aspekty jsou blíže popsány v [metodologické části](#)

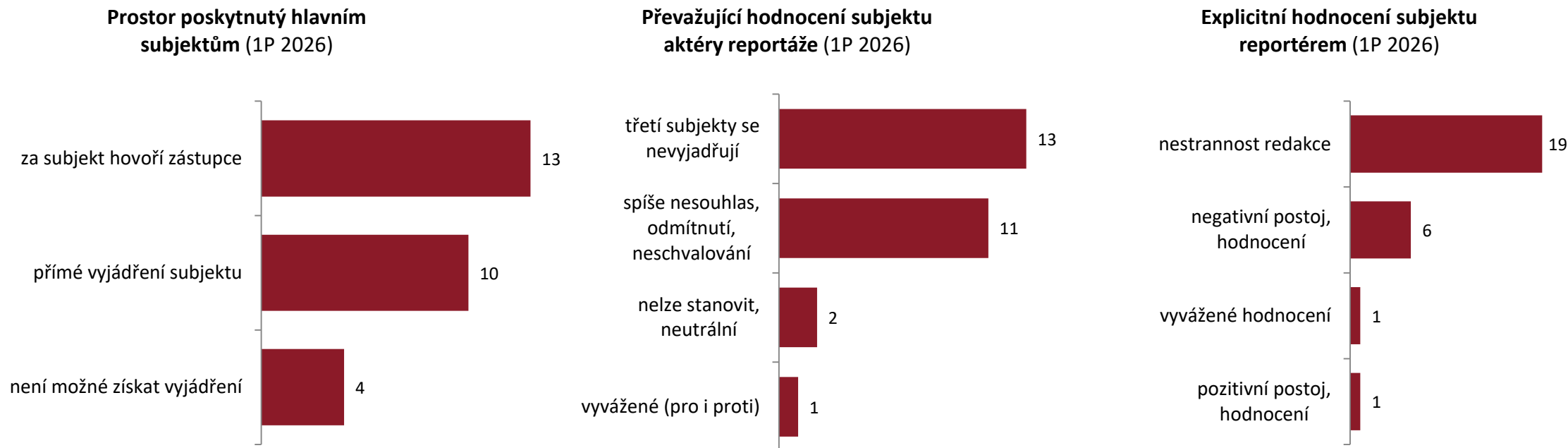
Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 6 příspěvcích pořadu Reportéři+. V žádném z příspěvků nebyl učiněn nález k posouzení.

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1P 2026)



Během analyzovaného období nenastala situace, kdy by některému ze subjektů nebyl dán dostatečný prostor k vyjádření. Většina aktérů reportáží se na kameru vyjadřovala napřímo či skrze své pověřené zástupce (více [následující snímek](#)). Přestože v pořadu byla hojně využívána skrytá kamera (reportáže [Pyramida slibů](#), [Rychlý prachy](#), [Poplatková džungle](#)) a jednou i figurant ([Drogy z večerky](#)), všichni takto natočení lidé dostali možnost se k tématu a natočeným záběrům vyjádřit i osobně.

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT



Báze: 27 hlavních subjektů

grafy mají různá měřítka

Kodex ČT 5.10: „Hodnotící soud je vždy subjektivní a není ze své povahy podrobitelný důkazu pravdy. To však Českou televizi nezabavuje povinnosti zařazovat do vysílání zpravodajských a aktuálněpublicistických pořadů jen takové hodnotící soudy, které jsou prezentovány čestně a bez klamavé manipulace s fakty, kterými má být hodnocení odůvodněno. Tato povinnost však nebrání zprostředkovat divákům hodnotící soudy aktérů událostí. V takovém případě Česká televize ponechá na divákovi, aby si učinil vlastní názor, zda aktéři událostí prezentují hodnotící soudy čestně.“

Autoři reportáží dodržovali převážně nestranný postoj k subjektům svých reportáží. Vůči šesti subjektům sledovaným v prvním pololetí se vyjádřili negativně. Jednalo se o všechna zdravotnická zařízení zobrazená v reportáži [Poplatková džungle](#), o kterých prohlásili, že vybírají od pacientů poplatky v rozporu se zákonem. V polovině případů se k subjektům nevyjadřovali ani nezúčastněné osoby z řad expertů apod. – to v případech, kdy reportáže sledovaly podvodné jednání některých osob a další aktéři komentovali podvody jako takové a nikoliv tyto konkrétní subjekty. Pokud se tito nestranní aktéři vyjadřovali, tak převážně negativně. Jednalo se o reportáže, kdy se odborníci na dané téma kriticky vyjadřovali k nějakému postupu či skutečnosti (např. dezinformacím, postupu pracovních agentur či státním regulacím).

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Reportéři ČT
- ☑ Reportéři+
- ☑ Metodika



Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/ sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (př. dezinformace).

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

Kvalita zpracování prezentovaných informací je sledována v osmi následujících aspektech, které mohou vždy nabývat tří hodnot „korektní“, „k posouzení s nízkou závažností“, nebo „k posouzení s vyšší závažností“.

Prvním aspektem je **Podstata kauzy**, kdy je hodnocen celkový dojem příspěvku na diváka a je hledána odpověď na dotaz, zda byla podstata prezentované události zachycena logicky, pochopitelně a zda autor příspěvku dospěl k logickému a relevantnímu závěru.

Aspekt **Relevance témat, mluvčích a záběrů** se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže, volbě obrazového materiálu a původců výpovědí. Analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popřípadě k jejich absenci.

V rámci aspektu **Logická struktura informací** je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení prezentované problematiky.

Při sledování aspektu **Faktická správnost, přesnost a korektnost** prezentovaných informací se jedná o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých faktů nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.

Z hlediska **Vyváženosti prezentovaných informací** analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.

Aspekt **Jazyková úroveň** projevu autora indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe, lexika a stylistiky.

Analýza dále zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci **Doprovodných titulků** (zda odpovídá titulek prezentované osobě, zda dostatečně charakterizuje její vztah k tématu, zda neobsahuje chyby a překlepy, zda je uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).

V oblasti **Forma prezentace** je posuzováno, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu příspěvku vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrozličnějších výrazových prostředků, doprovodné grafiky, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

METODIKA 3/4: Transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro ČRo 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. PŘ.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslychá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. PŘ.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

METODIKA 4/4: Srozumitelnost, správnost

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost – přesnost – konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací – kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrozumnějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je závažnost jednotlivých nálezů rozdělena na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.



Přístup Media Tenoru k analýze médií

- Disponujeme zkušenostmi z analytické praxe pro vysílatele a vydavatele s nejširším a nejhlubším záběrem ve středoevropském regionu, a to jak u veřejnoprávních, tak komerčních subjektů.
- Jako jediní z výzkumných společností v ČR aplikujeme precizní detailní metodologii na úrovni výpovědí.
- Naše metodologie je prověřena třemi dekádami praxe i opakovanými audity metodologie od tuzemských i zahraničních akademických pracovišť.
- Disponujeme týmem zkušených analytiků a expertů s erudicí v mediální oblasti. Práce v oblasti analýz je pro nás především výzkumným posláním.
- Zázemí mezinárodní asociace Media Tenor (pobočky ve Švýcarsku, USA, JAR, Vietnamu) skýtá přístup také k inspirativním datům ze zahraničí.

V červenci 2026 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Peterová, Ph.D.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

vera.peterova@mediatenor.cz

www.mediatenor.cz

tel. +420 608 701 639

Stodolní 9/1428

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.