

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (1. pololetí 2021)

- Nejčastějším námětem publicistických reportáží bylo v případě Reportérů ČT i 168 hodin *zdravotnictví*
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 146 detailně posuzovaných příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin, méně závažné nálezy k posouzení byly učiněny ve 4 reportážích
- Uspokojivý prostor k vyjádření byl poskytnut všem hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT i 168 hodin

V 1. pololetí roku 2021 bylo analyzováno 189 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 27 hodin a 13 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Tematická agenda:

- Reportéři ČT nejčastěji tematizovali *historii a kriminální činy*. Nejdéle prezentovanou kauzou byl koronavirus, zdravotnictví však tematické skladbě nedominoval, neboť autoři pořadu k onemocnění relativně často přistupovali z hlediska ekonomického či sociálního (více snímek [5](#)). Pořad 168 hodin věnoval nejvíce prostoru *zdravotnictví* (více snímek [11](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard nad hranicí 90% míry transparentnosti, meziročně došlo v obou pořadech ke zvýšení (více snímky [6](#) a [13](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 146 publicistických reportážích – 60 v Reportérech ČT a 86 ve 168 hodinách. Nález s vyšší závažností nebyl v posuzovaném období učiněn. Za zcela korektní bylo posouzeno 58 příspěvků Reportérů ČT a 84 reportáží 168 hodin (více snímky [7](#) a [14](#)).

Objektivita:

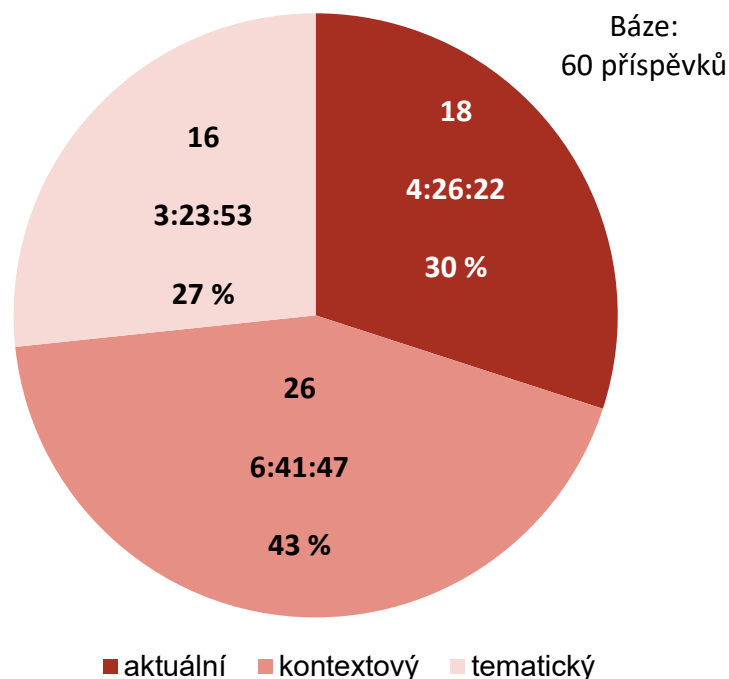
- Všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech byl poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (více snímky [8](#), [9](#), [15](#) a [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

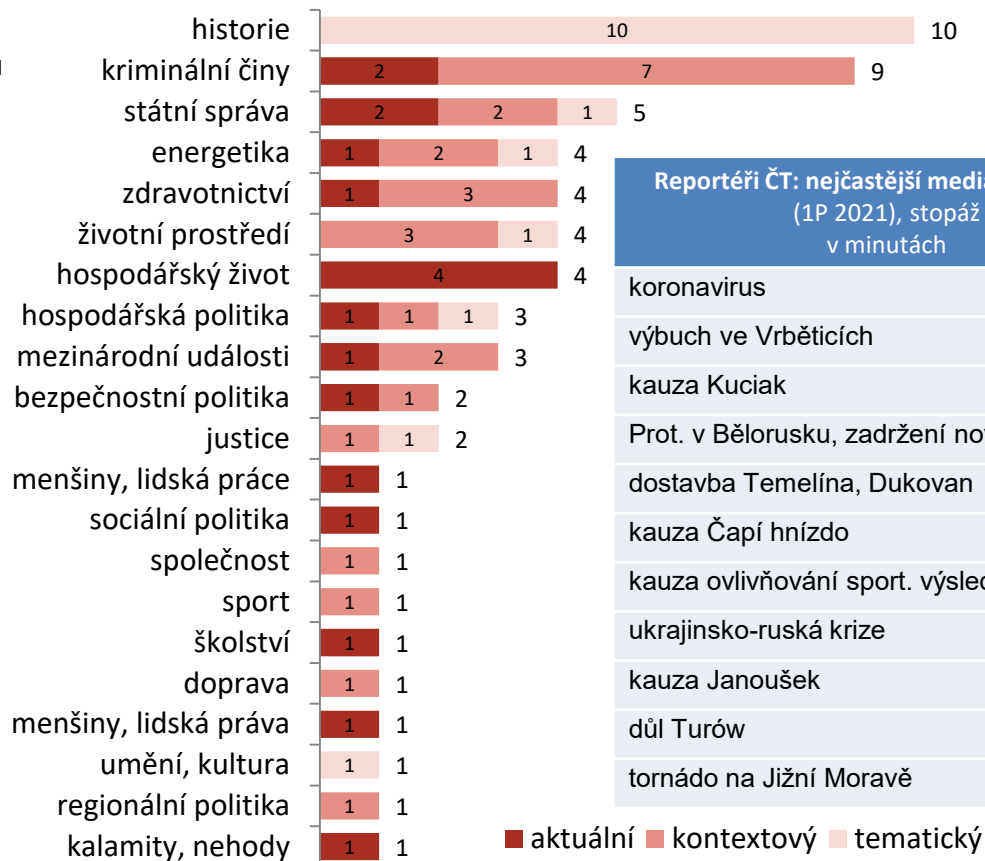
Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2021)



Pozn.: relativní hodnoty udávají podíl z **počtu** příspěvků.

**Celková stopáž pořadu: 15 hodin
39 minut a 22 vteřin – 69 příspěvků**

Tematická agenda (1. pololetí 2021)



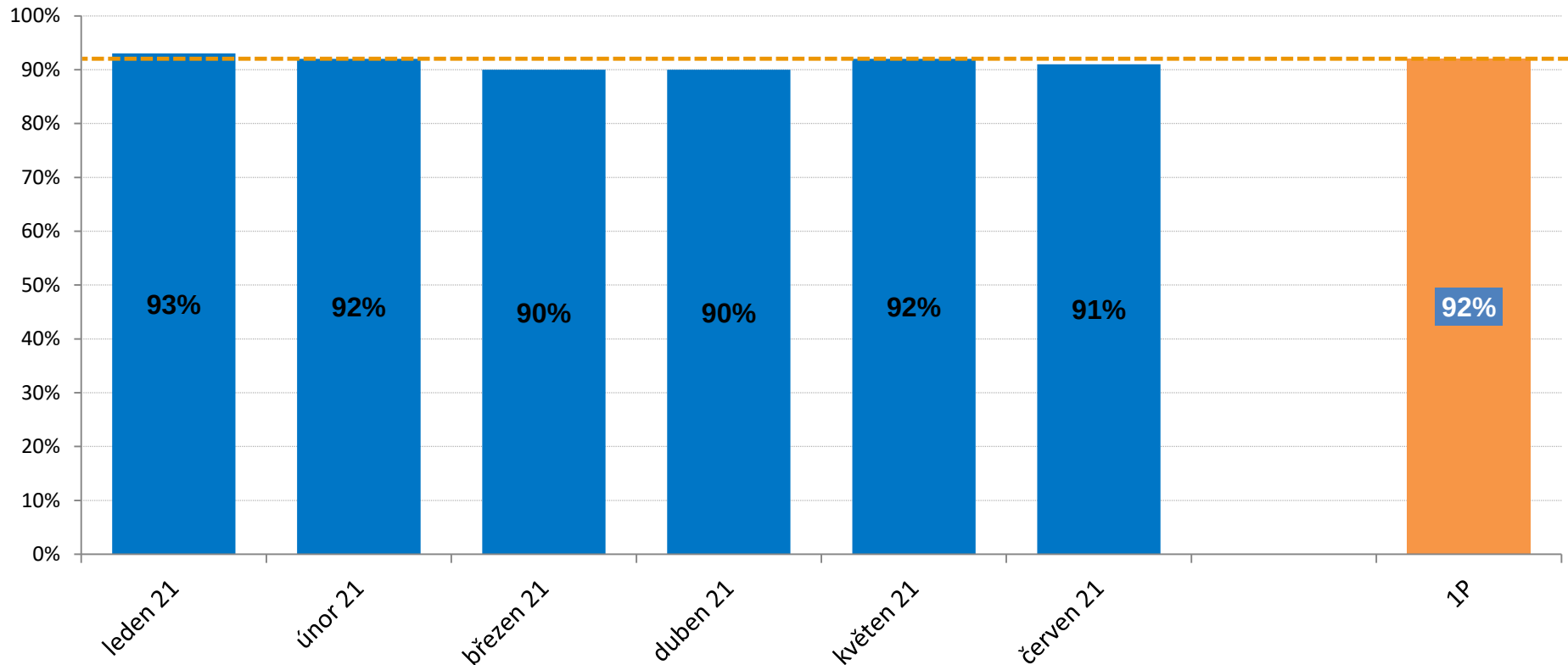
Reportéři ČT: nejčastější mediální události (1P 2021), stopáž v minutách

koronavirus	115
výbuch ve Vrběticích	62
kauza Kuciak	30
Prot. v Bělorusku, zadržení novináře	28
dostavba Temelína, Dukovan	22
kauza Čapí hnízdo	20
kauza ovlivňování sport. výsledků	17
ukrajinsko-ruská krize	17
kauza Janoušek	14
důl Turów	12
tornádo na Jižní Moravě	11

Reportéři ČT se v prvním pololetí nejvíce zaměřili na další vývoj již dříve započatých investigativních reportáží (kontextové příspěvky), nezanedbatelnou část stopáže tvořily také příspěvky aktuální (30 %). Nejvíce zmiňovanou kauzou byl coronavirus, který byl námětem 8 reportáží o celkové stopáži 1 hodinu a 55 minut. Kauza byla sledována nejen z hlediska zdravotnického (4 příspěvky), ale i s ohledem na hospodářskou politiku státu (2 příspěvky), dopady na školství a politiku sociální (po 1 příspěvku). Druhou nejzpracovanější mediální událostí byl výbuch ve Vrběticích zpracovaný ve 3 reportážích.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. pololetí 2021)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací

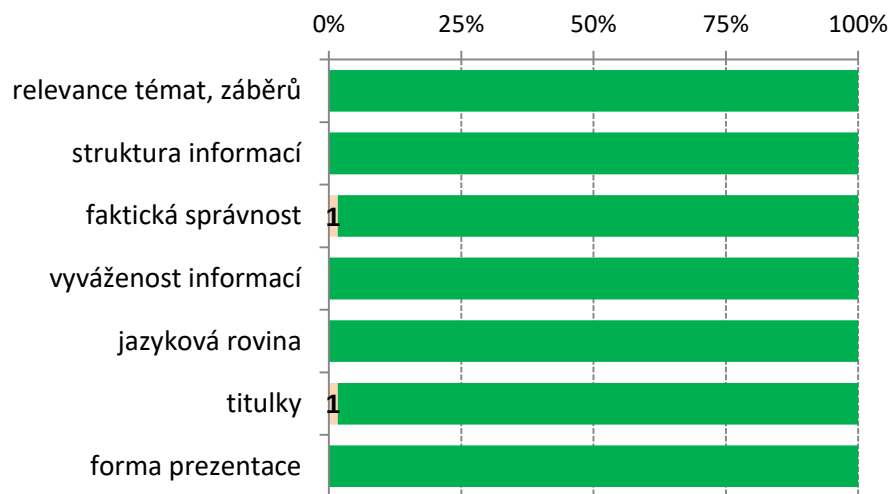


Autoři reportáží meziročně zvýšili svou transparentnost a překonali v každém měsíci hranici přesných odkazů na externí zdroje (90 % a více). Z 1042 parafrází a citací externích zdrojů použitých v 1. pololetí bylo na 954 z nich odkazováno přesně, na 43 středně přesně a na 45 nepřesně.

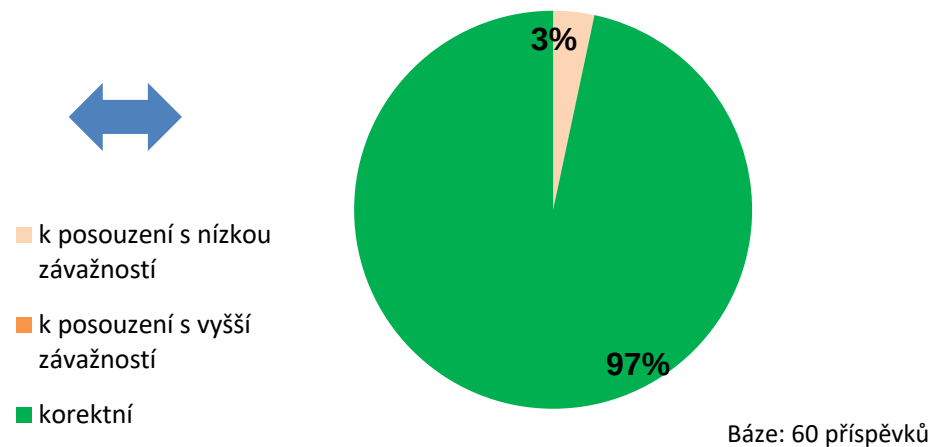
Meziroční srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů	1P 2017	89 %
	1P 2018	88 %
	1P 2019	88 %
	1P 2020	91 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2021)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2021)

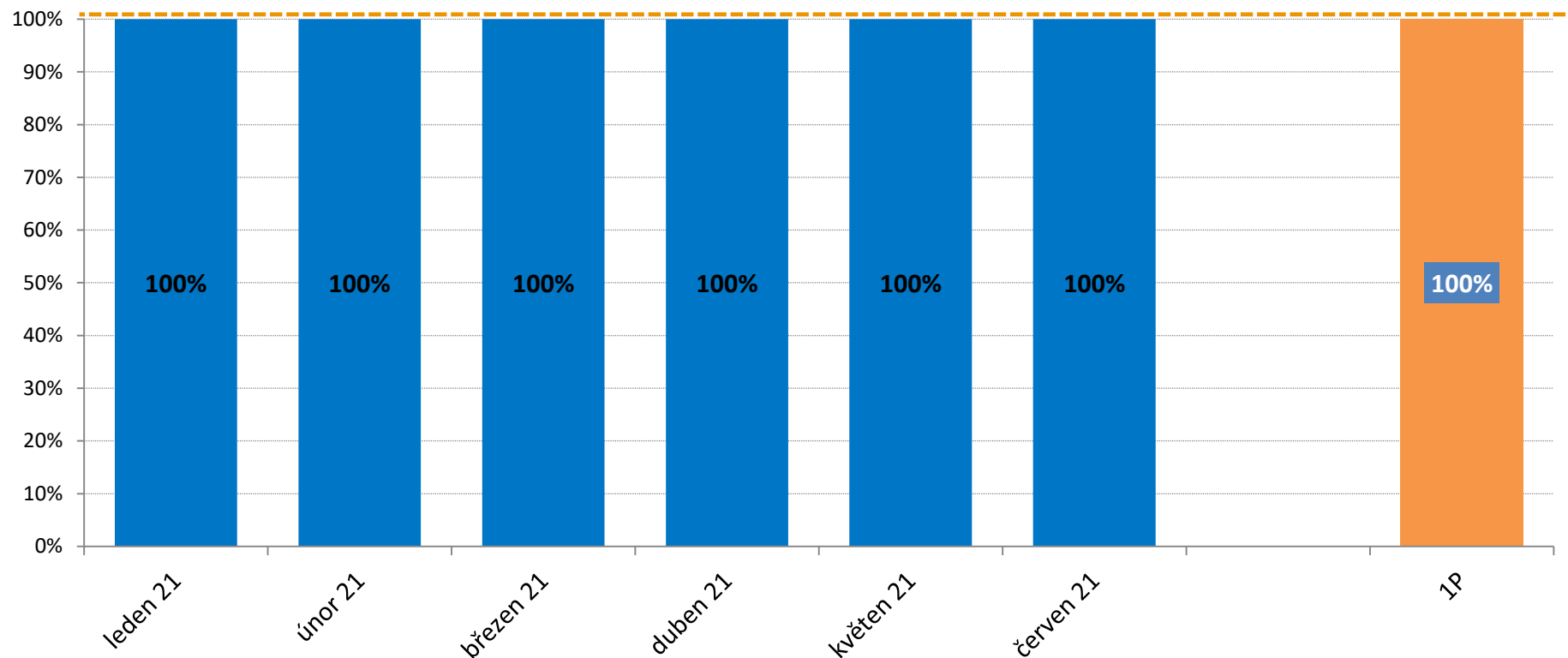


V 1. pololetí roku 2021 nebyl učiněn žádný nález s vyšší závažností a jako zcela korektní bylo klasifikováno 58 ze 60 odvysílaných reportáží. Ve zbývajících příspěvcích byla zaznamenána absence titulků při sestřihu výroků amerických politiků (Trumpova prohra) a chybná datace u převzatého zdroje (Návrat domů).

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2021)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
11.1.2021	Snopová Aneta, Hanslík Hanuš	Trumpova prohra	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
25.2.2021	Engelová Tereza, Vlach Tomáš	Návrat domů	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2021)



Všem hlavním aktérům reportáží byla poskytnuta možnost k vyjádření a obhajobě postojů. Ze 82 případů za 46 subjektů hovořili zástupci, 16 osob a skupin se vyjádřilo přímo, u 11 subjektů byly použity jejich dřívější vyjádření, z toho ve 4 případech subjekty výslovně odmítly poskytnout vlastní komentář (více na [následujícím snímku](#)).

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2021)

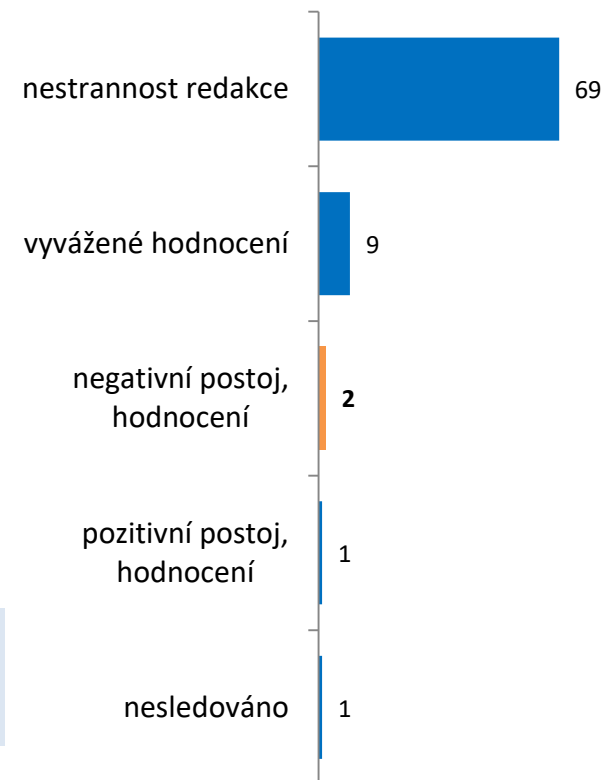


Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2021)



Báze: 82 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2021)



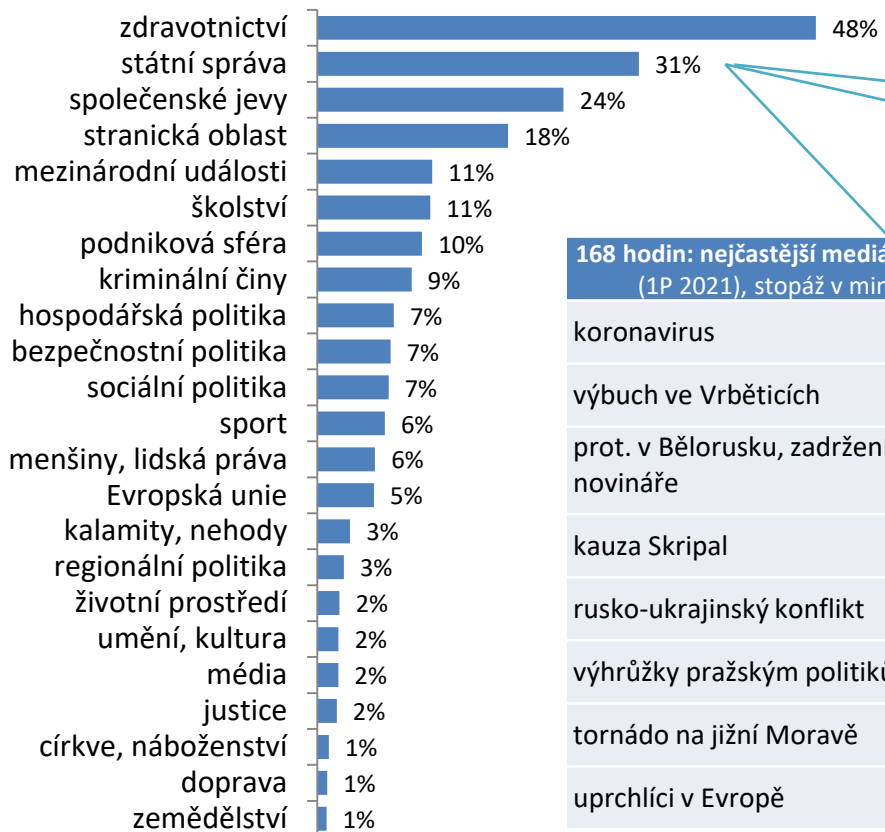
Aktéři reportáží s více než polovinou (63 %) hlavních subjektů a jejich postoji nesouhlasili. Příznakově hodnotící soudy se jen výjimečně vyskytovaly také u autorů reportáží, přičemž zazněla negativní slovní spojení „to je hnus, smrdí to“ ([Kudy teče Smradlavka](#)) nebo spontánní zvolání „Pane bože“ redaktorky při pohledu na fotografie Bečvy těsně po úniku kyanidů ([Otrávená řeka IV.](#)). Pozitivně byli redaktory hodnoceni dobrovolníci v nemocnicích a jejich pracovní nasazení navzdory souběžnému vykonávání svého obvyklého zaměstnání ([Druhá mise](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika

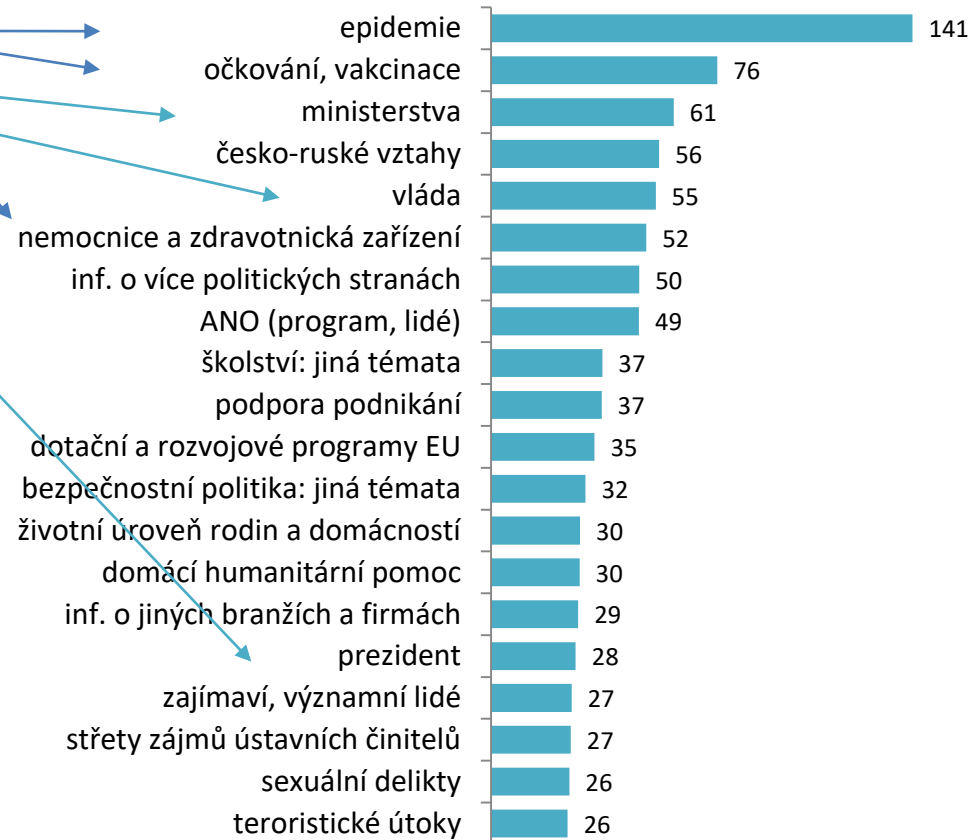


TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (1. pololetí 2021), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (1. pololetí 2021), stopáž v minutách



168 hodin: nejčastější mediální události (1P 2021), stopáž v minutách

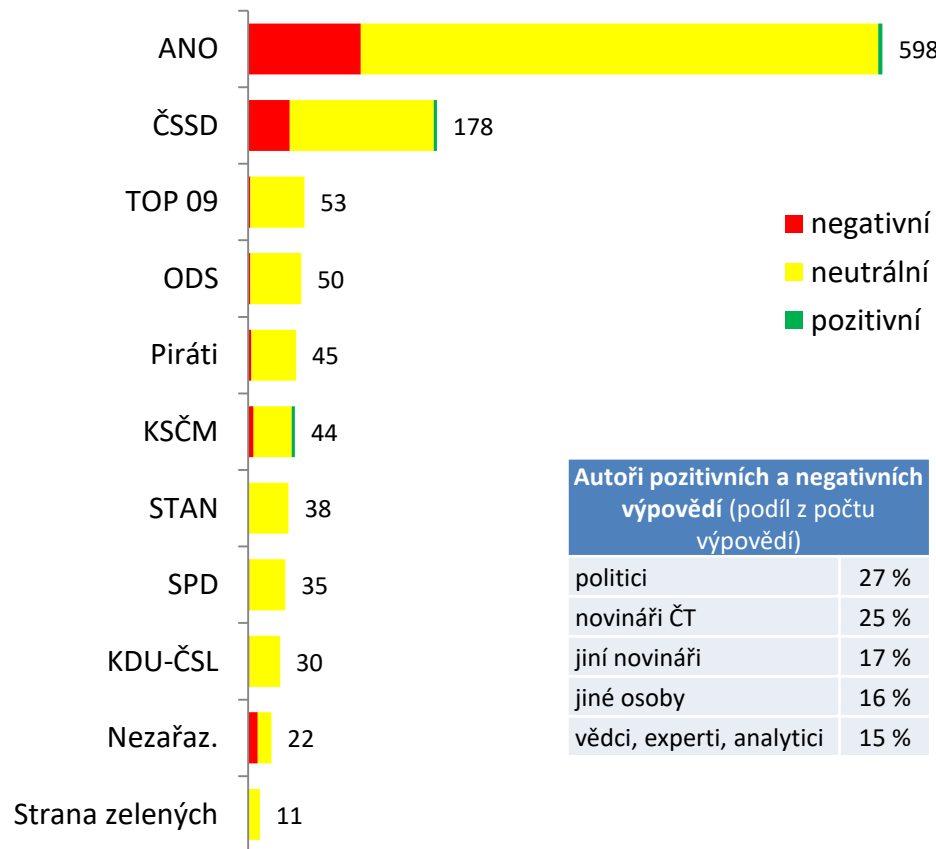
koronavirus	363
výbuch ve Vrběticích	53
prot. v Bělorusku, zadržení novináře	18
kauza Skripal	15
rusko-ukrajinský konflikt	9
výhrůžky pražským politikům	8
tornádo na jižní Moravě	8
uprchlíci v Evropě	8

Celková stopáž pořadu: 12 hodin 41 minut a 10 vteřin – 129 příspěvků, z nich 86 posuzováno detailní kvalitativní metodikou

Podobně jako v jiných pořadech tvořila s ohledem na aktuální dění nejvyšší podíl na pololetní stopáži relace témata spadající do kategorie **zdravotnictví** (48 %). O pandemii koronaviru byly odvysílány reportáže v součtu přesahující 6 hodin a 3 minuty. Stejně jako v případě Reportérů ČT se na další příčce umístil výbuch ve Vrběticích, dále se pořad 168 hodin věnoval situaci v Bělorusku a zadržení novináře Ramana Prataseviče.

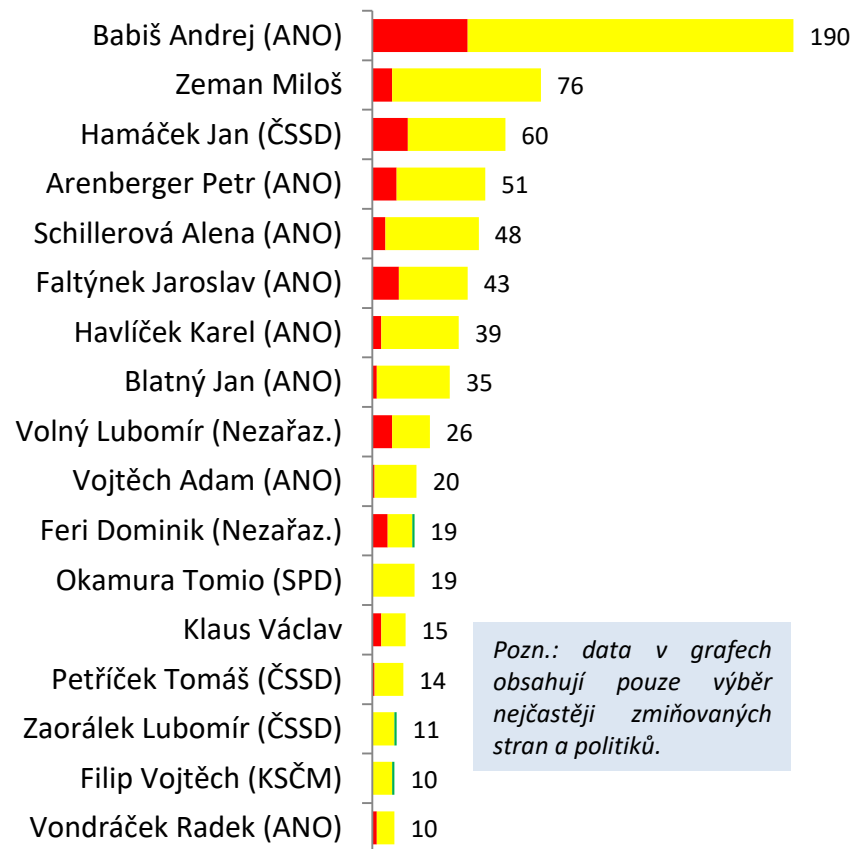
168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran

(1. pololetí 2021, počet výpovědí)



168 hodin: intenzita a tón medializace politiků

(1. pololetí 2021, počet výpovědí)

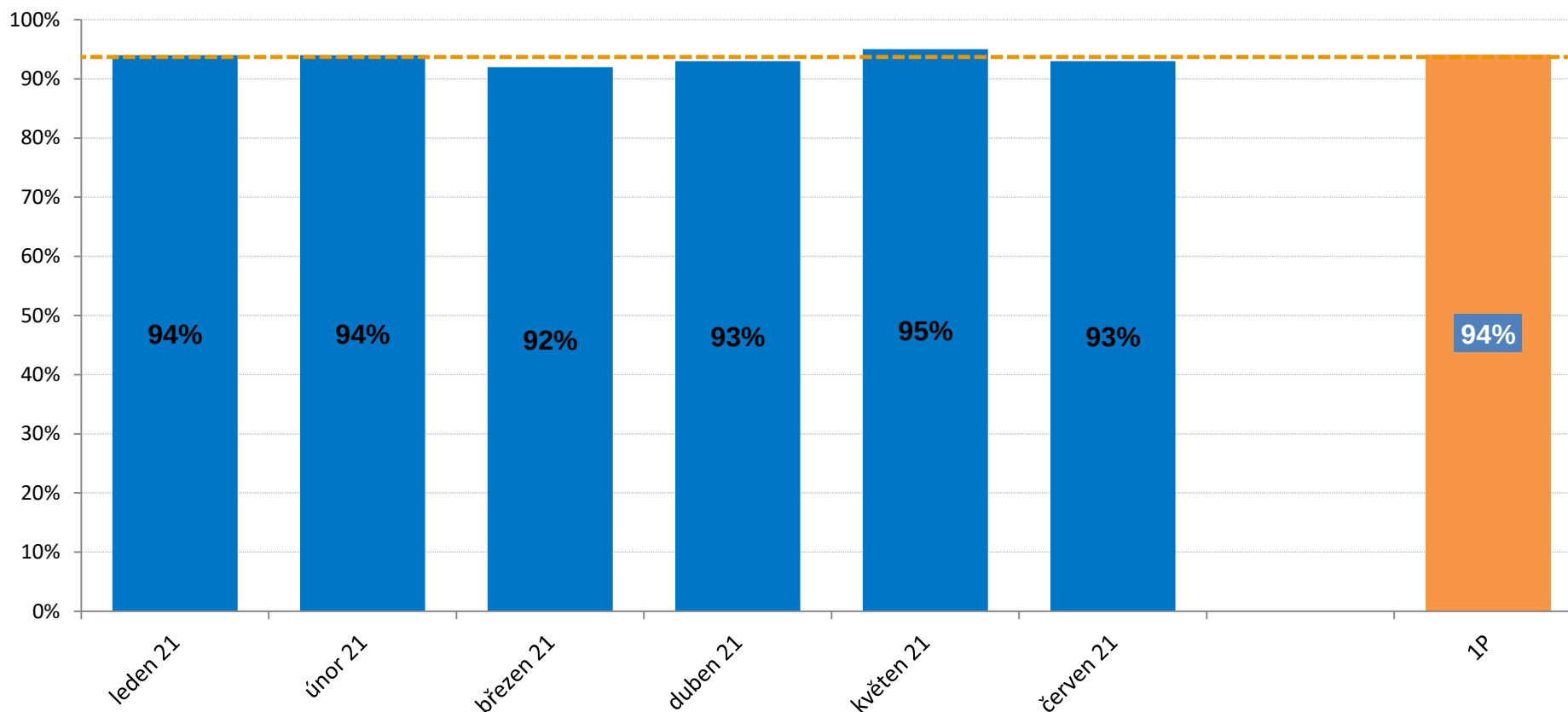


Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných stran a politiků.

Ve vysílání pořadu 168 hodin se v prvním pololetí objevilo celkem 25 politických stran a hnutí, největší prostor získaly vládní strany. Relativně nejpříznivěji hodnoceným politikem byl v uplynulém období Lubomír Zaorálek, nejméně příznivě hodnocení byli Lubomír Volný (rozdíl pozitivních a negativních výpovědí -35 %) a Dominik Feri (rozdíl -32 %). V případě Volného to bylo způsobeno jeho vystupováním v Poslanecké sněmovně, ale také jeho aktivním zapojením v tzv. byznysu s chudobou. Nyní již exposlanec Dominik Feri byl nařčen ze sexuálního nátlaku a znásilnění.

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (1. pololetí 2021)



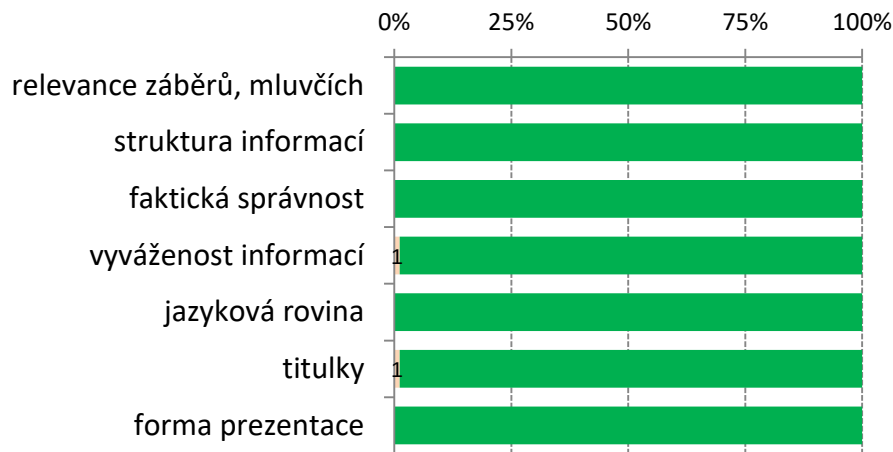
Reportéři a reportérky publicistického pořadu se při práci s externími zdroji informací pohybovali vždy nad 90% hranicí transparentnosti a navázali tak na dlouhodobě platný přesný standard. Celkem bylo odkazováno na 825 externích zdrojů, z nichž 770 bylo citováno přesně, 39 středně přesně a 15 nepřesně. Jeden zdroj nebyl hodnocen, v reportáži o Dominiku Ferimu redakce neuvedla jméno údajné poškozené, jelikož byla nezletilá.

Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

1P 2018	90 %
1P 2019	92 %
1P 2020	92 %

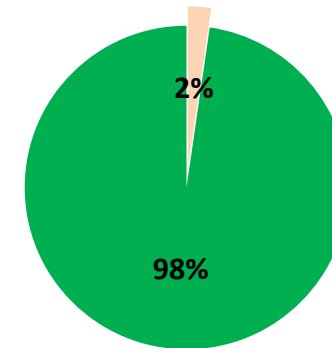
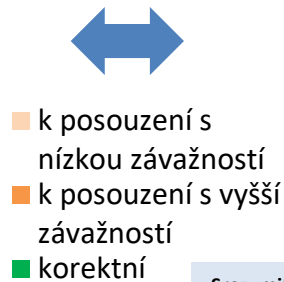
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1. pololetí 2021)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1. pololetí 2021)

Báze: 86 příspěvků



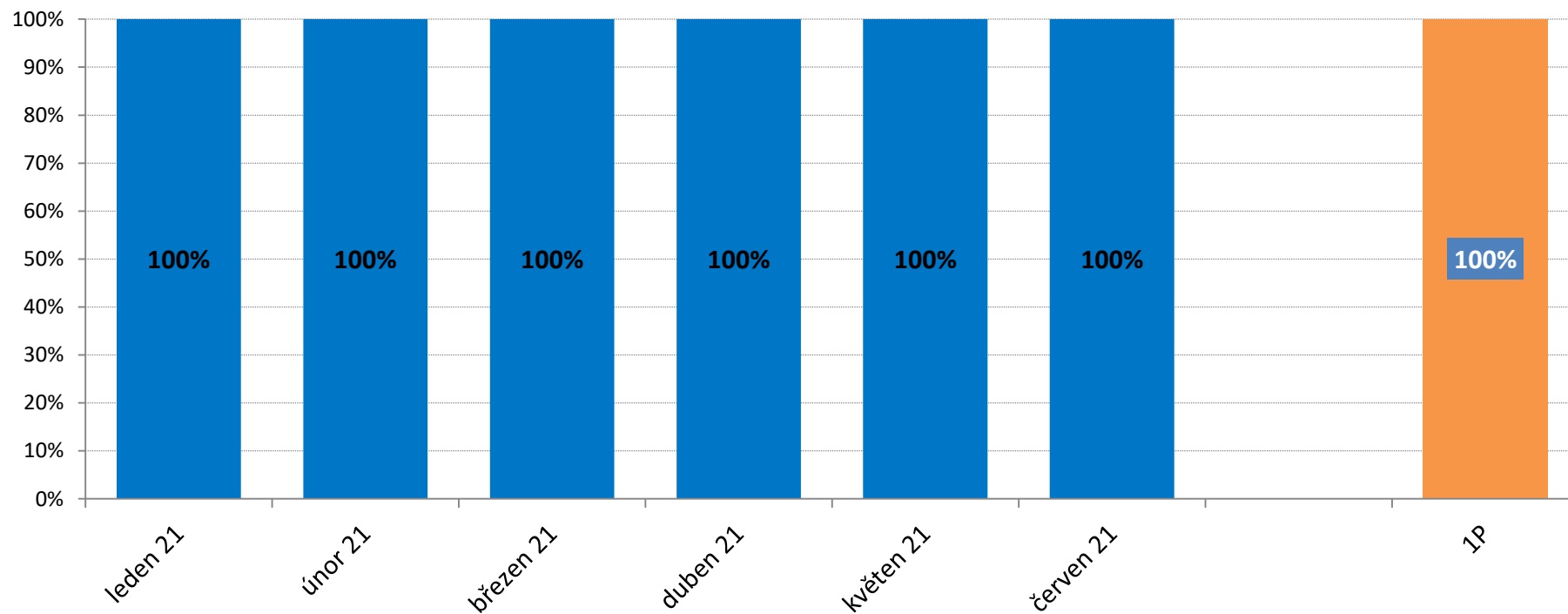
Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 86 příspěvcích 168 hodin, z nich 84 reportáží (tedy 98 %) bylo posouzeno jako korektní. V jedné z reportáží chyběly titulky. V příspěvku Hladová fronta byl kritizován stát, že se nepostaral o nejchudší občany, zazní například: „Stát tady neměl připravený záchranný systém, aby tyto desítky, respektive jednotky stovek tisíc lidí rovnou dokázal zabezpečit alespoň na nějaký krátký čas v těch základních potřebách, jako je jídlo, bydlení.“ Za stát se však k tematice nikdo nevyjadřuje.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2021)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
24. 1. 2021	Václav Crhonek, Zuzana Tunová	Vláda programů	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
28. 2. 2021	Zuzana Černá	Hladová fronta	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2021)

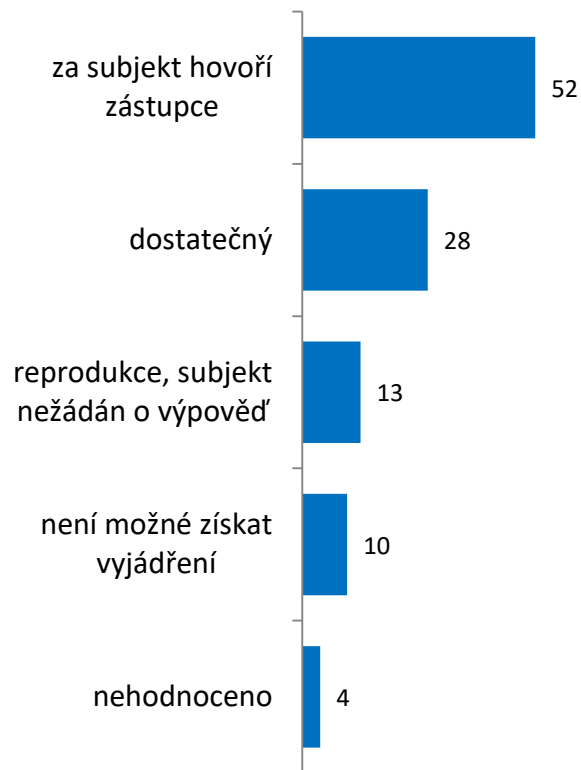


Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršových).

Během úvodních šesti měsíců roku 2021 nenastala v reportážích 168 hodin ani jednou situace, kdy by některému ze 107 hlavních subjektů nebyl poskytnut dostatečný prostor k vyjádření názorů, postojů či obhajobě. Za většinu subjektů mluvili jejich zástupci, ve 28 případech se dotyční v reportážích vyjadřovali přímo (více [následující snímek](#)).

OBJEKTIVITA: 168 hodin

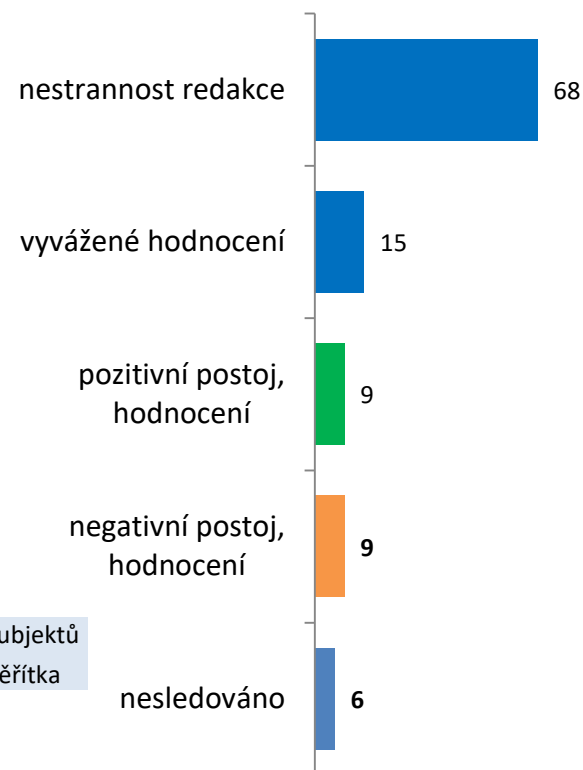
Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2021)



Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2021)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2021)



Báze: 107 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršových).

Pokud autoři reportáží dávali explicitně najevo své soudy vůči sledovaným subjektům, jednalo se ve shodné míře o pozitivní postoje (především vůči jednotlivcům, kteří dosáhli nějakých úspěchů nebo se angažovali v charitativní činnosti) a o postoje negativní (jednalo se o chytrou karanténu, pomoc podnikatelům, odměny úředníkům, podmínky na ubytovnách apod.).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

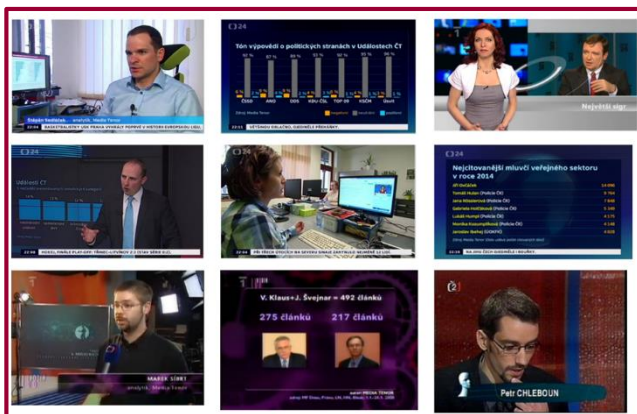
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesné načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V červenci 2021 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Bartalosová

vera.bartalosova@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.