

Analýza diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů (1. pololetí 2026)

→ Diskuzním pořadům České televize dominovala shodně témata státní správy. Teprve v zastoupení ostatních tematizací se pořady výrazněji vzájemně odlišovaly.

→ Moderátoři Otázek Václava Moravce, Nedělních debat, Máte slovo, Událostí, komentářů a Interview ČT24 se na vnější zdroje svých tvrzení odkazovali s vysokou mírou transparentnosti. V Máte slovo došlo k meziročnímu zvýšení přesnosti o 14 procentních bodů, v Interview o 9 procentních bodů.

→ Meziročně posílila konfrontačnost v moderaci. U Událostí, komentářů (+9 p.b.), u Otázek Václava Moravce (+14 p.b.). Žádný pořad však nelze označit za vysoce konfrontační.

→ Hosté reprezentovali široké spektrum politických subjektů, nejvíce účastí získávali zástupci ANO a ODS.

→ Pořad Otázky Václava Moravce byl od 15. 3. 2026 nahrazen Nedělní debatou ČT, jejíž vysílání jsou vyhodnocena v samostatné kapitole této analýzy.

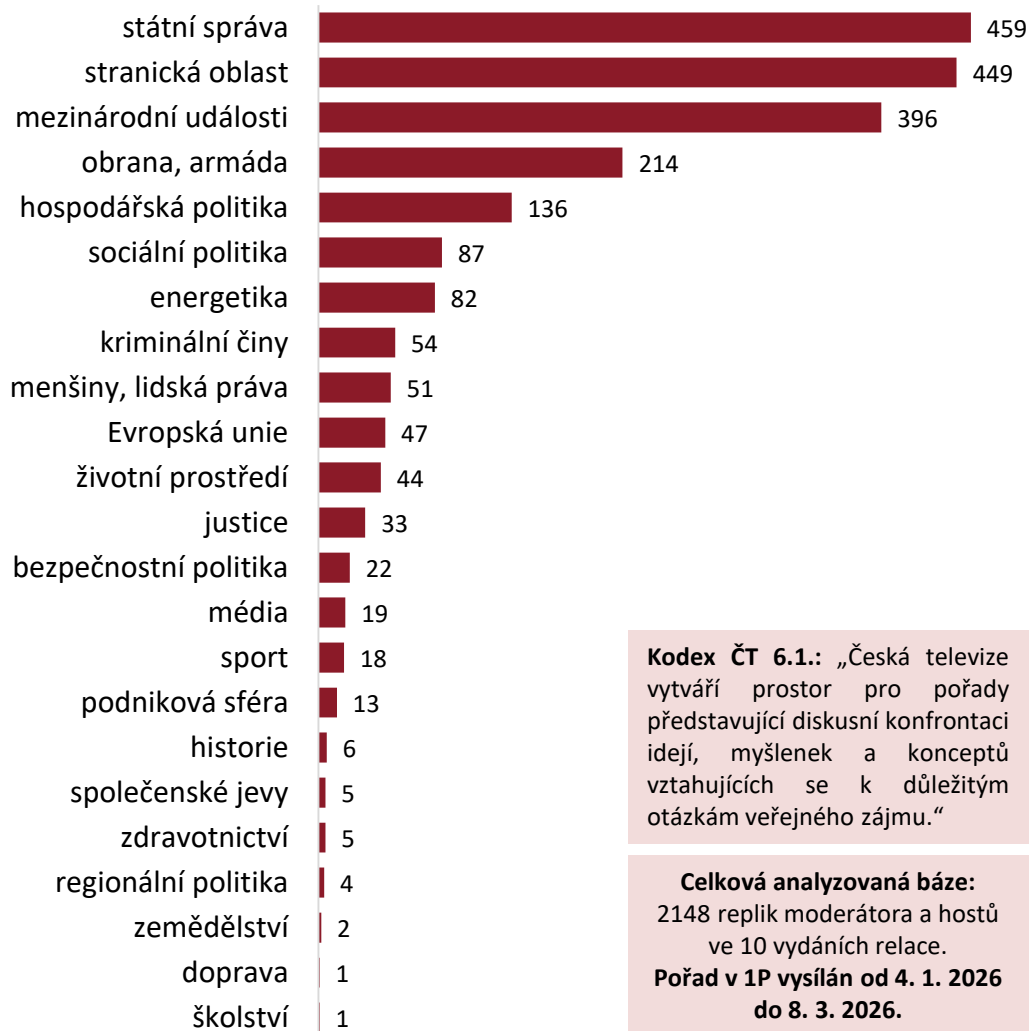
V 1. pololetí roku 2026 bylo analyzováno 328 vydání 6 relací o celkové stopáži 216 hodin a 7 minut.

- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Nedělní debata
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Události, komentáře (diskuzní část s pol. ho
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Souhrn zjištění
- ☑ Metodika a zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (1. část)

Tematické kategorie OVM 1 (1P 2026), počet replik moderátora i hostů



Kodex ČT 6.1.: „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“

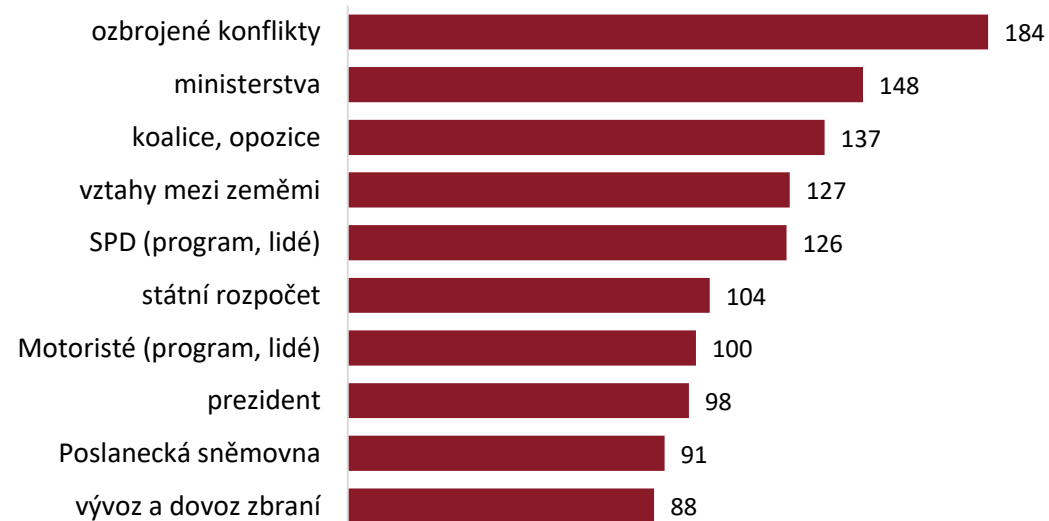
Celková analyzovaná báze:
2148 replik moderátora a hostů
ve 10 vydáních relace.
**Pořad v 1P vysílán od 4. 1. 2026
do 8. 3. 2026.**

V první části Otázek byla nejvíce zastoupená tematická kategorie **státní správa (21 % všech replik)**. Pozornost moderátora se soustředila především na **obsazování postů na ministerstvech** – zejména na spor kolem nejmenování Filipa Turka ministrem životního prostředí.

Výrazný prostor byl věnován také **mezistranickým sporům**, a to především v souvislosti se jmenováním nové vlády a také napětím mezi Motoristy sobě a prezidentem Pavlem.

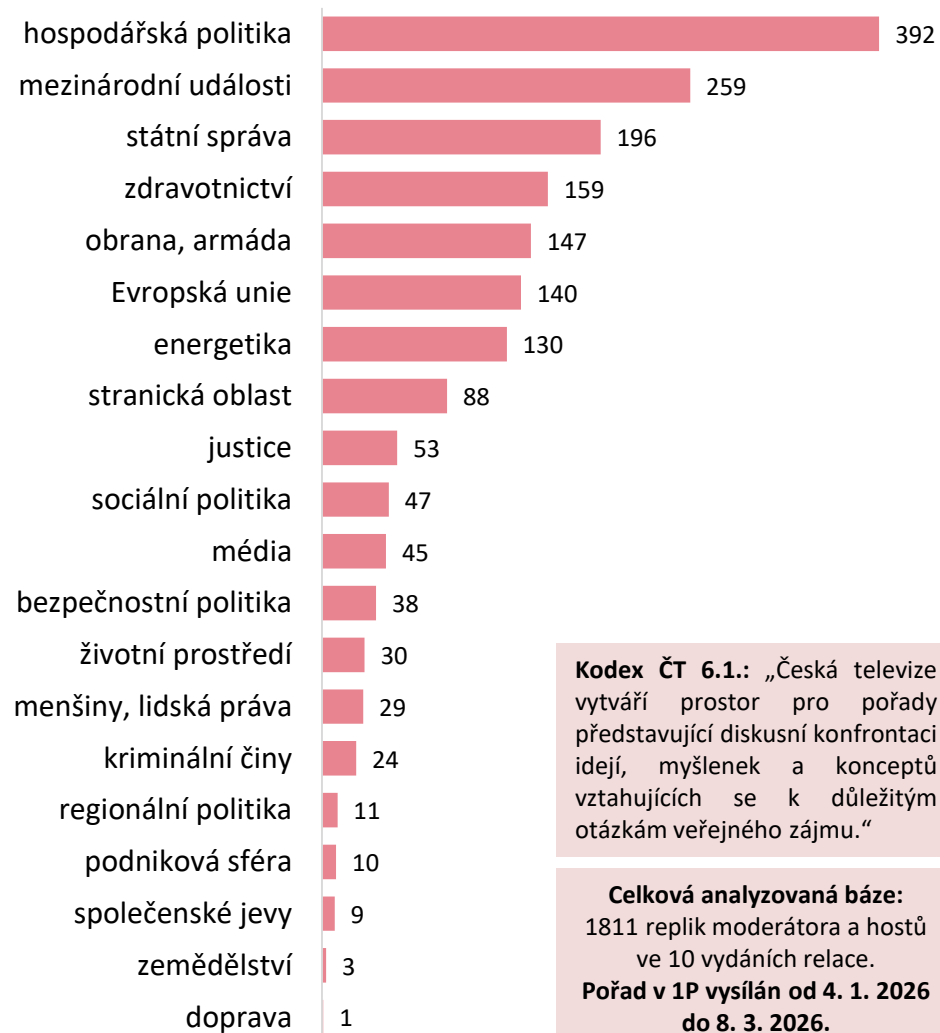
Diskuze se však neomezovala pouze na domácí scénu. V pořadu se často otevírala **témata ozbrojených konfliktů**, konkrétně války na Ukrajině či útoků USA a Izraele na Írán, což se promítlo do výrazného zastoupení tematické kategorie **mezinárodní události**.

Detailní témata OVM 1 – TOP10 (1P 2026), počet replik moderátora i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (2. část)

Tematické kategorie OVM 2 (1P 2026), počet replik moderátora i hostů



Kodex ČT 6.1.: „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“

Celková analyzovaná báze:
1811 replik moderátora a hostů
ve 10 vydáních relace.
**Pořad v 1P vysílán od 4. 1. 2026
do 8. 3. 2026.**

Ve druhé části Otázek došlo k přeskupení některých tematických priorit. Mezi třemi nejfrekventovanějšími oblastmi se nadále udržely kategorie **mezinárodní události a státní správa**, stranická agenda však ustoupila do pozadí. Naopak nejvíce dominantním tematickou kategorií se stala **hospodářská politika, přičemž debata se soustředila zejména na návrh nového státního rozpočtu a jeho priority**.

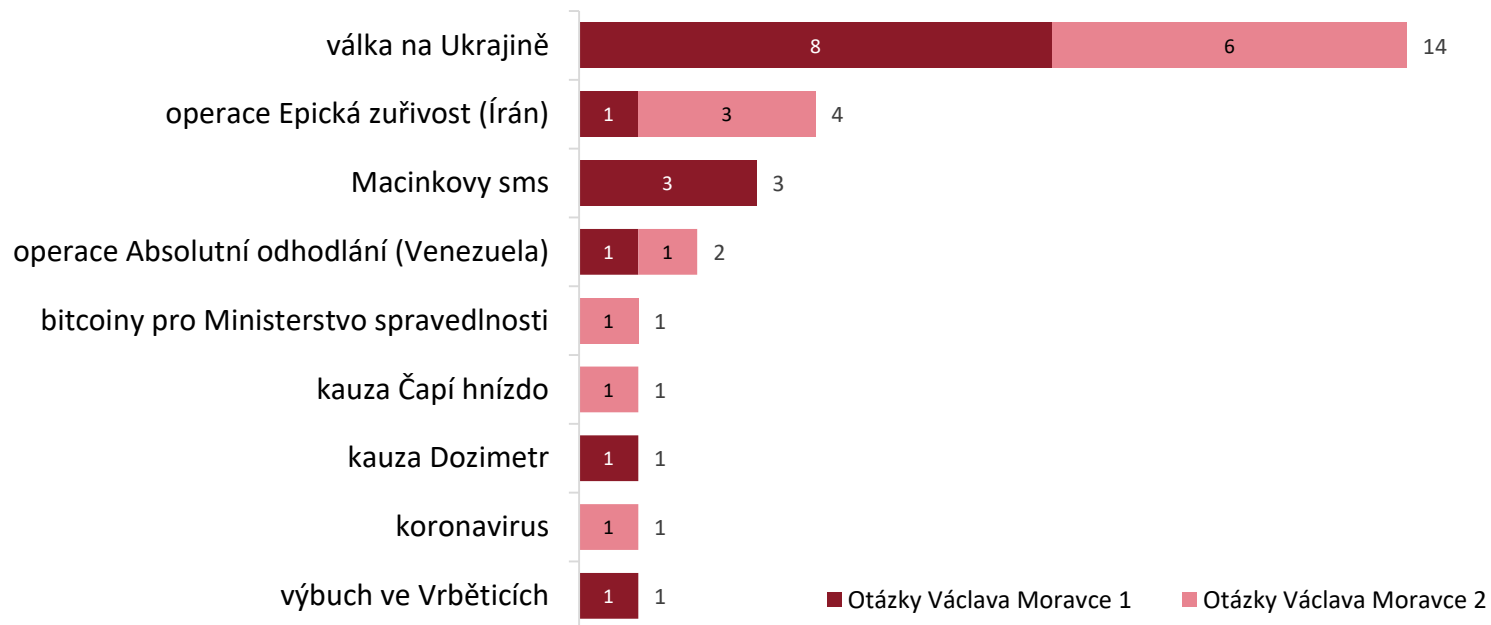
Vedle rozpočtových otázek se výrazněji **prosadila také zahraničněpolitická témata**, zejména ve vazbě na postoje jednotlivých států k válce na Ukrajině a konfliktu na Blízkém východě a na jednání o jejich mírovém řešení.

Detailní témata OVM 2 – TOP10 (1P 2026), počet replik moderátora i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: Mediální události Otázek Václava Moravce

Nejčastěji diskutované mediální události (OVM1 a OVM2, 1P 2026), na úrovni tematických bloků

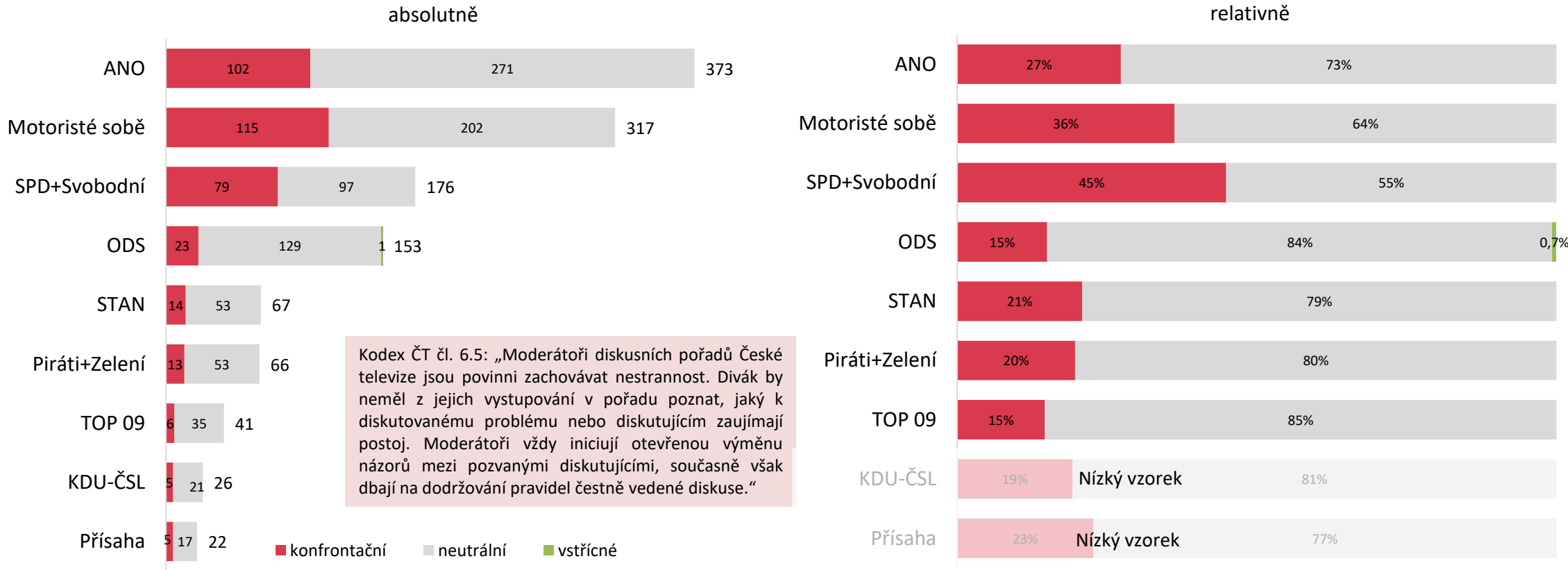


Otázky Václava Moravce se věnovaly celkem devíti mediálním událostem, kterým stejně jako v předchozích letech jednoznačně **dominovala válka na Ukrajině**. Druhým nejfrekvencovanějším tématem byla **válka na Blízkém východě**, konkrétně útoky a následná jednání mezi USA a Íránem i jejich vliv na české politické dění. Těmto otázkám se diskutující věnovali ve čtyřech tematických blocích. Nově diskutovaným tématem se stala domácí kauza **SMS zpráv ministra zahraničí Petra Macinky zaslaných prezidentovu poradci Petru Kolářovi** poté, co se Petr Pavel rozhodl nejmenovat Filipa Turka ministrem životního prostředí.

Metodická poznámka: Takzvanou kauzou, přesněji řečeno **mediální událostí**, se v rámci tohoto posuzování myslí jak *news events*, tak *media events*, o jejichž odlišnostech hovoří Dayan a Katz v úvodu knihy Media Events. Jejich dílo se dále zaměřuje na *media events*, které autoři definují šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti (pozn. především v tomto bodě se liší *news events* od *media events*); 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1992, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exmplárním příkladem je **válka na Ukrajině**, která se dotýkala tematických kategorií *mezinárodní události (ozbrojené konflikty, vztahy mezi zeměmi, mezinárodní humanitární pomoc)*, *státní správa (prezident aj.)*, *obrana a armáda (armáda, modernizace armády)*, *společenské jevy (společnost: jiná témata)* a mnoho dalších tematických aspektů.

MODERÁTOR: konfrontačnost Otázek Václava Moravce

Konfrontačnost na stranické úrovni – (OVM 1 a 2, 1P 2026), počet replik moderátora



Největší prostor k vyjádření v debatách Otázek Václava Moravce získal **hlavní vládní subjekt – hnutí ANO**, jehož zástupcům moderátor adresoval **necelých 24 % všech replik**, následován stranou **Motoristé sobě (20 % replik)**.

Relativně nejvíce konfrontačních otázek směřovalo k politikům **SPD a Svobodných (45 %)** a také k **Motoristům (36 %)**.

MODERÁTOR: konfrontačnost Otázek Václava Moravce

Nejvyšší podíl konfrontačních otázek ze strany moderátora směřoval k poslanci **SPD Radimu Fialovi (57 %)**, ministru zahraničí **Petru Macinkovi (52 %)** a zástupci strany Motoristé sobě **Vladimíru Pikorovi (48 %)**.

V případě Radima Fialy směřovaly konfrontační otázky k novoročnímu projevu předsedy Poslanecké sněmovny Tomia Okamury, přičemž moderátor zpochybňoval faktickou správnost výroků a požadoval jejich vysvětlení.

V první únorové relaci OVM se konfrontační otázky na Petra Macinku soustředily zejména na SMS zprávy, které zaslal Petru Kolářovi a jež byly prezidentem označeny za vydírání. Moderátor se v této souvislosti kriticky dotazoval na vztahy mezi prezidentem a ministerstvem i na další politický vývoj.



Celková konfrontačnost vůči všem hostům

28 %

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP7 s nejvyšší mírou konfrontačnosti (OVM 1 a 2, 1P 2026)

datum	Host	konfrontačnost
4.1.2026	Fiala Radim (SPD)	57 %
1.2.2026	Macinka Petr (Motoristé sobě)	52 %
11.1.2026	Pikora Vladimír (Motoristé sobě)	48 %
8.2.2026	Mach Petr (SPD)	44 %
18.1.2026	Turek Filip (nestr. za Motoristé sobě)	39 %
8.3.2026	Okamura Tomio (SPD)	38 %
15.2.2026	Turek Filip (nestr. za Motoristé sobě)	36 %

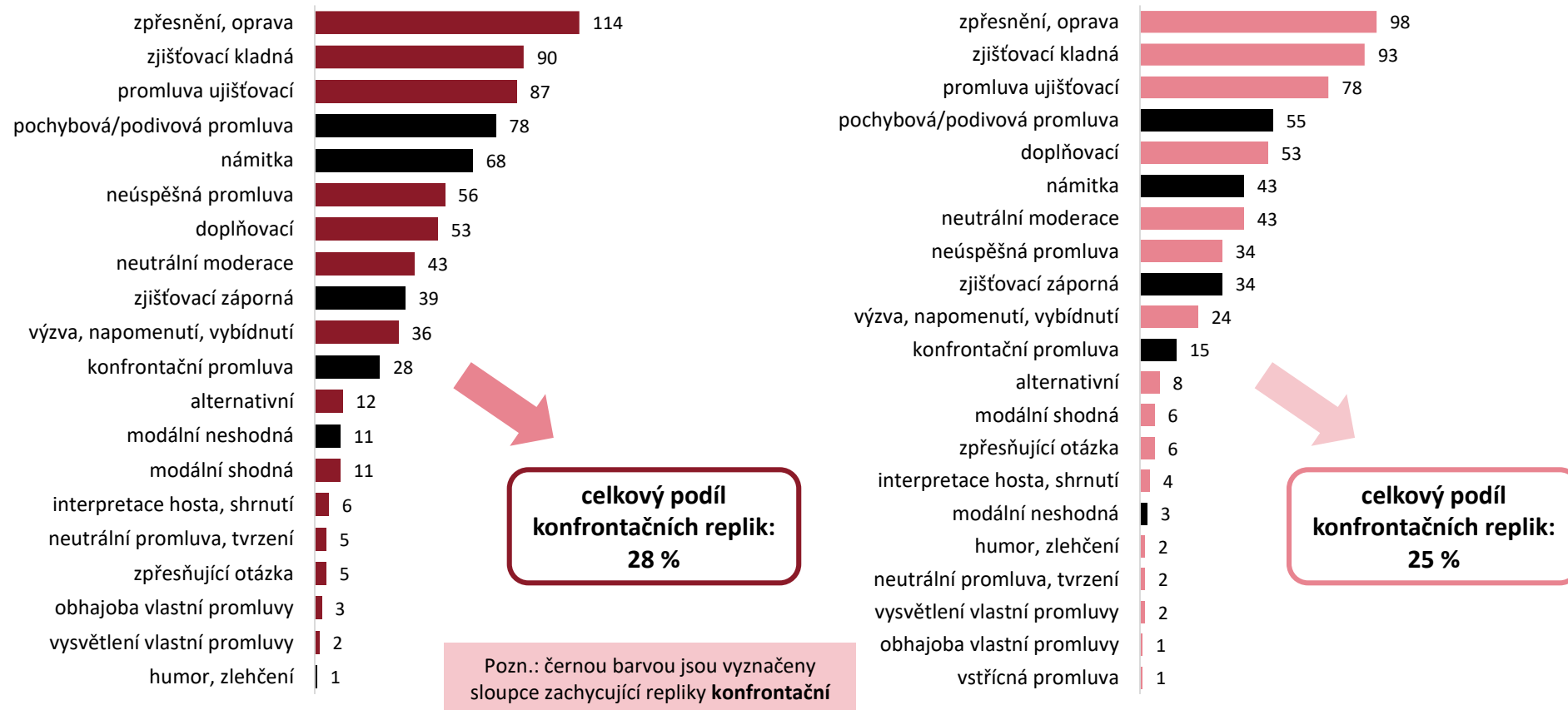
Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP7 s nejnižší mírou konfrontačnosti (OVM 1 a 2, 1P 2026)

4.1.2026	Kmoníček Hynek (por. pro národní bezpečnost)	19 %
25.1.2026	Bžoch Jaroslav (ANO)	19 %
22.2.2026	Červený Igor (Motoristé sobě)	15 %
1.3.2026	Vondra Alexandr (ODS)	10 %
22.2.2026	Hřib Zdeněk (Piráti)	5 %
4.1.2026	Kupka Martin (ODS)	5 %
11.1.2026	Hampl Mojmír (ekonom)	4 %

Pozn.: hosté s minimálně 20 moderátorovými replikami

MODERÁTOR: konfrontačnost Otázek Václava Moravce

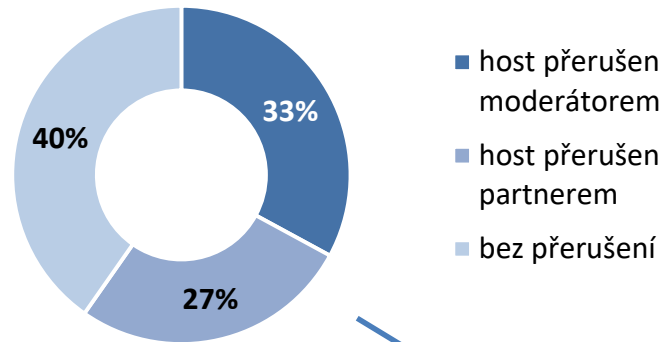
Typy moderátorových replik v OVM1 (vlevo) a OVM2 (vpravo), 1P 2026, počet replik moderátora, báze: 1577 replik moderátora



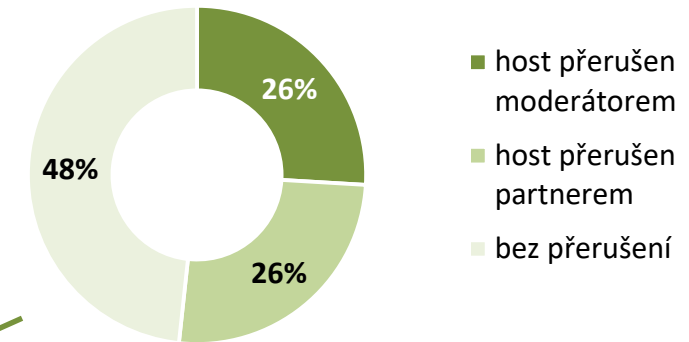
V obou částech pořadu Václav Moravec debatu aktivně řídil formou **zpřesnění, doplnění či oprav** promluv hostů nebo využíval **zjišťovací otázky** (na které lze odpovědět ano/ne). Ve větší míře využíval také **ujišťovací promluvy**, jimiž si ověřoval správnost či význam sdělení diskutujících. Pokud vůči hostům **vystupoval konfrontačně**, nejčastěji volil **pochybové či podivové formulace**, případně uplatňoval **námítky**.

MODERÁTOR: plynulost diskuze - Otázky Václava Moravce

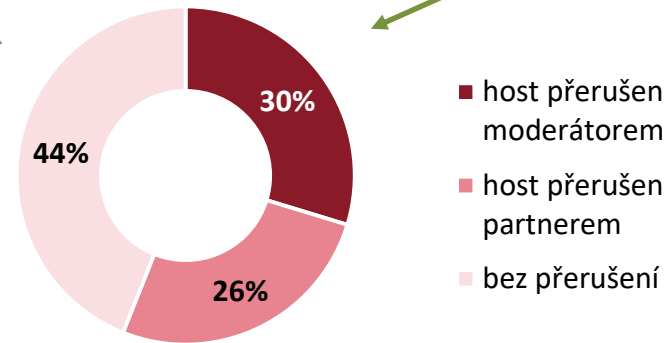
Poměr dokončených a přerušených replik hosta –
OVM 1 (1P 2026)



Poměr dokončených a přerušených replik hosta –
OVM 2 (1P 2026)



Poměr dokončených a přerušených
replik hosta – OVM 1 a 2 (1P 2026):



Ukazatele dokončených replik hostů a přerušení ze strany moderátora či partnera ve studiu určují plynulost a svižnost diskuze. V analyzovaných debatách moderátor přerušoval (především politické) hosty ve snaze přimět je ke konkrétní odpovědi a nenechat je realizovat vlastní témata. Druhá část OVM, kde bývá menší podíl politických hostů, je v tomto ohledu plynulejší (o 8 p. b.). Plynulost debaty ve srovnání s prvním pololetím roku 2025 **mírně poklesla (49 % → 44 %)**. Zatímco zásahy moderátora zůstaly na srovnatelné úrovni jako v roce 2025, **nárůst byl patrný u vzájemných vstupů mezi samotnými hosty (18 % → 26 %)**, což přispělo k celkovému snížení plynulosti.

Metodická poznámka: Moderátor by měl v diskusi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušování častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.

PLYNULOST DISKUZE - Otázky Václava Moravce

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (OVM 1 a 2, 1P 2026; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení
1.2.2026	Macinka Petr (Motoristé sobě)	67 %
8.2.2026	Mach Petr (SPD)	58 %
8.2.2026	Metnar Lubomír (ANO)	55 %
1.2.2026	Šťastný Boris (Motoristé sobě)	53 %
25.1.2026	Bžoch Jaroslav (ANO)	52 %
22.2.2026	Červený Igor (Motoristé sobě)	51 %
18.1.2026	Macinka Petr (Motoristé sobě)	51 %
22.2.2026	Tejc Jeroným (nestr. za ANO)	50 %
18.1.2026	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	50 %
18.1.2026	Vondráček Radek (ANO)	49 %

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním Václava Moravce do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu, by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázni aktérů diskuze.

Tabulce nejčastěji přerušovaných hostů **dominuje ministr zahraničí Petr Macinka (Motoristé sobě)**, jehož odpovědi byly moderátorem přerušeny ve 67 % případů. Macinka však měl dostatek prostoru pro svá vyjádření, moderátor vstupoval do jeho dlouhých promluv, aby položil doplňující otázky a přidal vlastní faktické poznámky.

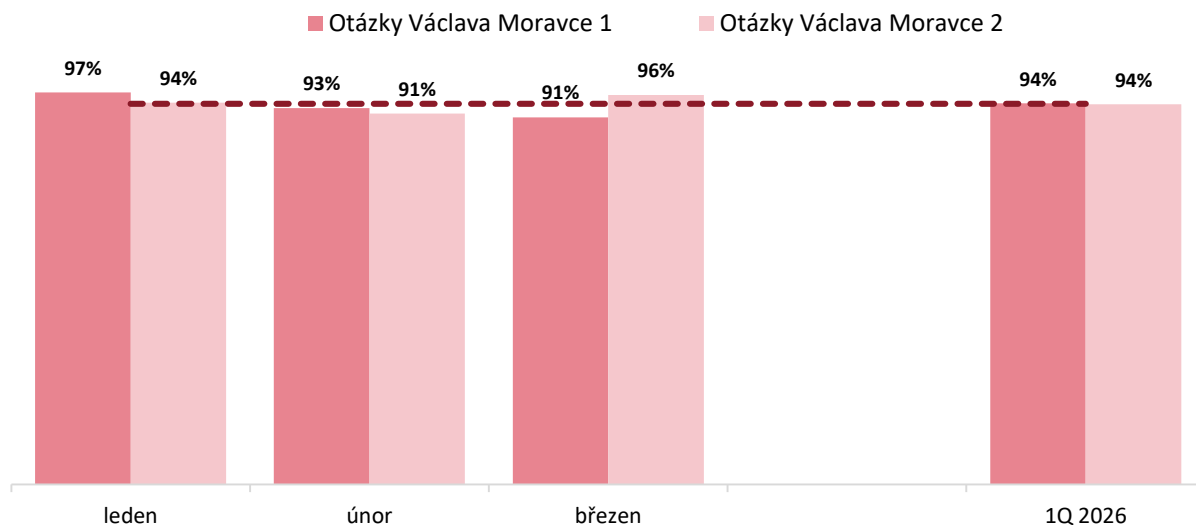
V tabulce dále figurují náměstek ministryně financí za **SPD Petr Mach**, ministr vnitra **Lubomír Metnar (ANO)** nebo ministr pro sport, prevenci a zdraví **Boris Šťastný (Motoristé sobě)**. Z pravé tabulky je zjevné, že častější přerušování hostů nemusí vždy souviset s jejich nekázní, ale spíše se způsobem jejich vyjadřování. Více ke kázni [dále v dokumentu](#).

Největší rozdíly mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta (OVM 1 a 2, 1P 2026; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
22.2.2026	Tejc Jeroným (nestr. za ANO)	50 %	0 %	50 %
1.2.2026	Macinka Petr (Motoristé sobě)	67 %	20 %	47 %
25.1.2026	Bžoch Jaroslav (ANO)	52 %	10 %	42 %
8.2.2026	Metnar Lubomír (ANO)	55 %	14 %	41 %
1.2.2026	Šťastný Boris (Motoristé sobě)	53 %	20 %	33 %
25.1.2026	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	22 %	52 %	-30 %
4.1.2026	Viček Lukáš (STAN)	7 %	43 %	-36 %
15.2.2026	Černochová Jana (ODS)	13 %	53 %	-40 %
18.1.2026	Svárovská Gabriela (Zelení)	8 %	53 %	-45 %
4.1.2026	Fiala Radim (SPD)	19 %	64 %	-45 %

MODERÁTOR: transparentnost Otázek Václava Moravce

Transparentnost – vývoj v čase (OVM 1 a 2, 1P 2026), míra transparentnosti



Poznámka: V březnu vysílány jen 2 epizody.

Moderátorova míra transparentnosti v odkazování na externí zdroje informací **se dlouhodobě drží nad 90 %**.

Citace se zcela nejasným zdrojem moderátor nejčastěji uvozoval slovy „podle informací Otázek“ a obvykle se týkaly zákulisních informací z české politiky, kdy s největší pravděpodobností pouze nemůže zveřejnit svůj zdroj, informace však pro diváka zůstává neověřitelná.

Například v OVM 1 8.2. moderátor uvedl: „...podle informací Otázek ověřených na základě dvou na sobě nezávislých zdrojů policie na konci týdne zahájila v kauze SMS zpráv ministra zahraničí kroky ...“

přesné odkazy: 93,1 %
středně přesné odkazy: 5,5 %
nepřesné odkazy: 0 %
nehodnoceno: 1,4 %

Báze: 219 externích zdrojů.

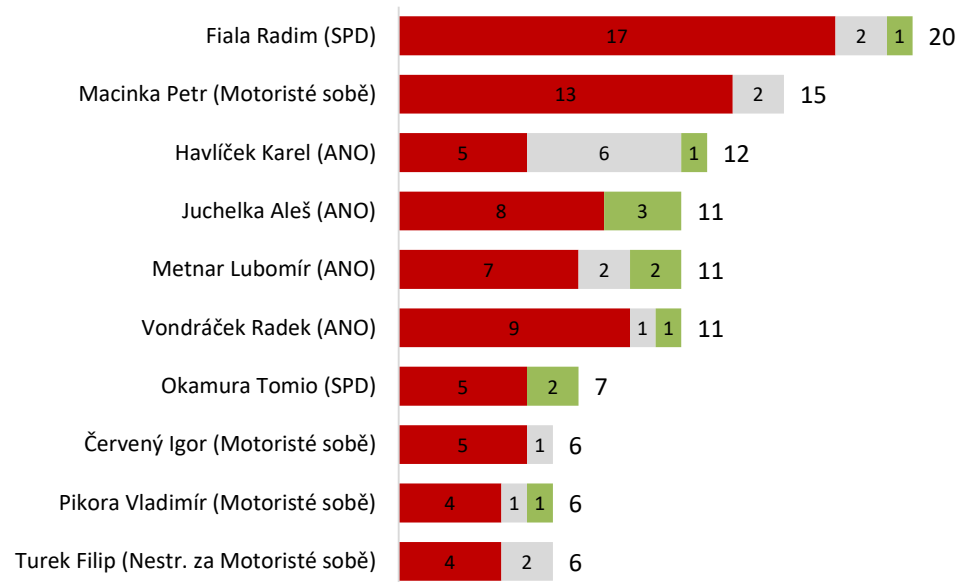
Transparentnost – vývoj v posledních třech letech (OVM 1 a 2)

Transparentnost	
1Q 2024	96 %
1Q 2025	98 %
1Q 2026	94 %

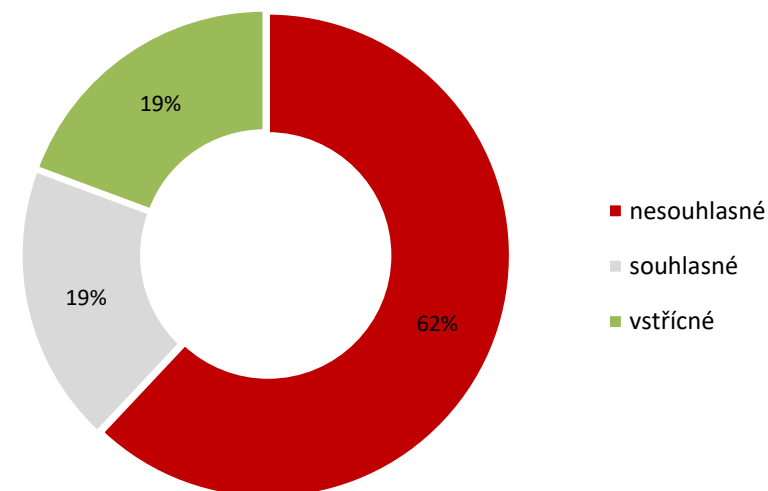
Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz [klasifikaci výroků](#) odkazujících na externí zdroje.

MODERÁTOR: hodnocení výkonu hosty Otázek Václava Moravce

Politici hosté hodnotící moderátorův výkon (OVM 1 a 2, 1P 2026), počet hodnotících replik, nejméně 6 hodnotících replik



Hodnocení moderátorova výkonu hosty (OVM 1 a 2, 1P 2026), podíl hodnotících replik

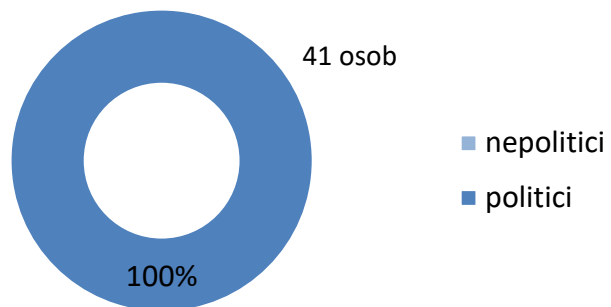


V případech, kdy hosté reagovali na tvrzení, interpretace či samotný způsob vedení diskuze ze strany moderátora, převažovalo negativní hodnocení. **Negativně bylo rámováno 62 % reakcí, zatímco pozitivní hodnocení tvořilo téměř pětinu případů (19 %).**

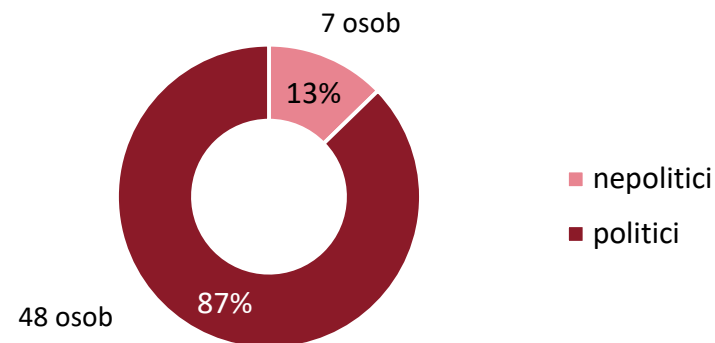
Vyšší podíl negativního hodnocení ze strany hostů může souviset s větší mírou kontroverzních rozhodnutí a politických kroků, v jejichž rámci se zužuje prostor pro neutrální reakce a zároveň klesá četnost souhlasných vyjádření, neboť respondenti častěji volí strategii aktivního vymezování. Stejně jako v předchozích letech se vůči tvrzením či námitkám moderátora nejčastěji vymezovali poslanci, dále pak ministři, členové vlády a politici obecně. **Mezi relativně nejkritičtější hosty patřili Petr Macinka (Motoristé sobě) a Radim Fiala (SPD), jejichž reakce vůči moderátorovým tvrzením byly z 87 %, respektive 85 % negativní.**

HOSTÉ: skladba aktérů Otázek Václava Moravce

Skladba aktérů – OVM 1 (1P 2026)



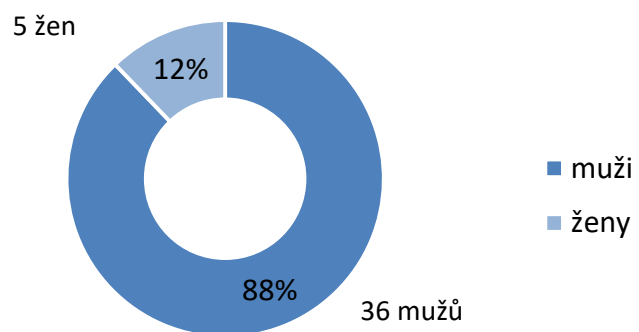
Skladba aktérů – OVM 2 (1P 2026)



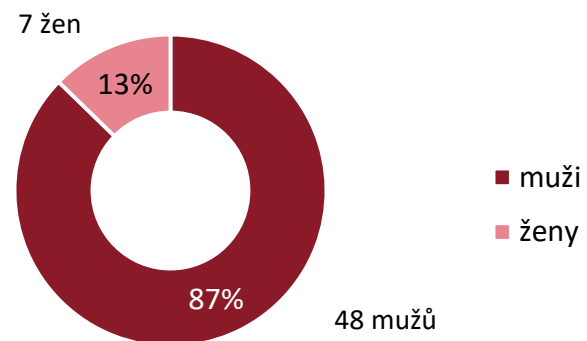
V první části Otázek tradičně převažují političtí hosté. Zatímco ve stejném období loňského roku tvořili 88 % hostů, letos byli **hosté této části výhradně z řad politiků**. Politici převažovali i ve druhé části Otázek (87 %).

Ve srovnání s 1. pololetím loňského roku došlo v obou částech pořadu **k poklesu podílu diskutujících žen** (v obou částech tomu bylo o 7 p. b.).

Zastoupení dle genderu – OVM 1 (1P 2026)



Zastoupení dle genderu – OVM 2 (1P 2026)



HOSTÉ: skladba aktérů Otázek Václava Moravce

Politická příslušnost hostů (OVM 1 a OVM 2, 1P 2026)



Hosté se dvěma a více účastmi (OVM 1 a OVM 2, 1P 2026)

Host OVM	
Macinka Petr (Motoristé sobě)	3
Hřib Zdeněk (Piráti)	2
Turek Filip (nestr. za Motoristé sobě)	2
Dvořák Martin (STAN)	2
Kupka Martin (ODS)	2
Fiala Radim (SPD)	2
Havlíček Karel (ANO)	2
Vondráček Radek (ANO)	2

V 1P roku 2026 se pořad Otázky Václava Moravce vyznačoval vysokou mírou stranické variability hostů. **Vysílání se zúčastnili zástupci celkem 11 politických subjektů a jeden nestranický aktér.**

Nejčastějším hostem byl Petr Macinka (Motoristé sobě), který se v pořadu objevil celkem třikrát. Mezi hosty s opakovanou účastí patřili také Zdeněk Hřib (Piráti), Filip Turek (nestr. za Motoristé sobě) nebo Martin Dvořák (STAN). Stejně jako ve stejném období loňského roku dominovali mezi hosty s opakovanou účastí političtí představitelé, zejména poslanci a členové vlády.

Afiliční úroveň pro zařazení nestraníků:
Úroveň 1: Vládní nominace nebo funkce - nominační afiliace
Úroveň 2: Poslanecký nebo senátorský klub - klubová afiliace (dominantní politická strana v rámci klubu)
Úroveň 3: Zvolení za konkrétní subjekt - kandidátní afiliace
Úroveň 4: Dlouhodobá politická afiliace (experti, poradci, ideologové) - expertní afiliace (př. Jan Zahradil – Motoristé)
Úroveň 5: Stabilní hlasovací aliance (specifické pro Senát) - bloková afiliace – aplikovatelné pouze pro rozlišení koalice/opozice
Úroveň 6: Slabá nebo neurčitá afiliace - politik nezařazen

Kodex ČT 6.2: „(...) Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“

HOSTÉ: kázeň v Otázkách Václava Moravce

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (OVM 1 a 2, 1P 2026)

datum	host	podíl nekázně
4.1.2026	Fiala Radim (SPD)	64 %
22.2.2026	Červený Igor (Motoristé sobě)	56 %
15.2.2026	Černochová Jana (ODS)	53 %
22.2.2026	Hřib Zdeněk (Piráti)	53 %
18.1.2026	Svárovská Gabriela (Zelení)	53 %
25.1.2026	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	52 %
1.3.2026	Fiala Radim (SPD)	50 %
25.1.2026	Juchelka Aleš (ANO)	46 %
1.2.2026	Válek Vlastimil (TOP 09)	44 %
4.1.2026	Viček Lukáš (STAN)	43 %
25.1.2026	Řichterová Olga (Piráti)	41 %
8.3.2026	Vondráček Radek (ANO)	39 %
8.3.2026	Němcová Miroslava (ODS)	38 %
18.1.2026	Turek Filip (nestr. za Motoristé sobě)	38 %
15.2.2026	Turek Filip (nestr. za Motoristé sobě)	38 %
11.1.2026	Stanjura Zbyněk (ODS)	36 %
1.3.2026	Vondra Alexandr (ODS)	35 %
4.1.2026	Kupka Martin (ODS)	34 %
22.2.2026	Kupka Martin (ODS)	34 %
15.2.2026	Bartoš Ivan (Piráti)	33 %

Nejvyšší míru diskuzní nekázně vykázal během prvního letošního vysílání **Radim Fiala (SPD)**, když překročil **60% hranici**, která značí extrémně vysokou míru nekázně. S odstupem za ním následovali ministr životního prostředí **Igor Červený (Motoristé sobě)** a bývalá ministryně obrany **Jana Černochová (ODS)**.

Diskuzní nekázeň se přitom nejčastěji projevovala vstupováním do promluv moderátora či ostatním hostům, zatímco vyhýbání se přímé odpovědi zůstávalo spíše okrajovým jevem.



Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami

- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Nedělní debata
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Události, komentáře (diskuzní část s pol. ho
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Souhrn zjištění
- ☑ Metodika a zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Nedělní debata (1. část)

Tematické kategorie Nedělní debata 1 (1P 2026), počet replik moderátorů i hostů



Přehled vydání a moderátorského vedení Nedělních debat (1P 2026), počet moderovaných vydání

	Počet vydání
Řezníček Martin	5
Dolanský Lukáš	5
Peroutková Jana	4
Kručinská Tereza	1
Celkový počet debat	15

Kodex ČT 6.1.: „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“

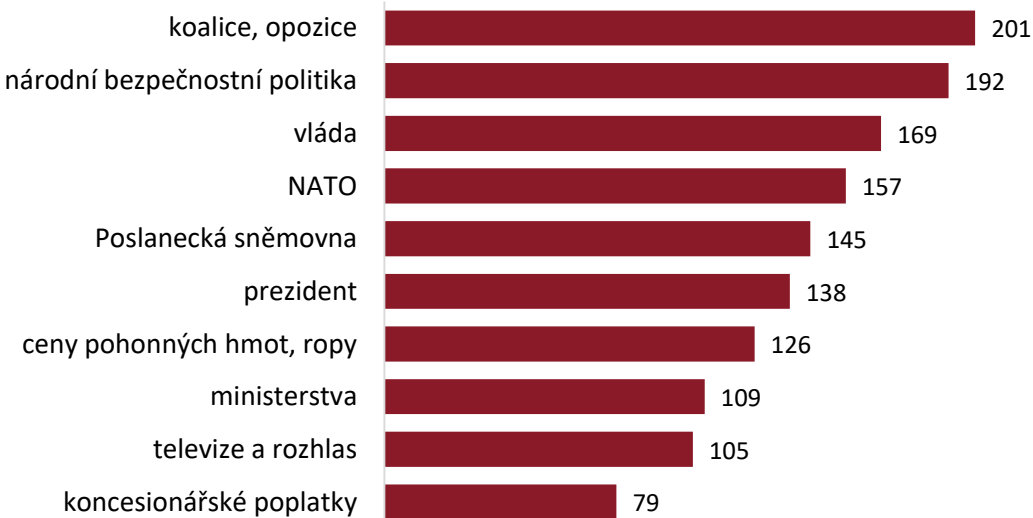
Celková analyzovaná báze:
2830 replik moderátorů a hostů
v 15 vydáních relace.
Pořad vysílán od 22. 3. 2026, v datech je zahrnuta i debata z 15.3.2026 s názvem Rozpočet 2026.

První části vysílání dominovala **tematická kategorie státní správa**, která představovala 24 % všech replik. Debata se zaměřila zejména na **meziustranické spory provázející vznik nové vlády**, především na napětí mezi stranou Motoristé sobě a prezidentem Petrem Pavlem.

Tyto spory se následně promítly do diskuze o **obraně a bezpečnosti**, konkrétně do debaty o účasti prezidenta na summitu NATO. Na ni navázala širší diskuze o obranných výdajích v souvislosti s jednáním členských států NATO.

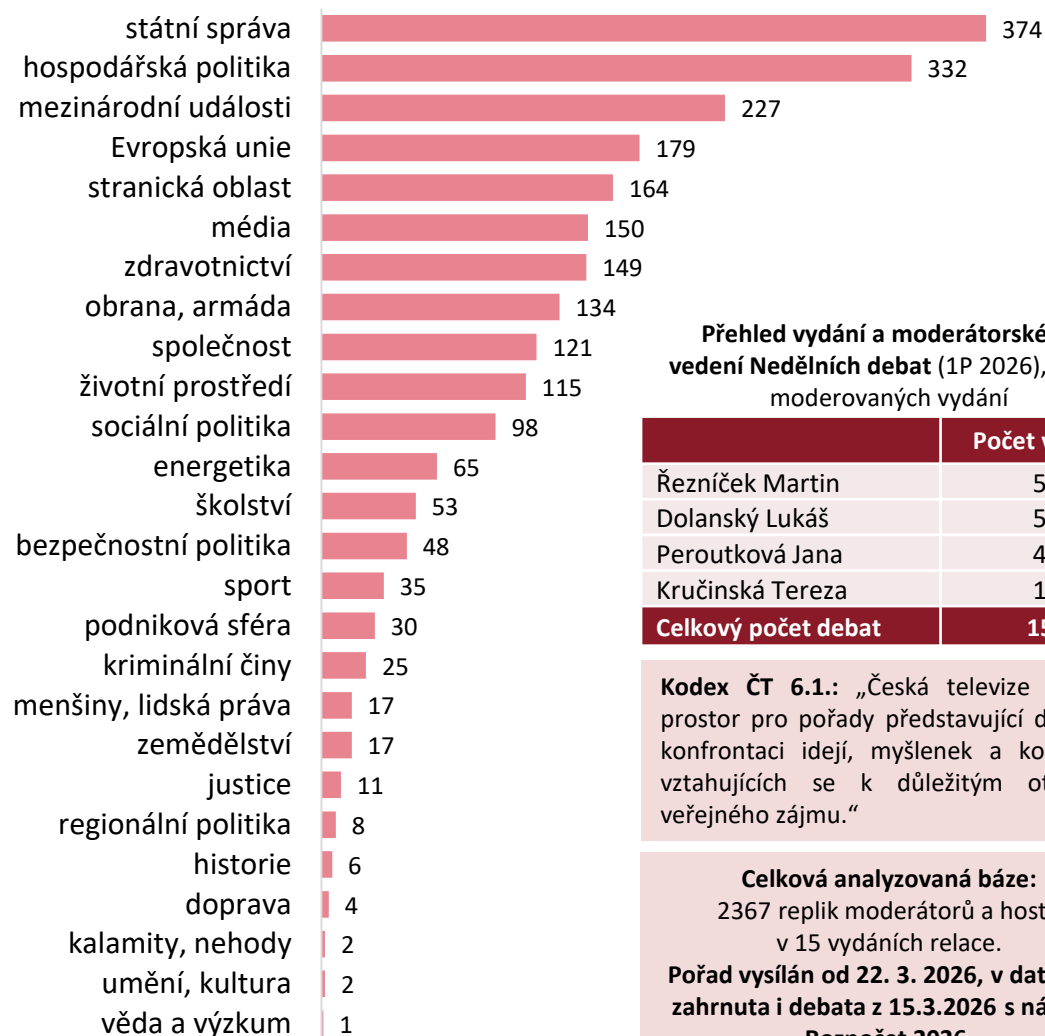
Vedle zahraničněpolitických a bezpečnostních témat se diskutující věnovali také připravovaným změnám financování veřejnoprávních médií.

Detailní témata Nedělní debata 1 – TOP10 (1P 2026), počet replik moderátorů i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: Nedělní debata (2. část)

Tematické kategorie Nedělní debata 2 (1P 2026), počet replik moderátorů i hostů



Přehled vydání a moderátorského vedení Nedělních debat (1P 2026), počet moderovaných vydání

	Počet vydání
Řezníček Martin	5
Dolanský Lukáš	5
Peroutková Jana	4
Kručinská Tereza	1
Celkový počet debat	15

Kodex ČT 6.1.: „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“

Celková analyzovaná báze:

2367 replik moderátorů a hostů
v 15 vydáních relace.

Pořad vysílán od 22. 3. 2026, v datech je zahrnuta i debata z 15.3.2026 s názvem Rozpočet 2026.

Ve druhé části Nedělní debaty došlo k přeskupení některých tematických priorit. Nejfrekventovanější kategorií však i zde byla **státní správa**, zatímco stranická agenda a obranná politika ustoupila do pozadí.

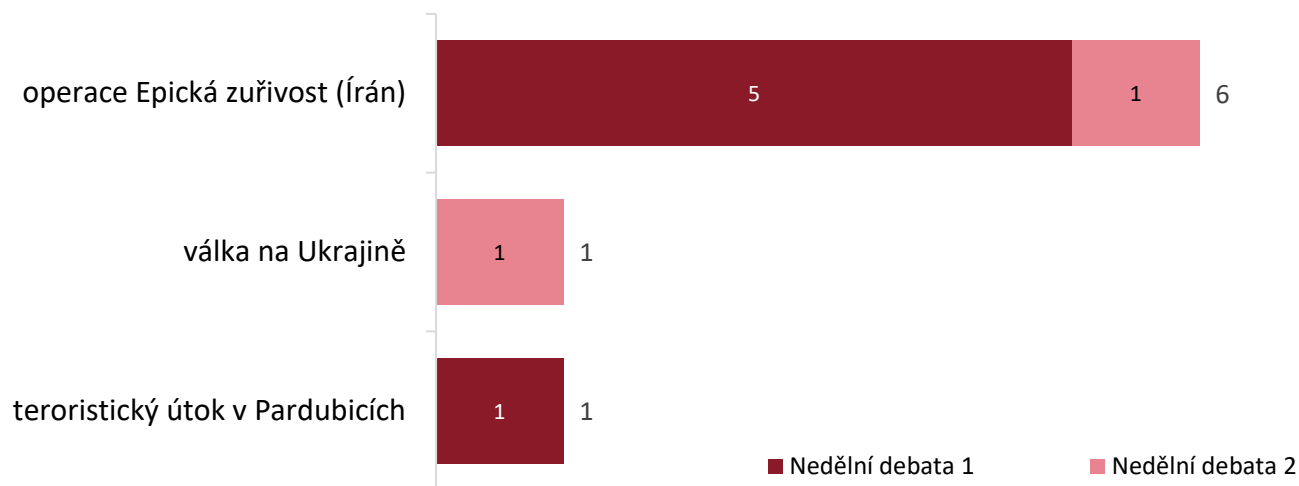
Druhou dominující kategorií témat se stala **hospodářská politika**, přičemž debata se soustředila zejména na návrh nového státního rozpočtu a jeho priority. Na rozpočtovou problematiku navázala diskuze o **změnách systému emisních povolenek ETS 2**. Vedle ekonomických témat získala výraznější prostor také **zahraniční politika**, a to především v souvislosti s postoji jednotlivých politiků k **setkání sudetských Němců v Brně** a jeho vlivu na česko-německé vztahy.

Detailní témata Nedělní debata 2 – TOP10 (1P 2026), počet replik moderátorů i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: Mediální události Nedělních debat

Nejčastěji diskutované mediální události (Nedělní debata 1 a Nedělní debata 2, 1P 2026), na úrovni tematických bloků

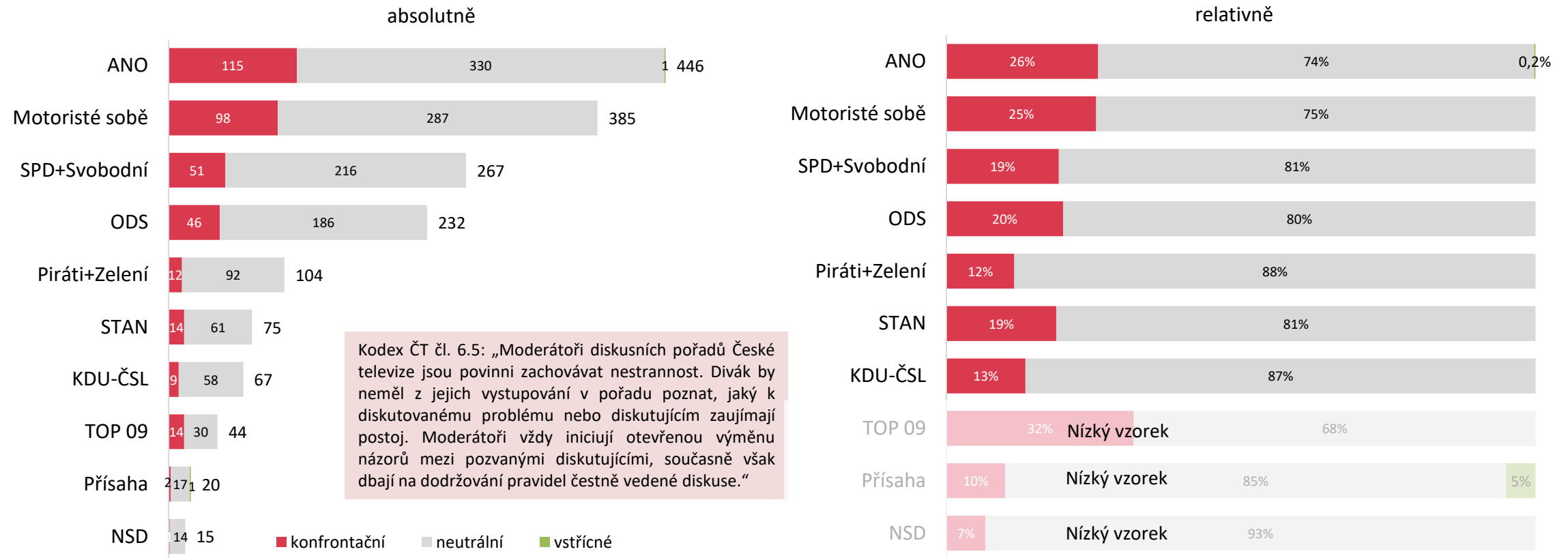


Z hlediska mediálních událostí jednoznačně **dominovala válka na Blízkém východě – operace Epická zuřivost**. Útokům mezi USA a Íránem a následným diplomatickým jednáním věnovali diskutující celkem šest tematických bloků. Válka na Ukrajině a březnový teroristický útok na výrobní halu v Pardubicích, kde útočníci předpokládali produkci vojenské techniky pro Izrael, naplnily po jednom tematickém bloku.

Metodická poznámka: Takzvanou kauzou, přesněji řečeno **mediální událostí**, se v rámci tohoto posuzování myslí jak *news events*, tak *media events*, o jejichž odlišnostech hovoří Dayan a Katz v úvodu knihy Media Events. Jejich dílo se dále zaměřuje na *media events*, které autoři definují šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti (pozn. především v tomto bodě se liší *news events* od *media events*); 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1992, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exmplárním příkladem je **válka na Ukrajině**, která se dotýkala tematických kategorií *mezinárodní události* (*ozbrojené konflikty*, *vztahy mezi zeměmi*, *mezinárodní humanitární pomoc*), *státní správa* (*prezident aj.*), *obrana a armáda* (*armáda*, *modernizace armády*), *společenské jevy* (*společnost: jiná témata*) a mnoho dalších tematických aspektů.

MODERÁTOR: konfrontačnost Nedělních debat

Konfrontačnost na stranické úrovni – (Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026), počet replik moderátorů



Nejvíce prostoru k vyjádření získali v Nedělní debatě **zástupci nejsilnějšího vládního subjektu ANO**, kterým moderátoři adresovali přibližně **23 % všech replik**. Následovali představitelé strany Motoristé sobě s **20% podílem**. Oběma nejčastěji oslovovaným politickým subjektům zároveň směřoval relativně nejvyšší podíl konfrontačních otázek (pokud nejsou brány v úvahu subjekty s nízkým vzorkem) – **v případě hnutí ANO tvořily konfrontační otázky 26 % všech dotazů, u Motoristů sobě pak 25 %**. Zapříčinily to repliky moderátorů zaměřené na aktuální dění, např. neochotu ANO a Motoristů nechat prezidenta Pavla reprezentovat ČR na summitu NATO.

MODERÁTOR: konfrontačnost Nedělních debat

Nejvyšší podíl konfrontačních otázek moderátoři adresovali **Filipu Turkovi (46 %)**, europoslankyni **Jaroslavě Pokorné Jermanové (43 %, 36 %)** a zástupci SPD **Tomáši Doležalovi (35 %)**. Naopak Radim Fiala ve vysílání 15. března neobdržel žádnou konfrontační otázku.

V případě Filipa Turka směřovaly konfrontační otázky ke škrtům v rozpočtech tajných služeb, přičemž moderátor Řezníček pokládal otázky na důvody tohoto kroku v kontextu aktuální bezpečnostní situace.

V červnovém vydání Nedělní debaty se konfrontační otázky adresované Jaroslavě Pokorné Jermanové soustředily zejména na návrh změny financování veřejnoprávních médií. Martin Řezníček v této souvislosti konfrontoval některá tvrzení političky a požadoval jejich vysvětlení.



Celková konfrontačnost vůči všem hostům

20 %

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP7 s nejvyšší mírou konfrontačnosti (Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026)

datum	Host	konfrontačnost
22.3.2026	Turek Filip (nestr. za Motoristé sobě)	46 %
21.6.2026	Pokorná Jermanová Jaroslava (ANO)	43 %
29.3.2026	Pokorná Jermanová Jaroslava (ANO)	36 %
31.5.2026	Doležal Tomáš (SPD)	35 %
10.5.2026	Havlíček Karel (ANO)	34 %
17.5.2026	Červený Igor (Motoristé sobě)	33 %
19.4.2026	Síla Jan (SPD)	32 %

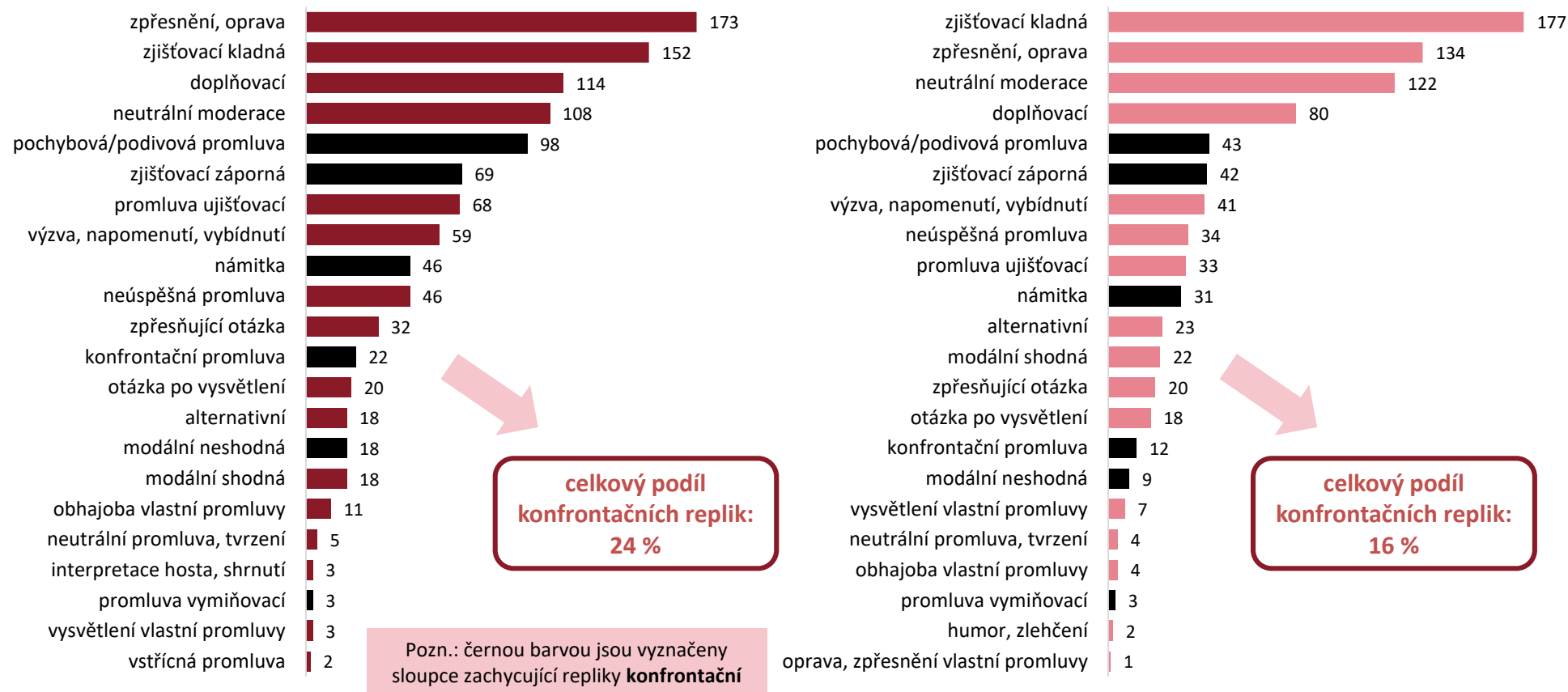
Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP7 s nejnižší mírou konfrontačnosti (Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026)

12.4.2026	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	13 %
7.6.2026	Decroix Eva (ODS)	13 %
17.5.2026	Šlachta Robert (Přísaha)	10 %
14.6.2026	Fiala Petr (ODS)	10 %
7.6.2026	Vesecká Renáta (nestr. za Motoristé sobě)	8 %
31.5.2026	Šedivý Jiří (generál)	0 %
15.3.2026	Fiala Radim (SPD)	0 %

Pozn.: hosté s minimálně 20 moderátorovými replikami

MODERÁTOR: konfrontačnost Nedělních debat

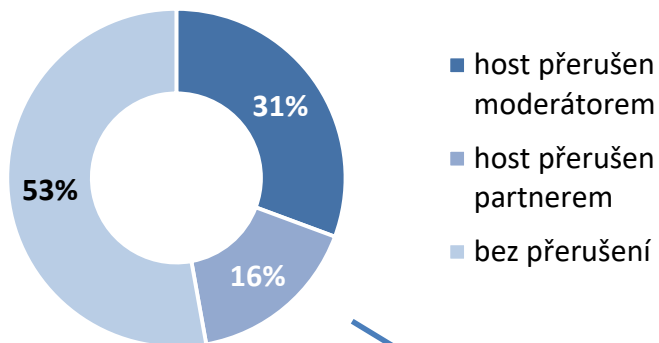
Typy moderátorových replik v Nedělní debata 1 (vlevo) a Nedělní debata 2 (vpravo), 1P 2026, počet replik moderátorů, báze: 1950 replik moderátorů



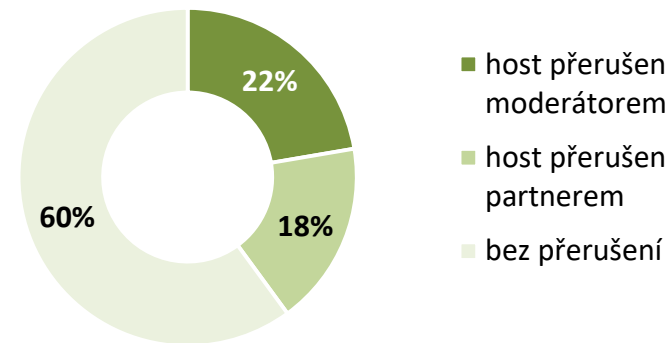
První části Nedělní debaty moderátoři aktivně řídí formou **zpřesnění, doplnění či oprav** promluv hostů. V druhé části pak nejčastěji využívají **zjišťovací otázky** (na které lze odpovědět ano/ne) a v hojné míře uplatňují také neutrální moderaci, která poskytuje prostor hostům pro jejich vyjádření se k tématu. Pokud vůči hostům vystupují **konfrontačně**, uchylují se nejčastěji k **pochybovým či podivovým formulacím**, případně využívají **zjišťovací záporné otázky**.

MODERÁTOR: plynulost diskuze – Nedělní debata

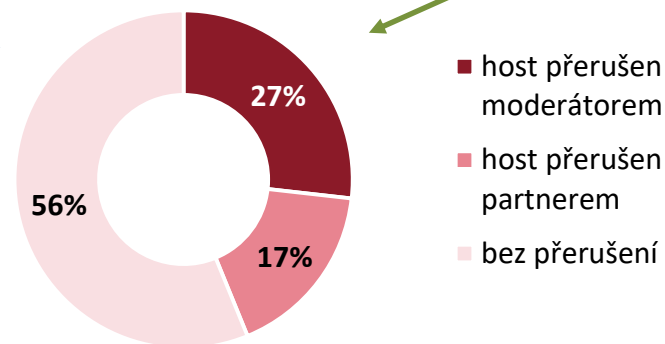
Poměr dokončených a přerušených replik hosta –
Nedělní debata 1 (1P 2026)



Poměr dokončených a přerušených replik hosta –
Nedělní debata 2 (1P 2026)



Poměr dokončených a přerušených
replik hosta – Nedělní debata 1 a 2
(1P 2026):



Ukazatele dokončených replik hostů a přerušení ze strany moderátora či partnera ve studiu určují plynulost a svižnost diskuze. Moderátoři přerušují své (především politické) hosty ve snaze přimět je ke konkrétní odpovědi a nenechat je realizovat vlastní témata. Druhá část Nedělní debaty, kde byl menší podíl politických hostů, byla v tomto ohledu plynulejší (o 7 p. b.). Celkově se debata vyznačovala střední mírou plynulosti. Do jejího průběhu přitom častěji vstupovali moderátoři (27 % případů) než samotní hosté navzájem (17 % případů).

Metodická poznámka: Moderátor by měl v diskuzi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušováni častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10

(Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení
17.5.2.2026	Tvrdí Jaroslav	69 %
22.3.2026	Turek Filip (nestr. za Motoristé sobě)	60 %
28.6.2026	Zůna Jaromír (nestr. za SPD)	54 %
19.4.2026	Síla Jan (SPD)	53 %
15.3.2026	Barták Jiří (Motoristé sobě)	53 %
15.3.2026	Nacher Patrik (ANO)	44 %
17.5.2026	Červený Igor (Motoristé sobě)	42 %
19.4.2026	Vondráček Radek (ANO)	42 %
14.6.2026	Schillerová Alena (ANO)	42 %
22.3.2026	Hřib Zdeněk (Piráti)	40 %

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátorů do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázni aktérů diskuze.

Tabulce nejčastěji přerušovaných hostů dominuje předseda představenstva fotbalového klubu Slavia **Jaroslav Tvrdí**, jehož **odpovědi byly moderátorem přerušeny v 69 % případů**. Vysoký podíl přerušení však neznamenal omezený prostor pro jeho vyjádření. Moderátor Dolanský do Tvrdíkových promluv vstupoval především ve snaze přimět jej k odpovědi na položenou otázku, případně ji doplnit navazujícím dotazem nebo faktickou poznámkou. V tabulce dále figurují poslanec **Filip Turek (nestr. za Motoristé sobě)**, ministr obrany **Jaromír Zůna (nestr. za SPD)** nebo poslanec **SPD Jan Síla**. Z pravé tabulky je zjevné, že častější přerušování hostů nemusí vždy souviset s jejich nekázní, ale spíše se způsobem jejich vyjadřování. Více ke kázní [dále v dokumentu](#).

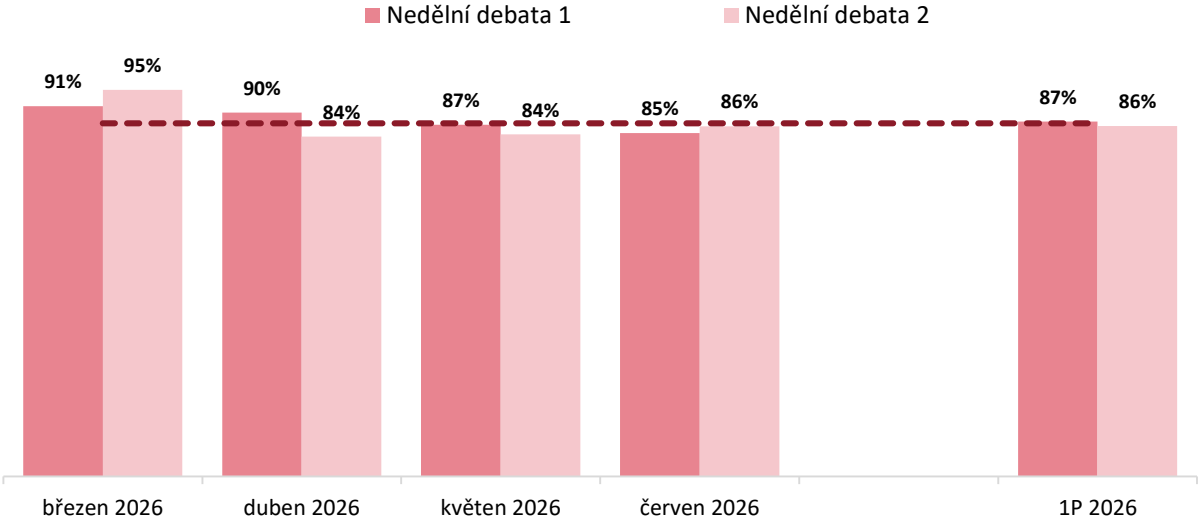
Největší rozdíly mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta

(Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
15.3.2026	Barták Jiří (Motoristé sobě)	53 %	0 %	53 %
19.4.2026	Síla Jan (SPD)	53 %	3 %	50 %
17.5.2026	Tvrdí Jaroslav	69 %	26 %	43 %
28.6.2026	Zůna Jaromír (nestr. za SPD)	54 %	17 %	37 %
3.5.2026	Nečas Petr	33 %	0 %	33 %
28.6.2026	Svárovská Gabriela (Zelení)	23 %	46 %	-23 %
24.5.2026	Fiala Radim (SPD)	16 %	44 %	-28 %
14.6.2026	Rakušan Vít (STAN)	9 %	43 %	-34 %
19.4.2026	Demetrashvili Katerina (Piráti)	4 %	44 %	-40 %
31.5.2026	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	4 %	58 %	-54 %

MODERÁTOR: transparentnost Nedělních debat

Transparentnost – vývoj v čase (Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026), míra transparentnosti



Poznámka: V březnu vysílány jen 3 epizody.

přesné odkazy: 84 %
středně přesné odkazy: 12 %
nepřesné odkazy: 4 %
nehodnoceno: 0 %

Báze: 259 externích zdrojů.

Míra transparentnosti moderátorů v odkazování na externí zdroje informací **se drží nad 80 %**.

Mezi citace s nejasným zdrojem patřily například tyto:

„...ono se hodně hovoří o tom, že by to mohl být někdy váš koaliční partner...“ (Nedělní debata 14.6.)

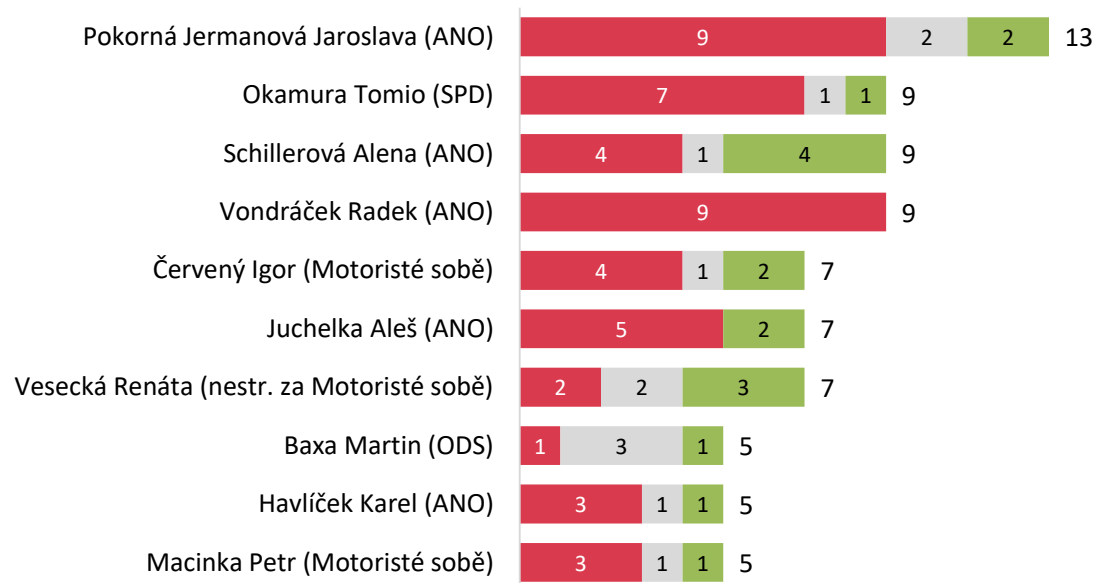
„...často se říká, že v reakcích na cla Donalda Trumpa by se Evropa měla vnitřně ekonomicky integrovat...“ (Nedělní debata, 17.5.)

„... slýcháváme, že se nemáme vměšovat do maďarských voleb...“ (Nedělní debata, 12.4.)

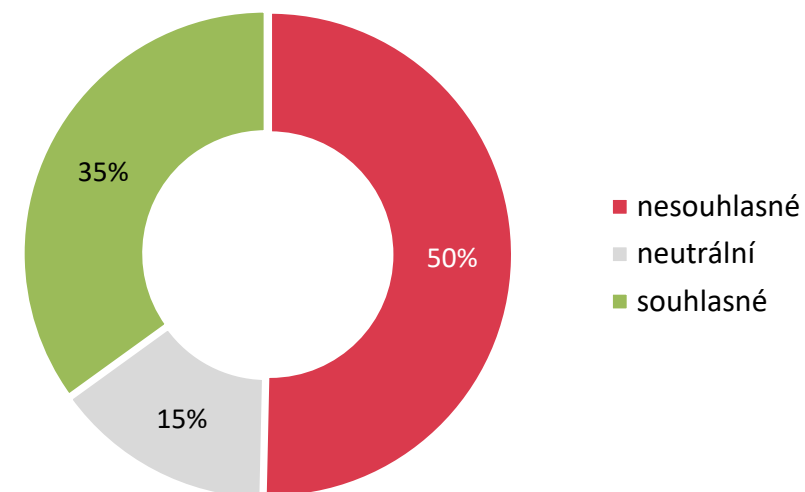
Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední - nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz [klasifikaci výroků](#) odkazujících na externí zdroje.

MODERÁTOR: hodnocení výkonu hosty Nedělních debat

Politici hosté hodnotící moderátorův výkon (Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026), počet hodnotících replik, nejméně 5 hodnotících replik



Hodnocení moderátorova výkonu hosty (Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026), podíl hodnotících replik

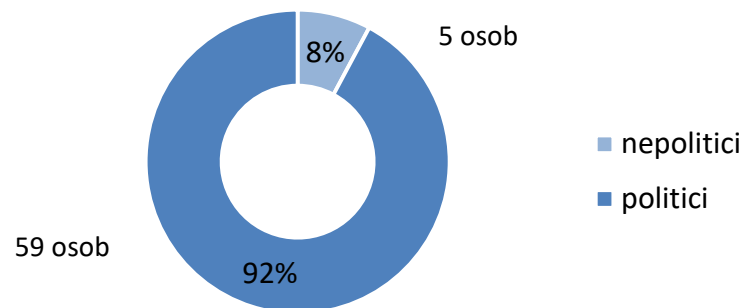


V případech, kdy hosté reagovali na tvrzení, interpretace či samotný způsob vedení diskuze ze strany moderátora, převažovalo negativní hodnocení. **Negativně byla rámována polovina všech reakcí, zatímco pozitivní hodnocení představovalo 35 % případů.**

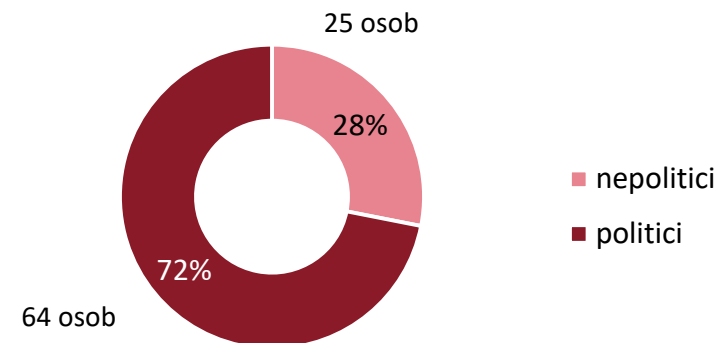
Vůči tvrzením či námitkám moderátora se nejčastěji vymezovali poslanci, dále pak ministři, členové vlády a politici obecně. Nejkritičtější postoj vůči moderátorům zaujímali **Radek Vondráček (ANO) a Tomio Okamura (SPD)**. Zatímco Radek Vondráček reagoval na promluvy moderátorů výhradně negativně, u Tomia Okamury mělo negativní charakter 78 % jeho reakcí.

HOSTÉ: skladba aktérů Nedělních debat

Skladba aktérů – Nedělní debata 1 (1P 2026)

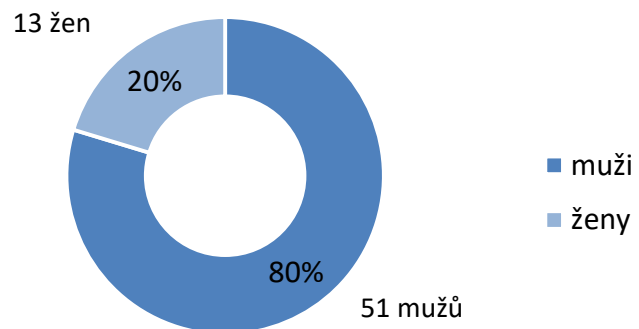


Skladba aktérů – Nedělní debata 2 (1P 2026)

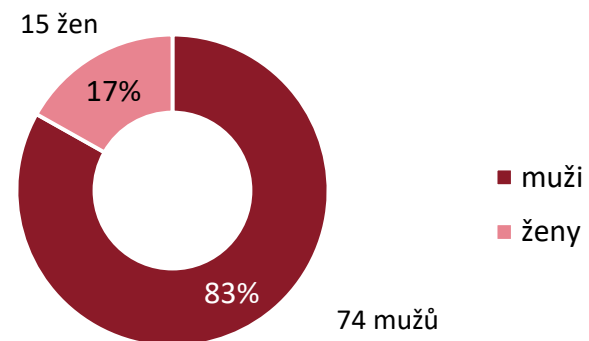


V obou částech vysílání mezi hosty výrazně **převažovali političtí představitelé**. V první části tvořili politici 92 % všech diskutujících, zatímco ve druhé jejich **podíl klesl na 72 %**. Zastoupení žen zůstalo v obou částech do jedné pětiny z celkového počtu diskutujících.

Zastoupení dle genderu – Nedělní debata 1 (1P 2026)

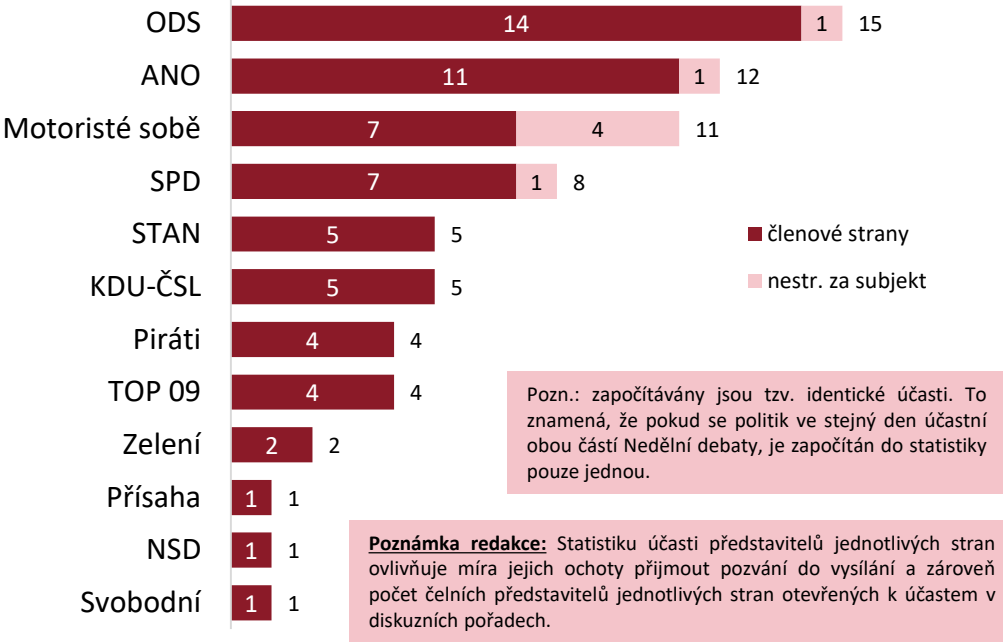


Zastoupení dle genderu – Nedělní debata 2 (1P 2026)



HOSTÉ: skladba aktérů Nedělních debat

Politická příslušnost hostů (Nedělní debata 1 a Nedělní debata 2, 1P 2026)



Nedělní debata vyznačovala vysokou mírou stranické variability hostů. Vysílání se zúčastnili zástupci celkem 12 politických subjektů a jeden nestranický aktér.

Nejčastějším hostem byl Radim Fiala (SPD), který se v pořadu objevil celkem čtyřikrát. Dvakrát se pak v diskuzích objevilo 14 zástupců koaličních i opozičních stran, po sedmi z obou parlamentních bloků.

Hosté se dvěma a více účastmi (Nedělní debata 1 a Nedělní debata 2, 1P 2026)

Host Nedělní debaty		Host Nedělní debaty	
Fiala Radim (SPD)	4	Schillerová Alena (ANO)	2
Červený Igor (Motoristé sobě)	2	Svárovská Gabriela (Zelení)	2
Jurečka Marian (KDU-ČSL)	2	Vesecká R. (nestr. za Motoristé sobě)	2
Juchelka Aleš (ANO)	2	Havel Matěj Ondřej (TOP 09)	2
Decroix Eva (ODS)	2	Vondra Alexandr (ODS)	2
Macinka Petr (Motoristé sobě)	2	Vondráček Radek (ANO)	2
Pokorná J. Jaroslava (ANO)	2	Skopeček Jan (ODS)	2
Hřib Zdeněk (Piráti)	2		

Afiliční úroveň pro zařazení nestraníků:

- Úroveň 1: Vládní nominace nebo funkce – nominační afiliace
- Úroveň 2: Poslanecký nebo senátorský klub – klubová afiliace (dominantní politická strana v rámci klubu)
- Úroveň 3: Zvolení za konkrétní subjekt – kandidátní afiliace
- Úroveň 4: Dlouhodobá politická afiliace (experti, poradci, ideologové) – expertní afiliace (př. Jan Zahradil – Motoristé)
- Úroveň 5: Stabilní hlasovací aliance (specifické pro Senát) – bloková afiliace – aplikovatelné pouze pro rozlišení koalice/opozice
- Úroveň 6: Slabá nebo neurčitá afiliace – politik nezařazen

Kodex ČT 6.2: „(...) Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“

HOSTÉ: kázeň v Nedělních debatách

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (Nedělní debata 1 a 2, 1P 2026)

datum	host	podíl nekázně
31.5.2026	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	58 %
14.6.2026	Macinka Petr (Motoristé sobě)	47 %
28.6.2026	Svárovská Gabriela (Zelení)	46 %
7.6.2026	Okamura Tomio (SPD)	45 %
7.6.2026	Vesecká Renata (nestr. za Motoristé sobě)	45 %
19.4.2026	Demetrashvili Katerina (Piráti)	44 %
24.5.2026	Fiala Radim (SPD)	44 %
14.6.2026	Rakušan Vít (STAN)	43 %
14.6.2026	Schillerová Alena (ANO)	42 %
7.6.2026	Decroix Eva (ODS)	39 %
28.6.2026	Hladík Petr (KDU-ČSL)	38 %
10.5.2026	Macinka Petr (Motoristé sobě)	37 %
29.3.2026	Vrecionová Veronika (ODS)	34 %
28.6.2026	Červený Igor (Motoristé sobě)	34 %
22.3.2026	Vondráček Radek (ANO)	34 %
17.5.2026	Dvořák Martin (STAN)	33 %
31.5.026	Juchelka Aleš (ANO)	33 %
21.6.2026	Pokorná Jermanová Jaroslava (ANO)	32 %
15.3.2026	Fiala Radim (SPD)	31 %
31.5.2026	Doležal Tomáš (SPD)	31 %

Nejvyšší míru diskuzní nekázně vykázal během sledovaného období Marian Jurečka (KDU-ČSL), v jehož případě bylo neukázněných téměř tři z pěti odpovědí. S odstupem následovali ministr zahraničí Petr Macinka (Motoristé sobě) a poslankyně Gabriela Svárovská (Strana Zelených).

Diskuzní nekázeň se přitom nejčastěji projevovala vstupováním do promluv moderátora či ostatním hostům, zatímco vyhýbání se přímé odpovědi zůstávalo spíše okrajovým jevem.



Nedělní debata

Sněmovna na ostří nože

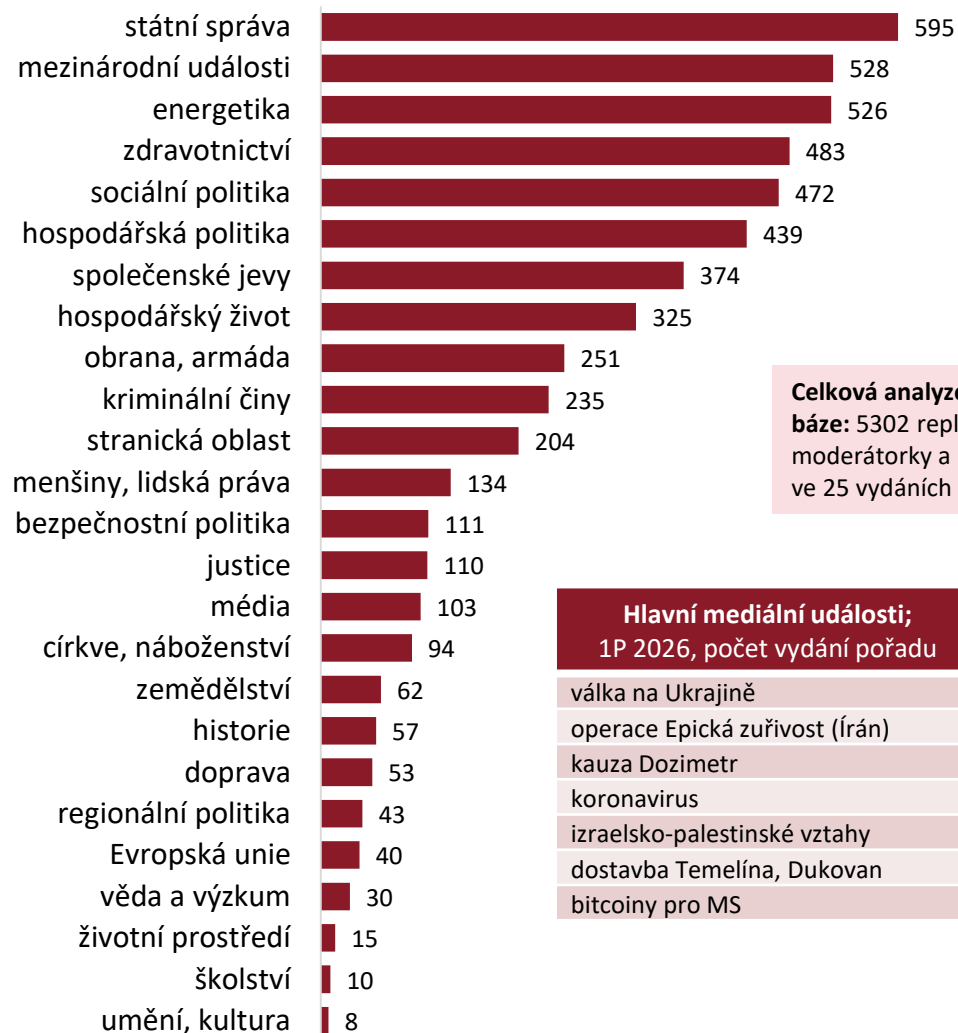
Marian Jurečka /KDU-ČSL/ předseda poslaneckého klubu

Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami

TEMATICKÁ STRUKTURA: Máte slovo

Tematické kategorie relací Máte slovo (1P 2026), počet replik moderátorky i hostů



**Celková analyzovaná
báze:** 5302 replik
moderátorky a hostů
ve 25 vydáních relace

Hlavní mediální události; 1P 2026, počet vydání pořadu

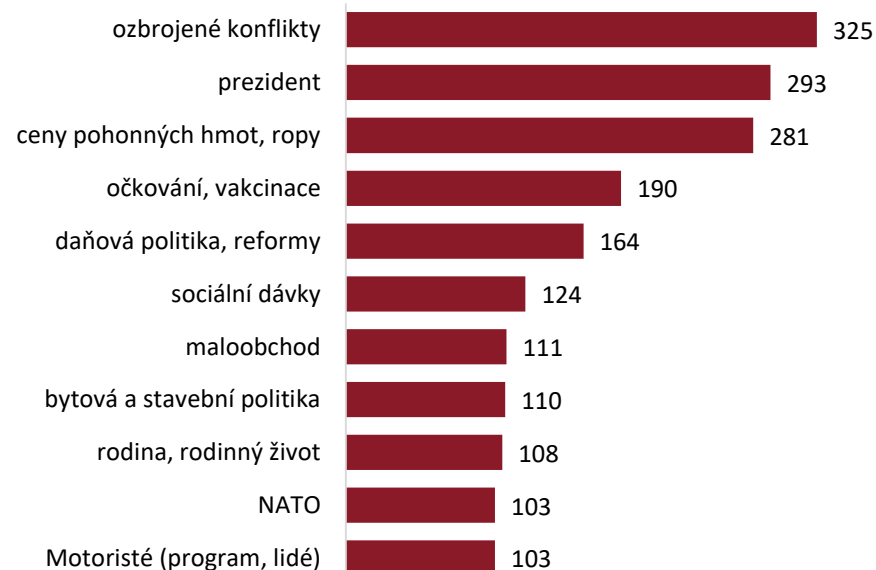
válka na Ukrajině	9
operace Epická zuřivost (Írán)	3
kauza Dozimetr	2
koronavirus	1
izraelsko-palestinské vztahy	1
dostavba Temelína, Dukovan	1
bitcoin pro MS	1

Nejčastěji diskutovanou kategorií témat byla v 1P 2026 **státní správa**, konkrétně **prezident** (pořady Pravomoci prezidenta, Spor s prezidentem, Účast prezidenta na summitu NATO).

Následovala kategorie **mezinárodní události**, specificky **ozbrojené konflikty** jako nejdiskutovanější detailní téma, tedy války na Ukrajině a na Blízkém východě. K naplnění kategorie **mezinárodních událostí** přispěl také Sudetoněmecký sjezd v Brně či spor o Grónsko.

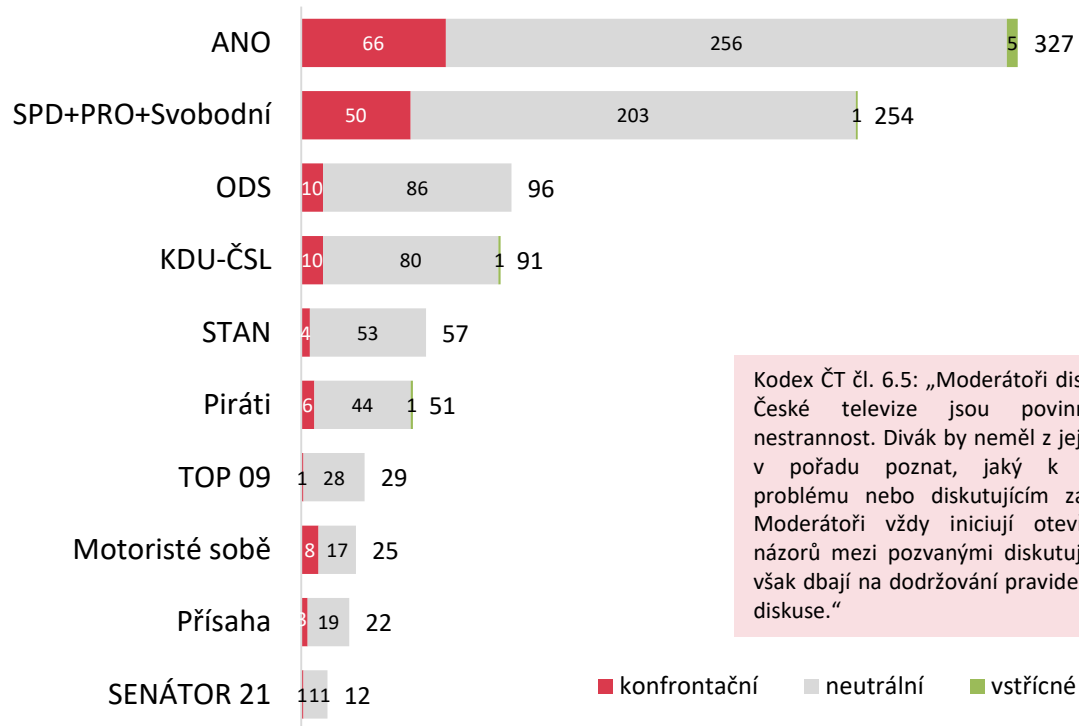
Pořad **Máte slovo** se obsáhle věnoval také tematice **cen pohonných hmot** v souvislosti s jejich regulací.

Detailní témata relací Máte slovo – TOP 10 (1P 2026), počet replik moderátorky i hostů



MODERÁTORKA: konfrontačnost Máte slovo

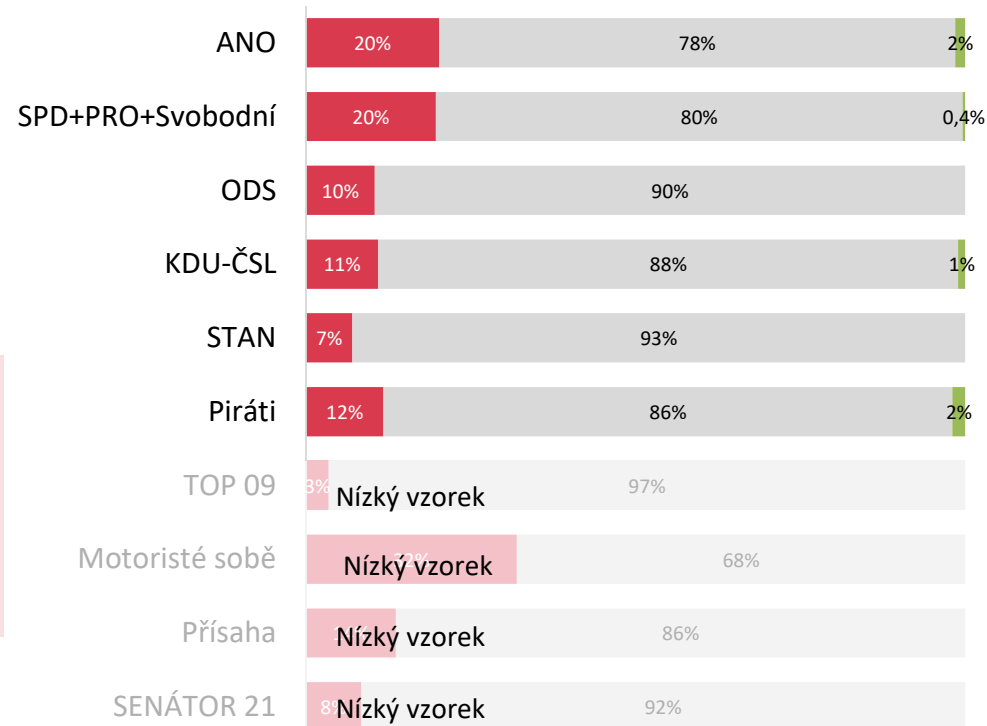
Konfrontačnost na stranické úrovni – absolutně
(Máte slovo, 1P 2026), počet replik moderátorky



Kodex ČT čl. 6.5: „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse.“

■ konfrontační ■ neutrální ■ vstřícné

Konfrontačnost na stranické úrovni – relativně
(Máte slovo 1P 2026), počet replik moderátorky



Nejvíce prostoru k vyjádření v debatách Máte slovo získali zástupci **hnutí ANO**, kterým moderátorka adresovala **třetinu všech replik (33 %)**. Následovala koalice stran **SPD, PRO a Svobodných (26 % replik)**. Zástupci vládních stran obdrželi **78 % všech konfrontačních otázek**, které byly obvykle spojovány s rozhodnutími a kroky vlády, případně jejich názory na aktuální témata, ale také se způsobem vystupování politiků vládních stran (podrobněji dále).

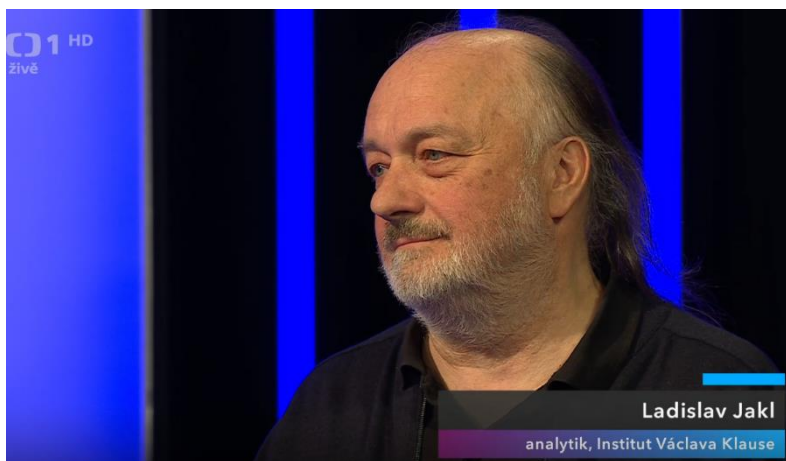
Relativně nejvíce konfrontačních otázek směřovalo shodně k zástupcům hnutí **ANO a SPD, PRO a Svobodných (20 %)**.

MODERÁTORKA: konfrontačnost Máte slovo

Nejvyšší podíl konfrontačních otázek ze strany moderátorky směřoval k řediteli Centra společenských studií Institutu Václava Klause Ladislavu Jaklovi a poslanci hnutí ANO Patriku Pařilovi (**47, resp. 45 %**).

Ladislav Jakl vystoupil v pořadu na téma **Účast prezidenta na summitu NATO** (30. 4.). Soustavnou nekázní, arogancí, vyhýbání se odpovědi na položenou otázku a obhajobou chování ministra zahraničí Petra Macinky (Motoristé) vůči prezidentovi Petru Pavlovi moderátorku provokoval ke konfrontačním reakcím.

Patrika Pařila konfrontovala moderátorka v pořadu **Rekordní deficit rozpočtu** (12. 2.) s jednotlivými škrty v rozpočtu (tajné služby, výdaje na obranu, věda, školství, dobrovolní hasiči) v komparaci se zvýšením financí pro zemědělství, zejména pro agroholdingy.



Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP7 (vč. děleného umístění) s nejvyšší mírou konfrontačnosti (Máte slovo, 1P 2026)

datum	Host	konfrontačnost
30.4.2026	Jakl Ladislav (analytik)	47 %
12.2.2026	Pařil Patrik (ANO)	45 %
26.2.2026	Ožanová Zuzana (ANO)	36 %
19.2.2026	Gregor Matěj (Motoristé sobě)	32 %
9.4.2026	Prouza Tomáš (Svaz obchodu)	30 %
21.5.2026	Kment Jiří (SPD)	29 %
14.5.2026	Indráček Ivan (Unie nezávislých petrolejářů ČR)	27 %
26.2.2026	Nouza Jiří (Svaz podnikatelů ve stavebnictví)	27 %
18.6.2026	Vondráček Libor (Svobodní)	27 %

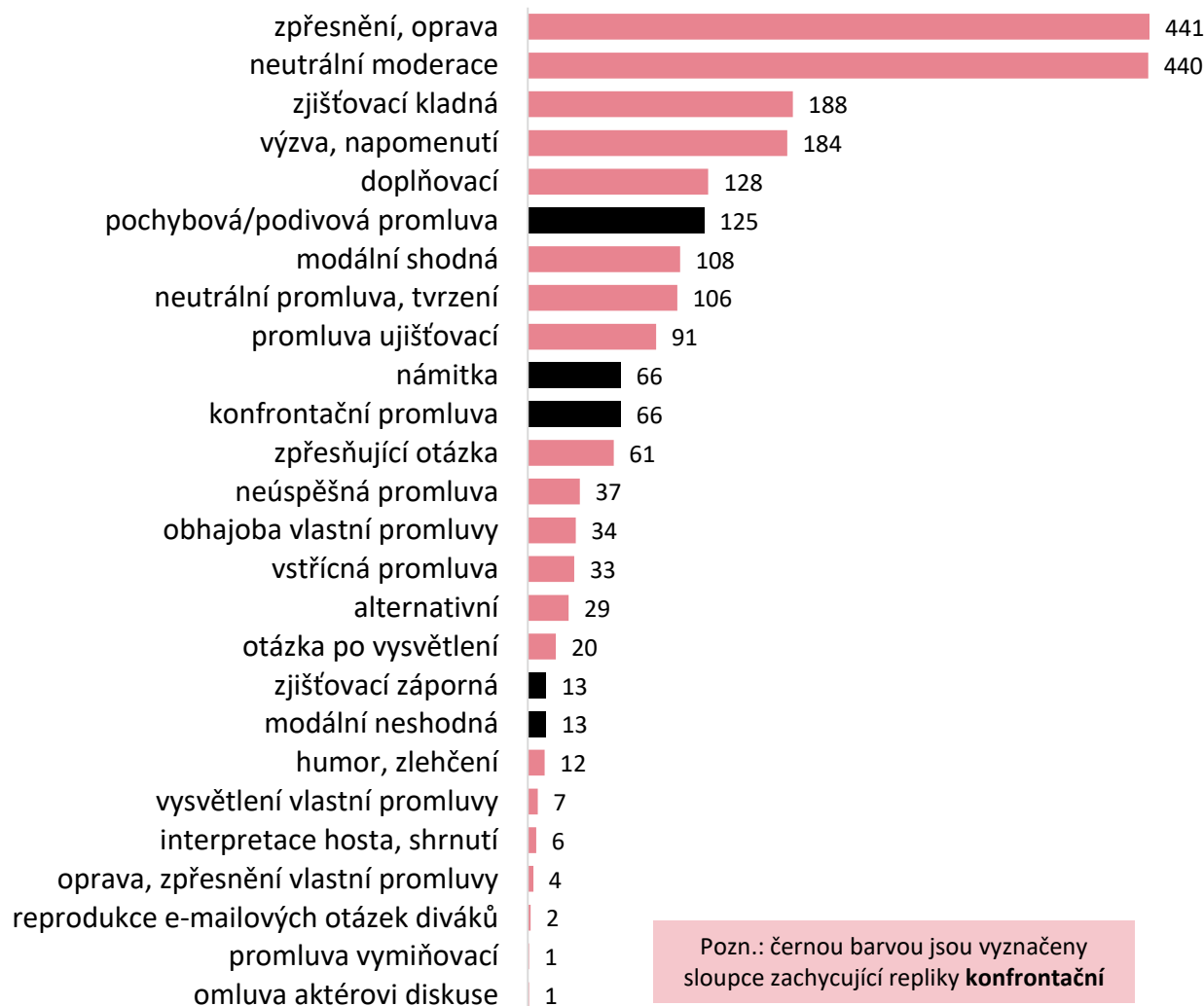
Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP7 (vč. děleného umístění) s nejnižší mírou konfrontačnosti (Máte slovo, 1P 2026)

datum	Host	konfrontačnost
22.1.2026	Ševčík Miroslav (nestr. za SPD)	5 %
8.1.2026	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	5 %
16.4.2026	Philipp Tom (KDU-ČSL)	5 %
12.2.2026	Berounský Miloš (veřejnost)	5 %
28.5.2026	Tapi Synáková Iva (astroložka)	5 %
4.6.2026	Bartoň Petr (Natland)	4 %
23.4.2026	Hodina Aleš (Unie otců)	4 %
8.1.2026	Rajchl Jindřich (PRO)	3 %
21.5.2026	Spurný Matěj (historik)	0 %
29.1.2026	Kolář Ondřej (TOP 09)	0 %

Pozn.: hosté s minimálně 20 moderátorovými replikami

MODERÁTORKA: konfrontačnost Máte slovo

Typy moderátorčiných replik Máte slovo, 1P 2026, počet replik moderátorky, báze: 2216 replik moderátorky



Celková konfrontačnost vůči všem hostům

13 %

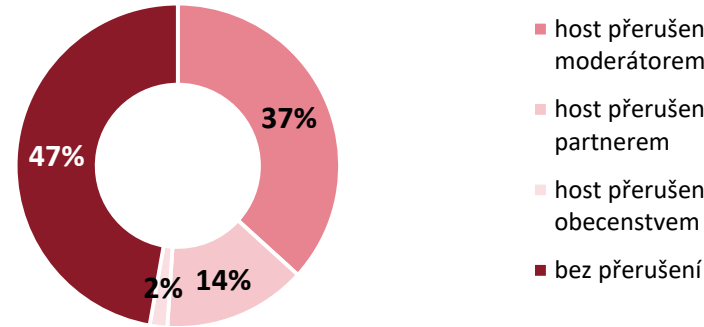
Graf znázorňuje, jaký typ replik moderátorka v prvním pololetí 2026 nejčastěji používala. Nejvýše postavená konfrontační typologie se objevila až na šesté příčce, což spolu s celkovou hodnotou 13 % konfrontačnosti implikuje, že diskuze **byly ve sledovaném období níže konfrontační**.

Michaela Jílková nejčastěji reagovala na promluvy hostů **zpřesněním/opravou/poznámkou** či pouze udělovala slovo (**neutrální moderace**). Tyto typy replik jsou z dlouhodobého hlediska charakteristické pro její způsob vedení diskuze.

V případě samotných otázek se nejčastěji tázala otázkou **zjišťovací kladnou** (na kterou lze odpovědět ano/ne) a v téměř stejném počtu případů hosty napomínala, ukázňovala či vyzývala k odpovědi (**výzva, napomenutí**).

V případě konfrontačních replik nejčastěji vyjadřovala pochyby či podiv nad odpovědí/činy/vyjádřeními konkrétního hosta (**pochybová promluva**).

Poměr dokončených a přerušených replik hosta – Máte slovo (1P 2026):



Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (Máte slovo, 1P 2026; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení
16.4.2026	Beran Jiří (zdravotnictví)	75 %
26.2.2026	Nouza Jiří (Svaz podnikatelů ve stavebnictví)	71 %
2.4.2026	Bartoš Ivan (Piráti)	70 %
15.1.2026	Koželouh Jiří (Hnutí Duha)	67 %
21.5.2026	Spurný Matěj (historik)	67 %
28.5.2026	Fabiánová Romana (veřejnost)	65 %
5.2.2026	Rakušan Vít (STAN)	65 %
4.6.2026	Bartoň Petr (ekonom)	64 %
16.4.2026	Síla Jan (SPD)	62 %
12.2.2026	Kovanda Lukáš (ekonom)	61 %

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátorky do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázni aktérů diskuze.

Hosté dokončili bez přerušení necelou polovinu svých promluv (47 %). Nejčastěji byli přerušeni moderátorkou (37 %), v 14 % jiným hostem a ve 2 % případů hostem z publika.

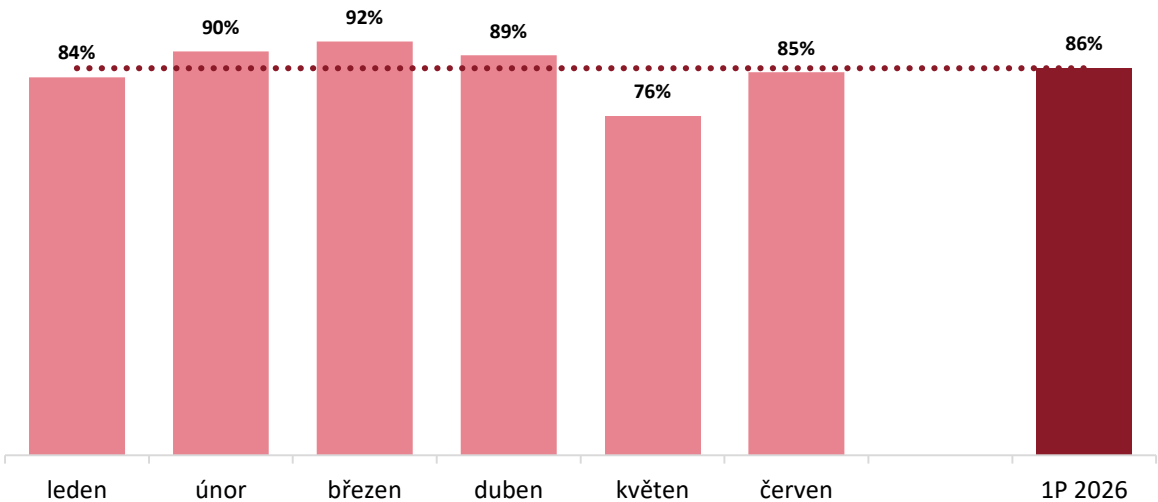
Tabulce nejčastěji přerušovaných hostů dominoval epidemiolog a vakcinolog Jiří Beran. Důvodem jeho četného přerušení moderátorkou nebyla nekázeň, nýbrž prosby po upřesnění, jeho dlouhé promluvy, nebo záměr udělit prostor pro reakci také divákům v publiku.

Z tabulky níže je zjevné, že častější přerušování hostů nemusí vždy souviset s jejich nekázní, ale spíše se způsobem jejich vyjadřování.

Největší rozdíly mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta (Máte slovo, 1P 2026; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
16.4.2026	Beran Jiří (zdravotnictví)	75 %	15 %	60 %
26.2.2026	Nouza Jiří (Svaz pod. ve staveb.)	71 %	17 %	54 %
16.4.2026	Síla Jan (SPD)	62 %	9 %	53 %
21.5.2026	Spurný Matěj (historik)	67 %	15 %	52 %
2.4.2026	Bartoš Ivan (Piráti)	70 %	26 %	44 %
8.1.2026	Baar Vladimír (sociální geograf)	5 %	43 %	-38 %
5.2.2026	David Ivan (SPD)	19 %	57 %	-38 %
22.1.2026	Decroix Eva (ODS)	5 %	45 %	-41 %
19.2.202	Stojanová Kateřina (Piráti)	36 %	82 %	-45 %
8.1.2026	Samková Klára A. (advokátka)	19 %	67 %	-48 %

Transparentnost – vývoj v čase
(Máte slovo, 1P 2026), míra transparentnosti



Moderátorčina míra transparentnosti v odkazování na externí zdroje informací **dosáhla v průměru 86 %**, informace tedy byly zdrojovány **s vysokou přesností**. Ve srovnání s 1P 2025 došlo k znatelnému navýšení transparentnosti, resp. k přiblížení vysoké hodnotě prvního pololetí 2024.

Ve sledovaném období moderátorka ve dvou případech uvedla informace bez označení zdroje:

pořad Výdaje na obranu a bezpečnost (26. 3.): 47:45 – „...my prý nemáme ani munici do těch tanků Leopard...“

pořad Únos státu (2. 4.): 38:45 – „...já jsem četla, že tam je odbor nějakého bydlení...“ (týkalo se určení, kdo je kompetentní řešit vyloučené lokality na MMR)

přesné odkazy: 80 %
středně přesné odkazy: 18 %
nepřesné odkazy: 2 %
nehodnoceno: 0 %

Báze: 84 externích zdrojů.

Transparentnost – vývoj v posledních třech letech
(Máte slovo)

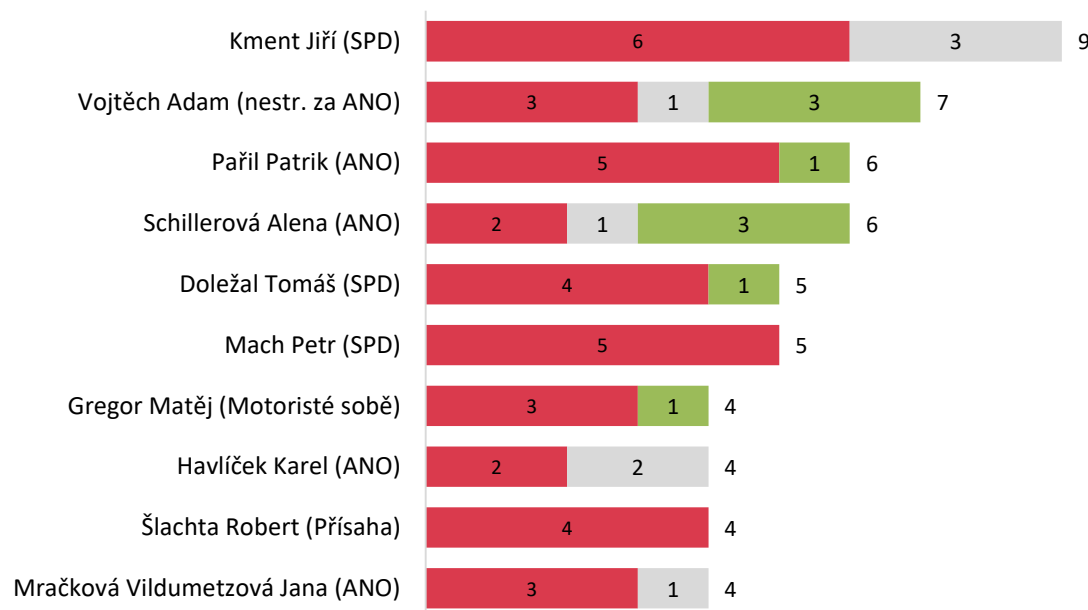
Transparentnost	
1P 2024	92 %
1P 2025	72 %
1P 2026	86 %

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje na [následujícím snímku](#).

MODERÁTORKA: hodnocení výkonu hosty - Máte slovo

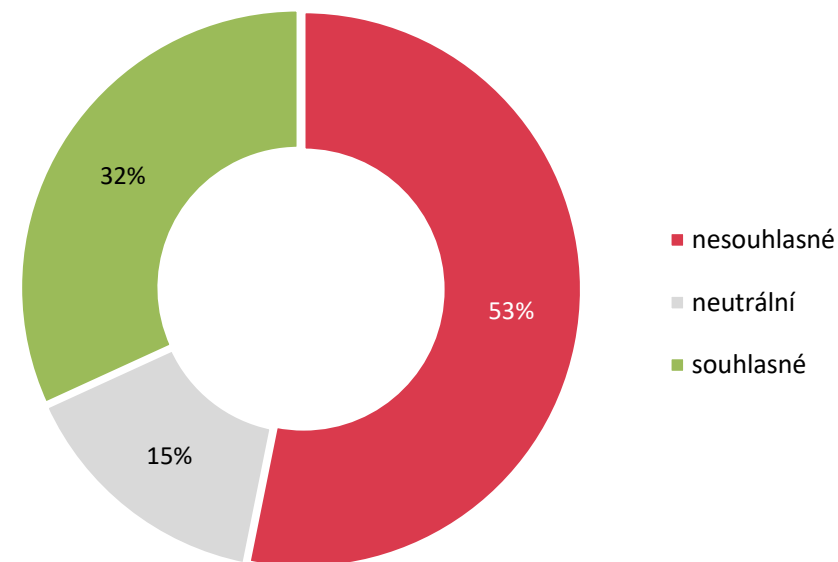
Politici hosté hodnotící moderátorčin výkon

(Máte slovo, 1P 2026), počet hodnotících replik, nejméně 3 hodnotící repliky



Hodnocení moderátorčina výkonu hosty

(Máte slovo, 1P 2026), podíl hodnotících replik



V případech, kdy hosté reagovali na tvrzení, interpretace či samotný způsob vedení diskuze ze strany moderátora (graf vpravo), mírně převažovalo negativní hodnocení (nad součtem neutrálního a pozitivního). **Negativně bylo rámováno 53 % reakcí, zatímco pozitivní hodnocení tvořilo přibližně třetinu případů (32 %).** Tyto hodnoty odpovídají dlouhodobým výsledkům.

Mezi nejkritičtější politické hosty patřili poslanci Jiří Kment (SPD) a Patrik Paříl (ANO) a náměstek ministerstva financí Petr Mach (SPD). Dlouhodobě platí, že političtí hosté mají často potřebu se ohrazovat nebo vymezovat vůči tvrzením a závěrům moderátorky a způsobu moderace.

HOSTÉ: skladba aktérů Máte slovo

Politická příslušnost hostů (Máte slovo, 1P 2026)



Poznámka redakce: Statistiku účasti představitelů jednotlivých stran ovlivňuje míra jejich ochoty přijmout pozvání do vysílání a zároveň počet čelních představitelů jednotlivých stran otevřených k účasti v diskuzních pořadech.

V 1P 2026 se pořad Máte slovo vyznačoval poměrně vysokou mírou stranické variability hostů. **Pětadvaceti vysílání se zúčastnili zástupci 12 různých politických subjektů, nejčastěji z hnutí ANO (12) a dále z SPD a ODS (shodně 7 politiků).**

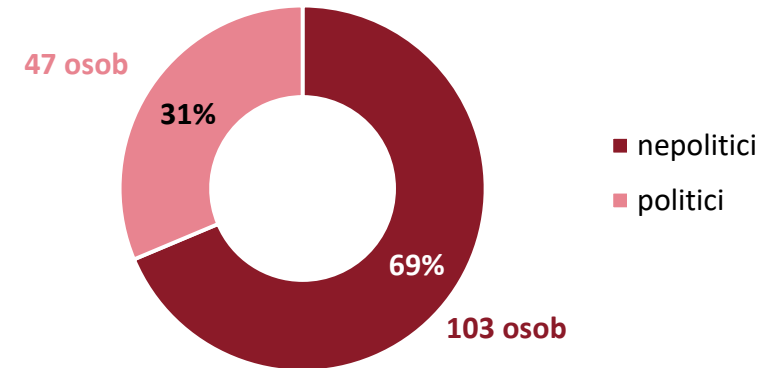
Politici tvořili přibližně třetinu všech hostů (33 %), což odpovídá dramaturgii pořadu.

V pořadu se v 1P 2026 objevilo celkem **24 žen (16 %)**, tedy v průměru přibližně 1 žena na 1 díl pořadu. Paritně byli ženy a muži zastoupeni v pořadech Nový stavební zákon (26. 2.) a Výživné – zpřísnění trestů (23. 4.).

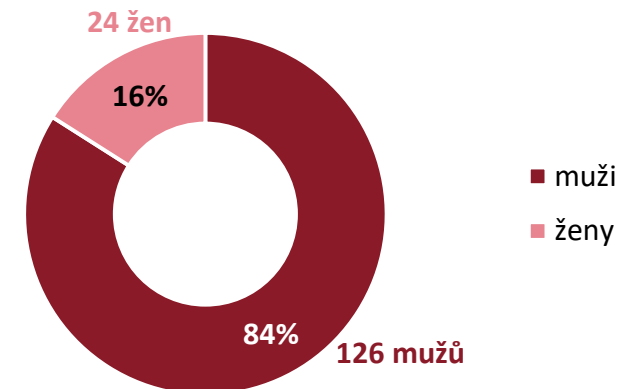
Afiliční úrovně pro zařazení nestraníků:

- Úroveň 1: Vládní nominace nebo funkce - nominační afiliace
- Úroveň 2: Poslanecký nebo senátní klub - klubová afiliace (dominantní politická strana v rámci klubu)
- Úroveň 3: Zvolení za konkrétní subjekt - kandidátní afiliace
- Úroveň 4: Dlouhodobá politická afiliace (experti, poradci, ideologové) - expertní afiliace (př. Jan Zahradil – Motoristé)
- Úroveň 5: Stabilní hlasovací aliance (specifické pro Senát) - bloková afiliace – aplikovatelné pouze pro rozlišení koalice/opozice
- Úroveň 6: Slabá nebo neurčitá afiliace - politik nezařazen

Skladba aktérů – Máte slovo (1P 2026)



Zastoupení dle genderu – Máte slovo (1P 2026)



Kodex ČT 6.2: „(...) Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (Máte slovo, 1P 2026)

datum	host	podíl nekázně
19.2.2026	Stojanová Kateřina (Piráti)	82 %
30.4.2026	Jakl Ladislav (analytik)	77 %
22.2.2026	Klein Jan (influencer)	70 %
8.1.2026	Samková Klára Alžběta (advokátka)	67 %
12.2.2026	Kovanda Lukáš (ekonom)	65 %
5.3.2026	Stehlíková Džamila (lékařka)	62 %
2.4.2026	Vildumetzová Mračková Jana (ANO)	60 %
5.2.2026	David Ivan (SPD)	57 %
15.1.2026	Hladík Petr (KDU-ČSL)	57 %
5.3.2026	Vávra Daniel (autor hry Kingdom Come)	57 %
12.3.2026	Klepárník Vít (politolog, historik)	55 %
22.1.2026	Ševčík Miroslav (nestr. za SPD)	54 %
21.5.2026	Šlachta Robert (Přísaha)	54 %
23.4.2026	Malá Taťána (ANO)	52 %
9.4.2026	Večeřová Dana (Potravinářská komora)	50 %
7.5.2026	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	50 %
14.5.2026	Kovanda Lukáš (ekonom)	48 %
26.2.2026	Kovářová Věra (STAN)	48 %
19.2.2026	Gregor Matěj (Motoristé sobě)	47 %
28.5.2026	Fabiánová Romana (veřejnost)	46 %

Ve výčtu dvaceti nejméně ukázněných vystoupení hostů v diskuzi figuruje 8 žen. V čele se s **82% mírou diskuzní nekázně** umístila poslankyně **Kateřina Stojanová (Piráti)**, která opakovaně vstupovala do promluv moderátorky, ostatních diskutujících i hostů v publiku. Zejména ve druhé polovině pořadu jí však moderátorka na rozdíl od ostatních hostů neudělila slovo.

Nekázeň druhého nejméně ukázněného hosta, **Ladislava Jakla z Institutu Václava Klause (77 %)**, měla spíše věcný charakter – Jakl se opakovaně vyhýbal odpovědím na otázky moderátorky a otevíral vlastní témata.

Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami



Kateřina Stojanová

místopředsedkyně poslaneckého klubu České pirátské strany

- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Nedělní debata
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Události, komentáře (diskuzní část s politickými hosty)
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Souhrn zjištění
- ☑ Metodika a zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Události, komentáře /diskuzní část s pol. hosty/

Tematické kategorie relací UdK /diskuzní část s pol. hosty/ (1P 2026), počet replik moderátorů i hostů



Přehled vydání a moderátorského vedení Událostí komentářů /diskuzní část s pol. hosty/ (1P 2026), počet moderovaných vydání

	Počet vydání
Řezníčková Tereza	64
Dolanský Lukáš	59
Takáč Daniel	1
Celkový počet debat s politickými hosty	124

Metodická poznámka: Jako političtí jsou bráni hosté, kterým je přiřaditelná stranická afiliace dle jejich příslušnosti, anebo dle klíče popsaného [dále](#).

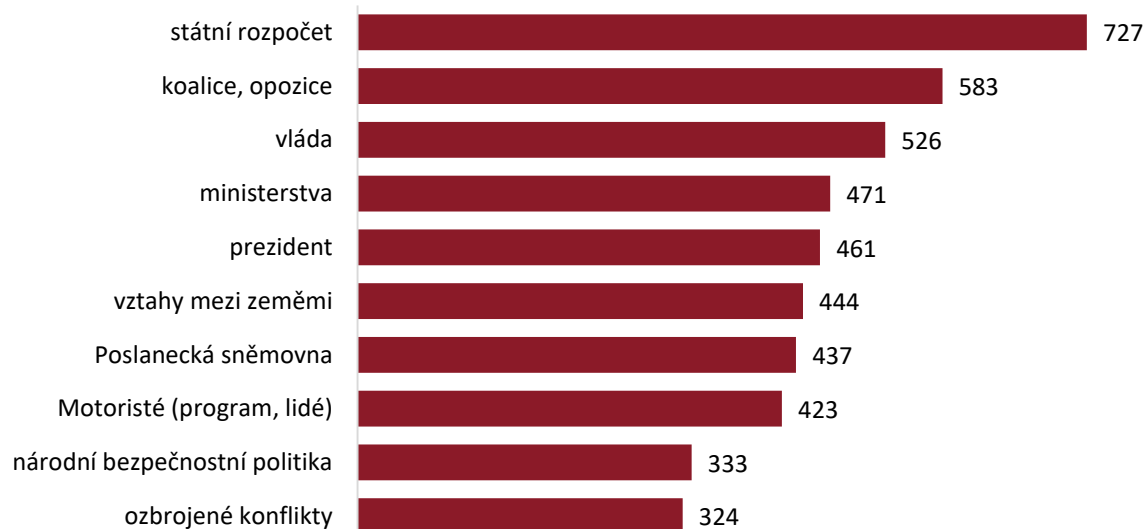
Celková analyzovaná báze: 11640 replik moderátorky a hostů v 124 vydáních relace.

Nejčastěji diskutovanou kategorií témat byla v první polovině roku **státní správa, následovaná stranickou oblastí**, která byla rámována především mezistranickými spory, jako bylo nejmenování Filipa Turka ministrem a s tím související napětí mezi stranou Motoristé sobě a prezidentem Petrem Pavlem. To souviselo také s konfliktem vlády a prezidenta v případě českého zastoupení na summitu NATO v Ankaře.

Mezistranické konflikty se promítaly také do třetí nejčastěji zastoupené oblasti, **hospodářské politiky**, kde se diskuze podrobněji věnovaly návrhu nového státního rozpočtu a znovuzavedení EET.

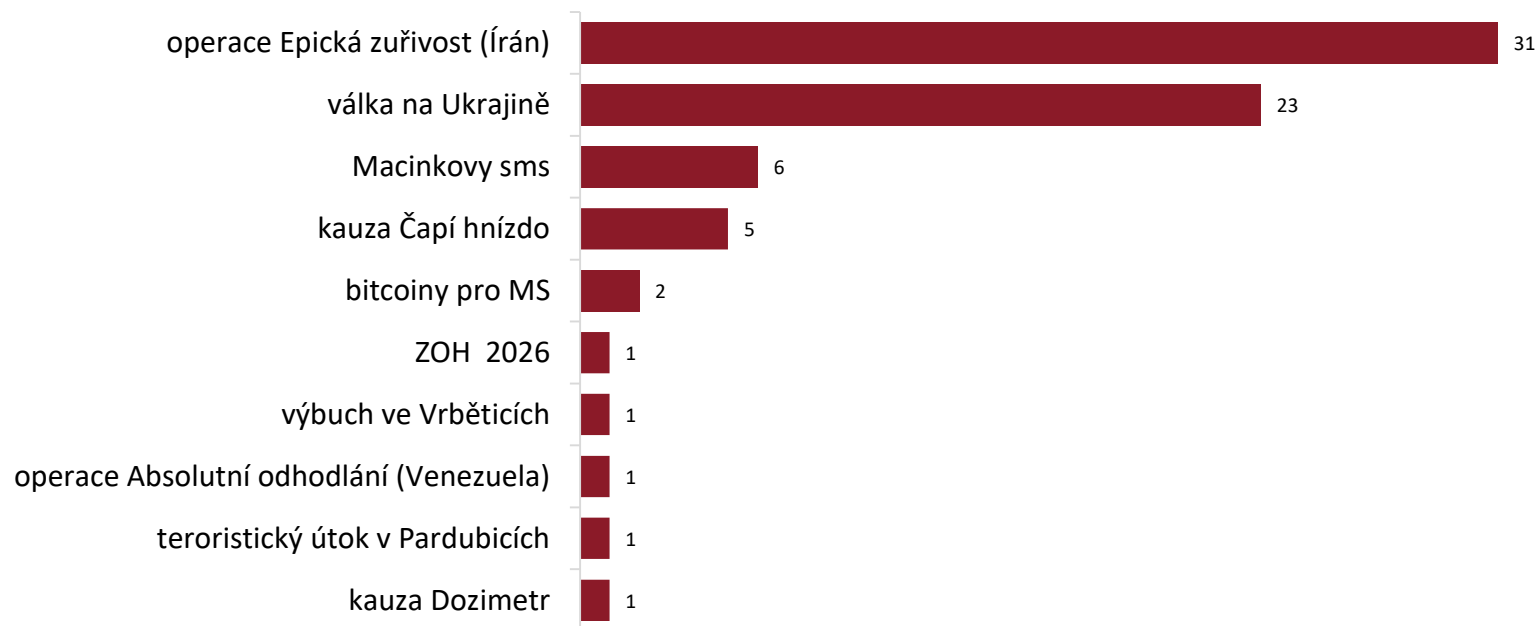
Debata se zároveň dotýkala i mezinárodních událostí, zejména jednání o mírovém řešení války na Ukrajině a konfliktu na Blízkém východě.

Detailní témata relací UdK /diskuzní část s pol. hosty / – TOP 10 (1P 2026), počet replik moderátorů i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: Mediální události Události, komentáře /diskuzní část s pol. hosty/

Nejčastěji diskutované mediální události (Události, komentáře /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026), na úrovni tematických bloků



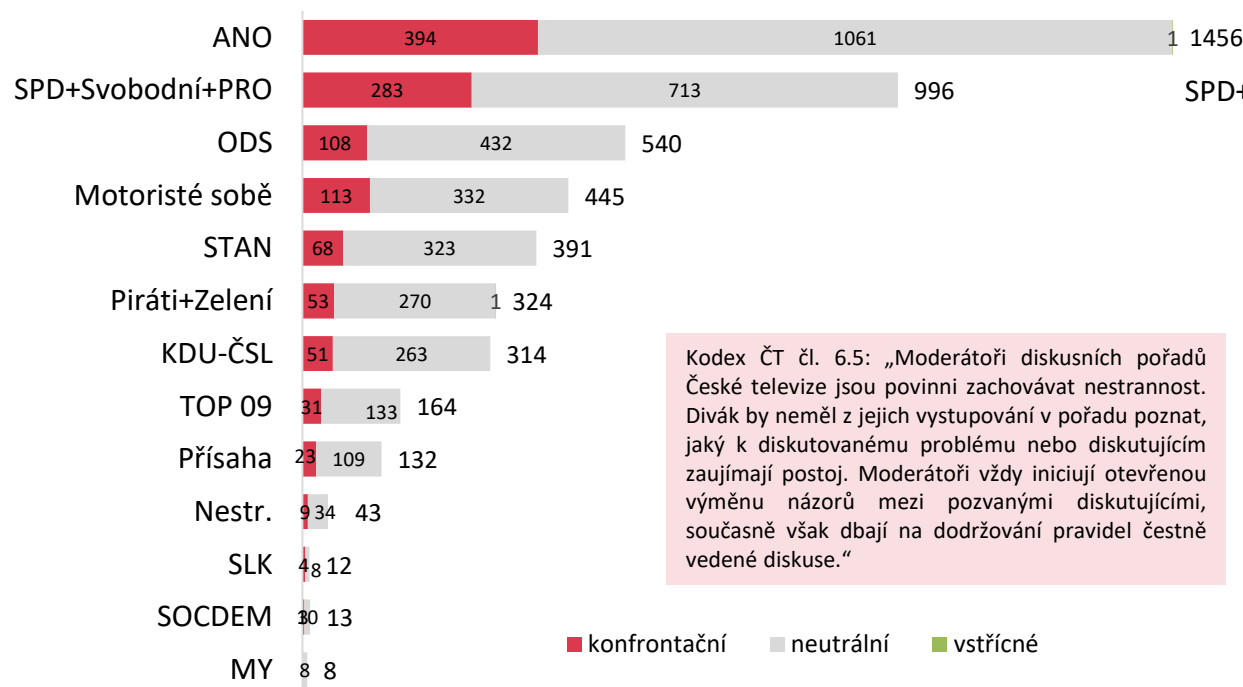
Události, komentáře se v prvním pololetí věnovaly celkem 10 mediálním událostem. **Debatám zcela dominovala válka na Blízkém východě**, která obsadila třicet jedna tematických bloků. Stejně jako v předchozích letech zůstala hojně diskutovaným tématem **válka na Ukrajině**. Z domácí scény poutaly největší pozornost uniklé **SMS zprávy**, které ministr zahraničí Petr Macinka poslal prezidentovu poradci kvůli nejmenování Filipa Turka ministrem životního prostředí. Druhým výrazným tématem byla **kauza Čapí hnízdo**, která rezonovala v souvislosti s hlasováním o poslanecké imunitě premiéra Andreje Babiše.

Metodická poznámka: Takzvanou kauzou, přesněji řečeno **mediální událostí**, se v rámci tohoto posuzování myslí jak *news events*, tak *media events*, o jejichž odlišnostech hovoří Dayan a Katz v úvodu knihy Media Events. Jejich dílo se dále zaměřuje na *media events*, které autoři definují šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti (pozn. především v tomto bodě se liší *news events* od *media events*); 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1992, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplačním příkladem je **válka na Ukrajině**, která se dotýkala tematických kategorií *mezinárodní události (ozbrojené konflikty, vztahy mezi zeměmi, mezinárodní humanitární pomoc)*, *státní správa (prezident aj.)*, *obrana a armáda (armáda, modernizace armády)*, *společenské jevy (společnost: jiná témata)* a mnoho dalších tematických aspektů.

MODERÁTOŘI: konfrontačnost v Událostech, komentářích /diskuzní část s pol. hosty/

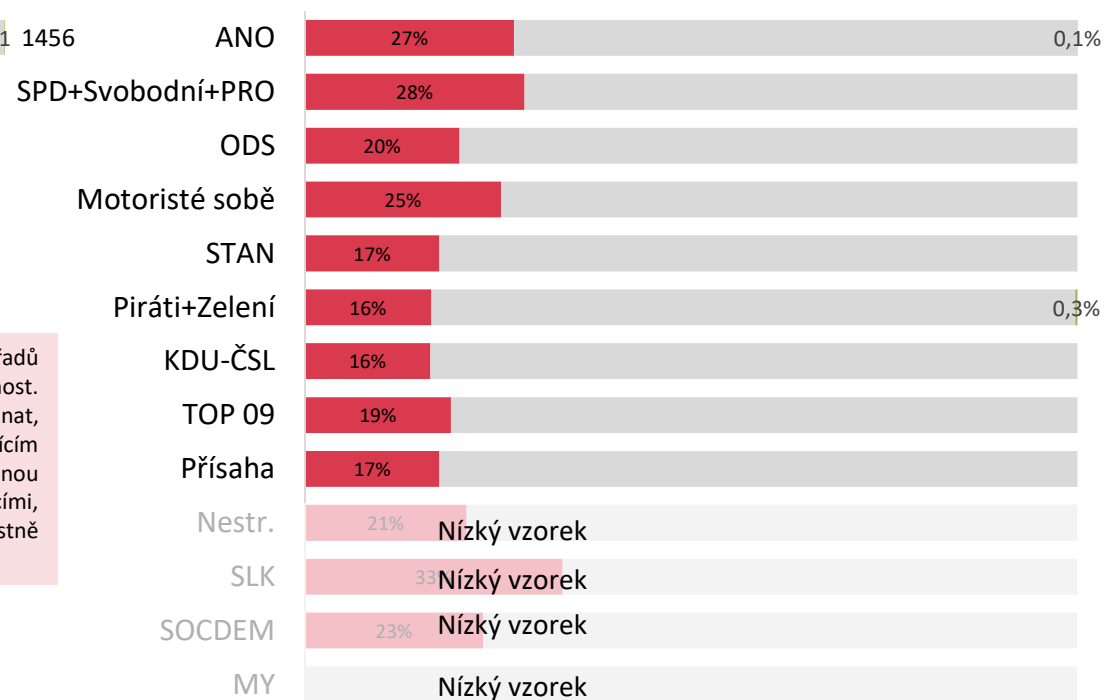
Konfrontačnost na stranické úrovni – absolutně

(UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026), počet replik moderátorů



Konfrontačnost na stranické úrovni – relativně

(UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026), počet replik moderátorů



Největší prostor k vyjádření v Událostech, komentářích získali zástupci **hnutí ANO**, na něž **směřovalo 30 % všech replik**. S odstupem následovali představitelé SPD, Svobodných a PRO, na které připadlo 20 % všech replik.

Relativně nejvyšší podíl konfrontačních otázek směřoval k politikům SPD, PRO a Svobodných (28 %). Konfrontačním otázkám následně čelili také zástupci zbylých vládních stran (27 %, resp. 25 %)

MODERÁTOŘI: konfrontačnost v Událostech, komentářích /diskuzní část s pol. hosty/

Nejvyšší podíl konfrontačních otázek ze strany moderátorů směřoval k poslanci ANO **Patriku Pařilovi (50 %)** a jeho spolustraníkov **Radku Vondráčkovi (48 %)**. Naopak nejméně konfrontovaným hostem byl ministr obrany a nestraník za SPD Jaromír Zůna.

V případě Patrika Pařila (ANO) směřovaly konfrontační otázky na vládou projednávaný zákon o uvolnění pravidel rozpočtové odpovědnosti, přičemž moderátor Lukáš Dolanský opakovaně argumentoval rizikem vysokého zadlužení země, které by tento krok mohl přinést. V případě Radka Vondráčka (ANO) se konfrontační otázky zaměřovaly na nejmenování Filipa Turka ministrem, přičemž moderátorka Tereza Řezníčková opakovaně požadovala vysvětlení, proč nebyla vládou podaná kompetenční žaloba.



Celková konfrontačnost vůči všem hostům

23 %

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP7 (vč. děleného umístění) s nejvyšší mírou konfrontačnosti (UdK /diskuzní část s pol. hosty /, 1P 2026)

datum	Host	konfrontačnost
13.5.2026	Pařil Patrik (ANO)	50 %
16.1.2026	Vondráček Radek (ANO)	48 %
17.2.2026	Ševčík Miroslav (nestr. za SPD)	48 %
28.1.2026	Vondráček Radek (ANO)	45 %
12.2.2026	Ševčík Miroslav (nestr. za SPD)	45 %
28.1.2026	Pošarová Marie (SPD)	45 %
9.2.2026	Válková Helena (ANO)	40 %
19.2.2026	Pařil Patrik (ANO)	40 %

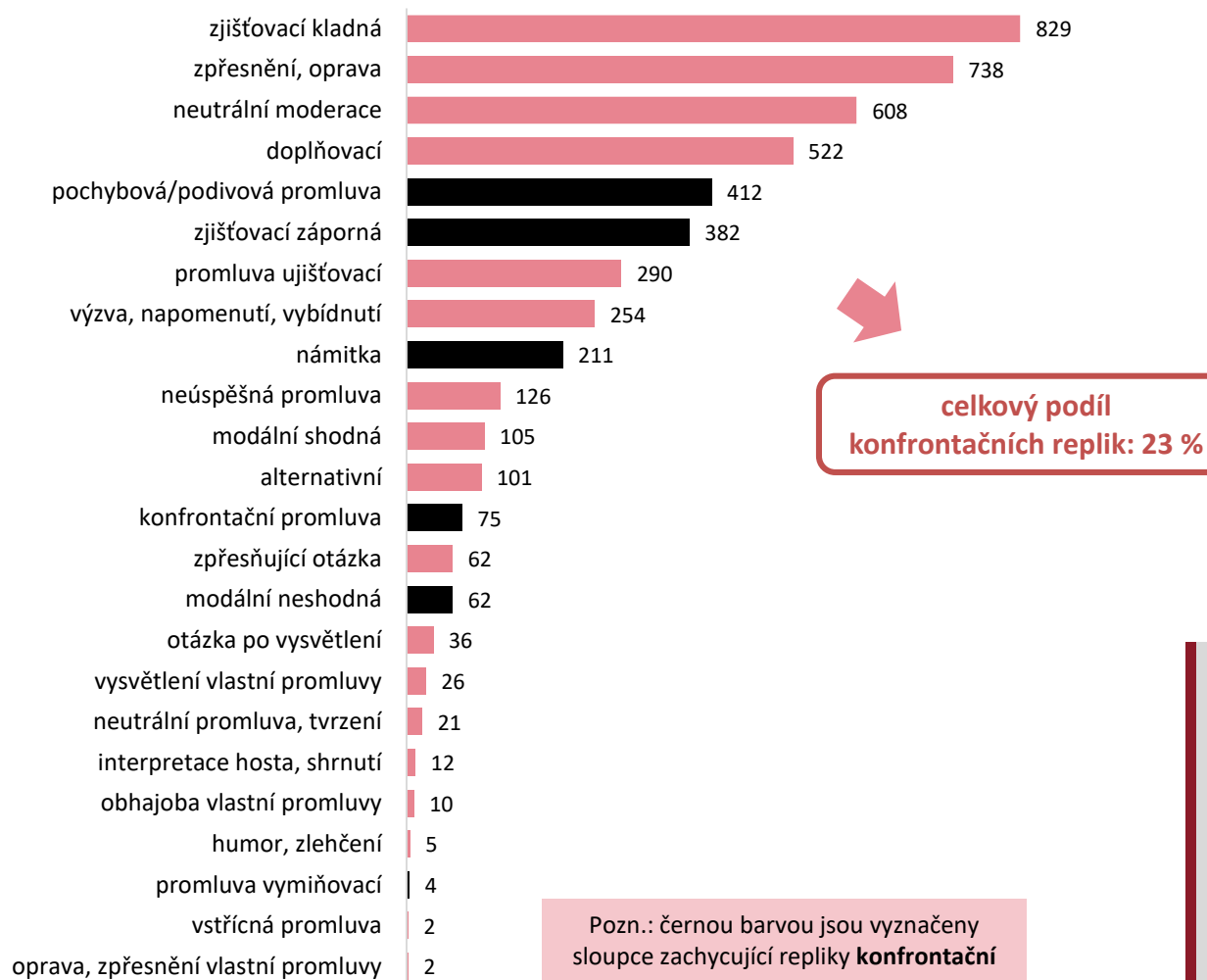
Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP7 s nejnižší mírou konfrontačnosti (UdK /diskuzní část s pol. hosty /, 1P 2026)

datum	Host	konfrontačnost
23.2.2026	Vojtěch Adam (nestr. za ANO)	13 %
31.3.2026	Vondráček Radek (ANO)	12 %
30.6.2026	Růžička Pavel (ANO)	12 %
20.4.2026	Havlíček Karel (ANO)	12 %
18.5.2026	Macinka Petr (Motoristé sobě)	10 %
23.3.2026	Výborný Marek (KDU-ČSL)	10 %
19.5.2026	Zůna Jaromír (nestr. za SPD)	7 %

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami moderátora/moderátorky

MODERÁTOŘI: konfrontačnost v Událostech, komentářích /diskuzní část s pol. hosty/

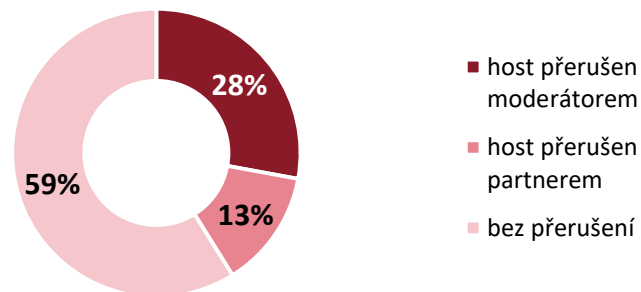
Typy replik moderátorů Událostí, komentářů /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026, počet replik moderátorů; báze: 4895 replik moderátorů



Moderátoři diskuzi aktivně řídí formou **zpřesnění, doplnění či oprav** promluv hostů. Nejčastěji v diskuzích využívají **zjišťovací otázky** (na které lze odpovědět ano/ne) a v hojné míře uplatňují také neutrální moderaci, která poskytuje prostor hostům pro jejich vyjádření se k tématu. Pokud vůči hostům vystupují **konfrontačně**, uchylují se nejčastěji k **pochybovým či podivovým formulacím**, případně využívají **zjišťovací záporné otázky**.

MODERÁTOŘI: plynulost diskuze v Událostech, komentářích /diskuzní část s pol. hosty/

Poměr dokončených a přerušených replik hosta – UdK /diskuzní část s pol. hosty/ (1P 2026):



Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10

(UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení
26.1.2026	Vondráček Libor (Svobodní)	68 %
4.2.2026	Nacher Patrik (ANO)	64 %
29.1.2026	Nacher Patrik (ANO)	61 %
27.1.2026	Koten Radek (SPD)	60 %
23.2.2026	Gregor Matěj (Motoristé sobě)	58 %
17.2.2026	Ševčík Miroslav (nestr. za SPD)	56 %
29.6.2026	Ševčík Miroslav (nestr. za SPD)	56 %
9.6.2026	Bartoš Ivan (Piráti)	55 %
20.5.2026	Vojtěch Adam (nestr. za ANO)	54 %
12.2.2026	Ševčík Miroslav (nestr. za SPD)	54 %

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátora do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu, by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázní aktérů diskuze.

Tabulce nejčastěji přerušovaných hostů **dominuje poslanec Libor Vondráček (Svobodní)**, jehož odpovědi byly moderátorem přerušeny v 68 % případů. Vondráček však měl dostatek prostoru pro svá vyjádření, moderátor vstupoval do jeho dlouhých promluv, aby položil doplňující otázky a přidal vlastní faktické poznámky.

V tabulce dále několikrát figurují poslanci **Patrik Nacher** z ANO (64 %, 61 %), a nestraník za SPD **Miroslav Ševčík** (2x 56 %, 54 %). Často byl přerušován i poslanec SPD **Radek Koten** (60 %). Z pravé tabulky vyplývá, že frekvence přerušování hostů není přímo úměrná míře jejich diskuzní nekázně, ale souvisí spíše se stylem jejich projevu.

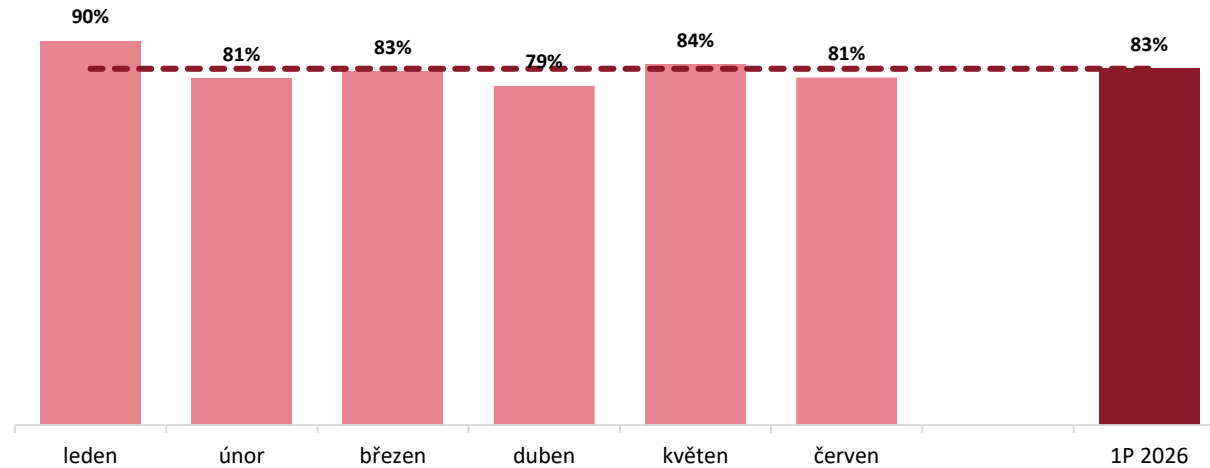
Největší rozdíly mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta

(UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
4.2.2026	Nacher Patrik (ANO)	64 %	4 %	60 %
26.1.2026	Vondráček Libor (Svobodní)	68 %	10 %	58 %
19.5.2026	Zůna Jaromír (nestr. za SPD)	53 %	0 %	53 %
9.2.2026	Válková Helena (ANO)	50 %	4 %	46 %
23.2.2026	Gregor Matěj (Motoristé sobě)	58 %	12 %	46 %
2.1.2026	Vondra Alexandr (ODS)	4 %	44 %	-40 %
2.1.2026	Vondráček Libor (Svobodní)	0 %	40 %	-40 %
2.1.2026	Farský Jan (STAN)	3 %	47 %	-45 %
16.4.2026	Talíř František (KDU-ČSL)	5 %	60 %	-55 %
5.1.2026	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	0 %	65 %	-65 %
22.6.2026	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	0 %	72 %	-72 %

MODERÁTOŘI: transparentnost v Událostech, komentářích /diskuzní část s pol. hosty/

Transparentnost – vývoj v čase (UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026), míra transparentnosti



Míra transparentnosti v odkazování na externí zdroje informací se u moderátorů Událostí, komentářů konzistentně drží nad 80 %.

Nepřesných citací či odkazů se moderátoři dopustili ve 4 % případů. Za nepřesné odkazy byly označeny například tyto:

„...mluví se o tom, jestli to třeba není trest, byť tam Česko svého zástupce mít bude...“ (Události, komentáře 30.1.)

„... ozývaly se hlasy, které říkaly, že jde o trafikku. Tak prokázal podle vás pan...“ (Události, komentáře 10. 3.)

„...ta podezření ve veřejném prostoru zaznívají, je to bič na neziskovky, je to tlak na neziskovky...“ (Události, komentáře 21.5.)

„což je argument, který zaznívá, že to nahrává developerským celkům...“ (Události, komentáře, 30.4.)

přesné odkazy: 79 %
středně přesné odkazy: 17 %
nepřesné odkazy: 4 %
nehodnoceno: 0 %

Báze: 686 externích zdrojů.

Transparentnost – vývoj v posledních dvou letech (UdK /diskuzní část s pol. hosty/)

Transparentnost	
1P 2025	83 %
1P 2026	83 %

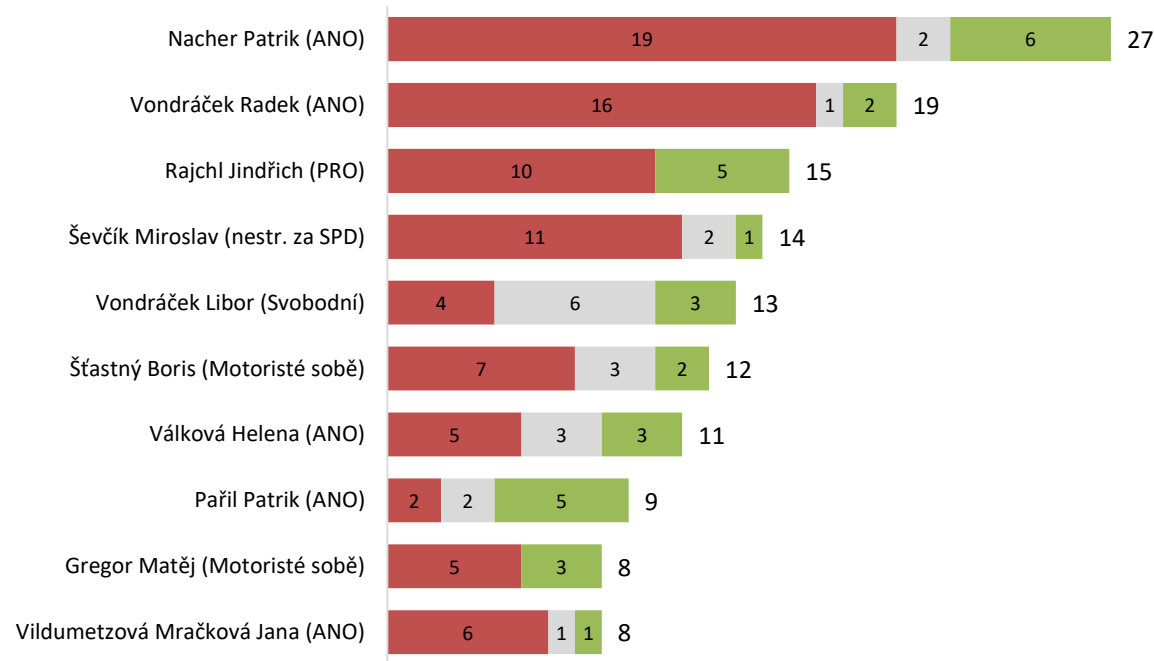
Pozn. Události, komentáře (diskuzní část s politickými hosty) jsou metodou analýzy diskuzí sledovány od 1.1.2025.

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední - nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz [klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje](#).

MODERÁTOŘI: hodnocení výkonu hosty v Událostech, komentářích /diskuzní část s pol. hosty/

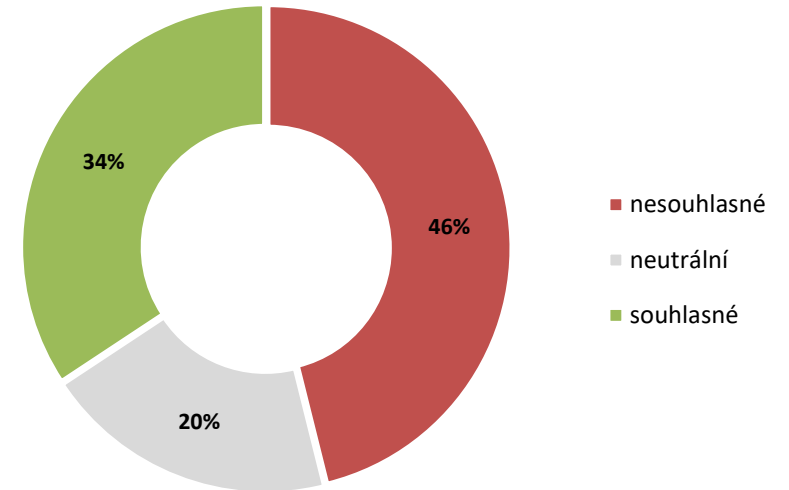
Politici hosté hodnotící výkon moderátora

(UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026), počet hodnotících replik, nejméně 5 hodnotících replik



Hodnocení výkonu moderátora hosty

(UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026), podíl hodnotících replik

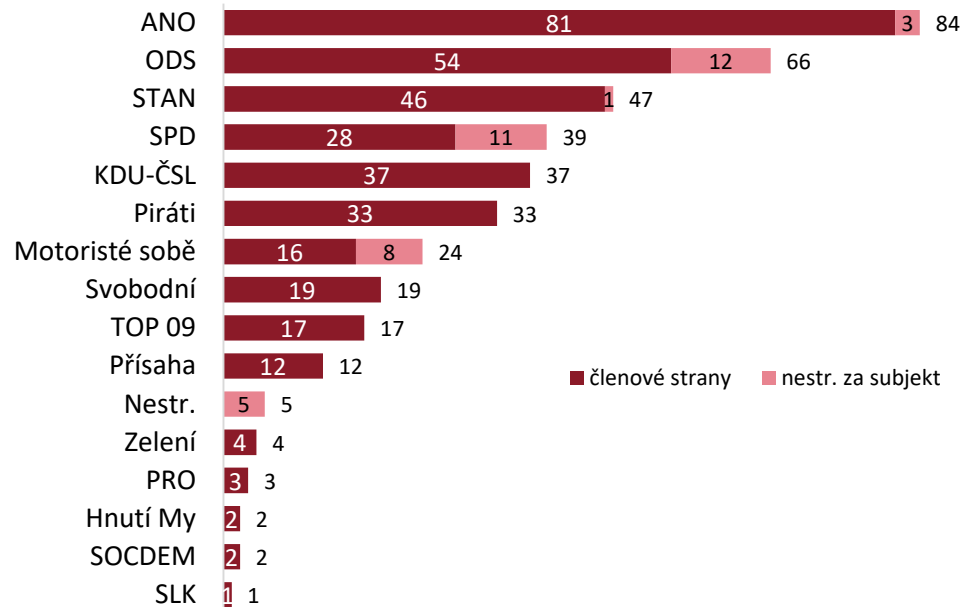


Reakce hostů na vystupování moderátora byly **nejčastěji negativní (46 %)**, toto hodnocení však nepřekročilo nadpoloviční většinu. Pozitivní odezva byla zastoupena u **přibližně třetiny případů (34 %)**. Ve srovnání se stejným obdobím roku 2025 však jde o pokles negativních hodnocení (54 % → 46 %) a nárůst pozitivních reakcí hostů (26 % → 34 %).

Mezi relativně nejkritičtější hosty patřili Radek Vondráček (ANO) a Miroslav Ševčík (nestr. za SPD), jejichž reakce vůči moderátorovým tvrzením byly z 84 %, respektive 79 % negativní.

MODERÁTOŘI: skladba aktérů v Událostech, komentářích /diskuzní část s pol. hosty/

Politická příslušnost hostů; (UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026)



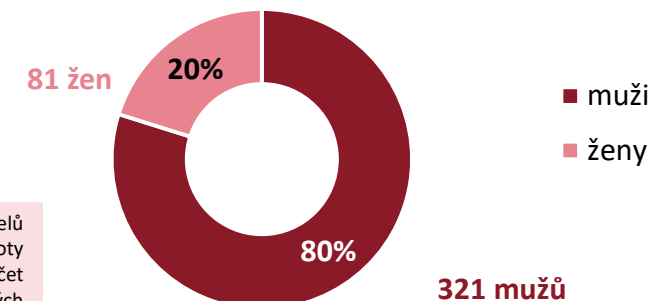
Události, komentáře se vyznačovaly vysokou mírou stranické variability hostů. **Vysílání se zúčastnili zástupci celkem 16 politických subjektů a 5 nestranických aktérů.**

Nejčastěji se na televizních obrazovkách objevil předseda strany Svobodných Libor Vondráček, který v Událostech, komentářích diskutoval celkem devatenáctkrát. Mezi další pravidelně se objevující hosty patřili Radek Koteň (SPD) a Radek Vondráček (ANO). Mezi hosty se čtyřmi a více účastmi tvořili dominantní skupinu zejména poslanci a členové vlády.

Hosté s šesti a více účastmi; (UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026)

Host UdK /diskuzní část s pol. hosty/		Host UdK /diskuzní část s pol. hosty/	
Vondráček Libor (Svobodní)	19	Šťastný Boris (Motoristé sobě)	7
Vondráček Radek (ANO)	13	Žáček Pavel (ODS)	7
Koten Radek (SPD)	13	Šlachta Robert (Přísaha)	7
Nacher Patrik (ANO)	11	Výborný Marek (KDU-ČSL)	6
Bartoš Ivan (Piráti)	9	Haas Karel (ODS)	6
Ševčík Miroslav (nestr. za SPD)	9	Kovářová Věra (STAN)	6
Svoboda Cyril (KDU-ČSL)	9	Skopeček Jan (ODS)	6
Dvořák Karel (STAN)	7	Nerudová Danuše (STAN)	6

Zastoupení dle genderu; (UdK /diskuzní část s pol. hosty/, 1P 2026)



Poznámka redakce: Statistiku účasti představitelů jednotlivých stran ovlivňuje míra jejich ochoty přijmout pozvání do vysílání a zároveň počet čelních představitelů jednotlivých stran otevřených k účastem v diskuzních pořadech.

Kodex ČT 6.2: „(...) Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“

Afiliční úroveň pro zařazení nestranických:

Úroveň 1: Vládní nominace nebo funkce – nominační afiliace

Úroveň 2: Poslanecký nebo senátorský klub – klubová afiliace (dominantní politická strana v rámci klubu)

Úroveň 3: Zvolení za konkrétní subjekt – kandidátní afiliace

Úroveň 4: Dlouhodobá politická afiliace (experti, poradci, ideologové) – expertní afiliace (př. Jan Zahradil – Motoristé)

Úroveň 5: Stablní hlasovací aliance (specifické pro Senát) – bloková afiliace – aplikovatelné pouze pro rozlišení koalice/opozice

Úroveň 6: Slabá nebo neurčitá afiliace – politik nezařazen

MODERÁTOŘI: kázeň v Událostech, komentářích /diskuzní část s pol. hosty/

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (UdK /diskuzní část s pol. hosty/ , 1P 2026)

datum	host	podíl nekázně
22.6.2026	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	72 %
5.1.2026	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	65 %
16.4.2026	Talíř František (KDU-ČSL)	60 %
25.3.2026	Havlíček Karel (ANO)	54 %
5.1.2026	Rajchl Jindřich (PRO)	53 %
27.1.2026	Pecková Petra (STAN)	52 %
4.5.2026	Decroix Eva (ODS)	50 %
14.1.2026	Výborný Marek (KDU-ČSL)	50 %
2.1.2026	Farský Jan (STAN)	47 %
18.2.2026	Jakob Jan (TOP 09)	47 %
29.1.2026	Nacher Patrik (ANO)	46 %
14.5.2026	Svobodová Vendula (Piráti)	45 %
5.3.2026	Stojanová Kateřina (Piráti)	44 %
27.1.2026	Červený Igor (Motoristé sobě)	44 %
2.1.2026	Vondra Alexandr (ODS)	44 %
5.3.2026	Válková Helena (ANO)	42 %
25.6.2026	Demetrashvili Katerina (Piráti)	42 %
28.5.2026	Červený Igor (Motoristé sobě)	41 %
2.1.2026	Vondráček Libor (Svobodní)	40 %
5.3.2026	Rajchl Jindřich (PRO)	40 %

Nejvyšší míru diskuzní nekázně vykázal **nestranič** za ODS Jan Lipavský (72 %). Ten pozici nejméně ukázněného hosta obsadil hned ve dvou sledovaných vysíláních. Mezi další výrazně neukázněné hosty patřili František Talíř (KDU-ČSL) a Karel Havlíček (ANO).

Hranici 60 %, která značí extrémně vysokou úroveň nekázně, přitom v 1. pololetí překročil pouze Lipavský. V jeho případě se nekázeň projevila nejvýrazněji během červnové debaty, kde opakovaně vstupoval do ostré výměny s Miroslavem Ševčíkem v souvislosti s vládním rozhodnutím neumožnit prezidentovi účast na summitu NATO.

Napříč hosty se diskuzní nekázeň projevila především vstupováním do promluv moderátora či ostatních diskutujících, zatímco vyhýbání se přímé odpovědi zůstávalo spíše okrajovým jevem.



Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami

- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Nedělní debata
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Události, komentáře (diskuzní část s politickými hosty)
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Souhrn zjištění
- ☑ Metodika a zpracovatel



Poznámka: zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou posuzovány obdobnou, ovšem „zjednodušenou“, metodikou, jako diskuzní pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo. V obou typech relací jsou shodně posuzovány aspekty **tematizací, transparentnosti a konfrontačnosti**. Nicméně, vzhledem k rozdílnému dramaturgickému řešení relací, kdy v případě diskuzních pořadů jde především o **diskuzi** vyššího počtu **vzájemně reagujících** osob, kdežto v případě **zpravodajsko-publicistických rozhovorů** o **interakce moderátora a** (téměř výhradně) jediného **hosta**, je na moderátory diskuzních pořadů pohlíženo pomocí vyššího počtu kvalitativních kritérií (schopnost usměrňovat diskuzi a neukázněné hosty, vliv moderátora na plynulost diskuze, hodnocení interpretací a tvrzení moderátora samotnými účastníky diskuze a dalšími). Všechna tato kritéria lze uplatňovat i na zpravodajsko-publicistické rozhovory, vzhledem k popsáním rozdílnostem však nepovažujeme některá kritéria za zcela nezbytná a jejich vynechání za „ztrátu“. Naopak jde spíše o výběr nejrelevantnějších kritérií a analytických zjištění.

ROZHOVORY: Interview ČT24 a Týden v politice

Přehled vydání a moderátorského vedení Interview ČT24 a Týdne v politice (1P 2026), počet moderovaných rozhovorů

	Interview ČT24	Týden v politice
Takáč Daniel	62	
Václavek Jiří	41	
Kroužková Barbora	22	
Willoughby Tereza	14	
Martanová Štěpánka		6
Šnajdr Martin		4
Jelínková Karolína		2
Řezníčková Tereza	2	
Kručinská Tereza	1	
Celkový počet rozhovorů	154	

Pořady Interview ČT24 a Týden v politice připravily v prvním pololetí 154 zpravodajsko-publicistických rozhovorů, přičemž Týden v politice vysílal pouze v prvním čtvrtletí.

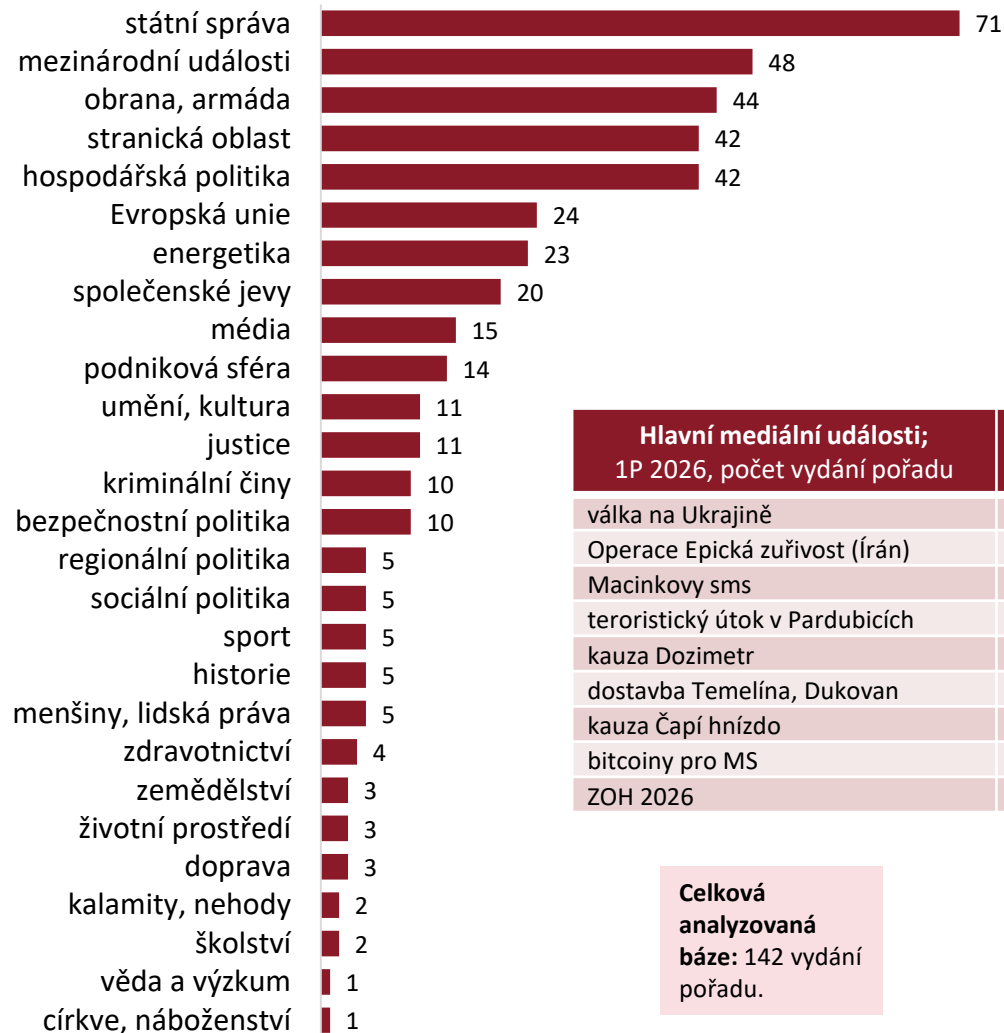
Nejvytíženějším moderátorem byl Daniel Takáč následovaný Jiřím Václavkem.

V obou pořadech se vystříдалo celkem devět moderátorů, kteří se dotazovali celkem 86 politických a 68 nepolitických hostů.



INTERVIEW ČT24: tematická struktura

Tematické kategorie relací Interview ČT24 (1P 2026), počet vydání



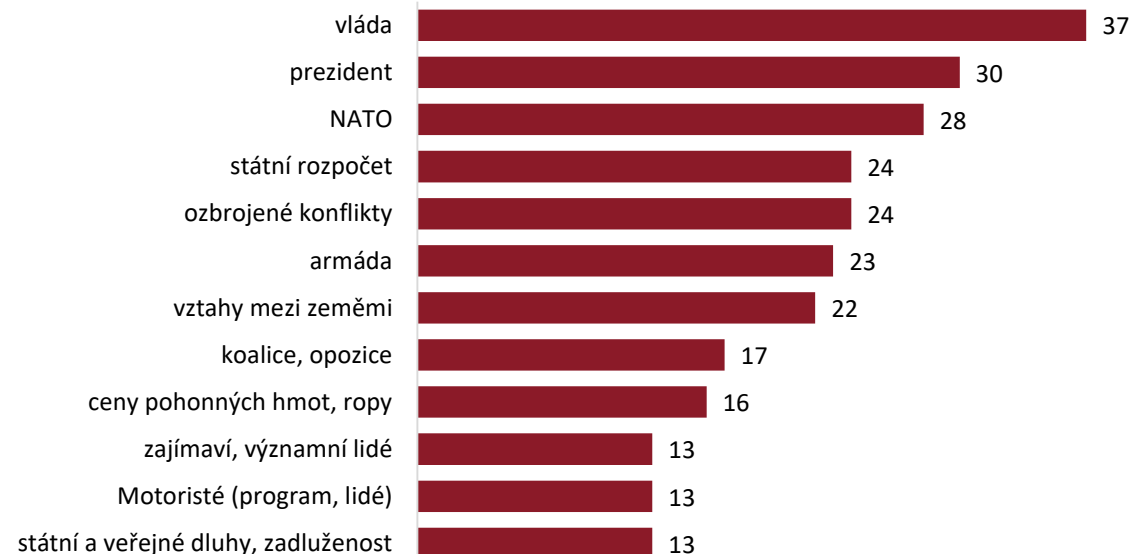
Hlavní mediální události; 1P 2026, počet vydání pořadu	
válka na Ukrajině	22
Operace Epická zuřivost (Írán)	22
Macinkovy sms	6
teroristický útok v Pardubicích	4
kauza Dozimetr	3
dostavba Temelína, Dukovan	3
kauza Čapí hnízdo	3
bitcoiny pro MS	3
ZOH 2026	2

**Celková
analyzovaná
báze: 142 vydání
pořadu.**

Nejčastěji diskutovanou kategorií představovala v prvních šesti měsících roku **státní správa**, s odstupem následovaná **mezinárodními událostmi**, **obranou**, **stranickou oblastí** a **hospodářskou politikou**.

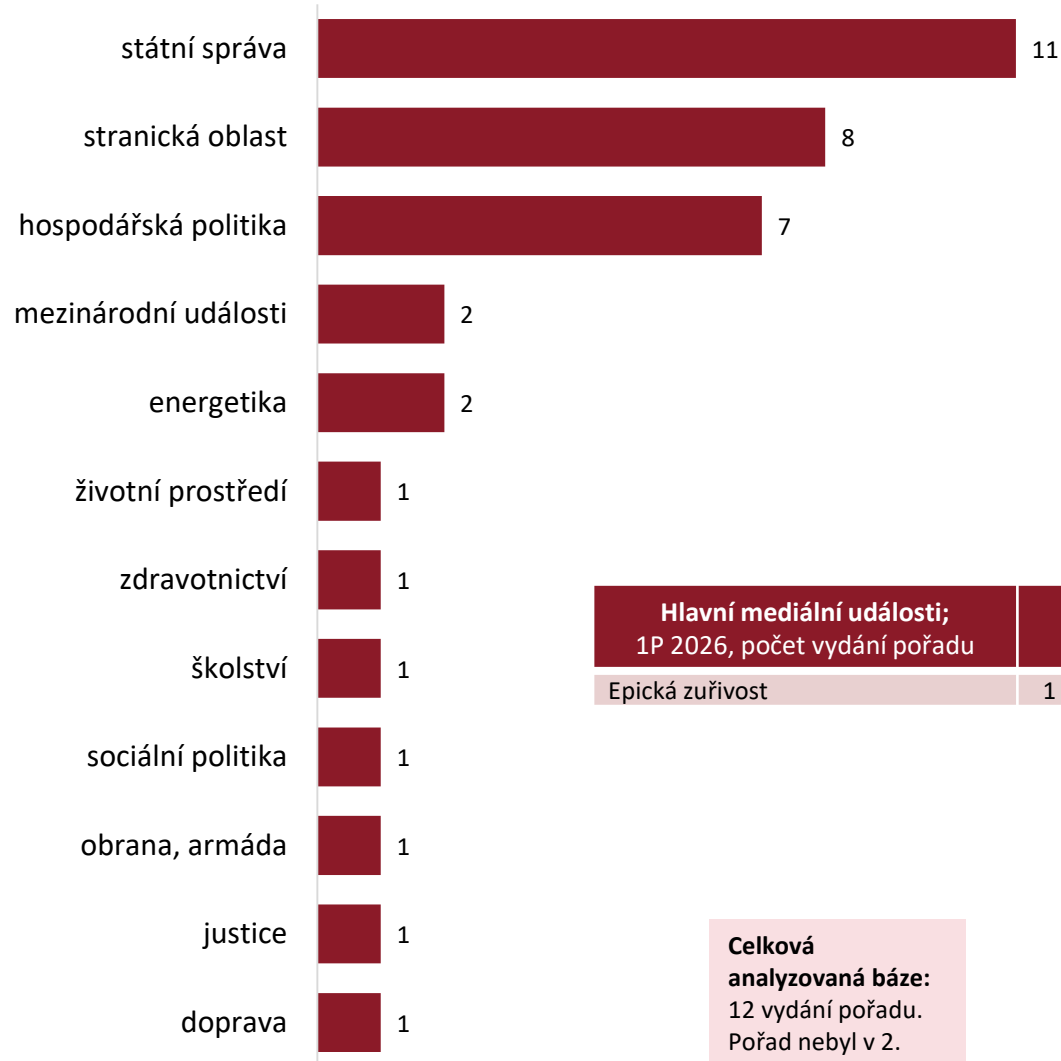
Moderátoři se svých hostů ptali zejména na témata spojená s vládou, prezidentem a NATO, přičemž zejména v posledních týdnech se tato témata setkávala ve stejných vydáních. Zde se pak řešila cesta na summit NATO v Ankaře a složení české delegace a plnění závazků vůči Severoatlantické alianci; s tím souviselo i časté dotazování na státní rozpočet a výdaje na armádu.

Detailní témata relací Interview ČT24 (1P 2026), počet vydání



TÝDEN V POLITICE: tematická struktura

Tematické kategorie relací Týdne v politice (1P 2026), počet vydání



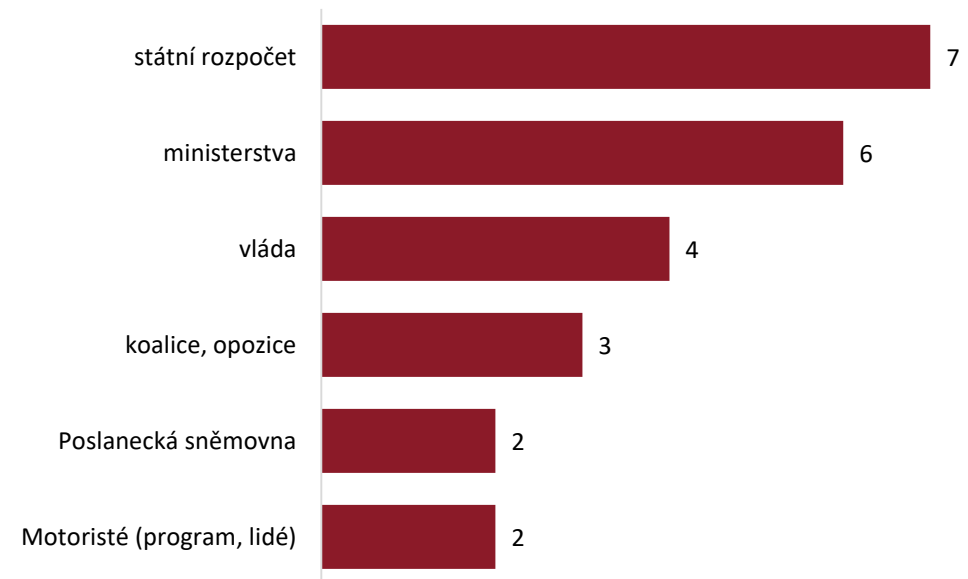
Hlavní mediální události; 1P 2026, počet vydání pořadu	
Epická zuřivost	1

Celková analyzovaná báze:
12 vydání pořadu.
Pořad nebyl v 2. čtvrtletí vysílán.

Týden v politice vykázal v prvních třech měsících výrazný zájem o *státní správu*, ale i *stranickou oblast* a *hospodářskou politiku*. V druhém čtvrtletí se pořad na obrazovkách neobjevil. Výsledky je tak třeba interpretovat s ohledem na omezený počet analyzovaných vydání.

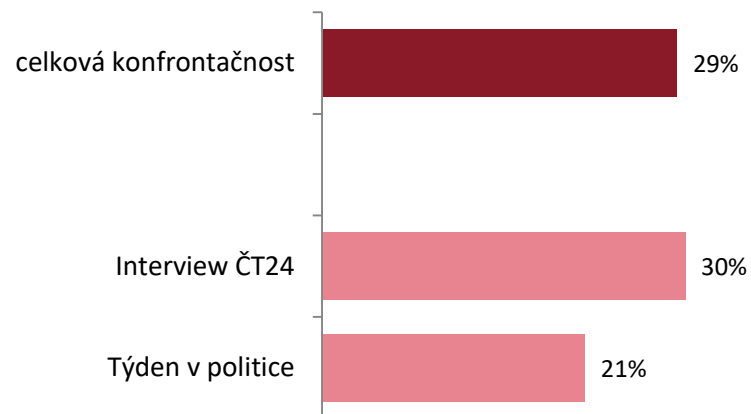
I v tomto případě na hosty směřovaly otázky zaměřené na český *státní rozpočet*, jeho podobu a schvalování. Stranou nezůstalo ani téma *ministerstev*, jednalo se opět o zpočátku neobsazené ministerstvo životního prostředí.

Detailní témata relací Týdne v politice - (1P 2026), počet vydání

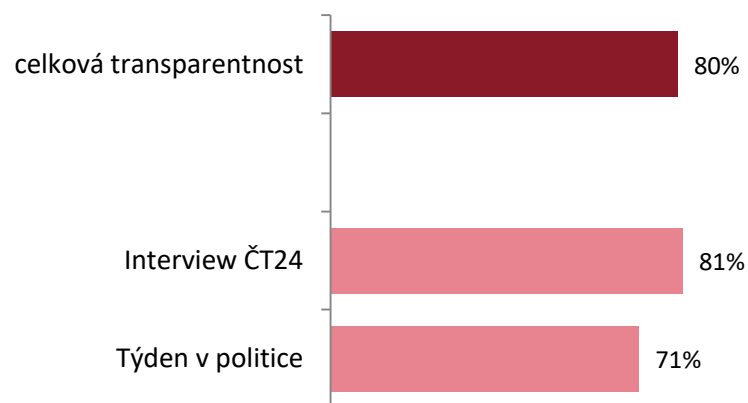


Interview ČT24 a TÝDEN V POLITICE: konfrontačnost, transparentnost

Konfrontačnost moderátorů v rozhovorech s politiky (1P 2026), podíl konfrontačních replik



Transparentnost citovaných zdrojů v rozhovorech s politiky (1P 2026), průměrná transparentnost zdrojů



7 nejvíce konfrontačních vydání (1P 2026; hosté s alespoň 20 replikami)

datum	pořad	moderátor	host	konfr.
28.1.2026	Interview ČT24	Kroužková Barbora	Rakušan Vít (STAN)	46 %
29.6.2026	Interview ČT24	Václavek Jiří	Decroix Eva (ODS)	42 %
18.6.2026	Interview ČT24	Takáč Daniel	Žáček Pavel (ODS)	41 %
4.3.2026	Interview ČT24	Takáč Daniel	Lipavský Jan (nestr. za ODS)	41 %
9.1.2026	Interview ČT24	Kroužková Barbora	Vondra Alexandr (ODS)	40 %
21.1.2026	Interview ČT24	Takáč Daniel	Červený Igor (Motoristé sobě)	40 %
16.2.2026	Interview ČT24	Takáč Daniel	Kupka Martin (ODS)	40 %
19.3.2026	Interview ČT24	Václavek Jiří	Schiller Jan (ANO)	40 %
23.3.2026	Interview ČT24	Václavek Jiří	Havel Matěj Ondřej (TOP 09)	40 %

7 nejméně konfrontačních vydání (1P 2026; hosté s alespoň 20 replikami)

datum	pořad	moderátor	host	konfr.
28.4.2026	Interview ČT24	Takáč Daniel	Zuna Jaromír (nestr. za SPD)	14 %
18.3.2026	Interview ČT24	Takáč Daniel	Macinka Petr (Motoristé sobě)	13 %
5.5.2026	Interview ČT24	Václavek Jiří	Vesecká R. (nestr. za Motor. sobě)	13 %
27.5.2026	Interview ČT24	Václavek Jiří	Ženíšek Marek (TOP 09)	11 %
31.3.2026	Interview ČT24	Takáč Daniel	Macinka Petr (Motoristé sobě)	10 %
11.5.2026	Interview ČT24	Takáč Daniel	Havránek Jiří (ODS)	10 %
30.4.2026	Interview ČT24	Václavek Jiří	Bednárik Ivan (nestr. za SPD)	9 %

Metodika posuzování míry [transparentnosti](#) a [konfrontačnosti](#) moderátorů vychází z metodiky, kterou jsou dlouhodobě hodnoceny diskuzní a publicistické pořady.

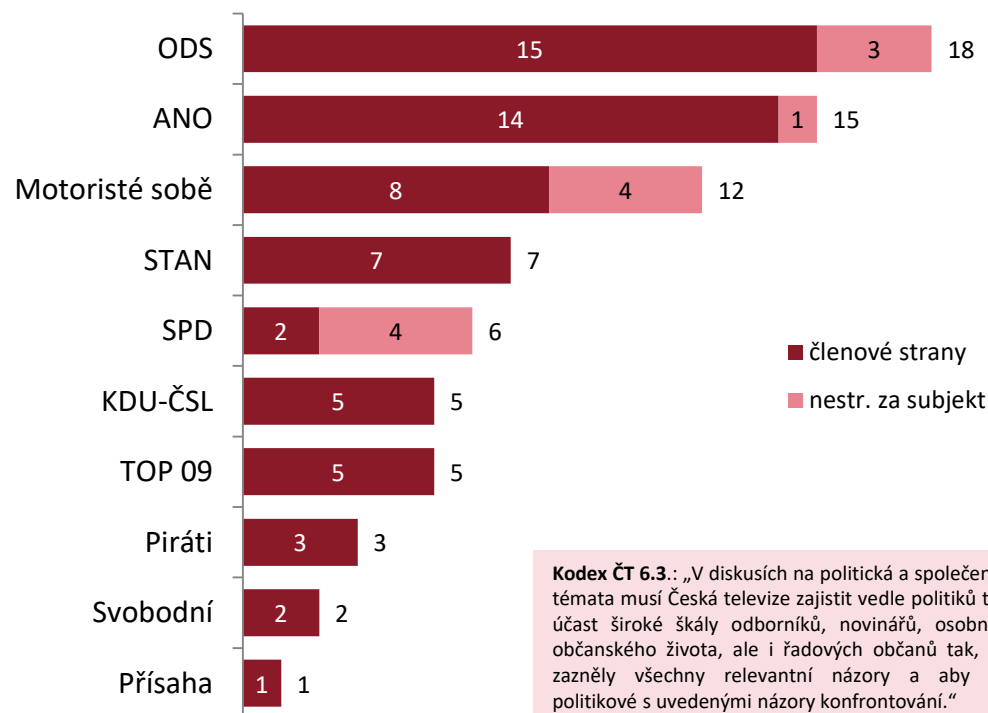
V druhém čtvrtletí diváci viděli méně konfrontační rozhovory než ve čtvrtletí prvním (mezikvartální rozdíl 6 p.b.), čímž se snížila i celková konfrontačnost prvního pololetí. Výrazně ubylo vzájemných slovních výpadů a obviňování mezi vládou a opozicí, které by museli moderátoři vyvažovat. Samozřejmostí však zůstala konfrontace politiků s jejich vlastními kroky, sliby a výroky.

Transparentnost naopak zůstala na srovnatelné úrovni po celé sledované pololetí a dosáhla o 8 p.b. vyšší hodnoty než za stejné období loňského roku.

HOSTÉ: skladba aktérů v Interview ČT24 a TÝDEN V POLITICE

Zastoupení představitelů politických stran v Interview ČT24

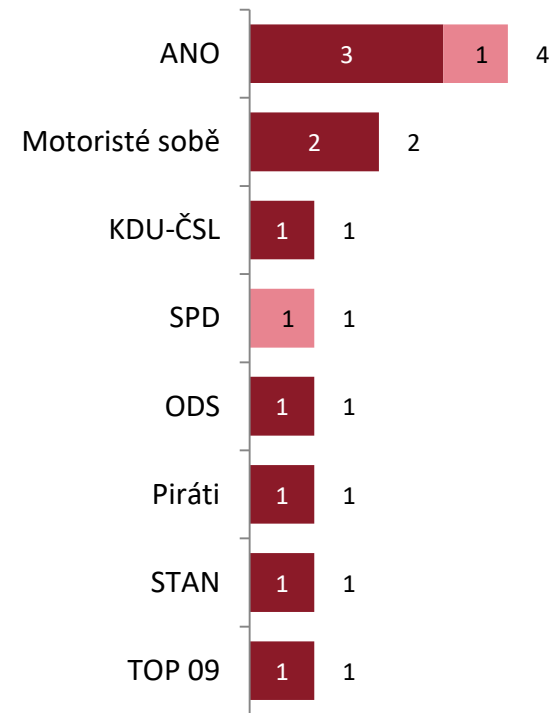
(1P 2026), počet účastí



Kodex ČT 6.3.: „V diskusích na politická a společenská témata musí Česká televize zajistit vedle politiků také účast široké škály odborníků, novinářů, osobností občanského života, ale i řadových občanů tak, aby zazněly všechny relevantní názory a aby byli politikové s uvedenými názory konfrontováni.“

Zastoupení představitelů politických stran v Týden v politice

(1P 2026), počet účastí



Kodex ČT 6.2.: „(...) Časový prostor, který je dán jednotlivým politickým stranám a hnutím, musí být ve svém celku vyvážený. Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný.“

V pořadu Interview ČT24 vystoupilo celkem 74 politických hostů, kteří zastupovali 10 politických subjektů. Pozvání do pořadu nejčastěji přijímali představitelé ODS, ANO a Motoristů sobě. Za SPD hojně vystupovali jimi nominovaní ministři.

Týden v politice přinesl v prvním čtvrtletí rozhovory s 12 politiky, přičemž nejvíce jich zastupovalo hnutí ANO, v druhém čtvrtletí pořad nebyl vysílán.

Poznámka redakce: Statistiku účasti představitelů jednotlivých stran ovlivňuje míra jejich ochoty přijmout pozvání do vysílání a zároveň počet čelních představitelů jednotlivých stran otevřených k účasti v diskusních pořadech.

Afiliční úrovně pro zařazení nezaniklých:

- Úroveň 1: Vládní nominace nebo funkce - nominační afiliace
- Úroveň 2: Poslanecký nebo senátorský klub - klubová afiliace (dominantní politická strana v rámci klubu)
- Úroveň 3: Zvolení za konkrétní subjekt - kandidátní afiliace
- Úroveň 4: Dlouhodobá politická afiliace (experti, poradci, ideologové) - expertní afiliace (př. Jan Zahradil – Motoristé)
- Úroveň 5: Stablní hlasovací aliance (specifické pro Senát) - bloková afiliace – aplikovatelné pouze pro rozlišení koalice/opozice
- Úroveň 6: Slabá nebo neurčitá afiliace - politik nezařazen

- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Nedělní debata
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Události, komentáře (diskuzní část s pol. hosty)
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Souhrn zjištění
- ✓ Metodika a zpracovatel



SOUHRN ZJIŠTĚNÍ

	TÉMATATA	MODERÁTOŘI meziroční srovnání v závorkách	HOSTÉ
Otázky Václava Moravce 10 vydání OVM 1 i OVM 2 o celkové stopáži 19 hodin a 11 minut	- tematická struktura: <i>státní správa a hospodářská politika</i> - detailněji: <i>ozbrojené konflikty, státní rozpočet</i>	- Konfrontačnost: 28 % (+14 b.) - Transparentnost: 94 % (-2 b.)	- zástupci jedenácti různých politických stran a hnutí - nejvíce účastí měli zástupci hnutí ANO a strany ODS
Nedělní debata 15 vydání Nedělní debaty včetně debaty Rozpočet 2026 o celkové stopáži 28 hodin a 39 minut	- tematická struktura: <i>státní správa, obrana a armáda a hospodářská politika</i> - detailněji: <i>ministerstva, koalice a opozice</i>	- Konfrontačnost: 20 % - Transparentnost: 87 %	- zástupci dvanácti různých politických stran a hnutí - nejvíce účastí měli zástupci ODS a hnutí ANO
Máte slovo 25 vydání o celkové stopáži 25 hodin a 31 minut	- tematická struktura: <i>státní správa a mezinárodní události</i> - detailněji: <i>ozbrojené konflikty a prezident</i>	- Konfrontačnost: 13 % (=) - Transparentnost: 86 % (+14 b.)	- zástupci dvanácti politických stran a hnutí - nejvíce účastí měli zástupci hnutí ANO a stran SPD a ODS
Události, komentáře Diskuzní části s politickými hosty: 124 vydání o celkové stopáži 77 hodin a 46 minut	- tematická struktura: <i>státní správa a stranická oblast</i> - detailněji: <i>státní rozpočet a koalice, opozice</i>	- Konfrontačnost: 23 % (+9 b.) - Transparentnost: 83 % (=)	- zástupci patnácti politických stran a hnutí a pět nestraníků - nejvíce účastí měli zástupci hnutí ANO a strany ODS
Interview ČT24 142 rozhovorů o celkové stopáži 62 hodin a 4 minuty	- tematická struktura: <i>státní správa a mezinárodní události</i> - detailněji: <i>vláda a prezident</i>	- Konfrontačnost: 30 % (+ 1 b.) - Transparentnost: 81 % (+ 9 b.)	- zástupci deseti politických stran a hnutí - nejvíce účastí měli zástupci ODS a hnutí ANO
Týden v politice 12 rozhovorů o celkové stopáži 2 hodiny a 56 minut	- tematická struktura: <i>státní správa a stranická oblast</i> - detailněji: <i>státní rozpočet a ministerstva</i>	- Konfrontačnost: 21 % (- 4 b.) - Transparentnost: 71 % (+ 1 b.)	- zástupci osmi politických stran a hnutí - nejvíce účastí měli zástupci hnutí ANO a strany Motoristé sobě
Celkové zastoupení	celkový poměr zastoupení diskuzních hostů vládních subjektů a opozice - 48 % : 52 %		

- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Nedělní debata
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Události, komentáře (diskuzní část s pol. hosty)
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Souhrn zjištění
- ☑ Metodika a zpracovatel



Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů Otázky Václava Moravce, Nedělní debata, Máte slovo s M. Jílkovou, Události, komentáře (diskuzní část s politickými hosty) a zpravodajsko-publicistických rozhovorů Interview ČT24 a Týden v politice (rozhovorová část), kterou pro Českou televizi pravidelně zajišťuje společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů České televize Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskuzní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“ Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v Kodexu ČT (6.1).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Není-li uvedeno v následujícím textu jinak, vztahují se veškeré výsledky k období od **1. 1. 2026** do **30. 6. 2026**.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořadů a rozhovorů. Tato analýza zkoumá pořady Otázky Václava Moravce, Máte slovo s M. Jílkovou a Události, komentáře (diskuzní část s politickými hosty) na třech úrovních (zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou zkoumány pouze na úrovních tematické struktury a moderace):

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujmají postoje. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskupením, či konkrétním hostům vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější. Posouzení konfrontačnosti probíhá využitím [valuační relace](#).

Moderátor nemusí, nebo by dokonce neměl zůstat nestranný, když jsou odpovědi hosta obsahově nebo svým stylem sporné. Obsahově sporné nebo rozporné můžou být vzájemně si odporující repliky, zjevné nepravdy, nebo skandální tvrzení v rozporu s uznávanou konvencí – tyto moderátor nemůže přejít bez adekvátního zásahu.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů. Empiricky jsou **stupně plynulosti** stanoveny takto: plynulá diskuze > 75 % dokončených replik, středně plynulá diskuze 50 – 75 % dokončených replik, málo plynulá diskuze < 50 %, dokončených replik.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá [transparentnosti](#). Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#). Posouzení transparentnosti probíhá využitím [valuační relace](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskusní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskusní agendy.

Hosté

V kapitole věnované hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „Vybálenost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích“. Čím adekvátněji odráží poměr zastoupení politických stran a politických hostů jejich proporcionální zastoupení v zastupitelských sborech, tím lépe plní diskusní pořad svou funkci. Návodná jsou v tomto ohledu také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který hovoří o tzv. *odstupňované rovnosti* (946/2006, 948/2006, 39/2025, 85/2025).

Analýza umožňuje sledovat poměr zastoupení žen v diskusních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, případně svých diskusních partnerů a osob v obecnstvu (formální kázeň) a zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů (obsahová kázeň). Empirické **hladiny nedisciplinovanosti hostů**: > 20 % zvýšená, > 30 % vysoká, > 40 % velmi vysoká, > 60 % extrémně vysoká.

Metodika 3/4: konfrontačnost moderace

Typologie replik moderátora – valuační relace

Typ promluvy	H	Příklad:
doplňovací	N	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	N	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišť. záporná/neshodná	K	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	N	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	N	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	N	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	N	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	N	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	N	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	N	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	N	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	N	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	N	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	K	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	K	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	N	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	N	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	N	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	N	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	K	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	N	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	K	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	N	"Když mluvíte o akupunktuře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	K	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	K	"Kde žijete? Promiňte, pane viceguverně, kde žijete? V Česku myslíte, že zvířítí zdravý rozum?"
vstřícná	V	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

Analýza diskuzní publicistiky je postavena na lingvisticko-analytickém postupu, které zpracoval Petr Chleboun (2003). Jeho práce se ze široka zabývá operacionalizací všech kritérií analýzy diskuzí včetně konfrontačnosti. Dle autora **Vztah moderátora a hostů není v televizních a rozhlasových debatách vztahem rovnocenných účastníků komunikace. Právo moderátora klást otázky a vyžadovat na ně přímou odpověď zakládá nestejnorodost rolí.**

Při klasifikaci konfrontačnosti pracuje analýza s tzv. valuační relací, která rozlišuje tři základní hodnoty (H): neutrální (N), konfrontační (K), vstřícné (V). Ke konfrontační typologii autor uvádí: *takový typ moderátorovy promluvy směrem k hostu, který posiluje očekávání pouze určité odpovědi jako jediné akceptovatelné. Pokud obsah hostovy odpovědi nekoresponduje s vyvolaným očekáváním, moderátorova původní promluva připravuje vnímání takové odpovědi jako sporné či problematické. Pokud je vedení diskuze korektní, konfrontace směřuje k verifikaci či rektifikaci uváděných informací/obsahů, popřípadě odhalování rozporů ve výpovědích hostů.*

K možnostem vztažení zjištěných podílů konfrontačnosti k posouzení nestrannosti vedení diskuze autor **jinými slovy sděluje, že vysoká konfrontačnost může být implikována i chováním hosta.**

CHLEBOUN, P. Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí. *Slovo a slovesnost: odborné periodikum Ústavu pro jazyk český Akademie věd ČR*. 2003, vol. 64, no. 3, p. 193 – 200. ISSN 0037-7031

Empiricky jsou **stupně konfrontačnosti** stanoveny takto – pro diskuzi s jedním nebo dvěma hosty: nízká < 20 %, střední ≥ 20 % a ≤ 40 %, vysoká > 40 %. Pro diskuzi s třemi a více hosty: nízká < 15 %, střední ≥ 15 % a ≤ 30 %, vysoká > 30 %.

Medotidka 4/4: transparentnost moderace

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: „Petr Pavel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...“. Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Petra Fialy byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: autorem valuačních relací posuzování transparentnosti a konfrontačnosti je Petr Chleboun, který v textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.



Přístup Media Tenoru k analýze médií

- Disponujeme zkušenostmi z analytické praxe pro vysílatele a vydavatele s nejširším a nejhlubším záběrem ve středoevropském regionu, a to jak u veřejnoprávních, tak komerčních subjektů.
- Jako jediní z výzkumných společností v ČR aplikujeme precizní detailní metodologii na úrovni výpovědí.
- Naše metodologie je prověřena třemi dekádami praxe i opakovanými audity metodologie od tuzemských i zahraničních akademických pracovišť.
- Disponujeme týmem zkušených analytiků a expertů s erudicí v mediální oblasti. Práce v oblasti analýz je pro nás především výzkumným posláním.
- Zázemí mezinárodní asociace Media Tenor (pobočky ve Švýcarsku, USA, JAR, Vietnamu) skýtá přístup také k inspirativním datům ze zahraničí.

V červenci 2026 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

Analytický tým: Mgr. Věra Peterová, Ph.D., Mgr. Iveta Havlíčková, Mgr. Natálie Nevřelová

vera.peterova@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9/1428

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.