

14. jednání Rady ČT – 17. 9. 2025

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobré poledne, vážené dámy, vážení pánové, vítám vás na čtrnáctém jednání Rady České televize v letošním roce. Máme zde jednoho omluveného, kterým je Ilja Racek. A Jirka Šlégr tu v tuto chvíli není, nicméně on dorazí o chvíli později. Ale Ilja Racek se nezúčastní dnešního jednání.

Dovolte mi, abych zde přivítal i hosty, kterými jsou Hynek Chudárek, generální ředitel České televize, Jiří Hrabovský, vedoucí kanceláře generálního ředitele, Petr Mrzena, ředitel divize Zpravodajství a publicistika, Michal Fila, ředitel divize Korporátní vztahy a marketingová komunikace, Václav Myslík, ředitel divize Výroba, Renata Týmová, výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz. Petr Juchelka, předseda dozorčí komise Rady České televize a Ladislav Musil z dozorčí komise Rady České televize.

Prvním bodem jako vždy je program, ten je navržen takto:

za prvé zahájení, za druhé volba ověřovatelů zápisu, za třetí plnění usnesení a kontrola zápisů, za čtvrté informace generálního ředitele, za páté memorandum o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání v období let 2026–2030, za šesté volba místopředsedy/kyně Rady ČT, za sedmé stížnosti a podněty za osmé materiály z dozorčí komise, za deváté informace o činnosti divize Výroba za rok 2024, za desáté různé a za jedenácté závěr. Ted' otevřu diskuzi k programu. Ano, vidím prvního přihlášeného, Pavla Matochu. Prosím, pane kolego.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo, pane předsedající, já mám návrh k navrženému programu jednání k bodu číslo pět, memorandum. Vzhledem k tomu, že jednací řád stanovuje jako minimální lhůtu pro obdržení podkladů pět dnů předem. A my jsme finální verzi memoranda obdrželi teprve včera, tedy necelých 24 hodin před jednáním, tak se domnívám, že toto finální znění nemůžeme schvalovat. Rozumím tomu, jak to vzniklo. Neviním zde nikoho. Pan generální ředitel nás informoval, že ještě v pátek probíhala dlouhá složitá jednání na ministerstvu kultury. Všem rozumím. Nicméně domnívám se, že z tohoto důvodu to finální znění nemůžeme schvalovat dnes, ale máme to odsunout na říjen. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Tomáš Řehák, Ivana Chmel Denčevová. Tomáši, prosím teď k tomuto.

Tomáš Řehák (radní)

A hlásím se k tomuto. Děkuji. Já se nedomnívám, že bychom projednáním toho porušili jednací řád, ten jednací řád říká, že podklady pro jednání musí být dány do značným předstihem. V tomhle s Pavlem souhlasím. Nicméně my jsme ty podklady konkrétně k tomu memorandu dostávali průběžně. Není to novinka. Je pravda, že poslední znění s úpravami nebo s pozměňovacími návrhy by se dalo říct, ne, to nejsou pozměňovací návrhy, ještě prostě s úpravami jsme dostali jako na poslední chvíli. Na druhou stranu je to něco, co se dá chápat jako skutečně změna již předloženého materiálu. Po formální stránce. By bylo asi v pořádku, abychom naplnili literu jednacího řádu, aby si ty pozměňovací návrhy, nebo aby si ty úpravy, jakožto pozměňovací návrhy osvojil někdo z radních, aby bylo prostě s tím legitimizováno

to, že o nich jednáme, to může být například předseda, který to poslal, nevím, jestli se k tomu vyjádří, zároveň si myslím tím, že jsme to teda tady už otevírali na pracovním jednání, že bychom mohli jít obvyklou praxí, že prostě pokud jsou ty pozměňovací nebo nějaký pozměňovací návrh předjednaný a není proti němu námitek, tak že se považuje za výchozí návrh, pokud by kdokoliv z radních nicméně trval na tom, že je zapotřebí o nich jako o pozměňovacím návrhu hlasovat, tak bychom hlasovali nejprve o pozměňovacím návrhu a pak teprve o návrhu jako takovém v pozměněném nebo nepozměněném znění, čímž tedy se domnívám, že v nepozměněném znění bychom o něm ani hlasovat nemohli, protože my musíme schvalovat takové znění, které bude jaksi souladné nebo které bude Česká televize předkládat ministerstvu podpisu, to znamená, kdyby neprošel ten pozměňovací návrh, pak bychom asi ani nemohli hlasovat o tom původním návrhu, pokud by prošel pozměňovací návrh, hlasovali bychom pozměněným návrhu.

Existuje i druhá cesta, jak se vypořádat s jednacím řádem, celé to jakoby stáhnout z programu a předložit znovu jako pilný návrh v tomhle tom znění, ale myslím si, že to by bylo velmi neobvyklé ve vztahu k dosavadním jednáním, ta první cesta, kterou jsem popsal přesně odpovídá tomu, jak tady běžně a standardně jednáme a je tedy konformní s jednacím řádem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, navážu technickou. Musím v tuto chvíli navázat na pana kolegu Řeháka. Ano, já si to samozřejmě osvojuji, poslal jsem vám to, respektive prostřednictvím sekretariátu jsem vám to nechal poslat, protože to bylo adresované mně, takže se s těmi změnami ztotožňuji a bylo to moje pozměněné znění, které jsem vám rozeslal v úterý, respektive sekretariát na můj pokyn, takže to berte jako ode mě, že to bylo rozesláno. Teď byla Ivana Chmel Denčevová, potom Bára Procházková, Pavel Matocha. Ano, může to tak být. Děkuji, prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo, dobrý den. Já podporuji stanovisko pana kolegy Řeháka a podporuji také to, abychom zachovali v návrhu programu, který jsme obdrželi, tento bod jednání, poněvadž o daném obsahu memoranda jednáme zhruba 1,5 roku, průběžně jsme veškeré materiály dostávali, také jsme se zúčastnili společného setkání se zástupci soukromého sektoru a dle mého ty poslední změny jsou spíše formálnějšího charakteru, než by zasahovali nějak zásadně do obsahu memoranda. A zároveň také bych ráda připomněla, že jakkoliv jsme na půdě média, veřejné služby a naším úkolem je dbát jeho prospěchu, tak se nepohybujeme ve vzduchoprázdnu, pohybujeme se v systému duálního syn duálního vysílání a měli bychom mít na paměti, že i tato v podstatě jaksi křehká dohoda, ke které zúčastnění dospěli, je velmi důležitá pro další fungování. Tolik k bodu memorandu.

A já si dovolím, pane předsedo, k dalšímu bodu, protože to bude dotaz na vás, bod číslo šest je volba místopředsedy či místopředsedkyně Rady České televize. Jedná se o místopředsednické místo, které navazuje na více než před čtyřmi měsíci účinnou novelu zákona o České televizi. A ptám se, zda je to opravdu jenom volba, dovolba, anebo z jakého důvodu není případně zvažována či navržena převolba vedení Rady České televize, tak, jak se to stalo při minulé účinnosti novely zákona. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Mám hned odpovědět? Nebo dořešíme kolečko?

Já na to pak odpovím, rovnou se hlásím po Pavlovi. A pak Tomáš. Bára Procházková, pak Pavel Matocha, Karel Novák, Tomáš Řehák.

Bára Procházková (radní)

Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám jenom takovou asi možná malou drobnou otázku, proč by se program měl měnit tentokrát, jestliže deklarovaným důvodem je, že nepřišly materiály včas. Já připomínám minulé jednání ze srpna, kde také materiály k bodu číslo devět nepřišly včas, přišly také až v úterý a program se kvůli tomu neměnil. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Pavel Matocha, pak Karel Novák.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za odpověď Tomáše, za návrh. Reaguji na něj a na kolegyni Ivanu Chmel Denčevovou. Ty změny v tom finálním návrhu, jak se i jmenuje, které jsme obdrželi včera, nejsou tedy formální, je jich několik desítek. A například tam přibyl celý nový bod číslo 7.3, který se týká zamykání iVysílání. Takže nesouhlasím s tím, že to je formální, jsou tam i významné změny. Domnívám se, že ho jsme měli dostat pět dnů předem, pokud jsme ho nedostali, že o tom máme jednat na dalším jednání. Pokud nicméně kdokoli z radních si vezme ty navržené změny a bude to předkládat jako svůj pozměňovací návrh, tak potom vycházíme z memoranda, které jsme dostali jako předposlední návrh, který byl předtím. A pak souhlasím s Tomášem, že to je formálně v pořádku a že pokud pan předseda říká, že to jsou návrhy, které on navrhuje jako pozměňovací návrhy k tomu před verzí té předposlední verze memoranda, tak pak se domnívám, že to v souladu s jednacím řádem bude. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju panu kolegovi Matochovi. Tak a teď odpovím na tu otázku, proč je volba jenom místopředsedy. Minule to bylo z toho důvodu, že přišli kolegové ze Senátu a je tam paragraf o tom, že jeden člen Rady je ze Senátu, jeden je ze sněmovny, jeden člen předsednictva rady. Takže tím, že bych třeba já zůstal ve funkci, tak by byli omezeni kolegové, kteří přišli ze Senátu, nemohli by se o tuto funkci ucházet, nicméně teď je situace taková, že předsednictvo je ve složení jeden člen sněmovny, jeden člen Senátu. Jsme zvoleni, jak je v jednacím řádu, zpravidla na dva roky. Myslím, že tam je ta formulace a v tuhle chvíli zákon o České televizi neumožňuje jinou volbu než volbu ze členů zvolených Poslaneckou sněmovnou, protože v tom zákoně, v tom příslušném paragrafu se mluví o jednom členu zvoleného za Senát z předsednictva.

To je naplněno. Ano, Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

Já jsem chtěl říct něco podobného jako pan předseda, jenom to upřesním. V zásadě jednacím řád předpokládá nějakou kontinuitu předsednictva, jednou za dva roky se obmění. Zároveň jednacím řád předpokládá, že kdykoliv kterýkoliv z radních může navrhnout, aby bylo zvoleno předsednictvo nové, to je jaksi naprosto legitimní návrh, takový návrh nemůže být předložen jako pilný, musí být předložen s předstihem, a to se může stát kdykoliv. Ta situace oproti minulé změně zákona, pan předseda to popsal, ta vyžadovala převolbu, ta prostě neumožňovala nepřevolbu. V zásadě jednak proto, že předchozí předsednictvo mělo více členů, než zákon dovoľoval, to znamená, bylo zapotřebí, aby někdo z nich přestal být členem předsednictva, a protože neexistuje žádný jiný mechanismus, jak by se to stalo, než je nějaká volba, tak ta převolba z toho pohledu byla nezbytná. Stávající novela nebo ta poslední novela zákona nevyžaduje převolbu, prostě nenutí nás k ní.

Lze tu literu zákona naplnit dovolbou s tím, že jak znovu opakuji, převolba předsednictva je věcí vůle

radu, která kdykoliv může být položena na stůl. To je v podstatě z mé strany dlouhá technická poznámka.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za upřesnění. Já jsem zapomněl na to první zdůvodnění, že nebyla jiná možnost.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já pouze doplňující dotaz, takže nezvažovalo naše stávající předsednictvo, že by v souvislosti s tou volbou místopředsedy dalo své funkce k dispozici i s tím, že by třeba znovu kandidovali. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

My jsme to nezvažovali a já jsem vlastně ty důvody vysvětlil tím, že jsme byli zvoleni loni v červnu.

A ta nová situace, která teď nastala s tím novým zákonem, na rozdíl od té předchozí situace nevyžaduje volbu předsednictva, ale jak říkal kolega Tomáš Řehák, samozřejmě, pokud takový návrh přijde, tak v té lhůtě se to uskuteční. Ano, ale za sebe jsem to nezvažoval. My jsme to s Ivanem diskutovali, takže myslím, že má stejné stanovisko, jako já.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Ano, stačí. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak kdo se dál hlásí do diskuze?

Ne, nevidím nikoho, v tuto chvíli nevidím žádný pozměňovací návrh, takže nechám hlasovat o návrhu programu v tom předloženém znění, tak, jak jsem ho tu přečetl před cirkou 10 minutami. A diskuzi končím.

00:14:26 Usnesení číslo 207/14/25

A toto usnesení má číslo 207/14/25. Rada po projednání schvaluje program jednání v navrženém znění tak, jak jsem ho tu přečetl. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se Jiří Šlégr.

V tuto chvíli je to 15:0:1.

Bod 2. Děkuji. Volba ověřovatelů zápisu, já navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli místopředseda Ivan Tesař a radní Luboš Xaver Veselý. Ne, kdo? David Brabec, omlouvám se. A radní David Brabec, omlouvám se, Luboši. Aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Já otevírám diskuzi k tomuto bodu, kterou teď uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 208/14/25.

00:15:39 Usnesení číslo 208/14/25

Rada volí ověřovatele zápisu, místopředsedu Ivana Tesaře a radního Davida Brabce a pověřuje je ověřením tohoto zápisu. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Zdržel se David Brabec a Ivan. 14:0:2.

Přecházíme k bodu 3. Plnění usnesení a kontrola zápisů. Rada obdržela následující materiály, ke kterým schválíme příslušná usnesení.

Otevřu diskuzi k tomuto bodu. Kdyžtak samozřejmě po každém hlasování, pokud budete chtít, můžu otevřít diskuzi k těm jednotlivým bodům, ale v tuto chvíli dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 209/14/25.

00:16:25 Usnesení číslo 209/14/25

Rada obdržela materiál informace o činnosti úseku obchod za rok 2024. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

00:16:40 Usnesení číslo 210/14/25

Návrh usnesení 210/14/25. Rada obdržela materiál zpráva o plnění rozpočtu a hospodaření za první pololetí roku 2025. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

00:16:55 Usnesení číslo 211/14/25

A konečně návrh usnesení číslo 211/14/25. Rada obdržela materiál dramaturgický plán k pravidlům předvolebního a volebního vysílání České televize. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

Čili můžeme přejít k bodu číslo čtyři, kterým jsou pravidelně informace generálního ředitele. Předávám slovo panu Hynku Chudárkovi, prosím, pane řediteli.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Dobrý den. Informace generálního ředitele jsou takové.

Za prvé: v úterý 2. září zahájila Česká televize předvolební vysílání. Jeho strukturu, harmonogram a sledovanost jednotlivých pořadů naleznete v příloze, kterou máte před sebou.

Za druhé: včera, to je v úterý 16. září, jsem Radě zaslal finální návrh memoranda, který byl odsouhlasen Ministerstvem kultury České republiky a tímto jej tedy předkládám Radě ČT ke schválení.

Za třetí: v průběhu září se koná řada kulturních akcí, která Česká televize mediálně podporuje. Jsou to například mezinárodní hudební festival Dvořákova Praha, mezinárodní festival Divadlo v Plzni nebo seriál Killer, mezinárodní festivalu, kde návštěvníci uvidí premiéru dvoudílného filmu Gerta Schnirch, na jehož výrobě se Česká televize výrazně podílela.

Za čtvrté: úspěšně máme za sebou den otevřených dveří České televize v Praze, Brně a Ostravě, kterého se zúčastnilo přes 13 000 lidí.

Pátý bod: za 10 dnů startuje v Karlových Varech taneční soutěž Stardance Tour, která postupně zavítá do velkých sportovních hal v našich dalších pěti krajských městech v Čechách i na Moravě Za šesté: zahájili jsme vysílání podzimního programového schématu, a to detektivním seriálem Oktopus, dvě, který dosahuje nadprůměrné sledovanosti 1 100 000 diváků a podílu na publiku skoro 34 % za sedmé. V písemných podkladech jste včera obdrželi také aktuální data k hodnocení kvalitativních parametrů České televize a ke sledovanosti za posledních osm měsíců.

A poslední bod jsou interpelace.

Co se týká dotazu pana radního Šafaříka k účasti předsedy SPD Tomia Okamury v Otázkách Václava Moravce mohu potvrdit, že dle stanoviska redakce pan Okamura skutečně nebyl hostem tohoto pořadu od roku 2015 do současnosti.

Další podrobnosti naleznete v písemné formě materiálu. Stejně tak i obsáhlou odpověď na dotaz pana radního Matochy, která se vztahuje k udržitelným pracovním postupům a green filmingu. To je vše. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vidím prvního přihlášeného, kterým je kolega Luboš Xaver Veselý. A po něm se připraví kolega Pavel Matocha. Takže prosím, pane kolego.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Děkuju za slovo. Věřte mi, pane generální ředitel, že se k tomu vracím už nerad, protože poněkolkáté s návštěvou nebo s pozváním pana Okamury do Otázek Václava Moravce jsem to tady, myslím, otevřeli já s kolegou Šafaříkem a trochu jsme se báli podobné odpovědi, protože vlastně nevíme, znovu opakuji, pan Okamura, kudy chodí, tudy říká, že 11 let nebyl pozván do Otázek Václava Moravce. Veřejnost si bezesporu myslí, že televize veřejné služby by měla všem měřit stejným metrem. A je-li někdo předsedou parlamentní politické strany, měl by být zván. Můžete nám, prosím, už konečně, ať tento problém zmizí z povrchu zemského. A nemůže to pan Okamura opakovat. A vlastně snižovat tím váhu České televize, což tady určitě nechceme, vidíte kolegové, spíš naopak, tak nemůžeme toto jednou provždy nějakým způsobem smést ze stolu, že nám řeknete, kdy byl pozván a zjistíme, že neříká úplně pravdu, protože do této chvíle to vypadá tak, že Česká televize neříká pravdu, protože je to pořád takovéto obecné se kroucení, že ve všech pořadech a že vyváženost ve svém celku a tak.

Řekněte nám, prosím, řekněte nám, prosím, už nevím, jak mám o to požádat, v jakých termínech byl pozván, abychom to panu Okamurovi řekli? Už pane Okamuro nelžete, byl jste pozván tehdy, tehdy, tehdy a tehdy, a to proto, že Česká televize ve svém prestižním pořadu všem měří stejným metrem. Mohl byste toto, prosím, pane generální, doplnit, ať je to jednou povždy vyřešené? Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já jsem samozřejmě na základě vašeho dotazu učinil prostřednictvím ředitele zpravodajství Petra Mrzeny dotaz a víceméně odpověď, kterou jsem dostal je, že nebyl, což jsem řekl, a druhá odpověď byla totožná jako v roce 2024, kdy už tento dotaz padl a bylo to víceméně prohlášení redakce OVM, že dodržují řádně kodex České televize, čl. 62, takže to byla moje odpověď. Možná poprosím o doplňující vyjádření Petra Mrzeny, který je tady.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Byl pozván nebo nebyl pozván.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Nedostal jsem na to odpověď.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pavel Matocha.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji, děkuji za slovo, já doplním otázku Luboše Xavera Veselého a Petra Šafaříka. Já se domnívám, pane generální řediteli, že není možné, aby vaši podřízení vám nedali odpověď na tady tu základní otázku, to je můj komentář a doplňující otázka. Podle informací, které rada před pár lety dostala, tak je, že redakce vede evidenci odmítnutých pozvání. Tak já se vás ptám, jestli byste nám mohl říci, jestli v evidenci odmítnutých pozvání je odmítnuté pozvání Tomia Okamury a ze kdy? Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já požádám o odpověď Petra Mrzeny, který je tady, ale bylo mi sděleno, že evidence pozvání se neeviduje

a nedělá.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Dobrý den. Tak je na mě, abych se pokusil odpovědět na vaše dotazy. Pracujeme s tím, že přistupujeme ke všem pořadům stejně, to znamená, vedení redakce neeviduje zvaní hostů do jednotlivých pořadů, nevyžadujeme to ani po jednotlivých redakcích, protože ta problematika zvaní do pořadů je poměrně sofistikovaná, komplikovaná a má mnoho podob, takové pozvání probíhá různými formami, má mnoho odlišností a z těchto důvodů takovou evidenci po jednotlivých pořadech nechceme a nevyžadujeme, tudíž nemáme jako vedení redakce k dispozici žádná data o tom, kdo byl nebo nebyl do jakého pořadu zván. Co naopak evidujeme zcela přesně, je, jestli naplňujeme nebo nenaplňujeme kodex České televize a tady na této, na tomto fóru. A nemusím přesvědčovat o tom, že jsou ty výstupy pravidelně k dispozici a jsou hodnoceny tak, že naplňujeme jinak, co se týče poskytování interních informací redakčních z přípravy obsahu vysílání na toto téma zasedal editoriální panel České televize a jeho stanovisko také je známé a v rámci editoriálního panelu došlo k rozhodnutí o tom, že interní data z přípravy obsahu vysílání zpravodajství nebudou veřejně poskytována. Pokud nějaký pořad vede nějakou dílčí evidenci, což není vyloučeno, tak slouží čistě pro vnitro redakční procesy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ty jsi byl poslední, Pavle. Takže doplňující dotaz.

Pavel Matocha (radní)

Já k tomu mám jenom technickou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplň dotaz, jak je tu zvykem, a pak jenom se chci zeptat, kdo se hlásil dřív, jestli Ivana Chmel Denčevová a poté Luboš.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Paní kolegyně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Paní kolegyně, vy a Petr Šafařík, je to tak.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo doplňující dotaz, pane řediteli zpravodajství, pane generální řediteli, existuje evidence odmítnutých pozvání do pořadu Otázky Václava Moravce nebo neexistuje?

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Opakuji. Já ji nemám k dispozici. Vedení redakce jí nedisponuje a nevyžaduje ji po žádném pořadu, ani po OVM, pokud některý pořad si nějakým způsobem eviduje, kdo do pořadu přišel, nepřišel, pokud ho oslovili nebo neodvedl, neoslovili. Není na to jednotná metrika. A já neumím říct, jestli si někdo podpůrně, vnitroredakčně takovou evidenci vede, ale v minulosti se opakovaně prokázalo, že celá problematika oslovování hostů do pořadů má mnoho podob, mnoho odlišností, je tam mnoho nejednoznačností, kupříkladu některá pozvání chodí emailem, některá pozvání probíhají na osobní rovině, některá pozvání probíhají telefonicky, další pozvání probíhají přímo osobně s tím aktérem, jiná pozvání do, prostřednictvím tiskových oddělení poradců a t d. to znamená, je to poměrně komplikovaná činnost na to, aby se mohla evidovat, aby se mohla zveřejňovat a aby se mohlo s ní pracovat jako s fakty,

to znamená, my takovou evidenci nevedeme, dbáme na to, abychom dodržovali zákon a Kodex České televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Prosím paní kolegyni Ivany Chmel Denčevovou. Poté Luboš Xaver Veselý, poté Petr Šafařík.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se přiznám, že vracející se bumerang ohledně účasti pana Okamury i mě překvapuje, když si přečtu v odpovědích, že od roku 2015 až do současnosti se tohoto diskusního pořadu, který můžeme i označit jako vlajkovou loď diskusních politických pořadů, nezúčastnil. A moje otázka související. A nebudu vést polemiky ohledně sofistikované či komplikované evidence zvaní zvaných hostů, byť si o tom mohu myslet své. Moje dvě otázky, které na dané navazují, kdo je odpovědným? U pořadu programové řady Otázky Václava Moravce za výběr a zvaní hostů? Kdo je odpovědným? A druhá otázka, v podkladech od pana ředitele, generálního ředitele jsme dostali také informaci, cituji, s ohledem na přetrvávající rozpory ve výkladu kodexu ohledně zajištění vyváženosti v diskusních pořadech se touto věcí budu dále zabývat.

V čem jsou ony přetrvávající rozpory ve výkladu kodexu? To je pro mě, přiznám se, velmi překvapivé, že v takto zásadních věcech máme v České televizi rozpory, jak ten kodex vykládat a zároveň velmi lehce využíváme až téměř floskule, že ho dodržujeme. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže to byly dva dotazy, já nechám odpovědět. První byla asi na odpovědnost, na editoriální výběr hostů a druhá pak na tu odrážku.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Tak jako u každého pořadu je to dramaturgie pořadu. A já bych odpověděl na tu druhou část, kterou jsem tam záměrně uvedl. Ten rozpor vidím v tom, že víceméně názor na dodržování kodexu je rozlišný, ten, který má redakce, pořadová dramaturgie a který například máte vy jako někteří radní, takže evidentně tady rozpor existuje. Já jsem připravený se tomuto nadále věnovat. Tak, jak jsem uvedl.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak doplňující dotaz. A pak Luboš Xaver Veselý.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

V tom případě poprosím pana ředitele zpravodajství, kdo je dramaturgem dané programové řady, je to jeden doplňující. A pak budu ještě druhý.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Vedoucí dramaturgyní pořadu OVM je Jana Andělová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji. A další doplňující, pokud je to dlouhodobý problém, že jsou jiné výklady kodexu. Česká televize. Jakým způsobem tedy, pane generální řediteli, když se tomu budete věnovat, hodláte postupovat? Kdo by teoreticky měl být tím arbitrem, který ten výklad bude uplatňován, tak, aby opravdu jsme naplňovali obsah kodexu a nikoliv jenom formálně, někdy využili, někdy možná zneužili tuto floskuli. Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak samozřejmě na prvním místě je to můj poradní orgán, a to je etický panel, který se k těmto věcem vyjadřuje a v minulosti i vyjadřoval k podobným situacím, takže tam předložit tento problém není problém. A zároveň určitě bych se obrátil minimálně na dva nezávislé arbitry, ať už z oblasti mediálního médií, anebo z oblasti právní, ale spíše to spadá do nějaké mediální oblasti.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Prosím kolegu Luboše Xavera Veselého, potom je přihlášený Petr Šafařík. Prosím.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Musím poděkovat paní kolegyni Chmel Denčevové za ta krásná slova. Myslím, že jste to vystihla přesně. To jsme možná mohli říct na začátku. No, jinými slovy, zase jsme se nic nedozvěděli. Říká pan ředitel zpravodajství, že pozvání chodí různými cestami nebo že má mnoho podob, no, mnoho podob. Myslím, že někteří z nás, kteří v médiích pracovali, vědí, že může mít pozvání mnoho podob, ale v jisté chvíli se musí nějakým způsobem oficializovat. Moje zkušenost z České televize, neboli přijde mail, esemesky. Jasně. Pan ředitel ví, jak je to pan ředitel zpravodajství, jak se pracuje s esemeskami, což je v pořádku. Dobře ví, že zůstávají uloženy v telefonu a že i taková esemeska jedna mnoho let stará zůstává v těch telefonech produkce, tak ať jí někdo ukáže, ať jí někdo ukáže z toho mailu, zkuste to vyvrátit. A můj dotaz na pana generálního ředitele i na pana ředitele zpravodajství zní tento, máte, pánové, za to, že médium veřejné služby v rámci toho, aby poskytovalo veřejnou službu, tak, jak má být, má pozvat do prestižního pořadu jednou za čas předsedu parlamentní strany.

A ať to nezdržujeme, řekněte jenom ano nebo ne, pane generální řediteli, tak já to budu moderovat, pane generální, prvně vy a potom pan ředitel zpravodajství.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já nebudu říkat ani ano, ani ne. Já si skutečně nechám zjistit od odborných garantů, jaká je pravda. Pak tento problém vyřeší.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Mně nezbude než odpovědět podobně. Já jsem svůj názor generálnímu řediteli řekl a svůj názor jsem řekl i zástupcům pořadu Otázky Václava Moravce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplňující dotaz.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Tak já jenom konstatuji, že jsme tam, kde jsme byli. Vedení České televize nechce občanům ani Radě říci, jak se tyto věci mají. Nechce vysvětlit, proč zástupce předseda politické parlamentní strany 11 let nebyl pozván. A myslím, že to je velká nezodpovědnost, protože občané i třeba voliči Tomia Okamury platí televizní a rozhlasové poplatky neboli i vaše výplaty pane Mrzeno, a pane Chudárku, jen tak, a už bych to dál nerozpítvával. Znovu ten dotaz vynesu na další Radě a na všech dalších.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Ted' je přihlášený Petr Šafařík, poté je Jefim Fistein. Hned potom Pavel Matocha a Tomáš Řehák.

Petr Šafařík (radní)

Tak děkuji. Mě trochu překvapilo, že pan generální ředitel ty své informace hodně zkrátil oproti tomu psanému textu. Tak doporučuji všem, aby si to případně dohledali, protože tam jsou i teda úryvky z toho, z toho mého dotazu a i to, co teda teď ústně pan generální ředitel zmínil, že se tím hodlá dále zabývat, ale já myslím, že netřeba zacházet do nějakého jako dotazu na seznamy nebo zkoušet dělat nějaký mikro management. To ani radě nepřísluší. Ale já pokládám za úplně evidentní, že ty povinnosti, které plynou České televizi, zákonu České televizi z kodexu České televize a také ze zákona o vysílání, to znamená číslo 231/ 2001, kde jsou také povinnosti ohledně jako vyváženosti a objektivity, tak je vlastně úplně evidentní, že v tak jakoby akcentovaném pořadu politické diskuze, tak je zcela legitimní očekávat, že se ta vyváženost a jaksi objektivita, nestrannost České televize projeví tím, že tam prostě budou vyvážené zvány ty politické strany, které tam teda někoho pošlou ze svých řad, a pokud vím, tak od SPD někdy nezaznělo, že by oni odmítli nebo to vedení té strany, že by tam odmítlo svého předsedu posílat, to znamená, situace je taková, že, a je to úplně evidentní, že jakoby část České televize, to příslušné pracoviště, kde to vzniká, si dlouhodobě může dovolit vlastně takový kapric, že zcela v rozporu s těmito povinnostmi se rozhodli jako neuznávat. Myslím, že i vůči svým nadřízeným tedy jednají nějakým způsobem dost podivným a já doporučuji ten, to vyjádření pana generálního e zájemcům i proto, že ono se odvolává na dopis, který přišel radním z 27. srpna 2024. Já jsem poprosil paní tajemnici, aby mi ho dohledala. Děkuji za to.

A tam je zajímavé, že to pracoviště tedy argumentovalo v kodex kodexu České televize, nejen čl. 6.2, ale také čl. 6.6, a to já teď budu citovat, kde to zjevně bylo míněno jako obrana vůči těmto zjevně nepohodlným dotazům. A ta část toho čl. 6.6 zní. Česká televize nikdy nepřistoupí na podmínky, kterými by se jeden nebo část diskutujících pokoušela získat výhodu na úkor ostatních. A ani z vlastní iniciativy žádného účastníka nezvýhodní. Konec citátu. Takže tohle je použito jako obrana před těmito dotazy ze strany rady. Přitom je to úplně naopak. My tady řešíme problém, že Česká televize dlouhodobě v tomto pořadu znevýhodňuje toho, tu jednu stranu, jednoho jejího představitele, takže tady vlastně máme dlouhodobě i černé na bílém, opět podivnou situaci, kdy asi teda z úrovně ředitele zpravodajství přichází vlastně taková divně rétorická snaha se z toho nějakým způsobem vymluvit, ale ta fakta jsou, myslím, jako úplně jako ničivá. Zkuste si představit, že by Česká televize do tohoto pořadu Nezvala třeba předsedu strany STAN nebo někoho jiného.

Představte si, jak, zda by vůbec toto bylo možné. Nepředstírejme, že samozřejmě je to možné utnout, že nebudeme spekulovat, ale prosím pěkně, tady tu jaksi virtuální, teda dějiny, tadyhle ty kontra faktuální si dopřejme a myslím si, že tadyhle ten test je úplně evidentní, co by se dělo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju kolegovi Šafaříkovi. Je přihlášený Jefim Fistein, pak Pavel Matocha, pak Tomáš Řehák. A pak já se hlásím. Pak Ivana Chmel Denčevová.

Jefim Fistein (radní)

Přiznám se, že mě poněkud uniká smysl diskuze. V tuto chvíli podstata problému přece není v tom nějakým způsobem zjistit, jaký je fakticky stav věci, zda byl někdy pozván. Podstata problému není v tom, podstata problému je v tom, že u moderátora a dramaturga řádu existuje nějaký nadřízení a ty nadřízení mají jim uložit, aby dodržovali kodex veřejnoprávního prostředku, kterým je Česká televize a zvali zástupce parlamentních stran. Nežjišťovat, zda tak se stalo v minulosti či ne, ale uložit to, protože to je názor i většiny rady, že kodex má být dodržován, ne, nejde o to, z jakých důvodů nebyl dodržován,

anebo proč svou neúčastí pan Okamura poškozuje pověst České televize? No, to je přece nad absurdit. Tak není otázka, nemůže být položena a nebudeme zjišťovat, zda ta účast byla odmítnutím anebo nepozváním.

Prostě je třeba redakci tohoto pořadu uložit to, že má dodržovat kodex, a to je celé stejně tak, jako my musíme dodržovat kodex, tak musí i vedení televize, tak musí i vedení každého pořadu, jestli tam vznikne problém, že třeba existuje nějaká inkompatibilita, neslučitelnost redakce s nějakým hostem. To není problém české společnosti, která má právo slyšet každého z parlamentních stran. To je problém televize, který musí být řešen vedením televize, nikoliv veřejnosti. Takže říkám nalejme si prostě čistého vína a nesnažme se o nějaké alibistické odcházení, obcházení, o tom, že neexistují záznamy a tak dál, to chceme všet bulíky na uši českým spotřebitelům, informačních programů České televize. Tím, že možná on byl nějak dál. Vy si to možná nezaregistrovali. Nepamatujete si, každý si pamatuje, že tam prostě nebyl. Tak pojďme mluvit na rovinu. Jako dospělý lidi. Prostě stačí nařídit, aby tam byl, anebo když moderátor programu třeba řekne, že beze mě, no, tak také vedení bude řešit konkrétní problém, jak to udělat, aby to bylo bez moderátora nebo s ním. Každopádně veřejnost má právo slyšet názory všech zástupců parlamentních stran, to je jasné.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Jefimovi. Další přihlášený je Pavel Matocha, poté Tomáš Řehák, poté Karel Novák, Ivana Chmel Denčevová. Luboš Xaver Veselý.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo. Pane předsedo, pan generální ředitel v odpovědi na otázky několika radních řekl, že, nebo nám neřekl, zda byl Tomio Okamura zván nebo nezván za posledních 10 let do Otázek Václava Moravce. Pan ředitel zpravodajství nám tu teď řekl, že zvaní je hrozně složité, že on osobně tu evidenci nemá a že neví, jestli jí má, jestli jí má příslušný pořad, dramaturg toho pořadu, paní Andělová. Moje otázka na oba dva pány ředitele: víte vy, jestli byl Tomio Okamura od roku 2015 do Otázek Václava Moravce pozván? Nebo to nevíte? A pokud to nevíte, tak je to proto, že vás to nezajímá, anebo proto, že vaši podřízení vám odmítají odpovědět.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Pavlovi. Prosím o reakci.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak já odpovím úplně na rovinu, že to nevím. A rozhodně to nesouvisí s tím, jestli mě to zajímá nebo nezajímá, že jo. Já jsem v pozici generálního ředitele dva měsíce, takže teď už by mě to zajímat mělo, to přiznávám, ale předtím jsem tady byl úplně v jiné pozici. Tenkrát nebylo žádnou mojí povinností, abych se o to takto zajímal, ale odpovím napřímo: nevím.

Pavel Matocha (radní)

Jestli víte o tom, jestli byl Tomio Okamura pozván za první, a za druhé, pokud to nevíte, tak jestli vás to nezajímá, anebo jestli vám to vaši podřízení odmítají sdělit, je to téma, které se zde vrací několik let. Vy jste několik let ředitelem zpravodajství, předtím jste byl šéfredaktorem, takže tam neplatí ta omluva generálního ředitele.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

No, tak za první, nikdy jsem neslyšel, že vyzván byl, tak z toho vycházím a za druhé, s generálním

ředitelem jsem obsáhle hovořil o svém postoji k věci, je to můj nadřazený a budu ctít naši dohodu, která spočívá v tom, že svoje názory na danou problematiku a chystané postupy diskutují především s ním.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Tomáš Řehák, Karel Novák, Ivana Chmel Denčevová, Luboš Xaver Veselý.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji. Já si dovolím, protože překvapilo mě, že v bodě zpráva, zpráva generálního ředitele jsme se dostali do takhle principiální debaty. Mám pocit, že to je, když tak na toto navrhnout někdy jako samostatný bod, protože tady jako už myslím, že jdeme daleko nad rámec běžných interpelací. Dovolím si polemizovat s tím, jak shrnul v jednom bodě kolega Veselý, že jsme tady slyšeli, že nám generální ředitel a ředitel zpravodajství nechtějí říct, já jsem slyšel, že nemohou, já jsem slyšel a četl jsem i v tom materiálu, že prostě nemají žádnou evidenci k dispozici, jiná věc je, jestli dobře, že neexistuje žádná evidence, tam bych možná nějaké pochybnosti měl, ale minulost nezměníme, můžeme změnit budoucnost. Tak když už tady tak dlouho, bavíme se od té věci, tak možná by to mohlo směřovat k něčemu konstruktivnímu, jako že třeba například vzhledem k tomu, že to zjevně je otázka významná minimálně pro část rady, kolega Veselý přímo říkal, že to bude vznášet každou další radu.

Tak nemohli byste to začít evidovat? Koho zvete? Jako speciálně u téhle otázky? Možná, že jestli nám to nepomůže teď, tak minimálně za 15 let našim následovníkům budou rádi, že jsme se dneska na něčem takovém dohodli. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji kolegovi Řehákovi. Tak ty jsi mi trochu vzal to, co jsem chtěl říci.

Tomáš Řehák (radní)

Omlouvám se, pane předsedo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Naprosto pane kolego, to bylo naprosto precizně řečeno. Pojd'me vážně. Jednak samostatný bod, myslím, že to určitě stojí za úvahu a jednak prostě toto není zasahování do programu, vždyť nezasahujeme. Jefim nezasahuje. Vyjádřil tu myšlenku. Souhlasím, samozřejmě. Prostě to není zasahování do programu. My se vás ptáme na evidenci. Já si myslím, že to, co řekl kolega Řehák, že prostě pojd'me to začít minimálně teď evidovat a pojd'te nám říct, jestli jste ho pozvali nebo ne. A my neříkáme zvěte, pokud tedy shledáme, že třeba váha předsedy politické strany XY se nerovná váze nějakého poslance, předsedy politické strany XY, tak pak se možná tím můžeme zabývat, možná taky ne, ale můžeme to projednat v samostatném bodu, ale pojd'me už něco udělat. Já to tu taky poslouchám už tři roky a nebudu zneužívat mých zkušeností, abych tu k tomu zaujal své stanovisko. Ale tohle se musí řešit nějakým způsobem.

Tohle prostě není možný. Já neříkám zvěte, nezvěte, to samozřejmě neříkám jako člen rady, ale nějakým způsobem to pojd'me aspoň evidovat a cením si toho, že pan ředitel tam má to, že se tím bude zabývat. To tam je v té čtvrté odrážce v těch informací generálního ředitele, takže za mě, prosím, zabývejte se tím skutečně. A my se pak dohodneme, jestli to třeba dáme jako samostatný bod, nebo nedáme, to je jedno, ale prosím, zabývejte se tím tedy. Ivana Chmel Denčevová, Luboš Xaver Veselý. Díky.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji. Já už jsem původně chtěla k něčemu jinému, ale jenom si dovolím na vás, pane předsedo, navázat.

§ 2, bod 2 a hlavní úkol veřejné služby. Poskytování objektivních, ověřených ve svém celku, vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. A kdo má kontrolní odpovědnost? My, dámy a pánové, jako rada České televize. A tím končím tuto diskuzi, vraťme se k tomu, jindy můj dotaz je. Dostali jsme také materiál týkající se předvolebního vysílání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já se omlouvám jenom, Luboši, vy jste ještě k tomuhle máte poznámku, pojďme dojet tohle, protože to byl vlastně bod různé, pan generální ředitel to tam zařadil z toho důvodu, že v bodě různé na minulém zasedání jsme vznesli požadavek, aby o tom mluvil, takže jste hned v pořadí. Ale jestli vy jste, pane kolego, chtěl něco ještě k této problematice, tak pojďme uzavřít tento bod a pak pojďme dál těm informacím. Jestli můžu poprosit. Děkuji.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Jako já?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vy jste teď přihlášený. Ptám se, pane kolego, jestli ještě k tomu bodu zvaní do Otázek Václava Moravce něco máte?

Luboš Xaver Veselý (radní)

Díváte se na mě nebo na kolegu Šafaříka?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já se dívám na vás, kolego Veselý.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Nezlobte se. Já krátce řeknu, že řada z nás, si myslím, vzpomene na bývalého předsedu Rady České televize, pana Reného Kühna, který, a je to dohledatelné, který jasně pravil, na vaši židli seděl, pane předsedo, a řekl, Moravec nezve Okamuru, protože ho nemá rád. Je to dohledatelné, je to tak. Jeden z nejzkušenějších radních České televize, co kdy byli? Člověk, který hovořil na to téma mnohokrát s šéfem zpravodajstvím tehdejší, s generálním ředitelem Dvořákem a tak, a já bych v tuto chvíli s nostalgií zavzpomínal na kolegu Kühna, protože on, myslím jednou větou, to tady nevím, jestli schválně nebo mimoděk, ale on to tady řekl úplně jasně a od té doby místo, aby ten pořad, vedení té redakce nebo pan ředitel bránili, tak se kličkuje, kličkuje a neukončí se to dřív. Dokud nedostaneme jasnou odpověď, můžete nám stokrát vyprávět o tom, jak se posílají pozvání do pořadu.

My to tak trošku víme a já vám tedy příště přinesu, pane řediteli, zpravodajství. Vytištěné maily z jiných politických stran, z jejich sekretariátů s pozváním do Otázek Václava Moravce. Když o to teda tak stojíte, jo. A rozumím, že se někdy své osobně, někdy telefonem, někdy šifrovaným telefonem, určitě víte, ale takhle to prostě nechodí. Někde musí být alespoň jedno nějaké pozvání za 11 let pro Okamuru. Někde to musí být. A kdybyste nám řekl tehdy a tehdy jsme ho pozvali o nemluvu pravdu, tak byste, tak by to skončilo jednou provždy, takhle to budeme poslouchat donekonečna, budeme to poslouchat donekonečna. Díky vám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Já bych uzavřel diskuzi k tomuto bodu. Ne, ještě ne. Dobře.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já to ukončím a pak budu postupovat dál. Pane kolego, já se domnívám, že můj dotaz, kdo je odpovědným za výběr hostů, na který mi bylo zodpovězeno, ukazuje, kdo je odpovědný za výběr hostů diskutujících v pořadu Otázky Václava Moravce. A já jsem tedy členkou rady, kdy údajně tento výrok, který z moderátora daného pořadu vytváří pomyslný terč, nebyla účastná, ani to hledat nebudu, ale chci říct jedno za své dlouholeté zkušenosti. V médiích si neumím představit, že jakýkoliv moderátor si diktuje, s kým je ochoten vést hovor a s kým není ochoten vést hovor. Nikdy jsem to ještě, přiznám se, nezažila a vždycky je tam dramaturg, je tam editor, kteří jsou odpovědní a pokud to takto v České televizi funguje, tak je to pro mě tedy, přiznám se, velmi nemilé překvapení, ale zdráhám se přistoupit na to, že by takto fungovala.

Redakce zpravodajství a publicistiky významné veřejnoprávní televize. A tím končím a ptám se, pane předsedo, jestli mohu k tomu druhému dotazu, který je jednoduchý a krátký?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jestli souhlasíte kolegové, já si myslím, že toto téma už bylo vyčerpáno, vy se budete, pane kolego, ptát na každé radě. Samozřejmě my se domluvíme mezi sebou, jestli to dáme jako samostatný bod na některou radu. Technická. Tak prosím, vy jste vznesl ten dotaz, tak technická.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Já jenom musím říct, že absolutně, absolutně souhlasím s tím, co říká paní Chmel Denčevová, jenom podotýkám, v tom případě buďte připravená na nejhorší.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju za poslední slovo. Minimálně statistiky máme. A tady je písemný závazek generálního ředitele, že se tím bude zabývat ve svých informacích. V té čtvrté odrážce. Končím diskuzi na tohle téma. A Ivana Chmel Denčevová byla první.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já nebudu dlouho zdržovat. Dostali jsme materiál, který se týká předvolebního vysílání a můj dotaz je, které z diskuzí, které z debat, které z pořadů se odehrají v jednotlivých regionech, tak, jak tomu bylo dříve a jakým způsobem jsou regionální studia zapojeny? Poněvadž je to pro mě důležité i proto, že jsem opakovaně zpracovávala podklady do výroční zprávy o zapojení regionů a víme, že právě zapojení regionů a regionální vysílání naší velkou prioritou. Takže děkuji.

A debaty v regionech, ano, které diskuze, debaty se odehrají přímo v regionech? Děkuji.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Koncepce vysílání České televize k letošním volbám vznikala tak jako obvykle s ročním předstihem a vznikala za podmínek, kdy Česká televize neměla vyjasněné financování, takže tomu i odpovídal koncept vysílání těchto volebních diskuzí a z toho důvodu jsme se rozhodli, že volební diskuze v letošním roce budeme organizovat z Prahy, z pražského studia a jsou koncipovány tak, jak jsme vám předložili v těch materiálech předchozích jednání na základě jednotlivých témat, co se týče zapojení redakcí v regionech, tak to je přirozeně intenzivní na každodenní bázi. Počítáme s velkou účastí regionálních studií při vysílání výsledků voleb. Regionální studia s námi spolupracují na všech dílčích věcech ve smyslu oslovování hostů ve smyslu organizování rozhovorů s hosty atd. takže je to, zapojení studií je obvyklé a koncepce vysílání předvolebních debat je koncentrována do Prahy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplňující dotaz. Pak je přihlášený Petr Šafařík, Bára Procházková a Tomáš Řehák a pak Pavel Matocha. Takže doplňující dotaz.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Nebudu se vracet ke svému oblíbenému tématu rozšíření nočního vysílání v době, kdy nebylo zřejmé zabezpečení finančního zázemí pro Českou televizi. A dovolím si říci, že zhruba půl roku je zjevné, jaké to finanční zabezpečení bude. Já musím říci, pane řediteli, že z toho nemám radost. Myslím si, že to je přezíravé vůči regionům, poněvadž ty diskuze v minulých letech byly v regionech. Nemyslím si, že během půl roku nebylo možné na to reagovat a dopředu avizují, že toto své, tento svůj kritický postoj vůči regionům v rámci předvolebního vysílání bezpochyby budu kolegům navrhnout do textu výroční zprávy, pokud znovu budu zpracovávat kapitolu regiony, poněvadž to opravdu považuji za velmi nehezké a neprofesionální vůči našim regionálním studiím, alespoň těm dvěma velkým, které prostě máme. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr Šafařík, Bára Procházková, Tomáš Řehák, Pavel Matocha. Ano, Petře.

Petr Šafařík (radní)

Děkuji. Já jsem měl v těch svých interpelacích ještě druhý bod se dvěma takovými okruhy a v tom prvním, v tomto druhém koši jsem připomněl, že Rada Českého rozhlasu, u těch zatím jako minulých důležitých voleb, to byly ty prezidentské v roce 2023, tak tehdy rada přijala kritické usnesení a znovu bych rád všemi doporučil analýzu, kterou tehdy rada iniciovala a je volně dostupná na webu. Materiál s názvem Rozbor předvolebních diskusních pořadů ČT superdebata. Prezidentský duel 2023. Je to od dvojice autorů mediologů Jana Jiráka a Martina Charváta. Tak já jsem se tam zeptal v té interpelaci, jak, zda jako i třeba ve vazbě na tuto aktivitu rady při těch nyní teda probíhajícím předvolebním vysílání, zda to bylo nějak reflektováno a je tam k tomu nějaká odpověď a já bych se tady na to zeptal, protože to máme měsíc to nejdůležitějších voleb v téhle zemi do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nemáme to jako samostatný bod, tak to určitě patří sem.

Tak mě v tom materiálu, který jsme dostali, třeba překvapuje a rád bych se na to zeptal, že to, co je tam uváděno v předvolebním vysílání jako duel, tak tam jsou v tom duelu dvojice jako v jednom pořadu Robert Šlachta a Petr Macinka, v druhém Tomio Okamura a Kateřina Konečná. A mně se zdá, že i jako divácký atraktivnější by bylo ty dvojice dělat ve smyslu vládní zástupce vlády a opozice a tyto vlastně dvě dvojice jsou konstruovány úplně jinak, protože i ty neparlamentní strany. Tři přísaha, motoristé. A stačilo, potažmo Kateřina Konečná jako předsedkyně komunistické strany, tak jsou být neparlamentní, tak jako zjevně také opoziční. Tak bych se rád zeptal, proč tahle ta volba, proč ne. Dohromady ty duely dělat vláda versus opozice. A pak se ještě budou hlásit k tomu jinému bodu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže to byl první dotaz, Petře. A chápu, že pak až po odpovědi máš druhý dotaz.

Petr Šafařík (radní)

No klidně až poté, co doběhnou ty další.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já si tě připisuji na konec seznamu.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Pořadí stran, které se utkají v duelech, anebo které se zúčastní těch našich finálových debat, bylo určeno na základě celostátního výzkumu volebního potenciálu. A v tomto ohledu redakce nemohla ovlivňovat jednotlivé složení těch diskutujících, dramaturgie takového pořadu. Je samozřejmě otázka, můžeme ji diskutovat, existují jistě nejrůznější přístupy, když přemýšlím teď o tom, co jste zmínil před chvilkou, nemám to přesně spočítáno, ale trochu to na mě působí, že by to stejně nevyšlo, protože by se tam nutně pak utkaly třeba strany, které jsou buď jenom opoziční, anebo naopak jsou ve vládě, takže předpokládám, že najít jakýsi kritický bod na hodnocení toho pořadu by bylo možné téměř za všech okolností. My jsme se rozhodli přistupovat ke zvaní hostů, do těchto volebních debat na základě toho celostátního průzkumu volebního potenciálu tento určil takhle, a proto to pozvání bylo takové, jaké bylo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za odpověď Petru Mrzenovi. Je přihlášená Bára Procházková, Tomáš Řehák, Pavel Matocha, Petr Šafařík znovu. A vidím Luboše Xavera Veselého, takže si vás píšu za Petra. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo. Pane generální řediteli, já mám dotaz, který navazuje na můj dotaz na minulém jednání v srpnu, kdy jsme se bavili o konkrétní stížnosti, bylo to číslo 233 / 2 5 a šlo o vaší odpověď na tu stížnost, jen bych připomněla, byla to stížnost o, v tom, že stěžovatel či stěžovatelka by rád měl program ČT tři, kde vy jste psal, že tedy s tímto kanálem v následujících letech nepočítáte, nicméně jste tam zmiňoval, že ten obsah, který tvořil základ programu ČT tři, by měl být dostupný především na hlavním kanálu ČT1. A já jsem se vás před měsícem ptala, jestli tedy tak, jak já to čtu, tak znamená, že vlastně na ČT1 bude stále víc a víc opakování těchto pořadů, které tvořily hlavní část programu ČT tři. A mě zajímalo, jestli máte nějakou analýzu nebo plán, co to udělá se sledovaností tohoto programu ČT1? A jak ta současná skladba diváků tomu odpovídá?

A bylo mi jasné. Bavili jsme se o tom, že jste nemohl ad hoc reagovat, tak jsem vás před měsícem prosila, jestli bychom to mohli přesunout na to další jednání, to znamená tedy na dnešek, tedy můj dotaz, zda ten váš plán přesunout obsah, který by typově patřil na ČT trojku, především na hlavní kanál ČT1, Co to s tímto kanálem udělá? A co to udělá s tím diváctvem? Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak tu analýzu máme. Já za chvíli poprosím kolegyni Týmovou, aby se k tomu vyjádřila, ale jenom bych trošičku opravil ty formulace jako přesun obsahu ČT3 na ČT1. Takhle to rozhodně není míněno, je to míněno, že budou využívány pořady, které byly k vidění na kanále ČT3, tak jsou využívány doplňkově na kanále ČT1. Minule jsem tady vyjmenoval Nemocnici, vyjmenoval jsem Dobrou vodu a tak dál. Tyto programy se tam objevují. Dokonce v neděli ráno se objevují ještě daleko starší černobílé pořady a tak dál, ale neznámá to, že přesouváme veškeré pořady nebo dokonce schéma ČT trojky na ČT jedničku, bereme to jako doplňkový model. A i už jsem v minulosti zdůrazňoval, že je to i proto, že teď budeme zažívat určité vakuum, omezení výroby, protože z důvodu nedostatku financí jsou slabší roky nebo budou slabší roky, kdy nebude tolik repríz, tak samozřejmě budeme naplňovat to vysílání těmito velmi kvalitními pořady, které velmi dobře fungují. Tak to jenom bych takhle chtěl trošku opravit to tvrzení a teď bych poprosil Renatu, jestli by mohla říct něco k tomu, jaké to má dopady.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Dobrý den. Tak já navážu na generálního ředitele. Já mám, já řeším jenom otázku jakoby sledovanosti,

případně kanibalizace s ostatními programy České televize v portfoliu České televize, pokud se podívám na výsledky ČT trojky, která začala vlastně vysílat v březnu 2020, vysílala do konce roku 2022, tak ten přínos jako v průměru České televize jako skupině Česká televize byl přes 1 % podílu na sledovanosti, samozřejmě v těch počátečních měsících, kdy se rozbíhalo to vysílání, tak zejména starší diváci, senioři vlastně ocenili tento program a tam ten podíl byl daleko, daleko vyšší, já samozřejmě z hlediska podílu na sledovanosti v té době, kdy jsme měli ČT trojku, tak Česká televize dosahovala stabilně podílu na sledovanosti přes 30 %. A zejména nám to pomáhalo ve všední den odpoledne, kde vlastně v té době zejména starší diváci, kteří byli třeba zahlceni tím jakoby zpravodajstvím, tak vlastně si, a byli vlastně uzavřeni doma, tak vlastně si hledali jiný program, takže samozřejmě z hlediska sledovanosti by to bylo jako žádoucí, protože věřím, že bychom dokázali společně s programem s Milanem Fridrichem vlastně diferencovat ten obsah z hlediska kanálu ČT tři a hlavního kanálu ČT1. Ještě bych se vyjádřila k té kanibalizaci.

Rozhodně v té době, kdy vysílá ČT trojka, tak jednička neoslabovala, měla naopak vyšší podíl na sledovanosti a co se týče dvojky, tam došlo k mírnému poklesu o 0,2, ale ten pokles bych spíše přičítala, že se v té době vlastně konkurenční stanice vlastně rozjely několik programů a vlastně vzrostla konkurence na poli dokumentárních a filmových kanálů a tím pádem došlo i k oslabení dvojky právě v těchto dvou, v těchto dvou letech.

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taky děkuju. Máš doplňující dotaz? Jestli ne, tak Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji a možná poprosím paní Týmovou, aby zatím ještě zůstala u mikrofonu, protože můj bod se týká, nebo můj poznámka stýká bodu 6 té zprávy, za kterou mimochodem děkuji. Je to shrnutí kvalitativních parametrů. Poprosil bych, jestli by bylo možné a asi jenom potřebu přisvědčit, anebo zavrtět hlavou do budoucna body tohoto obsahu doprovodit určitým analytickým komentářem, to znamená, je to číslo, které je tam uvedeno, kterékoliv z nich v rámci statistické odchylky, nebo je to, vykazuje nějaký trend, je to prostě nějaký posun někam, který se zdá být statisticky významný nebo ne, jo, ta čísla sama o sobě, a to jsem celkem zvyklý číst, čísla prostě se velmi obtížně takhle interpretují a pokud někdo tu analytickou práci. A teď se samozřejmě koukám na vás, pokud někdo tu analytickou práci pro nás odvede, tak ta informace v tu chvíli má podstatně větší hodnotu.

Takže o tohle bych poprosil. A pak mám jenom ještě, pardon, poznámku pod čarou k těm duelům, jak říkal kolega Šafařík, já jsem tady provedl výpočet, že máme dva vládní subjekty a šest opozičních ve volbách, takže pokud bychom ty duely stavěli nebo vy byste ty duely stavěli vždycky jako vláda proti opozici, tak by to znamenalo, že by vláda dostala třikrát větší prostor než opozice, což by pravděpodobně vyvolalo také nějaké pochybnosti. Děkuju.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Tak co se týče té kvality, tak asi není vůbec problém doplnit tou statistickou odchylkou. Samozřejmě to příští měsíc tam hned dodám, pokud se podívám na celkový trend, protože vy víte, že jsme vlastně začali od ledna kontinuálně měřit vlastně tu kvalitu a úroveň spokojenost a přetrvává, tam se nic neměnilo, ta spokojenost, ty hodnoty se pohybují od nějakých 8,3 do 8,5. Když máme vlastně tituly, které jsou jako hůře hodnocené, tak samozřejmě hned spadne jakoby spokojeno, zejména se to pohybuje u premiérové

vlastní tvorby, zejména dramatiky. Stalo se to tak třeba v předchozích sezóna. Co se týče té kvalita úrovně, víceméně ty hodnoty jsou stabilní. Víte, že ten report dostáváte už několikátý měsíc? Je tam ten trošku nižší hodnocení vlastně u těch sportovních pořadů, ale tam to vždycky dávám vlastně jakoby do komentáře, že část populace vlastně ty sportovní pořady nekonzumují, takže tak to asi, a tam to samozřejmě dodám, jak jste žádal.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já taky děkuji za dotaz. Pavel Matocha, Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý.

Pavel Matocha (radní)

Já mám také poznámku k tomu nedělnímu duelu Tomio Okamura versus Kateřina Konečná, rovněž se domnívám, že to bylo velmi nešťastné párování a domnívám se, že i pokud bychom přijali argumentaci, že to párování vychází z průzkumu, že teda postupně je sedmý s osmým, šestý s pátým, čtvrtý s třetím a pak druhý s prvním. Tak nevidím, z jakého důvodu má to párování proběhnout podle výzkumu volebního potenciálu, který si nechala udělat Česká televize, když tady několik měsíců, téměř týden co týden nějaká agentura dělá výzkumy volebních preferencí, ten výsledek těch jednotlivých agentur je velmi podobný, máme i weby, které to průměrují a již několik měsíců stabilně vychází, že tedy ano. Druhý, tak to vyšlo i potenciál, ale potom třetí, čtvrté místo vychází SPD a STAN. A kdyby tuto logiku Česká televize držela, tak nebyl ten problém, tak prostě spolu diskutovali dva podle preferencí. Podobně silné subjekty, navíc jeden opoziční, druhý koaliční.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chcete reagovat na potenciál nebo nechcete? Vznese jako dotaz, Pavle? Dobře. Poznámka.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr Šafařík, poté Luboš Xaver Veselý.

Petr Šafařík (radní)

Tak já se ještě vracím k tomu tématu, že jsme v předvolebním vysílání a jak jsem zmiňoval, ten rozbor dle mého soudu velmi pozoruhodných, který se týkal té superdebaty před prezidentskými volbami, tak tam je jednozajímavé téma, a sice, jak Česká televize, tehdy konkrétně moderátor Martin Řezníček zacházel s tím, že se té superdebaty z 8. ledna 2023 nezúčastnil jeden z kandidátů, a sice Andrej Babiš. I autoři Jan Jiráček, Martin Charvát tohle vidí a popisují v té své a analyzují a hodnotí v tom svém materiálu značně kriticky. Tak já jsem si říkal, proč si to tady nepřipomenout? Tak mi dovoluji dvě takové ukázky, jak to tehdy bylo. A pak navážu dotazem na tu současnou situaci, poprosím případně pana technika o asistenci. Ono to není slyšet, tak mi kdyžtak přijd'te.

VIDEO

Většinu svého života jsem žila už ve svobodě. Jsem zástupce generace, která se hlásí o slovo. Nechce sedět v koutě, chce se aktivně zasadit o to, aby naše země byla lepší. Jako ženě a mámě mi jde o to, aby v této zemi chtěly žít moje děti.

Jako náčelník Generálního štábu české armády a od června 2015 byl tři roky předsedou vojenského výboru NATO, kandiduje jako občanský kandidát s oporou více než 81 000 občanů. Dobrý večer. Dobrý

večer. Teď to přijde jedna z těch prvních ukázek. No, a do prezidentské debaty byl pozván také kandidát číslo sedm Andrej Babiš, ten ale zvolil strategii, že bude vás, diváky České televize a většinu z vás, uchazečů o prezidentský úřad, kteří jste tady v Národním muzeu, ignorovat před prvním kolem volby. Chtěli jsme mu dát prostor představit své vize. I kvůli tomu, že zítra by měl soud vynést rozsudek jeho dotační kauze, kde mu jako obžalovanému státní zástupce navrhuje tříletou podmínku a 10 000 000 Kč pokuty. Jeho stoleček tedy zůstane prázdný. Pokud by se to třeba v následujících dvou hodinách nerozmyslel a nepřijel se mezi nás, tak pojd'me.

Petr Šafařík (radní)

To byla první ukázka a teď ještě druhá. Dvě minuty před koncem té debaty.

Petr Šafařík (radní)

Pardon, tak to musíme nechat doběhnout. A já mezitím, než to bude nastaveno, tak chci říci, že ještě v průběhu té diskuze a tentokrát budu citovat z toho, jak to přepsali autoři té analýzy, tak oni tam zmiňují a opakuji kriticky, že moderátor tam nějak demonstrativně pokládal obálku na prázdný stolek. A je tam také citováno, že nelze vyloučit, že se třeba pan Andrej Babiš k naší debatě připojí. Já chci tady jenom najít, jak to vypadalo v tom závěru. Už to bude.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petře, nedá se to popsat?

VIDEO

Andrej Babiš. Prostor, do kterého nechceme nějak vstupovat. To znamená, že následující sekundy jsou tichem Andreje Babiše. Asi je nám všem jasné, že Andrej Babiš tenhle ten prostor nevyužije, tak se posuneme dál.

Petr Šafařík (radní)

Tím končím ty mé ukázky, kterými jsem chtěl připomenout jednu záležitost, která, myslím, že velmi správně ti analytici to hodnotili mimo jiné tak, že tam šlo o manifestaci, teď, cituji, z jejich, z jejich analýzy, manifestaci formálního mechanického přístupu k nestrannosti a že to, cituji, prohlubovalo představu existence jakéhosi souboje mezi veřejnoprávními médii a Andrejem Babišem. Konec citátu. Já jsem to tady připomněl proto, že Česká televize samozřejmě není jedinou televizí, která pořádá předvolební diskuze a já sám jsem opakovaně zaznamenal, ať to byly televize nebo nějaké projekty prostě, řekněme, občanské žurnalistiky nebo nějakých videohovorů, kde prostě nějaký host odmítne účast a ti moderátoři to tam zmíní a pokračují dále. No, a ta moje otázka, kterou já jsem v rámci těch interpelací položil panu generálnímu řediteli, tak mě zajímal názor na to, jak se současné vedení staví k té záležitosti, že by moderátoři předvolebních debat v případě nějaké nové absence to vlastně nějakým způsobem komentovali a rozehrávali způsobem, který jsem vám tady připomněl, které já osobně souhlasím s autory těch analýz, že to vlastně jako nepřísluší tomu moderátor. Já se domnívám, že má každý právo odmítnout účast v pořadu České televize. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já taky chci říct, že pokud tedy chceme rozehrávat nějaké ukázky, toto je bod informace generálního ředitele. Tak bych se dotazoval generálního ředitele, tak můžeš to poslat třeba jako bod samostatný, který já samozřejmě zařadím. Protože toto maličko vybočuje z toho formátu, ale nebrání ti to v tom zařadit bod třeba vystupování moderátorů, to můžeme pak takhle rozehrávat. Ty jsi měl, Tomáši,

technickou.

Tomáš Řehák (radní)

Tři technické poznámky, z nichž jednu si právě řekl, že se domnívám, že bod informace generálního ředitele nemá být příležitostí pro rozsáhlá vystoupení nás radních, ale prostě pokud je nějaká problematika pro nás důležitá, taky máme navrhnout zařazení samostatného bodu, na to máme proceduru a víme, jak tyhle věci fungují. Druhá poznámka, kolega Šafařík tady opakovaně zmiňuje ty analýzy prezidentské debaty, tak já připomenu, že těch analýz bylo více a rozhodně nevyznívají všechny stejně. Třetí. Proto dávám procedurální návrh na ukončení debaty a rozpravy k bodu 4, informace generálního ředitele, protože už jí věnujeme víc nežli hodinu a čtvrt. Jsme fakticky na začátku programu. Prosím pana předsedu, aby o tomto procedurálním návrhu dal hlasovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ty máš technickou.

Jiří Padevět (radní)

Já bych poprosil ještě o jeden malinký příspěvek, než o tom budeme hlasovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A v tuhle chvíli je přihlášená Ivana Chmel Denčevová, Luboš Xaver Veselý a ty se hlásíš Jirko do diskuze? Tak Tomáši. Ty máš technickou, Pavle?

Pavel Matocha (radní)

Já mám technickou, že podle jednacího řádu musí domluvit ti, kteří byli přihlášení a pak se hlasuje o návrhu, který podal Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

Ne, prosím. Je to jinak. O procedurálním návrhu na ukončení rozpravy se hlasuje ihned, je-li schválen tento procedurální návrh, dostanou slovo ještě ti, kteří byli přihlášení před jeho podáním.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V tuhle chvíli jsou přihlášení Luboš Xaver Veselý, je přihlášená Ivana Chmel Denčevová a je přihlášený Jiří Padevět. Já bych se taky přimlouval za to, abychom nechali domluvit, co jsou přihlášení. Aby nám všem bylo jasno, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat v procedurálním návrhu na ukončení debaty s tím, že přihlášený Petr, Luboš Xaver Veselý, Ivana Chmel Denčevová a Jiří Padevět.

Petr Šafařík (radní)

Já jsem vlastně nepřímo tady vyzval pana generálního ředitele, aby tady zaznělo jeho stanovisko k tomu mému bodu, tak předpokládám, že on to asi udělá. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, udělá to samozřejmě. Toto všechno, co se odehraje třetím hlasováním, doproběhne.

Ano, jenom jsem chtěl tady vysvětlit tu proceduru, kterou máme. Takže já teď dám hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení diskuze a do závorky říkám, ti přihlášení ještě budou mluvit a případně samozřejmě budou odpovídat zástupci managementu ČT. Je nám to jasné?

01:20:06 Procedurální návrh Tomáše Řeháka na ukončení diskuse

Takže dám hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení diskuse s tím dovětkem těch přihlášených, že ještě jim umožňuje vystoupení, kdo je pro tento procedurální návrh?

Díky. Kdo je proti? Petr Šafařík? Kdo se zdržel? Zdržela se Bára Procházková, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, Jiří Šlégr, tak to máme ty počty 10:1:5. Zdržel se Jiří Šlégr. Pavle, ty ses zdržel. Roman, Xaver a Bára. 5 se vás zdrželo, jeden byl proti a 10 bylo pro. Prosím management aby zodpověděl dotaz Petra Šafaříka. A poté jsou ti tři přihlášení.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak já na to odpovím jako krátce, ale naprosto jasně a věcně, protože se s tím samozřejmě neztotožňuju, nesouhlasím s tím, uvedl jsem to i v těch mých rozšířených informacích, plně se shoduju s tou zprávou prof. Jiráka a pana doc. Charváta, kterou znám a víceméně vím, že i na radě proběhlo k tomu v minulosti jednání a vlastně jsme se z toho poučili a při letošním plánování voleb jsme společně s ředitelem zpravodajství k tomu přihlédli a dbali na to, aby nic takového už nenastalo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Ted' tě. Přihlášený ted' byl Luboš Xaver Veselý, pak byla Ivana Chmel Denčevová, pak byl Jiří Padevět.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Děkuji za slovo. Pan kolega Řehák nás vyzval, abychom neměli rozsáhlá vystoupení, takže já volím zkrácenou verzi a tímto tedy vyzývám jednoduše jednou větou interpelace, berte to jako interpelaci a dotaz do příští rady, pane generální řediteli, a můj dotaz zní, kolikrát byl za posledních 11 let pozván do pořadu Otázky Václava Moravce Tomio Okamura? Budu se těšit na vaši odpověď. Předpokládám, že si vezmete teda na pomoc tady pana ředitele zpravodajství. Berte to jako interpelaci, těším se na to, na shledanou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, chápeme interpelaci do příště. Děkuji. Ivana Chmel Denčevová. Po této diskuzi dokončí Jiří Padevět.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Nedomnívám se, že bychom měli tady hodnotit a rozebírat práci jednoho konkrétního moderátora a já analýzu prof. Jiráka také považuji za pozoruhodnou, ale z jiného důvodu než kolega Šafaříka. Mám k ní řadu kritických výhrad, souhlasím s kolegou Řehákem, že těch analytických přístupů je několik. A chtěla bych říct jedno. Samozřejmě, že každý právo má právo odmítnout účast v debatě, pane kolego Šafaříku. Otázkou je, zda člověk, kterýkoliv člověk v kterékoliv zemi, se uchází o veřejnou funkci a existuje médium veřejné služby, zda má právo odmítnout či ne? A na to se můžeme v těch odpovědích samozřejmě lišit. A já považuji za velmi znepokojující, jestliže ve veřejném prostoru rotují informace, že ten či onen představitel kandidujícího subjektu odmítá účast, pokud bude moderovat ten či onen, tak jsme pak v situaci, že si médium veřejné služby vede velmi dobře, že to je místo pro kritickou diskuzi, která je pro hosty náročná.

A aby si diktoval, kdo bude moderovat, kdo nebude moderovat a zda přijde či nepřijde a bude nějakým servilním způsobem přemlouván, tak to jsou opravdu velmi podivné situace a já se domnívám, že opravdu ten, kdo usiluje o zvolení, je placen z našich daní, tak má téměř povinnost i prostřednictvím média veřejné služby být v kontaktu s občany této země. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jiří Padevět.

Jiří Padevět (radní)

V mém příspěvku, prosím, hledejte osten ironie silný. Jakkoliv chápu, že mezi koncesionáři České televize jsou bezpochyby i spiritisté a okultisté, tak vlastně děkuji za to, že v zítřejším pořadu paní Jílkové bude položena otázka, zásadní otázka 14 dnů před volbami, zda lze mluvit s duchy. To je všechno. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže 13:45 se tu sejdem. Budeme pokračovat bodem 5.

Já tímto uzavírám diskuzi k bodu 4 a děkuji tímto generálnímu řediteli za jeho informace.

My můžeme přejít k bodu číslo pět, kterým je memorandum o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání v období let 2006–2030. Já po dohodě z dopoledne i teď po dohodě vlastně s Pavlem předložím to znění, které vám přišlo včera jako pozměňovací návrh.

Samozřejmě po diskuzi ještě otevřu diskuzi, jenom otvírám diskusi k tomuto bodu tím, že řeknu proceduru jako pozměňovací návrh můj, který byl rozeslaný prostřednictvím sekretariátu. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, pokud projde pozměňovací návrh, tak pak budeme hlasovat o memorandu. Pokud neprojde, tak je to nehlasovatelné. Takže to bude rozložené do těchhle těch dvou kroků.

Nicméně já teď otevřu diskuzi, pane generální, chceš říct něco na úvod? Nebo rovnou otevřeme diskuzi? Rovnou otevřeme diskuzi k memorandu. Přihlášený je zatím Pavel Matocha, Petr Šafařík.

Pavel Matocha (radní)

Díky za slovo, pane předsedající, já bych začal tím bodem 10.5, který byl součástí interpelací v bodě informace generálního ředitele. Jsem to neotevíral, protože zde máme bod, memorandum, tedy seznámím veřejnost s otázkami a odpověďmi generálního ředitele, a nakonec řeknu svůj názor. V bodě číslo 10.5 navrženého memoranda se uvádí. Česká televize se hlásí k ideím green filmingu a udržitelným pracovním postupům. Moje otázka, co konkrétně znamená green filming a co udržitelné pracovní postupy? Respektive, jak je má ČT definované, když na ně bude odkazovat memorandum? Odpověď. Česká televize se řídí principy udržitelného natáčení v ČR, které definují konkrétní opatření ke snížení dopadu audiovizuální výroby na životní prostředí, například třídění odpadu, úsporná doprava, omezení jednorázových plastů.

Tyto principy vydala platforma pro udržitelnou audiovizi a mají doporučující charakter a ČT je uplatňuje přiměřeně možnostem konkrétního projektu. K tomuto přístupu vyzývá i Evropská vysílací unie EBU, jejíž je ČT členem v přílohách přikládáme memorandum o založení české platformy pro udržitelnou audiovizi a princip udržitelného natáčení v ČR. Moje otázka v jedné z definic green filmingu, které jsem našel, je uvedeno, že součástí je i počítání uhlíkové stopy, neboť hlavním úkolem této politiky green filming je oficiálně boj s emisemi. Co dva ČT při výrobě pořadů, jakých počítá již uhlíkovou stopu? Jak a po schválení memoranda, tak hodlá činit? Odpověď ČT, uhlíkovou stopu běžně nepočítá. Výpočet ale probíhá pouze u některých mezinárodních projektů, kde výrobu zajišťuje externí producent a vyžadují to koprodukční partneři nebo poskytovatelé veřejné podpory.

V rámci EBU se Česká televize zapojila do testování evropské kalkulačky a připomínkování její metody, toto testování probíhá ve vybraných projektech hrané dramatické tvorby bezprostředně po schválení

memoranda. Zatím se nepočítá se systémovým zavedením uhlíkové kalkulačky, nicméně budeme sledovat vývoj v této oblasti. A pokud to bude třeba například, tak budou vyžadovat naši koprodukční partneři. Systém nastavíme, tak toho se trochu obávám. V jedné z definic udržitelných pracovních postupů ve filmové branži je uvedeno, že součástí je i genderová vyváženost, včetně inkluzivního obsazování rolí a filmových štábů ČT při výrobě pořadu již inkluzivně obsazuje role a pozice ve filmových štábech či po schválení tak hodlá činit odpověď.

Inkluzivní obsazování rolí ani štábu není součástí závazků vyplývajících z memoranda, ani z principu udržitelného. Natáčení. ČT se jimi tedy neřídí a při výběru tvůrců obsazení rolí postupuje podle profesní kvalifikace a uměleckého záměru. Ani po schválení memoranda nepočítá mezi jiným postupem. To je důležité a myslím, že je správně, aby to zaznělo veřejně. Otázka, pokud konkrétní režisér nebude respektovat pravidla green filmingu či inkluzivního obsazování rolí ve filmu a míst ve filmových štábech tak pro ČT již nebude moci pracovat. Odpověď ne. Principy udržitelného natáčení v ČR jsou pouze doporučením, a nikoliv závaznou podmínkou spolupráce. Inkluzivní obsazování ČT nevyžaduje a vyžadovat po podpisu memoranda nebude. Tak pro mě z toho je důležité tady říct, že za mě takovýto bod v memorandu je důvodem to memorandum nepodpořit.

Domnívám se, že memorandum, které má charakter závazků a úkolů často konkrétních i procent, takže neobsahuje nějaká, není to doporučení a že vzhledem k tomu, že tam je v tom uvození toho green filmingu uvedeno, že Česká televize se hlásí k tomu, tak si myslím, že pak je velké nebezpečí, že někdo to začne interpretovat tak, že to vlastně není doporučení, ale že to jako je skoro povinnost, nebo že to je výrazný bod při nějakém výběrovém řízení na, nebo rozhodování o tom, který film Česká televize podpoří nebo nepodpoří, za mě tento bod být nemá. Děkuji za pozornost.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji kolegovi Matochovi, nyní je přihlášený Petr Šafařík, poté přihlášený Vlastimil Ježek. Prosím, Petře.

Petr Šafařík (radní)

No, já nevím, jestli na to teď nechce, na pana kolegu reagovat vedení ČT.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nevidím. Neviděl jsem ruce, takže tě poprosím, Petře, o příspěvek.

Petr Šafařík (radní)

Dobře. Tak já jsem patřil k těm radním, kteří my jsme to nějak debatovali shodou okolností včera na jednání volební mediálního výboru nebo výboru pro mediální záležitosti Poslanecké sněmovny, tak já jsem patřil k těm radním, kteří teda měli problém s tím, že jsme skutečně tu finální verzi dostali až včera, ale to řešení, tak, jak to bylo tady podáno, že ty změny budou tady figurovat jako pozměňovací návrhy. Tak si myslím, že to je jaksí v pořádku a mám tam některé jako otázky nebo pochybnosti, kterou podtémata, která bych tady rád zvedl, aby zazněla, a asi to budu říkat jednotlivě, aby se na to případně dalo odpovědět, takže rád bych poprosil o vyjasnění toho, jakou povahu ten dokument má, jo, protože my jsme v těch naší jako interní debatě, tak tady někdo vznášel jako rozhodný výrok, že je to jen deklaratorní povahy, že pane kolego Řeháku. A pak jsme se dozvěděli od právníka České televize pana Hrabovského, že nikoliv, že to memorandum jednak obsahuje výroky deklaratorní, ale jsou tam také klauzule závazné. To znamená, mě opravdu v tuhle chvíli bych rád poprosil, aby to takto zaznělo veřejně, k čemu se to tedy Česká televize zavazuje? A jak to případně bude s nějakou právní vymahatelností, tak to je první takový okruh. A pak budu mít ještě některé.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, tak necháme reagovat buď pana generálního nebo pana vedoucího sekretariátu pana Jiřího Hrabovského, jehož jméno tu bylo zmíněno. Tak, pane magistře, prosím o reakci.

Jiří Hrabovský (vedoucí kanceláře GŘ)

Dobrý den, dámy a pánové. Ohledně charakteru memoranda zákon nějak blíže memorandum nedefinuje. Zákon o České televizi hovoří o memorandu, o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání, které je uzavírané mezi ministrem kultury a generálním ředitelem České televize, což by upřesnil, že není mezi ministrem a generálním ředitelem, ale mezi státem zastoupeným ministerstvem kultury a Českou televizí jako institucí je to memorandum, je to dvoustranný akt, je to dohoda, je to smlouva, jako každé memorandum obsahuje takhle v první řadě ten dokument je potřeba posuzovat podle obsahu, nikoliv podle názvu. Memorandum obecně je charakterizováno určitými, určitou deklaratorní povahou, něčím dokumentem, který neobsahuje tvrdé závazky, sankce, který deklaruje určitý zájem, postoj těchto stran memoranda.

Myslím, že z velké části memorandum o způsobu naplňování veřejné služby takovým dokumentem je a jsou články, které jsou vyloženy deklaratorní a potvrzující to naplňování veřejné služby, které vyplývá primárně z právních předpisů a z kodexu České televize a v určitých pasážích obsahuje určité závazky, takže tam jde nad rámec toho běžného vnímání dokumentu nazvaného Memorandum. Nedokážu odpovědět velmi jako jednoduše, jak to definovat, je to dohoda, která je zčásti deklaratorní, zčásti zavazující pro Českou televizi. Nakonec kontrola a potom naplňování memoranda přísluší, přísluší radě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petře.

Petr Šafařík (radní)

Já bych pokračoval, jestli někdo má k tomuhle podtématu něco, tak, abychom to nepřekrývali.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Nemá v tuhle chvíli. Takže tě poprosím o pokračování.

Petr Šafařík (radní)

Potom jeden konkrétní, jedna konkrétní pasáž, máme to na straně čtyři, je to bod 4.6 na konci toho příslušného bodu, tam se uvádí počet zábavních pořadů a premiérových zábavních pořadů v Prime Time rovněž nepřesáhne jejich počet v roce 2024, přičemž ta poslední redakce, která proběhla po pátku mezi pátkem a včerejškem, přinesla dodání a premiérových zábavních pořadů v Prime Time. A tady vlastně taková zajímavá věc, že se Česká televize, řekněme, při nějakém ujasnění duálního systému, to znamená koexistence televize, veřejné služby a televizí i soukromých, tak se tady vlastně zavazuje pro tenhle segment zastropování té produkce k roku 2024, ale tam je zajímavé, že rok 2024, to bylo před zvýšením televizního poplatku.

Od té doby došlo ke zvýšení televizního poplatku. Česká televize deklarovala, že bude ty prostředky dávat, dávat do výroby. Koneckonců jsme tady slyšeli, že ještě dokonce i nějaký čas po přijetí té změny ohledně zvýšení televizního poplatku bude hodně repríz, protože se nějaký čas nevyrábělo. A mě třeba konkrétně tato část vede k pochybnosti nad tím, jestli ustojí případnou kritiku v tom, že pokud to memorandum schválí, tak jestli jako neposvětila to, že touhle cestou je televize veřejné služby v České republice příliš podvázána. Jestli je to nastavení duálního systému v tom či onom a těch bodů, bodů asi

by se tam našlo více, jestli to vlastně není příliš defenzivní, takže jako této radě to jako vyhrocuji teď jako d'áblův advokát, ale představte si, že jako zjistíme za rok, za dva, že třeba nějakých pořadů je málo nebo bude otázka, proč se třeba nevyrábí toho či onoho více?

A pak to dojde, bude se hledat ten zodpovědný a dojde se k tomu, že rada si tohle nějak jako nepohlídala, je to v memorandu, tak mě zajímá, jako jestli tadyhle tím jsme si tohle to dostatečně vyjasnili a nebo jestli to je opravdu v tom, jak to tady zaznívalo už dříve, jestli v tomto jako rada spoléhá, důvěřuje vyjednávačů České televize, ale ta role rady je tam, on je vlastně docela nešťastná, protože vyjednávali jiní, rada byla nějak jako přizvána jako nějaký přisedící a teď to vlastně schvaluje. Tak jenom pojďme si i zkusit představit nějaký případný jako problematický vývoj, jestli si to obhájíme. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Na to možná zareaguji já, jestli dovolíte, protože jsem byl účastníkem části těch jednání, abych byl přesný, které probíhaly v roce 2024, můžu mluvit za sebe, ale z toho, co mi vyšlo z těch diskuzí mezi managementem ČT, mezi komerčními subjekty, které tam někdy sedí a mezi ministerstvem kultury, které bylo taky přítomno, tak můj, nechci říkat dojem, ale poznání z toho procesu je takové, že Česká televize dle mého názoru vybojovala maximum, to těžko říct.

To je velmi špatná formulace, ta formulace zní, že naplní svoji zákonnou povinnost a nijak nebude snížena její akceschopnost, operabilita v těchto věcech atd. atd. nedošlo k žádnému snížení u těch citlivých oblastí, jako je zábava nebo sport, ten je definován 17 procenty z finančního výrobního úkolu. Vyjma olympijských let.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže se myslelo i na toto, protože to je přesně ten dotaz. Petře, já ti rozumím. Zjistíme najednou, kdyby tam třeba toto ustanovení nebylo, tak zjistíme, že olympiáda a najednou je tam větší rozpočet, takže to by bylo omezující. Za mě říkám, že Česká televize nebude nijak omezena oproti současnému stavu. To memorandum je na čtyři roky, vlastně v tuto chvíli je to 2026 na 5 let až 2030, takže pak se samozřejmě v průběhu těchto let bude diskutovat o tom, o znění nového memoranda a věřím tomu, že pokud se zjistí, že v některé oblasti by televize trpěla tím, nebo jak to nazvat, tak to bude zohledněno v tom dalším memorandu. Ale teď požádám spíš o doplnění, protože i pan současný generální ředitel, byť v jiné pozici, byl součástí přípravy toho memoranda, tak jestli bys mě doplnil, pane řediteli.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já si myslím, že to trpět rozhodně nebude, takže dostaneme navýšené prostředky z navýšení poplatků. Ty prostředky nepůjdou veškeré do výroby pořadů, že jo, ty s sebou muset rozdělit na provoz mzdy, investice a jenom část těch prostředků půjde do výrobního úkolu a zase výrobní úkol neznamená zábava, ani nemůže znamenat, že jo. Máme tam dramaturgii, máme tam publicistiku, dokumenty, dětskou tvorbu, animaci a tak dál a tak dál, a my musíme citlivě přerozdělit ty prostředky do všech těch oblastí a víme, že v některých těch oblastech je to podfinancované, což je speciálně třeba dětská tvorba, a i ta animace. Navíc to memorandum, pokud ho schválíte, nás zavazuje k poměrně ambicióznímu plnění těchto čísel, a proto si myslím, že ten odstavec o té zábavě naprosto v pořádku, protože ponechat zábavu víceméně ve stejné výši, ve které máme, považuju za dostatečné.

A navíc jsme dopoledne diskutovali i tu větu, která vychází z kodexu, že Česká televize informuje, vzdělává a baví, a to baví na třetím místě právě proto, aby to nepřevážilo nad těmi podle mě důležitějšími vědci pro veřejnoprávní médium, takže za mě je to naprosto v pořádku.

Petr Šafařík (radní)

Já budu mít poslední bod. A ještě taková glosa, ono je to vlastně zajímavé. Tam je to dobrá zpráva pro náročnějšího diváka a pro divácké menšiny, jako třeba právě ti, kteří mají rádi ani animované pořady. Protože je zjevné, že ty komerční televize jako se snaží trochu vytlačit Českou televizi z oblasti zábavy, takže tam právě ten mnou zmíněný bod 4.6 tak jako hezky začíná, to stojí za ocitování. V oblasti zábavy se bude Česká televize věnovat především takovým pořadům, které přispívají ke zvyšování vzdělanosti a kulturní úrovně diváků. A t d. tak tolik jako dobrá zpráva, to jako nechci být takový negativistě. Já mám poslední bod, otázku k panu generálnímu řediteli Hynku Chudárkovi. On byl zvolen v červnu 2025, máme září a on byl zvolen s určitým svým kandidátským projektem. Tak má otázka je, jestli to, co on uváděl ve svém kandidátském projektu a s čím byl zvolen, tak jestli ta podoba memoranda, tak, jak teď je ve finále, jestli tam je nějaká kolize, že by nás případně jako i on pak upozorňoval, kdybychom po něm chtěli to, co měl v kandidátském projektu. Že je tam třeba překážka daná memorandem, zda tam něco takového je. Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já si myslím, že za sebe můžu říct, že se s tím víceméně ztotožňuji. Mě tam baví na tom memorandu přesně oblast výroby a vlastně přesunu části výroby k zakázkovým výrobcům. Baví mě tam právě ta dětská tvorba, baví mě posílení investigativních pořadů ve zpravodajství a tak dál a tak dál, takže můžu říct, že jak jsem si napsal projekt, aniž bych věděl, jak bude vypadat mi finální verze memoranda, tak tam nevidím žádný zásadní rozpor.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za odpověď. Petře?

Petr Šafařík (radní)

Taky děkuji za odpověď. Nic nemám další. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vlastimil Ježek, prosím.

Vlastimil Ježek (radní)

Díky za slovo. Já vlastně nemám ani žádnou otázku, ale spíš jedno poděkování všem, kteří se podíleli na celém legislativním procesu a není to jenom o memorandu, ale kteří se podíleli na celém legislativním procesu vedoucím k novému zákonu o České televizi, které vedlo ke zvýšení televizních poplatků po neuvěřitelně dlouhém období. A jenom bych chtěl připomenout, že memorandum bylo od začátku součástí toho procesu. A kdyby nebylo memorandum, tak velmi pravděpodobně není ani jedno, ani druhé, takže že to je kompromis. No, asi ano, jestli by se obešla Česká televize bez memoranda, také, asi ano, ale žijeme v nějakém reálném světě. To vyjednávání nebylo jednoduché, ministerstvo kultury bylo pod velkým tlakem soukromých vysílatelů, ale nejenom televizních, ale také všech zástupců onlinových aktivit.

Takže já ten výsledný, výsledný produkt považuji za velmi přijatelný, a ještě jednou bych chtěl poděkovat nejen všem těm, kteří tu jsou dneska, ale také Milanu Fridrichovi, který, myslím si, udělal ve vyjednávání hodně práce. Takže děkuju a budu pro tento dokument hlasovat s tím, že si uvědomuju, že to je kompromis. Ale život hold kompromis někde je.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju za příspěvek. Teď Pavel Matocha, pak Bára Procházková, pak Tomáš Řehák.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji za slovo. Já mám ještě otázky ke dvěma bodům. Jednak je to k bodu 2 mise a vize České televize a pak k bodu 10.3, začnu bodem 10.3. Přečtu větu, které se týká, ta má otázka. Jde o příspěvek nezávislých výrobců do výroby dramatických dokumentárních a animovaných pořadů vyrobených nezávislými výrobci bude v jednotlivých letech investováno minimálně 30% finančního objemu výrobního úkolu České televize určeného na výrobu těchto specifických žánrových skupin. Takže otázka, kolik je to v současnosti?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já to přesné číslo nevím, je to ve výroční zprávě. Jestli Václav neví, tady sedí za mnou, to číslo, ale mám pocit, že to bylo kolem 17 nebo tak nějak, ale nevím, musel bych se podívat do správy.

Kdyžtak to číslo dodáme. Nevím.

Pavel Matocha (radní)

Jeho mimo hlas. No, jestli je to zhruba kolem poloviny, jak i dopoledne na pracovním jednání jeden z kolegů říkal, tak jsem se chtěl zeptat, to memorandum má být platný od 1. 1. 26. Není tady žádné přechodné ustanovení, že třeba bod 10.3 bude nabíhat postupně nebo něco takového za vás, pane generální řediteli, je reálné, aby se objem prostředků, které půjdou do výroby skrze nezávislé výrobce, zdvojnásobil z roku na rok. To je otázka číslo jedna a otázka číslo dvě s tím související. Pokud se tak nastane, pokud se tak stane, tak pak je logické, že méně bude vyrábět Česká televize interně, to znamená, dojde k propouštění v souvislosti s tímhle bodem. A o kolik zaměstnanců? Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak to, že se naplní ta kvóta 30 %, o tom jsem přesvědčen a vychází to i z nějakých kalkulací našeho kontrolingu a vlastně i z důvodu víceméně toho, že všechny tyto projekty mohou být kofinancovány, což samozřejmě umožní České televizi uspořít peníze na další projekty, takže tomu samozřejmě fandíme. Já jsem ve svém projektu dokonce měl i vyšší číslo, než je těch 30. A k čemu to povede, to se uvidí, uvidí v průběhu toho. Nyní chystáme tu fúzi vlastně obsahu a programu, která povede k nějakým úsporám. Na to bude mít vazba na výrobu. A samozřejmě uvidíme, co toto. Nemáme, to zatím spočtené, to nevíme.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji. Čekal bych, že jestli se zavazujeme k tomu, že velkou část rozpočtu přesuneme k nezávislým výrobcům, takže zároveň v tu chvíli i víme, co to bude znamenat dovnitř a s jakým množstvím zaměstnanců se musíme rozloučit? A že na tom HR oddělení již pracuje, protože pak nebudou mít asi ty zaměstnanci co na práci. A otázka číslo dva se týká bodu číslo dva memoranda, přečtu: posláním České televize je poskytování obsahu a služeb, které informují, vzdělávají a baví, a to v tomto pořadí. Moje otázka je, když tam bylo dodatečně tento pátek na jednání na ministerstvu kultury dodáno ta prioritizace, že a v tomto pořadí informují, za prvé, za druhé, vzdělávají, za třetí baví, tak co bude tím kritériem, podle kterého se bude rozhodovat, jestli Česká televize za prvé informuje, za druhé, vzdělává a za třetí baví, takže podle čeho se to bude měřit, co bude kritériem? Jak se to bude posuzovat a související otázka?

Sportovní přenosy jsou spadají do informují nebo vzdělávají nebo baví? Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já bych ještě doplnil. Mám prostě poznámku k tomu prvnímu. To, že přesuneme 30 % výroby, neznamená, že ty projekty a ty seriály nebo ty dramatiky jsou stoprocentně vyráběny u těch výrobců, to jsou většinou bez koprodukcce. Je to kofinancování. A Česká televize se pořád třeba z 50 % podílí na výrobě toho pořadu, takže to neznamená, že vlastně ty lidi, že se najednou 30 % výroby jde pryč, tak se škrtne 30 % lidí, takhle to teda určitě není. Takže proto na to žádná velká příprava zatím být nemohla. A co se týká toho druhého, tak už jsme vlastně to řešili na uzavřeném zasedání, že tyto tři priority vychází z kodexu a je to obecná rovina toho, co je přednější, že prostě hlavně nebudeme my dělat zábavu a nejsme tady pro to, aby Česká televize byla prostě nějaká zábavná televize. Je to důležité, zavazuje nás k tomu zákon, ale je to tam prostě na třetím místě.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji, rozumím. A ještě teda jednou zopakuji ty mé dvě otázky, co bude ta metrika, podle které bude posuzováno, jestli memorandum v tomto bodě je nebo není naplňováno, podle čeho to budeme jako rada mít posuzovat, podle čeho si to budete vyhodnocovat vy jako generální ředitel? Jestli to Česká televize dodržuje? A druhá otázka, sport patří do které z těchto tří kategorií. Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já teď poprosím Renatu Týmovou, aby nám k tomu řekla bližší detail. Asi je nejpovolanější, která to může říct.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Dobrý den. Tak já jsem samozřejmě to memorandum měla možnost jakoby připomínkovat ty základní kvóty za ty jednotlivé programové typy. Existuje v peoplemetrových datech, tzv. programový typ EBU, jo, kde máme 11 programových typů a mezi nimi je třeba sportovní, pořad vzdělávací, pořad můžu případně ty programové typy vyjmenovat a já samozřejmě budu reportovat vám a geniálnímu řediteli nebo můj útvar, teda ty jednotlivé jakoby procenta za ty jednotlivé programové typy, říkám, že ten programový typ si sdílíme i v rámci Asociace televizních organizací, takže oni vlastně komerční stanice si můžou vlastně i zkontrolovat jednotlivé programové typy, jak je naplňujeme, je to vlastně sdílený, sdílený číselník.

Pavel Matocha (radní)

Dobrý, ale odpověď jsem pořád nedostal. Co bude ta metrika? Budou to peníze, které jsou investovány do toho, nebo to bude čas, po který je to vysíláno.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Já to vnímám jako, já to vnímám dle počtu, dle počtu hodin, my jsme se tam vlastně zavázali, že nepřekročíme nějaký ty kvóty nebo procenta za rok 2024. A k tomuto budeme stahovat. Já to vnímám jako v počtu hodin, ale samozřejmě někde je to i z hlediska, nějak z hlediska peněz, ale myslím si, že z toho je jakoby jasný, že buď je to celkový vysílací čas, anebo tam, kde to uvedený, tak je to z hlediska financí.

Pavel Matocha (radní)

Děkuji. Domnívám se, že i například toto není vyjasněno, a tak je složité to schvalovat, když nevíme, na základě čeho to pak budeme měřit. A ještě jednou se ptám. A sport patří do které z těchto tří kategorií?

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

My máme, sport máme jakoby zvlášť jako programový typ jakoby sportu sportovní pořad a ministerstvo kultury s námi jakoby sdílelo nebo prostě jsme s navzájem, když jsme vlastně připomínkovali různé jakoby návrhy, tak jsme sdíleli ty statistiky právě za ty předchozí roky, za rok 2023 a rok 2024.

Pavel Matocha (radní)

Děkuju. Takže sport nebude započítáván ani mezi informují, ani vzdělávají, ani baví.

Renata Týmová (výkonná ředitelka výzkumu a programových analýz)

Je to jako zvláštní programový typ, takže umíme dát statistiky za jednotlivé programové typy, tedy za sportovní pořad. Takhle jestli to můžu říct.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jo. Pavle, děkuji. Já se teda taky hlásím pak do diskuze, ale teď je v pořadí Bára Procházková, Tomáš Řehák, Karel Novák. Vlastimil Ježek se hlásil. A já taky jsem chtěl k tomuhle.

Já jenom chci říci, když jsem říkal dopoledne. To memorandum tyhle tři kategorie jakoby jsou deklaratorní pouze u všech těch dalších pak je to tam rozepsáno v jednotlivých kapitolách. Kapitola, tuším, šest, je třeba sport, je tam 17 % z výrobního úkolu, takže je to o penězích, vyjma olympijských roků, takže je to o penězích. Pak jsou tam hodiny, že nepřekročí počet hodin jakoby, ale tyhle ty tři jsou deklaratorní v tom smyslu, že není zájem na tom, aby veřejnoprávní televize nadřazovala třeba zábavní složku nad informační a vzdělávací. Jakoby ale tyhle tři nebudou měřitelné, ani nebyly zamýšleny jako měřitelné. Bylo to deklaratorní, že Česká televize má za první informační, za druhé vzdělávací a za třetí zábavnou roli. Tolik za mě, když se tvořilo to memorandum. Vlasto, k tomuto? A pak budeme pokračovat. Bára Procházková a Tomáš Řehák.

Vlastimil Ježek (radní)

Je to zvláštní, ale chtěl jsem říct přesně totéž. Deklaratorní část memoranda měřitelná není a být nemůže. Co je měřitelné, je ve vztahu k procentům rozpočtu nebo k vysílání, ale to, že memorandum v některých částech deklaruje nebo povyšuje nějaké tři typy nad jiné nebo je zdůrazňuje, neznamena, že to budeme měřit, protože to opravdu není možné.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Bára Procházková, poté Tomáš Řehák.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo. Já mám dva dotazy k těm změnám a jeden dotaz se týká bodu 4.3 a v tomto bodě jde o to, že se Česká televize zavazuje věnovat dostatečný programový prostor tématům přihlížejícím k potřebám a zájmům specifických skupin, jako jsou například znevýhodněné skupiny, menšiny, senioři, děti a podobně a jestli dobře čtu ten dokument, tak dříve v tom textu bylo, že tento prostor bude naplno formátových programech a teď je změna, že to bude na ČT1 a ČT2 a v součtu tedy minimálně 30 %. Mě by zajímalo, proč k této změně došlo. To je ten jeden dotaz.

Jiří Hrabovský (vedoucí kanceláře GŘ)

Požadavek na tuto změnu vzešel právě z posledního jednání na ministerstvu kultury. Na první pohled je vlastně ta změna, že to není žádná změna, protože máme pouze dva plnoformátové programy ČT1, ČT2, pravděpodobně z důvodu jistoty, že kdyby náhodou se jeden z těchto programů změnil a nebyl

plnoformátový, tak aby vlastně ten závazek byl vztažen, nikoliv bylo formátovým, ale výslovně k ČT1, k ČT2. Jo, z našeho pohledu, tak, jak vlastně jsme se o tom bavili a diskutovali, to nemá nějaký vlastně dopad.

Bára Procházková (radní)

Ano, děkuji, rozumím. A moje druhá poznámka, tam vlastně jde o dotaz, kde prosím kolegy, aby našpicovali uši, protože nevím, jestli tomu rozumím správně, je to bod 7.3.

A já tento bod, tak, jak je formulován, teď čtu, že má dojít k analýze možného omezení dvěma různými skupinám uživatelů a já si myslím, že to je velmi neobratně formulováno, protože k žádnému omezení, dvěma různými skupinám uživatelů nedojde, že dojde k možnému rozdělení přístupu pro dvě různé skupiny a myslím si, že to je jako veliký rozdíl. Tak jenom, že tam je prostě jenom formulační nedokonalost, ale která může znamenat, že tedy se zavazujeme, že nějakým dvěma skupinám omezíme přístup, ale za prvé, nevím, kterým skupinám a proč bychom měli omezovat přístup. Jde prostě o to, že v tomto bodu, tak, jak já ho chápu, jde o možné rozdělení přístupu na dvě možné skupiny. No, to říkám, že to je špatně formulováno, tak jenom říkám, že tak, jak ten text je, tak, tak bychom odsouhlasili něco, co je jaksi úplná blbost. Takže jako na to jenom upozorňuji předem, že jde o to vlastně to formulovat. Tam je teď napsáno, že má jít k omezení dvěma různými skupinám uživatelů a k tomu nemá dojít, má dojít k možnému rozdělení přístupu pro dvě různé skupiny.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáši?

Tomáš Řehák (radní)

Chci reagovat i na to i na x dalších věcí.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak prosím jenom na to teď, protože teď jsi přihlášený po Báře, tak jenom prosím, doplňme tu poznámku, diskutujeme k bodu 7.3, prosím, dokončíme bod 7.3. A pak je na řadě Bára, ta ještě doplní, jestli bude mít nějaké doplňující. Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

Já ne, řeknu k bodu 7.3, tak musím jako říct obecnější rámec, jo, protože se mu nemůžeme vyhnout v té debatě. Zákon říká, že do působnosti rady náleží schvalovat memorandum o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání uzavírané mezi ministrem kultury a generálním ředitelem České televize vždy na období pěti let. Má, to, není náš text, to není text, který my bychom mohli redigovat, to je text, ke kterému my můžeme říct jenom ano nebo ne, to je významný rozdíl proti celé řadě jiných usnesení a textů, které tady projednáváme, protože my skutečně nemůžeme říct nic jiného, než, jako že schvalujeme takový text, nebo ho neschvalujeme, my ho nemůžeme žádným způsobem redigovat, to nám prostě nepřísluší. Zákon je v tomhle poměrně, zcela kogentní a říká, schvalovat nebo neschválit memorandum uzavírané mezi ministrem kultury a generálním ředitelem, to jsou ty dvě strany toho memoranda.

A teď k tomu, a takhle se snažím přistupovat k tomu textu. A co se týče té sedm trojky, tak Báro, já tam nečtu, že bude provedeno omezení, tam se říká, že bude provedena analýza možného omezení a výsledkem analýzy možného omezení samozřejmě může být, nelze omezit a celý ten bod je jaksi rozepsán dál, protože to prostě pokračuje, že analýza se zaměří na situaci, kdyby anonymní uživatel nebo

uživatel se základním přihlášením měl přístup k omezenému rozsahu obsahu, a to v menší míře, než tomu bylo v roce 24. A přihlášení plátců televizního poplatku, to je zřejmě druhá skupina nebo osoby žijící s plátcem televizního poplatku ve stejné domácnosti by měly zachován. Stávající rozsah obsahu tedy bude navíc rozšířen o další uživatelské benefity. Tedy nečtu tu první větu vytrženou z kontextu, ale čtu celý ten článek a v tomhle směru jaksi mně připadá zcela zřejmé, co se tím říká a nevidím tam rozpor, souhlasím s tím, že by se ta věta dala formulovat možná o něco obratněji, ale jak znovu říkám, není to náš text, my musíme pouze říct, hele, jo, tohle jako přes nás projde, anebo tohle přes nás neprojde. Přes mě tohle projít může.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, k bodu 7.3. Pavel. Ještě musíme dořešit ten bod o tuhle tu výhradu Báry, takže Pavel a Jiří Hrabovský a generální ředitel.

Pavel Matocha (radní)

Já mám faktickou poznámku, repliku na Tomáše, protože se domnívám, Tomáši, že jsi teď jako v naprostém rozporu s tím, co jsi říkal na začátku dnešního jednání rady, pokud platí, co si říkal teďko, že rada nemůže editovat dokument memorandu veřejné služby, mezi který je mezi generálním ředitelem a ministerstvem kultury, že ho jenom schvaluje, tak potom nemůžeme přijmout, že teda předseda Rady předloží pozměňovací návrhy tady k tomu textu, to znamená, potom budeme schvalovat finální dokument, který jsme nedostali pět dnů předem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáši.

Tomáš Řehák (radní)

Není tomu tak. Tady je zapotřebí oddělit procesní a meritorní stránku věci. Proto taky jsme říkali, že pokud by neprošel pozměňovací návrh, který je procesní záležitostí, že materiál, který schvalujeme, je oproti původnímu návrhu pozměněn, tak, jak ho předložil předseda Rady, tak potom by vlastní návrh už nebyl hlasovatelný, protože bychom hlasovali o něčem, o čem hlasovat nemůžeme, tedy hlasovali bychom o usnesení, které nebo o textu, který je ve věcném rozporu s tím, co mezi sebou chce uzavřít ministerstvo kultury nebo ministr kultury a generální ředitel. To jsou dvě jaksi odlišné stránky té věci, jedna je, aby to bylo v souladu s jednacím řádem, abychom o tom mohli jednat a v souladu s jednacím řádem je, že text, o kterém hlasujeme, je nějakým způsobem pozměněn proti původnímu materiálu na základě pozměňovací návrh nějak některého z radních, to je zcela v souladu meritorně. Z hlediska obsahu a výsledku potom ovšem můžeme přijmout buď usnesení a tady je to dáno zákonem, které schvaluje text, který mezi sebou uzavírá ministr kultury a generální ředitel, anebo cokoliv jiného, co přijmeme i bez jakéhokoliv právního dopadu? Protože jakýkoliv jiný text, který bychom schválili, nemá vůbec žádnou relevanci podle zákona, takže není to v rozporu s tím, co jsem říkal.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taky tak chápu.

Pavel Matocha (radní)

Já se domnívám, že to je v rozporu, že pokud přijmeme tezi, že Rada nemůže editovat, nemůže zasahovat do obsahu memoranda. Tak my jsme dostali ten finální text, o kterém máme hlasovat před necelými 24 hodinami. Pokud jste to chtěli obejít tím, že řeknete, osvojil si. Ty změny předkládá člen rady, člen Rady

samozřejmě může v průběhu jednání o jakémkoliv dokumentu navrhnout formou pozměňovacích návrhů OK, ale pokud zároveň platí, že nemá rada právo editovat, tak pak nemůže ani předseda Rady navrhnout v tom změny a ani změny ve smyslu, že ministr Baxa s tím souhlasí. Takže já tvrdím, že ten dokument, o kterém chcete hlasovat, nepřišel pět dnů předem. Tečka.

Tomáš Řehák (radní)

Ještě jednou, prosím. Jedna věc je, jaké usnesení my přijmeme a jaký je proces, kterým se k tomu usnesení dostaneme. Jasně, že tady můžeme si editovat text našeho usnesení, jasně, že můžeme říct, že tam doplňujeme bod 2 8, tečka 14 a napsat do něj, co chceme. Jenom konstatuji, že pak takové usnesení má úplně nulitní dopady, protože neříká vůbec nic, protože my buď podle zákona schválíme text memoranda mezi generálním ředitelem České televize a ministrem kultury. A pak naplníme literu zákona nebo schválíme cokoli jiného. V tom nemůže nikdo zabránit. Můžeme si schválit, co chceme, ale nemá to vůbec žádný právní dopad.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já, Ivana, Bára v tomto pořadí. Ty mnou navržené změny přesně kopírují ty změny, které jsme obdrželi od generálního ředitele. To jsou mnou navržené změny a jsou jedna ku jedné k tomuto dokumentu, takže tam není žádný rozpor v tom, že to prohlašujeme jako moje změny a že to bude text, který dojednala televize s ministrem. Ivana Chmel Denčevová, Bára Procházková.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Navazuji na vás, pane předsedo, a na kolegu Tomáše Řeháka, to není editace. My nevytváříme svoje vlastní znění. Oproti té materii, která je dojednána, je to pouze zapracování toho, o co požádala Česká televize prostřednictvím generálního ředitele, opakuji, needitujeme, nevytváříme vlastní znění, neměníme věci, nevymýšlíme si jiné pojmy. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Bára Procházková.

Bára Procházková (radní)

Reaguji na kolegu Tomáše Řeháka. Já myslím, že editace je něco jiného, ale myslím, že přátelské upozornění na překlep. Myslím, že jako určitě máme právo přátelsky upozornit na překlep a je teď otázkou České televize. Česká televize může teď, jak si říct, ano, je to překlep. Tak já myslím, že kdyby tam chtěli změnit tvrdá, měkké i, že by asi jako mohli, takže je to jako překlep v této větě. A myslím, že můžeme upozornit na překlep, to právo máme, jestli to někdo zohlední, je jiná věc, ale jako myslím, že zákon, zákon nám nezakazuje upozornit jako něco takového, jako je překlep a prostě slovo omezení je vlastně česky špatně a my se nebavíme o obsahu, bavíme se o gramatice, když se slovo omezení narazí nastavení různých, tak je to jako gramaticky správně, tak já jenom upozorňuju, že z pohledu češtiny a gramatiky je ta věta špatně a je to vlastně nastaveno tak, že hlasujeme o něčem, co vlastně vůbec není obsahem tohoto odstavce, takže tam jenom, že to je jako špatně gramaticky formulováno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem slyšel předtím od Tomáše Řeháka vysvětlení. Já respektuji tvůj názor, ale třeba to tak nevnímám. Kolega Řehák taky ne. Samozřejmě v rámci diskuze. Prosím, vy jste byli přihlášení.

Jiří Hrabovský (vedoucí kanceláře GŘ)

Já bych si jenom dovolil reagovat na tu připomínku. Určitě každý text se dá formulovat lépe a precizněji. My jsme vycházeli z původního textu, který byl v nějakém původním nebo v nějakém z minulých verzí memoranda obsažen, kdy jsme takové omezení přístupu bez dalšího odmítli udělat pro dle našeho názoru rozpor s právními předpisy, nicméně v rámci pátečního jednání s ministerstvem jsme přistoupili na variantu provedení důkladné analýzy, a to nejenom právní, ale i vůbec technické, ekonomické, zdali takové omezení by nakonec vlastně nebyl ekonomický nesmysl vytvářet systém, který by mohl stát poměrně dost peněz pro omezení někomu, nějakému zlomku občanů, kteří by vlastně ani to iVysílání nevyužívali z té. Analýza bude důkladná a podrobná nejenom právní, ale k vaší připomínce to omezení dvěma různým skupinám.

V následující větě se hovoří o skupině anonymní uživatel nebo uživatel se základním přihlášením, to jsou ty dvě skupiny, které by teoreticky mohli být omezeny, na rozdíl od skupiny přihlášení plátců televizního poplatku, kteří by měli zachován stávající rozsah, případně nějaký rozsah s přidanou hodnotou. Takže nemyslím si, že by tam byl rozpor, možná je to, není ta formulace možná úplně šikovná, nicméně omezení dvěma různým skupinám a ty dvě různé skupiny jsou anonymní uživatel nebo uživatel se základním přihlášením, z té analýzy může vyplynout, že bude jenom jedna skupina, nebo že vlastně tyhle dvě skupiny splynou z té analýzy, může vyplynout ledacos, ale nemyslím si, že by to bylo v rozporu, protože to není omezení přihlášeným nepřihlášeným, ale omezení anonymnímu nebo s nějakým základním přihlášením versus přihlášení, jak kdyby to plně. Takže mám pocit, že tam ten rozpor není.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ale bylo pořadí. Vlasta, Bára.

Bára Procházková (radní)

Můžu poděkovat za vysvětlení?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za vysvětlení. Jestliže vycházíte z třech skupin, tak je to jasné, já jsem to četla, že jsou dvě skupiny, tím pádem je to celé jinak. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chceš? Tak Luboš Xaver Veselý. A první byl Vlasta.

Vlastimil Ježek (radní)

Já budu velmi stručný, já už jsem říkal jednou, že to memorandum je kompromis, ministerstvo kultury bylo pod velkým tlakem jiných subjektů než České televize. A to, že zrovna tenhle bod, o kterém se tu bavíme, který byl jednoznačným požadavkem soukromého sektoru, aby k tomu uzavření došel, tak jestliže ten výsledný text znamená, že máme rok a půl na analýzu a je to v rukou rady, tak to považuji dokonce spíš než za kompromis. Za vítězství České televize v tomhle případě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Luboš Xaver Veselý. A už bych to rád ukončil, tu diskuzi.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Stručný. Stejně jako kolega Ježek. Mě to mrzí, že jsme to nedostali včas, abychom to mohli prostudovat, tu finální verzi a zodpovědně potom zvednout ruku. Takže já mám procedurální návrh, abychom ukončili tu diskuzi a tuto věc projednali na příštím zasedání Rady České televize, kdy budeme mít všichni dost času to prostudovat, udělat si na to názor a zodpovědně hlasovat. Myslím, že to je v zájmu všech.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jsou dva návrhy ukončení diskuze a přesunu na příště.

Tomáš Řehák (radní)

On je to ve skutečnosti návrh na ukončení diskuze, na přerušení rozpravy do příštího jednání, to znamená, ta diskuze k bodu není tím ukončena, pouze se prostě ten bod přeruší do příště. Takhle je to, předpokládám, míněno.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Velmi vám děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak v tom případě tomu rozumím a беру zpět svoji připomínku. Vlasto.

Vlastimil Ježek (radní)

Já mám také procedurální návrh trochu odlišný, a to návrh na ukončení diskuze a hlasování o předložené memorandum.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak v tuhle chvíli není nikdo přihlášený. Jsou tu dva procedurální návrhy, tam na pořadí nezáleží. Tomáši, v tomhle mi pomoz, poprosím odzadu. Procedurální návrh, pozměňovák máme odzadu, že?

Tomáš Řehák (radní)

Myslím, že tohle je teda na první dobrou. Tohle je na předsedajícím, v jakém pořadí nechá hlasovat. Asi v pořadí, v jakém byly předloženy, tady nemám jasný názor.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Pavle.

Pavel Matocha (radní)

Já se domnívám, že podle jednacího řádu měl předsedající nechat hlasovat ihned po přednesení návrhu Luboše Xavera Veselého. Nikomu nedat další slovo. A pak měl dát až další slovo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem se potřeboval poradit, protože tam byla nejasnost, nebo pro mě tam byla nejasnost a tím se to vysvětlilo. Dobře, já to dopovím. Po technických dám hlasovat o procedurálním návrhu Luboše Xavera Veselého, poté dám hlasovat o procedurálním návrhu Vlastimila Ježka.

Tomáš Řehák (radní)

Já myslím, že obsahově ten návrh Vlastimila Ježka ani procedurální nebyl, protože k hlasování směřoval ten bod tak jako tak a nikdo přihlášen nebyl. Do rozpravy tím padá hlasování o ukončení rozpravy. Takže

fakticky je ten procedurální.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No, kdyby se někdo, někdo přihlásil ještě, takže máme vypořádáno, tak budeme hlasovat o procedurálním návrhu Luboše Xavera Veselého. Pane kolego, jenom kontrolujte, o přerušení rozpravy a přesunutí tohoto bodu na příští jednání rady na říjnové. Je to tak, říkám to správně?

02:16:53 Procedurální návrh Luboše Xavera Veselého na přerušení rozpravy a přesunutí tohoto bodu na příští jednání Rady.

Takže kdo je pro toto usnesení? Šlégr, Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč, Pavel Matocha, je to tak. Kdo je proti tomuto usnesení? Optická většina. Zdržel se Ivan Tesař. Takže návrh nebyl přijat. A v diskuzi žádný přihlášený, já ukončím diskuzi. Tak a teď budeme hlasovat o dvou usneseních. Tak povídej.

Tomáš Řehák (radní)

Byla ukončena rozprava?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Teď je hlasování, takže rozprava byla ukončena.

Tomáš Řehák (radní)

Já jsem do ní byl ještě předtím přihlášen, ale já jsem říkal, že mám několik bodů a ty jsi řekl, že mohu mluvit jenom k bodu 7.3. Mluvil jsem k bodu 7.3.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V tom případě dávám hlasovat teď o procedurálním návrhu Vlastimila Ježka s tím, že máš pravdu, to tady uteklo. Dám hlasovat teď o procedurálním návrhu Vlastimila Ježka k ukončení rozpravy k tomuto bodu s tím, že zbytek si dořekne nebo se dozeptá Tomáš Řehák. Kdo je pro ukončení rozpravy?

02:18:18 Procedurální návrh Vlastimila Ježka k ukončení rozpravy k tomuto bodu

Děkuji. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Zdržel se Jiří Šlégr, Petr Šafařík. 14:0:2. Ty máš ještě možnost dopoložit dotazy. Pak půjdeme k hlasování.

Tomáš Řehák (radní)

Ano, děkuji. Já budu mít jeden dotaz na pana generálního ředitele, který vlastně vyžaduje takřka jenom jednoslovnou odpověď, ale přece mi malinko ten dotaz uvedu, já jsem tady říkal, jaká je ze zákona naše role. Myslím si, že my posuzujeme vlastně vybalancování různých veřejných zájmů, které v tom memorandu primárně reprezentuje ministr kultury jako představitel veřejné moci. Z tohohle jenom poznámka pod čarou. Z tohohle pohledu pro mě třeba přihlášení ke green filmingu a udržitelné výrobě je pozitivní, protože celá Česká republika se hlásí k udržitelné ekonomice a myslím si, že se, je v pořádku, že se k tomu hlásí Česká televize a chápu tenhle veřejný zájem, ale zároveň přihlížíme k tomu jako lidé, kteří dohlíží na Českou televizi, aby Česká televize například nebyla zmrzačená, aby nebyla zbavena schopnosti plnit svoji veřejnou službu.

Já jsem tady opakovaně, kdykoliv jsme mluvili o memorandu, kladl managementu České televize tu otázku. Je to z vašeho pohledu OK. Vždycky jsem slyšel, ano, a předtím, než budu hlasovat, tak si dovolím tu otázku položit ještě jednou. Je to z vašeho pohledu OK. Neboli znamená přijetí tohoto memoranda, i nadále pokračující schopnost České televize řádně plnit úlohu média, veřejné služby.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Ano.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji. Rád budu hlasovat pro memorandum.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže v tuto chvíli je diskuze uzavřená. Já jsem chtěl ještě něco říct, ale už nemůžu, to nevadí. Budeme hlasovat tedy, budeme hlasovat o dvou usneseních. To první bude můj pozměňovací návrh. A já teď poprosím, abyste mě poslouchali, zda to tak může být. Rada schvaluje, ještě nehlasujeme, teď se radíme o tom usnesení. Já předkládám usnesení k diskuzi, rada schvaluje pozměňovací návrh předsedy Rady České televize Karla Nováka ve znění, které předložil dne 16. 9. prostřednictvím elektronické pošty. Víme všichni, o co jde. Takže to bude první pozměňovací návrh, pokud projde, tak budeme hlasovat pak čistě to usnesení, že rada schvaluje memorandum o způsobu uzavírání mezi ministrem kultury a GŘ ČT v tom znění, které jste dostali v těch podkladových materiálech. Tam už byla tato formulace, myslím.

02:21:22 Usnesení číslo 212/14/25 - Pozměňovací návrh předsedy Rady ČT Karla Nováka

Hlasujeme o pozměňovacím návrhu, což je usnesení číslo 212/14/25 ve znění, Rada schvaluje pozměňovací návrh předsedy Rady ČT Karla Nováka ve znění, které předložil dne 16. 9. 2025 prostřednictvím elektronické pošty. Kdo je pro tento pozměňovací návrh?

Děkuji. Novák, Ježek, Richterová, Řehák, Brabec, Chmel Denčevová, Fistein, Bára Procházková, Ladislav Mrklas, Petr Šafařík, Ivan Tesař. Kdo je proti? Proti není nikdo. A zdrželi se?

Zdrželi se Jiří Šlégr, zdržel se Luboš Xaver Veselý, zdržel se Roman Bradáč a zdržel se Pavel Matocha. 12:0:4. Byl přijat pozměňovací návrh, čili hlasujeme o tom znění, které vám dorazilo 16. 9. do vašich mailových schránek, tak, jak jsme to teď ostatně schválili, a ten návrh usnesení je číslo 213/14/25.

02:22:36 Usnesení číslo 213/14/25

Rada dle § 8 odst. 1 písm. p) zákona č. 483/91 Sb. o České televizi ve znění pozdějších předpisů schvaluje Memorandum o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání uzavírané mezi ministrem kultury a generálním ředitelem České televize.

Kdo je pro toto usnesení?

Novák, Ježek, Richterová, Řehák, Brabec, Padevět. Chmel Denčevová, Fistein, Procházková, Mrklas, Petr Šafařík, Ivan Tesař. Kdo je proti tomuto usnesení? Nikdo. Zdrželi se Jiří Šlégr, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč a Pavel Matocha. Takže memorandum bylo přijato poměrem hlasů 12:0:4.

Já děkuji a připojuji se k poděkování pro všechny, kteří se na tvorbě toho memoranda podíleli, včetně komerčních subjektů, protože ta diskuze, myslím, byla sice tvrdá, ale férová. Skutečně měla Česká televize zájem se dohodnout. Česká televize měla své garanty tehdy těch jednotlivých kapitol, takže i ty kvóty, co tu opakovaně zaznívalo, jsou prostě garantovány těmi odbornými řediteli, takže já si myslím, že z tohoto pohledu pan ředitel souhlasí. Je to memorandum pro Českou televizi přínosné. Já vám děkuji za schválení a přejdeme k volbě místopředsedy nebo místopředsedkyně Rady ČT. Já přestávku dávat

nebudu, protože stejně se musí volební komise připravit, já otevřu teď diskuzi k tomu bodu. Budu tam navrhopvat dvě usnesení, respektive pak tři.

První usnesení bude volební komise. Jenom řeknu, jak jsme se domluvili tady o přestávce. Bude to klasická volební komise, Ladislav Mrklas předseda, Tomáš Řehák, Pavel Matocha. Jestli souhlasíte. A druhé usnesení budou pravidla. Pravidla jste obdrželi v těch materiálech pátečních, mělo by to být v pořádku. Vlastně jsou to překopírovaná pravidla z minulé volby.

Takže já dám hlasovat o tom prvním usnesení, pak o tom druhém a pak požádám volební komisi, aby se připravila. Ještě pak samozřejmě budete navrhopvat kandidáty.

Máte k tomuhle postupu někdo něco? Nebo máte do diskuze k tomuto bodu? Jestli ne, tak pojd'me hlasovat o usnesení číslo 214/14/25.

02:25:31 Usnesení číslo 214/14/25

Rada jmenuje volební komisi ve složení předseda volební komise Ladislav Mrklas. Členové Pavel Matocha a Tomáš Řehák. Kdo je pro toto usnesení?

Děkuji. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Takže volební komisi máme stanovenou a já teď přečtu návrh usnesení číslo 215/14/25 a volební pravidla.

02:26:01 Usnesení číslo 215/14/25

Rada schvaluje v souladu s čl. 3 jednacího řádu pravidla pro volbu místopředsedkyně, místopředsedy rady na jednání rady dne 17. 9. 2025 v následujícím znění.

1) Průběh volby místopředsedkyně či místopředsedy rady řídí trojčlenná volební komise zvolená radou. Členem volební komise může být jen radní, který sám nekandiduje ve volbě místopředsedy místopředsedkyně. Dále jen volba.

2) Volba proběhne jako tajná, jako všechny personální volby.

3) Za třetí. Každý radní obdrží volební lístky, na kterých budou uvedeny všichni kandidáti.

4) Za čtvrté, na volebním lístku, jednotliví radní označí svou volbu křížkem v prázdném políčku vedle jména kandidáta, kterému dávají hlas a vhodí volební lístek nezalepené válce do urny.

5) Pět. Lístek, na kterém není označen právě jeden kandidát, je neplatný hlas.

6) Šest. Volební komise sečte hlasy u jednotlivých kandidátů.

7) Sedm. Pokud některý kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů přítomných radních, kteří si vyzvedli hlasovací lístek, je volba ukončena.

8) Za osmé. Není-li žádný kandidát zvolen podle bodu sedm, proběhne druhé kolo volby.

9) Za deváté. Do druhého kola volby postupují dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů.

10) Za desáté v případě rovnosti hlasů na postupujícím místě postupují do druhého kola kandidáti se shodným počtem hlasů. Může se tedy stát, že postoupí více než dva kandidáti.

11) Za jedenácté, nezískali ani ve druhém kole žádný z kandidátů, nadpoloviční většinu hlasů přítomných radních. Proběhne další kolo volby pro postup do něj a jeho výsledek se obdobně uplatní pravidla pro druhé kolo.

12) Kola volby se opakují, dokud není některý z kandidátů zvolen, nebo dokud dvě po sobě jdoucí volby nemají stejný výsledek, v takovém případě je volba ukončena jako neúspěšná.

13) Před zahájením dalšího kola volby lze průběh volby přerušit na základě procedurálního návrhu vzneseno kterýmkoliv radním

Kdo je pro toto usnesení pravidla volby? Děkuji. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

Vyzývám teď, abyste navrhovali své kandidáty pro volbu. Hlásí se Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Byla jsem rychlejší. Děkuji, pane předsedo. Já si dovolím do funkce místopředsedy, vážené kolegyně a kolegové, navrhnout Vlastimila Ježka a domnívám se, že je zcela zbytečné, abych tady začala jaksi spouštět nějakou plejádu. Proč tak činím? Poněvadž se poměrně dobře známe, setkáváme se opakovaně a víme všichni, jak kdo pracuje, jak se připravuje, jakým způsobem ke své funkci přistupuje. Budu ráda, když právě kolegu Vlastimila Ježka také podpoříte. Děkuji vám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Chce někdo na jednoho nějakého jiného kandidáta? Není tomu tak, takže ukončuji fázi navrhování kandidátů, a teď už je to na volební komisi. Poprosím sekretariát o přípravu. Tak pane kolego, Vlastimile Ježku, souhlasíte s návrhem?

Vlastimil Ježek (radní)

Ano, děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak snad už jsem všechny formality zvládnul a teď už skutečně předávám slovo volební komisi. Poprosím sekretariát o vytištění volebního lístku s jedním jménem Vlastimil Ježek.

A příslušným čtverečkem. Desetiminutová přestávka v tuto chvíli.

Ladislav Mrklas (radní)

Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji, abych vyhlásil výsledky.

Vydáno, odevzdáno bylo 16 hlasovacích lístků, všechny byly platné. Pro Vlastimila Ježka bylo odevzdáno 11 hlasů, pět hlasovacích lístků bylo prázdných. To znamená, že Vlastimil Ježek byl zvolen místopředsedou. A já tímto gratuluji.

Vlastimil Ježek (radní)

Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já také gratuluji. Jestli dobře počítám, tak si byl zvolen 69 procenty a já pouze tehdy 59, takže si mám na co dávat bacha.

Vlastimil Ježek (radní)

Ano, budu na to myslet do budoucnosti.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. A přijmeme tedy příslušné usnesení. Lád'o, já už ho přečtu, to usnesení je číslo 216/14/25.

02:31:18 Usnesení číslo 216/14/25

Rada bere na vědomí výsledek provedené tajné volby, jak jej oznámil předseda volební komise a konstatuje, že s okamžitou platností se stává místopředsedou Vlastimil Ježek. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Někdo zdržel se? Zdržel se Vlastimil Ježek. 15:0:1.

Děkuju. Já jsem tu mezitím, Pavle, řekl, ať si přečtou to usnesení, které si navrhl, nicméně diskuzi k tomu otevřeme až v tom bodě dozorčí komise. Jirka Padevět k tomu má něco.

Bod sedm. Stížnosti, podněty. Materiály jste obdrželi prostřednictvím aplikace. Musím říct, Jakube, my jsme tam doplnili tu jednu větu, která byla formální, co navrhovala Ivana Chmel Denčevová. Báro, my jsme ty odpovědi vyčlenili k samostatnému hlasování. Je to tak. Tedy ty tři. Já otevřu diskuzi k tomu bodu stížnosti a odpovědi. Tak Báro.

Bára Procházková (radní)

Já mám několik dotazů, jeden dotaz je na stížnost číslo e236/25 a je to stížnost na kvalitu služeb poskytovaných Českou televizí, kde je zmiňované divácké centrum. Mě by zajímalo, jak jsou průběžně proškoleni a kolegyně a kolegové z diváckého centra, protože ten text, který byl přiložen k té stížnosti a pocházel z diváckého centra, já nepovažuji úplně jako za vstřícnou komunikaci, tak se tam generálního ředitele, jak probíhá jaksi školení nebo zaškolování, jak mají tito pracovníci pracovat? To je jeden dotaz. Tak možná bychom to nedělali. Tak zůstanu u toho jednoho a pak položím ten další.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Takže první dotaz, způsob na zaškolování pracovníků diváckého centra. Domnívám se, že to vzhledem k tomu, na co si ten stěžovatel stěžuje, že tam z té strany nebyla vstřícná komunikace.

Bára Procházková (radní)

No, myslím si, že to, co jsme dostali jako podklad k této stížnosti mi přijde, že to není úplně jako vstřícné tím způsobem, jak kolega komunikoval a notabene navíc vlastně to bylo velmi nepřesné. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Tak já poprosím ředitele.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já připravím odpověď do příště, protože teď bych neposkytl přesné údaje. Víím, že tam funguje paní Pevná. Už léta spadá do úseku víceméně vedoucího kanceláře, ale nemám tyto informace. Připravím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji. Jenom doplním, že jsem avizovala předem písemně, že tyto dotazy na jednání budu formulovat, tedy možná tam předsednictvo mohlo panu generálnímu řediteli toto poslat dopředu.

A můj druhý dotaz je na celý ten balík stížností týkající se množství krimiseriálů, je to několik stížností a tam vlastně se asi předsednictva, potažmo pana generálního ředitele bych se ráda zeptala, proč jsme odpověděli tak, jak jsme odpověděli, protože stěžovatel, stěžovatelka si stěžuje, že když se podívá do programu, takže kromě jednoho dne vidí pouze krimi a v navržené odpovědi. Je to pestré vysílání, ale já, když si otevřu program tohoto týdne, tak vidím pondělí Oktopus, úterý. Komisařka Florence ve středu. Zločin na dobré cestě, čtvrtek komisařka Florence, pátek, Příliš mnoho lásky, sobota Zázraky přírody a neděle Válka policajtů.

To znamená, já vlastně vidím, že stěžovatel má pravdu, na co si stěžuje. A vlastně by mě zajímalo vysvětlení tomu stěžovateli, proč to tedy tak je a myslím si, že vlastně není vhodné mu psát ne, takhle to není. Protože já když se podívám do programu, tak přesně tak, jak ten stěžovatel to píše, tak to je tedy. Proč jsme volili tu formulaci té odpovědi, navržené odpovědi, tak, jak to je? Protože vlastně vycházím z toho, že to, na co si stěžovatel stěžuje, vlastně vidím v tom televizním programu a myslím si, že není vhodné mu psát ne, takhle to není.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já opět jenom krátce, že teda připravím odpověď s Milanem Fridrichem, ale já se také domnívám, že takhle to není, protože kdyby tam bylo sedm dní, sedm kriminálek, tak je to něco jiného. Ten středeční pořad je víceméně lifestylový pořad s nadsázkou a s kriminální zápletkou. Zázraky přírody rozhodně žádná kriminálka není. Takže myslím si, že ten program je atraktivní za mě, ale připravíme vám nějakou lepší odpověď.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ta odpověď je připravená. Ta odpověď je připravená předsednictvem rady a ta odpověď, já jsem jí volil tu odpověď, protože mně taky připadá, že je to pestrý. A protože jsme se o tom bavili 16. července a na zasedání rady v Ostravě, kde jsem se právě speciálně na tohle ptal Milana Fridricha, jakožto programového ředitele, jak chce do budoucna tohle řešit. A to všechno jsme zahrnuli do té odpovědi. Tak za mě to není jednotvárný, za mě je to pestřejší a je příslib od programového ředitele, že ty kriminálky nebo ty kriminální pořady s kriminální tematikou budou s přesahem. Tak to jsme shrnuli do odpovědi, ale je to moje stanovisko.

Bára Procházková (radní)

Tak já mi na to za pestré nepovažuji. Můžu přečíst znovu ten seznam, je to opravdu pět večerů ze sedmi, stěžovatel píše o šesti večerech ze sedmi, takže pravděpodobně měl namixovaný jiný týden, což je z logiky věci, protože už nám ta stížnost přišla před nějakou dobou, a ne na tento aktuální týden. Prostě si myslím, že to dostatečně pestré není, že to je tak, jak píše stěžovatel, a myslím si, že si zaslouží detailnější vysvětlení, proč to tak je, tak, jak to prostě v tom programu je vidět a že si myslím, že je nedůstojnému psát, čtete špatně program, takhle to není. Děkuji.

Petr Šafařík (radní)

Můžeme to teda vyjmout a probrat to a udělat jiný návrh odpovědi? Já to s tím souhlasím, co říká Bára Procházková.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Báro, máš konkrétní nebo jsou to ty stížnosti 215–229, ten blok, jenom, prosím tě, specifikuj.

Bára Procházková (radní)

Ano, je to jenom pro úplnost. 215, 219, 224, 225 a 229.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pane řediteli.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já bych ještě jenom chtěl doplnit, že samozřejmě ten pohled na tohle je velice subjektivní a že Česká televize má spoustu dalších kanálů, kde si může vlastně divák, pokud tímto není spokojen, vybrat určitě

z velice pestré nabídky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak Pavel Matocha, pak Bára Procházková. Pak já.

Pavel Matocha (radní)

Já mám jenom otázku, jak budeme postupovat, že ty stížnosti, které teď Bára vyjmenovala, budeme hlasovat zvlášť jako mimo balík?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ty jsou teď navržené k balíku zvlášť, protože to Bára posílala. A v tuhle chvíli je návrh je vyjmout úplně a vypracovat nějaké lepší odpovědi, takže já je klidně vyjmout můžu.

Pavel Matocha (radní)

Tak asi záleží, jak se k tomu staví ostatní kolegové. Já klidně s tou odpovědí nemám problém, jak je navržena.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já taky ne, ale nechci to úplně prosazovat na sílu, když to řeknu takhle. Jestli prostě máte pocit, já jsem to tu říkal dopoledne na tom jednání, že uvítám klidně nějakou zpětnou vazbu. Možná to mohlo přijít dřív, ale to je jedno. Nemám s tím problém, to vyjmout. Prosím kolegy, vyjádřete se k tomu, jestli to máme vyjmout. Tomáši?

Tomáš Řehák (radní)

Já vzhledem i k tomu, jaká je hodina, protože asi nemáme čas teď tady hledat nějakou shodu a že si myslím, že hledání shody je u těch odpovědí na ty stížnosti vždycky docela důležité, tak si myslím, že tohle bych upřednostnil před tím, že odpovídáme rychle. Neboli navrhuji také vyjmout prostě tyto odpovědi z toho balíku a vrátit se k nim na příštím zasedání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Návrh usnesení číslo 218, zahrnující těchto pět odpovědí vyjímám z tohoto balíku.

Bára Procházková (radní)

Ještě jenom reakce na pana generálního ředitele, ta stížnost nebyla na pestrost programu ale na nabídku ČT1 v 20:00, takže si myslím, že jako není ideálnímu napsat vy se díváte v každý den ve 20:00, jsou tam kriminálky, no, tak se dívejte v pondělí v jednu. Tam něco jiného, to si myslím, jako že není ta odpověď, že ta odpověď by byla vysvětlit, proč teda to tak je a co s tím zamýšlíme?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Takže to vyjímám. Já jsem byl přihlášený do diskuze. Je to subjektivní věc. Kdo je dál přihlášený do diskuze k bodu 7, který se týká odpovědi na stížnosti? Není nikdo. Takže já diskuzi uzavřu, vyjímám ten balík, ale nicméně dávám hlasovat v tuhle chvíli návrh usnesení číslo 217.

02:41:52 Usnesení číslo 217/14/25

Rada předává generálnímu řediteli k přímému řízení stížnost číslo jednací e279/25. Je to stížnost na nedostupnost parte v prostorách ČT, stěžovatelé r. J.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuju. Kdo je proti? Nevidím. Zdržel se? Zdržel se Petr Šafařík. Jenom řeknu do záznamu 15. 30 odešel Luboš Xaver Veselý a Milada Richterová.

Takže tohle bylo schváleno.

02:42:28 Usnesení číslo 218/14/25

Rada schvaluje návrh na odpověď na stížnost číslo jednací e240/25, Je to stížnost na moderátory diskusních pořadů ČT. Stěžovatel M.K. Kdo je pro toto usnesení?

Díky? Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se Petr Šafařík.

02:42:52 Usnesení číslo 219/14/25

Rada schvaluje návrhy odpovědí na tyto stížnosti, čísla jednací e203a/25, je to stížnost na reportáž pořadu Události, stěžovatel MN

e228/25, dotaz na pořad Hledání ztraceného času. Stěžovatel JG

e 236/25, stížnost na kvalitu služeb poskytovaných ČT, stěžovatelka PR

e 239a/25, stížnost na výslovnost moderátorky na kanále ČT24, stěžovatel IŠ

e262/25, stížnost na nedostupnost obsahu na platformě iVysílání, stěžovatelka OČ

e 277/25, stížnost na pořad Příběhy staveb, stěžovatelka k E.A

CT 13709/2025–48, stížnost na chybného označení hlavního města Izraele na webu ČT24. cz, stěžovatel ZM

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se Petr Šafařík.

02:44:05 Usnesení číslo 220/14/25

Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT Karla Nováka o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni. Kdo je pro toto usnesení. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Děkuju.

Pojďme k bodu číslo osm, kterým jsou materiály z dozorčí komise. Já znovu upozorňuju na dopolední dohodu o usnesení, které navrhuje Pavel Matocha. Je v systému rady na nástěnce Rady ČT.

Já ale nicméně předám v tuhle chvíli slovo předsedovi dozorčí komise panu Petru Juchelkovi a pak otevřu tu debatu, Jiří, v rámci které i se tam řekneš ty své připomínky k tomu návrhu usnesení. Pane předsedo, prosím vás o zprávu v bodu osm.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Děkuji za slovo, pane předsedo. Dozorčí komise se od posledního jednání rady sešla jednou. Nejdůležitějším bodem jednání bylo seznámení se s výsledky auditu hospodaření za rok 2024. Auditóři pozitivně hodnotili zlepšování kontrolních mechanismů a samotných procesů během jednotlivých ročníků. Počet kontrol jakoby kontrolních nálezů byl v podstatě stejný na úrovni roku 2023. A co je nejdůležitější, že auditóři neidentifikovali žádné případy transakcí nebo smluvních vztahů, které by byly pro ČT země nevhodné nebo nevýhodné.

Dalším bodem byl pravidelný reporting finančního ředitele, kdy jsme se seznámili s výsledky hospodaření České televize k červenci 2025. A dozorčí komise konstatuje, že se hospodaření vyvíjí souladu se schváleným rozpočtem a s pravidly ekonomického řízení České televize.

Dalším bodem bylo, seznámí se s úkolem Rady k doplnění kontrolního šetření Sama doma a zahájení prací na tomto doplnění.

Posledním bodem byl plán činnosti dozorčí komise na čtvrté čtvrtletí roku 2025, který předkládáme Radě, máte ho v podkladových materiálech ke schválení.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. A v tuto chvíli otevírám diskusi k bodu 8, dozorčí komise. Jiří Padevět. Prosím.

Jiří Padevět (radní)

Děkuju, pane předsedo. Jakmile se jakkoliv se ztotožňuju s tím návrhem, který je na nástěnce, neztotožňuju se s jeho poslední větou nebo s tím závěrem, který zní a jeho srovnání se shodným obdobím předchozího roku. A rád bych se dočkal nějaké kvalifikace toho, co budeme srovnávat. Počet těch zadání nebo jejich finanční náročnost nebo co vlastně.

A za mě teda nejspíš finanční náročnost, ale mělo by to tam být explicitně řešeno.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já požádám autora usnesení, aby at' ti odpověděl. Pavle.

Pavel Matocha (radní)

Já odpovím, případně poprosím kolegyni Ivanu Chmel Denčevovou o doplnění. Já tomu rozumím tak, že by nás zajímalo kromě analýzy toho letošního roku, udělat ještě srovnání, jaké byly náklady ve stejném období toho roku minulého a stejně tak srovnání toho, jak probíhal výběr těch dodavatelů v tom roce minulém, jestli to odpovídalo tomu, jak to probíhalo v letošním roce.

Jiří Padevět (radní)

Rozumím, děkuji. A myslím, že tohle by tam přesně mělo být v tom usnesení uvedeno.

Pavel Matocha (radní)

Tak navrhuji potom tam do té druhé věty doplnit ještě ten doslov, který je stejný u té první věty. Když se na to kouknete, to znamená porovnat to tady v těch dvou bodech. Dáme slovo kolegyni.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já reaguji na to, že opravdu naším záměrem je, aby proběhla kontrola daných osmi měsíců letošního roku, minulého roku, jaký byl vlastně rozpočet, jaký byl výběr, a to je vlastně klíč tohoto srovnání daného období. A takto s kolegou Matochou vlastně předkládáme tento návrh usnesení.

Bára Procházková (radní)

Já navazuji na dotaz kolegy Jiřího Padevěta, já vlastně nerozumím smyslu, proč srovnávat jaksi finance v tom maximálním počtu, protože to je stejné, jako že v nějakém roce se něco stane a pak logicky za to zaplatím víc, než když se nic nestane. At' už nějaká havárie, jestli by tam spíš nemělo být v té formulaci jako srovnání jednotlivých podmínek tohoto, to znamená, jaksi nejde o tu maximální částku, ale jde třeba o, a teď řeknu hodinovku té které právní kanceláře, protože jedna právní kancelář může mít pětistovku, jedna tisícovku, jedna 5 000, a to už se dá srovnat. Ale nemůžu srovnávat, že tento problém stál 100 000 a tento 50 000, protože to jsou prostě problémy, které nemůžu srovnávat, to znamená, mně jde jaksi o to, aby tam bylo napsáno, že jde o ty jednotlivé podmínky, tedy třeba vlastně podmínky těch právních kanceláří, které byly vybrány. Děkuji.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já se domnívám, že jedna věc je ten celkový objem a předpokládám, že to šetření poptávky a nákladů pak bude přesně popisovat prostě počet případů a dejme tomu, k tomu nákladovost. Já si nemyslím, že jde jenom o srovnání nominální částky, ale že dozorčí komise pracuje i se vstupy, které vytvářejí konečný součet nominální částky. A myslím, že nevím, jestli úplně takto jaksi pozitivisticky do důsledků formulovat, ale samozřejmě můžeme. Tak případně doplňme. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Technickou má Jiří Padevět a bych byl rád, aby předseda dozorčí komise k tomu něco řekl. A pak je Pavel Matocha.

Jiří Padevět (radní)

Já v podstatě můžu souhlasit s tím, co řekla Bára Procházková, ale mým původním záměrem bylo, a teď něco vkládám dozorčí komisi do úst, aby zjistila anomálii, pokud tam nějaká je. Samozřejmě. A teprve pokud zjistí anomálii, tak se může zabývat těmi detaily. Tohle je obecné zadání.

Pavel Matocha (radní)

Pavle, chceš teď, ale potom by měl mít slovo předseda dozorčí komise. Prosím, Pavle.

Pavel Matocha (radní)

Jenom velmi stručně. Já tady v tom vám jako v dozorčí komisi důvěru, že je jasný, co je to téma, co je ten sektor, jaký je ten časový rozsah, kde žádáme o to kontrolní šetření, i jaké je ten benchmark a přesně, že dozorčí komise, to, co říká Jiří Padevět, s tím souhlasím, nás bude upozorňovat na to, že jsou tam nějaké anomálie, že je něco v rozporu s nějakým předpisem atd. anebo naopak řekne, všechno to bylo stejně letos jako loni, bylo to standardně a bylo to podle všech regulí a není tam nic, co by nás překvapilo, co by nám přišlo podezřelé.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je právě čas pro předsedu dozorčí komise, aby se vyjádřil k té diskusi tady, co je pro něj akceptovatelné. Prosím, pane předsedo.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Děkuji za slovo, jenom bych si chtěl ještě ujasnit formulaci. Tady je využívaných ČT, jejich výběru, to znamená, máme v podstatě to brát tak, že pokud v roce 2024 ČT využívala nějaké právní služby, které byly třeba vysoutěženy už dva roky zpátky nebo tři roky zpátky, máme se vrátit úplně na ten počátek? Jakým způsobem ta právní kancelář byla vybrána třeba historicky?

Pavel Matocha (radní)

Ne. Tak, jak jsme o tom dopoledne mluvili, já bych navrhoval, aby to byly výběry, které probíhaly v tom letošním roce nebo v tom minulém roce. Pokud budete analyzovat přesně ten proces toho výběru a hledat, jestli tam u nějakého dodavatele byla nebo nebyla anomálie, tak nás to zajímá v tom letošním roce. Nikoliv vracet se 10 let zpátky, jak to bylo soutěženo před 10 lety.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Dobře. Děkuji za upřesnění.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je pro vás tato formulace v tuhle chvíli, jak je na pracovní nástěnce, akceptovatelná pro dozorčí komisi?

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Já si myslím, že ano, že dokážeme porovnat náklady na různé typy právních služeb. Předpokládám, že různé právní kanceláře budou prostě se dát použít.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já se chci zeptat, jestli to usnesení takhle sedí.

Pavel Matocha (radní)

Ano, sedí. A já jsem na základě diskuze s Jiřím Padevětem tam doplnil to návěští do té druhé věty a poprosil jsem paní tajemnici, která vám to dala na nástěnku.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak pak o tom budeme hlasovat v tom bodě. Nicméně dál, co máte k bodu 8 z dozorčí komise? Máte k tomu něco?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych poprosila pana předsedu o jakési přiblížení závěrů v rámci auditu hospodaření České televize za rok 2024 autoři neidentifikovali případy transakcí či smluvních vztahů, které by byly pro Českou televizi zjevně neehospodárné či nevýhodné, já přemýšlím, jak vlastně porozumět zjevně nevýhodné či neehospodárné, jestli je to něco, co se například kupuje z toho. Najednou se koupilo za 1000, a to je zjevně, ale kdyby se to koupilo za 130, tak to vlastně zas takový problém není. Poprosila bych o nějaké bližší vysvětlení této věty, toho ze závěru. Děkuji vám.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Tak, jak jsme to pochopili z rozhovorů s auditory, nebyly tam prostě nějaké jakoby extrémní výkyvy, které by je vedly k tomu, že nějaké transakce byly zjevně třeba za vyšší částky, než je jakoby obvyklé.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Kdo dál se hlásí do diskuze k bodu 8? Jestli nikdo, tak já diskusi uzavřu. Pavle, o tom tvém usnesení teda budeme hlasovat v průběhu. Já tu mám připravené nějaké věci, které se váží k tomu, co říkal pan předseda, takže já diskusi uzavírám. Návrh usnesení, 221/14/25.

02:55:37 Usnesení číslo 221/14/25

Rada bere na vědomí zápis devátého jednání dozorčí komise ze dne 10. 9. 2025. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.14:0:0.

02:55:54 Usnesení číslo 222/14/25

Usnesení 222/14/25. Rada schvaluje v souladu s čl. 4 kontrolního řádu dozorčí komise Rady České televize plán kontrolní činnosti DK na období čtvrté čtvrtletí roku 2025. Plán kontrolní činnosti je součástí zápisu z devátého jednání DK ze dne 10. 9. 2025. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

02:56:18 Usnesení číslo 223/14/25

Usnesení 223/14/25. Rada žádá dozorčí komise do ČT a stanovisko k udělení předchozího souhlasu k dodatku číslo tři ke smlouvě sjednané mezi Českou televizí jakožto pronajímatelem společnosti Delikomat s. r. o. IČO 63 47, 52, 60, DIČ CZ63475260 plátce DPH se sídlem U vlečky 843, směrovací číslo 664 42 Modřice jakožto nájemce za účelem udělení předchozího souhlasu dle ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 483/91 Sb. o České televizi ve znění pozdějších předpisů. Kdo je pro toto usnesení?

Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. A teď bude usnesení číslo 224/14/2025.

02:57:16 Usnesení číslo 224/14/25

Rada České televize žádá dozorčí komisi o provedení kontrolního šetření externích právních služeb využívaných ČT, jejich výběru a nákladů na jejich služby, a to prověření období 1. 1. 2025–31. 8. 2025.

A jeho srovnání se shodným obdobím předchozího roku. V jejich výběru a v nákladech na jejich služby. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti je Bára Procházková a zdrželi se Vlastimil Ježek. 12:1:1. 11. A my přecházíme k bodu 9. Informace o činnosti. Děkuji, pane předsedo, za zprávu.

Bod devět je informace o činnosti divize výroba za rok 2024.

My jsme si schválili jako zpravodaje k tomuto materiálu Davida Brabce a je tu přítomný ředitel divize Výroba. Davide, já ti předám slovo. Seznam nás pak s návrhem usnesení, také s doporučením a otevřeme samozřejmě diskuzi k tomuto bodu, ale teď ti předávám slovo. Jenom pro zápis je 15:53, Jiří Šlégr odchází, taky Pavel Matocha odchází, takže je nás 12. Jsme usnášeníschopní. Davide, můžeš.

David Brabec (radní)

Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rok 2024 byl, jak všichni dobře víme, pro Českou televizi velmi náročným. Vrcholila vyjednáváním o poplatkové novele. Všechny divize byly nuceny ke škrtům a radikálnímu řešení a hlavním cílem bylo udržet Českou televizi ve stavu, aby divácká obec nutně úspory příliš nevnímala. Všechny informace o činnostech, které byly Radě České televize předloženy k prostudování a schválení prokázaly jednu zásadní věc, totiž, že Česká televize dokáže velmi pružně reagovat na akutní i chronické krizové situace a její role v naší společnosti je nezastupitelná. Dovolte mi, než předám slovo řediteli divize výroba panu Václavu Myslíkovi, zmínit několik věcí, které najdete v úvodu předkládaného dokumentu, informace o činnosti divize Výroba pro Radu České televize za loňský rok, tedy za rok 2024. A které považuji za důležité.

V úvodu jsem zmínil nepříjemnou finanční situaci, ve které byla česká televize v loňském roce a koneckonců obecně v posledních letech, přestože k jistému omezení výroby muselo dojít zejména v žánrech zábavy, divadelní a hudební tvorby, byla po celý loňský rok Česká televize opět jedním z nejvýznamnějších zaměstnavatelů v oblasti audiovizí. Připomínám, že bylo uzavřeno téměř 22 000 autorských smluv a více než 20 000 neautorských smluv a objednávek. Česká televize v loňském roce opět spolupracovala s nezávislými producenty. Jakkoliv byly prostředky z objektivních důvodů omezené. Opět se ukázalo, že ČT je jedním ze tří zásadních pilířů české audiovizí. Významně se loni divize výroba věnovala výrobě online obsahu. Pro iVysílání vznikla celá řada web online projektů, které jsou klíčové pro udržení konkurenceschopnosti ČT v online prostoru.

Než předám slovo panu řediteli Myslíkovi. Dovolte mi, abych znovu stejně jako v loňském roce poukázal na nárůst počtu pořadů s duálním zvukem, tedy těch pořadů, u nichž si diváci mohou přepínat mezi různými jazykovými mutacemi, s pohledem na edukaci a podporu jazykové vybavenosti diváků je

bezesporu potěšující její nárůst. Ten nárůst byl patrný už v loňském roce, kdy jsem zprávu předkládal v roce 2024. Uvedla Česká televize 70, 9 % převzatých pořadů s duálním zvukem, což je o šest procentních bodů více, než tomu bylo při předložení té zprávy z roku dva, 2 3. V loňském roce. Za poslední dva roky se tak jedná v souhrnu o více než 10 % pořadů s duálním zvukem, což považuji za mimořádné číslo a zároveň jsem z něho velmi potěšen. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za pozornost. A než bude poskytnut prostor pro dotazy, poprosím o doplnění informací ředitele divize výroba pana Václava Myslíka. Děkuju.

Václav Myslík (ředitel divize Výroba)

Dámy a pánové, hezké dobré odpoledne vám přeji. Děkuji Davidu Brabcovi za předání slova, jak už David Brabec naznačil a řekl, rok 2024, byl pro výrobu České televize jako pro celou Českou televizi. Především rokem, kdy jsme čekali na dokončení legislativního procesu, kterým bylo nakonec stabilizováno financování České televize. Ale až v roce 2025, čili v roce 2024 z pohledu narovnání financování ještě nebylo v uvozovkách takzvaně nic jisté. Ve výrobě jsme se museli potýkat s rychle rostoucími náklady na výrobu pořadů, protože rostly prakticky všechny nákladové skupiny, které se výroby pořadu týkají, i tak jsme vyrobili velmi vysoký počet hodin. Česká televize v roce 2024 vyrobila téměř 22 000 hodin pořadů, pochopitelně největší čísla patří kanálům ČT24 a ČT sport jako dvěma kanálům, které zajišťují kontinuální vysílání, ale i v ostatních žánrech jsme nezaháleli pro vaše zajímavost. Najdete to v těch detailních analýzách na konci zprávy.

Například jsme i v tomto roce vyrobili celkem 120 hodin té nejnáročnější tvorby čili hrané dramatické tvorby, vyrobili jsme stovky publicistických a dokumentárních pořadů a mnoha dalších, vyrobili jsme kupříkladu přes 2 000 hodin českých verzí čili dabingu a titulovaných titulkových pořadů v rámci výroby pro akvizici. Složitá finanční situace nás nutila hledat i externí zdroje financování a stejně jako v předchozích letech hodně jsme spolupracovali s nezávislými producenty, kteří si dokáží sáhnout i na finanční zdroje, na které veřejnoprávní televize dosáhnout nemůže. Aktivně jsme spolupracovali s krajskými filmovými kancelářemi a v neposlední řadě jsme se snažili ještě více spolupracovat na mezinárodních koprodukčních projektech a přivést tedy do našich projektů i zahraniční finanční prostředky, zmínil bych určitě z řady útvarů, které divize výroba má především nebo ne. Především, ale také a výrazně scénický provoz, scénický provoz je největší útvar v rámci divize výroba, spadá pod něj stavebně dekorační technika, rekvizitní a kostýmní výroba.

A za tyto oddělení a tyto útvary asi nejlíp mluví výsledky jejich práce. A doporučuji vám tuto kapitolu si nalistovat ve správě, kde jsme zařadili celou řadu fotografií, abyste se mohli podívat, na čem se naše scény k výprava a další služby podíleli. Pod divizí výroba máme i malé oddělení služeb pro smyslově postižené diváky, malé oddělení svou velikostí, ale velké významem, toto oddělení spolu s šéfy jednotlivých programových okruhů zabezpečuje výrobu služeb pro smyslově postižené diváky čili skrytých titulků audio popisu a znakového jazyka. Je samozřejmě jasné, že Česká televize v těchto oblastech naplnila zákonné povinnosti, které má a v řadě případů jsme tyto povinnosti i přeplnili. Za zmínku by jistě stálo pár projektů, které v roce 2024 Česká televize realizovala.

Realizovali jsme velký televizní film Smetana, který už jste ve vysílání vidět mohli, vyráběl se film režiséra Jiřího Stracha Máma, který se realizoval v brněnském televizním studiu, který teprve uvidíte. Ze seriálu, se natáčely seriály Ratolesti, které jdou do vysílání právě v těchto dnech a natáčel se seriál Oktopus dva, který velmi hezky odstartoval podzimní sezónu. V našem vysílání tento týden jste mohli vidět druhý, už druhý díl s velmi dobrými výsledky a točili jsme samozřejmě i vánoční pohádku Tři princezny v Televizním studiu Ostrava, kterou uvidíte na Vánoce z oblasti hudební a zábavné tvorby.

Stojí za zmínku, že rok 2024 přes finanční nepřízeň přál Stardance. Vysílala se další řada Stardance a vyráběli jsme, jak už jsem zmínil, celou řadu dalších dokumentárních cyklů solitérních dokumentů dětských pásem pro ČT:D a t d.

Možná ještě vypíchnu specialitu České televize, kterou, které se věnujeme každoročně, a to je výroba pohádky v českém znakovém jazyce, tentokrát se pohádka jmenuje Čarodějnická pohádka a jsme rádi, že i v té tíživé situaci jsme tuto tradici udrželi a že v ní budeme pokračovat i nadále. Pohádky ve znakovém jazyce pro naše děti jsou velmi vítané zpestření našich, našich programů. Od roku 2023, respektive plnohodnotně od roku 2024 je po divizi výroba i samostatně výroba sportovních pořadů. Z této oblasti bych zmínil především mistrovství světa v biatlonu, které bylo pro nás realizačně velmi náročné, ale i mistrovství světa v letním hokeji, anebo samozřejmě vrcholovou událost letní olympijské hry v Paříži v souvislosti s olympijskými hry, hrami v Paříži. Bych zmínil naše oddělení produkčních služeb, které tak jako v minulých ročnících letních olympijských her se aktivně podílelo na komerční bázi na olympijských hrách, respektive vyráběli mezinárodní signál. Závodistiště divoké vody pro vysílání po celém, po celém světě určitě nechci zapomenout na podporu našich koprodukčních filmů ČT se jako významný koproducent podílí na výrobě celé řady distribučních projektů, které můžete znát z kina, které následně budeme vysílat.

Jmenujme třeba známé tituly Amerikánka, Sucho nebo Vlny Jiřího Mádl. Podstatná část, a už jsem to zmínil, je tvořená výroby České televize, je tvořená akvizicí, v roce 2024 jsme vyrobili, vyrobili celkem 1120 hodin výroby výroby jak dabingu skrytých, pardon, dabingů o titulovaných pořadů, případně komentovaných dokumentů a dalších projektů. V poslední části zprávy na mnoha stranách najdete celou řadu srovnávacích tabulek a grafů. Myslím, že ty grafy a tabulky vypovídají nejlépe sami za sebe, doporučuji do nich nahlédnout. Jsou tam jak srovnání objemu výroby v penězích v hodinách, v externích nákladech, v interních nákladech, zkrátka veškerá analytika, kterou do správy každoročně, každoročně dáváme. Já myslím, že za mě na úvod takhle stačí. Já vám děkuji za pozornost. Máte-li nějaké dotazy, jsem samozřejmě k dispozici.

David Brabec (radní)

Já si dovolím položit jako první dotazy, respektive mám tady připravené dvě otázky. V tom doplnění padlo, že Česká televize spolupracuje s regionálními filmovými kanceláři. Mě zajímá, na jaké bázi konkrétně, protože vlastně Česká televize, alespoň moje zkušenost Plzeňského kraje, že nemůže dosahovat úplně na peníze, nicméně jak jinak ještě můžete spolupracovat s regionálními kanceláři?

Václav Myslík (ředitel divize Výroba)

Děkuji za otázku. Jak říká David Brabec, mi bohužel ne u všech filmových kanceláří regionálních dosáhneme na přímou finanční podporu, tam se spíše snažíme domluvit na koprodukčních projektech přes nezávislé, přes nezávislé producenty, kteří na tuto podporu dosáhnou, čili realizovali jsme nejenom s plzeňskou kanceláří, ale s řadou další hodně koprodukčních filmů, kde jsme partnery přes nezávislé producenty, ale pro naše vlastní projekty, především žánrů dramatické tvorby, využíváme krajské filmové kanceláře při podpoře natáčení. Jejich služby, jejich služby jsou pro nás užitečné při vyhledávání konkrétních lokací, zprostředkovávají nám místní kontakty, poskytují nám velmi důležité lokální konzultace a informace a pak jsou nám je nápomocně během natáčení, kdybych zmínil konkrétní projekty. Už dneska, tady už dneska padnul název seriálu Oktopus, který se právě na ČT1 vysílá, na něm s námi spolupracovala filmová kancelář Středočeského kraje společně s libereckou a karlovarskou.

Jihočeská kancelář nám zase poskytla součinnost při zmiňovaném seriálu Ratolesti. Ta spolupráce je

velmi široká a filmové kanceláře s námi spolupracují rádi a my spolupracujeme rádi. Spolupracujeme s nimi.

David Brabec (radní)

Děkuji za odpověď a můj druhý dotaz směřuje směrem k umělé inteligenci, k, respektive k jejímu čím dál možná radikálnějšímu nárůstu. Mě by zajímalo, jakým způsobem zasahuje do divize výroba právě AI a v čem lze spatřovat výzvy a v čem lze spatřovat nějaké případné hrozby.

Václav Myslík (ředitel divize Výroba)

AI vniká do našich životů každým dnem intenzivněji a intenzivněji. To, co platilo včera, neplatí dnes a určitě nebude platit zítra, takže to, co budu říkat k dnešnímu dni, v podstatě může za pár týdnů být úplně jinak. V současné době, když začnu těmi hrozbami, které byly zmíněny v závěru té otázky, my si musíme dávat obrovský pozor na autorské právo, abychom při využití AI neporušili autorské právo a samozřejmě na věrohodnost, relevanci těch informací, abychom nevyužili AI v těch žánrech, kde se to opravdu nehodí, jako je třeba publicistika, zpravodajství nebo dokumentární tvorba v naší divizi, kde by ve výsledku AI mohla zkreslit nějakou reálnou informaci, což bychom určitě nechtěli, ale většinově v divizi výroba, kde se zabýváme hranou tvorbou, čili nějakou fikcí tam AI velmi pomáhá už v současné době v oblasti administrativní podpory používáme AI k přípravě prezentací, k různým rozběrům scénářů, k analýzám textů, kontrolám různých plánů.

Zkoušeli jsme ji kontrolovat rozpočet, který udělá naše produkce, jak by to spočítala ty náklady AI, čili pro účely kontroly velmi zajímavá zpětná vazba. V té kreativní oblasti můžeme AI využít spíš jako inspiraci například k referenční hudbě, než necháme složit tu hudbu finální, můžeme požádat a jestli by nám navrhla vhodné výtvarné pojetí toho díla, byť ho třeba nakonec nepoužijeme, ale je to určitá inspirace potom pro konkrétní autory v těch jednotlivých segmentech, v praxi se nám osvědčila, šetří nám prostředky využití AI ve zmiňované scénickém provozu, třeba v rekvizitní výpravě pro ilustraci. Když jsme dříve potřebovali vytvořit fiktivní etiketu na láhev, aby to hrálo nějakého piva nebo něčeho, musel být výtvarný návrh, ten se potom musel zpracovat, vyrobit. Dnes, když zadáte velmi šikovný dotaz, nějaké i aplikaci, tak vám ten fiktivní název s tou fiktivní etiketou na tu láhev v podstatě vytvoří.

Musíme být opatrní, jak jsem říkal, abychom neporušili některé, nějaké autorské právo, ale toto využití už je dneska reálné, stejně jako různé plakáty do dekorací obrazů, různé jakoby vnořené záležitosti. Spíše ve druhých plánech. No, samostatnou kapitolou, když o tom tak přemýšlím a je ve virtuální produkci. Už i v České televizi se pokoušíme realizovat některé hrané věci v tzv. virtuální produkci, kdy natáčení probíhá před velkými LED stěnami ve fiktivním prostředí. A ta fiktivní prostředí je někdy jednodušší a levnější a rychlejší nechat vygenerovat AI, než pro příklad průjezd automobilu Alpami, jednodušší si nechat vygenerovat ten průjezd od AI, než jet do Alp, natočit si průjezd Alpami reálně a v neposlední řadě, když půjdeme po chronologii výroby pořadu, tak jsme v postprodukci, kde dneska v podstatě každý software v rámci postprodukce obrazové nebo zvukové už má nějakou formou AI technologie zaimplementovanou do sebe, takže colorgrading, střih a další aktivity v postprodukci už taky probíhají prakticky s pomocí AI do budoucna. Jak jsem říkal, budoucnost může vypadat úplně jinak. Myslím si, že AI bude ještě více zasahovat do virtuální produkce, která jistě bude na vzestupu a myslím si, že jednou přijde doba, kdy i výrobní plány, rozpočty a podobně nenecháme AI v uvozovkách pouze kontrolovat, ale možná je požádáme, aby nám pomohli i samotnou tvorbou těch věcí, ale to už se možná opravdu ve velké, velké budoucnosti.

David Brabec (radní)

Tak já děkuju za odpovědi. A jestli teďko moderace se ujme pan předseda, který vidí v plénu jestli už jsou nějaké dotazy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jsou dotazy. Já děkuji. Zatím Ivana Chmel Denčevová, pak jsem přihlášený já do diskuze.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. V daném materiálu, pane řediteli, je uveden podíl externí výroby za rok 2024, 14, respektive 31 %. Ale to je, když se nám tam není započítán či je započítán, započítán, započítá kanály ČT24 a ČT sport. A když se podíváme do tabulky, tak ten podíl nám neustále klesá v roce 2020, posléze je pokles, dejme tomu, o 6 % na rok 21, 22, 23 až na těch 14 podobné, podobný objem 14, respektive 31, který je tak trošku zakamuflovaný také v memorandu. Z jakého důvodu klesá, klesají podíly externí výroby. To je otázka číslo jedna. A zda Česká televize hodlá něco s touto záležitostí dělat. A druhá nejvíce využíváno je údajně dle materiálu interních kapacit. A z dlouhodobého pohledu vyrovnané. Moje otázka zní, jak zjišťujete a ověřujete, že tyto interní kapacity jsou efektivně, dlouhodobě využívány, zda tam nejsou nějaká hluchá či neefektivní místa. Děkuji.

Václav Myslík (ředitel divize Výroba)

Děkuji paní radní za otázky. No, každá ta otázka byla skoro na samostatný seminář, řeknu s nadsázkou, ale rád vám odpovím. S poklesem externí výroby mluvíte o tabulce, která je na straně 10 toho materiálu, my tam uvádíme dvě hodnoty, jedno je podíl externí výroby, čili zakázek koprodukcí na celém výrobním úkolu, což je ale včetně zpravodajství, sportu a akvizice, což není úplně relevantní, protože v oblasti zpravodajství a sportu externí výroba prakticky není, čili tam by to nedávalo moc smysl, proto tam ještě uvádíme ve druhém řádku druhý údaj, a to je podíl externí výroby, čili koprodukcí a zakázek vůči výrobnímu úkolu, který je očištěn o výrobu, zpravodajství, sportu a akvizice. Aby to, aby vlastně jsme sledovali ty hodnoty pouze v těch žánrech a oblastech, kde dává smysl kombinace.

V roce 2020, což je ten první rok, který tam uvádíme, tam je takový peek, kdy jsme vyráběli výrazně více a měli jsme prostor vyrábět výrazně více i dražší projekty a byly to právě projekty s nezávislými producenty, včetně filmových koprodukcí a měli jsme tam vyšší vklady do filmových koprodukcí, proto v tom roce 2020 a procenta jsou vyšší od toho roku 2021. Máte pravdu, že ten trend je mírně klesající, ale už to není takový skok jako mezi rokem dva, 20 a dál. Ten důvod je jednoduchý s tím, jak nám docházely peníze, finanční prostředky a obecně prostředky, tak Česká televize sem ve svých výrobních úkolu nechávala projekty, které zabezpečily službu veřejnosti, tak, jak jí máme, ale byly to projekty levnější, méně finančně náročné a ty levnější projekty povětšinou jsou projekty, které vyrábíme, In house, čerpají interní kapacity, nečerpají tolik externích nákladů a ve výrobním úkolu nebyl takový prostor, abychom podpořili nákladnější distribuční filmy většími vstupy, abychom podpořili výrobu většího množství seriálů, abychom podpořili animovanou tvorbu tak, jak bychom si přáli, kupříkladu v žánru animované tvorby.

Většina naší výroby vlastně externí. V případě, že jsme neměli prostředky a došlo k poklesu v tomto segmentu, tak se to projevilo i na těchto makročíslech do budoucna. Myslím, že za závazek v referendu, ne tedy v memorandu je jasný. To byl nepříjemný přehek. V memorandu, které, které jste před chvílí jako rada schválili ten závazek navyšování v době platnosti referenda, pardon, memoranda je neuvěřitelný. Úzce hlídáme i sám, tam ten závazek je. Já jsem to zmínil i v úvodu. Pro nás spolupráce s nezávislými

producenty je přínosná i v tom, že si skrz spolupráci s nimi sáhneme nejenom na projekty, které na tom trhu zrovna vyvíjí někdo jiný, než jsou dramaturgové České televize čili obohatíme vysílací schéma, ale dosáhneme si sáhnout i na finanční zdroje, na které sáhnout nemůžeme. Nově státní fond audiovizuální krajanské filmové kanceláře, kterou zde byly zmíněné. Čili té spolupráci se nebráníme, naopak doufáme, že teď s napravením financování ČT budeme moct dělat znovu náročnější projekty, které se v externí výrobě dělají, stejně jako budeme moct dělat animované projekty, které se prakticky dělají téměř výhradně v externí výrobě čili ta křivka se otočí.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Jsem velmi ráda, pak ta efektivita a jenom krátce doplňuji opravdu in house, je výhodnější a levnější, pane řediteli.

Václav Myslík (ředitel divize Výroba)

Neplatí to, neplatí to plošně, stejně jako plošně neplatí, že efektivnější a levnější je výroba venku. Existují pořady a typy žánrů, které jsou jednoznačně efektivnější vyrábět inhouse. Bavíme se třeba o pásmech, bavíme se o cyklických pořadech, je asi nezpochybnitelné, že dětská pásma pro ČT Děčko natáčená tady v ateliéru, že cyklické pořady jako Sama doma. Dobré ráno. Mluvím i o těchto pořadech, že je efektivnější vyrábět zde v budově s našimi zaměstnanci, protože zkrátka ty kapacity vlastníme, máme je v Praze, Brně a Ostravě. Čím k náročnější tvorbě půjdeme? Sám jsem zmínil, že animovaná tvorba kvůli know how našich animátorů jako vně České televize je téměř výhradně externě hraná tvorba se dneska pohybuje z půlky v podstatě vyráběná koprodukčně. Nebo zakázku je s externími producenty.

Neplatí, to tvrzení neplatí plošně, ale ani na jednu stranu některé projekty dokážeme realizovat efektivněji, interně, některé je dobré realizovat externě, protože to je efektivnější už proto, že při té externí spolupráci a znovu se k tomu vracím. Dokážeme sáhnout na kofinancování, čili na prostředky, ke kterým bychom jinak neměli šanci si sáhnout kapacity. Druhá otázka v té zprávě, když nalistujete, nevím z hlavy, která je to stránka a nechci tím zdržovat. Najdete, najdete efektivitu využívání interních kapacit. Tak se ta kapitola jmenuje, myslím si, že když se do těch tabulek podíváte, my pro účely té správy sledujeme hlavní kapacitní celky, nesledujeme úplně každý mikrofon, každý kabel, který máme hlavní kapacitní celky a uvidíte, že v celkovém pohledu kapacity jsou využívány podle mě optimálně, při respektu výrobních cyklů je nasnadě, že kapacity, které se využívají pro exteriérové natáčení, jsou vytíženější v období dubna až září čili v období, kdy venku je přívětivější počasí. Máme delší dny, můžeme točit větší počet hodin a opačně. Třeba postprodukční kapacity jsou vytíženější v oblasti obrazové a zvukové postprodukce. Na podzim, kdy naopak z toho exteriérového natáčení se vracíme zpátky do studií, ke konci roku chceme postprodukcí dokončit naše pořady.

Tím neříkám, že by v těch opačných obdobích ty kapacity byly zcela nevytížené, ale to vytížení logicky prostě menší je. Na druhou stranu si přiznejme, že tím, že došlo v posledních letech k poklesu výroby v určitých žánrech, tak to vytížení kapacit v některých, v některých segmentech by mohlo být o něco vyšší, speciálně v těch měsících toho útlumu, například přes léto, když se do těch grafů podíváte, tak přes léto obecně, kdy jsou herecké prázdniny, toho natáčení interiérového je prakticky minimum, téměř 0, a když už se natáčí, tak natáčíme v exteriérech, takže máme využítu exteriérovou techniku a tu interiérovou méně. Logicky se nabízí okamžitě podotázka, zdali dokážeme ty kapacity, které nám zbydou, využít nějakým způsobem komerčně. Už jsem tady zmínil oddělení produkčních služeb, případně divize techniky, sama se ty kapacity snaží nabízet, to se samozřejmě děje, ale zase vzhledem k tomu, že projekty se schvalují do výroby v průběhu celého roku průběžně, je pro nás problematické blokovat nějakou klíčovou kapacitu, která by pak pro nás byla nákladná, aby my jsme si ji zařídili externě pro nějakého

partnera, protože se může stát, že jí budeme potřebovat také.

Problém naopak s přetíženými kapacitami máme třeba v přenosové technice díky tomu, že odbaví velké množství přenosů, zároveň přenosovou techniku, potřebujeme k realizaci přenosů ze společenských akcí typu Český lev. Ceny Thálie, Sportovec roku, ale i třeba zmíněná Stardance. V roce 2024, tak přenosová technika, ta byla naopak přetížená, stejně jako byla přetížená zvuková postprodukce, kterou využíváme nejenom pro vlastní výrobu, ale velmi rádi zvukovou postprodukci využívají i naši koprodukční partneři jako interní plnění České televize.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Tak dobře, teď jsem na řadě já, poté Tomáš Řehák, pane řediteli, já se chci zeptat na straně 31, vlastně tam je o akvizici, že ten podíl těch převzatých pořadů je zhruba kolem 40 %. Tuším, že je to stabilní každý rok. Já se ptám z jednoho důvodu, protože jeden z dotazů, kterému čelím, když v poslaneckých a sněmovních orgánech nebo na plénu obhajují zprávu o hospodaření nebo zprávu o činnosti, tak se tam opakovaně objevují dotazy vlastně na to, proč má televize tolik zaměstnanců, třeba se tam pak srovnává s komerčními televizemi. Já jim to vždycky vysvětluju tím, že vlastně ten podíl těch akvizic v České televizi je nižší, než je v těch komerčních médiích, tak se chci zeptat, jestli to taky nějakým způsobem sedí a jestli třeba tušíte, jaký je poměr toho nákupu v komerčních televizích. Protože příští týden třeba jdu obhajovat tu zprávu o hospodaření, tak, abych to tam mohl uvést. Děkuju.

Václav Myslík (ředitel divize Výroba)

Děkuju za pozorné přečtení té zprávy. Byl by to asi částečně dotaz na ředitele programu ohledně programové skladby, nicméně platí, že bez akvizičních pořadů se ve vysílání zkrátka neobejdeme. Není možné vyrábět všechna okna premiérová. A to, že podíl akvizic v minulých letech rostl. No jistě, když srovnáte náklady na výrobu dabingu, který jsou řádově desítky tisíc korun za titul, tak výroba jednoho dílu seriálu jsou miliony korun. Čili logicky ta akvizice rostla nějakým způsobem a ustálila se na procentu, které je uvedené v té zprávě. Určitě, ale nebudu vám schopn říct hlavy, procento, kolik má kromě akvizice komerční televize a která, ale určitě to procento komerčních televizí je z podstaty vyšší, jo, vyrábět premiérová okna v jakémkoliv žánru je vždycky nákladnější, než použít akvizici s českým dabingem nebo s titulky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Další přihlášený je Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

Já budu velmi stručný a vlastně to není ke zprávě, spíš k tomu, co byste pak reagoval na tu otázku kolegy na AI. Já jsem asi tady všeobecně známým odpůrcem institutu ilustrálních záběrů. Ilustrační záběry generované umělou inteligencí bych považoval ještě za peklo o jeden stupeň horší. Takže vlastně velmi vítám tu deklarovanou zdrženlivost k užívání, k výrobě čehokoliv. Co se objeví na obrazovce? Myslím si, že se blížíme do doby, kdy střídmost téměř, řekl bych, až askeze v tomhle tom směru bude jednou z klíčových parametrů důvěryhodnosti jakéhokoliv média. Takže děkuji za tu deklarovanou střídmost.

Václav Myslík (ředitel divize Výroba)

A možná jen doplním větu, že podobně vlastně hovoří i interní předpis, rozhodnutí generálního ředitele o využití těchto technologií.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Jelikož nevidím žádné další přihlášky, tak bych poděkoval panu řediteli divize Výroba za to, jak se věnoval našim dotazům. A Davide, tvé doporučení je vzít na vědomí. Ano, je to tak?

David Brabec (radní)

Určitě ano. Já taky děkuju řediteli divize výroba panu Václavu Myslíkovi a nevím, přečteš ho?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Návrh usnesení číslo a je to 225/14/25.

03:29:12 Usnesení číslo 225/14/25

Rada bere na vědomí materiál informace o činnosti divize výroba za rok 2024 a žádá generálního ředitele, aby předložil aktualizace materiálu v termínu do 31. července 2026. Kdo je pro, kolegové a kolegyně? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo? Zdržel se? 12:0:0 prošlo usnesení.

Ještě jednou děkuji, pane řediteli. A bod 10, různé. Program patnáctého jednání Rady ČT v roce 2025 se uskuteční ve středu 15. října letošního roku. Samozřejmě program bude upřesněný v pozvánce. Máte někdo něco do různého? Kolegové? Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Tak já na začátku jako drobnou glosu zaznělo, ta glosa by začala tím, že ne všechny zábavní pořady české televize, ale i jiných televizí jsou opravdu zábavné. Ta jenom jako drobnost, ono je to, paní týmová to takto řekla, ono je to asi v tom, co dodala pro informace generálního ředitele, tak to jenom prostě jako zábavní pořady, to je taková drobnost, ale potom něco, co vy nás mělo zajímat. Jak jste určitě jste si všimli, tak zhruba před týdnem prošla masmédií zpráva o tom, že soud v Kolíně rozhodl o tom, o sporu, tedy mezi někdejšími novinářem České televize Markem Wollnerem a redaktorkou České televize, bývalou Markétou Dobiášovou. To rozhodnutí je, že ta Markéta Dobiášová se nemusí omlouvat svému někdejšímu nadřízenému. A z toho vyplývá tedy, že to, co ona tvrdila o sexuálních narážkách, nějakých vulgaritách a prostě sexuálním nějakém obtěžování na pracovišti, teda v prostorách České televize, tak to nebylo tedy nějak zpochybněno? Já se na to ptám proto, že my jsme s tím strávili poměrně hodně času a předešlý generální ředitel v tom dělal nějaká rozhodnutí.

Tak moje otázka je, na kterou já jsem i předem upozornil pana generálního ředitele, že se na to zeptám, jestli třeba tohle soudní jednání, případně jestli běží nějaká další, jestli to má nějaké dozvuky v České televizi, případně jaké? A nabízí se teda, zda tohle něco mění v nějakém systému prevence takových nešvarů a mně to přijde o to důležitější, že když už ta kauza běžela a už bylo evidentní, že ta pozice toho Marka Wollnera je neudržitelná, tak se objevovaly nějak, tak se objevil také nějaký dopis jako petice jeho podřízených, kteří ho hájili, a tam já už jsem tady jednou řekl, ale zopakuji, to je pro mě prostě jako strašně špatná zpráva, protože když novináři, kteří zvláště z té redakce nějaké investigativy, kteří mají se zabývat závažnými tématy, které jsou často nějak jako, tam na sebe jistě vyberou nějaké riziko, tak pokud vlastně v téhle té roli, v dané situaci se nějak snažili jako přispěchat na pomoc tomu šéfovi, který dělal tyhle věci, tak to je, myslím, opravdu velmi, velmi špatná zpráva. Takže se ptám na to, jak se tahle ta kauza Wollner nějak dále zpracovává, nastavuje atd. děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já poprosím tedy pana generálního ředitele.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak já si myslím, že ten soud, který probíhá, vlastně už je v rovině osoby pana Wollnera a už to není v rovině zaměstnance České televize. Jednoznačně a druhá věc je, že určitě bude pokračovat. Takže jednak si myslím, že nemám, nemáme právo se k tomu už teď vyjadřovat nebo nebylo by to správné a jednak je to běžící případ. A co se týče, protože pokud vím, tak Marek Wollner už není zaměstnancem České televize a ta kauza byla vyřešena, takže byla vyřešena na úrovni České televize, byly tam udělané opatření, já ty opatření tady mám, ty opatření jsou nadále v platnosti, takže určitě došlo ke zpřísnění, a to všechno pořád platí. Nevím, co bych k tomu měl víc jako dodat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tam byl dotaz na ta opatření. Petře?

Petr Šafařík (radní)

Já za to děkuji, já to rád slyším. Pak mám ještě jeden takový drobný bod.

No, ona byla vlastně ukončena ta debata hlasováním teda o ukončení debaty, tak jsem nestačil panu generálnímu řediteli poděkovat za to v tom mém dotazu, jak Česká televize bude nakládat s případnými dalšími situacemi, kdy nějaký pozvaný host do debaty odmítne účast, tak jsem rád, že se k tomu postavil pan generální, tak, jako se k tomu postavil a to, co tady k tomu zaznívalo, tak tam si myslím, že to je skvělý signál v tom smyslu, že když někdo odmítne tu účast, tak si za to jako neodnese ve vysílání od moderátora, aspoň doufám, v nějaké ty demagogické tirády, které já jsem tady dokládal, za to jsem moc rád, a to je určitě dobrá zpráva. Děkuji, na shledanou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Petře. Jenom řeknu, pardon, pro záznam. V 16:30 opustil jednání rady Roman Bradáč. Vy máte technickou? Tak Ivana Chmel Denčevová a poté je Tomáš Řehák.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych velmi chtěla poprosit, ať se vyvarujeme v diskuzi dehonestujících nálepek, označení, ať toho či onoho, poněvadž nás to není důstojné a mohli bychom vést polemiku s dotyčným, který tak hovoří za to. Tak ve skutečnosti bylo a je to zbytečné a nedůstojné. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomáš Řehák.

Tomáš Řehák (radní)

Považuji za dobrou zprávu, že ani nadále nebude nikdo v České televizi vystaven demagogickým tirádám, to myslím, že je u veřejnoprávní televize samozřejmé. Neměl jsem pocit, že by pan generální ředitel prohlásil, že skutečnost, že někdo, kdo se uchází o veřejnou funkci, odmítne ve veřejnoprávní televizi nějakým způsobem býti konfrontován se svými záměry, že si nevyslouží nějaký komentář, protože prostě taková skutečnost je nepochybně z pohledu veřejného zájmu významná. Prostě ucházím se o veřejnou funkci, ale nechci veřejnoprávní televizi být konfrontován a je asi normální, že takovou věc pak televize komentuje samozřejmě nikoliv dehonestujícími a demagogickými tirádami, předpokládám, že to televize nedělá.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Přihlásil se Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Já vlastně, co tady otvírám, proto on to má obecnější problém. Mně se tady opakovaně stalo, že vlastně hovořím o něčem, co se části radní nelíbí. Následuje návrh na ukončení diskuze. A pak vlastně ještě v těch přihlášeních nějak jako se k tomu vyjadřují osobně, jako třeba právě paní kolegyně Chmel Denčevová, že se nějak jako obrací nějakým vokativem, tak já vlastně shodou okolností ve všech těch případech už jsem o tom hovořit nechtěl, ale jako bylo by dobré, když se ta debata ukončí a ti, co jsou přihlášení, jako by nezneužívali to, že ten, kdo to otevřel, už se do té debaty přihlásit nemůže, ale chci říct, že to spojení demagogická tiráda, to není nic expresivního. Doporučuji dohledat si ve slovníku cizích slov, v akademickém slovníku cizích slov, významy, slovo tiráda a demagogický, a proto jsem to tady ukázal. Přehrajte si, prosím pěkně, ten záznam z té diskuse, to opravdu je adekvátní popis toho jednání.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

David Brabec, Bára Procházková.

David Brabec (radní)

Já dám asi přednost Báře, protože mám jenom takovou už tečku na závěr.

Bára Procházková (radní)

Já mám, prosím, jenom krátký dotaz, který jsem posílala mailem, kdy se budeme věnovat plnění rozpočtu za první pololetí? Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Na některé příští schůzi rozpočet za první pololetí, říjen, Vlasto, rozpočet za první pololetí? Ptám se tě, protože máš na starosti ekonomická témata. Říjnová schůze, myslím, že to bude.

Vlastimil Ježek (radní)

Úplně v pohodě. A byl jsem připraven už teď, takže naprosto v pohodě. A ten základ tady zazněl koneckonců od dozorčí komise, která se zabývá financemi velmi pečlivě, takže samozřejmě ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Báro, říjnové zasedání.

Bára Procházková (radní)

Takže bude to na programu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, teď si to tam poznamenáváme, bude to na programu, prosím o veselou tečku, pak se rozloučím.

David Brabec (radní)

Veselou úplně ne. Já jsem nestihl poděkovat kolegyním a kolegům, tak to činím takhle v úplném závěru. Děkuju moc, že jste zprávu schválili.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A já taky děkuji kolegyním a kolegům za dnešní jednání, bylo konstruktivní. A budu se s vámi těšit na pracovním jednání. Ale ještě si to potvrdíme mailem, protože minule jsme ho rušili, tak si ho ještě potvrdíme mailem. Jinak řádné jednání je 15. října. Listopad je Brno. Užijte si ten měsíc a na shledanou. Na shledanou 15. 10. To tady bude zástupce pana generálního ředitele Michal Fila z důvodu Cannes.