

13. jednání Rady ČT – 27. 8. 2025

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vážené dámy, vážení pánové, vítám vás na třináctém jednání Rady České televize v roce 2025.

Z dnešního jednání je omluven Pavel Matocha. Jinak tady vidím všechny kolegyně a kolegy. Ted' přivítám hosty. Generálního ředitele ČT Hynka Chudárka, ředitele divize Program Milana Fridricha, Jiřího Hrabovského, vedoucího kanceláře GŘ, Petra Mrzeny, ředitele divize Zpravodajství a publicistika, je tu i Michal Fila, ředitel divize Korporátní služby a Michal Kratochvíl, ředitel divize Technika. Samozřejmě tady vítám i Petra Juchelku, předsedu dozorčí komise a členy dozorčí komise Rady ČT, Ladislava Musila a Roberta Kyselu.

Prvním bodem dnešního jednání je program. Vy jste jej obdrželi v mailu, je navržen takto:

za prvé zahájení, za druhé volba ověřovatelů zápisu, za třetí plnění usnesení a kontrola zápisů, za čtvrté informace generálního ředitele, za páté změna statutu ČT, za šesté stížnosti a podněty, za sedmé materiály z dozorčí komise, za osmé zpráva o stavu a rozvoji technologií za rok 2024, za deváté harmonogram přípravy KPI (týká se GŘ), za desáté různé, za jedenácté závěr. Otvírám diskuzi k programu. Tak prosím, paní kolegyně Ivana Chmel Denčevová se hlásí o slovo.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Dobrý den. Já mám dotaz. Poněvadž už máme takřka ukončený čtvrtý měsíc účinnosti novely zákona o České televizi, která ukládá Radě České televize, aby měla dva místopředsedy, tak se chci zeptat, proč v návrhu programu není dovolba jednoho místopředsedy či převolba vedení Rady? Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ano, je to z toho důvodu, že tady nejsme kompletně všichni. Na toto jednání byl omluven dlouhodobě Pavel Matocha. A já si říkám, že by bylo dobré, aby na tu akci tady bylo co nejvíce radních. A přišlo mi, že v září bychom mohli být kompletní, respektive nemám hlášeny žádné omluvenky v tuto chvíli na září, tak z tohoto důvodu. S tím, že bychom samozřejmě volbu dali na 17. září. Vidím tři zvednuté ruce, tak řeknu pořadí. Ivana Chmel Denčevová, Vlastimil Ježek, Bára Procházková.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Jakkoliv si vážím, pane předsedo, vaší empatie, tak se domnívám, že naše termíny jednání Rady, které jsme si vlastně schválili na tento rok, jsou dostatečně známy, takže obtížně prostě řešit dlouhodobou omluvu. A ptám se, pokud by se stalo, že by v září či později někdo byl omluven a mohlo by to být nikoliv z dlouhodobého nějakého jaksi avizovaného neúčastenství, ale například z náhlé indispozice zdravotní či jiné, zda opět odložíme volbu s ohledem na neúčast některého z kolegů či z kolegyň. Mohlo by se z toho totiž pak stát nekonečný příběh. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Odpovím. 17. 9. to zařadím na program. Tady to říkám, 17. září to zařazuji na program. Vlastimil Ježek, poté Bára Procházková.

Vlastimil Ježek (radní)

Tak vlastně odpověď přišla před mojí otázkou. Já jsem chtěl také navrhnout, abychom se tady dohodli, že 17. září ta volba proběhne bez ohledu na cokoli a jenom k tomu, co říkala Ivana. Je opravdu rozdíl mezi nějakou neočekávanou indispozicí a mezi tím, jestli si někdo naplánuje dovolenou na termín zasedání, který zná rok dopředu. To opravdu není totéž, ale OK. Ale pojďme se prostě dohodnout, že 17. září ta volba proběhne v každém případě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji a odpovím. Samozřejmě vnímám paní kolegyni Chmel Denčevovou i Vlastu Ježka. Já jsem to chtěl udělat po prázdninách. Ano, tady veřejně říkám, bude to 17. 9. Báro, prosím.

Bára procházková (radní)

Děkuji za slovo, už se moje žádost vyřešila. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

A všichni jste chtěli říci, že to bude na zářijovém jednání?

Bára Procházková (radní)

Ne, úplně přesně jsem to říct nechtěla. Já jsem chtěla říct, že si myslím, že termíny jednání jsou známy rok dopředu a že si nemyslím, že by se tak důležitý bod programu Rady České televize měl řídit podle plánu dovolené jednoho konkrétního člena, ať už je to kdokoli. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Uzavírám diskuzi, protože nevidím žádného přihlášeného.

17. 9. to tam bude. Diskuzi jsem uzavřel. A protože žádné jiné přihlášky nevidím, tak dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 189/13/25.

00:06:35 Usnesení číslo 189/13/25

Rada po projednání schvaluje program jednání v navrženém znění. Kdo je pro? Děkuji. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Nevidím nikoho. 16:0:0.

Za druhé, volba ověřovatelů zápisu.

Navrhuji, aby ověřovateli zápisu pro dnešní jednání byli radní Petr Šafařík a radní Jiří Šlégr, a aby byli pověřeni kontrolou zápisu z dnešního jednání. Otevírám diskuzi k tomuto bodu a nikoho nevidím, takže diskuzi uzavírám a dávám hlasovat o návrhu usnesení 190/13/25.

00:07:11 Usnesení číslo 190/13/25

Rada volí ověřovatele zápisu radního Petra Šafaříka a radního Jiřího Šlégra a pověřuje je ověřením tohoto zápisu. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Zdržel se Jiří Šlégr. Takže 15:0:1 Usnesení bylo přijato. Další bod je plnění usnesení a kontrola zápisů.

Rada obdržela následující materiály, ke kterým budeme hlasovat o příslušných usnesení. Já rovnou otevírám diskuzi k tomuto bodu a uzavřu ji a navrhuji hlasovat o usnesení 191/13/25.

00:07:54 Usnesení číslo 191/13/25

Rada obdržela materiál Zpráva o činnosti divize výroba za loňský rok a pověřuje radního Davida Brabce

zpracováním hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo.

00:08:12 Usnesení číslo 192/13/25

Usnesení 192/13/25. Rada obdržela materiál správa o činnosti divize Obsah za rok 2024 a pověřuje radního Pavla Matochu zpracování hodnotící zprávy k tomuto materiálu a předložením návrhu usnesení v této věci. Jenom řeknu, že s Pavlem jsme mluvili a Pavel s tím souhlasí. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Proti není nikdo. Zdržel se? Nezdržel. 16:0:0.

00:08:36 Usnesení číslo 193/13/25

Návrh usnesení číslo 193/13/25. Rada obdržela materiál návrh na změnu Statutu České televize, včetně předkládací zprávy. My o tom budeme hlasovat v příslušném bodě, jenom teď hlasujeme o tom, že jsme obdrželi ten materiál. Obdrželi jsme ho dnes ještě v 11 hodin na základě dopoledního pracovního jednání s drobnou úpravou.

Kdo je pro toto usnesení? Díky? Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0.

A poslední teď v tomto bodě návrh usnesení 194/13/25. Rada obdržela materiál návrh memoranda o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání v období let 2026–2030. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti?

Tomáš Řehák (radní)

Neotevřel jsi rozpravu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Neotevřel jsem rozpravu, tak dobře.

Tomáš Řehák (radní)

A já se do ní hlásím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem jí otevřel totiž předtím, ale dobře, tak bylo to zmatečné z mé strany. Otevřel jsem rozpravu v bodu 3. Dobře, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Tak se omlouvám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Otevřel jsem ji ke všem čtyřem usnesením, ale dobře, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Tady si myslím, že by bylo zapotřebí nějakým způsobem říct, že se jedná zatím stále ještě o pracovní návrh, protože takhle to zní, jako že to je ten finální návrh, který bychom měli schvalovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dám k tomu vysvětlení. Je to v tuhle chvíli poslední draft, je to pořád draft a my jsme k tomu, řeknu pro veřejnost, my jsme k tomu měli dopoledne pracovní jednání, měli jsme ho s managementem České televize, trvalo to necelou hodinu a půl, kde jsme se věnovali do podrobnosti jednotlivým věcem, ale je to

v tuto chvíli pouze ta pracovní verze, můžu říct ten závěr, který je z toho dopoledne. My jsme se dohodli, že pokud nenastanou nějaké nepředvídatelné okolnosti, že 17. 9. bychom mohli hlasovat konečné znění s tím, že Rada to konečné znění obdrží do 12. 9. do 12:00 hodin. Ten finální draft je to samozřejmě. Taková je v tuto chvíli domluva harmonogramu mezi Radou ČT a managementem ČT.

Tomáši?

Tomáš Řehák (radní)

Přemýšlím, jestli se tohle vzhledem k tomu, že se jedná o zákonnou záležitost, jestli se tohle přímo v tom znění nemá nějakým způsobem odrazit. To znamená, možná do toho usnesení nakonec přidat jaksi dovětek určený k jednání s Ministerstvem kultury České republiky, aby bylo zřejmé, že to ještě není projednaný návrh, že to není to, co máme schvalovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře, Rada obdržela materiál návrh memoranda.

Tomáš Řehák (radní)

Nechat tam uvozovky a za uvozovkami napsat, že se jedná o pracovní verzi.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jedná se stále o pracovní verzi.

Tomáš Řehák (radní)

Ano, navrhuji Rada obdržela materiál, návrh memoranda o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání v období rok 2026 až 2030. Konec uvozek určených k projednání s Ministerstvem kultury České republiky. Že chápu, že to je stav toho materiálu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ne, my ho nebudeme projednávat s Ministerstvem kultury. Tohle je draft, který by šel nám. Tak dáme prostor Vlastovi a Miladě. Milada byla první. Promiň, Vlasto. Milada a Vlasta.

Milada Richterová (radní)

Dobrý den. Já se domnívám, že by bylo fajn a bylo by to dobré i pro veřejnost, která možná nás teď poslouchá, kdyby třeba pan generální ředitel stručně shrnul to, co nám řekl na pracovním jednání, v jaké je to přesně fázi a s kým ještě bude jednat? Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vlasta.

Vlastimil Ježek (radní)

Já bych to udělal jednodušeji než Tomáš. Přidal bych jenom, že Rada obdržela pracovní verzi návrhu memoranda, a to ministerstvo tam nedával prostě proto, že ten zákon není úplně stoprocentně přesný. Přesné je pouze to, že management navrhuje, Rada schvaluje, ministr podepisuje, ale chceme-li tam zdůraznit, že to je pracovní verze, tak to tam prostě napíšme. Obdržela pracovní verzi memoranda a pak už bych na to navázal tím, že finální návrh předloží generální ředitel Radě do dvanáctého do 12:00.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To chceš do usnesení? Navrhuješ, aby to bylo součástí usnesení? Já tam taky nechci dát Ministerstvo kultury. Tomáši, nezlob se, ale tohle je pro nás a my v tuto chvíli s ministerstvem nemáme nic společného. Je to mezi námi a managementem.

Tomáš Řehák (radní)

Tomu já rozumím, samozřejmě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže já se přikláním k tomu, co jsem navrhoval předtím. Jiří, prosím.

Jiří Padevět (radní)

Já se taky v podstatě přikláním k pracovní verzi. Akorát tam to slovo návrh, tu pracovní verzi už samo evokuje. My jsme neobdrželi memorandum, ale návrh memoranda.

Tomáš Řehák (radní)

Pracovní verze návrhu.

Jiří Padevět (radní)

Říkáš dvakrát to samé, ale budiž.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pojďme nechat pracovní verzi materiálu, návrh memoranda.

Vlasto, ty navrhuješ doplnit do usnesení Rada ČT obdrží finální návrh, definitivní verzi.

Tedy obdrží finální návrh do 12. 9. do 12:00. Pane řediteli, můžeme se takto domluvit?

Čtu usnesení 194/13/25. Máte ještě něco někdo k memorandum? A já jsem zachytil, že pan ředitel byl požádán o stručné vyjádření. Chceš to udělat teď nebo v informaci generálního ředitele?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Co jsme řešili na pracovním jednání, to znamená, předložil jsem pracovní návrh memoranda Radě, aby se Rada vyjádřila k tomu, co za Radu je tam v pořádku či nepořádku. A stejný návrh jsem poslal na ministerstvu kultury, který je tou druhou stranou, která ten návrh podepisuje. Ten návrh už jsem neposílal Asociaci komerčních televizí, protože ona není přímým partnerem k podpisu toho dokumentu. Víím, že pan náměstek ministra jedná s Asociací komerčních televizí, takže jejich požadavky tam víceméně nějakým způsobem zapracovává. Já se s ním v dohledné době, předpokládám, ještě do konce týdne potkám, abych si od něj převzal jejich připomínky, které si my projednáme nejdřív v managementu a potom samozřejmě opět s vámi, tak, aby vznikl finální návrh, takže toto je stav, který je. A s termínem, který pan předseda navrhuje do usnesení, souhlasím.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Kdo dál k tomuto bodu? Nevidím nikoho. Tak diskuzi uzavřu k tomuto bodu a dávám hlasovat o návrhu usnesení číslo 194/13/25.

00:16:47 Usnesení číslo 194/13/25

Rada obdržela pracovní verzi materiálu memorandum o způsobu naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání v období let 2026–2030. Tečka, konec uvozovek. Rada ČT obdrží finální návrh do 12. 9. do 12:00 hodin. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. A čtvrtým bodem jsou informace generálního ředitele. Já ho zde vítám a předávám vám slovo, pane generální řediteli, prosím.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak ještě jednou dobrý den. Informace generálního ředitele na dnešní den je následující. Za první, v souladu se svým kandidátským projektem jsem zahájil organizační změny v managementu ČT, které bych vám rád nyní představil. K datu 1. září chci vyčlenit sport do samostatné divize pod vedením Jiřího Ponikelského, dále plánuji zrušit divizi digitální služby a její složky začlenit do nově pojmenované divize program a digitální služby, kterou vede Milan Fridrich. Ke stejnému datu, se také mění název divize korporátní služby na korporátní vztahy a marketingová komunikace. Tyto návrhy jsem již projednal s odborovou organizací a v příloze naleznete názorně organizační schéma nové struktury, která by měla být platná od 1. 9. Za druhé, v minulém týdnu jsem odeslal Radě ČT k projednání pracovní návrh memoranda o způsobu naplňování veřejné služby, který jsme dnes dopoledne společně diskutovali na vašem pracovním jednání, text jsem zároveň zaslal také na ministerstvo kultury. O tomto bodu jsme už teď vedli diskuzi.

Za třetí v souvislosti s konáním voleb do Poslanecké sněmovny připravuje Česká televize rozsáhlý předvolební a volební informační servis. Podrobnou informaci jste obdrželi v písemné podobě. A na toto jednání sem také přizval Petra Mrzenu, ředitele divize zpravodajství a publicistiky, který je připraven zodpovědět vaše případné dotazy k tomuto materiálu a další detaily. Za čtvrté. Od 1. září dojde rovněž v souladu s mým kandidátským projektem k obnovení ekonomické redakce zpravodajství v rámci této redakce vznikne nové, nový pořad Událostí, komentáře z ekonomiky. Podrobnosti rovněž v příloze materiálu, který máte před sebou za páté. Od Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, jsme obdrželi upozornění na porušení zákona ve věci pořadu Sama doma z kliniky, z kliniky Reprofit.

Podle Rady došlo v rozporu s uzavřenou smlouvou k nepatřičnému zdůrazňování umístěného produktu. Rada vyzvala Českou televizi k nápravě. My jsme o nápravných opatřeních již přijali před časem doporučení a toto rozhodnutí a Radu ČT jsme o nich informovali.

Za šesté. V sobotu 30. srpna, což je tato sobota, pořádá Česká televize v Praze, Brně a Ostravě den otevřených dveří. Veřejnost bude mít mimo jiné možnost setkat se s řadou osobností České televize. A vzhledem k šedesátému výročí Večerníčka, samozřejmě s herečkou Jiřinou Bohdalovou nebo hercem Josefem Dvořákem. Za sedmé na konci července jsme představili podzimní program ČT pod mottem Všechny barvy podzimu, který nabídne žánrově pestroutu paletu nových seriálů, dokumentů, filmů i dětských pořadů. Podrobnosti naleznete v materiálu, který jsme vám zaslali v elektronické podobě. Za osmé od Rady ČT jsem obdržel několik doporučení vztahujících se k práci redaktorů a moderátorů zpravodajství, se kterými jsme seznámil vedení redakce zde opět odkáží na materiál, který jste včera dostali písemné podobě, jehož součástí je i reakce, zpravodajství a doporučení.

Za deváté. Před týdnem jste mi zastali několik dotazů v rámci interpelací. Odpovědi na ně naleznete v podkladech před sebou. Na stole jde o obšírnější vyjádření. Takže pokud souhlasíte v rámci úspory času bych je nyní nečetl, ale budou samozřejmě jako součást zápisu z tohoto jednání zveřejněny. To je vše. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuji panu generálnímu řediteli a otvírám diskuzi k tomuto bodu a vidím kolegyni Ivanu Chmel Denčevovou, tak prosím paní kolegyni.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. Moje interpelace se týkala a otázku zopakuji, které prvky veřejnoprávnosti naplňuje pořad Chi Chi na gauči, které konkrétně byly těmi rozhodujícími při schvalování? Jaké jsou reakce veřejnosti, počet diváků jednotlivých dílů a jak je s danou programovou řadou, obsahem i formou spokojen management České televize? Získala jsem na to odpověď i s přílohou, kde byla citace o otevřeném veřejném prostoru. Samozřejmě, když se podíváme na to, co je otevřený veřejný prostor, tak mohu využít i návrh projednávaného memoranda, který, domnívám se, zobrazuje dostatečně, co to znamená a je to například v oblasti zábavy, protože tento pořad je klasická zábava, talk show, cituji, především takové pořady, které přispívají ke zvyšování vzdělanosti a kulturní úrovně diváků daných šest dílů je klasické talk show, které se věnuje jisté subkultuře.

A pokud se znovu vrátím k poslání média veřejné služby, publicistika, mám mít hlubší vlet do problémů. Domnívám se, že tento sled talk show je opravdu zábava, která postrádá hlubší vhled do problémů, a to proto, že tam nevystupuje nikdo, kdo by se dané subkultuře věnoval, ať by to bylo z hlediska historie, antropologie, psychologie či dalšího. Je to leckterých momentech, mohu říct, žvanírna. Poslední díl je obzvlášť výživný. Rozebírá, jak si nasimulovat v rámci převlékání, například přirození. Není k tomu nic jiného, co by bylo přidanou hodnotou a co by vnášelo opravdu ten hlubší pohled a přinášelo i ten populárně vzdělávací aspekt. Kdyby tento pořad byl odvysílán dle mého, na kterékoliv komerční televizi, tak by to vlastně mělo stejnou vypovídající hodnotu. A moje otázka, která s tím souvisí, a proto jsem se ptala na obsah i na formu a ráda bych sžila doplnění, co tam je tím hlubším vhledem a co splňuje ty, ta kritéria veřejnoprávnosti? Na to jsem úplně odpověď nedostala. Tak to je první doplňující a druhá, jakkoliv rozumím tomu, že je správné, aby v rámci rozmanitosti médiu veřejné služby se věnovalo i nejrozličnějším, řekněme, okrajovým skupinám. Tak se ptám, zda Česká televize v daném rozsahu bude připravovat pořady, které se budou týkat dalších minoritních subkultur, které mohou zahrnovat promile naší populace. Jejich řada. A pokud prostě chceme jít tímto směrem a já patří mezi ty, kteří to vítají, tak se ptám, zda máme takový plán, takový projekt a zda budeme naplňovat to, co považuji za veřejnoprávnost. Takže já, byť s tou přílohou a zopakováním jaksi takových frázovitých věcí nejsem zcela spokojena. Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak já jsem nechal zpracovat samozřejmě k tomu tu přílohu, příloha je víceméně průřez faktů, které se kolem tohoto pořadu děly, ten pořad vznikl samozřejmě za minulého vedení, takže jsem se s tím musel seznámit. Myslím si, že ta příloha je poměrně vypovídající a že nehovoří o tom, že by to bylo úplně stoprocentně negativní. Ty procenta jsou spíš na straně toho, že ten pořad je v pořádku a myslím si, že bych měl mluvit za sebe, takže na základě kodexu na Českou televizi patří, jakkoliv s tím mohu nebo nemohu souhlasit osobně, tak si nemyslím, že to je věc, která by byla proti a co se týče, co se týče nějakého dalšího působení těchto pořadů, to bych možná požádal o pomoc Milana Fridricha, který přece jenom programovou strategii v televizi dělá delší období na programových radách, které jsme teď měli, ať už to byly online, anebo klasické programové rady, malá nebo velká. Takovéto pořady zatím nebyly.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak poprosíme Milana a já se pak zeptám na doplňující dotaz. Samozřejmě. A další přihlášený je Luboš

Xaver Veselý, přihlášená je Bára Procházková. Ted' bude mluvit Milan. Pak když tak Ivana Chmel Denčevová doplňující dotaz. A pak bude Luboš Xaver Veselý.

Milan Fridrich (ČT - ředitel Divize Program)

Dobrý den všem, vážení členové rady, pane předsedo, já bych chtěl jenom upřesnit, že tenhle ten pořad vzniknul primárně pro YouTube a pro iVysílání v televizi se nevysílal, aby jenom veřejnost neměla z toho pocit, že jsme to vysílali v televizi, ne, tohle to byl čistě onlinový pořad a ještě ani ne primárně na stránky České televize, ale pro YouTube, kde Česká televize taky generuje určitý počet sledujících nebo uživatelů, ze kterých, pro které se vytváří určitý typ pořadu, který potom sdílí i-vysílání, takže není to televizní pořad, druhá věc je, že tenhle pořad vlastně vzniknul ještě za předminulého šéfa digitálních služeb a vzniknul jako poměrně levná forma talk show, která se vysílala ve spoustě zemí. V Británii má tuším, sedm nebo osm řad. Ve Skandinávii se to vysílalo a je to určitá minoritní věc, která ale přesně jako value for money nestála moc peněz a oslovuje zase těmi tématy určitou skupinu minoritní lidí.

Druhá věc je, že já jsem si nechal udělat přehled. Žádný podobný typ pořadu nebyl schválen za poslední půlrok, tento byl schválen před dvěma lety a čekalo se na jeho nasazení do toho YouTube, až bude Prague Pride, protože ta témata spolu souvisí. Takže se, proto se odvíšlal až teď vlastně jakoby v srpnu, respektive byl umístěn na YouTube a na naše iVysílání v srpnu. A nemohu mluvit jakoby dopředu za budoucí dramaturgii, ale nevnímám to jako exces, ale ani to nevnímám jako cestu, abychom tady mapovali všechny, veškerý minoritní věci. Myslím, že se máme soustředit právě na to, abychom vytvářeli pořady, který budou lidi integrovat a který jim budou přinášet nějaký poznání. Já si myslím, že dramaturgicky nebyl úplně stoprocentní ten pořad, ale na druhou stranu je to i pro nás ponaučení, jakým způsobem budeme pokračovat dál.

Vzhledem k tomu, že teď se integruje divize program a digitální služby od příštího pondělka, takže já už budu i účasten u těch malých programových rad, který jsou v digitálních službách. A na druhou stranu vzhledem k tomu, že v dohledné době se bude integrovat i divize obsah do té mojí divize, tak jsme dohodnutí, že by supervizi nad všemi těmito pořady, které dosud vznikaly v digitálních službách v rámci té divize bez dohledu klasických dramaturgů z televizního vysílání, takže právě tím by se mělo propojit a nějakým způsobem zintegrovat ti lidé, kteří ručí za kvalitu v televizním vysílání, aby úplně stejné a typově podobné pořady byli i v tom onlinu. To vám můžu v tuto chvíli říct, to, jak to vidíme do budoucna.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju, pane řediteli divize. Paní kolegyně, máte doplňující dotaz?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já děkuji za vysvětlení jak panu řediteli generálnímu, tak programovému, poněvadž v logice věci je zřejmé, že tento pořad musel stejně jako všechny nevznikat dávno předtím, než jste byli ve svých funkcích. A považovala jsem za důležité otevřít toto téma, abychom si nějakým způsobem v rámci dialogu vysvětlovali, jak vnímáme úkoly média, veřejné služby. Já za sebe mohu konstatovat, že jakkoliv materiálu, který jsem obdržela, který to v míře možné obhazuje, leckdy bych řekla, obhazuje neobhajitelné. Tak edukativní rozměr tam opravdu lze shledat jenom se zavřenýma očima a téměř mizí. A připomínám, je to šest dílů a 30 minut opravdu bez jakéhokoliv korektivu a nebudu opakovat jednotlivé repliky. Představa, jak doma, kterékoliv dítě si cvakne na iVysílání, tak tam desetkrát může být napsáno, že to je pro děti nad 18 let. Ve chvíli, kdy to uvidí, tak nadšeně pojede. Protože je to zakázáno, nepodléhá to ani další regulaci a opravdu to nedává žádný informační rámec, o jakou subkulturu se jedná, kde vznikala, jaký vnímat. Je to opravdu prostě v mých očích, v mých očích to, tyto

nároky kladené na hlubší vzhled, porozumění a tomu, co jste, pane řediteli, dle mého správně řekl, integraci společnosti neshledává. Jsem ráda, že ten přístup v rámci komplexního řešení takový máte. A jsem s doplňujícími otázkami v tomto smyslu od pana programového ředitele spokojená. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za příspěvek paní kolegyně. Teď je na řadě Luboš Xaver Veselý, po něm Bára Procházková. Prosím, pane kolego.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Děkuju, pane předsedo, já bych taky k této věci řekl pár slov s dovolením, za prvé, podepisuji, myslím, všechna slova, která tady řekla paní kolegyně Chmel Denčevová, vlastně, bych říkala něco podobného, akorát bych to neříkal takovým vznešeným způsobem. Pan Milan Fridrich říkal, že to není stoprocentní. Tak já to pojmenuju tak, že tam selhaly všechny profese. Tyto dobře víš, Milane. Od námětu, režie, grafiky a všeho. A jestliže Česká televize jako veřejná veřejnoprávní mediální služba má poskytovat nějaký prostor, řekněme, menšinám, tak neexistuje nic, neexistuje nic, co by víc škodilo LGBT komunitě než muž napatlaný za ženu. Muž, který neumí položit souvislou otázku. Vy to dobře víte. A neobstojí tedy Milane, ani tvoje tvrzení, že to bylo děláno pro YouTube. Takový pořad, který vyrobila Česká televize, vyrobí dnes za jedno odpoledne každý šestnáctiletý youtuber. Poté, co přijde ze školy. Vy to dobře víte, té komunitě tím strašně škodíte, to víte také. A to, že je to zcela bezobsažné plácání? Můžete mi teď říct, že nemám co mluvit do programu, ale jestli tady sedím, tak tuto věc říct musím. Prostě Chi Chi tornádo. Byť se vám to zdá možná vtipné a když jste to schvalovali, tak jste se váli smíchy. Já si myslím, že to, co tam je předváděno, je mnohdy na pokraji lidského neštěstí.

To, co vy považujete za zábavu. A můj dotaz zní, čekal jsem, že paní kolegyně ještě bude pokračovat, a tak na to se zeptám já. Přes koho to prošlo? Viděls to ne? Než se to pustilo, bavil ses skvěle, říkal sis, toto je služba pro LGBT. Jakože klaun, jako že prostředí. Promiň, hledám decentní výraz pro prostředí nevěstince, ta naprosto šílená grafika nesouvisející s tím. Ta ani jedna nepoložená otázka v tom pořadu, ta přehnaná gesta takto vypadá LGBT komunita, tak se podívej, vypadá úplně jinak, Milane, a není nic, co by škodilo LGBT komunitě víc než to, co předvádí Česká televize s vaším Chi Chi tornádem. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Reakce Milan Fridrich, poté Bára Procházková, poté Petr Šafařík, poté Ivan Tesař.

Milan Fridrich (ČT - ředitel Divize Program)

Já bych jenom chtěl říct, že do konce srpna nejsem šéfem digitálních služeb a to, co se odehrává na iVysílání, tak neprocházelo mojí kontrolou a mým schvalováním. To se bude dít až od 1. září. Jak jsem říkal, ten pořad vznikl dávno, já ho nebudu hájit. Myslím si, že spoustu věcí, které řekl pan radní Veselý a které řekla paní radní, jsou pravda, ale historii už nevrátíme zpátky. Já můžu jenom garantovat, že prostě podobné věci se dít nebudou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Bára Procházková, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo. Já mám jen dotaz na pana generálního ředitele, jestli ten pořad viděl. Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Samozřejmě, že jsem ho viděl, ale nepozoroval jsem úplně všechny díly, stačilo mi se podívat na 2-3 ukázkové a musel jsem ho vidět vzhledem k tomu, že ve veřejném prostoru se o tom takto hovoří.

Bára Procházková (radní)

A jak jste se u toho cítil, mně bylo někdy trochu trapně.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

To už je taková velmi osobní otázka, ale já jsem tady už řekl paní radní Chmel Denčevové, že přestože se s tím neztotožňuji, tak si myslím, že v rámci kodexu ten pořad v rozporu není.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji a vydržte vteřinu. Teď je Petr Šafařík, pak je Ivan Tesař, pak je Tomáš Řehák a pak je Ivana Chmel Denčevová. Petře, prosím.

Petr Šafařík (radní)

Ano, tak já myslím, že pokud mají někteří kolegové radní tak závažné výhrady, tak by mohli třeba iniciovat nějakou analýzu, kde bychom si k tomu nechali dát nějaká stanoviska expertů z téhle té sféry a já osobně mě na tom zaujal nebo řekl jako dvě takové drobné aspekty. Zaujalo mne, když pan ředitel Fridrich řekl, není to televizní pořad, tak tam by asi ta terminologie měla být přesnější, určitě to je pořad, na který se vztahuje kodex České televize a je v pořádku, že o něm rada teď jedná. A já osobně jsem teda asi zjevně, řekněme, jako liberálnější než někteří jiní radní, takže to vnímám tak, že je to z hlediska, řekněme, toho, co se děje v současné kultuře, že je to prostě nějaký prostor poměrně hraniční, který. Česká televize takto se rozhodla obhospodařovat. Ale máme jednu třeba poznámku takovou. Já jsem se podíval na ten první díl, kde si myslím, že ten host Ondřej Brzobohatý, že zároveň se mu tam povedlo i formulovat nějaké jakoby teze. Je taková obhajoba, řekněme, tolerance a t d. takže to si myslím, že bylo zajímavé, ale co mě tam zaujalo, tak, že u toho moderátora / moderátorky tam zazněly slova vlastně jako vulgarity a já vím, že to není živý pořad, ale přál bych si, i když Česká televize jde do tohoto prostředí, kde je i třeba samozřejmě nějaká nadsázka, ironie atd.

Ale myslím, že tam je právě ta hranice toho veřejnoprávního, že teď, když to opřu o kodex 18. 2, kde se píše o, sice pravda, o živém vysílání, ale dalo by se říci, tím spíše, když je to prostě pořad standardně jako natáčený, řekněme, předtáčený, tak když se tam opakovaně užívají vulgarismy na místě, kde je prostě nějaký ekvivalent i v rázu třeba nadsázky a t d. nějakého jakoby barvitého jazyka, tak to si myslím, že je něco, co si Česká televize může ohlídat a kde se ta veřejnoprávnost projeví a kde ji může držet a snadno obhajovat. A pak mám ještě jeden bod, který už trochu zmínila paní kolegyně Chmel Denčevová. A já bych byl rád, abychom si to dobře uvědomili tady my radní při těch různých podnětech a stížnostech, aby taky na to dobře slyšela veřejnost. A aktivnější, která se zabývá Českou televizí, protože Česká televize v tom svém stanovisku hájí tento pořad. Podle mého soudu jaksi adekvátními tezemi, kdy připomíná, cituje z kodexu České televize pasáž, že Česká televize má, a teď je to ten citát z citátu, představovat otevřený veřejný prostor pro setkávání zkušeností, postojů a prožitku vlastních různým lidem a skupinám žijícím na území České republiky. To je jeden citát a pak je tam další pasáž, kde se hovoří o tom, že se má Česká televize. A teď budu já citovat to stanovisko ze své podstaty, věnovat menšinovým tématům, reflektovat potřeby jednotlivých menšin a vytvářet pořady, které jsou pro dané skupiny relevantní. Jedním z hlavních poslání veřejnoprávního média je oslovovat takové publikum, které komerční sektor nebere v potaz. Konec citátu. To si myslím, že je strašně důležité z mého hlediska

to tím ta Česká televize obhájila, ale velice si přeji, aby co nejvíce lidí, kteří třeba, jak my to víme i z té agendy, protože docházejících podnětů a stížností, kteří leccos postrádají nebo vytýkají České televizi, tak bych si přál, aby co nejvíce lidí se slovy i s odkazem na tuto tezi opravdu vůči České televizi vyžadovala to, že tohle opravdu Česká televize bude dělat i vůči jiným, řekněme, menšinám, divácký menšinám atd. skupinám obyvatelstva. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Ivan Tesař. Jestli pak, Petře, chceš něco s tou analýzou? Tak dobře. Ivane, prosím.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já bych se vrátil z těch informací generálního ředitele k tomu bodu 4. A to je obnovování, obnovení samostatné ekonomické redakce.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pojďme tedy dokončit Chi Chi na gauči. Dobře. Teď je přihlášena Ivana Chmel Denčevová a pak vy, a dokončíme tento pořad a pak půjdeme dál. Takže prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Dovolím si navázat na kolegyni Báru Procházkovou, pane řediteli, já vám velmi doporučuji, zda byste se podíval na díl Mám syndrom velkého přirození a příště si můžeme říci, v čem spatřujete dodržování zákona, kodexu? A jak to vidíte jako kulturní člověk a běžný, běžný divák? Poněvadž se domnívám, že to je přinejmenším velmi výživný díl a reaguji ještě na kolegu Petra Šafaříka. Není problém v obsahu ani v tématu, já vítám mapování subkultur, vítám rozmanitost a domnívám se, že téměř jakékoliv téma lze zpracovat formou takovou, aby nebyla hloupá, vulgární, arogantní, podpásová a mohu takto pokračovat. Opravdu to není věc obsahu jako takového a stejně tak to není tím, jestli kdokoliv z nás je více liberální či méně liberální. Domnívám se, že tady je třeba si říci, že to je za hranou veřejnoprávnosti a že to, co je proklamováno.

Rozmanitost, edukativnost a další, tam není přítomno nikde. Je to opravdu, promiňte mi, na řadě míst vulgární, nesmyslná, v podstatě žvanírna, která vlastně nepřinese nic ani z historie této subkultury současnosti. Vysvětlení něco, v čem by divák porozuměl to té, řekněme, promile společnosti, která je součástí té subkultury, aby měl nějakou elementární empatii, informace a dokázal si z toho odnést v jedné větě, o jakou subkulturu a jaké spoluobčany se jedná? Nic z toho tam není přítomno, ale tím já končím diskuzi. Jenom mě jsem zareagovala na paní kolegyni Procházkou a pana kolegu Šafaříka. A já jsem ráda, pokud bude Česká televize k těmto věcem přistupovat zodpovědněji. A opakuji, není to téma, obsahuje to téma formy. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Diskuze k tomuto tématu. Luboš Xaver Veselý.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Děkuju. Moje prosba na pana ředitele do příští rady, jestli je to možné, tak jestli byste mohl seznámit členy rady s tím, kolik ansámbl Chi Chi tornádo stojí. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. V tuhle chvíli končím. Máš to k Chi Chi? A pak je přihlášený Ivan Tesař k jinému tématu. A Báro, ty jsi k jinému tématu. Takže potom, až skončíme diskuzi k tomuto pořadu, je pořadí Ivan Tesař a Bára

Procházková. Ted' byl přihlášený Tomáš a pak David. Tomáš byl první.

Tomáš Řehák (radní)

Já to mám takový jeho hraničně přechodové mezi Chi Chi a ostatními tématy. Já se vlastně nechci vyjadřovat k vlastnímu programu a myslím si, že se tak trochu jako už pohybujeme na hraně zákona, jako do jaké míry má rada zasahovat do konkrétního televizního obsahu, ale vlastně chtěl bych tady akcentovat to, co zaznělo od pana ředitele Fridricha, že prostě nadále bude Česká televize věci, které jsou určeny pouze pro online, zpracovávat a budou procházet stejným procesem jako věci, které jdou prostě do terestrického vysílání. Tohle mi připadá, že jako strašně důležitý moment jaksi z dlouhodobého strategického hlediska, protože ten význam toho onlinu a novela zákona tomu jaksi nasvědčuje, prostě v tuhle chvíli možná jako jaksi méně významný než terestrické vysílání dříve nebo později se to překlopí a mně připadá důležité, jako že se s tím bude prostě zacházet stejně nebo s lineárním vysíláním, a to není jenom terestrický vysílání, takže tohle mi připadá, jako že je vlastně skvělá zpráva, kterou tady jsme právě slyšeli, tak jsem jenom si chtěl říct, jakože, aby neupadla v zapomnění, a proto jsem se pak chtěl ještě přihlásit jako ke zbytku. Tak já to, protože to zvládnu jednou větou.

Já jenom chci poděkovat za to znění zprávy generálního ředitele, já jsem byl ten, kdo tady dlouhodobě se vymezoval vůči zprávám generálního ředitele, které zněly jako PR komunikace, tak jsem hrozně rád, že jako jsme najeli na ten věcný tón těch zpráv, které se nevyhýbají problematičtým tématům a věcí, který jsou složitý a že takhle si myslím, že to má vypadat. A děkuju za to.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Taky děkuji, Tomáši, ty informace jsou super. Ale já nejsem přihlášený do diskuse, to je David Brabec. A to je poslední diskutující. K Chi Chi na gauči a pak je Ivan Tesař a pak je Bára Procházková k jiným tématům. Davide, prosím.

David Brabec (radní)

Já bych tady trochu podepsal to, co říkal Tomáš Řehák chvíli přede mnou, že vlastně už se pouštíme na tenký led toho, co vlastně jako, do čeho můžeme a nemůžeme vstupovat, nakolik jako my můžeme vstupovat do programové skladby? Jistě se k tomu můžeme vyjadřovat, vlastně jistě můžeme vést diskuze o tom, o kvalitě toho pořadu, byť úplně to není naše úloha, ale zároveň bych tady jako rád poděkoval České televizi a lidem, kteří vlastně podle mě v rámci tohoto pořadu bravurně zvládli takovou jako krizovou komunikaci na sociálních sítích, kdy vlastně se rozbouřila diskuze nikoliv o pořadu jako takovém, ale přišly osobní útoky na Chi Chi a na ty před další představitele nebo pozvané hosty. A vlastně se o ohradila proti tomu, aby lidi, tyhle lidi, jako je jaksi digitální, lynčovali, takže tady si myslím, že ta komunikace byla teda ukázková za mě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak pozitivní nakonec k tomuto tématu. Díky. Pan generální má samozřejmě ještě reakci.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já mám ještě reakci přímou na pana Veselého, protože mu to můžu odpovědět rovnou. Ten díl stojí zhruba 33 000 Kč. Chtěl jste to vědět.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Tak jdeme dál. V bodě čtyři stále zůstáváme u diskuze. Ivan Tesař. Prosím, Ivane.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já bych se vrátil k tomu bodu číslo čtyři, informace generálního ředitele, obnovení samostatné ekonomické redakce a chtěl bych se zeptat na ten pořad Události, komentáře z ekonomiky začne být vysílán u 6. září, to znamená, že ta periodicita bude každou sobotu?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Ano, bude každou sobotu a víceméně bude kontinuálně, tak jako máme přes týden. Události, komentáře, v neděli máme Události, komentáře týdne, tak v sobotu vlastně bude pravidelný slot, Události, komentáře z ekonomiky.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já chci zeptat teda na délku pořadu a kdy, v jaký čas bude vysílán, a pak vlastně na ten druhý ekonomický pořad bude úplně stejná otázka, kdy bude ten pořad vysílán v rámci programového schématu? A jakou bude mít délku? Díky.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Taky, jestli můžu poprosit Petra Mrzenu, který zná přesný detail.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Dobrý den. Tak my jsme vnímali jako jednu z priorit generálního ředitele v oblasti zpravodajství, aby se vlastně rychle obnovila činnost samostatné ekonomické redakce. Začínáme tedy od 1. září a první výstupy budou na obrazovce 6. září v podobě toho prvního vydání tohoto pořadu, ten se bude vysílat v tradiční čas v 10 hodin večer a bude to pořad hodinový, bude diskuzně laděný, budou v něm i kratší reportážní příspěvky. Vzhledem k tomu, že tu dramaturgii toho pořadu provázelo především období charakteristické letními dovolenými, tak ho budeme samozřejmě v průběhu podzimu precizovat, ale bylo naším zájmem uvést ten pořad do života co nejdříve, proto začínáme již nyní a co se týče toho druhého pořadu, tak na rozdíl od typické povahy pořadu Události, komentáře, v tomto případě z ekonomiky, který je diskusním pořadem, tak chystáme pořad založený na reportážní publicistice a reportážích, je to pořad, který v tuhle chvíli je ale opravdu ve vývoji.

S panem generálním ředitelem jsme domluveni, že, řekněme, během přelomu podzimu a zimy, to znamená ještě v letošním roce připravíme pilotními díly a pokud shledáme, že jsou připraveny k vysílání, tak budeme připraveni ho nasadit na přelomu roku.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já děkuji velice za vyčerpávající odpověď a děkuji za obnovení samostatné vlastně ekonomické redakce i pevnému pořadu. Protože si myslím, že ve chvíli, kdy vlastně od 1. května došlo k rozšíření vlastně poplatníků o právnické osoby, zejména z řad ekonomických subjektů, tak si myslím, že to na obrazovku České televize pevný pořad s ekonomikou patří. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Prosím Báru Procházkovou.

Bára Procházková (radní)

Děkuji. Já bych ráda shrnujícím způsobem ještě položila ty své dotazy a byla bych ráda, kdyby pan generální ředitel mohl odpovědět, aby tyto informace získali všichni, kdo toto jednání poslouchají. Můj první dotaz byl, kolik do dnešního dne Česká televize zaplatila? Ted' to shrnuji za všechny právní služby,

které se týkají všeho kolem odvolání Dozorčí komise Radou České televize.

Druhý dotaz zněl dozorčí komise ve svém doporučení, které doprovázelo usnesení o účelnosti a hospodárnosti interního workshopu České televize, formulovala, že je, cituji, nezbytné, aby bylo s výstupy dále pracováno. Konec citátu. Můj dotaz zní, jak Česká televize s výsadky workshopu aktuálně pracuje. Tam bych prosila o konkrétnější odpověď.

A můj třetí dotaz je na obsahovou analýzu, kterou si Česká televize nechává vypracovat každý první půlrok v kalendářním roce.

A letos to byla nejvýznamnější zpravodajská akce, a to bylo zpravodajství o volbách v Německu. Já bych prosila o shrnutí toho, jak redakce zpravodajství bude dále s doporučeními této analýzy pracovat. Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak na tu otázku, ta odpověď je víceméně v poslední větě, kterou jsem vám předložil, bylo to 660 000 bez daně. Pokud byste tam potřebovali konkrétní detail a rozbor těch částek, tak pan Mgr. Hrabovský je připraven na to odpovědět, ale ta částka na dotaz zní takto.

Co se týče toho workshopu, víceméně nejnosnějším bodem workshopu byla umělá inteligence a na to vzniklo absolutně nejvíce vlastně workstreamů a vzhledem k tomu, že chceme do budoucna vystavět úsek, který se bude věnovat strategii a implementaci umělé inteligence, což jsem už při své volbě cítil jako potřebné, tak víceméně všechny tyto znalosti z toho workshopu budou směřovány sem a už se vytváří tým lidí, kde se toto bude zpracovávat, aby se to implementovalo napříč Českou televizí ve zpravodajství jsme s tím začali, respektive tam už pokračujeme. Jinak v tom dalším pokračování série těchto workshopů nepočítám.

A co se týče shrnutí těch německých voleb, tak tam bych poprosil Petra Mrzenu, aby na to odpověděl. Děkuju.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Dobrý den. My jsme, myslím, na to i odpovídali písemně, tak se pokusím to shrnout a pokud to bude potřeba, ještě to písemně znovu doplnit. On ty německé volby do určité míry už odvál čas. Tak prosím o shovívavost mojí odpovědi zejména v čase přítomném nebo minulém, a to proto, že my samozřejmě po každém odvysílá nějakého speciálního pořadu nebo nějakého speciálního eventu děláme velkou redakční poradou, na které se ohlížíme za výsledky toho vysílání, tak tomu bylo i v případě německých voleb. A jelikož ta analýza byla zadána až s větším odstupem, tak jsme se k ní potom vrátili zejména s hlavními aktéry toho vysílání, v tomto případě to bylo vedení zahraniční redakce a její jednotliví členové, ale především to byli také naši zahraniční zpravodajové působící v Německu. Proč mluvím množném čísle?

Mluvím o něm v množném čísle proto, že jak také víte z našich informací, došlo ke střídání zpravodajů na pozici zpravodaje v Berlíně, takže jsme mluvili jak s končícím zpravodajem Polákem, tak s nastupujícím zpravodajkou Truchlou, myslím si, že co se týče těch závěrů, lze konstatovat, že ta zpráva hodnotí to naše vysílání příznivě, my jsme za to velmi rádi, ale přesto jsme se zabývali některými konkrétními doporučeními, které v tom, které v tom materiálu zazněly, jeden z nich byl takový, řekněme, obsáhlejší a ten nám do určité míry dával jako inspiraci pro příště možnost otevřít to pole informování o německé politické situaci dříve a širším způsobem, ale zároveň bylo v tom materiálu také rovněž konstatováno, že i ty německé volby se odehrávaly v jakémsi časoprostoru, kde se především odehrávala celá řada jiných zahraničních významných událostí.

Toho jsme si vědomi a myslíme si, že s nástupem nové zpravodajky v Berlíně jsme schopni zase intenzivnějšího pokrytí těch událostí a samozřejmě bude vždycky záležet, v jakém, řekněme, dějinném nebo zpravodajském kontextu se ta událost bude odehrávat další takovou konkrétní výhradou, kterou se přiznám, že jsme se sice zabývali, ale spíše s odmítavým stanoviskem. Myslím, že je fér to tady i říct, je, že nám autoři té analýzy říkali, že bychom měli lépe rozebrat situaci v koalici CSU. A oddělení od těch dalších proudů. Nám se zdálo, že v rámci toho našeho vysílání by to možná vedlo k větší nepřehlednosti situace pro běžného diváka, ale zkonstatovali jsme a já to myslím. V té své písemné odpovědi, kterou jsem poskytl generálnímu řediteli, také uvádím, že je to prostor pro naše odborné zahraniční pořady, zejména například pro pořad Horizont, o kterém v tomto slova smyslu uvažujeme. A teď se pokusím pomoci a podívat se ještě tam, myslím, bylo jedno nebo dvě doporučení. Tak mi dejte vteřinku. Já jsem si to mezitím našel, ano, byla tam ta adjektiva při užívání, při užívání charakteristik politických stran, to je téma všeobjímající a netýká se jenom informací o například německé politické scéně.

A tady musím přiznat, že vzhledem k tomu, že veřejnost je na ta adjektiva velmi citlivá, tak jsme nejen v oblasti zpravodajství ze zahraničí, v tomto slova smyslu velmi na redakčních poradách přitvrdili v tom, že tato problematika se stala nedílnou součástí diskusí nad vysíláním, které již od uběhlo, to znamená při hodnocení vysílání, ale také při vysílání, které se teprve chystá. Týká se to nakonec i nejrozličnějších adjektiv, které se například, kterými se například charakterizují jednotlivé názorové proudy v České republice. Tady se snažíme najít nějaká pravidla, snažíme se opírat o, řekněme, zprávy státních orgánů, které samy některá adjektiva používají a snažíme se držet, řekněme, nějaké terminologie, které obecně uznávána a není veřejností příliš kritizována, tak to byl jeden bod a myslím, že tam byl ještě jeden. Závěrem. Já si ho zase otevírá. Pokrývání. A šlo o to, abychom se možná více věnovali jednotlivým částem Německa z hlediska jejich, řekněme, regionálního uspořádání. A tady já s potěšením konstatuji, že naše nová zpravodajka Helena Truchlá, která má velmi dobrý vhled do německého dění, již vlastně od začátku svého působení jak v pražské redakci, protože jeden čas působila nejdříve v Praze, než přišla na ten německý post a zároveň ty její první výstupy z Německa nám dávají velmi slušnou naději, že i v tomto slova smyslu dojde k progresu. Já velmi oceňuju energii, s jakou se té své funkce ujala. Věřím tomu, že to bude i přínosem pro diváky.

Bára Procházková (radní)

Děkuji. Pane řediteli, mě v té analýze, kromě toho, co už jste zmínil, zaujaly vlastně asi tři věci, a to je jednak to, co jste právě říkal, a to je to, že analýza zmiňuje, že se intenzivněji zpravodajství mělo věnovat našim sousedním spolkovým zemím, a to je Bavorsko a Sasko. To znamená, moje otázka, zda v tomto ohledu plánujete třeba nějaké zintenzivnění zpravodajství z těchto zemí? Já uvedu příklad třeba ze sousedního Polska, kde vlastně funguje regionální zpravodajství, řekněme, jednak Německo polské a jednak jaksi polské, o tom, co se děje v tom regionu Německo polském, to je ta jedna věc, druhá věc, která mě ještě zaujala, je, že analýza zmiňuje, že především speciály v předvolební době až moc silně reflektovaly strany CDU a AfD. Tak jestli jste se zabývali tím, případně případně, jak příště s tím pracovat.

A třetí věc, která mě ještě mimo to, co jste zmínil, zaujala, byla zmíněná absence referování o korespondenční volbě. Mě to vlastně přišlo v té souvislosti zajímavé, že tam ten přesah na téma korespondenční volba mohl být i vlastně současné české denní a denní a česká diskuze k tomuto tématu, to znamená, tam by se krásně asi dalo využít právě toto téma na konkrétním příkladu, a i ta analýza zmíněná to zmiňuje. Děkuji.

Petr Mrzena (ředitel Divize zpravodajství a publicistika)

Asi odpověď na všechny tři otázky. Ano, myslím, že jdete do poměrně velkého detailu i vzhledem k tomu,

co jsem avizoval, což je samozřejmě v pořádku, já si ty jednotlivé části vybavuji, ale jak znovu říkám, už to trochu odnesl čas. Co se týče toho, co jsme mohli nebo měli například, co se týče korespondenční volby, do toho vysílání zařadit. Jistě ano. Vždycky je to redakční a editoriální rozhodnutí, a i s touthle částí toho jsme se seznámili. Co k tomu říct? Budeme k tomu přihlížet při nějaké příští možnosti. Já souhlasím s vámi, že ten přesah do České republiky tady v tomto slova smyslu je a mohl být, takže možná je to dílčím způsobem promarněná příležitost, co se týče těch dvou věcí dalších, ano, i k tomu přihlížíme. Já bych se možná víc věnoval ve své odpovědi, té první otázce, my doufáme v to, že i vzhledem k nějaké naději na poněkud, řekněme, příznivější rozpočtovou situaci celé České televize i zpravodajství, že se vrátíme k četnějšímu natáčení našich regionálních štábů, které se právě v oblasti přeshraničního nebo příhraničního zpravodajství dlouhou dobu pohybují.

Já s kolegou šéf editorem regionálního zpravodajství Antonínem Bruštíkem připravuji například s ohledem na zpravodajství z Německa takový program jakýchsi výjezdů našich reportérů do těchto oblastí, kde si myslím, že je to velmi inspirativní. Nakonec sami dobře víme, že například pohyb pracovních sil přes hranice je celkem výrazným fenoménem. A i tohle je něco, co naše zpravodajství zajímá. Do určité míry to v minulosti, prosím, neberte to jako výmluvu, je to fakt do určité míry to v minulosti samozřejmě limitoval, také limitoval množství peněz, které jsme měli k dispozici. Věřím tomu, že i toto se poněkud zlepší. Pracujeme i na nějakých úpravách, které by nám zjednodušily administrativu spojenou s tím nechci zabývat sám, do drobností, ale někdy ty drobnosti hrají roli, to znamená, zjednodušit například způsob pojišťování techniky a lidí, kteří do zahraničí vyjíždějí a t d. a t d. vybavit je možná trochu jinou kamerou, aby se tam snáze a rychleji dostávali, když je potřeba.

Zkrátka na tomto pracujeme, to je spíš úkol dlouhodobější, ale je to jedna z priorit například v současné době našeho regionálního zpravodajství, které v tomto ohledu působí v nějakém sepětí s naší zahraniční redakcí, protože je celkem evidentní, že jeden zpravodaj v tak velké, rozsáhlé zemi a důležité zemi, jako je Německo, samozřejmě všechno neobsáhne. Takže i s těmito dílčími upozorněními z té zprávy jsme se seznámili. Ale vzhledem k tomu, že z povahy věci je samozřejmě správné se zabývat jakýmisi nedostatky, které ta zpráva konstatovala, tak bych ale nechtěl, aby to celkové vyznění, které z té zprávy jednoznačně vyplývá, zapadlo, myslím, že autoři zprávy nás vlastně do určité míry za to pokrytí německých voleb pochválili. A já to tedy zdůrazňuji proto, že ne vždy takovou, takové hodnocení dostáváme a já jsem rád, že to tentokrát vyznělo takto.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Super, děkuji. Vlastimil Ježek.

Vlastimil Ježek (radní)

Díky za slovo, nemám žádnou otázku, jen krátkou poznámku. Rád bych se přidal k Ivanovi a poděkoval generálnímu řediteli za obnovení samostatné ekonomické redakce, neboť jsem její zrušení opakovaně na půdě této rady kritizoval. Takže díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak fajn, taky děkuji. A v tuto chvíli nevidím žádný dotaz. Takže bod 4 skončíme, ale ještě pojďme udělat status, to se k tomu váže, a pak dáme přestávku. Jednáme. Zatím jenom hodinu. Děkuju panu generálnímu řediteli i ředitelům jednotlivých divizí za odpovědi členům rady. Dalším bodem je změna statutu ČT. My jsme ho obdrželi před týdnem, ale dnes jsme ještě doladili na dopoledním jednání mírnou úpravu. Tak, jak ji navrhoval Tomáš Řehák. Ten návrh obdržel generální ředitel někdy v pondělí a v pondělí jsme si řekli, jak to zapracujeme. Do dneška to bylo zapracováno. Tady jsme to odebrali na

pracovní jednání. Nevím, co, kdo k tomu chcete víc. Já otevřu diskuzi. Tak Bára.

Bára Procházková (radní)

Já mám jenom jeden dotaz, prosím. A to je ke čl. 2 bodu 2 odstavci n. Tam je napsáno, že Česká televize informuje pomocí webu a aplikací. Jenom jsem se chtěla zeptat, jestli je tím automaticky myšleno i sociální sítě, abychom jakoby pak statut neminují mě znova, že tam vlastně chybí informace přes sociální sítě, anebo jestli to tam nemusí být, takže vlastně mi jde jenom o to vysvětlení, jestli to takhle v pořádku, anebo jestli by se to mělo někam doplnit. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já bych na to odpověděl, ale jestli chce vedení? Já jsem to tedy chápal tak, že aplikace je vlastně taky nějakým způsobem web. Sociální sítě jsou na webu, anebo na těch aplikacích.

Bára Procházková (radní)

To jsou aplikace a ne její aplikace. Tam jenom informuje na svých aplikacích něco jiného než informuje na sociálních sítích. Tak jenom mně v podstatě jde o to, jestli v tom textu je obsaženo, že Česká televize smí svůj obsah šířit přes sociální sítě nebo ne. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak dobře. Já jsem to chápal, ale nechám odpovědět samozřejmě management.

Bára Procházková (radní)

Čl. 2, bod 2, odstavec n. Jako Nora.

Já, když jsem to četla, mně to právě přišlo že to nebylo obsaženo na svém webu a svých aplikacích. Protože třeba sociální síť Facebook není aplikace České televize. Tak jenom, aby nám to z toho nevypadlo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Pane generální, může váš šéf sekretariátu?

Odpověď zní ano. Je to doslovná, tady říká pan magistr Hrabovský, doslovná citace zákona o České televizi.

Bára Procházková (radní)

Dobře. Já jsem jenom jako aplikace České televize nerozuměla, že je to Facebook, myslela jsem si, že to je cizí aplikace, pakliže je to aplikace České televize, tak je to v pořádku. Děkuji. A ještě možná jeden dotaz. V bodě i, tam bylo o teletextu, tak možná dotaz na pana generálního ředitele, jak plánuje budoucnost teletextu. Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak přestože využití je mizivé, tak zatím ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Tomáš Řehák poté Vlastimil Ježek.

Tomáš Řehák (radní)

Já jenom ještě k tomu budu 2. 2. n. Jenom chci upozornit, že se jedná o příkladný výčet a ne taxativní.

Tam se říká, že zejména tím, že, a mimo jiné v bodě n tedy je, že poskytuje veřejnost prostřednictvím internetových stránek a aplikaci České televize. Není řečeno, že nedělá nic jiného.

Vlastimil Ježek (radní)

Díky za slovo, zase nemám dotaz, ale opět jedno poděkování, a to za podstatnou změnu v postavě statutárního zástupce, kterým se změnou tohoto statutu stává ředitel programu od 1. září ředitel programu a digitálních služeb. A myslím si, že zvolit právě tuhle funkci do pozice statutárního zástupce je naprosto správně. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Souhlasné mručení vidím. Tomáš Řehák.

Tak a tím jsme vyčerpali, protože nevidím žádné další přihlášené k diskuzi k bodu 5, změna statutu ČT, takže já už uzavřu diskuzi a přečtu návrh usnesení 195/13/25.

01:08:38 Usnesení číslo 195/13/25

Rada dle § 8, odst. 1 písm. e) zákona č. 483/1991 Sb. o České televizi ve znění pozdějších předpisů schvaluje na návrh generálního ředitele změnu statutu ČT v předloženém znění. Předložené znění je to znění z dnešní jedenácté hodiny. Kdo je pro? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0. A já hlásím přestávku, protože už se pletu.

Tak přestávka je do půl.

Je 33, můžeme začít rovnou. Děkuji. Tak pokračujeme v třináctém jednání Rady ČT v tomto roce. Na programu je teď číslo šest, což jsou stížnosti a podněty. Materiály jste opět obdrželi prostřednictvím aplikace. Během dopoledního jednání jsme vyčlenili na žádost Petra Šafaříka tři skupiny stížností, plus jsme něco změnili. Ale to jsem vám poslal včera na základě mailu Ivany Chmel Denčevové. Tak jsme mírně jenom upravili jedno. Vidím vás, hned otevírá diskuzi, jenom řeknu úvodní informace k těm stížnostem. Jinak jsme neměnili nic, takže akorát budou vyčleněny k samostatnému hlasování a já otevírá diskuzi. A do ní se první přihlásila Ivana Chmel Denčevová. A Báro, ty se hlásíš. Tak prosím, paní kolegyně.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Děkuji za slovo. A nejprve bych chtěla poděkovat předsednictvu, našemu sekretariátu, panu Ketmanovi za to, jakým způsobem zpracovávají návrhy na odpovědi na stížnosti, poněvadž se domnívám, ohlédnou-li se rok zpátky, že opravdu je to nepoměrně jaksi systematictější a vlídnější spolupráce, to je první. Děkuji za zakomponování těch mých poznámek. A pak mám jednu věc, kterou bych s dovolením směřovala k panu generálnímu řediteli České televize, potažmo managementu. Několik stížností se nám objevilo na jedno z vydání pořadu Interview. A poněvadž vždy k té dikci návrhů předsednictva rady na odpověď jsou také konkrétní vyjádření kompetentních pracovníků redakce či dramaturgů, které jsou nějakým podkladem, tak zrovna v tomto případě, týkalo se to pořadu Interview, tam bylo vyjádření redakce, tuším, že ho dělal pan Petr Švec, pokud se dobře pamatuji a chtěla bych říci, že to vyjádření bylo opakuje se obecná fakta o tom, jak jsme rádi, že se na nás diváci obracejí, jak se snažíme být objektivní a dobře pracovat, a to je ve dvou větách shrnutí jednoho odstavce. A moje reakce a za to děkuji, za dopracování, byla, ano, pokud si někdo z diváků stěžuje na nějakou míru konfrontace, je dobré konkrétní momenty popsat i v té odpovědi. Stížnosti vysvětlit a vyargumentovat těm, kteří si stěžují, že nelze konfrontaci brát un block, že je třeba vidět, v jakém kontextu, v jaké souvislosti, kdy moderátor se snaží,

aby získal opravdu odpověď na otázku, anebo mu ten, s kým vede rozhovor, neunikal. Takže bych chtěla požádat naši kolegyně, naši spolupracovníci z předsednictva a ze sekretariátu to dopracovali, uvedli v té odpovědi konkrétní vysvětlení, proč moderátor musel v uvozovkách konfrontačně, byť dle mého názoru jenom zcela správně moderátorsky vstupovat do té diskuze a vytvořili z toho opravdu relevantní odpověď pro stěžovatele, ale ráda bych, aby příště, když budeme k tomu dostávat podklady k těmto stížnostem, aby to nezůstalo v té obecné rovině, kde zopakujeme nějaká obecná fakta, poněvadž ani my bychom takto neměli našim divákům odpovídat a mělo by to být takto dopracováno, jak to nakonec pan Ketman udělal. Takže to je message vůči České televizi. A poděkování, jak už jsem řekla, děkuji vám.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji kolegyni Ivaně Chmel Denčevové. Já to vnímám, my jsme se o tom i bavili, že by bylo dobré tam toho specifikovat víc. V některých případech odpověď byla obecná, ale snad jsme odpověděli za nás v pořádku. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo, já mám několik dotazů, z toho jeden na generálního ředitele. Možná začnu jaksi popořadě. Jak je naplánováno, hlasování o těch číslech jednacích těch jednotlivých stížností. Můj první dotaz je, těch dotazů bude několik, proč stížnosti e252/25 a e171a/25 jsou vyčleněny nebo předány k přímému vyřízení generálnímu řediteli? Jestli zrovna toto není typ stížností, abychom se tím jako Rada více a do detailu zabývali? Tak možná popořadě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To není na generálního ředitele, ale dotaz ano.

Bára Procházková (radní)

Já mám několik dotazů, z toho jeden bude na generálního ředitele, začnu podle seznamu tak, jak je v podkladech, a tedy, když jdu podle toho seznamu, tak první v seznamu v dodaných podkladech je e 252/25 a e171 a/25. A můj dotaz k těmto dvěma je, proč předáváme jako rada k přímému vyřízení tyto stížnosti generálnímu řediteli a neprojednáváme je samostatně my, protože si myslím, že zrovna tento typ stížností bychom měli projednat detailněji. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to proto, protože jsem to vyhodnotil tak, že toto není pro Radu. My se můžeme zabývat samozřejmě čímkoliv chceme, ale tam je třeba u té 252 předmětem podnětu návrh na mimosoudní narovnání majetkové a nemajetkové újmy. Tohle by měla podle mě vyřídit televize. Ne my, protože já nevím, jestli se máme zabývat narovnání majetkové a nemajetkové újmy, to je prostě věc, která přísluší právnímu oddělení. Proto jsem to dal k přímému vyřízení. A to stejné je u té 171a. Ze stejného důvodu, protože tam je taky předžalobní výzva a tam bylo nějaké datum. Tak z toho důvodu by se tím měla zabývat Česká televize. To byl ten důvod, proč jsem to vyčlenil.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za vysvětlení, mně přišlo, že vlastně to je reakce na naši odpověď, takže bychom vlastně na to mohli nějak reagovat, ale děkuji za vysvětlení. Dále tady mám dotaz na stížnost číslo e217/25 a je to žádost o obnovení kanálu ČT3. Tam je jedna malá prosba na pana Ketmana. Když píšeme, že Rada zvolila na svém jedenáctém jednání generálního ředitele, tak možná by tomu ten, kdo ten dopis zůstane, pomohl třeba datum. Nemyslím, že se úplně všichni diváci České televize orientují, kdy jaké jednání kdy

bylo, ale že jim daleko více vysvětlí, když řekneme, že to bylo v červnu nebo v dubnu nebo v květnu nebo loni nebo předloni, ale když je to jedenácté jednání, tak si nemyslím, že běžný divák ví, kdy bylo jedenácté jednání Rady České televize. Tak to jen taková malá prosba. Buďme prosím, a souhlasím s tím, co říkala kolegyně Ivana Chmel Denčevová, že jsme každý den jako milejší a milejší a vstřícnější a vstřícnější, a to jenom jako další podnět, jak být ještě jakoby otevřenější a vstřícnější divákům a stěžovatelům.

A tady je dotaz na pana generálního ředitele. V podkladech, které jsme obdrželi ke zpracování pro odpověď na tuto stížnost, bylo od pana generálního ředitele, že obsah, který byl na ČT3, bude více na ČT1, to znamená, to já čtu tak, že na ČT1 bude více archivních materiálů, pořadů, filmů, to znamená více repríz. Mě by jenom zajímalo, jestli máme nějakou analýzu, protože vy tam píšete, že to bude mít větší dosah a mě zase zajímá, jestli to neohrozí sledovanost ČT1, když diváci zjistí, na tomto pořadu bude víc archivnějších pořadů, řekněme, prostě ty pořady, které byly v minulosti, v době existence ČT3, na ČT3. Tak jenom prosím o dovysvětlení, jestli máme analýzu, co to vlastně může udělat s diváky a ze sledovaností pořad kanálu ČT1. Děkuji.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

No, tak já žádnou takovou analýzu nemám. A bohužel Milan odešel, takže nevím, jestli něco takového zadal nebo má on, ale já vycházím z té praxe, že dva roky se momentálně nežadávala do výroby vůbec žádná původní dramatická tvorba. První programová rada byla někdy před měsícem a půl poté, co jsme získali prostředky z poplatků nebo aspoň máme, víme, že je budeme mít a tyto věci půjdou do vysílání za dva roky, některé až za tři roky, takže my budeme tu televizi, a to i na kanále ČT1 hodně saturovat buď akvizicí, anebo samozřejmě naším archivem. Takže kdo sledujete ČT, tak víte, že tam teď je Nemocnice na kraji města, Dobrá Voda, že ty seriály se tam normálně recyklují a běží tam, takže to je ten důvod, proč třeba ČT3 v této době já jsem v projektu neměl, protože by se mohlo překrývat to nasazování těch pořadů, ale analýzu nemám.

Bára Procházková (radní)

Já děkuji. Možná to můžeme nechat třeba na příště, když pan ředitel Milan Fridrich bude tady na místě, protože třeba právě si myslím, že jako akvizice anebo opakování pořadů typově s ČT3, je jako veliký rozdíl. Tak jenom by mě zajímalo, jak vlastně Česká televize se dívá na to, co to udělá s tou sledovaností tohoto kanálu, ale klidně to nechme, není to nic aktuálního.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já si myslím, že samozřejmě sledovanost máme, já nevím, nemám celkovou analýzu, ale určitě Renata Týmová takovou věc mít bude. A když jí to zadáme přesně, tak nám ji dodá, čili pokud je to požadavek, tak ho uplatněte a my něco takového dodáme. Ale když se díváte na sledovanosti, tak akvizice sice funguje dobře, ale nemůžeme zase naplnit ČT1 jenom akvizičními pořady a, to by určitě nebylo dobře. A nechat naši původní tvorbu archiv ležet. Navíc ty dělají taky velice dobrý čísla.

Bára Procházková (radní)

Klidně to přesuňme na příště, když budeme mít tady kolegy, kteří třeba mají konkrétní čísla. Děkuji. Další dotaz je stížnosti e246/25 a je to stížnost na výši mzdy generálního ředitele České televize. Mě jenom zajímá, proč tam nezmiňujeme bonus, proč zmiňujeme jenom tu mzdu a ne ten bonus, jaký je tam důvod.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Protože mzda je nároková, bonus nenárokový. Zmiňujeme mzdu, tu základní mzdu tak, jak jsme ji odsouhlasili svým usnesením.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za odpověď. Jenom mě prostě zajímá, proč stěžovateli nepíšeme, že ještě existuje nějaký bonus, který je docela vysoký. Děkuji. A ke stížnosti e222/25, je to stížnost na pořad Máte slovo, tady je to sice stížnost na konkrétní pořad, konkrétní vydání na konkrétní datum, nicméně jenom dávám takový podnět, možná teď zase na pana Ketmana, že by tam byla zajímavá informace o tom, že existuje nějaká analýza k tomuto celkovému pořadu, to znamená, to je takové jako rozšíření tomu stěžovateli nebo stěžovatelce, tak bych doporučovala to tam k tomu doplnit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplníme to, už jsme to řešili. Máš pravdu. Řešili jsme to dopoledne na tom pracovním jednání. Ano, doplníme tam větu o té analýze.

Bára Procházková (radní)

A jenom mě ještě pro zajímavost zajímá, proč na poslední stížnost e267/25? Proč vykáme, proč netykáme?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem zapnul mikrofon až teď, tak to nebylo slyšet. Nám to přišlo v pořádku, protože i na gymnáziích víceletých se tam vyká v tomhle věku, ale je to věc názoru. Zvolili jsme vykání, protože nám to přišlo uctivější k tomu stěžovateli.

Bára Procházková (radní)

Je to číslo, tady se kolegové ptají, já nechci říkat schválně detaily a je to číslo e267/25. Detaily neříkám schválně kvůli GDPR.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem tedy odpověděl. Tomáš to čte a Ivana Chmel Denčevová něco chce. Ivano?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Bud'me jednotní, neřešme prostě určité specifikace. Já bych byla pro, vykat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Tomáši, chceš se vyjádřit? Jestli nechceš, tak jsme zvolili vykání v tomto případě.

Tomáš Řehák (radní)

Myslím, že proč ne.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky, kdo dál se hlásí? Děkuji Báro, za připomínky. Kdo dál se hlásí do diskuze? Diskuzi uzavírám v tuto chvíli. A jak jsem avizoval, dáme hlasovat na základě požadavku Petra z dopoledne o třech blocích, které vyčleníme k samostatnému hlasování.

01:23:36 Usnesení číslo 196/13/25

Tak návrh usnesení číslo 196/13/25. Rada předává generálnímu řediteli přímému vyřízení stížnost e252/25, návrh na mimosoudní majetkové, na mimosoudní narovnání majetkové a nemajetkové újmy. Autorka K.K. Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo se zdržel? Zdržela se Bára Procházková. Kdo je proti?

Proti není nikdo. 15:1:0.

01:24:16 Usnesení číslo 197/13/25

Usnesení číslo 197/13/25. Rada předává generálnímu řediteli přímému vyřízení stížnost a e171 a/25. Je to reakce na odpověď Rady ČT, předžalobní výzva – autorka S.M. za PFS. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Bára Procházková. Zdržel se? Nikdo. 15:1:0.

01:24:42 Usnesení číslo 198/13/25

Ted' jsou ty vyčleněné odpovědi, návrh usnesení číslo 198/13/25. Rada schvaluje návrhy odpovědí na tyto stížnosti. Je to e204/25, e205/25 a e213/25. Všechny mají totožný předmět. Stížnost na moderátora pořadu Interview ČT24 a stěžovatelé jsou J.V., P.Š. a L.K.

Kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Proti, není nikdo. Zdrželi s? Zdržel se Petr Šafařík, Luboš Xaver Veselý, Roman Bradáč a Jiří Šlégr. Takže je to 12:0:4.

01:24:58 Usnesení číslo 199/13/25

Jestli dobře počítám návrh usnesení číslo 199/13/25. Rada schvaluje návrh odpovědi na stížnost číslo jednací e222/25, stížnost na pořad Máte slovo stěžovatel R.B., s tím, že tam doplníme tu větu o té analýze, kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdrželi se čtyři. Stejně jako předtím.

01:25:56 Usnesení číslo 200/13/25

A návrh usnesení číslo 200/13/25. Rada schvaluje návrh na odpověď na stížnost e226/25.

Stížnost na pořad Otázky Václava Moravce, stěžovatelka V.S. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdrželi se čtyři, stejně jako předtím 12:0:4. To byly stížnosti, které byly vyčleněné k samostatnému hlasování.

01:26:30 Usnesení číslo 201/13/25

A teď máme poslední blok, je to návrh usnesení číslo 201/13/25. Rada schvaluje návrhy odpovědí na tyto stížnosti a je to stížnost e217/25, žádost o obnovení kanálu ČT3, autor R.J. e233/25, žádost o obnovení kanálu ČT3, autor J.H., e246/25, stížnost na výši mzdy generálního ředitele ČT, stěžovatel T.M., e248/25, ten samý předmět, stěžovatel T.R., e250/25, ten samý předmět stěžovatel J.R. Dále je to stížnost e220/25, stížnost na podobu webu Rady ČT, stěžovatel M.P., e239/25, stížnost na výslovnost moderátorky na kanále ČT24. Tam je to stěžovatel I.Š.

Poslední tři jsou e258/25, stížnost na neodvysílání zprávy, stěžovatel E.H., e267/25, vyjádření podpory kanálu ČT:D, autorka S.R. A poslední stížnost je CT 13709/2025–55, stížnost na pořad Nedej se stěžovatel M.S. za FF. Tak kdo je pro toto usnesení? Děkuji. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0.

01:28:07 Usnesení číslo 202/13/25

A poslední usnesení 202/13/25. Rada bere na vědomí informace předsedy Rady ČT Karla Nováka o stavu řešení stížností a podnětů k dnešnímu dni. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 16:0:0.

Bod 6 uzavřen, přecházíme bod 7. Dalším projednávaným bodem jsou materiály z Dozorčí komise. Já jsem tady v mezidobí mezi těmi radami jenom přeposlal žádost o vyjádření Dozorčí komisi. Nedělal jsem

žádné rozhodnutí, samozřejmě nic. Jenom abychom to stihli termínově. Dozorčí komise obdržela žádost o stanovisko. To jenom k tomuto bodu a jinak nás s tímto a s dalšími seznámí pan předseda Dozorčí komise, kterému předávám slovo. Prosím Petře.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Děkuji za slovo, pane předsedo. Dozorčí komise se od posledního jednání Rady České televize sešla jednou. Prvním bodem jednání byl vyžádaný ekonomický seminář k tvorbě rozpočtu, kdy jsme členy Rady seznámili s obecnými pravidly tvorby rozpočtu a potom jsme následně zodpověděli konkrétní dotazy, které už se týkaly přímo rozpočtu České televize. Takže doufáme, že to mělo pro přítomné radní nějaký význam. A druhým bodem, jak tady už zmínil pan předseda, bylo posouzení smlouvy o pronájmu prostor sloužících k podnikání, to se týká občerstvení v televizním studiu Ostrava, tam se Dozorčí komise seznámila s návrhem smlouvy se všemi aspekty toho nájemního vztahu a doporučuje Radě České televize udělit předchozí souhlas s pronájmem.

Dalším bodem byl pravidelný reporting finančního ředitele o výsledcích hospodaření České televize za červen 2025 s pravidelnou zprávou o stavu a struktuře finančních prostředků České televize k 30. 6. Dozorčí komise konstatovala, že hospodaření České televize se vyvíjelo v souladu se schváleným rozpočtem a nakládání s finančními prostředky v souladu s pravidly ekonomického řízení České televize.

Posledním bodem bylo uzavření kontrolního šetření k pořadu Sama doma a vydání závěrečné zprávy. Dozorčí komise konstatuje, že došlo k pochybením ve dvou oblastech. Přijala k tomu tři usnesení a doporučení, které jste obdrželi v podkladových materiálech, protože jsou rozsáhlá. Nebudu je tady číst, nicméně bych využil přítomnosti člena Dozorčí komise pana Ladislava Musila, kterému bych předal slovo, který by vám k tomu řekl ještě pár postřehů a případně zodpověděl dílčí dotazy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jestli můžu poprosit, pane inženýre, prosím.

Ladislav Musil (člen Dozorčí komise)

Dobrý den. My jsme se tím úkolem, který jsme dostali od Rady, zabývali relativně dlouho, protože jsme si byli vědomi citlivosti té celé záležitosti. Samozřejmě Dozorčí komise nemá žádné specifické kompetence, ani žádné specifické kapacity na děláni nějakého interního prošetřování, takže stejně jako v jiných úkolech a v jiných zadáních jsme to pojali konzultačně s managementem a šlo nám v tomto případě o to, projít si ty závěry, ke kterým management pod vedením předchozího generálního ředitele v reakci došel a jak tato opatření byla interně akceptována. Hlavně jak byla uvedena v dennodenní fungování a v dennodenní kontrolní a řídicí mechanismy. Než se dostane k těm závěrům, mám jednu poznámku ke straně managementu. Když tento bod zazněl v dotazech v diskuzi na zasedání Rady v Ostravě, tak tam byla reakce ze strany ředitelky televizního studia, že v dalších opatřeních čeká na stanovisko Dozorčí komis. Myslím si, že to není role Dozorčí komise, aby určovala, co má management dělat. Management koná, Dozorčí komise to nějakým způsobem posoudí a dá doporučení nebo dá svoje stanovisko Radě a ta zase neúkoluje management, ale dává k tomu své stanovisko.

Předseda dozorčí komise řekl, že ta zjištění směřoval do tří základních oblastí. A to nejdůležitější bylo právě ta primární odpovědnost za iniciování a vznik toho pořadu. Druhá byly kontrolní mechanismy, který dovolily ten pořad pustit vůbec na obrazovku a třetí pak bylo stanoviska k ekonomice. Myslím, že to první je nejdůležitější, a to, že takovéto pojetí pořadu bylo vůbec ze strany dramaturgie a ze strany obsahu vůbec iniciováno.

Probírali jsme to se všemi složkami poměrně detailně a opakovaně a nezazněly žádné informace o tom, že by to byl něčí úmysl, že by to byl něčí cílený záměr, ale do značné míry došlo ke shodě na straně managementu, že šlo o v částečně neznalost a nezkušenost s takovýmto pojetím, takže reakce managementu byla provést proškolení všech dramaturgických pracovníků v oblasti pravidel a omezení s nakládáním s tzv. obchodními sděleními. Bohužel toto školení, přestože ta akce byla, víme všichni v dubnu letošního roku, tak toto školení ještě neproběhlo a tady jsme požádali management, aby ten odložený termín do konce září opravdu byl naplněn, aby to školení nebylo jednorázové, ale aby ta oblast pravidel a obchodních nakládání s obchodními sděleními byla v tom plánu školení opakovaných a vstupních zahrnutá trvale.

Druhý bod byly ty kontrolní mechanismy, který dovolily vůbec, že když už ten pořad byl natočený, tak aby ten pořad odešel na obrazovku, tam management reagoval poměrně rychle a jednoznačně, a to zejména v podobě aktualizace rozhodnutí generálního ředitele číslo 15/23, které v podobě rozhodnutí 15/25 dává obchodnímu úseku, jako úseku, který vlastně obchodoval ten vztah s tím zadavatelem toho obchodního sdělení, tak mu dává nejenom připomínkovou kompetenci, ale dává mu doslova do písmene právo veta v případě, že z nějakých důvodů s celým tím dramaturgickým pojetím toho pořadu nesouhlasí v kontextu právě té uzavřené obchodní smlouvy, aby nebyl pouze orgánem poradním a nezůstala ta kompetence na té dramaturgické složce, ale aby měl opravdu, jak jsem řekl, právo veta. Tady pro vaši informaci jsme narazili na z mého pohledu nestandard, který stálo za to okomentovat, ale zase na úrovni managementu, v tomto případě na úrovni vedoucího právního úseku už došlo velmi rychle k nápravě.

Já, když jsem tady citoval to rozhodnutí 15/23, tak vzhledem k tomu, že celá ta záležitost probíhala v průběhu druhé poloviny roku 24 a realizace byla v roce 25, tak vlastně probíhala na základě neplatné interní legislativy, protože tady byl zvyk, že veškeré nebo ne veškeré, naprostá většina interních řídicích dokumentů se vydávala s roční platností a poté jim končila platnost a logika toho mechanismu byla, že ta blížící se končící roční platnost, že donutí management jakoby k automatické obnově, respektive k revizi a případné úpravě té dané konkrétní věci nebo toho daného konkrétního aktu, což je samozřejmě čirá teorie, která nemá šanci fungovat a management, jak jsem řekl, už na to reagoval. Taková ta směrnice o směrnících už změnila to pravidlo a nové řídicí akty se vydávají s platností na dobu neurčitou. A samozřejmě pokud nastanou jakékoliv vnější, vnitřní, jakékoliv vlivy, tak dojde k její aktualizaci.

Ale cílíme zabránit tomu, aby ten dokument vytekl časově ze své platnosti a de facto vymizel, aniž by bylo zajištěno jeho nahrazení čímkoliv platným. Třetí bod, který jsme dostali od Rady České televize, byla ekonomika toho speciálního dílu. My jsme to tam rozebrali, standardní studiový díl má řádný rozpočet na úrovni 136 000 nebo standardní výrobní náklady na úrovni 136 000 za díl, tento díl, který byl v tom svém pojetí exteriérového natáčení speciální, tak měl reálné vykázané náklady na úrovni 181 000, takže ten díl byl řádově o 44 000 dražší. Vzhledem k tomu, že to obchodní sdělení, ať už v jakékoliv podobě, bylo zobchodováno za 100 000 Kč, tak můžeme potvrdit, že tam v televizi nevznikla žádná dodatečná zátěž, která by znamenala vyšší náklady, než byly příjmy na ten daný konkrétní díl.

Takže to jsou závěry z Dozorčí komise. A jenom připomínáme ty úkoly, které management si na sebe vzal, to bylo to proškolení a dokončení interního auditu, který měl za úkol projít celou nějakou managementem danou dobu a zpětně projít podobné pořady a podívat se na jejich zobchodování, jestli tam nedošlo k nějaké takovéto podobné záležitosti. A ten termín pro ten interní audit je také interně určený do konce září. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji taky. Důležité tam je nastavit ty mechanismy, aby se to neopakovalo. To je nejdůležitější za mě. A

diskuze se otvírá. Pane předsedo, vy jste vyčerpali tu agendu svoji. Takže otevíráte diskuzi. A první byl Tomáš, pak byl Vlasta a pak byla Ivana Chmel Denčevová. Prosím. Tomáš.

Tomáš Řehák (radní)

Já mám dva doplňující dotazy, k tomu Sama doma. První možná jsem to nepostřehl, ale čím byla odpovědnost tedy vydat tu novou verzi toho dokumentu řídícího.

Ladislav Musil (člen Dozorčí komise)

Ten je vydaný.

Tomáš Řehák (radní)

Ne, ale toho vyhořelého.

Ladislav Musil (člen Dozorčí komise)

Každý ten dokument má svého tedy interně garanta, který zajišťuje ten obsah a potom se administruje přes právní úsek.

Tomáš Řehák (radní)

Rozumím. A kdo byl tedy, které pozici příslušela ta garance toho dokumentu?

Ladislav Musil (člen Dozorčí komise)

Tento konkrétní?

Tomáš Řehák (radní)

Ano.

Ladislav Musil (člen Dozorčí komise)

Musel bych se podívat.

Tomáš Řehák (radní)

Stačí mi to dodatečně, děkuji.

Ladislav Musil (člen Dozorčí komise)

Sdělím dodatečně.

Tomáš Řehák (radní)

A druhý dotaz k té kalkulaci 180-100 i 80, a to je méně než 130. Tady, jestli jste prostě zvažovali, jestli ty výrobní náklady prostě nebyly jalové, jako jestli to nebyl jalový výkon, protože nesloužil k naplnění veřejné služby. Ve chvíli, kdy si řeknete, jo, to je legitimní pořad a stál 180 000, ale 100 000 zaplatil někdo jiný, tak to stále jenom 80 000, tak to je dobrý. Tak ta kalkulace vychází jinak, než když si řeknu: stálo to 180 000, které byly vynaloženy vniveč, neboť to, co se vyprodukovalo, není veřejná služba, která měla být vyprodukována, je to jalový náklad, ale snížený o 100 000 příjmů, takže jalový náklad jenom 80 000. Tak jestli jste se tím nějakým způsobem zabývali.

Ladislav Musil (člen Dozorčí komise)

V tom pojetí, že celý ten pořad nebyl pořadem odpovídajícím veřejné službě a tím pádem celý ten výrobní náklad, takhle jsme na to nekoukali. Na druhé straně, jak jsem řekl, to nebyla záležitost, která by

interně neměla žádnou odezvu a v jednom z interních posouzení. A z interních závěrů ještě pod jurisdikcí bývalého generálního ředitele, tak rozhodně bylo interním závěrem, že pořad v takové podobě neměl vzniknout. Jestli to není veřejná služba vůbec nebo pouze částečně, protože ten původní dramaturgický záměr, jak to bylo nazváno, reprodukční zdraví žen, myslím, že tak to bylo původně celé zastřešeno jako téma, to téma určitě na obrazovky ČT patří. Tam nebyl problém podle našeho názoru v tom záměru, ale v té realizaci.

Tomáš Řehák (radní)

Dobrá. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vlastimil Ježek, pak Ivana Chmel Denčevová. A potom já tedy s jednou poznámkou.

Vlastimil Ježek (radní)

Budu stručný. Rád bych připomněl, že tenhle problém s tímto vydáním pořadu Sama doma otevřela Rada na svém jednání v dubnu. A když to velmi zkrátím a zjednoduším, tak jsem tehdy říkal: všechno špatně. Od té doby uplynulo několik měsíců a dnes k tomu můžu říct: úplně všechno špatně. Včetně dvojího porušení zákona, které konstatovala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání. A dobře, stalo se, nechápu to stejně doted', jak se něco takového mohlo stát a také, koneckonců to byla jedna z výtek při odvolávání předchozího generálního ředitele. Ale tady jde hlavně o to, aby se něco podobného skutečně opakovat nemohlo. Nejen proto, že v tom případě už by tzv. velká rada nepochybně sáhla k nějaké finanční sankci, ale jak říkám, udělat pořad, natočit pořad, dokonce předtočit pořad, který se běžně vysílá živě a nechat ho projít x lidmi, kteří to buď udělali, nebo ne, to nevím, a odvysílat ho, fakt to doted' nechápu. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Ivana Chmel Denčevová.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Nejen kolega Vlastimil Ježek to nechápe. Přiznám se, že tady ten výčet, kdo může připomínkovat a kdo nakonec rozhodne. A nikdo nic nevěděl. A argument nezkušenosti je pro mě také ne zcela pochopitelný. A klíčem je, aby se to neopakovalo. První moje poznámka je, a zda dávám ke zvážení, zda se pohybovat do jisté míry na hraně zákona pohledem média veřejné služby a publicistiku tam či onde prošpikovávat prodaným product placementem tou nejčistší cestou uprostřed, a to je využití těchto obchodních vztahů v dramatece a nevytvářet tady nějaké skrčky uvnitř publicistických pořadů a přiznejme si, že jsme se o celém tomto a já se neostýchám použít slovo průšvihů dozvěděli díky tomu, že to vysledovali novináři. Takže myslím, že tím by se řada věcí vyřešila, pokud by došlo k nějakému přehodnocení, jak pracovat v rámci obchodních věcí s celým rankem publicistiky, který je jaksi zcela specifickým a myslím, že i navýšení poplatků je dostatečným argumentem pro to, aby i tato Česká televize zvážila především kvůli sobě, ale v druhé řadě i proto, aby byla nějaký klid v našem celém mediálním světě. S ohledem na komerční sektor, pak bych šla ke konkrétní věci, a to k nákladů na výrobu pořadů a cenu za obchodní sdělení.

Děkuji za práci, kterou odvedla dozorčí komise a jakkoliv rozumím, že dozorčí komise není vyšetřovací komisí, tak přece jenom ohledně toho, že nevznikla žádná ztráta a navazují na legitimní otázky pana kolegy Tomáše Řeháka. Já se domnívám, že tady zůstala nezodpovězená některá místa, která si myslím, že by za tu odpověď opravdu stále, a ocituju, z komise. Nemí v kapacitních možnostech dozorčí komise provést srovnání teoretické ceníkové či reálné konečné ceny za umístění product placementu v

podobném rozsahu u komerčních televizí. Nečekám, že dozorčí komise bude vyšetřovatelem, ale předpokládám, že takovou cenovou mapu má jako jednoduchý materiál k dispozici Česká televize i obchodní oddělení. Předpokládám, že při stanovení ceny za různé varianty obchodních sdělení ví, jaké jsou obvyklé ceny na trhu, jak kolik stojí spot, kolik stojí rozsáhlejší obchodní sdělení. A pokud by to snad neměla Česká televize, tak existuje Asociace mediálních agentur, která bez problémů s těmito čísly pracuje, ať je to cena spotů nebo product placementu a dalších, případně společnost Flemedia nebo Média strategy. A pak je to teda otázka jednoduchá, zeptat se kohokoliv z těchto třech institucí a dozvím se, jaká, jaká je tedy cena obvyklá, ale já předpokládám, že tato čísla obchodní úsek České televize má a s těmito čísly pracuje a ráda bych dodala, že celý tento pořad Sama doma byl v podstatě, jakkoliv to téma je samozřejmě, může být zpracováno veřejnoprávně, každé téma má různé varianty zpracování. Tak toto byla PR akce o dané oddané klinice.

Když se podívám na materiál z rady rozhlasového pro rozhlasové televizní vysílání, tak bohužel nevíme přesně obsah, poněvadž i ona konstatuje, že smlouva mezi Českou televizí a Reprofit International publikována 27. března 2025 v registru smluv. Informace o předmětu umístění produktu neobsahuje, respektive kolonka nazvaná specifikace umístění produktu je anonymizovaná, tedy začerněná, to znamená, co všechno se prodalo z celého pořadu Sama doma, který byl jedním velkým PR konkrétní kliniky? Jak víme, že to nebylo ztrátové, když nemáme informace, za kolik reálně se tržně pohybují, pohybujeme v této obchodní sféře, takže já bych ráda, zda by bylo ještě možno a je to dotaz na pana Musila i na pana předsedu dozorčí komise, tuto část ještě dopracovat, abychom věděli, zda to bylo ztrátové. A říkám, navazuji i na kolegu pana Dr. Řeháka.

A jaká ta ztráta byla a zda to pod cenou v tom balíku prodala Česká televize. To jsou pořád pro mě otázky, na které nemám odpověď a byla bych ráda, kdybychom na ně odpověď našli a pak můžeme uzavřít příběh. Je to velký průšvih, ale zároveň velká příležitost k tomu, aby se do podobných situací Česká televize nedostávala. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Ivaně Chmel Denčevové. Ted' jsem já na řadě, myslím. Já bych jenom taky rád řekl, že považuju skutečně za nejdůležitější přijmout taková opatření, aby k tomu nedošlo. Ale za druhé, nejsem si jistý, Tomáši, jestli dozorčí komise má dávat stanovisko, zdali nějaký pořad plní veřejnou službu nebo ne. Je to můj názor, ale myslím si, že tohle je velký nárok, který je na ní kladený. Já tě hned nechám reagovat. My sami, třeba v případě kodexu ČT se taky nemůžeme shodnout. Ta shoda někdy byla, více hlasů bylo pro porušení kodexu, někdy to bylo 8:9. A tak si myslím, že jediný orgán, který má dohlížet na dodržování té veřejné služby, je prostě Rada. Nevím, jestli bych toto dával dozorčí komisi. Za sebe říkám, že ne, ale je to můj názor. Báro, jestli necháš zareagovat Tomáše na to.

Tomáš Řehák (radní)

Zřejmě jsem se nevyjádřil srozumitelně. Omlouvám se za to. Ten můj dotaz zněl, jestli dozorčí komise pracovala i s úvahou, že mohlo jít o jalový výkon, tedy já jsem nečekal, že dozorčí komise dojde k závěru, že šlo nebo nešlo o jalový výkon, ale že ona došla k závěru, že ta ekonomická bilance se nijak významně nevymyká prostě ekonomické bilanci jiných pořadů, teda jiných dílů téhož pořadu a já jsem zpochybňoval tuto úvahu tím, že prostě je možné na to nahlížet i jinak. A zajímalo mě, jestli prostě i tento pohled dozorčí komise měla jasně, že to rozhodnutí, jestli se jedná nebo nejedná o veřejnou službu, není na dozorčí komisi. Ale tu ekonomickou úvahu bych v tomto případě, ta by mě zajímala. Možná navážu na Ivanu, prostě může skutečně rozkrýt ten pohled. Já předpokládám, že dozorčí komise si vyžádala originál té smlouvy nezačerněný a koukala se vlastně, co je teda specifikace té služby.

A pokud bychom mohli dostat i nějaký ekonomický analytický odhad, co by byla obvyklá cena za takovou službu, tak se možná k té ekonomické bilanci ještě dozvíme něco dalšího důležitého. Děkuji. Jinak řečeno, přimlouvám se za návrh kolegyně Chmel Denčevové, aby dozorčí komise ještě tohle zkoumání provedla.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Bára Procházková, Vlastimil Ježek. Ivana Chmel Denčevová reakce na Tomáše.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Jenom faktická. Pokud dojde k nějaké dohodě, že to kolegové doplní, tak v pořádku, pokud by bylo potřeba usnesení, tak ho můžeme s panem Dr. Řehákem naformulovat tak, aby bylo hlasovatelné. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem chtěl nechat dojet diskuzi a pak se k tomu vrátit, ale vlastně jsem chtěl to samé. Báro, prosím.

Bára Procházková (radní)

Děkuji za slovo. Já mám v této souvislosti dotaz na fungování obchodního oddělení a odpíchnu se od tohoto konkrétního příkladu. A vlastně jde nakonec o všeobecné fungování, koneckonců i pro příští situace tohoto typu, jestliže tedy obchodní oddělení obchodovalo tuto smlouvu za 100 000 Kč, vícenáklady České televize byly 44 000 Kč, jak jsme zrovna slyšeli, to znamená, že jaksí celé to, co vydělala Česká televize, je zaokrouhlí 50 000 Kč. Tak mě by zajímalo, když obchodní oddělení obchoduje, uzavře nějakou smlouvu za nějaké sdělení, jakým způsobem potom je v České televizi kontrolováno, kolik vlastně to extra stojí? Protože tato rovnice náhodou vyšla v plusu. Ale také by bylo možné nebo možná v jiných příkladech vychází v minusu, to znamená, pakliže obchodní oddělení něco uzavírá, existuje nějaká zpětná vazba, kolik redakce může mít vícenáklady nebo nějaké zadání, řekněme, od obchodního oddělení? Kolik redakce může mít náklady, případně, když redakce zjistí, že vícenáklady by pro to, a to byly tolik a tolik, protože 44 000 už je jaksí velký náklad. Procentuálně viděno na náklad celého pořadu, tak, jestli vlastně komunikuje s obchodním oddělením a říká ano, náklady na toto obchodovali s toto sdělení, náklady by byly toto a toto a t d. a t d. to znamená, tady je vlastně možné, že obchodní oddělení uzavře smlouvu.

Toto redakce nějakým způsobem zrealizuje, ale je teda teoreticky možné, že ty vícenáklady můžou být třeba i vyšší než to, co se, co zobchoduje smluvně. Tak mě zajímá, jestli existuje nějaký systém, ať už redakce, jestli komunikuje s obchodním oddělením tyto vícenáklady předem, jestli obchodní oddělení dává nějaký strop a tak dál a tak dál. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Rozumí otázce, aby se nestalo, že vícenáklady budou nižší.

Bára Procházková (radní)

Než přesně tak, protože jako mně už 50 % přijde vlastně docela dost.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Necháme zareagovat Vlastu.

Vlastimil Ježek (radní)

Já bych teda dozorčí komisi netrápil z jednoho prostého důvodu, že se tady přece bavíme o naprosto

atypickém příkladu, kdy Česká televize vyrobila a odvysílala jeden celý téměř hodinový PR-ový program, který se ocenit nedá, protože je protizákonný a protizákonný je, i kdyby to vysílala soukromá televize. Vy nemůžete prodávat publicistiku tímhle způsobem vůbec nikde. Můžete se zabývat těmi čtyřmi product placementy. Jestli si to dobře pamatuju, to nepochybně odpovídalo ceníku, ale ten problém v tomhle případě tohoto pořadu já vůbec nevidím v obchodním oddělení, ale v celém tom postupu, kde někdo musel schválit výjezd Ostravy do Brna do soukromé kliniky, musel schválit to, že se to tam natočí. I když program Sama doma je obvykle odbavován živě v 99 %. A co hůř? Ještě poté, co to bylo natočeno, to sakra taky někdo musel vidět nebo teda měl by to vidět, to jsou ta selhání, která já tam vidím, a já to nevidím jako selhání obchodu, ale selhání všeho ostatního. Od schválení toho, že studio Ostrava vyjede točit do Brna, které má taky studio, přes to, že se rozhodne, že to bude výjimečně předtočené, přestože to musel někdo vidět a schválit do vysílání.

A kdyby to viděl kdokoliv soudný, nemohl to pustit. To prostě bylo neskutečně atypické. A jak znovu opakuju, úplně všechno špatně, takže jde o to, aby se to neopakovalo a já bych fakt tu dozorčí komisi už dál netrápil.

Bára Procházková (radní)

Pardon, toto byl dotaz můj na pana generálního ředitele a bylo to úplně k jinému tématu, tak bych poprosila, aby pan generální ředitel odpověděl a ať mi kolega do toho neskáká. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ted' necháme zareagovat generálního ředitele. Poté jsou přihlášení Ivana Chmel Denčevová a Petr Šafařík. Pane generální, jestli můžu poprosit.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Tak já bych to vzal od začátku, protože bych reagoval i na paní radní Chmel Denčevovou, jak to je s cenami, naceněním a podobně. Na umístění produktu existují naprosto jasné ceníky, které se odvíjejí od sledovanosti pořadu, to znamená, když ten pořad je málo sledovaný, je levnější, když je hodně sledovaný, je dražší, je to ve srovnání s komerčními televizemi, protože jinak by ten klient šel tam, kde se mu to vyplatí víc, to znamená, ty ceny na tom trhu musejí být plus minus stejné, takže posouzení je v podstatě naprosto zbytečné, protože to vychází z trhu a stejně bychom se nedopracovali k žádným jiným číslům než k těm, která normálně standardně používáme. Na sama doma byla uzavřená samozřejmě smlouva, která je jasně specifikovaná, kterou dozorčí komise viděla v nezačerněné podobě a kde je jasně vidět, co a za kolik se prodalo.

Je to v cenách obvyklých, takže se to dá porovnat s dalšími publicistickými pořady typu Polopatě, typu Kluci v akci a tak dál, kde se ten product placement standardně umísťuje. Takže to jenom k tomu, jestli velká rada dostane začerněnou verzi smlouvy nebo ne, to nevím, s čím oni pracují, ale v každém případě, jak říká pan radní Ježek, problém není v tom, že tam byl po obchodován product placement, za kolika, ale že celkově ten pořad byla absolutní hrůza. To znamená, ten neměl opustit Českou televizi. A jinak, jak fungují? Na dotaz paní radní, jak fungují víceméně tyto pořady? Prvotní je, že pořad musí mít rozpočet, musí být schválen do výroby a musí mít rozpočet, který stanoví víceméně Česká televize, ale především šéf výroby, který přesně nacení, kolik ten pořad bude stát, tam není možné, aby stál víc a pak je otázkou, jestli ten pořad bude stoprocentně financován z výrobního úkolu České televize, to znamená product placement je tam 0, anebo jestli ke spolufinancování toho pořadu přispěje nějaké obchodní sdělení. To znamená, řada pořadů, které jdou na programovou radu, tak se řekne, tento díl stojí 300 000. Ted' se nebavím o Sama doma, tento díl stojí 300 000, ale my jsme připraveni z výrobního úkolu dát

150 000 Kč a 150 000 by se mohlo získat z obchodování toho pořadu a obchodní oddělení dostane zadání, aby víceméně na ten pořad sehnalo nějakou formu obchodního sdělení, a to může být buď umístění produktu, anebo sponzorský vzkaz před APO. Takže víceméně takhle to funguje. Není to tak, že by jako se řeklo, tady jsou obchodní peníze, nějak to dotlačte do nějaké ceny, jo. Ten pořad v té Ostravě měl jasně stanoven, kolik bude stát a někdo to musel spočítat, kolik bude stát a my jsme prostě dostali za úkol spočítat tyhle věci a ty peníze jsme do toho pořadu vložili, říkám teď my, protože jsem byl šéf obchodu. Takže proto o tom hodně vím. Jestli máte ještě nějaký doplňující dotaz, tak se zeptejte, ale je to takhle.

Bára Procházková (radní)

Ne, děkuji, rozumím.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Ještě bych chtěl říct, že vlastně řada pořadů tohoto typu je vlastně vysílána právě proto, že je schopno je takovýmto způsobem dofinancovat. To je zase na váš dotaz, je to v podstatě standardní fungování Top, Ten Prague placement. I sponzoring je České televizi povolen momentálně limitován novým zákonem na nějaké hodiny, ale PPěčko limitováno není. A myslím si, že nahlížení, když pominu tenhle exces, což opravdu byl exces, tak nahlížení na umísťování produktů v pořadech České televize je výrazně přísnější, než je to právě v těch komerčních televizích, to tady zavedla paní Dr. Havlová, která to velmi hlídala a do dnešního dne to vlastně dodržujeme, to znamená, rozostřujeme loga na pláštích. Teď mluvím za Českou televizi. Děláme spoustu věcí, rozlišuje se to na aktivní a pasivní. Myslím si, že to hlídáme, máme pořadů mnoho. Sama doma je jenom střípek, kde to funguje a problémy s tím nejsou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji za vysvětlení generálnímu řediteli. A máme teď poradí: Ivana Chmel Denčevová a poté byl přihlášený Petr Šafařík.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Pane generální řediteli, oba jsme se po jistou dráhu života, vy samozřejmě v jiných pozicích a mnohem déle, pohybovali ve světě komerčních médií. Přesto vám děkuji za to, že i nezúčastnění se dozvěděli, že cena reklamy se odvíjí od sledovanosti a od času, ve kterém vysíláme, to je naprosto jasné. Přesto je stejně tak jasné, že například Asociace mediálních agentur umí definovat při určité sledovanosti v určitém čase vysílání cenu obvyklou. Já se domnívám, a v tomto jsem v rozporu s kolegou Ježkem, opravdu nechci jakkoliv zatěžovat a trápit naše členy dozorčí komise. Ale myslím, že aby vymizely jakékoliv pochybnosti, které se přiznám, bych i já byla ráda, kdybych si tyto otázky bez odpovědi nemusela klást, tak by bylo dobré vědět, jaká by byla ta cena obvyklá a co vlastně Česká televize prodala. Jakkoliv se shodneme, že to byl exces slovy vašimi průšvih, ostuda a tak dál. A má to být ukázka, abychom se vyvarovali, pokud vím, tak pan kolega Řehák chystá návrh případného usnesení pro dozorčí komisi a domnívám se, že to už zas není tak velký úkol na to, abychom tuto otázku ekonomickou, aby opravdu, opakuji, vymizeli pochybnosti, abychom si odpověděli a všemu, co jste řekl, pane řediteli, rozumím. Přesto víme, že cena obvyklá v daných časech přidané sledovanosti v daném typu se prostě dá stanovit obvykle. Děkuju.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já s vámi naprosto souhlasím, jestliže samozřejmě, a máte plné právo to nechat nějakým způsobem si objasnit nebo prověřit. Já jsem jenom chtěl vysvětlit třeba i kolegům radním, kteří v tom nejsou tak

ponoření jako třeba my dva, že vlastně jaký je ten systém toho fungování. My se toho absolutně jako Česká televize ani obchodní útvar nebojíme, že bychom tam měli něco špatně.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Ted' je Petr Šafařík a pak se přihlásil Tomáš Řehák s tím usnesením, že ano, odhaduju to správně?

Petr Šafařík (radní)

No, já se přimlouvám za to a nedělám to poprvé, abychom nedávali dozorčí komisi úkoly, které nesouvisí s tím, co má vymezeno v zákoně o České televizi, kde to je opravdu úzce pojato jako hospodárnost a efektivita. A když už se tím zabýváme vlastně takhle detailně, tak bych vám rád doporučil, abyste se podívali na ty materiály z dozorčí komise, na zhruba poslední třetinu, jestli tomu dobře rozumím, tak dozorčí komise vlastně jako pozitivní vidí změnu ve vnitřní směrnici a rozhodnutí generálního ředitele o obchodním sdělení a jako pozitivum se tam dává změna, že nově bude úsek obchod, ted' cituji, oprávněn pořad s umístěným produktem, neschválit. A mně vlastně přijde, že to pochybení spočívalo v tom, že si to tam právě naopak ta místa dramaturgická a další neohlídala. Takže já bych spíše očekával vlastně akcent na to, aby to konečné rozhodnutí měli ti, kteří spíše zohlední kodex, další souvislosti než to samotné obchodní oddělení.

A ještě bych vlastně dal také tady takovou situaci, jestli třeba, a to je můj dotaz k panu generálnímu řediteli, jestli třeba tahle změna té normy nemůže vést k takovým situacím, že se třeba natočí pořad, bych řekl, z oblasti, kde bude třeba nějaká kritika třeba nějakých ekonomických subjektů a pak tomu řekne obchodní oddělení, pozor, pozor, to neodpovídá té smlouvě s tím daným jako komerčním subjektem a pak by vlastně jako, jestli nehrozí to, že by tady mohli mít veto, řekněme, ti, kteří sledují ten ekonomický vztah, aby to nepřevážilo třeba tu roli nějakou kritickou, investigativní České televize, jo, a to si myslím, že jakoby z té debaty nastoluje nějaké otázky.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Samozřejmě, ten původní předpis, kde byla odpovědnost pouze na jedné straně, což byla dramaturgie pořadu, protože ta dramaturgie pouští ten pořad do vysílání, tak za něj prostě odpovídá. Takhle to bylo stanoveno záměrně, protože ta odpovědnost by neměla být rozmělněná. Tak to bylo dřív vymyšlené, ted' se tam vložilo to, že tedy máme společnou odpovědnost, ale pokud já si vybavuju ten předpis, tak se myslí za to umístění toho obchodního sdělení, nikoliv za obsah toho pořadu.

Petr Šafařík (radní)

Jestli můžu dodat, tam já ted' cituju, z toho je úsek obchod oprávněný, pořad s umístěným produktem neschválit. To vypadá, jako by neschválil úsek obchod, že by neschválil pořad. Nejenom jako umístění, jakou technikálii uvnitř pořadu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já jsem to právě chápal tak, že je to posílení toho kontrolního mechanismu, není to konečné rozhodnutí. Já jsem na té dozorčí komisi byl, kde se to řešilo a kdy jsme to projednávali, to posílení kontrolních mechanismů. A když bude mít obchod pochyby, tak může říct, je to veto, není to konečné rozhodnutí, ale je to veto jako, ale možná mě doplní pan generální. Takhle jsem to pochopil já z toho jednání dozorčí komise, kde jsem byl ted' ve středu přítomen.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já žiju v tom, že skutečně právo zastavit pořad máme jenom v případě, že je tam nepatřičně umístěný

produkt, že se to týká obchodu. Když tak ať mě doplní Jiří Hrabovský, jestli mám pravdu nebo ne. To, co citoval pan radní takhle vyznívá, to je pravda, ale já si myslím, že to naše veto se vztahuje jenom k určitý části nebo pasáži toho RGŘ. Já ho teď nemám před sebou.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Chceš teda to doplnit? Konečné rozhodnutí má redakce. Ale posílení toho mechanismu?

Jiří Hrabovský (vedoucí právního úseku)

Já bych doplnil, teď nemám to RGŘ přesné znění před sebou, nicméně ta finální odpovědnost stále zůstává na dramaturgii. Obchodní oddělení tam má jakési právo veta nebo tu povinnost zvýšenou kontrolovat ten rozsah zobchodovaného obchodního sdělení, to znamená, pokud to obchodní sdělení není umístěno v tom rozsahu, jak bylo zobchodováno, a to nejenom, že jeho méně, ale i více, to znamená, jestliže to neodpovídá, tak má právo do toho zasáhnout, a to je to jakési veto, ale ne, aby suplovala roli dramaturga, který je zodpovědný za ten pořad jako takový. Stejně tak v případě, že pořad žádné obchodní sdělení neumísťuje, není zobchodováno a neměl by obsahovat, ale bylo by tam skryté obchodní sdělení, to není už záležitost obchodu, protože to se k obchodu ani nedostane, to je záležitost skutečně toho odpovědného dramaturga za pořad.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jsi s tím OK, Petře, takto?

Petr Šafařík (radní)

Já jsem citoval z toho dokumentu. Vyvolává pochybnosti.

Jiří Hrabovský (vedoucí právního úseku)

Pan Musil mi tady předložil ten čl. 30, RGŘ 15. V případě, že obchodní sdělení neodpovídá uzavřené smlouvě, respektive objednavce nebo i přesahuje úsek obchodů, upozorní osoby uvedené v odst. 1 na rozpor mezi uzavřenou smlouvou, respektive objednávkou a umístění produktu a je oprávněn pořad s umístěným produktem neschválit. To znamená, že obchodní úsek kontroluje rozsah obchodního sdělení, to znamená, v případě, že rozsah obchodního sdělení neodpovídá objednavce, ať už, že je ho málo nebo moc, tak má povinnost upozornit dramaturga nebo tu odpovědnou osobu a má taky možnost ten pořad neschválit s tím umístěným produktem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

To je prostě posílení toho kontrolního mechanismu, aby nedocházelo k tomu i v případě, že to třeba bude výrazně překročeno nebo nenaplněno. Dáme slovo teď Tomáši Řehákovi.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji a navážu na kolegu Šafaříka, který připomínal, že máme dozorčí komisi vždycky úkolovat jenom v souladu se zákonem. Všichni víte, jsem velký fanoušek dodržování zákonů. Konkrétně se jedná o ustanovení § 8a odst. 1. Dozorčí komise je poradním orgánem rady ve věcech kontroly hospodaření České televize. Jejím úkolem je sledovat, zda jsou finanční zdroje a majetek České televize účelně a hospodárně využívány podle schváleného rozpočtu České televize v souladu s právními předpisy a s požadavky vyplývajícími z práva Evropské unie pro použití pravidel státní podpory ve veřejnoprávním vysílání. A právě proto si dovoluji na předložit návrh usnesení, který zní rada České televize v návaznosti na usnesení své dozorčí komise číslo DK/45/08/25, tuto žádá, aby dále prošetřila

ekonomickou bilanci předmětného dílu pořadu Sama doma.

Konkrétně aby analyzovala obvyklou tržní hodnotu plnění, které ČT soukromému subjektu fakticky poskytla a aby tuto hodnotu zahrnula do ekonomické analýzy dílu. Domnívám se, že to je zcela v souladu se zákonem.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já požádám předsedu dozorčí komise, aby se k tomu vyjádřil.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Tak my jsme konstatovali v té zprávě, já to jenom uvedu, že prakticky dobře můžeme vyzkoumat, jestli najdeme podobný pořad, což zřejmě nenajdeme, se kterým by se dalo to srovnat. Protože teď se bavíme o tom, že musíme mít nějakou porovnávací základnu, s čím to můžeme porovnat. Samozřejmě, když nám tento úkol zadáte, tak my se s ním nějak vyrovnáme.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Pane předsedo, já vám předám názvy těch organizací, jedno z nich je Asociace reklamních agentur. A nemusíte úplně složitě zkoumat, poněvadž Česká televize se také pohybuje v prostředí, kde i jiné televizní společnosti komerčního charakteru a nějaký rámcový prostě pohled tímto můžete získat a předám vám názvy těchto společností. Nebude to tak složité zkoumání. Děkuju.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ivan Tesař.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já mám dotaz na Tomáše Řeháka, jestli tam nechceš dát nějaký termín?

Tomáš Řehák (radní)

Za mě si umím představit, že dozorčí komise sama navrhne termín. Ta věc se vleče od dubna, takže jestli se provleče ještě další dva měsíce, tak se nic nestane, ale myslím si, že se má dovléct do konce, kdy budeme skutečně všechny relevantní informace mít k dispozici. A já možná teda jenom přidám, jako toto není hra na hledání viníka, ale jestliže jsme si už tady pojmenovali, když to řeknu neexpresivně, že se jednalo o mimořádně nepovedenou záležitost, tak si myslím, že má být důkladně analyzována právě proto, aby se z ní daly vyvodit poučení do budoucna a ta ekonomická bilance téhle věci je v tuhle chvíli důležitá, proto je tam mimochodem ta formulace. Obvyklou tržní hodnotu plnění, které ČT soukromému subjektu fakticky poskytla, to znamená, kdyby to nebyla ČT, ale byla to soukromá televize, a to ta hodnota toho reklamního plnění by byla prostě taková a taková, tak to je něco, s čím prostě máme být seznámeni, protože já už jsem na tohle téma slyšel nejrůznější spekulace.

Od řádu desetitisíců, pořád desítek milionů. Takže prostě myslím si, že je zapotřebí zakotvit tu věc nějakým přiměřeným způsobem, abychom věděli, o čem se bavíme. A co týče termínu, říkám, za mě si umím představit, že dozorčí komise řekne, dokdy je to z jejího pohledu realizovatelné a já to budu akceptovat, pokud se budeme bavit o letošním datu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Rozumím tomu, jestli ta smlouva byla uzavřená za těch obvyklých podmínek.

Tomáš Řehák (radní)

To, že nebyla, to je zjevné, ale když si představíme ještě jednou obvyklou tržní hodnotu plnění, které ČT soukromému subjektu fakticky poskytla neboli představme si prostě, že obdobné plnění poskytla komerční televize a zobchodovala to s nějakou reklamní agenturou. Prostě, my vám to uděláme za tolik a tolik, kolik by to stálo? Takhle zní ta otázka, je to srozumitelné, věřím, že pro dozorčí komisi, ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Je to srozumitelné pro dozorčí komisi?

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Ano.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V tom případě já si to nechám dovysvětlit po zasedání.

Petr Šafařík (radní)

Tak je otázka teda kromě čárky, která tam chybí, tu jsem tam teď doplnil. Otázka, jestli tam nedat explicitněji, že nás to zajímá z toho důvodu, jestli v té věci si Česká televize počínala hospodárně, to znamená, tam by mělo být nějaké srovnání. To bych si přemluvil za to, aby v té poslední, možná, že je to zahrnuto v ekonomické analýze dílu, ale i z hlediska toho, co teda Rada České televize v téhle věci sleduje, tam se přimlouvám za nalezení nějaké formulace, kde bude uvedeno to, zda za tu poskytnutou hodnotu dostala Česká televize adekvátní nebo obvyklou, obvyklou cenu, to by bylo dobré tam uvést.

Tomáš Řehák (radní)

Já si myslím, že tohle je přesně obsah slov ekonomická bilance.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Jestli nikdo není do diskuze, já bych nechal hlasovat v tomto znění. Ty mi to pak dovysvětlíš, pane předsedo.

Petr Juchelka (předseda Dozorčí komise)

Nedokážu teď odhadnout, ale myslím si, že jako do dvou měsíců max.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže do konce října.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Do konce října.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Do konce října.

Na vaší dozorčí komisi termín do konce října, 31. 10. Jdeme hlasovat. Chcete to přičíst ještě jednou? Tak ne. Je tam doplněný termín do 31. 10. Dávám hlasovat teď o tomto usnesení, které má číslo 203/13/25.

02:17:34 Usnesení číslo 203/13/25

Rada ČT v návaznosti na usnesení své dozorčí komise č. DK/45/08/25 tuto žádá, aby dále prošetřila

ekonomickou bilanci předmětného dílu pořadu Sama doma, konkrétně aby analyzovala obvyklou tržní hodnotu plnění, které ČT soukromému subjektu fakticky poskytla a aby tuto hodnotu zahrнула do ekonomické analýzy dílu, s termínem do 31. 10. 2025. Ptám se, zda souhlasíte s usnesením ve znění navrženém Tomášem Řehákem?

Tak kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Proti není nikdo. Zdržel se? Zdržel se Jiří Šlégr, Roman Bradáč, Luboš Xaver Veselý. A musím říct, že ve 14:25 odešel Vlastimil Ježek. Takže v tuhle chvíli, takže je to 12:03. Děkuju. Tím pádem uzavírám diskuzi k bodu 7, dozorčí komise, nicméně ještě nás budou čekat další usnesení. Ted' bude usnesení že bereme na vědomí zápis a pak ten souhlas předchozí na základě šetření dozorčí komise s tou Ostravou.

02:18:31 Usnesení číslo 204/13/25

Ted' bude usnesení číslo 204/13/25. Rada bere na vědomí zápis osmého jednání dozorčí komise Rady ČT ze dne 20. 8. 2025. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Proti nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. 15:00.

02:18:55 Usnesení číslo 205/13/25

A návrh usnesení číslo 205/13/25. Rada uděluje předchozí souhlas, v závorce po projednání v dozorčí komisi, usnesení číslo DK 43/08/25 dle ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 483/1991 Sb. o ČT ve znění pozdějších předpisů s uzavřením smlouvy o nájmu prostor sloužících podnikání sjednané mezi Českou televizí, jakožto budoucím pronajímatelem a společností PensaSe, s. r. o. IČO 23188286 DIČ CZ 23188286/plátce DPH, se sídlem Na Šimšce 1223, 73934 Šenov, jakožto budoucím nájemcem. Kdo je pro toto usnesení? Díky. Kdo je proti? Nikdo. Zdržel se? Nezdržel se nikdo. Končím bod 7 a přejdeme ke zprávě k bodu 8. Děkuji dozorčí komisi a panu předsedovi. A bodem 8 je zpráva o stavu a rozvoji technologií za rok 2024. A já v tuhle chvíli předám slovo Romanu Bradáčovi.

Roman Bradáč (radní)

Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážený kolegyně, vážení kolegové. Mně připadla povinnost okomentovat hodnotící zprávu o stavu a rozvoji technologií. Tentokrát za rok 24. Musím na úvod říct, že si to, že si ty zprávy nebo respektive mé hodnocení bude s loňskem dost podobný. Předložený materiál je tradičně velmi přehledně zpracovaný, je systematicky uspořádaný do dvou kapitol, stejně jako v minulosti do dvou hlavních částí, to znamená televizní techniky, technologie a informatika. Stejně jako v předchozích letech tvoří hlavní část informace o investičních akcích a vlastně popsání, řekněme, důvodů, proč vlastně útvaru k těmto krokům musel přistoupit. Jak opakovaně ve svých zprávách uvádí pan ředitel Kratochvíl, nastavený i investiční rozpočet nedovoloval úplnou systematickou obnovu technologií, která by s ohledem na opotřebení a také rychlý technologický vývoj byla potřebná a ideální.

Podobně jako v minulých letech tedy došlo pouze k dílčí obměně. A tak. Tým vedený panem ředitelem Kratochvílem se proto soustředí na nezbytné kroky a ty následně systémově řeší. Vzhledem k výši investic je důkladné zdůvodnění využití prostředků zcela na místě. To, když se podíváte do té zprávy, tak ihned pochopíte, o čem mluvím. Já teda přiznávám, že i přes mé určité nebo spíše kusé technologické povědomí navždy jaksi stačím k plnému pochopení systémové nutnosti jednotlivých kroků, které pan ředitel Kratochvíl ve zprávě popisuje, navíc ty kroky obvyklé na sebe navazují v nějakém časovém horizontu pro to správný rozhodnutí, a to jsem celkem pochopil, pro správný rozhodování je tedy zapotřebí nejen odborných znalostí a zkušeností, ale do jisté míry i určitého vizionářství, kam vlastně se ta technika, technologie budou dále vyvíjet.

Ten odhad je velmi důležitý, aby nedošlo k nějakým odbočkám do slepých uliček, jak se tomu, řekněme, dneska už dávňější minulosti opakovaně stalo a musím říct, že jsem jaksi byl svědkem potom toho potupného couvání. Příkladem toho, o čem jsem mluvil, může být rozhodnutí o proměně mobilní kontribuce signálu, to je na stránce 12, je to poměrně přesně popsáno. Já bych chtěl taky v téhle souvislosti poděkovat Michalovi Kratochvílovi za ochotu a trpělivost, s kterou jaksi mně, a předpokládám, že i vám ostatním je ochotný jaksi vysvětlovat a osvětlovat některé souvislosti. Já Michala, a známe se hodně dlouho pracovně, považuju za špičkového odborníka. Já jsem vskutku velmi rád, že je to právě on, kdo stojí v čele tohoto útvaru. Já bych tedy ještě teď jsem udělal takové, ocenil, aby mé vystoupení posléze doplnil pro důslednější objasnění některých kroků i představení dalších strategických záměrů útvaru techniky. Tak první stránka za námi za chvíli. Michalovi dám slovo. A bude pochopitelně i prostor pro dotazy.

Ještě si však dovolím několik stručných poznámek. Z toho dokumentu je celkově patrné, než útvar techniky České televize má dlouhodobě poměrně frišno, česky napilno. Vedle zajištění vysílání v potřebné kvalitě je trvalým úkolem, který zas není tak úplně zvenku vidět. Dohled na ty využívané technologie, jejich pravidelná údržba ve stavu, který bude zajišťovat právě to, co jsem označil jako první, takže vysílání v potřebné kvalitě. K tomu je zapotřebí samozřejmě kvalifikovaných lidí. A právě tady vidím jeden z problémů opakovaných, dlouhodobých, a to je určitá fluktuace odborníků, schopnost jejich nahrazování, to si myslím, že představuje společně s omezeným rozpočtem hlavní dva dlouhodobé problémy, takové svízele, které musí televize řešit. Tady je třeba asi jako asi to, co všichni vítali. Já to řeknu. Je třeba dodat, že vlastně televizní technologie stále víc se propojuje se světem IT, kde jsou ty mzdové požadavky odborníků obvykle vyšší než v některých jiných profesích. O této vlastně, co se týká rozpočtu a vlastně získávání těch dobrých lidí, kvalitních lidí a udržení dobrých lidí složitější.

Pokud jde o samotný hardware, mě vždycky se na to ptám a dlouhodobě zajímá způsob vytížení techniky, zejména té mobilní. Ptal jsem se na to při setkání s Michalem Kratochvílem. Podobně jako v minulých letech. Mám pocit, že i tady vlastně už Česká televize naráží na nějaké hranice možností, což s sebou pochopitelně přináší poměrně vysoké riziko nějakého selhání. Bůh chraň, že by chtěl něco přivolávat, ale je to jenom technika a tohle je věc, na kterou prostě musí šéfové těch technických úseků jaksi přihlížet, dbát na to, což nebývá úplně jednoduchý. Pozitivně proto hodnotím rozhodnutí vedení výrazně investovat do obměny klíčového přenosového vozu HDS a vícekamerového satelitního vozu ISNG. Strana šest, strana osm. Samostatným příběhem je pak proces obměny obrazové režie v OPN, která slouží v podstatě, pokud se nemýlím výhradně pro sportovní stanici ČT sport, tak druhou zásadní částí zprávy je oblast informačních technologií, a zatímco jsem se přiznal k tomu, že co se týká televizních technologií, mám nějakou zkušenost, IT je pro mě poměrně hodně teda mlhavá, mlhavá záležitost, ale i tady Michal Kratochvíl ukázal svou pedagogickou trpělivost.

Ukazuje, že vlastně v té zprávě samotné IC prohlédnete, tak se drží čtyř z těch základních strategických cílů, který je vlastně v souladu s rozvojem IT, který Rada v minulosti schválila. Zvláštní pozornost si zaslouží důraz na posilování. A i minule jsme si tady o tom povídali kybernetické bezpečnosti. Tam, když se kouknete na ty náklady, tak je jasný, že jde o proces nákladný, ale v současné době zcela nezbytný. Příkladem může být řešení ochrany koncových stanic a serverů. Zase podrobnosti, strana 33. Ještě jednu věc, co mě trefilo, tak dalším progresivním krokem je snaha hledat způsoby, jak využívat možnosti umělé inteligence. Tak tím bych v podstatě si dovolil asi skončit. Mám připravený nějaký otázky, ale teď bych, pane předsedo, předal slovo panu řediteli Kratochvílovi, aby doplnil mé kusé informace. Díky.

Michal Kratochvíl (ředitel divize Technika)

Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, vážení členové Rady České televize. No, k tomu těžko něco dodat, protože pan radní Bradáč to tady rozebral od shora až dolů a v podstatě celou tu zprávu tady předvyprávěl i vám, abyste měli jasný obraz toho, co jsem tou zprávou sledoval, jaký obraz o stavu technika, technologii jsem vám chtěl tady přednést a představit v podstatě důležité věci, které možná bych ještě doplnil, tak to je na například té úvodní zprávě, tak tam právě z hlediska dostupnosti techniky zmiňuji jako náš cíl věnovat se v dalších letech. Doufejme, že nové financování České televize nebo zvýšené poplatky České televize umožní i v rámci investičního rozpočtu, který mi teprve bude finančním ředitelem, potažmo generálním ředitelem přidělen. Umožnit i nějaké rozvojové a ideové cíle, které máme, uvedl bych, zejména dva, jsou tam označeny v té úvodní zprávě, jednou z nich je tzv. remote production, neboli chcete-li z režie, z centra, z Kavčích hor řídit významně zeštíhlené přenosové vozy, zejména pro malé, v uvozovkách malé sporty malé. Uvádím proto, protože to budou příklad, čtyřkamerové vozy, které budou postprodukčně zpracovávány z centra.

Částečně to šetří lidské kapacity, rozhodně to šetří investiční prostředky a v současné době v rámci kontribučních tras hledáme model, který by byl funkční a který by opravdu dával smysl nejenom z hlediska funkčnosti, ale z hlediska hlavně spolehlivosti. A druhý ideový záměr, který je naznačen vlastně v tom úvodu, tak je o tom v nějaké míře. Neřešme teď. Jaké přejít ze signálové infrastruktury, distribuce signálu po Kavčích horách na IP Over IP strukturu. Můžu to zjednodušit. Jedná se o to, že v podstatě jednotná zařízení, která jsou vzájemně routována postprodukčním zázemím, tak jsou rotována na IP protokolu, což je významně zjednodušuje vzdálenosti a do určité míry synchronizaci a hlavně dostupnost jednotlivých prostředků. Z kterékoliv části Kavčích hor. Není to objev České televize. Na tento systém přechází v drtivé míře i ostatní rodecasteri a skoro bych řekl, že tady máme co dohánět, protože ten svět už je tady o kousek dál a není to o tom, že bychom chtěli stavět nějaký technologický polygon, ale je to o tom, že se chceme dostat do situace, kdy budeme po určitých parciálních řešeních mít možnost řešit celek, teď to řešíme ostrovně parciálně na té stávající struktuře signálové a z dlouhodobého hlediska si myslím, že by to ztrácelo ekonomický smysl.

Bohužel opět navážu na to, co tady pan radní Bradáč přednesl, narážíme na personální nedostatečnost, protože pak budeme potřebovat možná méně, ale každopádně odborníků trochu jiném finančním hodnocení, a to je sice o tom, že oni jsou nejenom, že IT, to znamená, že bychom se bavili o hladině IT finančních nároků, ale oni kromě toho musí umět i ten rodecast, neboli televizní techniku. Za a těch lidí je málo a za B. Bude to trochu oříšek, ale pracujeme na tom, v rámci stážístů se nám to daří. Tady můžu klidně i jmenovat. Máme vynikajícího odborníka mezi sebou, kterého se nám nedávno podařilo získat, Filipa Němce, který dokonce si teďka v tuto chvíli doktorantem a v IT, ale výborně se naučil ten rodecast. A na těch lidech my stavíme potom ty nové technologie, zejména třeba tu kontribuci signálu pomocí IP.

A tady jsme ušetřili významné prostředky, když se vrátíme o nějakých 78 let zpátky, kdy jsme platili a nechci tady jmenovat operátora, kterému jsme platili paušální platby a byly poměrně značné oproti tomu, když dneska se pohybujeme v rovině veřejného internetu. Má to svá úskalí, má to své limity, ale ten finanční rámec, bavíme se, že roční úspora je v řádu desítek milionů korun. Asi tak. Nechtěl bych tady teďka ten detail, abych neoznačil ani operátora, ani ty částky konkrétně.

S tím, že ta zpráva, jak již bylo zmíněno, je členěná do dvou základních kapitol, jedna z nich je rodecast nebo televizní technika, chcete-li, druhá je IT, a v podstatě v rámci té televizní technologie se odráží od toho, jaké byly jednotlivé investiční kapitoly, na druhou stranu v té IT oblasti, mimochodem v auditoriu, tady je výkonný ředitel IT Daniel Eisner, který je v pravém slova smyslu mojí pravou i levou rukou a řídí

IT vlastně dost autonomním způsobem. A tam ty, ta zpráva je předkládána způsobem, že řešíme nikoliv jen investiční, ale i provozní prostředky, protože v IT se přechází dost často na modely subskripce, neboli předplatného, to znamená, tam se baví o investiční části by nebylo poctivě a ty částky by byly úplně jiné a tam se snažíme agregovat částku za buďto licenci jeli k mání koupit a k tomu provoz, anebo čistě už subskripce jako taková, protože hodně softwaru je nyní v realizaci tím, že jsou čistě předplatným režimu, neboli v té subskripci.

V zásadě bych asi v tom úvodu už to dále nerozváděl, ne, bych opakoval to samé, což bylo řečeno, a spíš bych teď čekal, rád zodpovím, bude-li to možné vaše případné dotazy nebo případně, jestli Roman Bradáč má ještě nějaký dotaz ke mně, tak samozřejmě se budu snažit je zodpovědět.

Roman Bradáč (radní)

Děkuju za doplnění, pane řediteli, vy jste mi trošku jednu otázku vzal. Zeptal bych se rád na to, nebo třeba bych ocenil, kdybyste popsal, jak jste řešili ten velký přenosák, ten systém, když jsem si to četl a vím ty kroky a byl jsem u toho, když se vlastně ten původní kupoval pro Českou televizi, tak mě to docela zaujalo a je to možná takovým typickým příkladem, jak vlastně technika v ČT dneska vlastně plánuje, uvažuje, přemýšlí a koná.

Michal Kratochvíl (ředitel divize Technika)

Děkuju. Ten přenosový vůz, to byla Kára dost po dlouhé době, protože upřímně řečeno, je to po 14 letech, kdy Česká televize obnovovala nikoliv jenom částečně technologii v přenosovém voze, ale tady byl součástí dodávky i celý ten vlastně návěs toho přenosového vozu, tenhle ten přenosový vůz PVHD pět je návěsový vůz, to znamená, že tahač, návěs a doprovodný vůz, nicméně kromě toho, že to není standardní, samozřejmě návěs, má to extenza neboli výsuvy na hydraulickým principu na obě dvě strany a je to v podstatě výjezdni. Celá přenosová režie, ale opravdu ve velkém stylu s tím, že my jsme si nemohli, koneckonců ta částka, která samozřejmě není daleko od 50 000 000 Kč, ale já vás mohu upozornit, že kdybychom přenosový vůz takového rozsahu kupovali jako komplet kamery, všechno, tak se bavíme o něčem, co bude hrubě oscilovat okolo 150 000 000 Kč, to znamená, že my jsme do toho přenosového vozu, jež tradičně přenášeli poměrně významné technologie, které byly v tom původním, byla to obrazová režie, byl to zvukový, zvuková konzole a byly to kamery.

A s tím, že bohužel názorná ukázka, že nás to potom samozřejmě taky trošku i doběhlo, protože v tom přenosovém voze ta režie poté, co jsme ji přenesli, a ten vůz byl dán k výrobě k dispozici. Tak ta režie vykazovala známky nestability, nicméně v tuto chvíli ji provozujeme, máme vysoutěženého dodavatele čistě na tohoto režii a doplníme to do toho. A takový byl plán, ale bohužel jsme nečekali, že nás dožene tak brzy s tím, že kamery, tak tam jsme ve stadiu, že připravujeme zadání veřejné zakázky. A ten zvuk, tak ten plně postačil, tak ten proces jim samozřejmě v pořádku, takže dá se opět říct, že to bylo řešeno parciálně, ale spravedlivě. Musím říct, že ten přenosový vůz kromě teda té kastle, tak tam hlavně za ty peníze samozřejmě to by kastle byla málo, ten návěs, tak je tam samozřejmě kompletní infrastruktura, byl tam upgradeovaný systém celebrum, který to samozřejmě řídí jako řídicí a kontribuční delegační systém a v podstatě veškeré další prvky, které jsem nejmenoval, že byly přeneseny, tak byly nakoupeny nově.

A drobnost, ten bývalý přenosový vůz, abyste měli představu, tak ten byl starý 23 let. Po 23 letech jsme obnovovali a přesto jsme nějaké části přenášeli, ale teď je to opravdu v naší přenosové flotile, bych řekl, že ta dobrá část, ta lepší.

Roman Bradáč (radní)

Trošku mě vyděsilo, že už je to tak strašně dávno. Já děkuju mockrát, rád bych teď vyčlenil prostor pro kolegy a pro jejich dotazy.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tak já budu zase dělat pořadí. První je Tomáš Řehák, druhá je Ivana Chmel Denčevová. Pane kolego, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Chci poděkovat za tu strukturovanou, přehlednou a řekl bych, velmi srozumitelnou zprávu. K čemu bych vznesl svůj dotaz, je k mému překvapení velmi stručný. Mikro kapitolka. Pracovní skupina AI, což je vlastně, jsou jediných pár řádek, které se umělé inteligenci v tom materiálu věnují. Vlastně nevím, jestli je to proto, že máte velké plány a nechcete je teď v tuhle chvíli zveřejňovat. Nebo prostě z nějakého jiného důvodu? Ale pochopil jsem, že prostě se spousta věcí vaří a čeká se, co z toho bude. Mohl byste aspoň některé z těch věcí, které očekáváte, že se budou realizovat v příštím roce zmínit na ten můj dotaz? Je motivován tím jako významným napětím, které v televizi veřejné služby cítím kolem umělé inteligence, kde z jedné strany prostě umělá inteligence je klíčovým nástrojem zvyšování efektivnosti celé řady procesů, z druhé strany může být, nebo nástroj není. Dobré slovo, může být fenoménem snižované důvěryhodnosti ve chvíli, kdy se začne promítat do generování obsahu, takže mě vlastně zajímá, kudy se ty úvahy v tuhle chvíli vedou.

Michal Kratochvíl (ředitel divize Technika)

Děkuji za dotaz. Ted' by bylo hrozně elegantní od toho utéct, protože generální ředitel tady vlastně při některém bodu minulém i zmínil, že z těch work streamů, které vznikaly na tom pracovním jednání, je v podstatě tohle jediný, který bude rozpracováván dál, takže upřímně řečeno, nebude to pod technikou. Ted' neřešme to, jestli jsem za to rád či nerad, ale prostě to konstatujeme jako fakt. Na druhou stranu z hlediska umělé inteligence a ted'ka bychom si z toho mohli udělat exkurz a v uvozovkách, myslím to pozitivně samozřejmě, nějakou besídku nebo workshop. Chcete-li, jde o to, že my jsme zrovna dneska na schůzce s výkonným ředitelem IT, který je zde přítomen, diskutovali tuto problematiku. A ono těch modelů toho, jak využívat umělou inteligenci a samozřejmě x toho, jak bychom si je dokázali představit a na kterých jsme nějakou fázi rozpracovanosti vykážali, je také x, ale vždycky je totiž strašně důležité říci, že umělá inteligence nepracuje na systému, že koupíte modul nebo ho máte a on nad tím pracuje. Ale důležitý je dát dohromady to zadání, nad jakými daty má ta umělá inteligence pracovat, protože ona se pohybuje na úrovni vektorů a zejména na úrovni grafických čipů, tam je to strašně složité, nicméně abych ted' a i vždycky, když přijde někdo, ted' nemyslím proboha vás, myslím, když jsme dělali nějaké workshopy a přišel někdo moudrý zvenčí a ptal se, co umí umělá inteligence, tak já jsem jim položil základní otázku.

Já si připadám v tom filmu Kefalín, čo si představujete pod takym umělá inteligence, protože on je tam trochu problém, co je pokročilá algoritmizace, která je tady s námi z osmdesátých let a co je umělá inteligence, která byla ted' definovaná tohoto generativního typu. Ale zase, abych neutíkal a odpověděl vám, kde to používáme, ale jak říkám, můžeme si říkat, jestli to je nebo není umělá inteligence, v každém případě mi v tuto chvíli vlastně ta hlasová syntéza například, která domlouvá tu hlasovou stopu, která je pro diváky, kteří mají nějaký zrakový handicap, a je tam ten popis té scény, tak vlastně my to řešíme na úrovni, že se píší titulky a vlastně kompletně tento hlas je řešen umělou inteligencí a já zrovna myslím, že tohle bych za umělou inteligenci nepodával a nepovažoval, ale ono se to za něj rádo vydává, ale

upřímně řečeno, je to, že ta hlasová intelligence, a to je ten model, který v České televizi vlastně preferujeme, ona si nic nevymýšlí, ona není až tak úplně generativní, ona prostě z hlasových modelů vychází. Intonačně dostane nějaký modelový hlas a řekne, no tak že to nezní, jak když vám hlásila tady v telefonu nějaká informačně linka, že číslo 5810. Tak takhle to nefunguje, je to hlas, který působí velmi přirozeně, a dokonce bylo kvitováno, že ta intonace je dobrá, ale ten hlas je velmi dobře poznatelný a tím pádem je velmi dobře odlišitelný od ostatních dialogů.

Stejně tak teď s kolegou Václavem Myslíkem, ředitelem divize výroba, se zamýšlíme, jak další služby pro handicapované nějakým způsobem více rozšířit. Nebo chcete-li zautomatizovat. A hledáme tam i ekonomický profit, aby to bylo levnější, protože v dnešní době, když se píší titulky, tak je spíš to text. A na těch polích my pracujeme, kde jsme dělali takový hodně light proof of koncept bych to nazval, ale hodně ligh. Velice malým vzorkem bylo, že jsme poskytli obrazová data a zvuková samozřejmě, jinými slovy archivní data a nad tím byla vygenerována metadata, nad čím budete hledat v archivu, že vám to nejde všude, kde máte Menšíka, všude, kde máte něco řečeného. Perfektní to bylo pro sport, my jsme tam dali dokonce nějaký zápas, kousíček mistrovství světa v hokeji a tam to vygenerovalo neuvěřitelné věci, kdy, kdo, jak střílel, jakou to mělo rychlost, odkud bylo hrazení, kde si hráči někde na hrazení narazili?

Jestli to bylo prostě, kolikrát měl brankář zákroky neuvěřitelné věci. Jenže tohle vypadá všechno strašně nadějně. A můžeme se zeptat, proč to teda Česká televize už nemá? No Česká televize v tuto chvíli disponuje digitálním archivem neboli darem, to znamená s digitalizovanou podobu, která je na discích, potažmo na páskách, my tomu říkáme autobus, ale prostě datová storage od toho pásku.

A když dáme kopírování, jako že každých zhruba šest let se u té pásky mění prosté kopírování, kdy žádná intelligence nad tím nepřimýšlí. Jenom to prostě dáte kopírovat, tak kopírujete 2,5 roku a teď si vezměte, že nad tím vším postavíte velký výpočetní výkon, budete to chladit dusíkem, budete dělat opravdu velký věci, ale vy chcete, aby to každý jednotlivý ten snímek zanalyzovalo a řeklo vám to přesně, jestli tam náhodou někdo nedává gól, nebo jestli to dramatika, co to vlastně vůbec je. A hlavně musíte stanovit tu metadatovou základnu, jaká data z toho chcete mít. A taky je otázka, jak dlouho bude analyzovat tenhle archiv. No, to jsme si dělali taky a analýzu, takže když toto bychom zatím pustili, nevím, kde bychom na to vzali prostředky. Někde u 30 let se zastavíte. Ale Jedna věc je model. A data, co z toho dostaneme, jsou špičková. Otázka je, kdy je dostaneme a otázka je, za kolik je dostaneme. A ta data bude muset někdo potom zpracovat. Dobře, to dokážeme přes tu inteligenci udělat taky, ale jde hlavně o to, že ten výpočetní výkon, který si nasmlouváte na úrovni té AI, to není ufinancovatelné. Ale nicméně například řešíme třídění dokumentů, myslím si, že umělá intelligence by byla výborná a kolegové z IT nad tím přemýšlejí a nějak pracují.

A to bylo o tom, že například právě ty směrnice nešťastné, o kterých jsme se tady bavili a že by tam vznikala nějaká avíza, nějaká struktura. Vydáte jednu směrnici, rozhodnutí generálního ředitele, ale ono má vazby do nějakých 15 dalších, aby to nebylo, že jedna směrnice si protiřečí s druhou, to je typicky ten model, který tam na to můžete nasadit. A samozřejmě, že se nám hlásí spousta firem, které by rádi ulovili Českou televizi jakožto zákazníka a rádi by nám tohle dopřáli, ale tady si myslím, že je to o velkém rozmyslu, ale každopádně, co jsme si tady stanovili, že nebudeme generovat obsah. To znamená, dneska není problém říct, potřebuju fotku zasněžené Luční boudy a já nemám zasněženou fotku Luční boudy, já mám Luční boudu a vím, jak bude sněžit v Krkonoších. Prosím, umělá intelligence, vygeneruj mi obrázek zasněžené Luční boudy. Tak tohle ne, to je podvod na diváka. A myslím si, že tohle to není možné, abychom dělali, jakkoliv se to nabízí a jakkoliv to není až takový problém

minimálně ve statické části generovat. Nemám to zadání. To je striktně rozhodnutí generálního ředitele samozřejmě. Já tady teď čistě fabuluji i svůj názor.

Tomáš Řehák (radní)

Děkuji, ta odpověď mě zcela uspokojila.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Možná to urychlí kvantové počítače, těch 30 let. Ivana Chmel Denčevová, prosím.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Jak jsem říkala, pane řediteli, tak to zkusme za 30 let, pak si tady můžeme říci, jak to funguje. To trochu zlehčuji.

Michal Kratochvíl (ředitel divize Technika)

Ted' bych parafrázoval až tenhle plot bude někdo natírat, já už u toho nebudu.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Já bych nejprve vám, potažmo panu generálnímu řediteli chtěla velmi poděkovat za to, že rozhodnutí, že nebudeme generovat obsah, opravdu existuje. Poněvadž si myslím, že to mohou být i cesty do pomyslného pekla. Za to děkuji. Já mám jednoduchý dotaz. Na rozdíl od svého milého kolegy Tomáše Řeháka, jedna část vaší správy se také věnuje kybernetické bezpečnosti a můj dotaz je, jakým způsobem spolupracujete s Národním úřadem pro kybernetickou informační bezpečnost. Například pro zaměstnance, spolupracovníky, absolvování základy kybernetické bezpečnosti. Certifikáty, aktualizace atd. atd.

Michal Kratochvíl (ředitel divize Technika)

No, Trefila jste hřebíček na lavičku. Dá-li se to takhle říct, protože vlastně v mém vedení je vlastně i manažer kybernetické bezpečnosti Jiří Urban a dost o tom vedeme debaty, a hlavně jsme ve spolupráci toho trojúhelníku Eisner, Kratochvíl, Urban. Vlastně důležitý je poučený uživatel, to je základ, protože upřímně řečeno, můžete mít zabezpečení, jaké chcete. Mimochodem, já jsem to tady nechtěl probírat v detailu. Před dvěma lety byla Česká televize pod brutálním kybernetickým útokem a nebylo to o tom, že by tam do nás bušil nějaký robot, nějaký automat, to byl lidi za klávesnicí. A my máme i spočítáno, opět to tady nechci ale říkat ze záměrných důvodů. Milerád na neveřejném slyšení vám samozřejmě můžu říct i nějaký mírný detail, ale byly to řádově minuty, možná 10 minut, které nás dělily od opravdu velkého problému a měli jsme za A) štěstí a za B) věděli jsme alespoň zhruba co dělat a byly na to tady nějaké procedury, nicméně stejně je společný jmenovatel všech těch útoků, které byly zmapovány nebo minimálně těch, které znám a většinou vede to přes jednu stanici, vede to přes to, že někdo udělá nějakou chybu, že někdo pošle mail a ten mail vypadá věrohodně. Dneska se dá i odposlechnout komunikace a ten útočník vám to pošle z věrohodné adresy a obvykle je tam nějaký link nebo je tam něco, rozbalte si přílohu, zadejte do ní nějaké heslo, to heslo vám nějak přijde a vy si říkáte aha, to mi přišla ta smlouva, rozbalíte to a začnou si dít neuvěřitelné věci. To, co mělo nějakou příponu, která se jmenovala korektně a vy jste jí čekali, tak zatím se schovává nějaký skript. A ono už to žije vlastním životem, pak už to zastavíte složitě. Ted' bych vám dokázal tady říkat jakými metodami se to zastavuje, což je všeobecně známé.

A je samozřejmě důležité, a to v té zprávě mimochodem je také, že my jsme zbudovali tady za doby, kdy jsem byl pověřen vedením divize já a potažmo s Danem Eisnerem jsme to budovali, a to je dohledové

centrum, Security Operation Centre, které hlídá ty koncové stanice, potažmo vlastně trafic na síťových prvcích a hlídá anomálie, a to vám pomůže, ale to vás nezachrání. Vás zachrání to, a to děláme, že se metodou podvržených mailů testuje ta uživatelská základna, to znamená, že jim posíláte záměrně nějaké fejky, které se tváří nějak, a přitom je tam schválně něco jiného. A teďka monitoruje, jak se vám ty lidi v té síti chovají. Máte školení, na která ty uživatelé chodí a pak samozřejmě ty hříšníky, kteří to udělají poprvé, podruhé, potřetí, tak samozřejmě už o nich víte a snažíte se je dovzdělat. Protože já nečekám, teď se nechci nikoho dotknout, nečekáte, že v účtárně dělá někdo, kdo je IT nějak erudovaný. Ale minimálně to bezpečnostní minimum dostat musí. Na tom pracujeme.

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Tomu rozumím. Absolvují vyjma těch běžných školení, které dělá Česká televize, zaměstnanci, spolupracovníci, certifikovaná školení u Národního úřadu pro kybernetickou informační bezpečnost? To jsou i třeba rozsahy šest, 8,10 hodin a následně testy a obdrží certifikát.

Michal Kratochvíl (ředitel divize Technika)

Rozumím. Teď jsme ve stadiu, že jedeme to na té nižší úrovni a pracujeme minimálně s tím, že máme i nakoupené programy, které vlastně umí generovat tyto věci, které my děláme v rámci interních školení. Ale samozřejmě, že to konzultujeme, ale ne na úrovni, že vezmeme ty odborníky zvenku pro koncové uživatele. Myslím si, že zatím se snažíme to dělat na té nižší úrovni. Za a) kvůli financím sami a za b) tohle to je krok číslo dvě, máme ho v hledáčku, ale chceme zatím vědět, že můžeme o krok dál, tak o něj postoupíme. Ale upřímně řečeno, jak ta školení bývají erudovaná a dobrá, tak si myslím, že toto jsme schopni zvládnout z hlediska investic a z hlediska toho, že máme útvar kybernetické bezpečnosti, který se tomu věnujete.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju. Budeme spadat pod NIS2?

Michal Kratochvíl (ředitel divize Technika)

Pod NIS2 budeme spadat určitě, ale tady jde hlavně o jednu věc, že my od 1. listopadu do konce roku máme to z nového zákona, který vyšel, vlastně udělat jakési samourčení a od 1. ledna příštího roku máme případně 12 měsíců podle toho, do jaké kategorie spadneme, dělat nápravná opatření. Víme o tom. Je to obrovská nálož a je to dobré v tom, že budeme, doufám, bezpečnější. Na druhou stranu bude to zátěž personální, časová, finanční, je to v mnoha rovinách.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuju Romane.

Roman Bradáč (radní)

Tak já bych to uzavřel nakonec. Chtěl bych poděkovat Michalu Kratochvílovi, nejen tedy za tu předloženou zprávu, ale řekl bych, až patriotský přístup, protože pochopitelně, jak jsem tu byl mnoho let, tak dostávám řadu informací zevnitř, spousta lidí, když je někde potkám, tak si nepovídáme v podstatě o ničem jiném, než je televize, i po těch mnoha letech. Chtěl bych tedy poděkovat Michale, i všem podřízeným, kteří často fungují výrazně nad rámec svých povinností. Ukazují tedy nejen vysokou profesionalitu, ale často i to, co já mám rád, a to je českotelevizní srdce. Já tedy, vážené kolegyně, vážení kolegové, předloženou zprávu doporučuji ke schválení a formulaci usnesení jako obvykle s radostí nechávám na vedení Rady České televize. Díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji Michalu Kratochvílovi. Ale ještě budeme hlasovat a nebude to schvalování, bude to vzetí na vědomí.

02:53:44 Usnesení číslo 206/13/25

A je to usnesení číslo 206/13/25. Rada bere na vědomí materiál, zpráva o stavu a rozvoji technologií za rok 2024 a žádá generálního ředitele, aby předložil aktualizace materiálu v termínu do 30. června 2026. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Není nikdo. Kdo se zdržel? Nezdržel se nikdo. Takže pane řediteli, ještě jednou moc díky. A Romanovi za to, že byl zpravodaj. A vám za tady ty obsáhlé informace a budeme se těšit zase příští rok tady s tou zprávou.

Přejdeme k bodu 9 harmonogramu přípravy KPI. Ten materiál má na starosti už z předchozí doby Ivan Tesař. Tak já ti, Ivane, předám slovo, jestli bys nás seznámil s tím harmonogramem. Obdrželi jste ho včera ve svých mailech.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Děkuji za slovo. Já rovnou přejdu k těm termínům. Předložení prvního návrhu KPI Radě České televize je do konce září 2025. Připomínky členů Rady ČT a projednání připomínek, případně návrhů změn v Radě České televize do konce října 2025. Diskuze pověření členů Rady České televize a generálního ředitele nad aktualizovanou podobou KPI, předložení finálního návrhu KPI Radě ČT do konce listopadu 2025 a schválení KPI pro rok 2026 na Radě ČT prosinec 2025. Ten harmonogram vznikl po debatě s generálním ředitelem a ředitelem kanceláře panem Hrabovským. Z hlediska nějakého termínu dodání materiálů, které případně pro ty KPI budou ze strany Rady České televize vyžadovány. Současně bych poprosil ty členy, kteří se podíleli na přípravě těch KPI pro bývalého generálního ředitele pana Součka, které jsme nakonec díky tomu, že jsme pana generálního ředitele odvolali, nestihli projednat a schválit, což jsou pánové Řehák, Šafařík a Vlastimil Ježek. Zda by se zejména na tom bodu číslo 1 - diskuze, k tomu návrhu v průběhu měsíce září připojili. Velmi bych to přivítal. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já děkuji Ivanovi Tesařovi a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Tak Tomáši, prosím.

Tomáš Řehák (radní)

Jenom věcná. Uvítal bych na to nějaké online jednání. Prostě řešit to po mailech je strašlivě neefektivní.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Já taky děkuji a potvrzuji, že se na tom také budu podílet.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Vlasta už tu není, ale předpokládáme také, protože se podílel na tom i minule.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Děkuji oběma pánům, díky.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ivane, asi nemusíme k tomu schvalovat žádné usnesení.

Ivan Tesař (místopředseda Rady ČT)

Já bych klidně ty termíny dal jako přílohu zápisu.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

K zápisu. Takže žádné připomínky k tomu nejsou, poprosím, aby si k tomu pak svolal nějaký online s Tomášem a Petrem.

Máme poslední bod devět, bod různé. Já jenom chci říct, že jsem byl 20. 8. to bylo na výboru pro vzdělání a kulturu v Senátu, kde se projednávala výroční zpráva o hospodaření za rok 2024. Bylo to rychlé, asi půl hodiny. I včetně diskuze. Výbor pro vzdělání a kulturu, který je garančním výborem té zprávy, to doporučil Senátu ke schválení, což učinila paradoxně o týden později i stálá komise pro sdělovací prostředky, která doporučila tomu výboru, aby tu zprávu postoupil dál Senátu. Ta zpráva se měla projednávat dnes, nicméně z důvodu že je zasedání, tak v Senátu by se měla projednávat 24. 9., respektive měly by se tam projednávat obě zprávy najednou. To jsem chtěl říci k těm procesním věcem. Včera jste zaznamenali v médiích nějaké usnesení. Týká se to té odvolané dozorčí komise. Řešíme to tu na Radě xkrát, takže já jsem seznámil senátory s tím, že Česká televize nepřerušila žádnou činnost a že Česká televize čeká na rozhodnutí Nejvyššího soudu ohledně určení postavení Rady České televize. Což je věc, která nás dlouhodobě zajímá, myslím tady i v Radě, v jakém jsme právním nepostavení nebo postavení dalším orgánům, takže na to se čeká a všechny ty kroky jsou v platnosti pořád a pan vedoucí kanceláře generálního ředitele tam všechno zmínil, nicméně ta interpretace je maličko jiná, tak to jsem chtěl říci tedy jenom za sebe k tomu včerejšímu výboru.

Chcete k tomu něco doplnit? Nechcete k tomu nic doplnit. Dobře, tak co se týká toho včerejšího Senátu, to mám všechno. Teď v různém máme termíny. A já pak ještě řeknu nějaké organizační věci. Prosím Luboš Xaver Veselý.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Děkuju za slovo. Pane předsedo, tak já mám dotaz na pana generálního ředitele. Velmi zásadní. Je to taková píseň věčně zelená na Radě České televize, která začala před mnoha lety a pravidelně před volbami se dostává do veřejného prostoru. A přes veškerou snahu, myslím všech členů Rady České televize spekulace nějak ukončit, dokázat něco, tak na to nikdy nedošlo. Já obden slyším někde v médiích nářky Tomia Okamury, že nebyl 11 let pozván do Otázek Václava Moravce. Musím říct, že mě to velmi mrzí, protože jsem tady tak trošku u toho, a ještě víc mě mrzí, že Česká televize, respektive redakce zpravodajství, nikdy nebyla ochotná těmto spekulacím udělat konec. Já tomu nevěřím, nevěřím tomu, že by předseda parlamentní strany 11 nebyl pozván. Myslím si, že v případě televize veřejné služby toto zkrátka není možné.

Na druhou stranu jsme se od redakce zpravodajství vždycky dočkali jenom mlčení velmi nedůvěryhodného vysvětlení, odvolávání se, na jakousi vyváženost celku vysílání. A já tedy znovu apeluji na vás, pane předsedo Rady České televize, abyste se i připojil a Radu vyzval, víte, to je důležitá věc, protože to jde i za námi. A abychom poprosili znovu pana generálního ředitele, aby tomuto zkrátka udělal konec, aby nám už jednou provždy řekli, že Okamura byl pozván tehdy, tehdy, tehdy a tehdy tím a tím způsobem a odmítnul, protože já si živě vzpomínám, když jeden z nejzkušenějších, myslím, že také předseda, jednu dobu pan Kühn tady naprosto na férovku řekl, Moravec nezve Okamuru, protože ho

prostě nemá rád. A já se domnívám, že tento princip v případě veřejnoprávní televize prostě a jednoduše není možný. Takže můj dotaz, pane generální řediteli: što dělat? Jak se říká na Ukrajině.

Protože už je to tady zase, už budou volby, a zase to slyším Okamuru. Neříkejte mi, pane řediteli Chudárku, že vám je to příjemné.

Co? To je sranda, vidíte? Pro mě je to velmi vážná věc, vy se smějete, pro mě je to velmi vážná věc.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Vrátíme to normálně na základnu. Dotaz, který je, pane Veselý od vás, já se k tomu tedy můžu připojit tím, že požádám pana generálního ředitele o reakci, případně je tu ředitel divize zpravodajství Petr Mrzena. Tak jestli, pane generální, k tomu něco máte.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já se směju, že se smějete vy. Ale jinak samozřejmě odpověď moje je, nevím. Já se ho musím zeptat, Vaška Moravce, proč nezve pana Okamuru. Ale jinak moment, jinak to ještě dopovím, že víceméně určitě pana Okamuru ve zpravodajství vidím, ne, že by tam byl neviditelný. A hlavně teď budeme mít volby a myslím si, že je tam zván naprosto pravidelně a poprosím když tak Petra Mrzenu o nějaké doplňující vyjádření.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Doplňující dotaz Luboše Xavera Veselého.

Luboš Xaver Veselý (radní)

Já tu otázku zopakuji ještě jednou, abychom se opět nedostali do té roviny toho mlžení a kličkování toho, že je zván do těch a těch pořadů atd. já se ptám, jestli je možné, že do toho nejprestižnějšího pořadu v neděli v poledne nebyl pozván 11 let. Já tvrdím, že to možné není, neb je předsedou parlamentní politické strany. Vynechme prosím, debatu o tom, kam byl pozván a nebyl. Je to tak přímý přece dotaz, je to tak jasná odpověď na to, že není potřeba nic jiného kolem toho rozpitvávat. Děkuji.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Tomu, rozumím, pane kolego. Dotaz na konkrétní pořad a zvaní do konkrétního pořadu. Teď necháme Petra. Tak Romane, ty to doplň.

Roman Bradáč (radní)

Já jenom chci říct, že vlastně tohle to se vždycky vynoří, to říká tady kolega Veselý správně. Přitom řešení já jsem to tady navrhoval, jsou čtyři roky, je možná tak nějak velmi jednoduchý. Pokud jaksi tvrzení proti tvrzení není zván, odmítá přijít, tak se to dá velmi snadno dokládat tím, že existuje nějaká komunikace SPD se zpravodajstvím. My jsme se tady ještě v dobách Petra Dvořáka dozvěděli, že vlastně něco takového není možné, že vlastně nám do toho nic není. Já jsem to hájil jenom z prostého důvodu, že mi přišlo to zveřejnění té komunikace nebo formy té komunikace nějakým způsobem vhodné pro televizi, protože mnohdy těm kritikům by to vzalo vítr z plachet. Ale pokud to skutečně není možné z nějakého důvodu, tak to nezbyvá mně teda osobně než akceptovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Díky. Jiří, ty chceš něco doplnit?

Jiří Šlégr (radní)

No, já chci trošku předběhnout ještě, protože pokud se dostaneme k nějaké odpovědi a jestli ta odpověď

bude, že opravdu je to pravda, že nebyl pozván, tak jenom chci předběhnout, co teda nastane? Protože já si nedovedu představit, že je to možné, aby nebyl pozván.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Pane generální?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já si tu situaci zjistím. Já jsem odpověděl na přímou otázku pravdivě, že nevím, že si to musím zjistit.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Luboši?

Luboš Xaver Veselý (radní)

Děkuju Jirkovi, Romanovi. Vlastně se ptáme pořád na totéž. Byl pozván nebo nebyl pozván, jak dlouho do sebe necháte kopat?

Jak dlouho to budeme poslouchat v tom veřejném prostoru. Není už načase, aby pan ředitel zpravodajství vystoupil a řekl, byl pozván tehdy a tehdy, nebo aby řekl, nebyl pozván, je to chyba a budeme to řešit. To je tak těžké?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Ted' jsme slyšeli od generálního ředitele, ty jsi říkal, že to zjistíš do příště, že se s tím seznámíš?

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Samozřejmě seznámím se s tím a budu vás informovat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Termín Luboši?

Luboš Xaver Veselý (radní)

Jestli není možné z nějakých důvodů to veřejně říct, komunikace s SPD, tak potom navrhuju uzavřené jednání a tam požádáme, aby se konečně tento problém jednou smetl ze stolu. Jste pro, pane předsedo.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Já se zeptám otázkou. Je možné to říct na veřejném jednání nebo chcete uzavřené?

Ivana Chmel Denčevová (radní)

Prosím. Já se domnívám, že má být naše jednání veřejné a otevřené a pokud kdokoliv vznese nějaké otázky, neřku-li opakované, tak na ně má být veřejně odpovězeno a nevytvářejme tady nějaké spiklenecké části veřejné či neveřejné. Jsme odpovědní veřejnosti a toto přesně do toho spadá.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Děkuji. Petr Šafařík.

Petr Šafařík (radní)

Ano, tak určitě není důvod to dělat neveřejně. A já se připojuju k tomu, co tady kolegové Veselý, Bradáč, Šlégr zvedli, protože já jsem se na to sám také ptal v minulosti a potvrzuji, že ta odpověď byla vždy takové jako mlžení ohledně toho pořadu Otázky Václava Moravce a snaha říkat, kam jinam je zván. Ale ta teze,

která jako jednoznačně má oporu v kodexu. Pokud Otázky Václava Moravce sama Česká televize prezentuje jako důležitý zpravodajsko-publicistický pořad, tak se samozřejmě nabízí z hlediska jako plurality a dalších hodnot, které jsou v kodexu, v zákoně jednoznačně napsány, že tam prostě budou zástupci těch relevantních politických sil zváni do tohoto pořadu, stejně jako třeba do Událostí, komentářů atd. to znamená, jako už předem. A já taky ohlašuju, že já se na to zeptám formou té interpelace i z nějakých jako expose, které k tomu je a opravdu si to stojí tento konkrétní pořad, ne ve smyslu jako mlha ohledně Otázek Václava Moravce? A zveme ho tam a jinam? Opravdu je to tenhle pořad? Je to důležitý pořad?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Generální ředitel je ve funkci měsíc a tři týdny. Je to vlastně poprvé, co se ho na to ptáme. Tak jestli ten příští měsíc na to získat odpověď? Tohle je návrh za mě. Ať se s tím můžeš seznámit a můžeš odpovědět. Já vím, že s bývalými generální řediteli jsme to řešili opakovaně, ale pan generální ředitel Chudárek je ve funkci tak měsíc a půl. Tak mu dejme do příští rady termín. Luboš, jste s tím OK? Všichni, co jste diskutovali?

Můžeme to takto udělat? Dobře, tak jo. Termín je sedmnáctého.

Termíny, obecné termíny. K tomu jsem se teď chtěl dostat.

Předložili jsme vám termíny, pojďme si říct termíny, neřekneme si destinace, destinace nedáme, řekneme si termíny. My jsme to rozeslali, byly připomínky ze strany Báry k lednovému a k únorovému termínu, Báro, my jsme mezitím udělali sondáž na tom pracovním jednání a domluvili jsme se, že by bylo možné posunout lednové jednání na 14. 1. což je pro tebe super a řekněte mi ostatní, prosím jenom vy, co jste tu nebyli na pracovním jednání dopoledne. 14. 1. je pro vás schůdný termín? Takže jo, takže to upravíme. A pak tam byl navržený osmnáctého února. Báro osmnáctého? Taky super. Ostatní kolegové, prosím, jenom mi řekněte k přesunu únorového termínu na 18. 2. Je pro vás akceptovatelný? Jo? Jestli nic nemáte. Jiří? A ty nemůžeš, aha.

Jiří Šlégr (radní)

To je Olympiáda.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Takže ty tam budeš už stejně jedenáctého.

Jiří Šlégr (radní)

Tak to nechej na 18, to se nedá nic dělat.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

18. 2. A jinak ten zbytek termínů, ještě jsme řešili červen, máme odezvu od finančního ředitele, je to z toho důvodu, že se tu bude projednávat samozřejmě účetní závěrka a audit a tyto věci spojené s tím. Tam byla žádost od Milady na přesun na 10. června. Pane generální, já se ptám vás samozřejmě taky.

Hynek Chudárek (generální ředitel České televize)

Já tak daleko nevidím. Leden a únor je v pohodě.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

Dobře. Kdyby tam bylo něco, tak to budeme řešit ad hoc. Jsme domluvený tedy na termínech. Báro?

Bára Procházková (radní)

A jenom doplňující dotaz. Platí tedy, že pracovní jednání zůstává, jak je to letos a ne loni, to znamená jeden týden před řádným jednáním, anebo se to mění, jak to bylo loni dva týdny před?

Karel Novák (předseda Rady ČT)

No ne, já to беру tak, že to zůstává, že vám to vyhovovalo víc. Mně je to jedno, já na to nemám názor, ale došli jsme k dohodě jeden týden, tak bych to nechal jeden týden. Tím myslím, že v lednu nebude pracovní jednání sedmého, to uděláme pracovní jednání normálně klasicky dopoledne před.

A prázdniny taky vynecháme s pracovními jednáními. Děkuji. Tak to jsou termíny. A ještě Brno, prosím vás. Výjezdní zasedání bychom v Brně uskutečnili 12. 11., protože v říjnovém termínu je festival v Cannes, kde bude přítomen generální ředitel i ředitel divize program a digitální služby. Takže bych to přesunul na ten listopadový termín. Středa je to. Listopadová středa, je to 12. 11., s tím, že jedenáctého bychom se tam zase sešli, kdo bude moci na pracovní večeri.

A to je Brno. Příští rok, to nechme prosím na příště, protože to už teď nedám. To je ode mě poslední informace. Žádost veřejnosti nemáme žádnou na vystoupení. Ne, dobře. Tak já vám moc děkuji za dnešní účast.

Petr Šafařík (radní)

Ještě byly nějaký odchody u těch hlasováních posledních.

Karel Novák (předseda Rady ČT)

V zápise to bude. Díky, těším se desátého na pracovním jednání. Díky, na viděnou!