

Zápis z jednání Rady České televize dne 24. 10. 2000 v Praze

Přítomni: M. Mareš, V. Erben, J. Dědečková, P. Hájek, J. Kratochvíl, M. Marboe-Hrabincová, F. Mikš, M. Rejchrt a J. Kamicová

Část: D. Chmelíček

Předsedající: M. Mareš

1) Program jednání:

1. zpravodajství MMF a pořad Naostro
2. Jednání s GR
3. Jihlavské studio
4. Finanční zpráva
5. Různé

2) Zpravodajství MMF a pořad Naostro

Rada formulovala odpověď GR ČT na materiály dodané 3.10.2000, týkající se pořadu Naostro a zpravodajství z zasedání MMF a SB v Praze.

Rada tuto odpověď schválila jednomyslně a je přílohou tohoto zápisu.

Rada obdržela vyjádření bývalého ředitele zpravodajství J. Hodače (z 23. 10. 2000) k přípravě pořadu Naostro. K tomuto vyjádření zaujme Rada své stanovisko na svém příštím zasedání.

3) Jednání s GR

Rada se setkala s ředitelem zpravodajství J. Vondráčkem, šéfredaktorem redakce zpravodajství B. Klepektem a šéfredaktorem redakce publicistiky M. Mrnkou

GR předal Radě vyjádření k bodu 9 zápisu z výjezdního zasedání Rady ČT dne 17.10.2000 v Brně. Rada jej do příštího zasedání prostuduje a případně přijme vyjádření.

GR informoval Radu, že materiály týkající se kauzy Sazka předá do 30.10.2000. Tento krok odůvodnil, tím, že požadované materiály související s kauzou Sazka jsou natolik obsáhlé, že je dosud nebylo možné zpracovat. Rada tuto informaci vzala na vědomí s tím, že respektuje závažnost celého případu a chce mít ke zformulování svého rozhodnutí dostatek podkladů.

M. Marboe-Hrabincová požádala GR o nahrávku pořadu „Tady a teď“ ze dne 4.9. 2000

J. Dědečková požádala GR o rozpočet na seminář „Televize – věc veřejná“. Dále požádala o detailní rozpložení pořadů Katovna, Sněžka a Nedej se! a to: na jednotlivé účetní doklady podle jednotlivých dílů cyklu či seriálu. Přehled, který byl Radě dodán je souhrnný a není členěn podle jednotlivých dílů.

4) Zřízení TS Jihlava

Rada rozhodla nezřizovat TS Jihlava a v současné situaci považuje tuto kauzu za uzavřenou. Toto rozhodnutí přijala Rada jednomyslně.

5) Finanční zpráva

Rada se jednomyslně rozhodla zkompletovat Výroční zprávu Rady ČT o činnosti ČT – 2. část za rok 1999. Rada tímto úkolem pověřila J. Dědečkovou, která do příští Rady předloží konečnou verzi.

6) Různé

Rada obdržela analýzu na pořad Katovna od D. Daniela.

Pro členy Rady je na 31.10.2000 připravena prezentace SAPu. Tato prezentace nebude mít formu jednání Rady.

7) Příští jednání Rady ČT se uskuteční 7. 11. 2000 v 15.00 hod na Kavčích horách.

JUDr. Miroslav Mareš
předseda Rady ČT

František Mikš
člen Rady ČT

Vážený pan
Mgr. Dušan Chmelíček
generální ředitel
Česká televize

V Praze 24.10.2000

Vážený pane generální řediteli,

Rada ČT se seznámila s Vaším písemným stanoviskem k zápisu ze dne 3. 10. 2000 a se všemi Vámi dodanými přílohami a dovoluje si Vám sdělit následující:

Pořad „Naostro“ s moderátorem M. Šímou

1. Na některé analýzy, které jste zadal jednotlivým autorům za účelem posouzení tohoto pořadu, nelze pohlížet jako na objektivní, především proto, že nejsou zpracovány nestrannými odborníky, ale v některých případech dokonce zaměstnanci ČT. Zpracované posudky mají velice rozdílnou kvalitu a Rada ČT se v této souvislosti bude zajímat o případně vyplacené odměny za zpracování, protože u některých dodaných analýz by vyplacení odměny znamenalo, že vedení ČT plýtvá penězi koncesionářů (Rada ČT si jako jeden z prvních kroků ve svém funkčním období pro zadávání analýz stanovila a odsouhlasila jednotná kritéria, dle kterých zadává zpracování odborných posudků, a stanovení podobných pravidel předpokládá i ze strany vedení ČT. Rada ČT postupuje v hodnocení těchto analýz velmi přísně a pokud není dodržena kvalitativní úroveň dle požadovaných kritérií, Rada ČT zamítne vyplatit odměnu). **Přes rozdílnou kvalitativní úroveň se však analýzy dodané GŘ shodují v hodnocení moderátora M. Šímy a v nedostatečné profesionální přípravě pořadu. V tomto bodě proto Rada ČT nemá důvod své stanovisko přehodnotit.**

2. Svě výhrady v souvislosti s formátem pořadu nepokládá Rada ČT za tak závažné, proto pouze okrajově:

Alena Müllerová ve svém hodnocení cituje M. Krumla z MF Dnes. Tímto článkem, který je pouze subjektivním názorem jednoho novináře, dokládá nechuť diváků k diskusnímu pořadu typu V pravé poledne, přestože ke svému hodnocení mohla použít daleko kvalifikovanější údaje z průzkumné sondy o tomto pořadu, která byla realizována od 1. 5. do 7. 5. 2000. Jestliže jsou názory jednoho článku pro management ČT směrodatnější než průzkumná sonda o pořadu, je třeba se ptát, zda zadávání těchto sond není plýtváním penězi, a proto i tyto průzkumné sondy a jejich praktické využívání budou jednou z oblastí, jež Rada ČT hodlá prověřit.

Pořad Naostro byl koncipován jako **debata** dvou osobností, tzn. „jeden na jednoho“. Tento typ pořadu vyžaduje důslednou přípravu. **Zrušení pořadu V pravé poledne a ukvapené nahrazení novým pořadem Naostro, nerespektování upozornění na zjevné problémy navrhovaného pořadu tehdejším ředitelem zpravodajství J. Hodačem, které se dnes projevují v plné míře, bylo chybou a Rada ČT na svém stanovisku trvá.** Pokud se M. Šíma dostal do této velmi těžké situace, kdy se díky silné kritice stává s každým dalším vydáním cyklu nervóznější (na což je poukazováno v předložených posudcích), nenesou vinu za jeho nervozitu kritikové, ale ti, kteří se na přípravě tohoto pořadu podíleli.

Výsledek je pak ten, že před vážnými a věcnými problémy dostávají přednost témata zástupná a někdy až hloupá (nejnověji například Zemanův a Klausův spor o jitrnici, který zřejmě Šímu zajímá víc než právě schválený rozpočet), a že to jediné, čím se je moderátor schopen „blýsknout“ (dá-li se to tak vůbec nazvat) je chytání daného politika za slovíčko, například že před lety řekl nebo říkal něco jiného než nyní. M. Šíma bohužel není moderátorskou osobností, která by svou erudicí a rozhledem přesvědčovala o tom, že je schopná takto náročně pojatý formát moderovat bez dlouhodobé a důkladné přípravy a studia dané problematiky. O to více je zarážející, že zde očividně chybí práce spolehlivého týmu při přípravě podkladů pro debatu. **Nelze než konstatovat, že pojetí formátu Naostro a především moderátorský přístup M. Šímy odpovídá spíše pořadu pro komerční televizi, kde je hlavním kritériem sledovanost (a je tedy více pochopitelné**

zjednodušování, kategorizace a výběr zástupných témat), nikoli povaze veřejnoprávní televize, jejíž úkolem je přinášet debaty věcné, fundované a jdoucí k jádru problému.

Pokud Rada ČT vznesla kritiku na výběr témat, měla na mysli především povrchnost jejich výběru. Kauza „Olovo“ a vnitrostranické bitvy nejsou z hlediska diváka veřejnoprávní televize podstatné a odpovídají spíše komerčním sdělovacím prostředkům. Na druhé straně skandalizace policejních opatření v pořadu, kde hostem M. Šímy byl ministr vnitra S. Gross, bylo jedním z nezvládnutých témat. Moderátor veřejnoprávní televize se musí ptát proto, aby se něco podstatného dověděli občané, ne aby prosadil svůj vlastní názor, v tomto případě navíc zcela nekvalifikovaný a v rozporu s informacemi, které byly o přípravách demonstrantů dostupné.

Rada ČT konstatuje, že kritika pořadu Naostro byla zcela oprávněná a tímto vyjádřením pouze upřesňuje zápis ze dne 3. 10. 2000. Snaha GŘ a vedení redakce zpravodajství smést kritiku Rady pod stůl svědčí bohužel o tom, že si příliš jasně neuvědomují rozdíly mezi komerční a veřejnoprávní televizí.

Informování veřejnosti o situaci v Praze dne 26. 9. 2000

Rada ČT se shodla na tom, že zápis ze dne 3. 10. 2000 má své kritické opodstatnění bez toho, aby podobným způsobem jako GŘ ČT dokládala svůj názor číselnými podklady o odvysílaných hodinách a transkripty jednotlivých zpravodajských relací.

Rada ČT však považuje za důležité doplnit tento kritický názor o představu, jak asi mělo vysílání tohoto dramatického dne vypadat, aby se veřejnoprávní vysílání stalo **službou** divákům.

Dne 26. 9. 2000 došlo v ulicích Prahy k dramatickým nepokojům. Už od dopoledních hodin sdělovací prostředky informovaly o shromažďování demonstrantů a vzbuzovaly v občanech napětí. Kritika Rady ČT se ve větší míře ani tolik netýká toho, co na obrazovkách bylo, jako spíše toho, co chybělo. **Česká televize nedokázala využít zvýšeného zájmu občanů o vysílání** a držela se programového schématu. V tento den byla pozornost občanů upřena k obrazovkám a ČT mohla prezentovat veškeré informace o událostech v Praze. **Služba veřejnosti má své opodstatnění právě tehdy, když je k dispozici ve chvíli, kdy ji občan potřebuje.**

Zřízením mimořádného studia, ve kterém by seděli politologové, novináři, sociologové, ekonomové, politici atd., kteří by objektivně hodnotili vývoj situace v kombinaci s živými vstupy reportérů z krizových míst, živými rozhovory s politiky atd., mohla veřejnoprávní televize poskytnout divákům **kompletní zpravodajský servis**, a to až v tak podrobných informacích, jako je uzavírka nástupních stanic metra.

Občané se mohli dozvědět informace o tom, co je vlastně MMF a SB, jaký smysl mají tyto instituce a jakým přínosem bude pro naši zemi skutečnost, že zasedají v ČR. Mohli se dovědět prostřednictvím své placené služby, kdo demonstruje v ulicích proti těmto institucím a proč. Slovo „globalizace“ by po tomto dnu mohlo mít pro naše občany také obsah. Nic z toho se nestalo. **Občané viděli pouze pravidelné zpravodajství s obrázky násilí v ulicích, zpravodajství které se od komerčních televizí dalo rozlišit pouze vnější formou, nikoliv obsahem a informační hodnotou.**

Závěr

Závěrem Rada ČT odpovídá na Vaši žádost, která je naléhavě vyslovena v poslední větě .

Vzhledem k tomu, že zmiňovaná stanoviska odmítám, žádám Radu České televize o sdělení, na základě čeho k nim dospěla.

Rada České televize k těmto stanoviskům dospěla na základě úsudku devíti členů, kteří jsou mimo svou funkci také občané této země a televizní diváci platící si službu veřejného vysílání. Zdůrazňujeme, že Rada k tomuto závěru dospěla jednomyslně.

Vaše projevená nespokojenost s vysíláním dne 26. 9. 2000, kterou jste vyjádřil na zasedání Rady ČT dne 3. 10. 2000, kde jste Vy sám nabádal k formulování ostrého zápisu, nebyla pro Radu ČT hlavním ukazatelem, byla však do jisté míry projevem Vašeho souhlasu se špatnou prací Vašich podřízených. Svým následným vyjádřením a odmítáním kritiky nejste poctivý ani k Radě České televize, ani ke svým zaměstnancům.

Rada České televize tímto svým postojem dala a bude dávat v budoucnu jasně najevo, že se nebude smířovat se stereotypní prací a bude důsledně požadovat profesionalizaci a koncepčnost, a to nejen v redakcích zpravodajství a publicistiky, ale ve všech útvarech České televize. K tomu budou sloužit naše vyjádření a stanoviska a ne vždy je nutné dokládat je analýzami a statistickými údaji. Je jisté plně ve Vaši kompetenci, jakým způsobem budete na kritiku Rady ČT reagovat. Je také na Vás, zda budete pokračovat cestou chaotických personálních změn, anebo začnete s důsledným naplňováním koncepce, kterou jste si stanovil v projektu, na jehož základě jste byl zvolen do čela této instituce.

Za Radu České televize
JUDr. Miroslav Mareš